Quinquennial

RAJASTHAN HIGH COURT
CASES DIGEST
[2007 - 2011]
Vol. - 2
(M to Z)

Diglot Edition

By

RAMESHWAR P. SHARMA

UNIVERSE LAW PUBLICATION

A-41-I, Marwar Nagar, Mahamandir, Jodhpur (Raj.)

Ph-0291-2545141,94146-01133

With The Blessing of
DADA DARBAR

First Edition-2012

© Copy right with translation reserved with
Rameshwar P. Sharma

UNIVERSE LAW PUBLICATION

A-41-Marwar Nagar, Mahamandir , Jodhpur (Raj.)
94146-01133 (M), 0291 - 2545141

Price : Rs. 1800/- (Rupees One Thousand Eight Hundred)
For Set of Two Volumes

Though all meticulous cares have been taken while printing the book there is possibility of some mistakes or errors having crept in, in the process of preparation and printing of book. Readers are advised to check with the original Journals. The book is being sold on the condition that the publisher or author or sellers or printer of this book will not be responsible for any loss or damage resulting out of such mistake . The publisher and author will be obliged if the errors are brought to notice for correcting future editions of this book . In the event of any dispute the jurisdiction will be of Jodhpur Courts.

Published By : Universe Law Publication
A-41-I, Marwar Nagar, Mahamandir, (Jodhpur)
Printed By : Vinay Printing & Binding Works, Jodhpur
Computerised By : R.S. Shekhawat

Most Economic Criminal LawJournal of Rajasthan

Current Judgements

(Criminal)

(SC & RAJ)

An indipensable & prestigious law journal, published by Universe Law Publication, Jodhpur

A Unique super-hit reporter containing reportable & unreportable land-mark & current criminal judgments of Supreme Court and Rajasthan High Court.

Thorough & complete judgements in an analytical and exhaustive manner with multiple headnotes prepared by well qualified and emient presons in legal field.

Four volumes containing approximately 1150 pages in each Volume alongwith surprising price Rs. 400/- per unbound Volume.

You are requested to let us know your requirementsat the following terms :-

Current Judgments (SC & RAJ) subscription (4 Vols.)of year 2012	Rs. 1600/-
Bound volume 2006(1) to 2011(4)	Each Rs.400/- + Binding Rs. 60/-

Please mail Your Orders :-

UNIVERSE LAW PUBLICATION

A-41-I, Marwar Nagar,Mahamandir , Jodhpur (Raj.)

Ph :- 94146-01133 (M), 0291 - 2545141

ACCIDENT CLAIMS

TOTAL CASES

An indipensable & prestigious law journal, published by Universe Law Publication, Jodhpur

A Unique super-hit reporter containing reportable & unreportable land-mark & current judgments of Supreme Court and Rajasthan High Court.

Thorough & complete judgements in an analytical and exhaustive manner with multiple headnotes prepared by well qualified and emient presons in legal field.

Two volumes containing approximately 700 pages in each Volume alongwith surprising price Rs. 400/- per unbound Volume

Covering all judgements on accident claims, Compensation, Liability of Paying, Negligence,Tort,Quantum & Enhancement in Compensation,Disability and Personal Injury.

You are requested to let us know your requirements at the following terms :-

Accident ClaimsTotal Cases subscription (2 Vols.) For year 2012	Rs .800/-
Bound volumes 2002 to 2011(2)	Each Rs. 400/- + Binding Rs. 60/-

Please mail Your Orders :-

UNIVERSE LAW PUBLICATION

A-41-I, Marwar Nagar,Mahamandir , Jodhpur (Raj.)

Ph :- 94146-01133 (M), 0291 - 2545141

Quinquennial RAJASTHAN HIGH COURT CASES DIGEST [2007 - 2011] Vol. - 2

CONTENTS (Section Wise & Topic Wise)

Motor Vehicles Act, 1939..........1031-1034

Sec. 92-A..1031

Sec. 95..1031

Sec.95(2)..1032

Sec.95-B..1033

Sec. 95(2) (b) & (c)..............................1033

Secs. 96(4).......................................1033

Sec. 110-A...1033

Sec. 110-D...1033

Mukhyamantri Rojgar Yojna...............1034

Allotment of kiosk.............................1034

Muslim Law.................................1034-1035

Adoption in muslims.........................1034

Sec. 272...1034

Muslim Women (Protection of Rights on Divorce) Act, 1986..............1035-1036

Sec. 3..1035

Secs. 3(1)(a) & 4.................................1035

Narcotic Drugs & Psychotropic Substances (Amendment) Act, 2001......1036

Applicability......................................1036

Narcotic Drugs & Psychotropic Substances Act, 1988......................1036-1075

Applicability of Act..........................1036

Conscious possession......................1036

Delay in sending the sample to FSL...1036

Illegal search and seizure..................1037

Minor variance in weight of samples..1037

Possession..1037

Opium...1037

Quantity of substance 1037

Recovery of opium............................1037

Code of Criminal Procedure, 1973 – Sec. 457...1038

Sec.8/11..1038

Sec. 8/15..1038

Conviction– Set aside.......................1038

Conviction– Maintained...................1039

Conviction– Sentence reduced..........1041

Vehicle released.............................1042

Acquittal– Leave to appeal................1043

Secs. 8/17, 8/18, & 8/35.......................1043

Sec. 8/18...1043

Acquittal– Maintained......................1043

Bail– Granted.................................1043

Conviction– Maintained....................1044

Conviction– Quantity of Contraband...1045

Conviction– Set aside.....................1045

Conviction– Sentence.....................1048

Conviction– Sentence reduced........1048

Sec. 8/19...1049

Sec. 8/20..1049

Acquittal– Maintained.......................1049

Conviction– Maintained...................1050

Conviction– Sentence reduced..........1051

Sec. 8/21...1051

Acquittal– Justified..........................1051

Acquittal– Leave to appeal...............1052

Conviction– Maintained..................1052

Conviction– Maintained, However, Sentense Reduced.......................1053

Conviction– Set Aside.....................1055

Sec. 8/25...1055

Sec. 8/29..1055

Acquittal–Maintained.......................1055

Conviction– Maintained...................1055

Acquittal– Set aside.......................1056

Sec. 15...1056

Secs. 15 & 18......................................1057

Sec. 18..1057

Acquittal– Maintained......................1057

Conviction– Maintained...................1057

Conviction– Set Aside....................1058

Sec. 20...1059

Sec. 20(b)..1060

Sec. 20(ii)...1060

Secs. 20 & 21..................................1060

Sec. 21...1060

Sec. 21(c)..1061

Sec.29..1061

Sec. 35...1061

Secs. 35 & 54...................................1062

Secs. 36-A & 20................................1062

Sec. 37(1)(b)(ii) r/w Sec.8/18...........1063

Secs. 41..1063

Legal Aspects of Sec. 41...............1063

Case Laws....................................1064

Sec. 42..1064

Legal Aspects of Sec. 42................1064

Case Laws....................................1072

Secs. 42 or 43..................................1072

Sec. 50...1072

Legal Aspects of Sec. 500..............1072

Sec. 54...1074

Sec. 60...1074

Secs. 60 & 63...................................1075

Sec. 60–Cr.P. C. ,1973–Sec. 457.........1075

Sec. 67..1075

National High Ways Authorities Act, 1956..1075

Sec. 3-A..1075

Secs. 3-A, 3-G(i), (ii) & 3(G) 5.............1075

National Security Act, 1980...............1076

Secs. 3(2) &14....................................1076

Negotiable Instruments Act, 1881...1076-1096

Sec. 117..1076

Sec. 138..1076

Legal Aspects of Secs. 138..............1076

Legal Aspects of Secs. 141.............1079

Legal Aspects of Secs. 142............1082

Legal Aspects of Secs. 145............1082

Legal Aspects of Secs. 147............1082

Case Laws

Sec. 138...1082

Compromise.................................1082

Complaint by Power of Attorney.......1083

Dishonour of cheque–Burden of proof..1083

Cognizance...................................1083

Examination by Handwritting Extert...1086

Fine – Reduced.............................1087

Impleading of LRs..........................1088

Joint Account of Husband and Wife....1088

Jurisdiction....................................1088

Legal Notice.................................1089

Limitation for Filing Complaint...........1089

Conviction....................................1090

Probation......................................1091

Sentence – Reduced.....................1091

Suspension of Sentence.................1091

Evidence on Affidavit.......................1092

Summoning of Document/ Witness..1093

Non-bailable warrant.......................1094

Offence by Company.......................1095

Sec. 145(2).......................................1095

Sec. 147...1095

Notaries Act, 1952................................1096

Renewal of notary licence.................1096

Notaries Rules, 1956–Rule 8(4) & 8-B...1096

Sec. 8...1096

Opium Act, 1878..................................1096

Secs. 4/9..1096

Sec. 9..1097

Partition..1097

Family settlement.............................1097

Partition suit.....................................1098

Sale of undivided property.............1098

Suit for–Limitation.............................1098

Suit for partition in regard to residential house...............................1098

Suit for partition and possession.......1098

Indian Partnership Act, 1932..............1099

Sec. 44..1099

Payment of Gratuity Act, 1972..........1099

Secs. 1(3) & 7....................................1099

Sec. 1(3), 7 & 9..................................1099

Sec. 7(3-A)..1099

Payment of Wages Act, 1936...........1099

Applicability of provisions...............1099

Penal Code, 1860.......................1100-1406

Chapter IV...1100

Sec. 21...1100

Sec. 28..1100

Secs. 28 & 489-A to 489-E.................1101

Sec. 34..1101

Sec. 79..1105

Sec. 83...1106

Legal Aspects of Sec. 83.................1106

Sec. 84...1106

Legal Aspects of Sec. 84.................1106

Secs. 96 to 100..................................1107

Sec. 107...1109

Legal Aspects of Secs. 107.............1109

Secs. 109 & 114................................1109

Sec. 114..1109

Sec. 120-B..1109

Legal Aspects of Sec. 120-B.........1109

Caes Laws..................................1112

Sec. 147..1113

Sec. 148..1113

Sec. 149...1114

Legal Aspects of Sec...................1114

Secs. 153(2), 295, 295-A & 504..........1117

Sec. 161..1117

Secs. 182 & 328.................................1118

Ses. 193...1118

Sec. 201..1118

Legal Aspects of Sec. 201..............1118

Case Laws....................................1119

Sec. 211..1119

Sec. 224...1120

Sec. 228..1120

Sec. 229-A..1121

Secs. 279 & 304-A.............................1121

Secs. 295-A, 298, 330 & 109, 147......1122

Secs. 299 & 300.................................1122

Sec. 300..1123

Scope of Sec. 300

Clause Third................................1123

Exception I...................................1124

Exception IV..................................1124

Sec. 302..1126

Legal Aspects of Sec. 302.............1126

Case Laws.....................................1127

Acquittal- Maintained......................1127

Acquittal- Partly Reversed................1129

Conviction- Maintained....................1129

Conviction- Set aside......................1138

Conviction- Partly Set aside...........1152

Conviction- Altered u/s. 304 Pt. I......1152

Conviction- Altered u/s. 304 Pt. II.....1158

Conviction- Altered u/s. 323............1165

Conviction-Death Sentence reduced.1166

Sec. 302/34.......................................1167

Legal Aspects of Sec.302/34..........1167

Charge- Set Aside...........................1167

Acquittal- Maintained.....................1168

Conviction– Matter remanded............1170
Conviction– Set aside.......................1171
Conviction– Altered u/s. 302............1181
Conviction– Altered u/s. 304 Pt. I........1182
Conviction– Altered u/s. 304 Pt. II.......1183
Conviction– Altered u/s. 306.............1185
Conviction– Altered u/s. 307/110......1185
Conviction– Altered u/s. 323.............1186
Conviction– Altered u/s. 325/34.......1187
Secs. 302/120-B.................................1187
Acquittal–Maintained.......................1187
Conviction– Partly Sustained...........1187
Conviction– Set aside......................1188
Sec. 302/149......................................1189
Matter referred to Larger Bench........1189
Acquittal– Reversed.........................1190
Conviction– Maintained....................1190
Conviction– Set aside......................1192
Conviction– Altered.........................1196
Sec. 302 & 84...................................1201
Secs. 302 & 84.................................1201
Secs. 302 & 100.................................1202
Secs. 302 & 120.................................1202
Secs. 302, 147 & 148..........................1203
Secs. 302, 148 & 149..........................1203
Secs. 302 & 201.................................1207
Acquittal– Maintained......................1207
Conviction– Set Aside.....................1208
Conviction– Sustained.....................1214
Conviction– Altered.........................1217
Death Sentence– Confirmed...........1218
Secs. 302, 302/34..............................1218
Acquittal– Maintained.....................1218
Acquittal– Reversed........................1219
Conviction– Maintained...................1219
Conviction–Altered..........................1221
Conviction– Partly Set Aside...........1223
Conviction– Set aside......................1224
Death Sentence –Reduced.............1228
Sentence– Reduced........................1229
Secs. 302, 302/149..............................1229
Acquittal– Maintained.....................1229
Conviction– Partly Set aside...........1230
Conviction– Set aside......................1231
Conviction– Sustained.....................1231
Conviction– Altered..........................1232
Secs. 302 & 304.................................1235
Secs. 302 & 304 Pt. II..........................1235
Secs. 302, 304-B................................1235
Secs. 302, 306..................................1236
Secs. 302 & 307.................................1236
Secs. 302, 309..................................1239
Secs. 302 & 323.................................1240
Secs. 302, 324...................................1243
Secs. 302, 325...................................1244
Secs. 302, 326...................................1244
Secs. 302, 341...................................1245
Secs. 302 & 342..................................1247
Secs. 302, 363...................................1248
Secs. 302 & 364.................................1248

Secs. 302, 376....................................1250

Secs. 302, 376(2)(f)..............................1251

Secs. 302 & 379..................................1251

Secs. 302 & 394................................1252

Secs. 302 & 397.................................1254

Secs. 302, 447...................................1255

Secs. 302 & 450..................................1256

Secs. 302, 452...................................1256

Secs. 302, 455...................................1256

Secs. 302, 460....................................1257

Secs. 302 & 498-A............................1257

Conviction– Maintained....................1257

Conviction– Set aside......................1259

Conviction– Altered..........................1261

Conviction– Matter remanded back...1262

Secs. 304..1262

Legal Aspects of Sec.......................1262

304..1262

Sec. 304 Pt. I..................................1262

Secs. 304 Pts. I & II.......................1263

Sec. 304 Pt. II...............................1264

Sec. 304...1264

Sec. 304/34.......................................1265

Sec. 304, 120-B...................................1265

Secs. 304, 326....................................1265

Sec. 304 Pt. I.....................................1265

Sec. 304 Pt. I/34.................................1265

Sec. 304 Pt. I & 323..............................1267

Sec. 304 Pt. II....................................1267

Sec. 304 Pt. II r/w. 34..........................1269

Secs. 304 Pt II. & 147.........................1270

Secs. 304 Pt. II, 323............................1271

Secs. 304 Pt. II & 340.........................1271

Secs. 304 Pt. II & 447..........................1271

Sec.304–A..1272

Legal Aspects of Sec. 304-A...........1272

Case Laws....................................1272

Secs. 304-B......................................1274

Legal Aspects of Sec. 304-B.............1274

Case Laws....................................1279

Charge– Non-bailable Warrant.........1279

Charge– Maintained.......................1279

Charge– Quashed...........................1280

Discharge– Order Quashed.............1280

Acquittal– Maintained......................1280

Conviction– Maintained...................1281

Conviction–Maintained, However, Sentence Reduced.......................1281

Conviction– Set aside......................1281

Sentence– Reduced........................1282

Conviction–Altered..........................1283

Conviction u/s.304-B Set Aside, However u/s.498-B Sustained..............1285

Sec. 306...1285

Legal Aspects of Sec. 306.............1285

Case Laws..................................1286

Charge– Maintained........................1286

Charge– Quashed...........................1286

Conviction–Maintained....................1287

Conviction– Set aside.....................1288

Sec. 307...1288
Legal Aspects of Sec. 307................1288
Charge- Quashed...........................1291
Charge- Declined to quash.............1292
Disharge- Set Aside.......................1293
Conviction- Set aside......................1294
Sentence- Reduced........................1296
Sentence- Declined to Reduce.........1299
Conviction- Sustained.....................1299
Conviction- Altered.........................1299
Secs. 308..1301
Legal Aspects of Sec.308...............1301
Case Laws...................................1302
Secs. 323..1302
Secs. 324..1305
Secs. 325..1306
Sec. 326...1306
Sec. 327...1311
Sec. 332...1311
Secs. 336...1312
Secs. 341..1312
Secs. 342..1314
Secs. 354..1315
Sec. 363...1315
Secs. 364...1319
Sec. 365..1320
Sec. 366..1320
Secs. 367..1324
Sec. 368...1324
Sec. 376...1324
Legal Aspects of Sec. 376..............1324
Case Laws....................................1329
Cognizance...................................1329
Acquittal- Maintained....................1330
Acquittal- Matter Remanded...........1331
Conviction- Maintained...................1332
Conviction- Set aside......................1335
Sentence- Reduced........................1341
Sentence- Declined to Reduce.........1348
Conviction- Altered.........................1349
Sec. 377...1350
Sec. 379...1350
Sec. 380...1351
Sec. 391..1352
Sec. 392..1352
Sec. 394...1352
Sec. 395..1353
Legal Aspects of Sec. 395...............1353
Case Laws....................................1354
Sec. 396..1357
Secs. 397..1358
Sec. 399...1359
Secs. 402..1360
Sec. 405..1360
Sec. 406..1361
Legal Aspects of Sec. 406..............1361
Case Laws...................................1361
Sec. 407...1363
Sec. 408..1363
Sec. 409..1364

Sec. 411...1365
Sec. 412...1366
Sec. 413...1367
Secs. 419..1367
Sec. 420...1367
Legal Aspects of Sec. 420................1367
Case Laws....................................1368
Acquittal..1368
Conviction......................................1368
Adverse Remark–Expunged...........1368
Proceedings–Quashed....................1369
Proceedings– Declined to Quash......1375
Proceedings– Restored..................1380
Secs. 427..1380
Sec. 430...1381
Sec. 447...1381
Sec. 448...1383
Secs. 451..1384
Sec. 452...1384
Secs. 454..1385
Sec. 456...1385
Sec. 457...1386
Sec. 458...1387
Sec. 459...1387
Sec. 460...1388
Secs. 463 to 471................................1388
Sec. 464...1388
Sec. 467...1389
Sec. 489-B,489-C, 489-D.. 1389
Sec. 494 & 497.................................1390
Sec. 498-A..1390
Legal Aspects of Sec. 498-A..........1390
Case Laws....................................1391
Proceedings– Quashed...................1391
Proceedings– Non-bailable Warrant...1397
Proceedings– Declined to Quash....1398
Acquittal– Maintained.....................1399
Conviction– Set aside......................1400
Conviction– Altered..........................1401
Sentence– Reduced........................1402
Case Transferred...........................1403
Sec. 499...1403
Legal Aspects of Sec. 499..............1403
Proceedings–Quashed...................1404
Sec. 500...1404
Secs. 504, 323, 427...........................1405
Sec. 506...1406
Sec. 509...1406
<u>Practice & Procedure</u>...............1406-1409
Adverse remarks by Court................1406
Typographical mistake......................1406
Compromise proceeding in motor accident claims.......................................1407
Deliberate investigation.....................1407
Imposition of cost.............................1407
Irresponsible & insentive averments..1407
Issue of pecuniary & territorial jurisdiction..1407
Investigation by police in Motor Accident Cases................................1408
Jurisdiction of Court.........................1408
Jurisdiction of Revisional Court.......1408

Non-impleadment of driver as necessary party................................1409

Pleadings in civil suits........................1409

Presentability of a petition and maintainability of a petition..............1409

Typographical mistake.....................1409

Summon..1409

Special appeal..................................1409

***Pre-emption**..1410*

Right of pre-emption..........................1410

Suit for...1410

***Prevention of Corruption**.........1411-1412*

Criminal proceedings in the cases of tenders....................................1411

Defence of accused........................1411

Demand of grantification..............1411

Function of accused for his defence..1411

Rebuttal of prosecution case.........1412

***Prevention of Corruption Act, 1988**..1412-1419*

Anti Corruption Department Manual of Instructions (Crime)......................1412

Trap arranged by ACD.......................1412

Suspension of sentence in prevention of corruption cases............................1412

Sec. 7..1412

Sec. 12...1416

Sec. 13(1)(d).....................................1416

Sec. 19...1418

Sec. 19(1)(c).......................................1418

Sec. 20...1418

Sec. 20(1)...1419

Sec. 20(1) & (2)...................................1419

***Prevention of Corruption Act, 1947**...1419-1422*

Sec.4(1)...1419

Sec. 5(1)(d....................................1420

Sec.6..1422

Sec. 7...1422

***Prevention of Food Adulteration Act, 1954**..................................1423-1426*

Legal Aspects of Act.........................1423

Case Laws..1423

Proceedings- Quashed..................1423

Acquittal- Maintained.....................1424

Conviction- Set aside......................1426

Sentence- Reduced......................1426

***Prize Chits and Money Circulation Scheme (Banning) Act, 1978**............1427*

Secs. 2(c) & 3...................................1427

***Probation of Offenders Act, 1958**.....1427*

Legal Aspects of Act..........................1427

Sec. 4...1427

Sec. 12..1427

Case Laws..1428

Secs. 3 & 4.................................1428

Sec. 4...1428

Sec. 5...1429

Sec. 12.......................................1430

***Protection of Human Rights Act, 1993**...1430*

Objects of enactment of the Act.........1430

Secs. 2 & 3..1430

Protection of Women from Domestic Violence Act, 2005.....................1430-1438

Nature of provisions of Act................1430

Economic rights of the women.........1430

Object of enactment...........................1431

Sec. 2(a)..1431

Sec. 2(f)...1431

Sec. 2(g)..1431

Sec. 2(q)..1431

Sec. 3..1432

Sec. 3(d)(i)..1432

Sec. 12...1432

Sec. 12 r/w. 20...................................1434

Sec. 12/23..1434

Secs. 12, 18 & 19.................................1434

Secs. 12 r/w 18, 19, 20, 22, 23 & 31.....1434

Secs. 12 & 23....................................1435

Secs. 12 & 36...................................1435

Sec. 18...1435

Secs.18 & 19.......................................1436

Sec. 19(1)(f).......................................1436

Sec. 20...1436

Sec. 20(1)(b).......................................1437

Sec. 23...1437

Sec. 23(2)..1437

Sec. 26...1437

Sec. 27...1437

Secs. 28, 12, 18, 19, 20, 22, 23 & 31......1438

Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1971.............1438

Unauthorise occupation.....................1438

Provincial Insolvency Act, 1956........1438

Secs. 28(2) & 56.................................1438

Railways Act, 1989......................1438-1440

Sec. 23...1438

Secs. 36, 37 & 73...............................1439

Sec. 73(1)..1439

Sec. 74...1439

Secs. 74 & 76....................................1440

Sec. 78-B..1440

Sec. 80(b)..1440

Secs. 123 & 123-A & 124.....................1440

Secs. 123 (c), 124-A............................1440

Secs. 123 & 124-A...............................1440

Sec. 124...1440

Railway Claims Tribunal Act, 1987....1441

Sec. 13(1)...1441

Secs. 13(1), 18 (3) (i)...........................1441

Secs. 18(3)(i) & 13(1)............................1442

Sec. 22...1442

Sec. 23...1443

Secs. 23 & 65....................................1443

Sec. 103..1443

Sec. 123..1444

Railway Accident (Compensation) Rules, 1990..1444

Rule 3 & Schedule...............................144

Railway Accidents & Untowards Incidents Rules..................................1444

Railway Property (Unlawful Possession) Act, 1966......................1444

Sec. 3...1444

Railway (Punitive Charges for Over-riding of Wagons) Rules, 2004.........1444

Constitutional validity of Rules..........1444

Rajasthan Advocates Welfare

Fund Act, 1987....................................1445

Sec. 25...1445

Rajasthan Agricultural Credit Operation (Removal of Difficulties) Act, 1974...1445

Sec. 4 & 17.......................................1445

Sec. 13..1445

Secs.13 & 14(4).................................1445

Sec. 21...1445

Rajasthan Agricultural Market Produce Act, 1961...1446

Sec. 15..1446

Sec. 16..1446

Sec. 32(1)...1446

Sec. 34..1446

Rajasthan Bovine Animals (Prohibition of Slanghter and Regulation of Tempo-rary Migration Export) Act, 1995......1446

Cr.P. C.– Sec. 438..............................1446

Sec. 3/8..1446

Sec. 3/8..1446

Secs. 5, 6, 7, 8 & 10..........................1447

Secs. 5/8 & 6...................................1447

Secs. 9 & 10....................................1447

Rajasthan Colonisation Act, 1954.....1448

Sec. 2(2) r/w 11 & 14.........................1448

Sec. 13-A...1448

Rajasthan Colonisation (Allotment & Sale of Agricultural Land in Indira Gandhi Canal Colony Areas) Rules, 1975...1449

Rule 2(xiii) & 23...............................1449

Rules 4(2) & 13(5)(b)...........................1450

Rule 13-A...1450

Rules 13-A & 17(8)............................1451

Rule 14...1451

Rules 16(6) & 23(2).............................1451

Rule 22(3)...1452

Rules 22(3), 7(1)(9)............................1452

Rule 23(2)..1452

Rajasthan Colonisation (Allotment of Govt. Land to Pong Dam Oustees in Rajasthan Canal Project Area) Rules,1972..1452

Rule 7-A..1452

Rajasthan Colonisation (Allotment of Govt. Land to Post 1955 Temporary Cultivation Lease Holders & Other Landless Persons in Rajasthan Canal Project Areas) Rules,1971.................1453

Allotment of Land............................1453

Rajasthan Colonisation (Allotment of Govt. Land to Temporary Cultivation Lease Holders of Pre, 1955 Tenants and Other Landless Persons in Rajasthan Canal Project) Rules, 1971................1453

Allotment of land.............................1453

Rajasthan Colonisation (Allotment of Govt. Land Mandies in the Bhakara & Indira Gandhi Canal Project Colony Areas) Rules,1973.............................1454

Cancellation of allotment.................1453

Plot was allotted in auction................1453

Rajasthan Colonisation (Gang Canal Permanent Allotment & Sale) Rules,1956..1454

Raj. Tenancy Act, 1955–Sec. 232......1454

Rajasthan Colonisation (Temporary Lease) Conditions,1955....................1455

Allotment of land...............................1455

Rajasthan Co-operative Societies Act, 2001..1455

Sec. 64(1)..1455

Sec. 107...1455

Sec. 125..1455

Sec. 143...1456

Rajasthan Co-operative Societies Act, 1965..1456

Sec. 32..1456

Sec. 75..1456

Secs. 78 & 79....................................1457

Secs. 118 & 124................................1457

Secs. 137 & 75....................................1457

Secs. 139 & 128.................................1458

Secs. 143 & 75....................................1458

Rajasthan Co-operative Societies Rules, 2003..1458

Rule 39...1458

Rajasthan Court Fees & Suit Valuation Act, 1961...1458

Sec. 11...1458

Secs. 11(1), (2) & 26 (a)........................1459

Sec. 28..1459

Sec. 35(1)...1459

Rajasthan Escheat Regulation Act, 1956...1459

Secs. 6, 7 & 9...................................1459

Rajasthan Excise Act, 1950........1459-1464

Sec. 9-A..1460

Sec. 9–B...1461

Secs. 16 r/w 54 & 54 (c).....................1461

Sec. 16/54...1461

Sec. 19/54...1461

Secs. 34 & 35...................................1462

Sec. 34(2)..1462

Sec. 41...1462

Sec. 54...1463

Sec. 54(a), (c) & (d)............................1463

Sec. 67 (1)(2).....................................1463

Sec. 67 (2)..1464

Rajasthan Financial Corporation Act, 1951..1464

Sec. 31..1464

Rajasthan Food Grains & Other Essential Articles (Regulation of Distribution) Order, 1976..1464

Clause 22..1464

Condition Nos. 5, 11 & 14...................1464

Rule 3...1465

Rajasthan Foreign Liquor (Grant of Wholesale Trade & Retail Off Licences) Rules, 1982..1465

Rule 3...1465

Rajasthan Forest Act,1953..................1465

Secs. 22, 33, 41 & 77........................1465

Sec. 29(3)..1465

Sec. 29(4)..1466

Sec. 29(4)..1466

Secs. 41 & 42....................................1466

Sec. 72..1466

Rajasthan Habitual Offenders Act, 1955...1466

Sec. 2...1466

Rajasthan Gallantry Awards (Cash Rewards & Land Grants) Rules, 1966...1467

Rules 2(1) & 2(3)................................1467

Rajasthan Gramdan Act, 1971...........1467

Secs. 11, 26 & 37–D..........................1467

Rajasthan High Court Ordinance, 1949...1467

Sec. 18...1467

Rajasthan High Court Rules...............1467

Rule 55...1467

Rule 134...1469

Rule 154...1469

Rules 308 & 311.................................1469

Sec. 311(3).......................................1469

Rajasthan Housing Board Act, 1970...1470

Secs. 26, 28 & 60................................1470

Sec. 50...1470

Rajasthan Imposition Ceiling On Agriculture Holding Act,1973...................1471

Ceiling proceeding...........................1471

Rajasthan Tenancy (Fixation of Ceiling on Land) Govt.) Rules, 1963..............1471

Sec. 12...1471

Sec. 15...1472

Secs. 15(1) & 23(2-A)...........................1472

Sec. 15(2)..1472

Sec. 19(3)..1476

Sec. 23...1476

Rajasthan Imposition of Ceiling on Agricultural Holdings Rules, 1973...1476

Rule 17(4)..1476

Rajasthan Improvement Trust (Disposal of Urban Land) Rules, 1974.............1476

Rule 15-B..1476

Rajasthan Industrial Area(Allotment)Rules,1959................1477

Rule (2)b)(1)....................................1477

Rajasthan Irrigation& Drainage Act, 1954...1477

Shifting of water outlet.......................1477

Secs. 3, 4 & 52..................................1477

Secs. 3(1)(ii)(v), 4 & 52.......................1477

Rajasthan Irrigation & Drainage Rules, 1955...1478

Rule 11..1478

Rajasthan Jail Manual.......................1478

Rule 242.......................................1478

Rajasthan Land Acquisition Act, 1953...1478

Secs. 4 & 6..1478

Sec. 18...1478

Sec. 54...1478

Rajasthan Land Acquisition Act, 1894..1479

Sec. 11-A..1479

Rajasthan Land Reforms & Resumption of Jagirs Act, 1952..............................1479

Sec. 9..1479

Secs. 16, 39(1-A) & 40-A....................1479

Rajasthan Land Revenue Act, 1956...1480-1489

Declaration of Khatedari rights...........1480

Secs. 29 & 56....................................1480

Secs. 75 & 76(1), (d)..........................1480

Secs. 75 & 135..................................1480

Sec. 82...1481

Secs. 82 & 91....................................1483

Secs. 82 & 96....................................1483

Secs. 82 & 232..................................1483

Sec. 83...1483

Sec. 84...1483

Sec. 85-A...1484

Sec. 89(4)...1484

Secs. 90, 91 & 102...............................1484

Secs. 90-A & 91...............................1485

Sec. 90-B..1485

Sec. 90-B(7) & 90-B(3)........................1486

Sec. 91...1486

Sec. 92...1488

Sec. 101(3)..1488

Sec. 111...1488

Sec. 132 & 136..................................1488

Sec. 135..1489

Secs. 239 & 247..................................1489

Rajasthan Land Revenue(Allotment of Land for Agricultural Purposes)Rules,1970..........................1489

Cancellation of allotment..................1489

Rajasthan Land Revenue Act, 1956– Secs. 90 & 91..................................1490

Rajasthan Land Revenue Act, 1956 –Sec. 102...1490

Rule 2(iii-B)..1490

Rules 2(iii-B) & 14(4).........................1490

Rule 3..1491

Rules 5, 6(i) & (ii) & 13(ii)(b)...............1491

Rules 11 to 14..................................1491

Rule 14...1491

Rule 14(3) & (4) (As amended in year 1999)...1492

Rule 14(4)..1492

Rule 16..1493

Rajasthan Land Revenue(Allotment of Land for Digging of Walls & Installing Pumping Sets for Irrigation Purpose)Rules,1977............................1493

Rule 12..1493

Rule 12-A....................................1493

Rajasthan Land Revenue(Allotment , Conversion & Regularisation of Agricultural Land for Construction of Cinemas, Hotels,& Establishment of Petrol Pumps) Rules,1976............................1493

Cancellation of allotment..............1493

Rules 5, 6, 6-A & 7........................1494

Rajasthan Land Revenue (Allotment & Regularisation of Agricultural Land For Construction of Cinemas & Establishment of Petrol Pumps or Medical Facilities or Explosive Magazines) Rules, 1978........1494

Allotment........1494

Rajasthan Land Revenue (Conversion of Agricultural Land into-Non-Agricultural Land, Rules, 1961........1494

Application for conversion of agricultural land into industrial land........1494

Rajasthan Land Revenue(Land Record) Rules,1957........1495

Rule 4(ii)........1495

Rules 4(b), 273........1495

Rule 9/412........1495

Rules 131 & 132........1495

Rules 412, 173 & 44........1496

Rajasthan Land Revenue(Permanent Allotment of Evacuee Agricultural Land) Rules,1963........1496

Rajasthan Land Revenue Act, 1956 –Sec. 79........1496

Rajasthan Land Tax Rules, 2006........1495

Rule 24........1496

Rajasthan Minor Mineral Concession Rules, 1986........1497

Rules 5, 8 & 11........1497

Rule 9........1497

Rule 27(1)(vii)........1497

Rule 35(g)(v)........1497

Rules 38 & 39........1498

Rule 43........1498

Rules 43 & 48........1498

Rule 43(1)........1498

Rule 47........1498

Rules 47 & 27(3)........1499

Rule 63........1499

Rule 65........1499

Rules 65-A & 73........1499

Rule 72........1499

Rajasthan Minor Minerals Concession Rules, 1977........1500

Rule 18(3)........1500

Rajasthan Minor Minerals Concession Rules, 1963........1500

Rule 63........1500

Rajasthan Mineral Concession Rules, 1960........1500

Rule 75........1500

Rajasthan Motor Vehicles Rules, 1990........1500

Rule 10.2........1500

Rule 10.19........1500

Rajasthan Motor Vehicles Taxation Act, 1995........1501

Sec. 8........1501

Rajasthan Motor Vehicles Taxation Act, 1951........1502

Sec. 14........1502

Rajasthan Municipalities Act, 2009........1502

Secs. 6, 7 & 21-A........1502

Secs. 51(1)(2) & 55........1502

Sec. 39(6)........1502

Rajasthan Municipalities Act, 1959..1503
Encroachment..1503
NOC issued..1503
Secs. 13(2) & 14(2)..1503
Sec. 34 r/w. 40 & 26(i-b)..1503
Sec. 63..1504
Secs. 63 & 63-A..1504
Sec. 63-A..1504
Sec. 63(4)..1504
Sec. 65..1505
Sec. 78(1) r/w. 297 & 300..1505
Sec. 80..1505
Secs. 83 & 64..1506
Sec. 170..1506
Secs. 170 & 203-A..1506
Sec. 173-A..1506
Sec. 173-A & 170..1507
Sec. 203..1507
Sec. 300..1507
Rajasthan Nazul Building (Disposal by Public Auction) Rule, 1967..1508
Rules 12(1) & 15(1)..1508
Rajasthan Panchayati Raj Act, 1994..1508
Allotment of land..1508
Election petition..1508
Recounting of votes..1509
Sec. 19..1509
Sec. 19, 39(2), 43 & 117..1509
Sec. 19(1)..1509
Secs. 19(1) & 43..1510
Sec. 19(gg)..1510
Secs. 25, 26 & 42..1510
Sec. 37..1510
Secs. 37(2) & 82..1510
Sec. 37(8)..1511
Sec. 38..1511
Sec. 38(4)..1511
Secs. 38 & 28..1511
Sec. 43..1512
Secs. 43 & 19..1512
Sec. 47..1513
Sec. 97..1513
Secs. 97 & 97-A..1513
Sec. 101..1513
Secs. 101(c) & 102(2)(c)..1514
Sec. 102..1514
Sec. 109..1514
Sec. 117..1514
Rajasthan Panchayat Rules, 1996..1515
Rule 141..1515
Rule 156..1515
Rule 158..1515
Rajasthan Panchayati Raj Election Rules, 1994..1515
Election of ward panch..1515
Rule 23..1516
Rules 49, 50, 85 & 86..1516
Rule 80..1516

Rajasthan Panchayat (General) Rules, 1961..1516

Patta issued by Gram Panchayat.......1516

Rules 257 to 272.................................1516

Rule 266..1517

Rule 269(2)..1517

Rajasthan Panchayat (General) (Special Allotment of Abadi land to Members of SC/ST, Landless, Persons, Village Artisans and Small & Marginal Farmers) Rules, 1982..................................1517

Allotment of strip of land.................1517

Rajasthan Panchayati Raj Prabodhak Service Rules, 2008.............................1518

Rule 13(v)..1518

Rajasthan Petroleum Products (Licencing & Control) Order, 1990................1518

Show cause notice for cancellation of licence..1518

Rajasthan Police Rules, 1964...........1518

Rule 6.22..1518

Rajasthan Pre-emption Act, 1966.....1519

Pre-emption rights............................1519

Secs. 2(1) & 6(1)...............................1519

Secs. 5 & 8...1519

Sec. 6...1520

Sec. 6(1)..1520

Secs. 6(1)(i) & 2(1)...............................1520

Sec. 6(1)(iii).....................................1520

Secs. 6 & 8...1520

Sec. 19...1520

Rajasthan Premises (Control of Rent & Eviction) Act, 1950....................1520-1563

Absence of subsisting agreement.....1521

Eviction suit.....................................1521

Objects of enactment of Act.............1521

Sec. 2(3)..1521

Secs. 3 & 13(1)...................................1522

Sec. 3(iii)..1522

Sec. 3 (vii) (b)....................................1522

Sec. 3 (vii) (b)...................................1522

Sec. 6...1522

Sec. 6(2)...1524

Secs. 6 & 7...1524

Secs.–6,7 & 22..................................1525

Sec. 7...1525

Secs. 7 & 13 (3)................................1526

Secs. 7, 9, 13 & 23.............................1526

Sec. 7(5)...1526

Sec. 13...1527

Secs. 13 & 14(2).................................1538

Sec. 13 (1).......................................1539

Sec. 13(1) & 14..................................1538

Sec. 13(1)(b)....................................1544

Sec. 13 (1) (c)....................................1544

Sec. 13 (1) (d)....................................1545

Sec. 13(1)(e).....................................1546

Sec. 13(1)(f)......................................1547

Sec. 13(1)(h).....................................1548

Sec. 13(1)(h),(e).................................1554

Sec. 13 (1) (h),(f)................................1554

Sec.13(1)(h)) & (i)..............................1554

Sec. 13(1)(h) & (j)...............................1555

Sec. 13(1)(h) & 14(2)...........................1555

Sec. 13(1) (j).....................................1556

Sec. 13)1)(k).....................................1556

Secs. 13(1)(k) & 15...........................1556

Sec. 13(3)..1557

Secs. 13(3), (4),(5).............................1557

Sec. 13(5)..1558

Sec. 13(5) & (6)..................................1559

Secs. 13(11) (a)(e) & (c)........................1560

Sec. 14(2)..1560

Sec. 14(3)..1562

Sec. 16..1562

Secs. 22 & 13(3)................................1563

Rajasthan Prevention of Anti-social Activities Act, 2006.............................1563

Sec. 3...1563

Sec. 3(1)...1563

Rajasthan Preservation of Certain Animals Act, 1950..............................1564

Sec. 2...1564

Rajasthan Prisoners Act, 1960.........1564

Sec. 8...1564

Rajasthan Prisoners (Open Air Camp) Rules, 1972...1564

Rules 3 & 4..1564

Rajasthan Prisoners (Release on Parole) Rules, 1958.................................1564

Parole application............................1564

Parole–Duty of jail authorities............1565

Rule 3...1565

Rule 9...1565

Rules 9, 9-A,11, 12 & 13....................1569

Rule 10-A..1570

Rule 12...1570

Rule 22...1570

Rajasthan Prisons (Shortening of Sentence) Rules, 2006.......................1570

Rule 8(2) (i)......................................1570

Rules 8 & 9....................................1571

Rajasthan Prisons (Shortening of Sentence) Rules, 1958.......................1571

Rule 12...1571

Rajasthan Prisions Rules, 1951..........1571

Rule 2...1571

Rajasthan Prohibition of Gambling Ordinance, 1976....................................1571

Secs. 3 & 4......................................1571

Rajasthan Public Demands Recovery Act, 1952...1572

Sec. 23-A..1572

Rajasthan Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1964...1572

Constitution of India, 1950– Arts. 294, 295 & 296...........................1572

Estate officer passed the eviction order....................................1572

Secs. 4 & 5.......................................1573

Sec. 4(1)..1573

Sec. 5A(2)...1573

Sec. 7..1573

Rajasthan Public Trust Act, 1959.....1573

Assistant commissioner held the trust as public trust........................1573

Secs. 7, 18 & 24...............................1574

Secs. 17(2) & 20.................................1574

Secs. 18 & 70....................................1574

Secs. 20 & 21....................................1574

Sec. 29...1574

Sec. 31..1575

Sec. 33(4)...1575

Secs. 38 to 40...................................1575

Sec. 43...1575

Secs. 44 & 73..................................1576

Sec. 73...1576

Rajasthan Relief of Agricultural Indebtedness Act, 1957................................1576

Secs. 2(c) & 6...................................1576

Secs. 6 1576

Sec. 17..1577

Rajasthan Rent Control Act, 2001..1577-1615

CPC, 1908–Sec. 10............................1577

Constitution of India, 1950–Art. 227...1578

Transfer of Property Act, 1882 –Sec. 106...1578

Amendment sought in reply..............1579

Amendment in eviction petition......1579

Application filed for taking additional affidavit on record...........................1579

Constitutional validity of Act............1579

Closing of defence evidence.............1580

Eviction...1580

Family...1580

Object of enactment..........................1580

Petition for eviction...........................1580

Powers of Tribunal............................1581

Rent determined by Tribunal.............1581

Sec. 1...1581

Sec. 1(2)..1581

Secs. 1(2),(3) & 32...............................1582

Secs. 1(2) & 9..................................1582

Sec. 2(c) & 2(i).................................1582

Sec. 3...1583

Secs. 3, 6, 9 & 10(1)(b).........................1583

Sec. 3(viii)..1583

Secs. 3(viii) & 6...............................1583

Secs. 3(x) & 6...................................1584

Sec. 6...1584

Secs. 6 & 9.......................................1586

Sec. 9...1586

Secs. 9, 6 & 11..................................1595

Secs. 9 & 14....................................1596

Secs. 9 & 15(1)..................................1596

Secs. 9 & 15(7)...................................1596

Secs. 9 & 21......................................1596

Secs. 9, 21(3) & 32.............................1597

Sec. 9(1)..1598

Secs. 9(1) & 22.................................1598

Sec. 9(7)...1598

Sec. 9(a)..1599

Sec. 9(i)..1599

Secs. 9(i) (j), (k) & 21............................1599

Sec. 15...1599

Secs. 15 & 21..................................1600

Sec. 15(1)..1600

Sec. 15(3)..1600

Sec. 15(4)..1601

Secs. 15(4) & 21................................1601

Sec. 15(5)..1601

Sec. 18...1602

Secs. 18 & 21....................................1602

Secs. 18 & 32....................................1602

Sec. 18(1)..1603

Sec. 19(9)..1603

Sec. 20(3)..1604

Sec. 21..1604

Secs. 21 (1) (2) & (3)............................1611

Secs. 21(3)..1611

Secs. 21(3), 14(2) & (3)........................1612

Secs. 21(3) & 9..................................1612

Sec. 21(4)..1612

Secs. 23 & 24.....................................1612

Secs. 29 & 32(3)(a)...............................1613

Secs. 29 & 32(3)(a)...............................1613

Sec. 32..1614

Sec. 32(3)..1615

Sec. 32(3)a..1615

<u>Rajasthan Recruitments of Dependents of Govt. Servants (Dying while in Service) Rule 1996</u>...................................1615

Evidence Act, 1872–Sec. 108............1615

<u>Rajasthan Recruitments of Dependents of Govt. Servants Dying while in Service Rules, 1975</u>.................................1616

Circular Dated 20.09.2005.................1616

<u>Rajasthan Registration (Licensing of Document Writters) Rules, 1976</u>......1616

Rules 5 & 11(2)..................................1616

<u>Rajasthan Revenue Courts Manual, 1956</u>..1616

Part I, Rule 17...................................1616

Rule 35...1616

Part II, Rule 33...................................1616

<u>Rajasthan Shops & Commercial Establishment Act, 1958</u>..............................1617

Sec. 28-A...1617

<u>Rajasthan Sports (Registration, Recognization & Regulation) Act, 2005</u>..1617

Secs. 23 & 25...................................1617

<u>Rajasthan Stamp Act, 1998</u>...............1617

Sec. 29..1617

Secs. 37 & 42...................................1617

Sec. 40..1618

<u>Rajasthan Stamp Act, 1899</u>.............1618

Sec. 65..1618

<u>Rajasthan Stamp Rules, 2004</u>..........1618

Rule 58..1618

<u>Rajasthan Stamp Law (Adaption) Act, 1952</u>..1618

Sec. 47A(1).......................................1618

<u>Rajasthan Tenancy Act,1955</u>....1619-1641

Application for restoration of

revision..1619
Ceiling proceedings..........................1619
Dispute in regard to khatedari rights...1619
Chapter III-B.....................................1619
Sec. 5(28)...1619
Sec. 15...1620
Secs. 15 & 19....................................1620
Secs. 15, 88, 188 & 92-A.....................1620
Sec. 15-AAA.....................................1621
Sec. 16...1621
Secs. 16(ii) & 27-A............................1622
Sec. 19(2)..1622
Secs. 30-DD & 30-E(ii).........................1622
Sec. 30-J..1622
Sec. 42...1623
Secs. 42 & 183-B...............................1624
Secs. 42, 183-B & 232.......................1624
Secs. 42 & 188..................................1624
Sec. 42(B)...1625
Sec. 46...1625
Sec. 53...1625
Secs. 53 & 88.....................................1626
Secs. 60, 61 & 63...............................1626
Secs. 82, 92-A, 188 & 232....................1626
Sec. 82 & 183....................................1627
Sec. 88...1627
Sec. 88 & 19.....................................1628
Secs. 88 & 53....................................1629
Secs. 88, 53 & 188.............................1629
Secs. 88, 89 & 188.............................1629
Secs. 88, 91, 92-A & 188.....................1629
Secs. 88 & 188...................................1630
Secs. 88, 188 & 15..............................1632
Secs. 88, 188 & 136............................1632
Secs. 88, 188 & 193............................1633
Secs. 88, 188 & 212............................1633
Sec. 92...1633
Secs. 153, 180 & 183..........................1634
Sec. 183..1634
Secs. 183 & 63(1)(iv)..........................1634
Secs. 183 & 175 & 42(B).....................1634
Sec. 207...1635
Secs. 207, 88 & 188............................1635
Sec. 212...1635
Sec. 221..1637
Sec. 224...1637
Sec. 224(2), 88, 89 & 53.....................1638
Secs. 224(2), 183 & 88.......................1638
Sec. 225...1638
Secs. 230 & 221.................................1639
Sec. 232...1639
Secs. 232 & 46....................................1640
Secs. 232, 175 & 42(B)........................1640
Sec. 251..1640
Secs. 251 & 225.................................1641
Sec. 282..1641

Rajasthan Tenancy (Fixation of Ceiling on Agricultural Holdings) Rules, 1973...1641

Rule 14..1641

Rajasthan Trade Articles (Licensing Control) Order, 1980..........................1642

E. C. Act, Sec. 3/7............................1642

Rajasthan Urban Improvemant Trust Act, 1959..1642

Secs. 52(1) & 52(2) & (4)......................1642

Sec. 89–A..1642

Rajasthan Urban Improvemant Trust (Disposal of Urban Land) Rules, 1974...1642

Direction to refund the amount of auction bid..................................1642

Rules 19 & 30...................................1643

Rajasthan Wakf Act, 1995..................1643

Secs. 32, 67, 68 & 72...................1643

Rajasthan Video Films (Regulation of Exhibition) Act, 1990..........................1643

Sec. 5/10.....................................1643

Recovery of Debt Due To Banks & Financial Institutions Act, 1963...1644

Companies Act, 1956–Secs. 446.......1644

Registration Act,1908........................1644

Sec. 17...1644

Sec. 17(1)(b).....................................1645

Sec. 17 & 49...................................1645

Sec. 17(1)(b).....................................1645

Sec. 23..1645

Sec. 49..1645

Sec. 69...1646

Rent Law.....................................1646

Bonafide necessity............................1646

Deposit of rent in Court.....................1646

Eviction...1646

Eviction decree..................................1648

Eviction suit.....................................1649

Interim direction................................1650

Interim order of stay...........................1650

Interim rent.....................................1650

Lease agreement...............................1651

Personal & Bonafide Necessity............1651

Order of eviction...............................1651

Question of a title in eviction suit.........1651

Second default in payment...............1651

Representation of Peoples Act, 1951..1651

Secs. 81 & 86.....................................1651

Requisition & Acquisition of Immovable Property Act, 1952.............................1652

Sec. 11..1652

Resjudicata..1652

Plea of rash and negligent driving....1652

Right To Information Act, 2005.........1652

Secs. 3 & 20......................................1652

Secs. 6(1), 20(1) & 19(8)......................1652

Sec. 8...1653

Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1989..1653

Secs. 3(i)(v)......................................1653

Secs. 3(i)(v) & (x)................................1653

Sec. 3(x)...1654

Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Rules, 1995..1654

Rules. 12(4) & 15..............................1654

Securitisation& Reconstruction of Financial Assets & Enforcement of Security Interest Act, 2002................1654

Secs. 13(4) & 17..................................1654

Secs. 17, 34 & 13(2),(4)........................1654

Seeds Act, 1966...................................1655

Sec. 7(b).......................................1655

Service & Employment............1655-1690

Absorption......................................1655

Adverse Entry..................................1655

Appointment...................................1655

Awaiting Posting Order.......................1657

Candidature.....................................1657

Charge sheet....................................1657

Compassionate Appointment............1658

Compulsory Retirement....................1659

Death of Birth..................................1659

Departmental Inquiry.......................1660

Departmental Proceedings................1660

Disciplinary Action...........................1660

Disciplinary Proceedings...................1660

Maternity Leave................................1661

Medical Fitness.................................1661

Misconduct......................................1661

Pension...1661

Provisional Pension............................1662

Posting...1662

Promotion..1663

Recovery..1663

Recruitment....................................1663

Regularisation of service...................1664

Removal from Service......................1664

Reservation....................................1664

Retiral Benefits.................................1665

Selection Grade.................................1665

Suspension.....................................1666

Termination.....................................1666

Time bound advancement of pay scale...1667

Voluntiary Retirement......................1668

Waiting list.................................1668

Warning...1668

Border Security Force Act, 1968........1668

Central Reserve Police Force Act, 1949..1668

Discipline & Conduct Rules of Rajasthan Agricultural Produce Markets (Market Committee Employees) Service Rules, 1975...1669

Employees Service Regulations, 1986...1669

Evidence Act, 1872..........................1669

General Insurance (Conduct, Discipline & Appeal) Rules, 1975......................1669

Maternity Benefits Act, 1961...1670

Rajasthan Class IV Services (Recruitment & Other Service Conditions) Rules 1963...1670

Rajasthan Civil Services (Classification Control & Appeal) Rules,

1958..1670

Rajasthan Civil Services (Conduct) Rules, 1971......................................1676

Rajasthan Civil Services (Pension) Rules, 1996..1676

Rajasthan Civil Services (Revised Pay Scale) Rules, 1998...........................1678

Rajasthan Civil Services (Revised Pay Scale) Rules, 1987...........................1678

Rajasthan Civil Services (Service Matters) Appellate Tribunal Act, 1976..1678

Control Civil Services (Temporary Services) Rules, 1965.......................1679

Rajasthan Co-operative Societies Act, 2001..1679

Rajasthan Co-operative Societies Act, 1965..1679

Rajasthan Service Rules, 1951........1680

Rajasthan Compassionate Appointment of Dependants of Deceased Government Servants Rules, 1996........................1680

Rajasthan Educational Service Rules, 1970..1680

Rajasthan Education (Subordinate Service) Rules, 1971........................1680

Rajasthan High Court Rules, 1952..1680

Rajasthan Panchayati Raj Act, 1994..1681

Rajasthan Police Subordinate Service Rules, 1989......................................1682

Rajasthan Police Subordinate Rules, 1954..1682

Rajasthan Pension Rules, 1996.........1682

Rajasthan Non-Govt. Educational Institution Act, 1989.........................1683

Rajasthan Rural Medical & Health Subordinate Services Rules, 2008....1685

Rajasthan Service Rules, 1951.........1686

Rajasthan State Road Transport Corporation Service Regulation Rules, 1965..1688

Rajasthan Transport Service Rules, 1979..1688

Rajasthan Tourism Development Corporation (Conduct, Discipline & Appeals) Rules, 1989......................................1688

Rajasthan Women and Child Welfare (State & Subordinate Services) Rules, 1998..1689

University Pension Regulations, 1990..1689

Wool Development Board (Recruitment and Promotion) Rules, 1994.............1689

Work Charge Service Rules, 1964..1690

Specific Relief Act, 1963....................1690

Specific performance of a contract.....1690

Sec.12..1690

Secs. 12, 18, 19 & 20.........................1691

Sec. 16...1691

Sec. 20...1691

Secs. 20 & 14..................................1692

Sec. 20 & 21....................................1692

Sec. 38...1692

Stampt Act, 1899................................1693

Sec.2..1693

State Financial Corporation Act, 1951..1693

Sec. 29..1693

Sec. 31..1694

Subsidy..1694

Tort...1694

Buffalo died due to negligence.........1694

Compensation...................................1695

Failure of sterilization operation.......1695

Transfer of Propery Act, 1882...........1695

Sec. 52..1695

Sec. 60..1696

Sec. 106..1696

Sec. 108..1698

Sec. 109..1698

Secs. 114 & 106................................1698

Sec. 122..1698

Vicarious Liability..............................1699

Vicarious liability of State................1699

Jeep of Govt. driven by its employee...1699

Deceased labourer engaged in road construction...1699

Vehicle driven by unauthorised person...1699

Uncultirate Waste Land for Development of Private Forest Rules,1996...1699

Rule 12(2)......................................1699

Wakf Act, 1995...................................1700

Secs. 3, 6 & 43.................................1700

Secs. 4, 6 & 43................................1700

Secs. 6, 7 & 85................................1700

Sec. 64, 67 & 89(3)............................1700

Sec. 67(1) & (2)................................1700

Sec. 83..1701

Sec. 85..1701

Secs. 85, 6 & 7.................................1701

Workmen's Compensation Act, 1923..1701

Code of Civil Procedure, 1908– Order 9, Rule 13...1701

M. V. Act,1988–Sec. 147..................1701

Liability of Insurance Company..1702

Object & scope................................1702

Sec. 2...1702

Sec. 2(n)..1702

Sec. 2(1)(n)......................................1703

Secs. 2(1)(n), 3 & 30.........................1703

Sec. 2(1)(n) & 12..............................1703

Sec. 3...1703

Secs. 3, 4 & 30................................1705

Secs. 3 & 4A(3)(b)............................1705

Secs. 3 & 17.....................................1706

Secs. 3 & 23.....................................1706

Secs. 3 & 30.....................................1706

Sec. 3(1)...1711

Secs. 3(1) & 4A (3)............................1712

Sec. 4...1712

Secs. 4 & 30.....................................1713

Sec. 4-A..1713

Sec. 4-A(3)..1714

Secs. 10 & 30....................................1715

Sec. 12..1716

Sec. 17..1716

Sec. 21..1717

Sec. 23..1717

Sec. 24..1717

Sec. 30..1717

Sec. 30(1)......................................1718

Sec. 30 (aa)....................................1719

Schedule..1719

Workmens Compensation Rules, 1924..1719

Rule 21......................................1719

Rule 27......................................1719

Wild Life(Protection) Act,1972.........1720

Ranthambhore National Park...........1720

Will..1720

Suit for declaration of being forged...1720

Words & Phrases......................1720-1724

Accusator Post rationabile tempus non est...1720

Alibi...1720

Cognizance....................................1720

Criminal possession........................1721

Dowry..1721

Falsus in uno falsus in omnibus...1721

Fight...1721

Guado lex aliquid alicuicon.......................................1721

Force...1721

Heat of passion..............................1721

Hostited witness............................1722

Intention.......................................1722

Joint tenancy................................1722

Judicis est jus dicere nondare..1722

Knowledge....................................1722

Negligence....................................1722

Nemo debet bis puniri pro uno delicto...1722

Perverse findings..........................1723

Principle of restitutio in intergrum..1723

Possession.....................................1723

Presumption..................................1723

Provisional rent & standard rent..1723

Question of fact..............................1723

Rashness.......................................1723

Rashness & Negligence....................1724

Rent..1724

Soon before her death...................1724

Sudden fight...................................1724

Talis interpretatio semper................1724

Third party.....................................1724

* * * * *

Quinquennial

RAJASTHAN HIGH COURT
CASES DIGEST
[2007 - 2011]
Vol. - 2

Motor Vehicles Act, 1939

Sec. 92-A–Motor Vehicles Act, 1988 – Sec. 140–Accident occurred on 12.7. 1987 and Act, of 1988 came into effect from 1.7.1989–Compensation under no fault liability–Claim petition filed on 22.9.1987–Held, provisions of old Act will be prevailed–Compensation modified upto Rs. 15,000/-instead of Rs. 50,000/-.

धारा 92-क–मोटर वाहन अधिनियम, 1988 – धारा 140 –दुर्घटना दिनांक 12.7.1987 को घटित हुई तथा 1988 का अधिनियम दिनांक 1.7.1989 से प्रभावी हुआ–बिना त्रुटि दायित्व के अन्तर्गत प्रतिकर दावा दिनांक 22.9.1987 को पेश किया– निर्धारित, पुराने अधिनियम के प्रावधान प्रभावी होंगे–प्रतिकर को 50,000 रूपये के स्थान पर 15,000 रूपये तक उपान्तरित किया।

United India Insurance Co. vs. Taj Bano & Ors. — 2009(2)ACTC(Raj.) 1076 =2009(1) Civ. Times (Raj.) 297

Sec. 95–Liability of Insurance Company– Vehicle in question was goods carrier and the claimants/deceased were travelling as passengers for hire and reward–Held, Tribunal was not justified in holding the Insurance Company severally and jointly liable to pay compensation –Insurance Company is entitled to recover the amount of compensation from owner and driver of vehicle.

धारा 95–बीमा कम्पनी का दायित्व–प्रश्नगत वाहन माल वाहन था तथा दावेदार /मृतक किराया देकर यात्री के रूप में यात्रा कर रहे थे–निर्धारित, अधिकरण बीमा कम्पनी को संयुक्त व पृथक रूप से दायी ठहराने में न्यायसंगत नहीं था–बीमा कम्पनी वाहन के स्वामी तथा चालक से प्रतिकर राशि की वसूली करने की हकदार है।

New India Assurance Co. Ltd. vs. Dhanna & Ors.—2010(1)ACTC(Raj.)505 =2010(2) Civ. Times (Raj.) 500=2010(2)WLN(Raj.)198=2010(2) RLW (Raj.)1336 = 2010(1) CCR(Raj.) 243

Sec. 95–Liability of Insurance Company– Limit of – Additional amount of Rs. 240/ -charged for covering the public risk–Held, liability of Insurance Company was unlimited.

धारा 95–बीमा कम्पनी का दायित्व–की सीमा –लोक जोखिम के आच्छादन हेतु 240 रूपये की अतिरिक्त वसूली की–निर्धारित, बीमा कम्पनी का दायित्व असीमित था।

New India Assurance Co. vs. Smt. Prem Lata & Ors.—2010(1)ACTC(Raj.)164=2009(3)DNJ (Raj.)1255=2009(4)WLC(Raj.)513=2009(2)CCR (Raj.)1333=2010(1)CDR(Raj.)766=2010(1)TAC (Raj.) 277

Sec. 95–Liability of Insurance Company– Deceaseds were travelling in a goods vehicle –They were not travelling as labours –Policy covering the risk of driver, cleaner and four labours –Held, Insurance Company cannot be hold liable for compensation –Findings of Tribunal set aside.

धारा 95–बीमा कम्पनी का दायित्व–मृतक माल वाहन में यात्रा कर रहे थे–वे श्रमिक के रूप में यात्रा नहीं कर रहे थे–पॉलिसी चालक खलासी व चार श्रमिकों के जोखिम को आच्छादित कर रही–निर्धारित, बीमा कम्पनी को प्रतिकर हेतु दायित्वाधीन नहीं ठहराया जा सकता–अधिकरण के निष्कर्ष अपास्त किये।

New India Assurance Co. vs. Smt. Pushpa Devi & Ors.—2009(2)ACTC(Raj.)623=2009(2)DNJ (Raj.) 620 =2009(2)CCR (Raj.)74

Sec.95– Liability of Insurance Company–Limit of–Insurance policy showing that the liability was limited upto Rs. 75,000/-–Held, Insurance Company was rightly hold liable upto extent of Rs. 75,000/-.

Jawahar Singh & Ors. vs. Sumitra & Ors.—2008 (1)ACTC(Raj.)372

Sec. 95–Liability of Insurance Company– Tribunal kept the liability of Insurance Company upto the extent of Rs. 50,000/-–Justification– Condition mentioned in Insurance Policy shows that the insurance policy taken for higher liability then provided under the Act–Premium also charged in excess to Act only policy–Held, Tribunal didnot considered the issue properly as to Insurance Company has accepted the additional liability towards the third party– Liability of Insurance Company is unlimited.

धारा 95–बीमा कम्पनी का दायित्व –अधिकरण ने बीमा कम्पनी का दायित्व 50,000 रूपये की सीमा तक रखा–न्यायसगंतता–बीमा पॉलिसी में दर्शित शर्त यह प्रर्दशित करती है कि बीमा पॉलिसी अधिनियम में प्राव धित जोखिम से अधिक जोखिम के लिए ली गई थी–प्रीमियम भी केवल अधिनियम पॉलिसी से अधिक लिया गया था–निर्धारित,अधिकरण ने बीमा कम्पनी के तृतीय पक्षकार के विरूद्ध अतिरिक्त दायित्व को स्वीकार करने के बिन्दु को उचित तरीके से विवेचित नहीं किया–बीमा कम्पनी का दायित्व असीमित है।

Natwar Lal (th. L. Rs.) vs. Gotam & Ors. —2008 (1)ACTC(Raj.)145

Sec. 95 (2)–Liability of Insurance Company–Limit of–No specific agreement regarding the unlimited or higher than statutory liability–Additional premium also not charged–Held, liability of Insurance Company is limited upto Rs. 50,000/-.

धारा 95 (2)–बीमा कम्पनी का दायित्व–की सीमा–असीमित या अधिनियम से अधिक दायित्व के संबंध में कोई विशिष्ट करार नहीं–अतिरिक्त प्रीमियम भी वसूल नहीं किया–निर्धारित, बीमा कम्पनी का दायित्व 50,000 रूपये तक सीमित है।

Radha Devi & Ors. vs. Rajendra Singh & Ors.—2008(1)ACTC(Raj.)393

Sec.95(2)–Liability of Insurance Company– Case of personal injuries– Tribunal hold the Insurance Company liable upto Rs. 15,000/-–No additional premium was paid for covering the risk–Insurance Company was liable upto statutory liability – Held, no error in impugned judgment of Tribunal.

धारा 95(2)–बीमा कम्पनी का दायित्व–क्षतियों का मामला–अधिकरण ने बीमा कम्पनी को 15000 रूपये तक दायित्वाधीन ठहराया–जोखिम के आच्छादन हेतु कोई अतिरिक्त प्रीमियम अदा नहीं किया–बीमा कम्पनी विधिक दायित्व तक जिम्मेदार थी– निर्धारित, अधिकरण के विवादित आदेश में कोई त्रुटि नहीं है।

Ram Lal vs. Sajjan Raj & Ors.—2010(1)ACTC (Raj.)256=2009(3)DNJ(Raj.)1174=2010(2)CDR (Raj.) 783

Sec. 95(2)–Liability of Insurance Company– Limit of–As per terms & conditions of Insurance Policy, agreement executed by parties for unlimited liability–Additional premium also charged by Insurance Company for indemnfying the insured for all sums–Held, liability of Insurance Company cannot be limited to the provisions of Sec. 95(2) of Act of 1939.

धारा 95(2)–बीमा कम्पनी का दायित्व–की सीमा–बीमा पॉलिसी की शर्तों के अनुसार पक्षकारों के मध्य असीमित दायित्व का करार हुआ–बीमा कम्पनी द्वारा बीमित के सभी दायित्वों को सन्तुष्ट करने हेतु अतिरिक्त प्रीमियम भी वसूल किया गया– निर्धारित, बीमा कम्पनी के दायित्व को 1939 के अधिनियम की ध ाारा 95(2) के प्रावधानों तक सीमित नहीं किया जा सकता।

Khyali Lal & Anr. vs. Isamiya & Ors.—2008(1) ACTC(Raj.)136

Sec. 95 (B)–Liability of Insurance Company–Limit of – Passenger in truck–As per cover note, premium for passengers received by Insurance Company– Neither policy nor any other evidence regarding the limited liability produced by Insurance Company–Held, Liability of Insurance Company is not limited.

धारा 95 (ख)–बीमा कम्पनी का दायित्व– की सीमा–ट्रक में यात्री कवर नोट के अनुसार बीमा कम्पनी द्वारा यात्री के लिए प्रीमियम लिया गया–न तो पॉलिसी न ही सीमित दायित्व के सम्बन्ध में अन्य साक्ष्य बीमा कम्पनी द्वारा प्रस्तुत की गई–निर्धारित, बीमा कम्पनी का दायित्व सीमित नहीं है।

New India Assurance Company Limited vs. Smt. Hatu Devi—2008(1)ACTC (Raj.) 518

Sec. 95(2) (b) & (c)-Liability of Insurance Company qua the third party-Offending vehicle was jonga carrying the passenger on reward -Additional premium Rs. 180/- charged extra-No specific item tick marked on coverage of insurance-Insurance Company not choose to lead any evidence that vehicle was not meant for carriage of passenger -Held, coverage of insurance falls in the ambit of clause (c) and liability of Insurance Company is not limited.

धारा 95(2)(ख) व (ग)–बीमा कम्पनी का तृतीय पक्षकार के प्रति दायित्व–दुर्घटनाग्रस्त वाहन यात्रियों का परिवहन करने वाली जोंगा –180 रूपये का अतिरिक्त प्रीमियम वसूल किया–बीमे के कवरेज में कोई विशिष्ट टिक मार्क नहीं–बीमा कम्पनी ने कोई साक्ष्य कि वाहन यात्रियों के परिवहन के लिए नहीं था पेश करना पसन्द नहीं किया–निर्धारित, बीमे का कवरेज खण्ड (सी) की परिधि में आता है–बीमा कम्पनी का दायित्व सीमित नहीं है।

United India Insurance Company Limited vs. Shilpa—2007(2)ACTC(Raj.)684 =2007(2)RLR (Raj.)435=2007(3)RLW(Raj.)2512=2008(1)TAC 328=2007(3) WLC(Raj.)4

Secs. 96(4)–Liability of Insurance Company was limited up to Rs. 1,50,000/–Held, Insurance Company will pay entire compensation and would be liberty to recover the excess amount from insured.

धारा 96(4)–बीमा कम्पनी का दायित्व 1,50,000 रूपये तक सीमित था–निर्धारित, बीमा कम्पनी सम्पूर्ण प्रतिकर अदा करेगी एवं अतिरिक्त राशि बीमित से वसूल करने की छूट के अधीन होगी।

Akhtar (Smt.) & Ors. vs. Manjeet Singh & Ors.—2011(2)ACTC(Raj.)1176

Sec. 110-A-Compensation- Liability of Insurance Company to pay-Deceased was travelling in goods vehicle-Premium for six persons received by Insurance Company-Held, appellant-Insurance Company is under obligation to pay compensation- Compensation awarded is also reasonable & maintained.

धारा 110–क–प्रतिकर–बीमा कम्पनी का अदा करने का दायित्व–मृतक माल वाहन में यात्रा कर रहा था–बीमा कम्पनी द्वारा छः व्यक्तियों को प्रीमियम लिया गया–निर्धारित, अपीलार्थी बीमा कम्पनी दिलाये गये प्रतिकर को अदा करने के दायित्व के अधीन है दिलाया गया प्रतिकर भी युक्तियुक्त है एवं पुष्ट किया।

Oriental Insurance Company Limited vs. Smt. Mani & Ors.—2008(2)ACTC (Raj.) 784

Sec. 110-D–Liability of Insurance Company–Evaluation of cover-note–Carbun copy of cover note produced by Insurance Company in which the date of commencement of

policy was written in ink and premium was errased–Photo copy of cover note produced by insured which was without any erasser and over-writting–Insurance Company admitted this copy–Held, no ground existed to discard the photo copy–Insurance Company is liable to pay compensation.

धारा 110 डी–बीमा कम्पनी का दायित्व– कवर नोट का मूल्यांकन–बीमा कम्पनी द्वारा कवरनोट की कार्बन प्रति पेश की गई जिसमें पॉलिसी के प्रारम्भ होने की तिथि हाथ से लिखी हुई थी तथा प्रीमियम मिटाया हुआ था–बीमित द्वारा कवर नोट की छायाप्रति पेश की गई जो बिना किसी कॉंट-छॉंट या मिटाने के था–बीमा कम्पनी ने इस प्रति को स्वीकार किया–निर्धा रित, छायाप्रति को नहीं मानने के कोई आधार विद्यमान नहीं हैं–बीमा कम्पनी प्रतिकर अदा करने हेतु दायी है।

Oriental Insurance Company Ltd. vs. Smt. Shakuntla Devi & Ors.—2010 (1)ACTC(Raj.)578

Sec. 110-D–Liability of Insurance Company– Accident took place on 10.5.1984–Policy was commenced on 10.5.1984 and premium was received on 21.5.1984–Where and under what circumstances the premium was remained being retained–Tribunal hold the Insurance Company liable for compensation upto Rs. 50,000/-–Held, impugned order is liable to be set aside–Matter remanded back for fresh decision.

धारा 110-डी–बीमा कम्पनी का दायित्व –दुर्घटना दिनांक 10.5.1984 को घटित हुई– पालिसी दिनांक 10. 5.1984 से प्रभावी हुई तथा प्रीमियम दिनांक 21.5.1984 को प्राप्त हुआ– कहां तथा किन परिस्थितियों में प्रीमियम अटका हुआ रहा?–अधिकरण ने बीमा कम्पनी को 50,000 रूपये की सीमा तक दायी ठहराया –निर्धारित विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है–मामला नये सिरे से निर्णयन हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Mahaveer & Ors. vs. Sushila & Ors.—2010(1) ACTC(Raj.)293=2010(2)CDR(Raj.)1011=2010 (1)WLN(Raj.) 14=2010 (4) WLC(Raj.) 256=2010(2) RLW(Raj.) 1525=2010(4) TAC(Raj.) 898

Mukhyamantri Rojgar Yojna

Allotment of kiosk–Allotment– Approval –Denied by State– Appreciation of procedure followed–No publication in largely circulated in news papers–Land was not belonging to gram panchayat hence it was not having any powers for allotment–Held, respondent -State was justified in refusing to accord the sanction.

कियोस्क का आवंटन–आवंटन–अनुमोदन–राज्य द्वारा इन्कार किया गया–अपनायी गयी प्रक्रिया का विवेचन–वृहत रूप से अखबारों में प्रकाशन नहीं किया–भूमि ग्राम पंचायत की नहीं थी अतः उसे आवंटन का अधिकार नहीं था–निर्धारित, प्रत्यर्थी राज्य अनुमति प्रदान करने से इन्कार करने में न्यायसंगत था।

Prabhu Lal & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors. —2008(1)DNJ(Raj.)123

Muslim Law

Adoption in muslims–Muslim law in its pure form governed of shariyat or Hidaya does not recognise the principle of adoption– However, where ever there exist a custom amongst the muslim community whether by way of a fumily custom or by way of community custom or by way of regional custom permitting adoption, such adoption has been recognised by the Courts of India.

मुस्लिमों में दत्तक ग्रहण–मुस्लिम विधि जो पूर्णतया शरीयत या हिदाय से शासित है दत्तक के सिद्धान्त को मान्यता नहीं देती है–लेकिन जहाँ कही मुस्लिम समाज में ऐसी परम्परा प्रचलित है जो या तो पारिवारिक परम्परा या सामाजिक परम्परा या धार्मिक परम्परा के रूप में दत्तक को मान्यता प्रदान करती है, तो ऐसे दत्तक को भारत के न्यायालयों द्वारा मान्यता प्रदान की गयी है।

LRs. of Allahdeen vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2007(1)RJ 1HC=2007 RRD 520 (HC)=2007 RBJ19(HC)

Sec. 272–Dissolution of Muslim Marriage Act, 1939–Sec. 2–Suit for restitution of

conjugal rights–Dismissed – First appellate Court allowed the appeal and granted decree –Second appeal–Case of appellant-wife that marriage was contracted, when she was aged of seven years–On attaining puberty (Khayr-ul-bulgah), she repudiated the marriage and performed re-marriage with another person–It is not necessary for muslim lady to obtain decree of dissolution of her marriage after exercising her option of puberty–First appellate Court was not justified in granting the decree of congugal rights.

धारा 272–मुस्लिम विवाह विघटन अधिनियम, 1939–धारा 2–दाम्पत्य अधिकारों की प्रत्यास्थापना हेतु वाद–खारिज–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने अपील स्वीकार की तथा डिक्री प्रदान की–द्वितीय अपील–अपीलार्थिया पत्नी का यह मामला कि विवाह तब हुआ जब वह सात वर्ष की थी–वयस्कता (खयार–उल–बुलूग) प्राप्त करने पर उसने विवाह को अस्वीकार किया तथा किसी अन्य के साथ पुर्नविवाह किया–मुस्लिम महिला के लिए यह आवश्यक नहीं है कि वयस्कता के विकल्प का प्रयोग करने के बाद वह विवाह के भंग की डिक्री प्राप्त करे–प्रथम अपीलीय न्यायालय वैवाहिक सम्बन्धों की अतः स्थापना की डिक्री प्रदान करने के न्यायसंगत नहीं था।

Khatiza Tul Qubra @ Tara Bano vs. Iqbal Mohd. —2009(2)Civil Times (Raj.)681=2009(1)DNJ (Raj.) 471=2009(1)RLW(Raj.)847=2009(3)WLC(Raj.) 666

Muslim Women (Protection of Rights on Divorce) Act, 1986

Sec. 3–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 125–Application u/s. 125 for maintenance before Family Court–Family Court found the application not maintainable but invoked the powers u/s. 3 of Act of 1986 and passed the maintenance of Rs. 30,000/- –Whether legal ?–Held, no–Family Court was not competent for invoking the powers u/s. 3–Order set aside–However, remaining part of maintenance which was awarded to son, maintained.

धारा 3– दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 125–पारिवारिक न्यायालय के समक्ष धारा 125 के अन्तर्गत भरणपोषण हेतु आवेदन–पारिवारिक न्यायालय ने आवेदन को अपोषणीय पाया लेकिन 1986 के अधिनियम की धारा 3 के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग किया व 30,000 रूपये का भरण पोषण पारित किया–क्या वैधानिक है?–निर्धारित, नहीं–पारिवारिक न्यायालय धारा 3 की शक्तियों का प्रयोग करने हेतु सक्षम नहीं था–आदेश अपास्त किया लेकिन भरणपोषण का शेष भाग जो पुत्र को प्रदान किया गया था यथावत रखा।

Shahidul Haq Chisti vs. Smt. Rana Nahid & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)87

Sec. 3–Application under–Allowed by trial court and ordered to pay the amount of mehar and return the dowry articles– Revision against– Allowed on the ground that divorce not proved–Whether just ?-Held, no–Misread of material by revisional Court–Impugned order set aside.

धारा 3–के अन्तर्गत आवेदन–विचारण न्यायालय द्वारा स्वीकार किया गया तथा मेहर राशि अदा करने एवं दहेज सामग्री लोटाने का आदेश दिया गया–के विरूद्ध पुनरीक्षण–इस आधार पर स्वीकार की गई कि तलाक प्रमाणित नहीं हुआ–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं–पुनरीक्षण न्यायालय द्वारा सामग्री का अपपाठ किया गया–विवादित आदेश अपास्त किया।

Kamroon (Smt.) vs. Kamrudeen—2008 (2) CJ (Cri.)(Raj.)835 =2008(1)Cr.LR(Raj.)57=2008(2) RCC(Raj.)678

Secs. 3(1)(a) & 4–Maintenance to a muslim divorced women–Scope for–Held, a Muslim woman who has not remarried, and unable to maintain herself, can proceed for maintenance after the period of iddat against her relatives who are liable to maintain her–If any relative is unable to pay maintenance, the Magistrate may direct the State Wakf Board to do so.

धारा 3(1)(क) व 4–मुस्लिम तलाक शुदा महिला को भरणपोषण –का विस्तार– निर्धारित, एक

मुस्लिम महिला जिसने पुर्नविवाह नहीं किया है, इद्दत की अवधि के पश्चात भी अपने रिश्तेदारों जो उसका भरणपोषण करने हेतु दायित्वाधीन हैं, के विरूद्ध भरण पोषण हेतु कार्यवाही कर सकती है–यदि कोई भी रिश्तेदार भरणपोषण अदा करने में सक्षम नहीं है तो मजिस्ट्रेट राज्य वक्फ बोर्ड को ऐसा करने के लिए निर्देशित कर सकता है।

Mohammed Yaseen vs. Smt. Jareena Banu—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)1046=2008(3)RCr.D(Raj.) 160 =2008(2)Cr.LR(Raj.)1239=2008(3)RCC1239 =2008 RAF (Raj.) 320

Narcotic Drugs & Psychotropic Substances (Amendment) Act, 2001

Applicability–Sentence u/s. 8/15 passed by trial Judge on 20.9.2001– Amended provisions came into effect from 2.10.2001– Whether the amended provisions would be applicable in such case ?–Held, yes.

प्रयोज्यता–विचारण न्यायालय द्वारा दिनांक 20.09.2001 को दण्डादेश पारित किया गया– संशोधित प्रावधान दिनांक 02.10.2001 से प्रभाव में आये–क्या इस मामले में संशोधित **प्रावधान प्रयोज्य थे ?–निर्धारित, हॉं।**

Prema @ Prem Singh vs. State of Raj.—2007(3) CJ (Cri)(Raj.)1057=2007(4)WLC(Raj.)468= 2007 (2)Cr.LR(Raj.)1127=2007(4)RLW(Raj.)2999=2007 (3) RCC(Raj.)1160

Narcotic Drugs & Psychotropic Substances Act, 1988

***Applicability of Act*–Act became applicable from 14.II.1985–Theft of opium was committed in the night intervening 12.11.1985 & 13.11.1985, on–Recovery was made on 26. 01.1986 – Plea that on the relevant day of theft, Act of 1985 was not applicable – Whether the plea in tenable ?–Held, no.**

अधिनियम की प्रयोज्यता– अधिनियम 14.11. 1985 से प्रभावी हुआ–अफीम की चोरी 12.11.85 व 13.11.85 के बीच की रात में की गई–बरामदगी 26.01.86 को हुई–अभिवाक् यह कि चोरी के संगत दिवस को 1985 का अधिनियम प्रयोज्य नहीं था–क्या अभिवाक् संवहनीय है ?–निर्धारित, नहीं।

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2009 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1378=2009(2)RCr.D(Raj.)476=2009 (4) RLW(Raj.)3262= 2009 (4) WLC (Raj.) 98= 2009(3) WLN 274

Conscious possession–Established –Rebuttal of–Held, a person who claims that it was not a conscious possession, is to establish this fact because how it came to be in possession is within his special knowledge.

चेतन्य कब्जा–प्रमाणित हुआ–अभिखण्डन – निर्धारित, एक व्यक्ति जो यह दावा करता है कि यह चेतन्य कब्जा नहीं था, को ही यह तथ्य प्रमाणित करना है क्यों कि यह उसके विशेष ज्ञान में है कि वह उसके कब्जे में कैसे आया।

Pappi @ Abdul Rashid vs. State.—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)1=2011(1)RLW(Raj.)247

Delay in sending the sample to FSL – Effect–Held, if the recovery is proved, delay in forwarding the packet to FSL can hardly be of significance.

विधि विज्ञान प्रयोगशाला को नमूना भेजने में विलम्ब–प्रभाव–निर्धारित, यदि बरामदगी साबित हो जाती है,तो नमूने को विधि विज्ञान प्रयोशाला में अग्रेषित करने में विलम्ब का विशेष महत्व नहीं है।

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2009 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1378=2009(2) RCr.D (Raj.)476=2009(4) RLW(Raj.) 3262 =2009 (4) WLC (Raj.) 98=2009(3) WLN 274

If the property from which any contraband is recovered, does not belong exclusively to the accused, then the liability cannot be fasten on him.

यदि एक सम्पत्ति जहां से किसी निषिद्ध पदार्थ की बरामदगी की जाती है, अभियुक्त के अनन्य कब्जे से सम्बन्धित नहीं हे तो उस पर दायित्व का अधिरोपण

नहीं किया जा सकता।

State of Raj. vs. Devi Singh—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.)699=2009(2) RCr.D(Raj.) 253 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 586

Illegal search and seizure– **Held, a contraband seized as a result of illegal search or seizure cannot be used to fasten that liability of unlawful possession of the contraband on the person from whom the contraband had allegelly been seized in an illegal manner.**

अवैधानिक तलाशी एवं बरामदगी– निर्धारित, अवैधानिक तलाशी व बरामदगी के परिणामस्वरूप जब्त किये गये निषिद्ध पदार्थ का प्रयोग उस व्यक्ति जिसके अवैध कब्जे से उस पदार्थ की जब्ती की जानी अभिकथित की गई है पर दायित्व के अधिरोपण हेतु नहीं किया जा सकता।

Bhanwar Lal & Anr. vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1501=2009(3)RCr.D(Raj.)316 =2009 (2) Cr.LR (Raj.) 1311

Minor variance in weight of samples **of contraband–Whether may be a reason to discard the prosecution case ?–Held, if the seals of sample are found intact till reaching to FSL, the variance will be ignorable.**

निषिद्ध पदार्थ के नमूने के वजन में विविधता – निर्धारित, यदि नमूनों की सीलें विधि विज्ञान प्रयोगशाला पहुंचने तक अटूट पायी जावे तो विविधता उपेक्षणीय होगी।

Chhote @ Chhote Lal vs. State of Raj.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)727=2009(2)RCr.D (Raj.)35 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 387

Possession–**It implies dominion and consciousness in the mind person having dominion over an object that he has it and that he can exercise it–Possession must be conscious and intelligent possession and not merely the physical presence of the accused in proximity or even in close proximity to the object.**

Hussain Mohd. @ Bachha vs. State of Rajasthan —2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)516=2011(2) RLW(Raj.)1302

Possession–**Establishment–Way of –Held, specific facts submitted and proved can alone establish the existence of de facto relation or control or the dominion of the person over it necessary to determine whether the person was or was not in possession of the thing in question.**

Hussain Mohd. @ Bachha vs. State of Rajasthan —2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)516=2011(2) RLW(Raj.)1302

Opium–**Two categories–Discussed.**

अफीम–दो श्रेणियाँ–चर्चा की।

Subhan Khan vs. State.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.) 116 =2011(1)RLW(Raj.)268

Quantity of substance **–Determination of–Held, actual content of narcotic drug/ substance is relevant for the purpose of determining whether it constitutes small or commercial quantity.**

पदार्थ की मात्रा–का निर्धारण–निर्धारित, स्वापक औषधि/पदार्थ की मात्रा न्यून मात्रा है या वाणिज्यिक यह निर्धारण करने के लिए उसकी वास्तविक मात्रा ही संगत है।

Ram Lal vs. State — 2009(4)CJ(Cri.) (Raj.)1309

Recovery of opium–**Determination of weight of substance–Relevant principles-**

(1) Once it is determined that the seized substance is opium, then the weight of the entire substance would have to be considered for the purpose of determining whether it is small or commercial quantity-Precentage of content of morphine would have no role to play in such a determination.

(2) For a substance to be regarded as opium, it must fall under either of the two categories mentioned in Sec. 2(xv) of Act.

(3) If the substance falls under the first category of Sec. 2(xv), it is the coagulated juice of opium poppy, then it

would not be necessary to examine as to whether it contains more than 0.2% of morphine or not-That test is only in relation to the second category of opium, when it is in the form of a mixture, with or with out any neutral material comprising of the coagulated juice of opium poopy.

(4) Merely because a substance contains more than 2% morphine, does not mean that the substnace is opium–It would be opium only if it falls within the definition of opium as given in Sec. 2(xv) of Act.

Subhan Khan vs. State.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.) 116=2011(1)RLW(Raj.)268

Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 457–Interim custody of vehicle– Recovery of 200 gms. opium –Petitioner is accused of offence and he is regd. owner of vehicle–No useful purpose will be served in keeping the vehicle in custody–Vehicle released on conditions.

दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 –धारा 457–वाहन की अन्तरिम अभिरक्षा–200 ग्राम अफीम की बरामदगी–प्रार्थी अपराध का अभियुक्त है तथा वह वाहन का पंजीकृत स्वामी है–वाहन को अभिरक्षा में रखने से किसी उपयोगी प्रयोजन की पूर्ति नहीं होगी–वाहन सशर्त निर्मुक्त किया।

Pema Ram vs. State.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.).222

--xx--xx--xx--

Sec.8/11–Recovery of smake– Appellant A was carrying 520 gms. smake in a bag holding on his shoulder and appellant K was having 520 gms. smake tied on her waist–Case of chance recovery–In FSL report, contraband gave positive test for the presence of diacetylmorphine (heroin)–Question of percentage will rise only when if the substance is found morphine–In the instant case there was no necessity to give the percentage of actual content of contraband and quantity of contraband will be determined on the basis of actual quantity recovered and not pure contents –Held, trial Court was justified in recording the findings of conviction.

धारा 8/11–स्मेक की बरामदगी– अपीलार्थी ए अपने कन्धे पर लटकाये हुए बेग में 520 ग्राम अफीम का परिवहन कर रहा था तथा अपीलार्थिया के अपनी कमर में बान्ध कर 520 ग्राम स्मेक परिवहन कर रही थी– आकस्मिक बरामदगी का मामला–धारा 50 के आज्ञापक प्रावधानों की पालना करना अपेक्षित नहीं–विधि विज्ञान प्रतिवेदन में निषिद्ध पदार्थ ने सकारात्मक डाई एसिटिल मार्फिन (हेरोइन) की उपस्थिति का सकारात्मक टेस्ट दिया–प्रतिशत का प्रश्न केवल तभी उत्पन्न होगा यदि पदार्थ मारफिन पाया जावे–इस मामले में निषिद्ध पदार्थ का वास्तविक मात्रा का प्रतिशत देना आवश्यक नहीं था तथा निषिद्ध पदार्थ की मात्रा बरामद की गयी वास्तविक मात्रा के आधार पर परिकलित की जायेगी न कि शुद्ध अवयवों के आधार पर–निर्धारित, विचारण नयायालय दोषसिद्धि के निष्कर्ष अभिलिखित करने में न्यायसंगत था।

Kedar Bai vs. State—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)815 = 2011(1) Cr.L.R.334= 2011(2)RLW(Raj.)1007

--xx--xx--xx--

Sec. 8/15
Conviction– Set aside

Sec. 8/15–Conviction–Appeal–Seized material deposited with 'R' but no evidence to prove that he was the malkhana incharge & posted at Police Station Nohar–'R' was not the authorised person–Prosecution not established that specimen seal was prepared at the spot & sent to F.S.L.–Incomplete link evidence–Held, conviction is illegal & set-aside.

धारा 8/15–दोषसिद्धि–अपील–जब्त सामग्री 'आर' के पास जमा कराई किन्तु साबित करने हेतु साक्ष्य नहीं कि वह मालखाना इन्चार्ज था और पुलिस स्टेशन नोहर पर तैनात था–'आर' प्राधिकृत व्यक्ति नहीं था–अभियोजन ने स्थापित नहीं किया कि नमूना सील मौके पर तैयार की और एफ.एस.एल. को भेजी–अपूर्ण श्रृंखला साक्ष्य–निर्णीत, दोषसिद्धि अवैध है व अपास्त की।

Raja @ Gurcharan & Anr. vs. State—2005(2) CJ(Cri)(Raj.)954=2005(2)Cr.LR(Raj.) 1222

Sec. 8/15– Conviction– Sustainability– Puppy straw recovered from a lying jeep– Prosecution alleged that R was the driver of jeep, however, no body identified him as driver at the relevant time–Owner of jeep failed to furnish any document that R was the driver of jeep–He submitted an affidavit in order to save himself – No proper investigation conducted by investigation officer regarding the control over jeep at the time of incident – Independent witnesses PW 1 & 2 declared hostile–Accused not identified by raiding partly–Name of accused C not mentioned in extra-judical confession –House from the contraband alleged to be loaded, not proved in exclusive possession of C–Recovery also not proved by independent witnesses– Held, charge against appellants not proved and all the accuseds are ent- itted to be acquitted.

धारा 8/15– दोषसिद्धि–संवहनीयता– पड़ी जीप से डोडा चूरे की बरामदगी–अभियोजन ने कथित किया कि आर जीप का चालक था– लेकिन उसे किसी भी व्यक्ति द्वारा सम्बन्धित समय पर चालक के रूप में पहचाना नहीं गया –वाहन मालिक कोई भी लिखित दस्तावेज पेश करने में असफल रहा कि आर वाहन का चालक था– अनुसन्धान अधिकारी द्वारा घटना के समय पर जीप के नियंत्रण सम्बन्ध में उचित अन्वेषण नहीं किया गया–स्वतंत्र साक्षी पीड़ 1 व पीड़ 2 प्रतिकूल घोषित हुए–अभियुक्तगण छापामार दस्ते द्वारा शिनाख्त नहीं हुए–अभियुक्त सी का नाम न्यातिरिक्त संस्वीकृति में नहीं–मकान जहॉ से निषिद्ध पदार्थ भरना कथित किया गया आर के अनन्य कब्जे में प्रमाणित नहीं हुआ– बरामदगी भी स्वतंत्र साक्ष्यों से प्रमाणित नहीं– निर्धारित, अपीलार्थियों के विरूद्ध आरोप प्रमाणित नहीं हुए तथा वे दोषमुक्ति के हकदार हैं।

Ladu Lal & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)746

Sec. 8/15– Conviction –Sustainability– Place fromwhere the contraband recovered was in conscious possession of appellant, not proved– Witnesses of recovery turned hostile –Non-compliance of provisions of Secs. 42 & 57–Held, accused-appellant is entitled to be acquitted.

धारा 8/15–दोषसिद्धि –संवहनीयता– स्थान जहाँ से निषिद्ध पदार्थ बरामद किया गया, अपीलार्थी के चेतन्य कब्जे में होना प्रमाणित नहीं हुआ–बरामदगी के साक्षी पक्षद्रोही घोषित हुए –धारा 42 व 57 के प्रावधानों की अपालना –निर्धारित, अभियुक्त अपीलार्थी दोषमुक्ति का हकदार है।

Mithu Singh @ Maha Singh vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)226=2008(1) RCr.D (Raj.) 52

Sec. 8/15–Conviction– Sustainability– Recovery of 38 kgs. contraband –As per prosecution evidence, sample was kept in polythene bag and thereafter in a cotton bag– Sample was sealed in police station–Seal was of either police station or S.H.O. is also not clear–Polythene bag not found in description given by FSL–Seized article not produced before Court–Non-compliance of provisions of Sec. 55– Conviction set aside.

धारा 8/15–दोषसिद्धि– संवहनीयता–38 किग्रा निषिद्ध पदार्थ की बरामदगी–अभियोजन साक्ष्य के अनुसार नमूना प्लासटिक की थैली में रखा गया तथा तत्पश्चात उसे कपड़े के थैले में रखा गया–सील पुलिस थाने की थी या थाना धिकारी की, यह भी स्पष्ट नहीं–विधि विज्ञान प्रयोगशाला द्वारा दिये गये विवरण में पालिथीन की थैली नहीं पायी गई–बरामद सामग्री न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत नहीं की–धारा 55 के प्रावधनों की अपालना–दोषसिद्धि अपास्त की।

Guneshgar vs. State of Rajasthan—2008 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1548

Conviction– Maintained

Sec. 8/15–Conviction–Appreciation of –Huge quantity of poppy capsules were recovered from the residence of accused – Ownership of accused over the house established– Mandatory provisions also complied–

Held, conviction was justified.

धारा 8/15–दोषसिद्धि–विवेचन–अभियुक्त के निवास स्थान से भारी मात्रा में अफीम डोडों की बरामदगी–मकान पर अभियुक्त का स्वामित्व स्थापित–आज्ञापक प्रावधानों की पालना की–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Jugraj vs. State of Raj.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 366

Sec. 8/15– Conviction–Appreciation–Recovery of 71 bags of poppy husk from truck–Accused truck driver –Truck was intercepted at check post by the commercial taxes officer–Truck was detained, police officer and gazetted officer came– Mandatory provisions complied– Contraband was put concealing with the salt bags–No licence– Positive FSL report–Held, conviction was justified.

धारा 8/15– दोषसिद्धि–विवेचन – अफीम भूसी के 71 बोरों की ट्रक से बरामदगी–अभियुक्त ट्रक चालक –वाणिज्यिक कर अधिकारी द्वारा जांच चोकी पर ट्रक को रूकवाया गया–ट्रक को जब्त किया, पुलिस व राजपत्रित अधिकारी आये –आज्ञापक प्रावधानों की पालना की–निषिद्ध पदार्थ नमक के थैलों के साथ छुपाया हुआ था–कोई अनुज्ञप्ति नहीं–विधि विज्ञान प्रयोगशाला का सकारात्मक प्रतिवेदन –निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Meer Singh vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.) (Raj.)1606=2009(3) RCr.D(Raj.) 304 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1773

Sec. 8/15–Conviction–Appreciation of –81 bags containing 3.078 Kgs. weight of doda-post recovered– Provisions of Sec. 42 complied–All the bags were sealed and two samples were taken from a bag–Motbirs tested all the bags and confirmed that all the bags were containing the contraband– Technical plea of accused-apellant that sample was taken from only one bag out of 81 bags hence only one bag should be considered for the purpose of conviction, may not be accepted–Report of chemical examination found positive –Held, conviction was justified– Looking to the huge quantity of contraband, sentence imposed of ten years R.I. is also not required to be interfered.

धारा 8/15–दोषसिद्धि– विवेचन–डोडा –पोस्त के 81 थैले जिनका वजन 3.078 किग्रा था बरामद किये गये–सभी थैले सील किये गये तथा एक थैले से दो नमूने लिये गये–मोतबिरों ने थैलों का परीक्षण किया तथा सुनिश्चित किया कि सभी थैले निषिद्ध पदार्थ के थे–अभियुक्त–अपीलार्थी का तकनीकि अभिवाक् कि सभी 81 थैलों में से केवल एक थैले से नमूना लिया गया था अतः दोषसिद्धि के प्रयोजन से केवल एक थैले पर विचार किया जाना चाहिये, स्वीकार नहीं किया जा सकता–रासायनिक परीक्षण का प्रतिवेदन सकारात्मक पाया गया–निर्धारित, दोषसिद्धि, न्यायसंगत थी–निषिद्ध पदार्थ की भारी मात्रा को देखते हुए दिये गये दस वर्ष का दण्डादेश में भी किसी प्रकार के हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Hari Ram & Ors. vs. The State of Raj . — 2009(1) CJ (Cri.)(Raj.)119

Sec. 8/15(b)–Conviction–Sus tainability –Recovery of poppy husk in huge quantity –No licence– Recovery established from the evidence of two independent witnesses –Mandatory provisions also complied–Held, appellants were rightly convicted by trial Court.

धारा 8/15(ख)–दोषसिद्धि–संवहनीयता – वृहत मात्रा में अफीम चूरे की बरामदगी–कोई अनुज्ञापत्र नहीं–दो स्वतन्त्र साक्षियों की परिसाक्ष्य से बरामदगी प्रमाणित–आज्ञापक प्रावधानों की पालना भी की– निर्धारित, विचारण न्यायालय द्वारा अपीलार्थियों को सही दोषसिद्ध किया गया था।

Bhanwar Lal & Anr. vs. State of Raj.—2009(4)CJ (Cri.)(Raj.)1501=2009(3) RCr.D (Raj.) 316 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1311

Secs. 8/15 & 8/25–Conviction– Appreciation –Recovery of 23.4 qtls. poppy husk from the truck –Appellant replied in first instance that the pipes were transported in truck-which

proves the animous on his part–Peaceful reaction amounting to surrender may not lead the inference of innocence–Recovery was proved with the help of independent witnesses –Prior information was recorded on rough paper and entered into rojnamcha– Held, prosecution proved the case beyond doubt–Conviction sustained.

धारा 8/15 व 8/25– दोषसिद्धि–विवेचन–23.4 क्वि. अफीम चूरे की ट्रक से बरामदगी–अपीलार्थी ने प्रथम दृष्टया यह जबाब दिया कि ट्रक में पाइपों का परिवहन किया जा रहा था जो उसकी भावना को प्रमाणित करता है–स्वयं को समर्पित करने की शन्तिपूर्ण प्रतिक्रिया निर्दोषिता को निष्कर्षित नहीं कर सकती–बरामदगी स्वतन्त्र साक्षियों की मदद से प्रमाणित हुई–पूर्व सूचना रफ कागज पर अभिलिखित की गयी जो रोजनामचे में प्रविष्ठ की गयी–निर्धारित, अभियोजन मामला सन्देह से परे साबित हुआ–दोषसिद्धि संवहित की।

Chokha Ram vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)462=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)362

Secs. 8/15, 42 & 57–Recovery of 2341.5 kgs. puppy–Conviction–Plea of defence that mandatory provisions were not complied–Appreciation–P.W. 4 was having the charge of S.H.O. and he was competent for conducting search & seizure–Though one witness of recovery turned hostile but he admitted his signature on Ex.P. 1–Information u/s. 42 recorded in written –Seals of sample found intact–Contraband recovered from the exclusive possession of appellant–Held, conviction was justified.

धारा 8/15, 42 व 57–2341.5 किग्रा भूसी की बरामदगी–दोषसिद्धि–प्रतिरक्षा का यह अभिवाक् कि आज्ञापक प्रावधानों की पालना नहीं की गई थी–विवेचन–पीड़ 4 के पास थाना प्रभारी का प्रभार था तथा वह तलाशी एवं बरामदगी कस्बे के लिए सक्षम था–यद्यपि बरामदगी का एक साक्षी प्रतिकूल घोषित हुआ लेकिन उसने प्रदर्श पी.1 पर अपने हस्ताक्षर होना स्वीकार किया–धारा 42 के अन्तर्गत लिखित सूचना अभिलिखित की गई–नमूने की सीलें अटूट पाई गई–निषिद्ध पदार्थ अपीलार्थी के अनन्य कब्जे से बरामद हुआ–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Sanwar Ram vs. State of Raj.—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) 202

Conviction– Sentence reduced

Sec. 8/15– Conviction–Appropriate sentence–Recovery of 21 kgs. poppy straw–Amended provisions are applicable in the instant case– Recovered quantity is less than commercial quantity–Appellant remained in jail for six years and five months –Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 8/15–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश –21 किग्रा अफीम चूरे की बरामदगी–इस मामले से संशोधित प्राव धान प्रयोज्य हैं–बरामद मात्रा वाणिज्यिक मात्रा से कम है–अपीलार्थी छः वर्ष पांच माह जेल में रहा–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Kalulal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.) 842=2010(1)Cr.LR (Raj.)217=2010(1) WLN (Raj.) 411=2010(1)RAF(Raj.) 153

Sec. 8/15– Conviction –Sentence of twelve years–Prayer to reduce the sentence –Appellant is poor agricultrist and he is in custody for more than ten years–No previous offence – Minimum sentence ten years is prescribed – No special reason to maintain the sentence of twelve years –Held, sentence reduced upto ten years.

धारा 8/15–दोषसिद्धि–12 वर्ष का दण्डा देश–दण्डादेश को कम करने की प्रार्थना–अपीलार्थी गरीब कृषक है तथा वह दस वर्ष से अधिक अभिरक्षा में रह चुका है–कोई पूर्व अपराध नहीं–न्यूनतम दण्डादेश दस वर्ष प्राव धित है–बारह वर्ष का दण्डादेश देने हेतु कोई विशिष्ट कारण नहीं–निर्धारित, दण्डादेश को दस वर्ष तक न्यून किया।

Anshu Singh vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1039

Sec. 8/15–Conviction under– Recovery of 35 kgs. poppy straw– Sentence of ten years with fine on Rs. one lac–Recovered contra-

band is lesser than commercial quantity but larger than small quantity-Appellant already suffered the sentence of seven years -Held, ends of justice will meet if he is sentenced upto the period of already undergone and the fine is reduced upto Rs. 10,000/--Ordered accordingly.

धारा 8/15–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–35 किग्रा पोस्त भूसी की बरामदगी–एक लाख रूपये के जुर्माने के साथ दस वर्ष का दण्डादेश – बरामद मात्रा व्यापारिक मात्रा से कम लेकिन लघु मात्रा से अधिक–अपीलार्थी ने पहले से सात वर्ष का कारावास भुगता–निर्धारित, न्याय की प्राप्ति हो जायेगी यदि कारावास को भुगती हुई अवधि तक घटा दिया जाय तथा जुर्माने के 10,000 रूपये तक घटा दिया जाय–तद्नुसार आदेश दिया।

Prema @ Prem Singh vs. State of Raj.—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1057=2007(4)WLC(Raj.)468=2007(2) Cr.LR(Raj.)1127=2007(4)RLW(Raj.)2999=2007(3) RCC(Raj.)1160

Sec. 8/15- Conviction -Sustainablity-Recovery of 32 bags of puppy husk-Non-compliance of provisions of Sec. 55-Bags marked and sealed on the spot, however, not produced before Court-Separate sample from each bag also not taken-Conscious possession of accused over the field from where the contraband recovered, also not proved-Held, appellant in entitled to be acquitted.

धारा 8/15–दोषसिद्धि–संवहनीयता– पोस्त के 32 बोरों की बरामदगी–धारा 55 के प्रावधानों की अपालना –बोरों को मौके पर चिन्हित व सील किया लेकिन न्यायालय के समक्ष पेश नहीं किया–प्रत्येक बोरे से पृथक नमूना भी नहीं लिया–स्थान जहाँ से निषिद्ध पदार्थ बरामद हुआ, अभियुक्त के चेतन्य कब्जे में होना भी प्रमाणित नहीं हुआ–निर्धारित, अपीलार्थी दोषमुक्ति का हकदार है।

Ghewar Ram vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)191

Secs. 8/15 & 8/29-Conviction- 124 bags of doda post recovered from truck - Prosecution case proved well- Recovery was made from public place hence the provisions of Secs. 42 were not required to be complied -Held, conviction was justified, however, sentence of 15 years reduced upto 10 years.

धारा 8/15 व 8/29–दोषसिद्धि–ट्रक से 124 बारे डोडा पोस्त की बरामदगी–अभियोजन मामला भलि –भान्ति साबित हुआ–तलाशी व जब्ती लोक स्थान में होने के कारण धारा 42 के प्रावधानों की पालना किया जाना अपेक्षित नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी लेकिन 15 वर्ष के दण्डादेश को 10 वर्ष तक न्यून किया।

Hansraj & Anr. vs. The Union of India—2009 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1070=2009(2)RCr.D(Raj.)59 = 2009(1)Cr.LR(Raj.)495

Secs. 8/15, 57- Conviction - Sentence of seven years- Appellant already suffered more than 6-1/2 years -He was young man at the time of committing of offence-Family of accused is completely ruined and no one is there to support his family-Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 8/15 व 57–दोषसिद्धि–सात वर्ष का दण्डादेश–अपीलार्थी 6–1/2 वर्ष से अधिक की सजा भुगत चुका है–अपराध कारित करने के समय वह युवा वस्था का व्यक्ति था–उसका परिवार पूर्णतया तबाह हो चुका है तथा परिवार को सहारा देने वाला कोई नहीं है–निर्धारित, दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Hazari Nath vs. State of Rajasthan—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)743=2009 RAF(Raj.)99

Vehicle released

Sec. 8/15–Cr.P. C. ,1973–Sec. 451–Prayer for release the vehicle–Vehicle was used for carrying the contraband whose quantity was more than domestic–Trial is in progress and will be completed soon–Held, no ground for release the vehicle, however, liberty for filing the fresh application is given if the trial is not completed in near future.

धारा 8/15–दं. प्र.सं., 1973– धारा 451–वाहन की निर्मुक्ति की प्रार्थना–वाहन घरेलू से अधिक मात्रा के

निषिद्ध पदार्थ का परिवहन करने के लिए प्रयुक्त किया गया था–विचारण प्रक्रियाधीन है तथा शीघ्र पूर्ण हो जायेगी–निर्धारित, वाहन की निर्मुक्ति हेतु कोई आधार विद्यमान नहीं है लेकिन यदि निकट भविष्य में विचारण पूर्ण नहीं हो तो नया आवेदन पेश करने की अनुमति प्रदान की।

Pappu Singh @ Bhupendra Singh vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 224

Acquittal– Leave to appeal

Sec. 8/18–Acquittal– Leave to appeal – Variation between the weight of samples taken by police and samples sent to FSL but the FSL report reveals that the samples were packed in respective polythene pouch and the same seems to gave been weighted by the FSL alongwith the polythene pouch – Seals on samples remained intact till reaching to FSL –Held, trial Court committed error in considering the case– Leave to appeal allowed.

धारा 8/18 – दोषमुक्ति–अपील हेतु अनुमति –पुलिस द्वारा लिये गये नमूने व विधि विज्ञान प्रयोगशाला को भेजे गये नमूने के वजन में विभिन्नता लेकिन विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन यह दर्शित कर रहा कि नमूने पॉलिथीन पाउच में पैक थे तथा विधि विज्ञान प्रयोगशाला द्वारा इनका वजन सम्मिलित किया जाना प्रतीत होता है– नमूनों की सीलें विधि विज्ञान प्रयोगशाला पहुंचने तक अटूट पायी गई–निर्धारित, विचारण न्यायालय ने मामले की विवेचना करने में त्रुटि की है–अपील की अनुमति प्रदान की।

State of Rajasthan vs. Dev Chand & Ors.—2009 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1039 =2009(1)Cr.LR(Raj.)620

--xx--xx--xx--

Secs. 8/17, 8/18, & 8/35–Conviction– Appreciation–Accuseds were arrested preparing the heroine– Efforts were made to arrange the independent witnesses but could not be arranged hence on the groung of absence of independent witnesses, the prosecution cse cannot be thrown out– Provisions of Sec. 53 complied– Compliance of provisions of Sec. 42 was not necesssary because the officer empowered u/s. 41 made search & seizure– Consent of accused also taken before the search of house –Held, findings of conviction not requires any interference.

धारा 8/17, 8/18, 8/35– दोषसिद्धि– विवेचन– अभियुक्त हेरोईन बनाते हुए पकड़े गये–स्वतन्त्र साक्षियों की व्यवस्था करने के प्रयास किये गये लेकिन उनकी व्यवस्था न हो सकी–अतः स्वतन्त्र साक्षीगणों की अनुपस्थिति के आधार पर अभियोजन मामले की उपेक्षा नहीं की जा सकती–धारा 53 के प्रावधानों की पूर्ति की–धारा 42 के प्रावधानों की पूर्ति की आवश्यकता नहीं थी क्यों कि अधिकारी धारा 41 के अन्तर्गत तलाशी एवं जब्ती के लिए अधिकृत था–मकान की तलाशी से पूर्व अभियुक्तों की सहमति भी ली गई–निर्धारित, दोषसिद्धि के निश्कर्षों में किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Jankilal & Ors. vs. The State of Rajasthan—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)500=2009(2)RCr.D(Raj.) 341 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 400

Acquittal– Maintained

Sec. 8/18– Acquittal–Appreciation –Recovery of opium from bada– Ownership was not established because of joint possession of many persons over the bada–Held, acquittal was justified.

धारा 8/18–दोषमुक्ति– विवेचन –बाड़े से अफीम की निर्मुक्ति–बाड़े पर बहुत सारे व्यक्तियों के संयुक्त कब्जे के कारण स्वामित्व प्रतिपादित नहीं हुआ–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Amba Lal—2011(3) CJ (Cri.)(Raj.)908

Sec. 8/18–Acquittal– Appeal against –Noncompliance of mandatory provisions of Sec. 50–ASI of police who was not authorised by the Act, conducted the search, seizure & arrest of accused–Held, trial court was justified in acquitting the accused.

धारा 8/18–दोषमुक्ति–के विरूद्ध अपील–धारा 50 के आज्ञापक प्रावधानों की अपालना– पुलिस उपनिरीक्षक जो अधिनियम द्वारा अधिकृत नहीं था, ने तलाशी, जब्ती तथा अभियुक्त की गिरफ्तारी की कार्यवाही

की–निर्धारित, विचारण न्यायालय अभियुक्त को दोषमुक्त करने में न्यायसंगत था।

State of Rajasthan vs. Onkar Lal—2008 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1426

Sec. 8/18–Acquittal– Justification– 105 opium plants recovered from the field of accused– Accused was not in exclusive possession of field and the land is in joint possession of all khatedars–Motbir witnesses of recovery also turned hostile–Held, acquittal was justified.

धारा 8/18–दोषमुक्ति– न्यायसंगतता–अभियुक्त के खेत से अफीम के 105 पौधे बरामद किये गये–अभियुक्त खेत के अनन्य कब्जे में नहीं था तथा जमीन सभी खातेदारों के संयुक्त कब्जे में थी–बरामदगी के मौतबिर साक्षी भी प्रतिकूल घोषित हुए–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Devi Singh—2009 (2)CJ (Cri.)(Raj.)699=2009(2)RCr.D (Raj.) 253 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 586

Sec. 8/18 – Cognizance–Petitioner picked a plastic bag in curiosity, thrown by two other persons, while police was chasing them – Police filed negative final report – Eyewitnesses also stated the accused innocent – Held, trial Court committed error in disagreeing with the negative report, ignoring the evidence of independent eye witnesses and taking cognizance–Order of cognizance quashed & set aside.

धारा 8/18 –प्रसंज्ञान–प्रार्थी ने जिज्ञासा वश अफीम युक्त प्लास्टिक का बेग उठाया, जो अन्य दो व्यक्तियों द्वारा पुलिस का पीछा करने पर फैंका गया था – पुलिस ने अन्तिम नकारात्मक रिपोर्ट पेश की–चक्षुदर्शी साक्षियों ने भी अभियुक्त को निर्दोष बताया–निर्धारित, विचारण न्यायालय ने नकारात्मक रिपोर्ट के साथ असहमत होने, स्वतन्त्र साक्षियों की साक्ष्य की उपेक्षा करने एवं प्रसंज्ञान होने में त्रुटि कारित की है– प्रसंज्ञान का आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया।

Vinod vs. State of Rajasthan—2006(2)CJ(Cri)(Raj.)664=2006(1)Cr.LR(Raj.)720

Secs. 8/18 & 8/20–Acquittal–Justification–Weight of contraband was found less in FSL–Sample seal not sent to FSL alongwith sample–Prosecution failed to prove that seals affixed on the samples remained intact till reaching to FSL–Held, no reason found to take the different view from trial Court and acquittal confirmed.

धारा 8/18 व 8/20–दोषमुक्ति– न्याय संगतता –विधि विज्ञान प्रयोगशाला में नमूने का वजन कम पाया गया–सेम्पल के साथ सेम्पल सील नहीं भेजी–अभियोजन यह साबित करने में असफल रहा कि नमूने के विधि विज्ञान प्रयोगशाला पहुँचने तक सील अटूट रही–निर्धारित, विचारण न्यायालय से भिन्न दृष्टिकोण अपनाने का कोई कारण नहीं है एवं दोषमुक्ति पुष्ट की।

State of Rajasthan vs. Pillu @ Prahlad—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)613=2009 WLC (UC) (Raj.) 297

<u>Bail</u>– <u>Granted</u>

Sec. 8/18 & 36-A–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 167 (2)–Recovery of 2.5 kgs. opium–Quantity is less than commercial quantity–As per provisions of Sec. 36, in the case of less quantity than commercial, period for filing the challan is 60 days and it has not been filed in prescribed time hence the petitioner is entitled to be released on bail.

धारा 8/18 व 36 क–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 167(2)–2.5 किग्रा अफीम की बरामदगी–मात्रा वाणिज्यिक मात्रा से कम है–धारा 36 के प्रावधानों के अनुसार वाणिज्यिक से कम मात्रा के मामले में चालान पेश करने की अवधि 60 दिन है तथा यह विहित अवधि में पेश नहीं किया गया–अतः प्रार्थी जमानत पर छोड़े जाने का हकदार है।

Chanda Soni @ Pushpa (Smt.) vs. State of Rajasthan—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1144=2009(4) WLC(Raj.)276

<u>Conviction</u>– <u>Maintained</u>

Sec. 8/18– Conviction–Appreciation

of–Conscious possession of accused– Opium was recovered from a drum lying in padsal– Accused opened the kundi of residence – Though the witness were employees of narcotic department yet their statements were found corroborated from each other–No objection regarding the possession of house was raised by the accused at the time of search and seizure or in statements u/s. 313–Plea was taken at belated stage– Held, conviction was justified.

धारा 8/18–दोषसिद्धि–विवेचन–अभियुक्त का चेतन्य कब्जा–पडसाल में पडे ड्रम से अफीम बरामद की गयी–अभियुक्त ने घर के दरवाजे की कुण्डी खोली–यद्यपि साक्षीगण नारकोटिक विभाग के कर्मचारी थे लेकिन उनकी परिसाक्ष्य एक दूसरे से अनुसमर्थित पायी गयी–तलाशी एवं जब्ती के समय या धारा 313 के कथनों के अभिलेखन के समय अभियुक्त द्वारा मकान के कब्जे के सम्बंन्ध में कोई आपत्ति नहीं की गयी–अभिवाक् विलम्बित स्तर पर लिया–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Khemraj vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)1443

Conviction– Quantity of Contraband

Secs. 8/18 & 8/20–Conviction– Recovery of charas, ganja & opium from house–Plea of appellant that morphine content in the packet E-1 was found only 9.03% hence he was to be convicted for having small quantity of opium –Whether acceptable ?–Held, no–Seized substance has been identified as opium, the prcentage content of morphine has no further relevance in determining the quantity of opium for the purpose of classifying the same as small or commercial quantity.

Subhan Khan vs. State.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.) 116=2011(1)RLW268

Conviction– Set aside

Sec. 8/18–Code of Criminal Procedure , 1973–Sec. 313–Conviction– Justification– Non-compliance of provisions of Sec. 313 CrPC– Trial Court strung together various facts and then asked explanation which is confusing for an intelligent person–No question about the contents of the FSL report–Appellant A-1 was never told about the amount of purety of the substance discovered in sample– Weight of sample received by FSL was also not told–FSL report cannot be read against A-1–Conviction of A-2 rests on the ground of statements recorded u/s. 67–Grave doubt about its authenticity–Contradiction in testimonies in regard to serving the notice– Conviction of A-2 is solely based on the ground of confession of A-1 which cannot be sustained- Set aside.

धारा 8/18–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 313–दोषसिद्धि–न्यायसंगतता–धारा 313 दण्ड प्रक्रिया संहिता के प्रावधानों की अपालना–विचारण न्यायालय ने बहुत से तथ्यों को एक साथ मिलाया व स्पष्टीकरण पूछा जो एक होशियार व्यक्ति को भी संशय में डालने के योग्य था–विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन के तथ्यों से सम्बन्धित कोई प्रश्न नहीं–ए-1 को नमूने में विश्लेषित किये गये पदार्थ की शुद्धता के बारे कोई प्रश्न नहीं पूछा गया–विधि विज्ञान प्रयोगशाला को प्राप्त नमूने के वजन के बारे में भी नहीं बताया गया–विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन ए-1 के विरूद्ध नहीं पढ़ा जा सकता–ए-2 की दोषसिद्धि ए-1 के धारा 67 के अन्तर्गत दर्ज किये गये कथनों पर आधारित–इनकी अधिकृतता पर वृहत सन्देह –नोटिस तामील होने के सम्बन्ध में विरोधाभाष–ए-2 की दोषसिद्धि ए-1 की संस्वीकृति पर आधारित जिसे संवहित नहीं किया जा सकता–अपास्त की।

Bheru Lal & Anr. vs. Union of India—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)994=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)732=2011 (2) WLN(Raj.)328=2011(3)RLW(Raj.)2563=2011 (2)R.Cr.D.(Raj.)279

Sec. 8/18 –Conviction–Maintainability –37.5 kgs opium recovered from house – Source information–Officer D proceeded himself instead of local officers – Ownership & exclusive possession of accused over the house, not proved–Forwarding letter & receipt from FSL not produced in evidence – Receipt

of handing over the sample from malkhana register also not obtained–The very sample which seized was sent to FSL is doubtful – Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 8/18–दोषसिद्धि–पोषणीयता–घर से 37.5 किग्रा अफीम की बरामदगी– स्त्रोत सूचना अधिकारी डी ने स्थानीय अधिकारियों की जगह खुद कार्यवाही की–मकान पर अभियुक्त का स्वामित्व एवं अनन्य कब्जा साबित नहीं हुआ – अग्रेषण पत्र एवं एफ.एस.एल की रसीद साक्ष्य में पेश नहीं की–नमूने की मालखाना रजिस्टर से प्राप्ति की रसीद भी प्राप्त नहीं की– नमूना जो जब्त किया, वही एफ.एस.एल. को भेजा गया, यह संदिग्ध है–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नही है एवं अपास्त की।

Rama @ Rehman & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)151=2007(2) RCr.D(Raj.)241

Sec.8/18- Conviction-Sustain ability- As per seizure memo, samples were not packed in polythine bag but sample sent in FSL were packed in polythine bag-Doubt that the sample which was packed, sent to FSL- Serious infirmity-Held, appellant is entitled to get the benefit of doubt-Conviction set aside.

धारा 8/18–दोषसिद्धि –संवहनीयता– जब्ती फर्द के अनुसार नमूने प्लास्टिक थेली में पेक नहीं किये गये थे जबकि एफ एस एल को भेजे गये नमूने प्लास्टिक थेली में पेक थे– सन्देह यह कि सेम्पल जो पेक किया गया वही एफ एस एल को भेजा गया –गम्भीर दुर्बलता– निर्धारित, अपीलार्थी सन्देह के लाभ का हकदार है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Sitab Khan @ Mangu & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)438=2007 (2) RCr.D (Raj.)343=2007(1)Cr.LR(Raj.)408=2007(1)WLC (Raj.)736

Secs. 8/18–Recovery of 5.2 kg opium milk from the dickey of motor cycle–Recovery between sun-set and sunrise from a public place–Fact that recovery was accidental, not established by prosecution–Non-compliance of mandatory provisions of Sec. 42 (1) & 42 (2)–Sample sealed of 30 gms. found of 18. 523 gms. in FSL–Alleged article recovered from accused and sample remained intact till reaching to FSL is also doubtful–Held, appellant is entitled to be acquitted from the charge u/s. 8/18.

धारा 8/18–5.2 किग्रा अफीम की मोटर साईकिल की डिक्की से बरामदगी–बरामदगी सूर्यास्त एवं सूर्योदय के बीच लोक स्थान से–यह तथ्य कि बरामदगी आकस्मिक थी, अभियोजन द्वारा प्रतिपादित नहीं हुआ– धारा 42(1) व (2) के आज्ञापक प्रावधानों की अनुपालना नहीं–30 ग्राम का नमूना एफ एस एल में 18.523 ग्राम का पाया गया –अभिकथित पदार्थ अभियुक्त से बरामद हुआ तथा एफएसएल पहुंचने तक नमूना अविकल रहा, यह भी संदिग्– ध है–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 8/18 के अन्तर्गत आरोपों से दोषमुक्ति का हकदार है।

Sanwta Ram vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ (Raj.)1399 =2007(1)Cr. L. R. (Raj.) 592

Secs. 8/18– Conviction–Justification –44.320 kgs. opium milk recovered from the car–No one was present in the car at the time of recovery– Accused prosecuted on the ground of having the ownership of car–Charge framed for the offence u/ss. 8/18 & 8/25–Offence u/s. 8/25 not proved– Recovery of contraband from the exclusive possession of accused not established –Montbir witnesses turned hostile –Held, conviction was not justified & set aside.

धारा 8/18–दोषसिद्धि–न्यायसंगतता–कार से 44. 320 किग्रा अफीम दूध की बरामदगी– बरामदगी के समय कार में कोई मौजूद नहीं था–अभियुक्त को कार का स्वामी होने के आधार पर अभियोजित किया गया– धारा 8/18 व 8/25 के अन्तर्गत आरोप विरचित किये– धारा 8/25 के अन्तर्गत आरोप प्रतिपादित नहीं हुए–अभियुक्त के अनन्य कब्जे से निषिद्ध पदार्थ की बरामदगी साबित नहीं–मौतबिर साक्षी पक्ष द्रोही घोषित हुए–निर्धारित, दोषसिद्धि न्याय संगत नहीं थी एवं अपास्त

की।

Om Prakash vs. State of Rajasthan—2009 (2) CJ(Cri.)(Raj.)895=2009(2) RCr.D (Raj.)1 =2009(1) Cr.LR (Raj.)717

Secs. 8/18 & 8/29–Conviction– Sustainability –Accused-appellant was driving vehicle –Nothing was recovered from his possession or vehicle–Contraband was recovered from another accused T–Prosecution failed to establish the possession or conspiracy or abetment–Held, appellant is entitled to be acquitted.

धारा 8/18 व 8/29–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियुक्त-अपीलार्थी वाहन चला रहा था–उसके कब्जे या वाहन से कुछ भी बरामद नहीं किया गया–निषिद्ध पदार्थ अन्य अभियुक्त टी से बरामद किया गया–अभियोजन कब्जा या षडयन्त्र या दुष्प्रेरण प्रमाणित करने में असफल रहा–निर्धारित, अपीलार्थी दोषमुक्ति का हकदार है।

Hussain Mohd. @ Bachha vs. State of Rajasthan —2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)516=2011(2) RLW(Raj.) 1302

Secs. 8/18, 41, 42 & 50– Conviction u/s. 8/18–Maintainability–Search conducted by sub-inspector without compiling the mandatory provisions–G was not authorised for conducting search–No evidence that R, the incharge of police station was present at the time of search–Who deposited the contraband in malkh- ana is doubtful–Sample remained intact till reaching to FSL is also doubtful–Sample of 50 gms. found 42 gms. in FSL–Contradictory evidence of police witnesses–Independent witnesses not supported the prosecution case–Held, it is doubtful that contraband was recovered from the exclusive possession of accused–Conviction is liable to be set aside.

धारा 8/18, 41, 42 व 50– धारा 8/18 के अन्त र्गत दोषसिद्धि–पोषणीयता–उपनिरीक्षक द्वारा आज्ञा पक प्रावधानों की पालना किये बिना तलाशी ली गई–जी तलाशी लेने के लिए अधिकृत नहीं था–कोई साक्ष्य नहीं कि थाना प्रभारी आर तलाशी के समय मौके पर था–विनिषिद्ध पदार्थ को मालखाने में किसने जमा करवाया, यह संदिग्ध है–नमूने का एफ.एस.एल. तक पहुंचने तक अटूट रहना भी संदेह जनक है–50 ग्राम का नमूना एफ. एस.एल. में 42 ग्राम पाया गया – पुलिस साक्षियों के विरो धाभाषी बयान–स्वतंत्र साक्षियों ने अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया–निर्धारित, यह संदिग्ध है कि निषिद्ध पदार्थ अभियुक्त के चैतन्य कब्जे से बरामद किया गया था–दोषसिद्धि अपास्त किये जाने योग्य है।

Om Prakash vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)213=2007(1)Cr.LR(Raj.)48=2007 (2)RCr.D(Raj.)73=2007(2)RCC(Raj.)811

Sec. 8/18 & 50–Recovery of 6.1 kgs opium–Conviction–Sustainability– Appellant was not informed properly about his valuable right to choose the gazetted officer and magistrate for search –Search officer himself played the role of gazetted officer–Held, mandatory provisions of Sec. 50 not compiled, hence appellant is entitted to get benefit of doubt–Conviction set aside.

धारा 8/18 व 50–6.1 किग्रा अफीम की बरामदगी–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अपीलार्थी को राजपत्रित अधिकारी व मजिस्ट्रैट मे से किसी का चयन करने के बहुमूल्य अधिकार की सूचना उचित रूप से नहीं दी गई–निर्धारित, धारा 50 के आज्ञापक प्रावधानों की पालना नहीं की अतः अपीलार्थी संदेह के लाभ का अधि कारी हैं–दोषसिद्धि अपास्त की।

Dharmendra Kumar Vishnoi vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)476=2007 (1) Cr.LR (Raj.)410=2007(2)RCr.D(Raj.)46=2007(2) RCC (Raj.)549

Secs. 8/18 & 35– Conviction– Maintainability–11.5 kgs opium recovered from the house–No proof of ownership of house–Search was not conducted as per requirements of Sec. 100(4) Cr.P.C.–Held, presumption u/s. 35 of Act may not be drawn– Conviction is not sustainable & set aside.

धारा 8/18 व 35–दोषसिद्धि –संवहनीयता –घर से 11.5 किग्रा अफीम बरामद हुई–मकान के स्वामित्व

का कोई साक्ष्य नहीं–तलाशी दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा 100(4) के प्रावधानों की आवश्यकता के अनुसार नहीं ली गई–निर्धारित, अधिनियम की धारा 35 के अन्तर्गत उपधारणा नहीं की जा सकती–दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Ratan Lal vs. The State of Raj.—2008 (3)CJ(Cri.) (Raj.)872=2008(2) RCr.D(Raj.) 62 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 779

Sec. 8/18–Penal Code, 1860 –Sec. 279–Conviction– Sustainability– 4 kgs. opium milk recovered– Prosecution failed to establish the conscious possession over the contraband-'U' the driver of govt jeep identified the appellant after four hours of accident but his statements found uncorroborated with other witnesses –Misreading of evidence–Held, appellant is entitled to be acquitted.

धारा 8/18–दण्ड संहिता, 1860–धारा 279–दोषसिद्धि–संवहनीयता–4 किग्रा अफीम दूध की बरामदगी–अभियोजन निषिद्ध पदार्थ पर चेतन्य कब्जा स्थापित करने में असफल रहा–सरकारी जीप के चालक 'यू' ने दुर्घटना के चार घण्टे पश्चात अपीलार्थी की पहचान की लेकिन उसके कथन अन्य साक्षीगणों से अनु समर्थित नहीं पाये गये–साक्ष्य का अपपाठ– निर्धारित, अपीलार्थी दोषमुक्त किये जाने का हकदार है।

Hadman Ram vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1128=2008(2)RCr.D(Raj.)340= 2008(2)Cr.LR(Raj.)1029 =2008 (3) WLN (Raj.) 262

Conviction– Sentence

Secs. 8, 18 & 21–Conviction & sentence –Prayer for running the sentence concurrently–Five years sentence in each offence–Offences committed in one transaction–Held, sentence would run concurrently–Sentence has been completed hence directed to release the convict.

धारा 8, 18 व 21–दोषसिद्धि एवं सजा– दण्डादेश को समवर्ती चलाने की प्रार्थना–प्रत्येक अपराध में पाँच वर्ष की सजा–अपराध एक संव्यवहार में किये गये –निर्धारित, दण्डादेश समवर्ती रूप से चलेगा–दण्डादेश पूर्ण हो चुका है अतः सिद्धदोष को निर्मुक्त करने का निर्देश दिया।

Mehraj Bibi (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr. —2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1141=2009(2)Cr.LR (Raj.) 296=2009(2) WLC (Raj.) 419

Conviction– Sentence reduced

Secs. 8 & 18– Conviction–Appropriate sentence–Recovery of 59.28 gms. opium–Actual quantity of substance is required to be determined for the purpose of sentence–Held, sentence of eight years reduced upto already undergone– Which is four years three months & twenty days.

धारा 8 व 18–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश–59.28 ग्राम अफीम की बरामदगी–दण्डादेश के प्रयोजन से पदार्थ की वास्तविक मात्रा परिकिलित की जानी है –निर्धारित, आठ वर्ष के दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि जो चार वर्ष तीन माह व 20 दिन है, तक न्यून किया।

Jagannath vs. State.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)48 = 2011(1)R.Cr.D.(Raj.)335

Sec. 8/18– Conviction –Appropriate Sentence–Appellant did not challenged the findings of conviction, however, prayed to reduce the sentence in lieu of fine–He has suffered the substantive sentence–Held, sentence in lieu of payment of fine is reduced upto six months.

धारा 8/18–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश–अपीलार्थी ने दोषसिद्धि के निष्कर्षों को चुनौती नहीं दी लेकिन जुर्माने के बदले दण्डादेश को न्यून करने हेतु प्रार्थना की–वह वास्तविक दण्डादेश भुगत चुका है–निर्धारित, जुर्माने के बदले में कारावास को छः माह तक न्यून किया।

Amba Lal vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1402

Sec. 8/18– Conviction –Sentence of ten years R.I.– Prayer to reduce sentence – 216.5 kgs. doda-post recovered– Prosecution case well established –Appellants have already undergone the sentence of six years & four

months – Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 8/18–दोषसिद्धि–10 वर्ष के सश्रम कारावास का दण्डादेश–दण्डादेश को कम करने की प्रार्थना–216. 5 किग्रा डोडा–पोस्त की बरामदगी –अभियोजन मामला अच्छी तरह साबित हुआ– अपीलार्थीगण छः वर्ष चार माह का दण्डादेश भुगत चुके हैं–निर्धारित, दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक कम किया।

Mithu Lal & Ors. vs. State of Rajasthan — 2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)81

Sec. 8/18–Cr.P. C.,1973–Sec. 389 – Conviction–Suspension of sentence –Recovered contraband was less than commercial quantity–Plea of appellant that all mandatory provisions were not complied hence appeal would be success–Sentence suspended on conditions.

धारा 8/18–दण्ड प्रकिया संहिता,1973–धारा 389 –दोषसिद्धि–दण्डादेश का निलम्बन–बरामद मात्रा वाणिज्यिक से कम थी–अपीलार्थी का यह अभिवाक् की सभी आज्ञापक प्रावधानों की पालना पूर्ण नहीं की गई थी, अतः अपील सफल होगी–दण्डादेश को सशर्त निलम्बित किया।

Lala @ Lal Chand vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.) 766

Sec. 8/18(c)– Arms Act, 1959 –Sec. 3/ 25(1)(b)(A)– Conviction– Sentence of nine years R.I.–Recovered contraband was below commercial quantity–No minimum sentence is provided –Petitioner has remained in custody for more than one and half years– Sentence reduced upto already undergone.

धारा 8/18 (सी)–आयुध अधिनियम, 1959 – धारा 3/25 (1)(बी)(ए)–दोषसिद्धि–नौ वर्ष का कठोर कारावास–बरामद निषिद्ध पदार्थ वाणिज्यिक मात्रा से कम था–कोई न्यूनतम दण्डादेश प्रावधित नहीं–प्रार्थी 1-1/2 वर्ष से अधिक अभिरक्षा में रह चुका है–दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Kishan Kumar vs. State—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.) 1563

--xx--xx--xx--

Sec. 8/19–Cr.P. C. ,1973–Sec. 457 & 397/ 401– Vehicle seized in connection of offence –Vehicle was seized at the instance of accused P which has been discharged– Petitioner is the regd. owner of vehicle and the vehicle was not found involved in offence –Vehicle is lying in police station –Ordered to release the vehicle on superdginama.

धारा 8/19–दं. प्र.सं.,1973–धारा 457 व 397/401 –अपराध के सम्बन्ध में वाहन जब्त किया–वाहन अभियुक्त पी की निशानदेही से बरामद किया गया जो निर्मोचित किया जा चुका है–प्रार्थी वाहन का पंजीकृत स्वामी है तथा वह अपराध में लिप्त नहीं पाया गया–वाहन पुलिस थाने में पड़ा है–वाहन को सुपुदर्गी नामे पर निर्मुक्त करने का आदेश प्रदान किया।

Hadman Ram Dhayal vs. State of Raj.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)893=2009(2) RCr.D (Raj.)129 =2009 (1)Cr.LR (Raj.)727

--xx--xx--xx--

Sec. 8/20

Acquittal– Maintained

Sec. 8/20–Acquittal– Appreciation– 210 gms. charas recovered– Recovered contraband deposited in malkhana after a delay of eight days –Sample of 20 gms. was found 18 gms. in FSL–Non compliance of provisions of Sec. 50–Held, trial Court was justified in recording the findings of acquittal.

धारा 8/20–दोषमुक्ति– विवेचन–210 ग्राम चरस बरामद हुई–बरामद निषिद्ध सामग्री को आठ दिन के विलम्ब के पश्चात माल खाने में जमा करवाया गया–20 ग्राम का नमूना विधि विज्ञान प्रयोगशाला में 18 ग्राम का पाया गया–धारा 50 के प्रावधानों की पालना नहीं–निर्धारित, विचारण न्यायालय दोषमुक्ति के निष्कर्ष अभिलिखित करने में न्यायसंगत था।

State of Rajasthan vs. Kumari Vyasa Sharma— 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)589

Secs. 8/20 & 8/21–Acquittal– Apprecia-

tion of–No option of search by gazetted officer or magistrate given to accuseds–Officer of raising party own conducted the search–Possession of appellant over the portion of house from where the contraband was recovered, not proved beyond doubt–Interference declined in the findings of acquittal.

धारा 8/20 व 8/21– दोषमुक्ति– विवेचन – अभियुक्त को राजपत्रित अधिकारी या मजिस्ट्रैट से तलाशी का विकल्प नहीं दिया गया–छापामार दल के अधिकारी स्वयं ने तलाशी आयोजित की–अपीलार्थी का मकान के उस भाग पर जहां से निषिद्ध पदार्थ बरामद हुआ था, अनन्य कब्जा होना सन्देह से परे साबित नहीं हुआ–दोषमुक्ति के निष्कर्षों में हस्तक्षेप से इन्कार किया।

State of Rajasthan vs. Deendayal & Ors.—2008 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1311

Sec. 8/20–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 227–Discharge from offence–Justification–230 gms. Charas was recovered from the chappals of accused during the custody– No entry in register with regard to the fact that who came to meet the accused in jail and exchanged the chappals–No explanation by prosecution in respect of visitor's register–Charge can not be framed merely on the ground of so called admission of accused–Held, discharge was justified.

धारा 8/20–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 227–अपराध से निर्मुक्ति–न्यायसंगतता– अभिरक्षा के दौरान अभियुक्त की अभिरक्षा से 230 ग्राम चरस बरामद की गयी–इस तथ्य के सम्बन्ध में रजिस्टर में कोई प्रविष्टि नहीं कि अभियुक्त से जेल में मिलने कौन आया तथा चप्पलों की अदला–बदली की–अभियोजन द्वारा आगन्तुक रजिस्टर के सम्बन्ध में काई स्पष्टीकरण नहीं–केवल अभियुक्त की अभिकथित संस्वीकृति के आधार पर आरोपों की विरचना नहीं की जा सकती–निर्धारित, निर्मुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Rajendra @ Raju—2011(4) CJ (Cri.) (Raj.)1552

<u>Conviction– Maintained</u>

Sec. 8/20– Conviction –Sustainability–Recovery of 250gms. charas –Secret information not reduced in writting–Contradiction about the seal, used at the time of taking sample and sealing the packets– Sample of 50gms. found of 40.4gms in FSL –Independent prosecution witnesses declared hostile –Non-recording of information prejudiced the case as neither any indentification mark was available to P.W. 1 nor names of accuseds were known to him–Held, discrepencies in prosecution case hence appellants are entitled to get the benefit or doubt–Conviction & sentence set aside.

धारा 8/20– दोषसिद्धि–संवहनीयता –250 ग्राम चरस की बरामदगी–गुप्त सूचना लिखित रूप में संधारित नहीं की–नमूना लेने व सील करने के समय प्रयुक्त सील के प्रयोग के सम्बन्ध में विरोधाभाष–50 ग्राम का नमूना एफ.एस.एल में 40.4 ग्राम का पाया गया–स्वतंत्र साक्षी पक्षद्रोही घोषित हुए–सूचना का अभिलिखित नहीं करना न तो पीड़ 1 के पास अभियुक्तों की निशानदेही के चिन्ह न ही उनके नाम ज्ञात होने के रूप में अभियोजन मामले के लिए नुकसान दायक–निर्धारित, अभियोजन मामले में गम्भीर विसंगतियां अतः अपीलार्थी सन्देह का लाभ लेने के हकदार हैं–दोषसिद्धि एवं सजा अपास्त की।

Ramswroop Jaiswal vs. State of Raj.—2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)309=2007(3)RLW(Raj.) 1927= 2007(1)Cr.LR(Raj.)505=2007(2)WLC(Raj.)286

Secs. 8/20– Conviction –Appreciation of–Provisions of Secs. 42 & 50 complied–Search conducted in presence of two independent witnesses– Though one witness turned hostile, yet he accepted his signatures on the memos–Held, trial Court was justified in recording the findings of conviction.

धारा 8/20–दोषसिद्धि–विवेचन– धारा 42 व 50 के प्रावधानों की पालना की–दो स्वतन्त्र साक्षियों की उपस्थिति में तलाशी ली गई–यद्यपि एक साक्षी पक्षद्रोही घोषित हुआ लेकिन उसने बरामदगी फर्द पर अपने हस्ताक्षर होने स्वीकार किये–निर्धारित, विचारण न्यायालय दोषसिद्धि अभिलिखित करने में न्यायसंगत था।

Ravi Prasad vs. State of Raj.—2009 (4)CJ(Cri.) (Raj.)1660=2009(2)RCr.D (Raj.) 388 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 1496

Conviction– Sentence reduced

Sec. 8/20–Conviction–Appreciation of sentence–Appellants were aged 21 & 24 years at the time of committing offence–No criminal antecendent–Offence committed before the amendment of year 2001–They has been suffered the sentence of two years & three months–Held, sentence reduced upto already undergone and fine reduced upto Rs. 5000/-.

धारा 8/20–दोषसिद्धि–दण्डादेश का विवेचन–अपीलार्थीगण अपराध कारित करते समय 21 व 24 वर्ष की आयु के थे–अपराध वर्ष 2001 के संशोधन से पूर्व कारित किया–वे दो वर्ष तीन माह का कारावास पहले से भुगत चुके–निर्धारित, दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया व जुर्माने को 5000 रूपये तक घटाया।

Pintu @ Hem Raj & Anr. vs. State of Rajasthan —2008(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1205=2008(2) RCC(Raj.) 605= 2008 RAF(Raj.)363

Sec. 8/20– Conviction –Sentence of 6 years R.I.–Conviction not challenged, however, prayed to reduce the sentence–4.450 kgs. Ganja recovered– Appellant the only bread earner of family–Neither any past conviction nor any record showing him involved in such activities–Held, sentence reduced upto 4 years R.I.

धारा 8/20–दोषसिद्धि–6 वर्ष का सश्रम कारा वास–दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश को न्यून करने की प्रार्थना की–4.450 किग्रा गांजा बरामद–अपीलार्थी परिवार का अकेला कमाऊ सदस्य–न तो कोई पूर्व वर्ती सजा न ही इस प्रकार की गतिविधियों में लिप्तता दर्शाने वाला कोई अभिलेख–निर्धारित, दण्डादेश को चार वर्ष तक न्यून किया।

Shafik Mohd. @ Shafi Baba vs. State of Rajasthan —2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1095

Secs. 8/20B, (2-c) & (2a)–Conviction–Sentence of ten years R.I.– Appreciation of conviction and sentence–Recovery of 1 kg charas including the weight of bardana-Compliance of madatory provisions proved beyond daubt–Held, conviction was justified–Net weight of contraband was less than one kg which falls between the small and commercial quantity–Ends of justice would be served in reducing the sentence upto seven years.

धारा 8/20 बी,(2–सी) व 2(ए)–दोषसिद्धि–दस वर्ष का सश्रम कारावास–दोषसिद्धि व दण्डादेश का विवेचन–बारदाना के वजन सहित 1 किग्रा चरस की बरामदगी–आज्ञापक प्रावधानों की पालना सन्देह से परे सिद्ध हुई–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–निषिद्ध पदार्थ का वजन एक किग्रा से कम था जो लघु एवं वाणिज्यिक मात्रा के बीच में आता है–दण्डादेश को सात वर्ष तक न्यून करने में न्याय के हित की पूर्ति हो जायेगी।

Ramavtar & Shambhu Lal vs. State of Rajasthan —2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)300

--xx--xx--xx--

Sec. 8/21

Acquittal– Justified

Sec. 8/21–Acquittal– Leave to appeal –Non compliance of provisions of Secs. 42 & 50–No witness of locality–Held, acquittal was justified.

धारा 8/21– दोषमुक्ति–अपील की अनुमति –धारा 42 व 50 के प्रावधानों की अपालना–स्थानीय क्षेत्र का कोई भी साक्षी नहीं– निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Vijendra Singh—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1749

Sec. 8/21– Acquittal–Appreciation – Smake recovered from the pocket of pant–S who recovered the contraband was not an authorised person–Violation of provisions of Sec. 42 & 50–Held, acquittal was justified.

धारा 8/21–दोषमुक्ति– विवेचन–पेन्ट की जेब से स्मेक बरामद हुई–एस जिसने निषिद्ध पदार्थ की बरामदगी की, अधिकृत व्यक्ति नहीं था–धारा 42 व 50 के प्राव

धानों का उल्लंघन – निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।
State of Rajasthan vs. Pawan Kumar—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)143

Sec. 8/21(c)- Acquittal -State appeal against-Recovery of contraband from the polythene bag tied with string of payjama -Provisions of Sec. 50 were not complied-Held, no infirmity or illegality in the findings of acquittal.

धारा 8/21(सी)–दोषमुक्ति–के विरूद्ध राज्य की अपील–पायजामे के नाड़े के साथ बन्धी पालीथीन थैली से निषिद्ध पदार्थ की बरामदगी – धारा 50 के प्रावधानों की पालना नहीं– निर्धारित, दोषमुक्ति के निष्कर्षों में कोई दुर्बलता या अवैधानिकता नहीं है।
Pappi @ Abdul Rashid vs. State—2011(1)CJ (Cri.)(Raj.)1=2011(1)RLW(Raj.)247

Acquittal– Leave to appeal

Sec. 8/21-Acquittal -Leave to appeal -As per FSL report, substance alleged to have been recovered from the accused gave positive test for the presence of morphine but what was the percentage is not clear-Held, unless and untill the report quantifies the rate of purity of morphine describing that the substance recovered is having more than 0.2% morphine, it cannot came under the defination of manufactured drug- Declined to rely the FSL report in lack of quantative test and leave to appeal dismissed.

धारा 8/21–दोषमुक्ति–अपील की अनुमति–विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन के अनुसार अभियुक्त से बरामद की किये गये अभिकथित पदार्थ में मारफिन की उपस्थिति का सकारात्मक परीक्षण दिया लेकिन प्रतिशत कितना था, यह स्पष्ट नहीं–निर्धारित, जब तक प्रतिवेदन में मारफिन की शुद्धता की दर का मात्रात्मक वर्णन न हो कि बरामद पदार्थ में 0.2 प्रतिशत से अधिक मारफिन है, इसे विनिर्मित औषधि की श्रेणी में नहीं रखा जा सकता–मात्रात्मक परीक्षण के अभाव में विधि विज्ञान प्रयोशाला के प्रतिवेदन पर विश्वास करने से इन्कार किया व अपील हेतु अनुमति खारिज की।
State of Rajasthan vs. Naresh Kumar—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)679=2009(2) RCr.D(Raj.) 468 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 549

Conviction– Maintained

Sec. 8/21- Conviction-Appreciation of- Recovery of 344 gms. heroin from the pocket of accused-Provisions of Secs. 50 & 42 complied-It was for the accused to prove prejudice or bias, but not proved by defence -Held, appellant was rightly convicted.

धारा 8/21– दोषसिद्धि–का विवेचन –344 ग्राम हेरोईन की अभियुक्त की जेब से बरामदगी– धारा 50 व 42 के प्रावधानों की पालना की–यह अभियुक्त पर था कि वह किसी नुकसान या पक्षपात को साबित करे लेकिन प्रतिरक्षा द्वारा ऐसा प्रमाणित नहीं किया गया – निर्धारित, अपीलार्थी सही दोषसिद्ध किया गया था।
Ashok Kumar Sharma vs. The State of Rajasthan—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1539 =2007(3) RLW (Raj.)1914=2007(3)RCC(Raj.)876=2007(1) Cr.LR (Raj.)752

Sec. 8/21- Conviction- Appreciation of-250 grams heroine recovered from the possession of accused- Personal search at the railway platform -All mandatory provisions complied -Positive presence of heroine in FSL report-Held, conviction was justified.

धारा 8/21–दोषसिद्धि–विवेचन–अभियुक्त के कब्जे से 250 ग्राम हेरोईन बरामद की गई–रेल्वे प्लेटफार्म पर निजी तलाशी–सभी आज्ञापक प्रावधानों की पालना की गई–विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन में हेरोईन की सकारात्मक उपस्थिति–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।
Mohd Mofjul vs. State of Raj.—2010 (1) CJ(Cri.) (Raj.)49=2010(1) WLC (Raj.) 88

Secs. 8/21(c)- Conviction-Recovery of contraband from the pillon rider of motor cycle-Appellant was driving the motor cycle -Plea of not having the consious possession over the contraband-Vehicle was not a public vehicle and appellant was to explain that how he travelled with the pillion rider- Sim-

ply saying that he was driving motor cycle without offering an explanation is illogical –Recovery proceedings were held at the spot and weighting scale and weight & measures were arranged from near area which cannot be as standard as available in FSL–Few variance in weight is not a ground for throwing the prosecution case–Held, conviction was justified.

धारा 8(21)(सी)–दोषसिद्धि– मोटर साईकिल की पिछली सवारी से निषिद्ध पदार्थ की बरामदगी–अपीलार्थी मोटर साईकिल चला रहा था–निषिद्ध पदार्थ पर चेतन्य कब्जा नहीं होने का अभिवाक्–वाहन लोक वाहन नहीं था तथा अपीलार्थी को यह स्पष्ट करना था कि वह पिछली सवारी के साथ यात्रा कैसे कर रहा था?–बिना कोई स्पष्टीकरण दिये केवल यह कहना कि वह तो मोटर साईकिल चला रहा था, अतार्किक है–बरामदगी की कार्यवाही घटना स्थल पर ही की गयी तथा तुला एवं बाट व माप निकट के स्थान से लाये गये जो विधि विज्ञान प्रयोगशाला में उपलब्ध मानक उपकरणों के बराबर नहीं कहे जा सकते–वजन में तुच्छ विविधता अभियोजन मामले को उपेक्षित करने हेतु पर्याप्त नहीं है–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Pappi @ Abdul Rashid vs. State—2011(1)CJ (Cri.) (Raj.)1=2011(1)RLW(Raj.)247

Sec. 8, 21, 42 & 51–Conviction– Recovery of heroine–All mandatory provisions complied– Prosecution case established beyond doubt with the help of evidence and doucuments produced–Held, conviction was justified.

धारा 8, 21, 42 व 51– दोषसिद्धि– हेरोईन की बरामदगी–सभी आज्ञापक प्रावधानों की पालना की–अभियोजन मामला प्रस्तुत की गई साक्ष्य एवं दस्तावेजों की सहायता से सन्देह से परे प्रमाणित हुआ–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Mohd Rafikul Islam vs. State of Rajasthan — 2010(2)CJ(Cri.) (Raj.)527= 2010(1)WLC(Raj.) 58

Conviction– Maintained, However, Sentense Reduced

Sec. 8/21–Conviction–Appreciation and appropriate sentence– Recovery of contraband was made from a public place during the routine petrolling duty–No previous information or personal knowledge –Provisions of Secs. 42 & 50 do not apply– Argument that interpolation in the notice–It cannot falsify the entire documents specially when in the body of document it was mentioned that the consent was obtained today–Next plea of defence that percentage of contraband was not given in FSL report–Cannot be accepted because the sample gave the positive test for presence of diacety lomorphine (heroin)–Question of actual content will only be arise if substance morphine is found–Held, conviction was justified –Appellant has already undergone more than eight years– Default sentence of fine reduced from two years to six months.

धारा 8/21–दोषसिद्धि–विवेचन एवं उचित दण्डादेश–दैनिक पैट्रोलिंग ड्यूटी के दौरान लोक स्थान पर निषिद्ध पदार्थ की बरामदगी की गयी–न तो पूर्व सूचना न ही व्यक्तिगत जानकारी–धारा 42 व 50 के प्रावधान प्रयोज्य नहीं–यह अभिवाक कि नोटिस में काँट-छाँट थी–यह सम्पूर्ण दस्तावेज को नहीं झुठला सकता है जबकि दस्तावेज के कलेवर में विशिष्ट रूप से यह दर्शित किया हुआ था कि सहमति आज प्राप्त की गयी–प्रतिरक्षा का अगला अभिवाक् यह कि विधि विज्ञान प्रयोगशाला–प्रतिवेदन में निषिद्ध पदार्थ का प्रतिशत नहीं दरशाया गया–स्वीकार्य नहीं है क्यों कि नमूने ने डाईएसिटिल मार्फिन की उपस्थिति का सकारात्मक संकेत दिया–वास्तविक मात्रा का प्रश्न तभी उत्पन्न होगा जब तात्विक पदार्थ मार्फिन पाया जाय–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–व्यतिक्रम का दण्डादेश दो वर्ष से छः माह तक न्यून किया।

Shyam Kumar Vaishnav vs. State—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)870=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)379 =2011 (1)WLN(Raj.)563=2011(2) RLW(Raj.)1597 =2011 (1) R.Cr.D.(Raj.)3

Sec. 8/21–Conviction under– Recovery of 1.5gms. smake–Small qua- ntity – Sentence of ten years RI with fine of Rs. one lac–Amended provisions came into force from 02-10-2001, during trial, which were applicable on pending cases– As per amended provision, sentence is prescribed six months –Sentence reduced accordingly.

धारा 8/21–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–1.5 ग्राम स्मेक की बरामदगी–लघु मात्रा–एक लाख रूपये के जुर्माने के साथ दस वर्ष का सश्रम कारावास–संशोधित प्रावधान 02.10.2001 को विचारण के दौरान प्रभाव में आये जो विचारधीन मामलों पर लागू थे–संशोधित प्राव धानों के अनुसार दण्डादेश छः माह निर्धारित–दण्डा देश को तदनुसार न्यून किया।

Shankar Lal vs. The State of Raj.—2007(1) CJ (Cri)(Raj.)386=2007(1)Cr.LR(Raj.)328 =2007 (2)RCr.D(Raj.)162

Sec. 8/21–Recovery of 7.4 gms. smake –Quantity more than small but less than commercial – Petitioner suffered the sentence of nine months– Held, sentence of three years reduced upto one year & three months .

धारा 8/21–7.4 ग्राम स्मेक की बरा मदगी–मात्रा लघु मात्रा से अधिक लेकिन वाणिज्यिक मात्रा से कम–नौ माह का कारावास भुगता–निर्धारित, तीन वर्ष के कारावास को एक वर्ष तीन माह की अवधि तक न्यून किया।

Kalu @ Sarfuddin S/o Kamruddin vs. The State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri.) (Raj.)457

Sec. 8/21–Conviction–500 gms. smack was recovered from the accused I, in which 13.2% morphine found and 400 gms. smake was recovered from R, in which 10.07% morphine found –Quantity of morphine is 67 & 42.2 gms. –Narcotic drug is required to be determined as per the percentage of contraband found in FSL– Appellants have already undergone almost 5 years and 11 months– Sentence reduced upto already undergone and fine of Rs. one lac reduced upto Rs. 25,000 & 15,000/-respectively.

धारा 8/21–दोषसिद्धि–अभियुक्त ए से 500 ग्राम स्मेक बरामद हुई जिसमे 13.2 प्रतिशत मारफीन पाई गई तथा अभियुक्त आर से 400 ग्राम स्मेक बरामद हुई जिसमें 10.07 प्रतिशत मारफिन पायी गई–मारफिन की मात्रा 67 व 42.2 ग्राम–स्वापक औषधि का परिकलन विधि विज्ञान प्रयोगशाला में पाये गये निषिद्ध पदार्थ की मात्रा के प्रतिशत के आधार पर किया जाना है–अपीलार्थी 5 वर्ष 11 माह की सजा भुगत चुके हैं–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया तथा एक लाख रूपये के जुर्माने को क्रमशः 25,000 व 15,000 रूपये तक कम किया।

Irfan & Anr. vs. State—2009(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1593=2009(1) RCr.D(Raj.) 469 = 2009 RAF(Raj.)19

Sec. 8/21–Arms Act, 1959–Sec. 3/25–Conviction–Appropriate sentence –Recovery of 27.3 kgs. opium–Appeal was not challenged on merits, however, prayer was made to reduce the sentence–Held, sentence of twelve years reduced upto ten years.

धारा 8/21–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश–27.3 किग्रा अफीम की बरामदगी–अपील को गुणावगुण पर चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश न्यून करने की प्रार्थना की–निर्धारित, 12 वर्ष का दण्डादेश 10 वर्ष तक न्यून किया।

Nathiya vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.)(Raj.)1368

Secs. 8/21, 8/29, 35 & 54– Conviction–Recovery of 270 gms. heroine from the accused G in which 9.54% morphine was found–Accused was alongwith two other accuseds and the tickets were in possession of B–Held, conviction was justified, but sentence reduced upto already indergone because of the less quantity than commercial.

धारा 8/21, 8/29, 35 व 54 –दोषसिद्धि – अभियुक्त जी से 270 ग्राम हेरोईन की बरामदगी जिसमें 9.54 प्रतिशत मारफिन थी– अभियुक्त अन्य दो अभियुक्तों के साथ था तथा टिकिट बी के कब्जे में थे–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी लेकिन मात्रा के वाणिज्यिक से कम होने के कारण दण्डादेश को भुगती हुई अवधि

तक न्यून किया।

Ganga Singh vs. Central Narcotic Bureau—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)721=2009(2)RCr.D(Raj.)109= 2009 RAF(Raj.) (Supp.)19

Conviction– Set Aside

Secs. 8/21- Conviction–Justification –Recovery of 682 gms. smake- Report of analysis does not disclosing the percentage –Quantity of manufactured drug or preparation is essential for determining the extent and quantum of punishment–Held, conviction and sentence are liable to be set aside.

धारा 8/21–दोषसिद्धि– न्यायसंगतता–682 ग्राम स्मेक की बरामदगी–विश्लेषक का प्रतिवेदन मात्रा के प्रतिशत का खुलासा नहीं कर रहा–विर्निमित तैयार औषधि की मात्रा दण्डादेश के निर्धारण के लिए आवश्यक है–निर्धारित, दोषसिद्धि एवं दण्डादेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Yogesh Mehta vs. The State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1390

Secs. 8/21 & 8/29–Conviction– Sustainability –Recovery of smake from the possession of accused T–Case of personal search –Prior information–No notice u/s. 50 was served upon the appellant–Non-compliance of mandatory provisions–Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 8/21 व 8/29–दोषसिद्धि –संवहनीयता– अभियुक्त टी के कब्जे से स्मेक की बरामदगी–निजी तलाशी का मामला–पूर्व सूचना–धारा 50 के अन्तर्गत अपीलार्थी को नोटिस नहीं दिया–आज्ञापक प्रावधानों की अपालना –निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Hussain Mohd. @ Bachha vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)516=2011(2) RLW(Raj.)1302

--xx--xx--xx--

Sec. 8/25– Code of Criminal Procedure,1973–Sec. 91–Application for re-examination of sample in regard of percentage of morphine–Dismissed –In the judgment of E-mischel Raj the quantity was evaluated by Apex Court, found below commercial and conviction was altered–Accordingly impugned order set-aside and prayer for re-examination accepted.

धारा 8/25– दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973– धारा 91–मारफिन की मात्रा के संबंध में नमूने के पुनः परीक्षण हेतु आवेदन–खारिज किया– ई–माईकिल राज के निर्णय में उच्चतम न्यायालय द्वारा मात्रा का पुर्नमूल्यांकन किया गया, वाणिज्यिक मात्रा से कम पाया तथा दोषसिद्धि अन्तरित की गई थी–तदनुसार विवादित आदेश अपास्त किया एवं नमूने के पुनः परीक्षण की प्रार्थना स्वीकार की।

Sugna Devi (Smt.) vs. State of Raj.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)607=2009 WLC(UC)(Raj.) 320= 2009 RAF(Raj.)102

--xx--xx--xx--

Acquittal– Maintained

Sec. 8/29 - Acquittal - State appeal against - No recovery was made from present appellant -Confessional statemants of appellant recorded, however, it is not clear that at what stage they were recorded- Fact that the statements were given voluntarily, also not established by prosecution- Held, findings of acquittal does not requires any interference.

धारा 8/29–दोषमुक्ति–के विरूद्ध राज्य अपील– वर्तमान अपीलार्थी से कोई बरामदगी नहीं–अपीलार्थी के संस्वीकृति कथन अभि लिखित किये गये लेकिन यह स्पष्ट नहीं है कि वे किस स्तर पर अभिलिखित किये गये थे–यह तथ्य कि कथन स्वैच्छिक रूप से किये गये थे, भी अभियोजन द्वारा भलिभान्ति प्रतिपादित नहीं–निर्धारित, दोषमुक्ति के निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Union of India vs. Narendra—2008(4)CJ (Cri.) (Raj.)1267

Conviction– Maintained

Secs. 8/29 & 54 –Conviction– Both the accuseds were having well knowledge that

the accused G was having possession of heroine–They admitted that G put the contraband in shoes in their presence–Appellants failed to rebute about their culpable mental state–Held, conviction was justified but sentence reduced upto already undergone.

धारा 8/29 व 54– दोषसिद्धि– दोनों अभियुक्तों को यह जानकारी थी कि जी के कब्जे में हेरोईन थी–उन्होंने स्वीकार किया कि जी ने उनकी उपस्थिति में निषिद्ध पदार्थ जूतों में रखा–अपीलार्थी उनके विरूद्ध आपराधिक मनस्थिति की उपधारणा को खण्डित करने में असफल रहे–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी लेकिन दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Ganga Singh vs. Central Narcotic Bureau— 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)721=2009(2)RCr.D(Raj.) 109=2009RAF(Raj.)(Supp.)19

Acquittal– Set aside

Secs. 8/29, 8/17 & 8/21–Conviction of three accuseds–300 gms. contraband recovered from the possession of J & D who were carrying it on motor cycle–7.22% morphine found in it– Actual substance was 22 gms.– Quantity is less than commercial quantity –Held, sentence reduced upto already undergone –Accused G was convicted on the ground that the contraband was purchased from him–Accuseds stated that they purchased the contraband from G but while stating this fact, they were in police custody hence the statements are not admissible in evidence–No evidence against G in regard of criminal conspiracy or abatement of offence– Held, G is entitled to be acquitted.

धारा 8/29, 8/17 व 8/21– तीन अभियुक्तों की दोषसिद्धि–जे व डी के कब्जे से 300 ग्राम निषिद्ध पदार्थ बरामद हुआ जिसे वे मोटर साईकिल पर ले जा रहे थे–इसमें 7.22% मारफिन पाई गई–वास्तविक पदार्थ 22 ग्राम था–मात्रा वाणिज्यिक मात्रा से कम है–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया–अभियुक्त जी को इस आधार पर दोषसिद्ध किया कि निषिद्ध पदार्थ उससे क्रय किया गया था–अभियुक्तों ने कथन किया कि उन्होंने निषिद्ध पदार्थ जी से खरीदा था लेकिन यह कथन करते समय वे पुलिस अभिरक्षा में थे अतः कथन साक्ष्य में ग्राह्य नहीं है–जी के विरूद्ध आपराधिक षड़यन्त्र या अपराध के दुष्प्रेरण की कोई साक्ष्य नहीं–निर्धारित, जी दोषमुक्ति का हकदार है।

Gubdu Lal & Ors. vs. State—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.) 175

--xx--xx--xx--

Sec. 15–Conviction–Sustainability–Recovery of 40 kgs. poppy husk– Head constable who conducted search and seizure, was not authorised –No independent witness of search whereas the search was conducted in populated area– Prescribed procedure was also not followed after the recovery– Evidence of recovery is also not consistent and both witnesses contradicted to each other–Held, accused is entitled to be acquitted.

धारा 15–दोषसिद्धि–संवहनीयता–40 किग्रा अफीम भूसी की बरामदगी–हेड कान्सटेबल जिसने तलाशी व बरामदगी की, अधिकृत नहीं था–तलाशी का कोई स्वतन्त्र साक्षी नहीं जबकि तलाशी भीड़–भाड़ वाले क्षेत्र में की गई थी–बरामदगी के बाद भी विहित प्रक्रिया की पालना नहीं की–बरामदगी के साक्षी भी संगत नहीं हैं तथा एक दूसरे का विरोध किया – निर्धारित, अभियुक्त दोषमुक्ति का हकदार है।

Tek Chand vs. The State of Rajasthan—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1532=2009(3)RCr.D(Raj.)31= 2009(1)RCC787=2009WLC(UC)(Raj.)744=2009 RAF(Raj.) (Supp.)128

Sec. 15–Sentence of ten years R.I. with fine of Rs. one lac–Recovered quantity of puppy husk was less than commercial quantity –Appellant remained in jail for six years five months –Held, sentence reduced upto already undergone and fine reduced upto Rs. 25,000/-.

धारा 15–एक लाख रूपये जुर्माने के साथ दस वर्ष का कठोर कारावास–अफीम भूसी की बरामद मात्रा वाणिज्यिक मात्रा से कम थी–अपीलार्थी छः वर्ष पांच माह तक जेल में रहा–निर्धारित, दण्डादेश को भुगती हुई

अवधि तक व जुर्माने को 25,000 रूपये तक घटाया।
Kalulal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.)564

Sec. 15–Narcotic Drugs & Psychotropic Substances (Amendment) Act, 2001–Recovery of puppy husk on 18.4.2001–Appellant was convicted on 4.3.2004– Amended provisions came into effect during the trial–Held, amended provisions were rightly applied by trial Court in this case.

धारा 15–स्वापक औषधि एवं मनः प्रभावी पदार्थ (संशोधन) अधिनियम, 2001–दिनांक 18.4.2001 को अफीम डोडों की बरामदगी हुई–अपीलार्थी को दिनांक 4.3.2004 को दोषसिद्ध किया गया–विचारण के दौरान संशोधित प्रावधान प्रभाव में आये–निर्धारित, विचारण न्यायालय द्वारा इस मामले में संशो धित प्रावधान सही लागु किये गये थे।
Kalulal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.)564=2010(1)Cr.LR(Raj.)217=2010(1)WLN 411 =2010(1)RAF (Raj.) 153

Secs. 15 & 18–Acquittal–Appreciation of–Contraband recovered on 14.01.1986–On the date of recovery and arrest, sub-inspector was not authorized to do such because the notification issued on 16.10.1986–All activities performed by police head constable which was not authorised on the relevant date –Held, arrest and seizure were without jurisdiction–Acquittal was justified.

15 व 18–दोषमुक्ति– विवेचन–निषिद्ध पर्दाथ दिनांक 14.01.1986 को बरामद किया गया –बरामदगी तथा गिरप्तारी के दिन उप निरीक्षक ऐसा करने हेतु अधिकृत नहीं था क्योंकि नोटिफिकेशन दिनांक 16.10.1986 को जारी हुआ था – सभी गतिविधियां हेड कान्सटेबल द्वारा पूर्ण की गई जो संबंधित दिनांक को प्राधिकृत नहीं था– निर्धारित, गिरप्तारी तथा बरामदगी क्षैत्राधिकारहीन थी–दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।
State of Rajasthan vs. Vikram Singh—2009 (1)CJ(Cri.)(Raj.)425=2009(1) RCr.D (Raj.)66=2009 (1)Cr.LR(Raj.) 148 =2009(1) RLW(Raj.) 893

--xx--xx--xx--

Sec. 18

Acquittal– Maintained

Sec. 18–Arms Act, 1959–Sec. 25 (B)(A)–Acquittal – 30 gms. opium alongwith 16 live cartidges recovered from the dhani–Dhani was in joint possession of three persons– Accused is living in village Gordia–Where as dhani is situated in village Baleba–Recovery not proved from the conscious possession of accused–Held, no infirmity or perversity in the judgment of acquittal.

धारा 18–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 25–(ख)(क)–दोषमुक्ति–30 ग्राम अफीम के साथ 16 जिन्दा कारतूसों को ढाणी से बरामद किया गया–ढाणी तीन व्यक्तियों के संयुक्त कब्जे में थी–अभियुक्त गोर्डिया गाँव में निवास कर रहा जबकि ढाणी बालेवा गाँव में अवस्थित है–बरामदगी अभियुक्त के अनन्य कब्जे से होना प्रमाणित नहीं हुई–निर्धारित, दोषमुक्ति के निर्णय में कोई अवैंधता या प्रतिकूलता नहीं है।
State of Rajasthan vs. Rugh Singh—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)857

Conviction– Maintained

Sec. 18–Conviction –Appreciation of–Recovery of opium from the bags of appellants –Appellants were carrying bags in their hands–Plea of appellants that mandatory provisions were not complied and variance was found in weight of sample –Reduction of information and communication established with the testimony of witnesses–Semi solid contraband was recovered and it was tested after 18 months–Reduction of weight was natural–Samples remained intact till reaching FSL–Held, conviction was justified.

धारा 18–दोषसिद्धि– विवेचन–अपीलार्थियों के थैलों से अफीम की बरामदगी–अपीलार्थीगण अपने हाथों में थेलों का परिवहन कर रहे थे–यह अभिवाक् कि आज्ञापक प्रावधानों की पालना नहीं की गयी थी तथा नमूने के वजन में अन्तर पाया गया–साक्षियों की परिसाक्ष्य से लिखित में सूचना लेखन व उसका सम्प्रेषण प्रमाणित हुआ– अर्द्धठोस निषिद्ध पदार्थ बरामद किया गया था

तथा इसका परीक्षण 18 माह बाद किया गया–वजन घटना स्वाभाविक था–नमूना विधि विज्ञान प्रयोगशाला पहुंचाने तक अटूट पाया गया–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Babu Lal vs. State.—2011(1)CJ(Cri.) (Raj.)239

Sec. 18 – Penal Code, 1860 – Secs. 457 & 380–Conviction–Appreciation of– Recovery of 10.420 kgs. opium lying in a pit below a bridge –Articles were stolen from court office and malkhana– Plea that on the relevant day, the Act of 1985 was not applicable is not acceptable–Recovery of contraband proved–Provisions of Sec. 42 are not applicable because the recovery was made from the beneath of a bridge– Conscious possession of accused over the contraband also established –Held, accused- appellant was rightly convicted.

धारा 18–दण्ड संहिता, 1860–धारा 457 व 380–दोषसिद्धि–विवेचन–पुल के नीचे गड्ढे से 10.420 किग्रा अफीम की बरामदगी–सामग्री न्यायालय के कार्यालय एवं मालखाने से चोरी की थी–अभिवाक् यह कि संगत दिवस पर 1985 का अधिनियम प्रयोज्य नहीं था, संवहनीय नहीं है–निषिद्ध पदार्थ की बरामदगी प्रमाणित– धारा 42 के प्रावधान प्रयोज्य नहीं क्यों कि बरामदगी पुल के नीचे से की गई थी–निषिद्ध पदार्थ पर अभियुक्त का चेतन्य कब्जा प्रमाणित हुआ–निर्धारित, अभियुक्त –अपीलार्थी को सही दोषसिद्ध किया गया था।

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2009 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1378=2009(2)RCr.D(Raj.)476=2009(4)RLW(Raj.)3262=2009(4) WLC(Raj.) 98=2009(3) WLN 274

Conviction– Set Aside

Sec. 18–Conviction – Sustainability– Recovery of 400 gms. opium in personal search of appellant– Alleged search was conducted by a officer who was not authorised u/s. 42– Further, provisions of Sec. 50(1) were applicable in a search of person which were not followed–Held, conviction is not sustainable and set aside– Order of confiscation of vehicle also set aside.

धारा 18–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अपीलार्थी की शारीरिक तलाशी से 400 ग्राम अफीम की बरामदगी–अभिकथित बरामदगी एक ऐसे अधिकारी द्वारा की गई जो धारा 42 के अन्तर्गत प्राधिकृत नहीं था–आगे, तलाशी में धारा 50(1) के प्रावधान प्रयोज्य थे, जिनकी पालना नहीं की गई–दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की–वाहन के राज्यसातीकरण का आदेश भी अपास्त किया।

Hamira Ram vs. The State of Rajasthan — 2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1551 =2009(3) RCr.D(Raj.) 65 = 2009 RAF(Raj.)261

Sec. 18–Conviction–Sustainability – Recovery of 150 gms. opium–Recovery on the ground of prior information–Non-compliance of provisions of Secs. 41, 42, 50, 55 & 57–Recovery of place is also doubtful–Motbir witnesses of recovery turned hostile–The fact that what quantity was sent for chemical examination is also suspicious–Contradictory statements of police witnesses regarding the deposit of sample in malkhana –Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 18 – दोषसिद्धि – संवहनीयता – 150 ग्राम अफीम की बरामदगी–पूर्व सूचना के आधार पर बरामदगी–धारा 41, 42, 50, 55 व 57 के प्रावधानों की अपालना–बरामदगी का स्थान भी संदिग्ध –बरामदगी के मोतबिर साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए–यह तथ्य कि रासायनिक परीक्षण के लिए क्या मात्रा भेजी गई भी संदिग्ध– नमूने को मालखाने में जमा कराने के संबंध में भी पुलिस साक्षियों के विरोधाभाषी कथन–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है व अपास्त की।

Ladu Ram vs. State of Rajasthan—2008 (2) CJ (Cri.)(Raj.)525

Sec. 18– Conviction–Sustainability– Search and seizure conducted by S.I. who was not authorised on the relevant day – Though the information was received about 12 hours earlier of initiating action yet not reduced in writting– Held, conviction is ille-

gal and liable to be set aside.

धारा 18–दोषसिद्धि–संवहनीयता–पुलिस निरीक्षक द्वारा बरामदगी एवं तलाशी ली गई जो सुसंगत दिन को अधिकृत नहीं था–यद्यपि कार्यवाही करने से 12 घन्टे पूर्व सूचना प्राप्त की लेकिन लिखित में अभिलेखन नहीं किया– निर्धारित, दोषसिद्धि अवैध है तथा अपास्त की जाने योग्य है।

Babu Ram vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.)(Raj.)(NOHC)674=2010(1)RLW(Raj.)169= 2010(1)WLC(Raj.)216

Sec.18–Conviction– Sustain ability – Recovery of 55 gms. opium-Whether the contraband was given to the investigation officer by accused suo-moto or was recovered by his per- sonal search, is disputed –Provisions of Secs. 42 & 50 not complied –Held, conviction is vitiated and appellant is entitled for acquittal.

धारा 18–दोषसिद्धि–संवहनीयता–55 ग्राम अफीम की बरामदगी–निषिद्ध पदार्थ अभि युक्त द्वारा अन्वेषण अधिकारी को स्वप्रेरणा से दिया गया, या उसकी व्यक्तिगत तलाशी में जब्त किया गया, यह विवादित है–धारा 42 व 50 के आज्ञापक प्रावधानों की अपालना– निर्धारित, दोषसिद्धि दूषित है तथा अभियुक्त दोषमुक्ति का हकदार है।

Veera Ram vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1214

Sec. 18–Conviction under–Sustain ability – 400 gms. opium recovered–Police proceeded on a so- urce information–No case of chance recovery-Provisions of Secs. 41, 42 & 50 not compiled–Secret information not reduced in writting–Both the motbir witnesses turned hostile–Held, accused is entitled to get benefit of doubt because prosecution failed to establish the charge beyond reason able doubt–Conviction & sentence set aside & accused acquitted.

धारा 18–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–संव हनीयता –400 ग्राम अफीम की बरामदगी–पुलिस ने स्त्रोत सूचना के आधार पर कार्यवाही की –आकस्मिक बरामदगी का मामला नहीं– दोनों मोतबिर साक्षी पक्षद्रोही हुए–निर्धारित, मामले को संदेह से परे साबित करने में असफल रहा– दोषसिद्धि एवं सजा अपास्त की एवं अभियुक्त को दोषमुक्त किया।

Akha Ram vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)135=2007(1)Cr.LR(Raj.)187=2007(1) RLW(Raj.)694

Secs. 18 & 43–Recovery of one kg. opium from a public place–Allegation that appellant-camel rider threw the bag and police personal lifted it–No cogent evidence that the person who ran away was only appellant –Recovery was made from a public place and head constable was not authorised or competent to make seizure–Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 18 व 43–लोक स्थान से एक किग्रा अफीम की बरामदगी–अभियोग यह कि अपीलार्थी ऊँट सवार ने थैला फैंका व पुलिस अधिकारी ने इसे उठाया–कोई ठोस साक्ष्य नहीं कि वह व्यक्ति जो भागा, अपीलार्थी ही था– बरामदगी लोक स्थान से की गई तथा हेड कान्सटेबल जप्ती हेतु अधिकृत या सक्षम नहीं था – निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Koja Ram vs. The State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1080=2010(1)Cr.LR (Raj.)879= 2010 (2) WLN(Raj.) 611

--xx--xx--xx--

Sec. 20–Conviction– Recovery of 4.900 Kgs. ganja from the attachie of appellant–Prosecution case well established–Held, conviction was justified, however, looking to the quantity less than commercial, sentence of ten years reduced up to the period of already under gone which is six years.

धारा 20–दोषसिद्धि–अपीलार्थी की अटेची से 4.900 किग्रा गांजे की बरामदगी– अभियोजन मामला भली प्रकार से प्रतिपादित हुई–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी, लेकिन मात्रा को वाणिज्यिक से कम देखते हुए दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि छह वर्ष है, तक न्यून किया।

Dinesh Kumar vs. State of Rajasthan—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)741=2009(1) RCr.D (Raj.) 316 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 357

Sec. 20(b)–Conviction– Recovery of 3.5 Kgs charas from the public place–Accuseds escaped from the spot–They were identified in identification parade–No defence evidence led by them–Testimony of PWs. 8 & 9 found reliable–Some variance in weight of sample is not substantial –Conviction confirmed.

धारा 20(ख)–दोषसिद्धि–लोक स्थान से 3.5 किग्रा चरस की बरामदगी–अभियुक्त घटनास्थल से भागे–वे शिनाख्त परेड़ में पहचाने गये–उनके द्वारा कोई प्रतिरक्षा साक्ष्य पेश नहीं की गई–पीड़ 8 व 9 की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पाई गई–नमूने के वजन में कुछ विविधता तात्विक नहीं है–दोषसिद्धि पुष्ट की।

Chhote @ Chhote Lal vs. State of Raj. —2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)727=2009(2) RCr. D(Raj.) 35 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 387

Sec. 20(ii)– Conviction– Sustainability –Recovery of 5.7 kgs. charas– Secret information received– Provisions of Secs. 42, 55 & 57 not complied– Independent witness PW.1 not supported the prosecution version – Article recovered, not produced before trial Court–Held, appellant is entitled to get benefit of doubt.

धारा 20(ii)–दोषसिद्धि–संवहनीयता –5.7 किग्रा चरस की बरामदगी –गुप्त सूचना प्राप्त हुई–धारा 42, 55 व 57 के प्रावधानों की पालना नहीं की–बरामदगी के स्वतन्त्र साक्षी पीड़ 1 ने अभियोजन दृष्टिकोण का सर्मथन नहीं किया–बरामद पदार्थ को विचारण न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत नहीं किया–निर्धारित, अभियुक्त सन्देह के लाभ का हकदार है।

Ashok vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.) (Raj.)1=2008(1) RCC 403=2008WLC UC(Raj.) 351

Secs. 20 & 21– Acquittal– Appreciation of–26 packets of heroine recovered–Articles contained in all packets not produced before Court– Written information in compliance of Sec. 42 also not recorded– Samples were sealed at police station–No independent witness of recovery–Only police witnesses were motbir witnesses– Their version also found contradictory–Held, acquittal was justified.

धारा 20 व 21– दोषमुक्ति – का विवेचन – हेरोईन के 26 पैकेट बरामद–सभी पैकेटों में समावेशित पदार्थ न्यायालय के समक्ष पेश नहीं किया–धारा 42 की अनुपालना के अनुसरण में लिखित सूचना अभिलिखित नहीं की– नमूने पुलिस थाने में सील किये गये–बरामदगी के कोई स्वतन्त्र साक्षी नहीं–केवल पुलिस साक्षी ही मौतबिर साक्षी–उनका दृष्टिकोण भी विरोधाभाषी पाया गया–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Pata Ram—2008 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1288

Sec. 21–Conscious possession over the contraband–Determination of–Held, it is to be determined with reference to the factual backdrop –Unless the possession is coupled with requisite mental element or culpable mental state, mere custody without awareness of the nature of such possession does not attract Sec. 21 of Act.

धारा 21–निषिद्ध पदार्थ पर चेतन्य कब्जा– परि कलन–निर्धारित, यह मामले की तथ्यात्मक पृष्ठभूमि के आधार पर परिकलित किया जाना है–जब तक कब्जा वांछित मानसिक तात्विकता या दोषपूर्ण मनः स्थिति के साथ नहीं पाया जावे, केवल सावधानी रहित कब्जा होना धारा 21 के प्रावधानों को आकर्षित करने हेतु पर्याप्त नहीं है।

Pappi @ Abdul Rashid vs. State—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)1=2011(1)RLW(Raj.)247

Sec. 21–Conviction–Sustain- ability – Neither the information was reduced in writting nor it was forwarded to superior officer –Mandatory provisions of Sec. 42 & 50 were not complied–Independent witnesses also not supported the prosecution case–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 21–दोषसिद्धि–न तो लिखित में सूचना का

अभिलेखन किया न ही इसे उच्च अधिकारी को अग्रेषित किया–धारा 42 व 50 के आज्ञापक प्रावधानों की अपालना –स्वतंत्र साक्षियों ने भी अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है व अपास्त की।

Parasmal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.)(Raj.)735=2010(1)Cr.LR(Raj.)158

Sec. 21(c)– Conviction –Appropriateness –Recovery of 440 gms. heroine– Positive presence of diacetylmorphine in FSL report– However, upto what extent or percent it was found not mentioned–Quantum of substance effects the quantum of sentence –Held, order of special judge set aside and matter remanded back to decide afresh from the stage of completion of prosecution evidence– Application u/s. 91 for re-examination of sample also allowed.

धारा 21(ग)–दोषसिद्धि–औचित्य–440 ग्राम हेरोईन की बरामदगी–विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन में डाईएसिटिल मारिफिन की सकारात्मक उपस्थिति–लेकिन यह किस मात्रा या प्रतिशत तक थी, दर्शित नहीं–पदार्थ की मात्रा दण्डादेश की मात्रा को प्रभावित करती है–निर्धारित, विशेष न्यायाधीश का आदेश अपास्त किया एवं मामला अभियोजन साक्ष्य की पूर्णता के स्तर से पुनः निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया–धारा 91 के अन्तर्गत नमूने के पुनः विश्लेषण का आवेदन भी स्वीकार किया।

Ram Lal vs. State— 2009(4)CJ(Cri.) (Raj.)1309 =2009(3)RCr.D(Raj.)116=2009(2)Cr.LR (Raj.) 1649

Sec.29- Assumption of criminal conspiracy or abetment within the meaning of Section - Scope of- Opium recovered kept in bedding of during the journey-Bedding was in exclusive possession of S-Appellant convicted on the ground that two ticket recovered from him- Justification-Appellant found travelling with S, however, no evidence that he was joint in carrying of opium or was in coscious that S was in possession of opium -Held, provisions of Sec. 29 may not be applied -Conviction set aside.

धारा 29–धारा के अर्थों में आपराधिक षड़यन्त्र या दुष्प्रेरण की अंगीकरण–का विस्तार–यात्रा के दौरान बिस्तर से अफीम की बरामदगी–बिस्तर एस के अनन्य कब्जे में था – अपीलार्थी को इस आधार पर दोषसिद्ध किया कि उससे दो टिकटों की बरामदगी हुई– न्यायसंगतता –अपीलार्थी एस के साथ यात्रा करते हुए पाया गया लेकिन ऐसी कोई साक्ष्य नहीं कि वह अफीम के परिवहन में संयुक्त था या इस ज्ञान में था कि एस के कब्जे मे अफीम थी–निर्धारित, धारा 29 के प्रावधान लागू नहीं किये जा सकते –दोषसिद्धि अपास्त की।

Mohd Amir vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)432=2007(2)RCr.D(Raj.)368=2007(2) WLC(Raj.)102

Sec. 35–Possession over the contraband –Notice was given to A-2 for the search of his house –Admission was made by him in his own hand writting–Contraband was recovered from the veranda on the sourthen side of his house–He failed to rebutte the presumption and merely claimed that the house was not in his exclusive possession–Held, possession established sucessfully.

धारा 35–निषिद्ध पदार्थ पर कब्जा–ए-2 को उसके घर की तलाशी हेतु नोटिस दिया गया–उसके द्वारा अपने स्वयं के हस्तलेख में सहमति दी गयी–उसके मकान की दक्षिणी तरफ के बरामदे से निषिद्ध पदार्थ बरामद किया गया–वह उपधारणा को खण्डित करने में असफल रहा तथा केवल यह दावा किया कि घर उसके अनन्य कब्जे में नहीं था–निर्धारित, कब्जा सन्तोषप्रद तरीके से साबित हुआ।

Bheru Lal & Anr. vs. Union of India—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)994=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 732=2011 (2)WLN(Raj.)328=2011(3)RLW(Raj.)2563=2011 (2)R.Cr.D.(Raj.)279

Sec. 35–Presumption under the Section –While may be drawn ?– Held, if it is established that the contraband article has been kept or sealed in any building, conveyance or enclosed place over which the ac-

cused has ownership or possession.

धारा 35–धारा के अन्तर्गत उपधारणा–कब की जा सकती है ?–निर्धारित, यदि यह प्रतिपादित कर दिया जाय कि निषिद्ध पदार्थ को किसी भवन, साधन या बन्द स्थान में रखा या छुपाया गया है जिस पर अभियुक्त का स्वामित्व या कब्जा है।

Ratan Lal vs. The State of Raj.—2008(3) CJ(Cri.) (Raj.)872=2008(2)RCr.D(Raj.) 62=2008(2)Cr.LR (Raj.)779

Sec. 35–Presumption of mental state of accused–Held, initial burden is on prosecution to prove the case beyond doubt but when the law specifically provides to raise presumption in certain circumstances in relation to mental state of accused when found in prossession of contraband then the accused is always entitled to rebute the presumption –Unless it is shown by preponderance of probabilities or otherwise that presumption in not required to be raised as the possession of the accused has been statisfactorily explained till then the accused cannot be escaped from the liability in view of Secs. 35 & 54.

धारा 35– अभियुक्त की मनः स्थिति की उप धारणा–निर्धारित, मामले को सन्देह से परे प्रतिपादित करने का प्राथमिक भार अभियोजन पर है लेकिन उन मामलों में जहां विधि विशिष्टतया विशेष परिस्थितियों में अभियुक्त की मनः स्थिति के सम्बन्ध में जब वह निषिद्ध पदार्थ के कब्जे में पाया जावे, उपधारणा करने का प्रावधान करती है तो अभियुक्त को सदैव यह हक है कि वह उस उपधारणा का खण्डन करे– जब तक सम्भाव्यता की प्रबलता या किसी अन्यथा तरीके से यह दर्शित नहीं किया जाता है कि उपधारणा करने की आवश्यकता नहीं हे जैसा कि अभियुक्त ने कब्जे का सन्तोषप्रद स्पष्टीकरण दे दिया है, तब तक अभियुक्त को धारा 35 व 54 के दृष्टिगत दायित्व से मुक्त नहीं किया जा सकता है।

Jankilal & Ors. vs. The State of Raj.—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)500=2009(2) RCr.D (Raj.) 34 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 400

Secs. 35 & 54–Presumption under–Prerequisite aspect–Held, possession must be proved before drawing the presumption.

धारा 35 व 54–के अन्तर्गत उपधारणा–पूर्व वांछित अपेक्षा–निर्धारित, उपधारणा करने से पूर्व कब्जा आवश्यक रूप से प्रमाणित होना चाहिये।

Hussain Mohd. @ Bachha vs. State of Rajasthan —2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)516=2011(2) RLW(Raj.)1302

Secs. 35 & 54– Presumption–Held, once possession is established, the person who claims that it was not a conscious possession, is to esatblish because the presumption is available under the law.

धारा 35 व 54– उपधारणा–निर्धारित, यदि एक बार कब्जा स्थापित हो जाता है, तो वह व्यक्ति जो इसका दावा करता है कि यह चेतन्य कब्जा नहीं था, उसे प्रतिपादित करना है क्यों कि उपधारणा विधि के अन्तर्गत उप लब्ध है।

Chhote @ Chhote Lal vs. State of Raj.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)727=2009(2) RCr.D (Raj.) 35 =2009 (2) Cr.LR (Raj.) 387

Secs. 35 & 54–Scope–Discussed in detail.

धारा 35 व 54–व्याप्ति–विस्तार से चर्चा की।

Section 35 of the NDPS Act states that in any prosecution for an offence under this Act which requires a culpable mental state of the accused, the court shall presume the existence of such mental state but it shall be a defence for the accused to prove the fact that he had no such mental state with respect to the act charged as an offence in that prosecution. In the explanation attached to this section culpable mental state has been stated to be one which includes intention, motive, knowledge of a fact and belief in, or reason to believe, a fact.

Jankilal & Ors. vs. The State of Raj.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)500=2009(2) RCr.D (Raj.) 341 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 400

Secs. 36-A & 20–Application u/s. 36-A –Dismissed–Legality–65 gms. charas was recovered from accused A & 60.24 gms. charas

was recovered from M–Trial Court took into consideration the total quantity–Both the accuseds were on motor cycle and contraband was recovered separately from both accuseds–Held, recovered contraband from both accuseds and each different quantum was less than commercial quantity–Held, order of trial Court that the case was not triable by Judicial Magistrate in erroneous, capricious and contrary to law–Set aside.

धारा 36-क व 20–धारा 36-क के अन्तर्गत आवेदन –खारिज–वैधानिकता–अभियुक्त ए से 65 ग्राम चरस व अभियुक्त एम से 60.24 ग्राम चरस बरामद हुई–विचारण न्यायालय ने सम्पूर्ण मात्रा को विचार में लिया–दोनों अभियुक्त मोटर साईकिल पर सवार थे तथा दोनों से पृथक-पृथक निषिद्ध पदार्थ बरामद किया गया था तथा प्रत्येक पृथक-पृथक मात्रा में जो वाणिज्यिक मात्रा से न्यून थी–निर्धारित, विचारण न्यायालय का यह आदेश कि मामला न्यायिक मजिस्ट्रैट द्वारा विचारणीय नहीं था, त्रुटिपूर्ण ,सनकी, व विधि के विरूद्ध है–अपास्त किया।

Akhlak @ Vilsan & Anr. vs. State of Raj.—2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)21

Sec. 37(1)(b)(ii) r/w Secs.8/18,8/20 & Sec. 2 (viia)–Code of Criminal Procedure, 1973 – Sec. 439–Recovery of charas, ganja & opium – Bail application–Substance seized more then small quantity but less then commercial quantity–Amended provisions of Sec. 37 came into force from 2.10.2001–After amendment, the limitation or restriction imposed by sub sec. (1)(b)(ii) of Sec. 37 applies only in respect of involving commercial quantity–Held, it is a fit case for granting bail.

धारा 37(1)(ख)(11)–सपठित धारा 8/18,8/25 एवं धारा 2(viii)(क)–दण्ड प्रक्रिया संहिता 1973–धारा 439–चरस, गांजा व अफीम की बरामदगी–जमानत याचिका–लघु मात्रा से अधिक लेकिन व्यापारिक मात्रा से कम पदार्थ जब्त किया – धारा 37 के संशोधित प्राव धान 2.10.2001 से प्रभाव में आये – संशोधन के पश्चात् धारा 37 की उपधारा (1)(ख) (ii) द्वारा अधि रोपित परिसीमा या वर्जना केवल व्यवसायिक मात्रा से संबं धित मामलों में लागू होती है–निर्धारित, जमानत प्रदान करने का उचित मामला है।

Shaffi Mohammed & Ors. vs. State of Rajasthan —2005(2)CJ(Cri)(Raj.)569=2005(2)Cr.LR(Raj.) 648 =2005(2)RLR(Raj.)555

Legal Aspects of Sec. 41

Secs. 41 & 42 – Scope – Discussed in detail with reference of various case laws.

धारा 41 व 42–व्याप्ति–विभिन्न वादकरणों के सन्दर्भ सहित वितृत चर्चा की।

The facts were that on the basis of secret information, Inspector, Narcotic Department along with other officials raided the house of Satrohan at about 8:00 A.M. In village Dadari Jamalpur. In the search of the house, 29 bags containing poppy straw were recovered. No explanation was offered in relation to possession of poppy straw. After investigation, charge-sheet was filed. The accused denied the possession and ownership of the property. The learned trial court convicted the accused. On appeal before the High Court, the accused was acquitted as there was noncompliance of sections 42 and 50 of the Act. In the facts, the Hon'ble Apex Court observed that section 41(1) empowers a Magistrate to issue warrant for arrest of any person whom he has reason to believe to have committed any offence punishable under the NDPS Act or for search, has not much relevance for the purpose of considering the contention. Under Section 41(2) only a gazetted officer can be empowered by the Central Government or the State Government. Such empowered officer can either himself make an arrest or conduct a search or authorise an officer subordinate to him to do so but that subordinate officers has to be superior in rank to a peon, a sepoy or a constable. Sub-section (3) of Section 41 vests all the powers of an officer acting under Section 42 on three types of officers (i) to whom a warrant under sub-section (1) is addressed, (ii) the officer who authorised the arrest or search under subsection (2) of section 41, and (iii) the officer who is so authorised under sub-section (2) of Section 41. Therefore, an empowered gazetted

officer has also all the powers of Section 42 including the power of seizure. It has further been observed that in case of an emergent situation, these powers can also be exercised even between sunset and sunrise without obtaining a search warrant or authorisation, in terms provided in the proviso to sub-section (1) of Section 42. It has further been observed that since the gazetted officer himself conducted the search, arrested the accused and seized the contraband, he was acting under section 41 and, therefore, it was not necessary to comply with section 42 of the Act.
Jankilal & Ors. vs. The State of Rajasthan— 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)500=2009(2) RCr.D(Raj.) 341 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 400

Secs. 41, 42, 50, 55 & 57–Nature of provisions –Discussed in detail.

धारा 41, 42, 50, 55, 57–प्रावधानों की प्रकृति –विस्तार से चर्चा की।

In Mohinder Kumar vs. State, Panaji reported in AIR 1995 SC 1157, the police officer accidentally reached the house of accused while on patrolling duty and effected search and did not comply with the provisions of S.42(2) and also did not adhere to the provisions of Sec.50 of the Act. In the cited case, the search was effected in the house after sunset i.e. between 7.45 PM and 8PM and the seizing officer did not record the grounds of his belief at any stage of the investigation subsequently to his realizing that the accused persons were in possession of Charas and did not forward a copy of the grounds to his superior officer as required by Sec.42(2) of the Act.

While discussing the scope of ss.41 to 43 of the Act, the Full Bench of the Punjab & Haryana High Court in State of Punjab vs. Kulwant Singh reported in 1995 Cri.L.J. p.744 held that while using the words "shall forthwith" clearly depicts the intent of the legislature to make these provisions mandatory. In the cited case, while discussing the mandatory requirements of Section 50 of the Act dealing with the personal search of a person, it has been held that the provisions cannot be equated with the illegality resulting from noncompliance of the other safeguards embodied in ss.41, 42, 52, 55 and 57 of the Act and under the same circumstances, it was held that accused is entitled to acquittal for non-compliance of Section 50 of the Act. While concluding the answer to the reference, the Full Bench of the Punjab & Haryana High Court was of the view that the decisions rendered by Panaji Bench in Abdul Sattar vs. State, 1989 Cri.L.J.430, by Division Bench of the Gujarat High Court in Surajmal Kanaiyalal Soni vs. State of Gujarat, 1991 Cri.L.J.1483 and by the Division Bench of the Delhi High Court in Pichhpal Singh vs. State, 1989 FAC 133, are not the correct law with regard to the provisions of Sec.50 of the Act and other provisions. While concluding the judgment, the Full Court observed as under:

> *"52. ....there is no escape but to hold that the provisions of Sections 41, 42, 52, 55 and 57 of the Act are mandatory in the sense that the concerned officials are bound to comply with the same, but their non-compliance per se would not prove fatal to the case unless it has resulted in miscarriage of justice or prejudice to the accused on the facts of a particular case. However, the non-compliance of the provisions of Section 50 of the Act would per se result in vitiating the trial and conviction and it would amount to taking away the most valuable and substantive right of the suspected person in establishing his innocence and rendering the recovery of narcotic drugs and psychotropic substances as illegal qua the possession of the accused."*

The provisions of ss.41, 42, 55 and 57 of the Act are mandatory in nature and their non-compliance per se would not prove fatal to the prosecution, unless it has resulted in miscarriage of justice prejudice to the accused on the facts of an individual case, though the non-compliance of Sec.50 of the Act vitiates the trial.
Guneshgar vs. State of Rajasthan—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1548

Case Laws

Secs. 41 & 42–Gazetted officer empowered u/s. 41 conducted search & arrested the

accused –Held, compliance of provisions of Sec. 42 is not required in such case.

धारा 41 व 42–धारा 41 के अन्तर्गत शक्ति प्रदत्त राजपत्रित अधिकारी ने तलाशी ली व अभियुक्त को गिरफ्तार किया–निर्धारित, इस प्रकार के मामलों में धारा 42 के प्रावधानों की पालना आवश्यक नहीं है।

Jankilal & Ors. vs. The State of Raj.—2009(2)CJ (Cri.)(Raj.)500=2009(2) RCr.D (Raj.) 341 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 400

Legal Aspects of Sec. 42

Sec. 42–Scope–Non-recording of information received by informer–Effects–Stated.

धारा–42–व्याप्ति–सूचनादाता द्वारा प्राप्त सूचना को अभिलिखित नहीं करना–प्रभाव–कहा गया।

non-recording of the vital information collected by the police at the first instance can be counted as a circumstance in favour of the appellant. Next is that even the information which PW-2 recollected from memory is capable of helping the accused because it indicates that the real culprits would have utilized the services of an auto-rickshaw driver to transport the gunny bags and it is not necessary that the autorickshaw driver should have been told in advance that the gunny bags contained such offensive substance. The possibility is just the other way around that the said culprits would not have disclosed that information to the auto-rickshaw driver unless it is shown that he had entered into a criminal conspiracy with the other main culprits to transport the contraband. Prosecution did not adduce any evidence to show any such connivance between the appellants and the real culprits. There is nothing even to suggest that those culprits and the appellant were close to each other, or even known to each other earlier. Yet another circumstance discernible from the evidence in this case is that the police had actually arrayed two other persons as the real culprits and made all endeavour to arrest them, but they absconded themselves and escaped from the reach of the police."

Ramswroop Jaiswal vs. State of Raj.—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)309=2007(3)RLW(Raj.)1927= 2007(1) Cr.LR(Raj.)505=2007(2)WLC(Raj.)286

Sec. 42 – Scope–Noncompliance of provisions–Effect–Held, such non-compliance causes prejudice to the accused which would result the failure or miscarriage of justice.

धारा 42– व्याप्ति–प्रावधानों की अपालना–प्रभाव–निर्धारित, इस प्रकार की अपालना अभियुक्त को नुकसानी कारित करेगी जिसका परिणाम न्याय की विफलता या दुरूपयोग होगा।

State of Rajasthan vs. Ganpat—2009 (1) CJ(Cri.) (Raj.)238

Sec. 42–Scope– Discussed in detail.

धारा 42–व्याप्ति–विस्तार से चर्चा की।

Sub-section (1) of Section 42 lays down that the empowered officer, if has a prior information given by any person, he should necessarily take it down in writing and where he has reason to believe from his personal knowledge that offences under Chapter IV have been committed or that materials which may furnish evidence of commission of such offences are concealed in any building etc. he may carry out the arrest or search, without a warrant between sunrise and sunset, and he may do so without recording his reasons of belief.

Mohd Rafikul Islam vs. State of Rajasthan—2010(2)CJ(Cri.)(Raj.) 527=2010 (1) WLC (Raj.) 58

Sec. 42–Scope– Whether the Excise Inspector is empowered and authorised to search any building, conveyance or place, seize such drug or substance or arrest any person ?– Held, no–According to notification dated 16th Oct., 1986, only the Inspector of Police posted at station house office is authorised to exercise the powers u/s. 42 of Act.

धारा 42–व्याप्ति–क्या कोई आबकारी निरीक्षक किसी भवन वाहन या स्थान की तलाशी लेने इस प्रकार बरामद औषधि या पदार्थ को जब्त करने या किसी व्यक्ति को गिरफ्तार करने हेतु प्राधिकृत है ?–निर्धारित, नहीं– नोटि फिकेशन दिनांक 16 अक्टूबर 1986 के

अनुसार केवल पुलिस का निरीक्षक जो थानाधिकारी के पद के रूप में पदस्थापित है, ही धारा 42 के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग कर सकता है।

State of Rajasthan vs. Ganpat—2009(1) CJ (Cri.) (Raj.)238=2009(1)Cr.LR (Raj.)85=2009(2)WLC (Raj.)154

Secs. 42 & 43–Applicability–Seizure of contraband in public place – Held, provisions of Sec. 43 shall applied and not of Sec. 42.

धारा 42 व 43–प्रयोज्यता–लोक स्थान में निषिद्ध पदार्थ की जब्ती–निर्धारित, धारा 43 के प्रावधान प्रयोज्य होंगे न कि धारा 42 के।

Chhote @ Chhote Lal vs. State of Raj.—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)727=2009(2) RCr.D (Raj.)35 =2009 (2) Cr.LR (Raj.) 387

Secs. 42 & 43–Applicability of both Sections–Discussed.

धारा 42 व 43–दोनों धाराओं की प्रयोज्यता–चर्चा की।

Section 43 of the Act provides that any officer of any of the departments mentioned in section 42 may seize in any public place or in transit any narcotic drug or psychotropic substance etc. in respect of which he has reason to believe that an offence punishable under the Act has been committed. He is also authorized to detain and search any person whom he has reason to believe to have committed an offence punishable under the Act. Explanation to Section 43 lays down that for the purposes of this section, the expression "public place" includes any public conveyance, hotel, shop, or other place intended for use by, or accessible to, the public. It has been further observed that sections 42 & 43 contemplates two different situations. Section 42 contemplate entry into and search of any building, conveyance or enclosed place, while Section 43 contemplates a seizure made in any public place or in transit. If seizure is made under section 42 between sunset and sunrise, the requirement of the proviso thereto has to be complied with. There is no such proviso in section 43 of the Act and, therefore, it is obvious that if a public conveyance is searched in a public place, the officer making the search is not required to record his satisfaction as contemplated by the proviso to section 42 of the NDPS Act for searching the vehicle between sunset and the sunrise.

Hansraj & Anr. vs. The Union of India—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)1070=2009(2) RCr.D (Raj.) 59 =2009 (1)Cr.LR(Raj.)495

Secs. 42 & 43–Search and seizure from a public place–Held, provisions of Sec. 43 will be applied and the question of non-compliance of provisions of Sec. 42 will be wholly irrelevant.

धारा 42 व 43–लोकस्थान से तलाशी एवं जब्ती–निर्धारित, धारा 43 के प्रावधान प्रयोज्य होंगे तथा धारा 42 के प्रावधानों की पालना का प्रश्न पूर्णतया असंगत होगा।

Hansraj & Anr. vs. The Union of India—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)1070

Sec. 42(2)– Applicbility– Information or intimation came into the notice of the investigation officer in course of the regular petrolling or an investigation of some other offence–Held, conditions incorporated in Sec. 42 are not necessary to be followed.

धारा 42(2)–प्रयोज्यता–नियमित गश्त या किसी मामले के अन्वेषण के दौरान अन्वेषण अधिकारी के ध्यान में कोई किसी अन्य अपराध की सूचना या खबर आती है–निर्धारित, धारा 42 में विहित शर्तों की पालना करना आवश्यक नहीं है।

Mohan Lal vs. State of Raj.—2009 (4)CJ(Cri.) (Raj.)1378=2009(2)RCr.D(Raj.)476=2009(4) RLW (Raj.) 3262=2009(4) WLC (Raj.) 98= 2009(3) WLN 274

Secs. 42(2) & 43–Applicability of both provisions–Held, Section 42 is applicable if the search is made from any building, conveyance or enclosed place whereas Sec. 43 contemplates if the seizure is made in any public place or in transit–When Sec. 43 applies there is no question of compliance of Sec. 42(2).

धारा 42(2) व 43–दोनों प्रावधानों की प्रयोज्यता

–निर्धारित, धारा 42 प्रयोज्य होगी यदि तलाशी किसी भवन, वाहन या बन्द स्थान की गई हो जबकि धारा 43 प्रयोज्य होगी यदि बरामदगी किसी लोक स्थान या पारवाहन में की गई है–जब धारा 43 प्रयोज्य हो तो धारा 42(2) की अनुपालना करने का प्रश्न ही नहीं उठता है।

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1378=2009(2) RCr.D (Raj.)476 = 2009 (4)RLW(Raj.)3262= 2009 (4) WLC (Raj.) 98= 2009 (3) WLN 274

Secs. 42 & 50–Non-compliance of provisions –Effect on prosecution case–Stated.

धारा 42 व 50–प्रावधानों की अपालना – अभियोजन मामले पर प्रभाव–बताया गया।

It is well settled by catena of judgments of the Apex Court that non-compliance of Section 42, 50 the N.D.P.S.Act do not vitiate the trial but it causes prejudice to the accused and renders the search illegal. The conviction and sentence of the accused based solely on the recovery of contraband cannot be sustained without complying with the provisions under Sections 42, 50 of the N.D.P.S. Act.

It is imperative for the empowered officer, who is acting on prior information to inform the person concerned of his right under sub-section (1) of Section 50 and failure to inform the person about this right causes prejudice to the accused and the failure to comply with this provision may not vitiate the trial but would render the recovery of the illicit article suspect and vitiate the conviction and sentence of an accused, where the conviction has been recorded only on the basis of the possession of the illicit article. It has been further held that the use of evidence collected in breach of safeguard provided under Section 50 would render the trial unfair. Whether Section 50 is mandatory or directory it has been left open but it has been categorically decided that the search conducted in violation of Section 50 of the N.D.P.S. Act cannot be used as evidence of proof of unlawful possession of the contraband. Though any other material recovered during the search may be relied upon in other proceedings against the accused. About presumption under Section 54 of the N.D.P.S. Act it has been held that it can only be raised after the prosecution has established that the accused was found to be in possession of the contraband in a search conducted in accordance with this mandate of Section 50 and illegal search cannot entitle the prosecution to raise a presumption under Section 54 of the N.D.P.S. Act.

Veera Ram vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1214

Secs. 42 & 50–Nature & scope of provisions –Discussed.

धारा 42 व 50–प्रावधानों की प्रकृति एवं व्याप्ति–चर्चा की।

Sub-section (1) of Section 42 lays down that the empowered officer, if has a prior information given by any person, he should necessarily take it down in writing and where he has reason to believe from his personal knowledge that offences under Chapter IV have been committed or that materials which may furnish evidence of commission of such offences are concealed in any building etc. he may carry out the arrest or search, without a warrant between sunrise and sunset, and he may do so without recording his reasons of belief.

The proviso to sub-section (1) lays down that if the empowered officer has reason to believe that a search warrant or authorisation cannot be obtained without affording opportunity for the concealment of evidence or facility for the escape of an offender, he may enter and search such building, conveyance or enclosed place, at any time between sunset and sunrise, after recording the grounds of his belief. Vide sub-section (2) of Section 42, the empowered officer who takes down information in writing or records the grounds of his belief under the proviso to sub-section (1), shall forthwith send a copy of the same to his immediate official superior. Section 50 of the Act prescribes the conditions under which search of a person shall be conducted. Sub-section (1) provides that when the empowered officer is about to search any suspected person, he shall, if the person to be searched so requires, take him to the nearest Gazetted Officer or the Magistrate for the purpose. Under sub-section (2) it is laid down that

if such request is made by the suspected person, the officer who is to take the search, may detain the suspect until he can be brought before such Gazetted Officer or the Magistrate. Sub-section (3) lays down that when the person to be searched is brought before such a Gazetted Officer or the Magistrate and such Gazetted Officer or the Magistrate finds that there are no reasonable grounds for search, he shall forthwith discharge the person to be searched, otherwise he shall direct that the search be made. On its plain reading, Section 50 would come into play only in the case of a search of a person as distinguished from search of any premises etc. However, if the empowered officer, without any prior information as contemplated by Section 42 of the Act makes a search or causes arrest of person during the normal course of investigation into an offence or suspected offence and on completion of that search, a contraband under the NDPS Act is also recovered, the requirements of Section 50 of the Act are not attracted. Section 50(4) of the NDPS Act lays down that no female shall be searched by anyone excepting a female. This provision is similar to the one contained in Section 52 of the Code of Criminal Procedure, 1898 and Section 51(2) of the Code of Criminal Procedure, 1973 relating to search of females. Section 51(2) of the Code of Criminal Procedure, 1973 lays down that whenever it is necessary to cause a female to be searched, the search shall be made by another female with strict regard to decency. The empowered officer must, therefore, act in the manner provided by Section 50(4) of the NDPS Act read with Section 51(2) of the Code of Criminal Procedure, 1973 whenever it is found necessary to cause a female to be searched. The document prepared by the Investigating Officer at the spot must invariably disclose that the search was conducted in the aforesaid manner and the name of the female official who carried out the personal search of the concerned female should also be disclosed. The personal search memo of the female concerned should indicate compliance with the aforesaid provisions. Failure to do so may not only affect thecredibility of the prosecution case but may also be found as violative of the basic right of a female to be treated with decency and proper dignity. The provisions of Sections 100 and 165 Cr.P.C. are not inconsistent with the provisions of the NDPS Act and are applicable for affecting search, seizure or arrest under the NDPS Act also. However, when an empowered officer carrying on the investigation including search, seizure or arrest under the provisions of the Code of Criminal Procedure, comes across a person being in possession of the narcotic drugs or the psychotropic substance, then he must follow from that stage onwards the provisions of the NDPS Act and continue the investigation as provided thereunder. If the investigating officer is not an empowered officer then it is expected of him that he must inform the empowered officer under the NDPS Act, who should thereafter proceed from that stage in accordance with the provisions of the NDPS Act. The Apex Court in ***Balbir Singhs*** *case (1998) 2 SCC 724 after referring to a number of judgments, opined that failure to comply with the provisions of Cr.P.C. in respect of search and seizure and particularly those of Sections 100, 102, 103 and 165 per se does not vitiate the prosecution case. If there is such a violation, what the courts have to see is whether any prejudice was caused to the accused. While appreciating the evidence and other relevant factors, the courts should bear in mind that there was such a violation and evaluate the evidence on record keeping that in view. What is the import of the expression if such person so requires he shall be taken to the nearest Gazetted Officer or Magistrate and his search shall be made before such Officer or Magistrate as occurring in Section 50.* ***Bhanwar Lal & Anr. vs. State of Raj.—2009(4)CJ (Cri.)(Raj.)1501***=2009(3) RCr.D (Raj.) 316 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1311

Secs. 42 & 50–Scope–Discussed in detail.

धारा 42 व 50–व्याप्ति–विस्तार से चर्चा की।

Sub-section (1) of Section 42 lays down that the empowered officer, if has a prior information given by any person, he should necessarily take it down in writing and where he has reason to believe from his personal knowledge that offences under Chapter IV have been committed or that

materials which may furnish evidence of commission of such offences are concealed in any building etc. he may carry out the arrest or search, without a warrant between sunrise and sunset, and he may do so without recording his reasons of belief.

The proviso to sub-section (1) lays down that if the empowered officer has reason to believe that a search warrant or authorisation cannot be obtained without affording opportunity for the concealment of evidence or facility for the escape of an offender, he may enter and search such building, conveyance or enclosed place, at any time between sunset and sunrise, after recording the grounds of his belief. Vide sub-section (2) of Section 42, the empowered officer who takes down information in writing or records the grounds of his belief under the proviso to sub-section (1), shall forthwith send a copy of the same to his immediate official superior. Section 50 of the Act prescribes the conditions under which search of a person shall be conducted. Sub-section (1) provides that when the empowered officer is about to search any suspected person, he shall, if the person to be searched so requires, take him to the nearest Gazetted Officer or the Magistrate for the purpose. Under sub-section (2) it is laid down that if such request is made by the suspected person, the officer who is to take the search, may detain the suspect until he can be brought before such Gazetted Officer or the Magistrate. Sub-section (3) lays down that when the person to be searched is brought beforesuch a Gazetted Officer or the Magistrate and such Gazetted Officer or the Magistrate finds that there are no reasonable grounds for search, he shall forthwith discharge the person to be searched, otherwise he shall direct that the search be made. On its plain reading, Section 50 would come into play only in the case of a search of a person as distinguished from search of any premises etc. However, if the empowered officer, without any prior information as contemplated by Section 42 of the Act makes a search or causes arrest of person during the normal course of investigation into an offence or suspected offence and on completion of that search, a contraband under the NDPS Act is also recovered, the requirements of Section 50 of the Act are not attracted. Section 50(4) of the NDPS Act lays down that no female shall be searched by anyone excepting a female. This provision is similar to the one contained in Section 52 of the Code of Criminal Procedure, 1898 and Section 51(2) of the Code of Criminal Procedure, 1973 relating to search of females. Section 51(2) of the Code of Criminal Procedure, 1973 lays down that whenever it is necessary to cause a female to be searched, the search shall be made by another female with strict regard to decency. The empowered officer must, therefore, act in the manner provided by Section 50(4) of the NDPS Act read with Section 51(2) of the Code of Criminal Procedure, 1973 whenever it is found necessary to cause a female to be searched. The document prepared by the Investigating Officer at the spot must invariably disclose that the search was conducted in the aforesaid manner and the name of the female official who carried out the personal search of the concerned female should also be disclosed. The personal search memo of the female concerned should indicate compliance with the aforesaid provisions. Failure to do so may not only affect thecredibility of the prosecution case but may also be found as violative of the basic right of a female to be treated with decency and proper dignity. The provisions of Sections 100 and 165 Cr.P.C. are not inconsistent with the provisions of the NDPS Act and are applicable for affecting search, seizure or arrest under the NDPS Act also. However, when an empowered officer carrying on the investigation including search, seizure or arrest under the provisions of the Code of Criminal Procedure, comes across a person being in possession of the narcotic drugs or the psychotropic substance, then he must follow from that stage onwards the provisions of the NDPS Act and continue the investigation as provided thereunder. If the investigating officer is not an empowered officer then it is expected of him that he must inform the empowered officer under the NDPS Act, who should thereafter proceed from that stage in accordance with the provisions of the NDPS Act. The Apex Court in ***Balbir Singhs*** *case (1998) 2 SCC 724 after referring to a number of judgments, opined that*

failure to comply with the provisions of Cr.P.C. in respect of search and seizure and particularly those of Sections 100, 102, 103 and 165 per se does not vitiate the prosecution case. If there is such a violation, what the courts have to see is whether any prejudice was caused to the accused. While appreciating the evidence and other relevant factors, the courts should bear in mind that there was such a violation and evaluate the evidence on record keeping that in view. What is the import of the expression if such person so requires he shall be taken to the nearest Gazetted Officer or Magistrate and his search shall be made before such Officer or Magistrate as occurring in Section 50. Does the expression not visualise that to enable the concerned person to require his search to be conducted before a Gazetted Officer or a Magistrate, the empowered officer is under an obligation to inform him that he has such a right ?

*Their Lordships of the Supreme Court in **State of Punjab vs. Baldev Singh** (Five Judge Bench) (1999) 6 SCC 172 propounded following conclusions :*

> *(1) That when an empowered officer or a duly authorised officer acting on prior information is about to search a person, it is imperative for him to inform the concerned person of his right under Sub-section (1) of Section 50 of being taken to the nearest Gazetted Officer or the nearest Magistrate for making the search. However, such information may not necessarily be in writing;*
>
> *(2) That failure to inform the concerned person about the existence of his right to be searched before a Gazetted Officer or a Magistrate would causeprejudice to an accused; (3) That a search made, by an empowered officer, on prior information, without informing the person of his right that, if he so requires, he shall be taken before a Gazetted Officer or a Magistrate for search and in case he so opts, failure to conduct his search before a Gazetted Officer or a Magistrate, may not vitiate the trial but would render the recovery of the illicit article suspect and vitiate the conviction and sentence of an accused, where the conviction has been recorded only on the basis of the possession of the illicit article, recovered from his person, during a search conducted in violation of the provisions of Section 50 of the Act;*
>
> *(4) That there is indeed need to protect society from criminals. The societal intent in safety will suffer if persons who commit crimes are let off because the evidence against them is to be treated as if it does not exist. The answer, therefore, is that the investigating agency must follow the procedure as envisaged by the statute scrupulously and the failure to do so must be viewed by the higher authorities seriously inviting action against the concerned official so that the laxity on the part of the investigating authority is curbed. In every case the end result is important but the means to achieve it must remain above board. The remedy cannot be worse than the disease itself. The legitimacy of judicial process may come under cloud if the court is seen to condone acts of lawlessness conducted by the investigating agency during search operations and may also undermine respect for law and may have the effect of unconscionably compromising the administration of justice. That cannot be permitted. Anaccused is entitled to a fair trial. A conviction resulting from an unfair trial is contrary to our concept of justice. The use of evidence collected in breach of the safeguards 50 have by Section 50 at the trial, would render the trial unfair.*
>
> *(5) That whether or not the safeguards provided in Section 50 have been duly observed would have to be determined by the Court on the basis of evidence led at the trial. Finding on that issue, one way or the other, would be relevant for recording an order of conviction or acquittal. Without giving an opportunity to the prosecution to establish, at the trial, that the provisions of Section 50, and particularly the safeguards provided therein were duly complied with, it would not be permissible to cutshort a criminal trial;*

(6) That in the context in which the protection has been incorporated in Section 50 for the benefit of the person intended to be searched, we do not express any opinion whether the provisions of Section 50 are mandatory or directory, but, hold that failure to inform the concerned person of his right as emanating from Sub-section (1) of Section 50, may render the recovery of the contraband suspect and the conviction and sentence of an accused bad and unsustainable in law;

(7) That an illicit article seized from the person of an accused during search conducted in violation of the safeguards provided in Section 50 of the Act cannot be used as evidence of proof of unlawful possession of the contraband on the accused though any other material recovered during that search may be relied upon by the prosecution, in other proceedings, against an accused, notwithstanding the recovery of that material during an illegal search;

(8) A presumption under Section 54 of the Act can only be raised after the prosecution has established that the accused was found to be in possession of the contraband in a search conducted in accordance with the mandate of Section 50. An illegal search cannot entitle the prosecution to raise a presumption under Section 54 of the Act

(9) That the judgment in ***Pooran Mal's*** *case cannot be understood to have laid down that an illicit article seized during a search of a person, on prior information, conducted in violation of the provisions of Section 50 of the Act, can by itself be used as evidence of unlawful possession of the illicit article on the person from whom the contraband has been seized during the illegal search;*

(10) That the judgment in ***Ali Mustaffa's*** *case correctly interprets and distinguishes the judgment in Pooran Mal's case and the broad observations made in Pirthi Chand's case and Jasbir Singh's case are not in tune with the correct exposition of law as laid down in Pooran Mal's case. The above conclusions are not a summary of our judgment and have to be read and considered in the light of the entire discussion contained in the earlier part.*

Mohd Mofjul vs. State of Raj.—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.)49=2010(1) WLC (Raj.) 88

Secs. 42 & 50–Scope–Discussed.

धारा 42 व 50–व्याप्ति–चर्चा की।

Ravi Prasad vs. State of Raj.—2009(4)CJ(Cri.) (Raj.)1660=2009(3) RCr.D(Raj.) 388 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1496

Secs. 42, 50, 51 & 57–Scope–Discussed in detail.

धारा 42, 50, 51 व 57–व्याप्ति– विस्तार से चर्चा की।

Jugraj vs. State of Raj.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 366

Secs. 42 & 50–Cr,P.C. Secs. 100, 102, 103 & 105–Non-compliance of provisions of Code in cases of NDPS– Effect on prosecution –Held, prosecution does not become vitiated, but Court is to see that any prejudice has been caused to the accused.

धारा 42 व 50–दं. प्र. सं.,धारा 100, 102,103 व 105–स्वापक औषधियों के मामलों में संहिता के प्रावधानों की अपालना– अभियोजन पर प्रभाव–निर्धारित, अभियोजन दूषित नहीं होता है लेकिन न्यायालय को यह देखना है कि क्या अभियुक्त को कोई नुकसानी कारित हुई है।

Bhanwar Lal & Anr. vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1501=2009(3) RCr.D (Raj.)316 = 2009 (2) Cr.LR (Raj.) 1311

Secs. 42 & 50–Cr,P.C. Secs. 100 & 165 –When an empowered officer carrying on the investigation including search, seizure or arrest under the provisions of Code, comes across a person being in possession of a narcotic drug & psychotropic substance, then he must follow from the stage onwards the provisions of NDPS Act and continue the investi-

gation as provided thereunder–If investigating officer is not an empowered person then he must inform the empowered officer under the Act, who should thereafter proceed from that stage in accordance of Act.

धारा 42 व 50–दं. प्र. सं.,धारा 100व 165–जब एक अधिकृत अधिकारी संहिता के प्रावधानों के अन्तर्गत अन्वेषण के दौरान तलाशी, जब्ती या गिरफ्तारी करता है तथा इस दौरान वह किसी व्यक्ति को स्वापक औषधि एवं मनः प्रभावी पदार्थ के कब्जे में पाता है, तब उसे उस स्तर से स्वापक औषधि एवं मनः प्रभावी पदार्थ अधि नियम के प्रावधानों की पालना करनी चाहिये–यदि अन्वेषण अधिकारी अधिकृत नहीं है तो उसे अधिनियम के अन्तर्गत अधिकृत अधिकारी को आवश्यक रूप से को सूचना देनी चाहिये जो उस स्तर से अधिनियम के अनुसरण में अन्वेषण करेगा।

Bhanwar Lal & Anr. vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1501=2009(3)RCr.D(Raj.)316 = 2009 (2)Cr.LR (Raj.) 1311

Case Laws

Sec. 42–Bail application–160 kgs. opium recovered from the dickey of car–Driver and owner of car found near the car–Investigation has been completed – Held, bail granted to driver on condition, however, prima facie material found against the owner and declined to grant bail.

धारा 42–जमानत आवेदन–कार की डिक्की से 160 किग्रा अफीम बरामद हुई–कार के चालक व स्वामी कार के पास पाये गये– अन्वेषण पूर्ण हो चुका है–निध ारित, चालक को सशर्त जमानत प्रदान की लेकिन स्वामी के विरूद्ध प्रथम दृष्टया सामग्री पायी गई तथा जमानत प्रदान करने से इंकार किया।

Sukhdeep Singh & Anr. vs. The State of Raj. —2008(4)CJ(Cr.)(Raj.)1512

Secs. 42 or 43–Recovery of contraband from a pit in the field of father-in-law of accused–Held, field is not a public place and provisions of Sec. 43 could not be applied–Accused was having the knowledge and conscious possession over the contraband –Conviction was justified.

धारा 42 या 43–अभियुक्त के श्वसुर के खेत में गड्ढे से निषिद्ध पदार्थ की बरामदगी– निर्धारित, खेत लोक स्थान नहीं है तथा धारा 43 के प्रावधान प्रयोज्य नहीं हो सकते–अभियुक्त को निषिद्ध पदार्थ का ज्ञान एवं उसका चेतन्य कब्जा था–दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Suresh Bawari vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.)(Raj.).166

Legal Aspects of Sec. 50

Sec. 50–Applicability of Section –Ward "person appears to be"–Meaning of–The body of human being as presented to public view usually with its appropriate covering the clothes–In other wards clothes of accused are covered within the meaning of 'person' in context of Sec. 50 of Act and it is held that it was a personal search and provisions of Sec. 50 will be applicable.

धारा 50– धारा की प्रयोज्यता–शब्द "व्यक्ति प्रतीत होता है"–का आशय–मनुष्य का शरीर जो उचित वस्त्रों के आवरण से युक्त सामान्यतया लोक जीवन में प्रस्तुत किया जाता है –दूसरे शब्दों में अभियुक्त के वस्त्र अधि नियम की धारा 50 की दृष्टि से व्यक्ति में सम्मिलित है तथा यह माना जाता है कि यह व्यक्तिगत तलाशी थी तथा धारा 50 के प्रावधान प्रयोज्य होंगे।

Ashok Kumar Sharma vs. The State of Raja sthan—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1539 =2007(3)RLW (Raj.) 1914=2007(3)RCC(Raj.)876=2007(1) Cr.LR (Raj.)752

Sec. 50–Applicability –Section 50 is applicable in such cases where the competent officer has prior information of the accused having contraband given by some one or has reason to believe from his personal knowledge that any person has committed an offence punishable under this Act and he is about to search that person.

धारा 50–प्रयोज्यता–धारा 50 उन मामलो मे प्रयोज्य है जहां अभियुक्त के पास दूसरे व्यक्ति द्वारा प्रदान किया गया निषिद्ध पदार्थ होने की पूर्व सूचना सक्षम अधिकारी को है या उसक अपने निजी ज्ञान से यह

विश्वास करने का कारण विद्यमान है कि किसी व्यक्ति ने अधिनियम के अन्तर्गत दण्डनीय अपराध किया है तथा वह उसकी तलाशी लेने जा रहा है।

Kedar Bai vs. State—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)815 = 2011(1)Cr.L.R.(Raj.)334=2011(2)RLW (Raj.)1007

Sec. 50–Applicability– Stated.

धारा 50–प्रयोज्यता–बताई गई।

Section 50 is applicable to the personal search of the accused and is clearly distinguishable from the search made from the bag, container, suitcase or premises.

Veera Ram vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ (Cri)(Raj.)1214

Sec. 50– Compliance of Section –Held, no specific form is prescribed for conveying the information required to be given in Sec. 50, hence Court has to see the substance– Accused should be maid aware of the existence of his right to be searched in presence of officer mentioned in Sec. 50–Question of compliance of Sec. 50 is to be decided on the facts of a particular case and there cannot be any sweeping generalization or strait jacket formula.

धारा 50–धारा की अनुपालना–प्रक्रिया–निर्धारित, धारा 50 में अभियुक्त को सूचना देने का कोई निश्चित प्रपत्र निर्धारित नहीं है–अतः न्यायालय को वास्तविकता देखनी होती है –अभियुक्त को धारा 50 में दर्शित अधिकारी की उपस्थिति में तलाशी लिये जाने के अधिकार की भलि–भांति जानकारी दी जानी चाहिये–धारा 50 की अनुपालना का प्रश्न मामले के विशिष्ट तथ्यों केआधार पर निश्चित किया जाना है तथा इसका कोई पूणार्थक सामान्यीकरण या कठोर निश्चित सूत्र नहीं हो सकता है।

Ashok Kumar Sharma vs. The State of Rajasthan—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1539 = 2007(3)RLW (Raj.)1914=2007(3)RCC(Raj.)876=2007(1)Cr.LR (Raj.)752

Sec. 50–Applicability & Circumstances –Stated.

धारा 50–प्रयोज्यता – परिस्थितियॉं– कही गई।

Section 50 of the NDPS Act inter alia provides that where any officer duly authorized under Section 42 is about to search any person under the provisions of Section 41, Section 42, or Section 43, he shall, if such person so requires, take such person without unnecessary delay to the nearest Gazetted Officer to any of the departments mentioned in Section 42 or to the nearest Magistrate. In the facts of the present case when both the witnesses have turned hostile and compliance of Section 42 of the NDPS Act has not been made, the accused was required to be made aware of his right under Section 50 of the NDPS Act. None of the witnesses however have stated that the accused was informed about his right in any manner. The statement of prosecution witnesses when they state that accused was followed and intercepted and upon being asked as to why he was running, he disclosed that he was running because he was having opium and then he was made to halt for some time till the summoned Motbirs arrived and then thereafter his search was taken and in that too, he voluntarily disclosed that he was having opium concealed in Tevte Ki Kut, hardly inspire any confidence as to compliance of the safeguards provided in the Act. In those facts non-compliance of Section 41, 42 as also 50 of the Act would be fatal to the case of the prosecution.

Akha Ram vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ (Cri)(Raj.)135=2007(1)Cr.LR(Raj.)187=2007 (1) RLW(Raj.)694

Sec.50–Necessary reuirements of Section– Stated.

धारा 50–धारा की आवश्यक अपेक्षाऐं –स्पष्ट की।

It is mandatory for the officer conducting search and seizure to inform the suspect his right to be searched in presence of the Magistrate or Gazetted Officer. (ii) It is mandatory for the officer conducting search and seizure to follow the mandate of sub-section (3) and to inform the suspect that Gazetted Officer or the Magistrate, if sees no reasonable ground for search, shall discharge the person."

Dharmendra Kumar Vishnoi vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)476=2007(1)Cr.LR (Raj.)410=2007(2)RCr.D(Raj.)46=2007(2) RCC (Raj.)549

Sec. 50–Non- compliance of mandatory provisions–Effect on prosecution case –Held, conviction will be vitiated.

धारा 50–आज्ञापक प्रावधानों की अपालना – अभियोजन मामले पर प्रभाव–निर्धारित, दोषसिद्धि दूषित होगी।

Hussain Mohd. @ Bachha vs. State of Rajasthan —2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)516=201(2)RLW(Raj.)1302

Sec. 50–Requirements of Section –Held, it is not required that the search and seizure was made on the basis of prior information –Real test is whether the officer who was about to effect the search and seizure u/ss. 41, 42 or 43 had a chance to comply with the provisions of Sec. 50 of Act–Officer should had reason to believe that the accused was in possession of contraband.

धारा 50–धारा की अपेक्षाएँ– निर्धारित, यह आवश्यक नहीं है कि तलाशी एवं जब्ती पूर्व सूचना के अनुसरण में की गयी थी– वास्तविक परीक्षण यह है कि अधिकारी जो धारा 41, 42 व 43 के अन्तर्गत तलाशी व जब्ती करने के लिए प्रभावशील था, के पास धारा 50 के प्रावधानों की पालना करने का अवसर मौजूद था – अधिकारी के पास विश्वास करने का यह युक्तियुक्त कारण होना चाहिये था कि अभियुक्त के कब्जे में निषिद्ध पदार्थ था।

Hussain Mohd. @ Bachha vs. State of Rajasthan —2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)516=2011(2) RLW(Raj.) 1302

Sec. 50–Compliance of provisions – Way of–If a member of raiding party is a gazetted officer and the search is taken by him – Whether it amounts to the compliance of the provisions of Sec. 50 ?–Held, no.

धारा 50–प्रावधानों की पालना–का तरीका –यदि छापामार दल का एक सदस्य राजपत्रित अधिकारी है तथा उसके द्वारा तलाशी ली जाती है–क्या यह धारा 50 के प्रावधानों की पालना कहलाएगा?– निर्धारित, नहीं।

State of Rajasthan vs. Deendayal—2008 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1311

Sec. 50– Nature & scope of Section – Discussed in detail.

धारा 50–धारा की प्रकृति व व्याप्ति –विस्तार से चर्चा की।

State of Rajasthan vs. Deendayal—2008(4)CJ (Cr.)(Raj.)1311

--xx--xx--xx--

Sec. 54–Presumption in favour of prosecution–Scope for drawing–Held, until and unless the contrary is proved the Court shall presume that the accused has committed the offence of possession of contraband –Once the possession is established, the burden of proof shifts to the accused to satisfactorily explain the possession of substance.

धारा 54–अभियोजन के पक्ष में उपधारणा–उपधारित करने की व्याप्ति–निर्धारित, जब तक कुछ प्रतिकूल प्रमाणित न हो, न्यायालय यह उपधारित करेगा कि अभियुक्त ने निषिद्ध पदार्थ के कब्जे का अपराध किया है–एक बार यदि कब्जा प्रतिपादित हो जाता है तो पदार्थ के कब्जे का सन्तुष्टिप्रद स्पष्टीकरण देने का सिद्धिभार अभियुक्त पर अन्तरित हो जाता है।

Bheru Lal & Anr. vs. Union of India—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)994=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)732= 2011 (2)WLN(Raj.)328=2011(3)RLW(Raj.)2563=2011 (2)R.Cr.D.(Raj.)279

Sec. 60–Appeal against the order of confiscation of vehicle–Acquittal from the offence u/ss. 8/18 & 8/25–Alleged vehicle was used for commission of offence, not proved–Held, while main offence of carrying of contraband not proved, order of confiscation of vehicle deserves to be set aside–Ordered accordingly.

धारा 60–वाहन को राज्यसात करने के आदेश के विरूद्ध अपील–धारा 8/18 व 8/25 के अन्तर्गत

अपराध से दोषमुक्ति–अभिकथित वाहन का अपराध के लिए प्रयोग किया जाना प्रमाणित नहीं–निर्धारित, जब निषिद्ध पदार्थ के परिवहन का मुख्य अपराध प्रमाणित नहीं हुआ तो वाहन को राज्यसात करने का आदेश अपास्त करने योग्य है–तदनुसार आदेश दिया।
Prithvi Raj vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1507

Secs. 60 & 63–Recovery of doda post –Trial Court ordered to confiscate the truck – Neither any notice served nor any opportunity for hearing given to the owner of truck–Held, procedure provided in Secs. 60 & 63 not followed by trial Court–Impugned order quashed and set aside and matter remanded back for deciding afre- sh.

धारा 60 व 63–डोडा-पोस्त की बरामदगी–विचारण न्यायालय ने ट्रक को राज्यसात करने का निर्देश दिया–ट्रक के मालिक को न तो कोई नोटिस दिया न ही सुनवाई का अवसर प्रदान किया–निर्धारित, विचारण न्यायालय द्वारा धारा 60 व 63 में प्रावधित प्रक्रिया का पालन नहीं किया गया–विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया तथा मामला नये सिरे से सुनवाई हेतु प्रतिप्रेषित किया।
Mana Ram vs. State of Rajasthan—2007 (2) CJ (Cri)(Raj.)453

Sec. 60–Cr.P. C. ,1973–Sec. 457–Interim custody of vehicle–Trial Court declined to release the vehicle on the ground that vehicle is liable to be confiscated after trial– Ground is not justified–Petitioner is regd. owner of vehicle–He is entitled for interim custody –Ordered accordingly.

धारा 60–दं. प्र.सं.,1973–धारा 457 –वाहन की अन्तरिम अभिरक्षा–विचारण न्याया लय ने वाहन निर्मुक्त करने से इन्कार इस आधार पर किया कि विचारण के पश्चात वाहन राज्यसात करने के योग्य होगा–आधार न्यायसंगत नहीं है–प्रार्थी वाहन का पंजीकृत स्वामी है–वह वाहन की अन्तरिम अभिरक्षा का हकदार है–तदनुसार आदेश दिया।
Prakash Chand vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.) 712

Sec. 67–Scope–Confession of accused –Admissibility–Held, if the statement is made during the inquiry before the arrest of accused, will not be hit by Secs. 24 to 27 of Evidence Act– However, the confession given after arrest is tangibly hit by the provisions of Secs. 24 to 27.

धारा 67–व्याप्ति–अभियुक्त की संस्वीकृति – ग्राह्यता–निर्धारित, यदि कथन अभियुक्त की गिरफ्तारी से पहले जाँच के दौरान अभिलिखित किये जाते हैं तो साक्ष्य अधिनियम की धारा 24 से 27 की परिधि के प्रभाव क्षेत्र में नहीं आयेगे–लेकिन अभियुक्त की गिरफ्तारी के पश्चात किये गये कथन स्पष्ट रूप से धारा 24 से 27 के प्रावधानों से प्रभावित होंगे।
Union of India vs. Narendra—2008(4)CJ(Cr.) (Raj.)1267

National High Ways Authorities Act, 1956

Sec. 3-A–Land Acquisition Act, 1894–Acquisition of land–Declaration u/s. 3-D was issued in which the land of khasra no. 86 was not included but in notification u/s. 3-A it was mentioned because some additional land was proposed to be acquired–Held, no illegality is found in the impugned order.

धारा 3-ए–भूमि अर्जन अधिनियम, 1894–भूमि का अधिग्रहण–धारा 3-डी के अन्तर्गत घोषणा जारी की गयी जिसमें खसरा नं. 86 की भूमि सम्मिलित की गयी लेकिन धारा 3-ए के अन्तर्गत नोटिफिकेशन के अन्तर्गत इसे दर्शित नहीं किया गया क्यों कि कुछ अतिरिक्त भूमि प्रस्तावित थी – निर्धारित, विवादित आदेश में कोई अवैधता नहीं है।
Peera Ram vs. Union of India & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 28=2009(2) DNJ (Raj.) 737

Secs. 3-A, 3-G(i), (ii) & 3(G) 5–Arbitration & Conciliation Act, 1996–Secs. 34 & 37–Acquisition of land–Award–Dispute regarding

the rate–Interested person withdrawn the amount of compensation under protest–Held, it cannot be treated as an accepted award.

नियम 3-क, 3–जी(i), (ii) & 3(जी) 5–माध्यस्थम एवं सुलह अधिनियम, 1996–धारा 34 व 37–भूमि अर्जन–अवार्ड–कीमत के सम्बन्ध में विवाद–हितबद्ध व्यक्ति ने विरोध के अधीन प्रतिकर की राशि का आहरण किया–निर्धारित, इसे स्वीकृत प्रतिकर के रूप में नहीं माना जा सकता।

Project Director N.H.A. of India vs. Ratan Lal—2011(1) Civil Times (Raj.) 190=2010(2) DNJ (Raj.) 992

National Security Act, 1980

Secs. 3(2) &14–Detention order passed by Dist. Collector–Representation presented by the accused-petitioner – Delay of 6-1/2 months in deciding the representation–No explanation regarding the inordinate delay–Held, detenue has every right for protection against arrest and detention under Article 22 of Constitution of India–Order is illegal and deserves to be quashed.

धारा 3(2) व 14 – जिला कलक्टर द्वारा निरोध का आदेश पारित किया गया–अभियुक्त प्रार्थी द्वारा अभ्यावेदन पेश किया गया–अभ्यावेदन निर्णीत करने में 6–1/2 माह का विलम्ब–असाधारण विलम्ब का कोई स्पष्टीकरण नहीं–निर्धारित, निरूद्ध व्यक्ति को भारतीय संविधान के अनुच्छेद 22 के अन्तर्गत गिरफ्तारी व निरोध के विरूद्ध प्रत्येक अधि कार है–आदेश अवैधानिक है व अभिखण्डित किये जाने योग्य है।

Vishal Chaudhary vs. State of Rajasthan & Ors. —2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1184= 2009 WLC(UC) (Raj.)482

Negotiable Instruments Act, 1881

Sec. 117 – Cr.P. C.,1973– Sec. 389 –Suspension of sentence–While suspending the sentence, appellate Court imposed the condition to deposit the amount of Rs. 1,33,087–Amount of Rs. 2.5 lac was to be given by petitioner as compensation–Held, in interest of justice, amount of deposite reduced upto Rs. 30,000/-.

धारा 117–दण्ड प्रकिया संहिता, 1973 –धारा 389–दण्डादेश का निलम्बन– दण्डादेश को निलम्बित करते समय अपीलीय न्यायालय ने 1,33,087 रूपये की राशि जमा करवाने की शर्त अधिरोपित की– प्रार्थी द्वारा प्रतिकर के रूप में 2.5 लाख रूपये की राशि दी जानी थी – निर्धारित, न्यायहित में जमा करवायी जाने वाल राशि को 30,000 रूपये तक न्यून किया।

Kistoor Chand vs. Bhumi Vikas Bank, Branch Sheoganj—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.)1461

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Secs. 138 to 147

Sec. 138–Complaint for the offence of dishonour of cheque–Whether may be filed by power of attorney holder of payee ?–Held, yes.

धारा 138–चेक के अनादरण के अपराध के लिए परिवाद–क्या यह आदाता के मुख्तियारनामाधारक द्वारा प्रस्तुत किया जा सकता है ?–निर्धारित, हाँ।

Adesh Saint vs. Dr. Pramod Bhatnagar —2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1635=2009 RAF(Raj.)(Supp.)15

Sec. 138– Legal notice–Nature of–Held, an omnibus notice without specifying as to what was the amount due under the dishonoured cheque would not subserve the requirement of law.

धारा 138–विधिक नोटिस–की प्रकृति–निर्धारित, अनादरित चेक की राशि का विशि ष्टियां विलोपन करके दिया गया बहुप्रयोजनी नोटिस विधि की आवश्यकताओं की पूर्ति नहीं करेगा।

Sandeep Jain vs. Smt. Anita Devi—2009(2) CJ (Cri.) (Raj.)515=2009(1) RCr.D (Raj.) 580=2009(1) WLN (Raj.) 275

Sec. 138– Purpose of Section–Held, aim and purpose of provision is not to punish the accused, but to ensure that the due amount is duly returned to the complainant.

धारा 138–धारा का प्रयोजन–निर्धारित, प्रावधान

का प्रयोजन अभियुक्त को दण्डित करवाना नहीं है बल्कि यह सुनिश्चित करना है कि परिवादी को उसकी बकाया राशि लौटा दी गयी है।

Vishnu Teli vs. The State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)795=20111)Cr.L.R. (Raj.)157

Sec. 138 – Statutory notice for dish ounour of cheque–Cheque disho noured was bearing the amount of Rs. 10,000/-–Amount of 1,66,710/-demand- ed by notice–Held, notice cann't be called a legal notice–Proceedings quashed.

धारा 138–चेक के अनादरण का विधिक नोटिस –अनादरित चेक की राशि 10,000 रूपये थी–1,66,710 रूपये की राशि नोटिस के जरिये मांगी गयी–नोटिस को विधिक नोटिस नहीं कहा जा सकता–कार्यवाही अभिखण्डित की।

Sandeep Jain vs. Smt. Anita Devi—2009(2)CJ (Cri.)(Raj.)515=2009(1)RCr.D (Raj.) 580=2009(1) WLN(Raj.)275

Sec. 138 – Pay order – Dishonoured – Whether it is to be considered as chaque and the provisions of Sec. 138 will be applied ? –Held, yes.

धारा 138–भुगतान आदेश–अनादरित हुआ–क्या यह चेक की तरह माना जायेगा तथा धारा 138 के प्रावधान प्रयोज्य होंगे?–निर्धारित, हाँ।

ING Vyasya Bank Ltd. & Anr. vs. State of Anr.—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)22

Sec.138–Proceedings under–Dropped by revisional Court in view of the decision of *K.M. Methew vs. State of Kerla* – Decision of *K. M. Methew's* has been over-ruled by the Larger Bench of Apex Court, in decision of *Adalat Prasad vs. Rooplal Jindal* –Held, order of revisional Court set aside.

धारा 138–के अन्तर्गत कार्यवाही – पुनरीक्षण न्यायालय द्वारा के.एम.मैथ्यू बनाम केरल राज्य के निर्णय के दृष्टिगत रोकी गई–के.एम.मैथ्यू का निर्णय उच्चतम न्यायालय की वृहत पीठ द्वारा अदालत प्रसाद बनाम रूपलाल जिन्दल के निर्णय में मंसूख किया गया–निर्धारित, पुनरीक्षण न्यायालय का निर्णय अपास्त किया।

Mal Chand Bagrech vs. The State of Rajasthan & Anr.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.)(NOHC)317

Sec. 138–Prosecution under– Necessity of notice and servise of it– Indicated.

धारा 138–के अन्तर्गत अभियोजन– नोटिस की आवश्यकता एवं इसकी तामीली– इंगित की।

It is true that drawer of cheque is liable for prosecution U/s 138 of the Act if he fails to make payment of cheque amount within 15 days of legal notice given by drawee and his failure to make payment whereof leads to the complaint, as provided U/s 138 of the Act. A complete mechanism has been provided of making complaint and legal requirement which the complainant has to comply with, while examining question as to whether if postal endorsement shows that notice could not have been served on account of non-availability of the addressee, still a cause of action arises for prosecution of drawer of the cheque on the basis of deemed service of notice under cl.(c) of proviso to S.138 of the Act, and in the facts of a given case, taking into consideration as to what has been stated in complaint, can be considered to presume deemed service.

In view of what has been taken note of by Apex Court, it is pre-requisite condition before initiation of prosecution about service of notice required U/s 138 of the Act which has been incorporated with an object to evade unnecessary prosecution for a honest drawer of the cheque or to give an opportunity to him to make payment within statutory period of fortnight of notice served – reason whereof is obvious that it might be possible that on account of mistake of the Bank or for fault of others, cheque may be returned despite there being sufficient funds in Bank account of the drawer; in such circumstances, drawer of the cheque if prosecuted without notice duly served, it would certainly cause great prejudice rather hardship to him.

Sandeep Sethi vs. Girraj Gupta & State—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1017=2008(1) Cr.LR (Raj.) 91

Sec. 138–Conviction– Suspension of

sentence–Accused was not punished with fine by trial Court–While suspending the sentence, appellante Court imposed the condition to deposit the 50% amount of compensation – Whether justified ?–Held, no–Condition is onerous and amounts to decline the bail–Further held, offence u/s. 138 is bailable and accused can not be taken into custody during the trial –While applying appellate powers, a person should not be made to suffer imprisonment only because the conditions imposed for suffering the sentence are harrash.

धारा 138–दोषसिद्धि–दण्डादेश निलम्बन–विचारण न्यायालय द्वारा अभियुक्त को जुर्माने से दण्डित नहीं किया गया था–अपीलीय न्यायालय ने दण्डादेश निलम्बित करते समय प्रतिकर की 50 प्रतिशत राशि जमा करवाने की शर्त अधिरोपित की–क्या न्यायसंगत है ?–निर्धारित, नहीं–शर्त दुर्भर है तथा जमानत से इन्कार करने के समान है–आगे निर्धारित, धारा 138 के अन्तर्गत अपराध जमानतीय है तथा विचारण के दौरान अभियुक्त को अभिरक्षा में नहीं लिया जा सकता–अपीलीय शक्तियों को प्रयोग करते समय किसी व्यक्ति को केवल इस कारण कि अधिरोपित शर्त दुर्भर है, दण्डादेश के विषयाधीन नहीं रखा जाना चाहिये।

Amarveer Singh vs. State of Rajasthan & Ors.— 2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)861

Sec.138,Proviso(c) – Dishonour of Cheque –Notice of demand returned with the endorsement that petitioner receiver has gone abroad–Complaint filed before arising of cause of action – Whether complaint may be quashed on this ground ?– Held, no–In views of the Apex Courts decision *Narsingh Das vs. Goverdhan Das* and congniz-ance taken after attaining maturity of complaint, cognizance may not be called faulted.

धारा 138, परन्तुक (ग) – चेक का अनादरण–मांग का नोटिस इस पृष्ठांकन के साथ वापस लौटा कि प्रार्थी प्राप्तकर्ता विदेश जा चुका है–वादकरण उत्पन्न होने से पूर्व परिवाद दायर किया–क्या इस आधार पर परिवाद अभि खण्डित किया जा सकता है ? –निर्धारित, नहीं–उच्चतम न्यायालय के नरसिंगदास बनाम गोवर्धनदास के निर्णय एवं परिवाद के परिपक्वता प्राप्त करने के पश्चात प्रसंज्ञान लेने को दृष्टिगत रखते हुए यह नहीं कहा जा सकता है कि प्रसंज्ञान त्रुटि पूर्वक लिया गया।

Ram Chandra vs. State of Rajasthan & Anr.— 2007(1)CJ(Cri.)(Raj.)174

Sec. 138 – Code of Criminal Procedure, 1973–Secs. 177 & 178–Territorial jurisdiction of Court–Dishonour of cheque –Held, where the parties enter into transctions or the transactions were carried out or the cheque was issued and presented, that Court would have jurisdiction.

धारा 138–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973– धारा 177 व 178–न्यायालय का क्षैत्राधिकार–चेक का अनादरण–निर्धारित, स्थान जहाँ पक्षकार संव्यवहार में प्रविष्ट हुए या जहाँ संव्यवहार किया गया था या चेक जारी किया गया एवं पेश किया गया था, वहाँ के न्यायालय को क्षेत्राधिकार होगा।

Pyare Lal vs. State of Rajasthan & Anr. — 2010(1)CJ(Cri.)(Raj.)(NOHC)154

Sec. 138 – Code of Criminal Procedure, 1973 – Secs. 219 & 220– Scope of Secs. 219 & 220 in the prosecution of dishonour of cheque–Held, prosecution u/s. 138 is a prosecution under special law and a distinct separate offence – Hence, it is out side of scheme envisaged u/ss. 219 & 220 Cr.P.C. because there is ample scope for causing prejudice to the petitioner if all the cases are tried jointly or in a consolidated manner as a single trial.

धारा 138–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 219 व 220–चेक के अनादरण के मामलों में धारा 219 व 220 की प्रयोज्यता की व्याप्ति–निर्धारित, धारा 138 के अन्तर्गत अभियोजन विशिष्ट विधि के अधीन अभियोजन है तथा एक पृथक विभेदीकृत अपराध है –निर्धारित, यह धारा 219 व 220 दण्ड प्रक्रिया संहिता में प्रावधित व्यवस्था के परे है तथा यदि सभी मामलों को संयुक्त या समेकित तरीके से एक विचारण में विचारित किया जाता है तो अभियुक्त को गम्भीर नुकसान होने की

संम्भावना होगी।

Vijay Dev & Ors. vs. Kailash Chand & Anr.— 2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1211 =2008(2) Cr.LR (Raj.) 1206 = 2008 RAF(Raj.)330

Sec. 138–Probation of Offenders Act, 1958–Sec. 4–Whether the convict is prevented from getting the benefit of probation ?–Held, no.

धारा 138–अपराधी परिवीक्षा अधिनियम, 1958 –क्या दोषसिद्ध परिवीक्षा का लाभ प्राप्त करने से वंचित है?–निर्धारित, नहीं।

Sangam Sales Agency vs. State of Rajasthan —2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 428= 2010(1) Cr.LR (Raj.) 512

Secs. 138 & 142–Complaint by general power of attorney holder– Whether he is entitled ?– Held, complaint was not filed in individual capacity but on behalf of payee – Requirements of Sec. 142 fulfilled–Order of taking cognizance is neither illegal nor amounts to abuse of process of law.

धारा 138 व 142–मुख्तयारनामाधारक द्वारा परिवाद–क्या वह हकदार है?–निर्धारित, परिवाद व्यक्तिगत हैसियत से दायर नहीं किया गया बल्कि आदाता के निमित्त किया गया–धारा 142 की आवश्यकताओं की पूर्ति की–प्रसंज्ञान लेने का आदेश न तो अवैधानिक है न ही विधि की प्रक्रिया का दुरूपयोग।

Agarwal Trading Co. & Anr. vs. Nawal Kishore —2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)561=2009(4)RLW(Raj.) 3109 =2009(1) WLN259

Secs. 138 & 145–Scope for evidence on affidavit–Whether the evidence of complainant may be given on affidavit at pre-summoning stage ?–Held, yes.

धारा 138 व 145–शपथ पर साक्ष्य की व्याप्ति–क्या समन पूर्व स्तर पर परिवादी की साक्ष्य शपथ पर दी जा सकती है?–निर्धारित, हाँ।

Rakesh Sharma vs. State of Rajasthan & Anr.— 2010(3)CJ(Cri.)(Raj.)849=2010(1)Cr.LR(Raj.) 752 =2010(3)WLC(Raj.) 191 =2010(2) RLW(Raj.) 1847

Secs. 138 & 145–Code of Criminal Procedure, 1973–Secs. 4 & 5– Whether the provisions of Sec. 145 has over-riding effect over the provisions of Secs. 4 & 5 of CrPC ?–Held, yes.

धारा 138 व 145–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 4 व 5–क्या धारा 145 के प्रावधान दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा 4 व 5 पर अधिभावी प्रभाव रखते हैं?–निर्धारित, हाँ।

Rakesh Sharma vs. State of Rajasthan & Anr.— 2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)849=2010 (1)Cr.LR(Raj.)752= 2010(3) WLC(Raj.)191 = 2010(2) RLW(Raj.) 1847

Sec. 141–Scope–Discussed.

धारा 141–व्याप्ति–चर्चा कीं।

Section 141 of the Act of 1881 provides certain offences by companies and such companies includes a firm or other association of individuals. As per Section 141 of the Act of 1881, if the person committing an offence under section 138 is a company, every person who, at the time offence was committed, was in charge of, and was responsible to the company for the conduct of the business of the company, as well as the company, shall be deemed to be guilty of the offence and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly. Sub-section (2) of Section 141 provides that where any offence under the Act of 1881 has been committed by a company and it is proved that the offence has been committed with the consent or connivance of, or is attributable to, any neglect on the part of, any director, manager, secretary or other officer of the company, such director, manager, secretary or other officer shall also be deemed to be guilty of that offence and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly.

In view of the provisions aforesaid, it is apparent that if a cheque i.e. dishonoured, is issued on behalf of a company including a firm, the person who was in charge of the company and responsible to the company for the conduct of the business, shall liable to be proceeded against and shall be deemed to be guilty of the offence.

. True it is, that for taking cognizance only the averments in the complaint are required to be examined and not the defence advanced at preliminary stage, but section 141 of the Act of 1881 while fastening a vicarious liability on directors, secretaries and other executives of a company, also protects the persons who are not in charge of and were not responsible to the company for the conduct of the business of the company, to be proceeded under Section 138. In view of the provisions aforesaid it was necessary for the complainant to mention in the complaint that such a person was in charge or was responsible to the company for conduct of its business. No such averment exists in the complaint in question. It is nowhere stated that how the present petitioner, in any manner, connected with "Madhur Milan Enterprises" and also that he is having responsibility relating to that firm. A very vague and bald averment is made foundation to proceed against the petitioner, that is not at all permissible in view of the checks provided under Section 141 of the Act of 1881. As such, I am of the opinion that the trial court erred while taking cognizance against the present petitioner under the order impugned.

Naveen vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.) 645=2010(1)WLN622=2010(1) RAF (Raj.)138

Sec. 141–Jurisprudence–Who can be proceeded against the offence by a company ?–Held, complainant can proceed against either one, or some, or against all natural persons and juristic persons i.e. the individuals and company respectively.

धारा 141–न्यायशास्त्र–कम्पनी द्वारा अपराध के लिए किसे अभियोजित किया जा सकता है ?–निर्धारित, परिवादी किसी एकल व्यक्ति, कुछ व्यक्तियों या सभी प्राकृतिक व्यक्तियों या सभी वैधानिक व्यक्तियों अर्थात किसी व्यक्ति या कम्पनी के विरूद्ध कार्यवाही कर सकता है।

Lokesh Kumar Singh vs. Om Prakash Gupta & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)834

Sec. 141–Nature of provision–Held, Section is both a deeming and enabling provision–It enables the complainant to proceed against those persons, who at the time of commission of the offence were incharge and were responsible to the company for the conduct and business of the company–The provision further deems that such persons shall be guilty of offence, and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly–But the first proviso avails the defence to the person incharge to the business of company and not to the company.

धारा 141–प्रावधान की प्रकृति–निर्धारित धारा मानने व सामर्थ्यवान बनाने वाले दोनों गुणों से युक्त है–यह परिवादी को उन व्यक्तियों के विरूद्ध कार्यवाही करने हेतु सक्षम बनाती है जो कम्पनी के कार्य के प्रभारी थे तथा इसके व्यापार के व्यवहार के लिए उत्तरदायी थे–प्राव धान आगे यह मानता है कि ऐसे व्यक्ति अप राध के लिए दोषी माने जायेगे तथा तदनुसार दण्डित किये जाने के लिए उनके विरूद्ध कार्यवाही की जायेगी–लेकिन प्रथम परन्तुक कम्पनी के व्यवसाय के लिए जिम्मेदार व्यक्ति को प्रतिरक्षा उपलब्ध करवाता है न कि कम्पनी को।

Lokesh Kumar Singh vs. Om Prakash Gupta & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)834

Secs. 141 & 138–Person who was the in-charge and responsible for the conduct and business of company–Only the company was prosecuted and he was not arrayed as an accused–He appeared as a representative of company–Whether he could be convicted for the offence?–Held, no–Defence provided in proviso first was not availed to him hence he could not be convicted and sentenced in his individual capacity

***Conclusion*–A director of company cannot be deemed liable without being arrayed him as an accused.**

धारा 141 व 138–व्यक्ति जो कम्पनी के व्यापार व व्यवसाय के लिए दायित्वाधीन व प्रभारी था–केवल कम्पनी को अभियोजित किया गया व उसे अभियुक्त के रूप में लिप्त नहीं किया गया–क्या उसे अपराध के लिए

दोषसिद्ध किया जा सकता था?–निर्धारित, नहीं–प्रथम परन्तुक में प्रावधित प्रतिरक्षा उसे उपलब्ध नहीं हुई अतः उसे व्यक्तिगत हैसियत से दण्डित नहीं किया जा सकता था।

निष्कर्षः–कम्पनी के निदेशक को अभियुक्त के रूप में लिप्त किये बिना उसे दायित्वा धीन नहीं माना जा सकता।

Lokesh Kumar Singh vs. Om Prakash Gupta & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)834

Sec. 142(2)–Cause of action–Prescribed period of one month–Held, the day on which the cause of action arose, should be excluded.

धारा 142(2)–वादकरण–एक माह की विहित अवधि–निर्धारित, जिस दिन वादकरण उत्पन्न हुआ, उसे अपवर्जित किया जाना चाहिये।

Minakshi Sharma (Smt.) vs. Hitendra Kumar Sharma.—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1406=2009(3) RCr.D (Raj.)86=2009(2)Cr.LR(Raj.)916=2009(4) RLW(Raj.) 3128 =2009(3) WLC (Raj.) 605

Secs. 142 & 145–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 200– Provision of Secs. 142 & 145 has no over-ride effect over the provisions of Sec. 200 of Code – It is mandatory for Magistrate to examine the complainant and his witnesses upon auth before taking cognizance and issuing the process.

धारा 142 व 145–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 –धारा 200–धारा 142 व 145 के प्रभाव संहिता की धारा 200 पर अधिभावी प्रभाव नहीं रखते है–मजिस्ट्रैट के लिए प्रसंज्ञान लेने से पूर्व परिवादी व उसके साक्षियों का शपथ पर परीक्षण करना आज्ञापक हैं।

Prakash Chand vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC) 156 =2010(1) Cr.LR (Raj.) 507 =2010(2) RLW(Raj.) 1889

Secs. 145 (1) & 138–Nature of provisions of Sec. 145(1)–Held, provisions of Section has prevailing effect over the provisions of Cr.P.C. & evidence of complainant may be given on affidavit.

धारा 145(1) व 138–धारा 145 (1) के प्रावधानों की प्रकृति–निर्धारित, धारा के प्रावधान दण्ड प्रक्रिया संहिता के प्रावधानों पर अधिभावी प्रभाव रखते है तथा परिवादी की साक्ष्य शपथपत्र पर दी जा सकती है।

Sohan Lal Jain & Anr. vs. Shambhu Dayal Sharma—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.) 1572

Sec. 147 – Compound of offence u/s. 138–Held, it is compoundable even without permission of the Court by the person competent to compound.

धारा 147–धारा 138 के अन्तर्गत अपराध का शमन –निर्धारित, यह अधिकृत व्यक्ति की अनुमति से न्यायालय की अनुमति के बिना भी शमनीय है।

Bhag Singh & Sons (M/s.) vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 132

Compromise

Sec. 138–Offence under–Conviction–Compound of offence–Parties finally settled the matter & entered into compromise which has been verified by the Deputy Registrar–Held, permission to compound the offence granted & accused acquitted from the charge u/s. 138.

धारा 138–के अन्तर्गत अपराध–दोषसिद्धि– अपराध का शमन–पक्षकारों ने अंतिम रूप से मामला निस्तारित किया तथा समझौता किया जो डिस्ट्री रजिस्ट्रार द्वारा प्रमाणित हो चुका है–निर्धारित, अपराध के प्रशमन की अनुमति प्रदान की तथा अभियुक्त को धारा 138 के आरोप से मुक्त किया।

Jeevan Singh vs. Yashin Mohd.—2006(2) CJ (Cri)(Raj.)924=2006(3)RCr.D(Raj.)14=2006(2) Cr.LR(Raj.)1263

Sec. 138–Coviction–Compromise between parties–Held, conviction set aside and accused was acquitted.

धारा 138–दोषसिद्धि–पक्षकारों के मध्य समझौता – निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की व अभियुक्त को दोषमुक्त किया।

Vijaypal Keemti vs. State of Rajasthan—2011(1)

CJ(Cri.) (Raj.).272=2011(1)R.Cr.D. (Raj.)24=2011 (1)Cr.L.R.(Raj.)29=2011(1)WLN(Raj.)44

Sec. 138–Conviction–Sentence–Compromise–Petitioner has paid the due amount –He is behind bar for more than four months –Offence is compound- able –Held, petitioner is acquitted from the charge of offence.

धारा 138–दोषसिद्धि–दण्डादेश–समझोता–प्रार्थी बकाया राशि अदा कर चुका है–वह चार माह से अधिक अवधि तक जेल में रह चुका है–अपराध शमनीय है–निर्धारित, प्रार्थी को अपराध के आरोप से दोषमुक्त किया जाता है।

Mahipal Singh Bhati vs. State of Raj. & Anil Kumar Agarwal—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)1198= 2011(1)R.Cr.D.(Raj.)463

Sec. 138–Conviction–Compromise between parties–Accused-petitioner remained behind bars for about one month –Due amount has been paid–Held, he is acquitted from the offence.

धारा 138–दोषसिद्धि–पक्षकारों के मध्य समझौता –अभियुक्त प्रार्थी एक माह के लगभग जेल में रहा–बकाया राशि अदा की जा चुकी है–निर्धारित, उसे अपराध से दोषमुक्त किया जाता है।

Aashiq Mohammad vs. Tarachand Samriya & State of Raj—2011(3) CJ(Cri.) (Raj.)879=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)731=2011(2)WLN(Raj.)182=2011(2) R.Cr.D .(Raj.)480

Sec. 138–Complaint under–Compromise between parties–Amount of dishonoured cheque was fifteen lac–As per terms & conditions of the compromise, entire amount which is Rs. twelve lac has been paid –No reference of any understanding with respect to the payment of Rs. three lacs in cash or otherwise–Held, when the terms and conditions as contained in written compromise have been fulfilled, there remains no ground for continuing the proceedings– Proceedings quashed.

धारा 138 – के अन्तर्गत परिवाद– पक्षकारों के मध्य समझौता अनादरित चेक की राशि प्रन्द्रह लाख रूपये थी–समझौते की शर्तों के अनुसार सम्पूर्ण राशि जो बारह लाख थी, अदा की जा चुकी है–तीन लाख रूपये नकद या अन्य रूप से देने से सम्बन्ध में में कोई हवाला नहीं– निर्धारित, जब लिखित समझौते में विहित शर्तें पूर्ण की जा चुकी है, तो कार्यवाही के लिए कोई आधार शेष नहीं रहता है–कार्यवाही अभिखण्डित की।

Rajendra Kothari & Ors. vs. State of Raj. & Anr.—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)420

Secs. 138 & 141–Conviction–Compromise between parties–Petitioner is willing to pay 15% amount as cost–Amount of cheque has been already paid to complainant–Held, petitioner is entitled to be acquitted subject to depositing the amount of Rs. 40,500/-.

धारा 138 व 141–दोषसिद्धि–पक्षकारों के मध्य समझौता–प्रार्थी व्यय के रूप में 15 प्रतिशत राशि अदा करने हेतु उद्यत–परिवादी को चेक की राशि अदा की जा चुकी है–निर्धारित, 40,500 रूपये की राशि जमा करवाने की शर्त पर प्रार्थी दोषमुक्ति का हकदार है।

Ved Prakash vs. The State of Raj. & Anr.—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1748

Secs. 138 & 147–Code of Criminal Procedure, 1973–Secs. 82 & 83–Cheque dishonoured–Proceedings–Petitioner was declared absconded and proceedings u/s. 82 & 83 were initiated–During the proceedings, compromise took place between the parties–Amount paid by petitioner–Prayer to compound the offence–Held, it would be appropriate to permit the petitioner and respondent to appear before trial Court to file compromise deed regarding the compound of offence.

धारा 138 व 147–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 82 व 83–चेक अनादरित हुआ– कार्यवाहियाँ–प्रार्थी को फरार घोषित किया गया व धारा 82 व 83 के अन्तर्गत कार्यवाही संस्थित की गई–कार्यवाही के दौरान पक्षकारों के मध्य समझौता हुआ– प्रार्थी द्वारा राशि अदा की गई–अपराध के शमन की प्रार्थना–निर्धारित, प्रार्थी व प्रत्यर्थी को विचारण न्यायालय के समक्ष अपराध के शमन के लिए समझौता नामा पेश करने की अनुमति

प्रदान करना उचित होगा।

Bhag Singh & Sons (M/s.) vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 132

Sec. 138 – Code of Criminal Procedure, 1973–Secs. 320 & 397/401–Conviction–Parties entered into compromise and now having no grievance– Complainant is competent to compound the offence and he wants to do so–Held, offence compounded and accused acquitted from the offence.

धारा 138–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 320, 397/401–दोषसिद्धि–पक्षकार समझौते में प्रविष्ट हुए तथा अब उन्हें कोई पीड़ा नहीं है–परिवादी अपराध का शमन करवाने हेतु सक्षम है व ऐसा करना चाहता है–निर्धारित, अपराध का शमन किया व अभियुक्त को अपराध से दोषमुक्त किया।

Jaspal Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)406

Secs. 138 & 147–Conviction–Parties entered into compromise during the revision proceedings–Accused is incustody and serving the sentence– Compound petition attested and accused was acquitted.

धारा 138 व 147–दोषसिद्धि–पुनरीक्षण के दौरान पक्षकार समझोते में प्रविष्ट हुए–अभियुक्त अभिरक्षा में है तथा कारावास भुगत रहा है–प्रशमन याचिका प्रमाणित की तथा अभियुक्त को दोषमुक्त किया।

Rajendra Prasad Joshi vs. Bal Kishan @ Bal Krishan Sharma & Anr.—2010 (2)CJ (Cri.) (Raj.) 767 =2010(2) WLN(Raj.)21

Complaint by Power of Attorney

Sec. 138–Complaint under – Filed by power of attorney holder – Whether he was having locus to file the complaint –Held, yes –Order of taking cognizance was justified – Order of trial Court restored and revisional Courts order set aside.

धारा 138–के अन्तर्गत परिवाद– मुख्तियारनामा धारक द्वारा पेश किया गया–क्या वह परिवाद पेश करने हेतु अधिकारिता रख रहा था?–निर्धारित, हाँ–प्रसंज्ञान लेने का आदेश न्यायसंगत था–विचारण न्यायालय का आदेश प्रत्यावर्तित किया व पुनरीक्षण न्यायालय का आदेश अपास्त किया।

Chandrika th. Power of Attorney Holder Sagar Mal vs. State of Raj.—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC)316

Dishonour of cheque–Burden of proof

Secs. 138 & 139–Scope– Dishonour of cheque–Burden of proof that cheque issued was not against liability or debt–Held, burden is on drawer–The burden to rebutte the presumption u/s. 139 is also on drawer–Trial Court was just in dismissing the appli- cation u/s. 311 Cr.P.C. r/w 38 & 45 Evidence Act.

धारा 138 व 139–व्याप्ति–चैक का अनादरण–यह सिद्ध करने का भार कि चैक दायित्व या बकाया के विरूद्ध जारी नहीं किया गया था–निर्धारित, भार लेखीवाल पर है–धारा 139 के अन्तर्गत उपधारणा का खण्डन करने का भार भी लेखीवाल पर है–विचारण न्यायालय दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा 311 सपठित धारा 38 व 45 साक्ष्य अधिनियम के अन्तर्गत आवेदन खारिज करने में न्यायसंगत था।

Mastan Singh Pannu vs. Harjinder Singh—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)513=2007(1)RLW (Raj.)239 =2007(2)RCC(Raj.)659

Cognizance

Sec. 138–Dishonour of cheque– Account had been closed prior to presenting the cheque–Plea of petitioner-accused that blank cheque was given by him during business transaction and it was used by complainant at belated stage and it was not in respect of any due or discharge or liability–Held order of cognizance cannot be interfered on this ground and these facts are to be looked by trial Court on the evidence adduced by the parties–Interference declined.

धारा 138–चेक का अनादरण–चेक प्रस्तुत करने से पूर्व खाता बन्द कर दिया गया था–प्रार्थी अभियुक्त का यह अभिवाक् कि उसके द्वारा व्यापारिक संव्यवहार के दौरान रिक्त चेक दिया गया था तथा इसका प्रयोग

परिवादी द्वारा विलम्बित स्तर पर किया गया था तथा यह किसी बकाया या दायित्व के निर्वहन के विरूद्ध नहीं था–निर्धारित, प्रसंज्ञान लेने का आदेश इस आधार पर हस्तक्षेपित नहीं किया जा सकता है तथा ये तथ्य विचारण न्यायालय द्वारा पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के आधार पर देखे जाने हैं–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Arun Maheshwari & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.)(Raj.)92 =2011(1)R.Cr.D. (Raj.)352

Sec. 138–Cognizance was taken before ten years–Still the matter is pending at the stage of evidence–Trial Court is directed to conclude the proceedings in six months.

धारा 138–दस वर्ष पूर्व प्रसंज्ञान लिया गया था–मामला अभी तक साक्ष्य के स्तर पर लम्बित है–विचारण न्यायालय को छः माह में कार्यवाही पूर्ण करने के निर्देश प्रदान किये।

Arun Maheshwari & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)92 =2011(1)R.Cr.D. (Raj.)352

Sec. 138–Dishonour of Cheque – Cognizance for offence taken by trial Court against all four partners of firm–Notice to R-3 & R-4 not served till long time–Hence trial Court closed the proceedings against them and proceedings against R-1 & R2 remained-Whe- ther legal ?–Held, no–Trial Court ought to have proceed against all respondents after taking proper steps to get them served in accordance with law –Impugned order quashed set aside –Matter remanded back.

धारा 138–चेक का अनादरण–विचारण न्यायालय द्वारा फर्म के सभी चारों भागीदारों के विरूद्ध अपराध का प्रसंज्ञान लिया गया–लम्बे समय तक आर–3 व आर–4 को नोटिस तामील नहीं हुए–अतः विचारण न्यायालय ने उनके विरूद्ध कार्यवाही समाप्त की तथा आर–1 व आर–2 के विरूद्ध कार्यवाही शेष रही–क्या वैधानिक है?–निर्धारित, नहीं– विचारण न्यायालय को सभी प्रत्यर्थियों को नोटिस तामील करवाने हेतु विधि के अनुसार आवश्यक कदम उठाने चाहिये थे–विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया–मामला प्रतिप्रेषित किया।

Prasanna Kumar Surana vs. M/s. Patodia Oil Mill & Ors.—2008(1)CJ(Cri.) (Raj.)95

Sec. 138–Petition for quashing the proceedings on the ground that the account was not belonging to complainant, cheque was not signed by him and no notice was served upon him–Matter is pending for recording the defence evidence–Defence available to accused would be considered by trial Court –Declined to interfere.

कार्यवाही अभिखण्डित करने हेतु याचिका इस आधार पर कि खाता परिवादी से सम्ब न्धित नहीं था तथा चेक उसके द्वारा हस्ताक्षरित नहीं किया गया तथा उसे कोई नोटिस नहीं दिया गया था–मामला प्रतिरक्षा साक्ष्य अभिलिखित करने के स्तर पर लम्बित है–अभियुक्त की प्रतिरक्षा पर विचारण न्यायालय द्वारा विचार किया जायेगा–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Rajesh Khandelwal vs. The State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)281 =2011(1) R.Cr.D. (Raj.)76

Sec. 138 – Proceedings under– Quashing of–Cheque dishonoured–Notice issued–Accused-petitioner sent a D.D. against the payment of cheque which was encashed by complainant – D.D. was sent on twelth day of receiving of notice – Held, it cannot be said that the payment of cheque was not sent within time–Proceedings are liable to be quashed.

धारा 138–के अन्तर्गत कार्यवाही अभिखण्डन –चेक अनादरित हुआ–नोटिस जारी किया–प्रार्थी अभियुक्त ने चेक की राशि के विरूद्ध डिमाण्ड ड्राफ्ट भेजा जो परिवादी द्वारा भुनाया गया–डिमाण्ड ड्राफ्ट नोटिस प्राप्त होने के बारहवें दिन भिजवाया गया–निर्धारित, यह नहीं कहा जा सकता है कि चेक की राशि समय पर नहीं भेजी गयी थी–कार्यवाही अभिखण्डित की जाने योग्य है।

Surendra Kumar Sharma vs. Satyaveer Puniya & Anr.—2010(2)CJ(Cri.) (Raj.) 710

Sec. 138 – Complaint under– Application to dismiss the complaint with prayer that

the accused has tendered the amount of dishonoured cheque by demand draft–Matter is pending at the stage of final argument –Whether the dismissal of application was justified ?–Held, yes.

धारा 138–के अन्तर्गत परिवाद–इस प्रार्थना के साथ परिवाद को खारिज करने का आवेदन कि परिवादी को अनादरित चेक की राशि डिमाण्ड ड्राफ्ट द्वारा निविदत्त कर दी गयी है–मामला अन्तिम बहस के स्तर पर विचाराधीन है–क्या आवेदन की खारिजगी न्यायसंगत थी?–निर्धारित, हाँ।

Kailash Chand Goyal vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1287

Sec. 138–Proceedings under– Payment of demand not made in stipulated period of notice, however, it has been paid before filing the complaint– Held, legal liability ceased to exit and no useful purpose would be served in continuing the proceedings–Quashed.

धारा 138–के अन्तर्गत कार्यवाही–मांग की राशि नोटिस की विहित अवधि में अदा नहीं की गई लेकिन परिवाद दायर करने से पूर्व अदा की गई–निर्धारित, दायित्व जो उत्पन्न हुआ था, समाप्त हो चुका है तथा कार्यवाही को जारी रखने में कोई उपयोगी प्रयोजन की पूर्ति नहीं होगी–अभिखण्डित की।

Rajesh Sarvaiya vs. M/s. Niki Chemical Industries—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC)318

Secs. 138 & 141–Vicarious liability –Petitioner is employee of company –Cheque was not signed by him–Plea of complainant that he was authorised for signing the cheque –Conclusion of trial Court that it is not in position to decide that who signed the cheque–Proprietor of firm produced in affidavit that the cheque was signed by him and petitioner was falsely implicated–Held, trial Court was not justified in taking cognizance against the petitioner.

धारा 138 व 141–प्रतिनिधिक दायित्व–प्रार्थी कम्पनी का कर्मचारी है–चेक उसके द्वारा हस्ताक्षरित नहीं किया गया था–परिवादी का यह अभिवाक् कि वह हस्ताक्षर करने हेतु अधिकृत था–विचारण नयायालय का यह निष्कर्ष कि वह यह निष्कर्षित करने की दशा में नहीं है कि चेक किसने हस्ताक्षरित किया था–फर्म के स्वामी ने शपथ पत्र प्रस्तुत किया कि चेक उसके द्वारा हस्ताक्षरित किया गया था तथा प्रार्थी को मिथ्या रूप से फंसाया गया था–निर्धारित, विचारण न्यायालय प्रार्थी के विरूद्ध प्रसंज्ञान लेने में न्यायसंगत नहीं था।

Shiba Prasad Mishra vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1133=2011(1)Cr.L.R .(Raj.)581=2011(2)WLN(Raj.)236=2011(1)R.Cr.D .(Raj.)191

Secs. 138 & 141–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 482– Quashing of proceedings –Appropriate case –Held, where the vague assertion in complaint, without satisfying statutory requirement as per Sec. 141 of the Act, Court should not keep off its authority to rescue a person from on unwarranted prosecution launched.

धारा 138 व 141–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482–कार्यवाहियों का अभिखण्डन–उचित मामला–निर्धारित, जहां परिवाद में अधिनियम की धारा 141 की वांछाओं की पूर्ति किये बिना संदिग्ध कथन किये जाते हैं, न्यायालय को प्रक्षेपित किये गये अंवाछित अभियोजन से किसी व्यक्ति का बचाने हेतु अ पनी अधिकारिता से विरत नहीं रहना चाहिये।

Naveen vs. State of Rajasthan & Anr.—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.) 645=2010(1) WLN 622= 2010(1) RAF(Raj.)138

Secs. 138& 142–Cognizance for the offence–Cognizance taken by trial Magistrate without examining the complainant and his witnesses–Held, order is illegal & set aside.

धारा 138 व 142–अपराध के लिए प्रसंज्ञान –परिवादी तथा उसके साक्षियों का परीक्षण किये बिना मजिस्ट्रैट द्वारा प्रसंज्ञान लिया गया– निर्धारित, आवेदन अवैधानिक है एवं अपास्त किया।

Prakash Chand vs. State of Rajasthan & Anr.—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC) 156= 2010(1) Cr.LR

(Raj.) 507=2010(2) RLW(Raj.) 1889

Sec.138-Complaint under-Amendment in -Application for amend the number of cheque & date of information by bank-Typhographical mistakes -Held, should have been rectified by trial Court as trial Court has inherent power to rectify such typhogrophical mistakes to do justice between parties.

धारा 138–के अन्तर्गत परिवाद–में संशोधन –चैक के क्रंमाक तथा बैंक द्वारा दी गई सूचना की तारीख में संशोधन हेतु आवेदन–टंकण त्रुटि–निर्धारित, विचारण न्यायालय द्वारा त्रुटि संशोधित की जानी चाहिये थी क्योंकि विचारण न्यायालय के पास पक्षकारों के मध्य न्याय करने हेतु इस तरह की लिपिकीय त्रृटि को संशोधित करने की अन्तर्निहित शक्ति है।

Bhim Singh vs. Kan Singh—2007(2)CJ(Cri.) (Raj.)534=2007(1)Cr.LR(Raj.)268

Sec. 138- Code of Criminal Procedure, 1973-Sec. 482-Dishonour of cheque- Complaint filed by petitioner dismissed due to default in appearance- Bonafied reasons for not appearing-Held, complaint deserves to be restored -Ordered accordingly.

धारा 138 – दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482–चेक का अनादरण–प्रार्थी द्वारा पेश परिवाद उपस्थिति में त्रुटि करने के कारण खारिज हुआ–हाजिर नहीं होने के सद्भाविक कारण– निर्धारित, परिवाद पुनःस्थापित किये जाने योग्य है–तद्नुसार आदेश दिया।

Suresh Kumar vs. Lalchand —2007(1)CJ(Cri) (Raj.)262

Examination by Handwritting Extert

Sec. 138-Sending of cheque for opinion of expert-It is an opportunity which should be extended to accused, otherwise it would tentamount from fair trial.

धारा 138–चेक को हस्तलेख विशेषज्ञ की राय हेतु भेजना–यह एक ऐसा अवसर है जो अभियुक्त को आवश्यक रूप से दिया जाना चाहिये अन्यथा इसका आशय ऋजु विचारण से इन्कार करना होगा।

Vimla Devi (Smt.) vs. State & Anr.—2011(1) CJ (Cri.)(Raj.)195=2011(1)R.Cr.D.(Raj.) 376

Sec. 138-Proceedings under- Application for examination of signatures by handwritting expert-Dismissed-Legality- Reason of dishon- our of cheque was stop payment- Petitioner didn't took any stand that cheque was forged-Earlier the petitioner had prayed to trial Court for granting of time to arrange the payment -Held, application was rightly dismissed.

धारा 138–के अन्तर्गत कार्यवाही– हस्तलेख विशेषज्ञ से हस्ताक्षर का परीक्षण करवाने हेतु आवेदन –खारिज–वैधानिकता–चेक के अनादरित होने का कारण भुगतान रोकना था–प्रार्थी ने यह अभिवाक् नहीं लिया कि चेक फर्जी था– पूर्व में प्रार्थी विचारण न्यायालय से धन की व्यवस्था करने हेतु समय प्रदान करने की प्रार्थना कर चुका था– निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Pawan Kumar Beniwal vs. Satya Prakash Mehant—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.) 1537

Sec. 138-Dishonour of cheque- Proceedings -Accused-petitioner prayed for examination of cheque by hand writting expert-Application dismissed-Questioned cheque bearing the hand- writting of two different persons- Held, in interest of justice, it would be appropriate to obtain the opinion of hand writting expert.

धारा 138 – चेक का अनादरण– कार्यवाहियाँ– अभियुक्त -प्रार्थी ने हस्तलेख विशे षज्ञ द्वारा चेक का परीक्षण करवाने की प्रार्थना की–प्रश्नगत चेक पर दो व्यक्तियों का हस्त लेख–निर्धारित, न्यायहित में हस्तलेख विशेषज्ञ की राय लेना उचित होगा।

Mahaveer Prasad Sarraf vs. Devendra Kumar Sharma & Anr.—2010(1)CJ(Cri.)(Raj.)(NOHC) 319

Sec. 138-Code of Criminal Procedure, 1973-Sec. 391-Application under- Dismissed -Appreciation of-Petitioner sought for sending the cheque to the hand writting expert -Appellate Court found that there was no dif-

ference in the signature–No cogent reasons were brought in notice of appellate Court by the petitioner for allowing the application –Held, application was rightly dismissed.

धारा 138–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 391–के अन्तर्गत आवेदन–प्रार्थी ने चेक हस्तलेख विशेषज्ञ को भिजवाना चाहा–अपीलीय न्यायालय ने पाया कि हस्ताक्षर में कोई भी भिन्नता नहीं थी–प्रार्थी द्वारा आवेदन स्वीकार करने हेतु अपीलीय न्यायालय के ध्यान में ठोस कारण नहीं लाये गये–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Mohd. Sakir vs. State of Rajasthan & Ors.— 2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1487

Sec. 138–Evidence Act, 1872–Secs. 45/ 73–Application for sending the cheque for opinion of handwritting expert –Ground that all other writting except the signature was not of petitioner– Petitioner is having no reason for getting the opinion of handwritting expert– Held, application was rightly dismissed.

धारा 138–साक्ष्य अधिनियम, 1872–धारा 45/73–हस्तलेख विशेषज्ञ की राय हेतु चेक को भेजने के लिए आवेदन–यह आधार कि हस्ताक्षर के अलावा अन्य लिखावट प्रार्थी की नहीं थी–प्रार्थी के पास हस्तलेख विशेषज्ञ की राय हेतु मामला भेजने हेतु कोई भी कारण विद्यमान नहीं–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Girdhari Pushkarna vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1492

Sec. 138–Evidence Act, 1872–Sec. 45 – Proceedings for the offence u/s. 138–Application was filed by accused that the cheque be sent for examination of hand writting– Dismissed –Accused admitted his signature on the cheque–He did not replied the notice and didn't choose to reply that that cheque had been lost–Held, defence taken by petitioner can be considered at the time of final adjudication–Declined to interfere.

धारा 138–साक्ष्य अधिनियम, 1872– धारा 45–धारा 138 के अन्तर्गत अपराध के लिए कार्यवाहियाँ–अभियुक्त द्वारा यह आवेदन पेश किया गया कि चेक को हस्तलेख को परीक्षण के लिए भेजा जाय–खारिज–अभियुक्त ने चेक पर अपने हस्ताक्षर स्वीकार किये–उसने नोटिस का जवाब नहीं दिया तथा यह जबाब देना पसन्द नहीं किया कि चेक गुम हो चुका था–निर्धारित, अभियुक्त की प्रतिरक्षा पर अन्तिम निर्णय के समय विचार किया जा सकता है–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Vishnu Kumar vs. Jagdish Prasad—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)1450

Sec. 138–Evidence Act, 1872–Sec. 73–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 243–Application to get the writting on the cheque examined by a handwritting expert–Dismissed–Legality–Contention of appellant that the questioned cheques were missed and he informed the bank with the request of stop payment–Held, adducing evidence in support of evidence is a valuable right and it will be appropriate to get the writting other than the signature, on the disputed cheques examined by a handwriting expert.

धारा 138–साक्ष्य अधिनियम, 1872– धारा 73–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 243–चेक के हस्तलेख को हस्तलेख विशेषज्ञ द्वारा जॉच करवाने हेतु आवेदन–खारिज–वैधानिकता– अपीलार्थी का यह तर्क कि प्रश्नगत चेक गुम हो गये थे तथा उसने बैंक को भुगतान रोकने के निवेदन के साथ इनके भुगतान को रोकने की सूचना दी थी– निर्धारित, अपनी प्रतिरक्षा साक्ष्य के समर्थन में साक्ष्य पेश करना एक बहुमूल्य अधिकार है तथा विवादित चेक पर हस्ताक्षर के अलावा अन्य हस्तलेख को हस्तलेख विशेषज्ञ द्वारा परीक्षण करवाना उचित होगा।

Dev Prakash Paliwal vs. State of Raj. & Anr.— 2009(1)CJ(Cri.) (Raj.)149

Fine – Reduced

Sec. 138–Offence was compounded on the ground of compromise–15% amount was imposed–Prayer to reduce it upto extent of 5%–Amount will go to State Legal Servise

Authority which will give the benefit to poor people of State–Declined to reduce upto 5%, however, reduced upto 10%.

धारा 138–समझौते के आधार पर अपराध का परिशमन किया गया था–15% राशि अधिरोपित की गयी–इस 5% की सीमा तक घटाने की प्रार्थना–राशि राज्य विधिक सेवा प्राधिकरण को जायेगी जो राज्य के गरीब लोगो को सहायता प्रदान करेगी–5% तक घटाने से इन्कार किया लेकिन 10% तक न्यून की।

Sunil Jain vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1137=2011(2)WLN (Raj.)244=2011 (2)R.Cr.D.(Raj.)387

Sec. 138–Conviction under– Fine of Rs. 1,25,000/- imposed by trial Court–Prayer for reducing the fine–Held, looking to the circumstances of case, fine reduced upto Rs. 70,000/-.

धारा 138–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–विचारण न्यायालय द्वारा 1,25,000 रूपये का जुर्माना अधिरोपित किया–जुर्माने को कम करने की प्रार्थना–निर्धारित, मामले की परिस्थितियों को देखते हुए जुर्माने को 70,000 रूपये तक घटाया।

Hans Raj. vs. Gurdidhar Singh—2007(3)CJ (Cri) (Raj.)1047=2007(3)RCC(Raj.)1331=2007(2) Cr.LR (Raj.)1609

Impleading of LRs.

Sec. 138 – Cr,P.C.,1973–Sec. 302 – Complaint under–Death of complainant during the pendency of proceedings–His LRs. sought to be brought on record–Application allowed by trial Court–Whether any illegality or perversity committed by trial Court ?–Held, no as per provision of 302 Cr.P.C. permission to conduct the prosecution after the death of complainant through his LRs. is permissible under law.

धारा 138–दं. प्र. सं.1973–धारा 302–के अन्तर्गत परिवाद–कार्यवाही के लम्बित रहने के दौरान परिवादी की मृत्यु–उसके विधिक प्रतिनिधियों ने अभिलेख पर लिया जाना चाहा–विचारण न्यायालय द्वारा आवेदन स्वीकार किया गया–क्या विचारण न्यायालय द्वारा कोई अवैधानिकता या प्रतिकूलता की गई ?–निर्धारित, नहीं–धारा 302 दण्ड प्रक्रिया संहिता के प्रावधानों के अनुसार परिवादी के मृत्यु के पश्चात् उसके विधिक प्रतिनिधियों को अभियोजन चलाने के लिए अनुमति देना विधि के अन्तर्गत अनुज्ञेय है।

Krishna Chand vs. State of Rajasthan 2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)123=2008(1) RCC 62=2008 WLC UC (Raj.) 383

Joint Account of Husband and Wife

Sec. 138 – Offence under– Sustainable against whom–Joint account of husband-wife–cheques issued by husband which were signed by him– Dishonoured due to insufficient fund– Notice of demand issued only to him– Held, trial Court was not justified in proceeding against petitioner-wife– Proceedings against her quashed and directed to proceed against the co-accused-husband in accordance with law.

धारा 138–के अन्तर्गत अपराध–किसके विरूद्ध संवहनीय–पति–पत्नी का संयुक्त खाता–पति द्वारा चेक जारी किये गये जो उसके द्वारा हस्ताक्षरित थे–अपर्याप्त राशि के कारण अनादरित हुए–मांग का नोटिस केवल उसे दिया गया–निर्धारित, विचारण न्यायालय प्रार्थिया–पत्नी के विरूद्ध कार्यवाही करने में न्यायसंगत नहीं था–उसके विरूद्ध कार्यवाही अभिखण्डित की तथा सह–अभियुक्त पति के विरूद्ध विधि के अनुसार कार्यवाही करने का निर्देश दिया।

Ratan Devi (Smt.) vs.Alok Kansal & Anr.—2009 (1)CJ(Cri.)(Raj.)419=2009(1)RCr.D(Raj.)283 = 2009 (1)Cr.LR (Raj.)242 =2009(4)WLC(Raj.)701= 2009RAF(Raj.) 301

Jurisdiction

Sec. 138–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 378(4)–Acquittal from the offence u/s. 138–Appeal before District & Session Judge–Whether maintainable ?–Held, no–Case was instituted on a private complaint–District Judge was not having jurisdiction for entertaining the appeal and same could be

filed before High Court.

धारा 138–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 378(4)–धारा 138 के अन्तर्गत अपराध से दोषमुक्ति–जिला एवं सत्र न्यायालय के समक्ष अपील–क्या पोषणीय है ?–निर्धारित, नहीं–मामला निजी परिवाद के आधार पर संस्थित किया गया था–जिला न्यायालय को अपील सन्धारित करने का क्षेत्राधिकार नहीं था तथा यह उच्च न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत की जा सकती थी।

Manju Kawadiya vs. Ghanshyam Sahu—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)910=2011 (1)Cr.L.R.(Raj.)421 = 2011(1)WLN(Raj.)394=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)95

Sec. 138 – Code of Criminal Procedure, 1973–Secs. 177 & 178–Cheques dishonoured –Cheques were presented at Sikar–Held, Court at Sikar was having jurisdiction to try the case–Order of cognizance taken by Magistrate at Bikaner set aside and directed to forward the case to Sikar.

धारा 138–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 –धारा 177 व 178–चेक अनादरित हुए–चेक सीकर में पेश किये गये थे–निर्धारित, सीकर स्थित न्यायालय को मामले का विचारण करने का अधिकार था–बीकानेर स्थित मजिस्ट्रैट द्वारा प्रसंज्ञान लेने के आदेश को अपास्त किया व मामला सीकर न्यायालय को अन्तरित करने का निर्देश दिया।

Pyare Lal vs. State of Rajasthan & Anr. —2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC)154

Legal Notice

Sec. 138 - Complaint under-Dismissed by trial Court- Legal notice sent on different address and address of petitioner-respondent shown different in complaint-Complainant nowhere stated in complaint or in statements u/s. 200 Cr.P.C. that respondent was living at the address shown in notice or he changed the address - Held, presumption of deemed servise of notice can not be drawn-Complaint rightly dismissed.

धारा 138–के अन्तर्गत परिवाद–विचारण न्यायालय द्वारा खारिज किया गया– विधिक नोटिस अलग पते पर भेजा गया तथा परिवाद में प्रार्थी प्रत्यर्थी का पता अलग दरशाया गया–परिवादी ने परिवाद या धारा 200 दण्ड प्रक्रिया संहिता के अन्तर्गत कथनों में कहीं नहीं बताया कि परिवादी नोटिस में दर्शित स्थान पर निवास कर रहा था या उसने अपना पता बदला–निर्धारित, नोटिस की मानी हुई तामीली की उपधारणा नहीं की जा सकती है–परिवाद सही खारिज किया गया था।

Sandeep Sethi vs. Girraj Gupta & State—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1017=2008(1) Cr.LR (Raj.) 91

Limitation for Filing Complaint

Sec. 138 – Scope of filing complaint–Cheque Dishonoured – Legal notice given on 13.8.2002, however, no complaint filed with in statutory period of one month–Further the same cheque represented and second notice given on 8.1.2003 and complaint filed on 19.2.2003 – Cause of action arose soon after completation of offence and limitation for filing complaint started from 13.8.2007 on which the respondent received the first notice–Hence, Complaint is not in limitation –Proceeding are liable to be quashed.

धारा 138–परिवाद दायर करने का विस्तार–चेक अनादरित हुआ–दिनांक 13.8.2002 को विधिक नोटिस दिया लेकिन एक माह की वैधानिक अवधि में कोई परिवाद दायर नहीं किया–आगे पुनः वही चेक प्रस्तुत किया तथा दिनांक 8.1.2003 को दूसरा नोटिस दिया तथा दिनांक 19.2.2003 को परिवाद दायर किया–वाद कारण अपराध की समाप्ति के तुरन्त पश्चात् उत्पन्न हुआ तथा परिवाद दायर करने की परिसीमा दिनांक 13.8.2007 को प्रारम्भ हुई जब प्रत्यर्थी ने प्रथम नोटिस प्राप्त किया–अतः दिनांक 19.2.2003 को दायर परिवाद परिसीमा में नहीं है–कार्यवाहियां अभिखण्डित की जाने योग्य हैं।

Ram Pratap vs. Maya Devi—2008(1)CJ (Cri.) (Raj.)125

Sec.138-Limitation Act, 1963 - Sec.5 - Cause of action for filling complaint -Issue not argued before trial or revisional Court-*Prima facia* conclusion that petitioner committed offence u/s 138-No evidence laid by peti-

tioner that the notice refused on particular dete i.e. 23.04.1993-Held, trial Court was justified in framing of charge.

धारा 138–परिसीमा अधिनियम, 1963–धारा 5 –परिवाद दायर करने का वाद हेतुक–बिन्दु विचारण न्यायालय या पुनरीक्षण न्यायालय के समक्ष नहीं उठाया गया–प्रथम दृष्टया निष्कर्ष यह कि प्रार्थी ने धारा 138 के अन्तर्गत अपराध किया– प्रार्थी द्वारा कोई साक्ष्य पेश किया गया कि एक निश्चित तारीख 23.04.1993 को नोटिस लेने से इन्कार किया गया –निर्धारित, विचारण न्यायालय आरोप विरचित करने में न्यायसंगत था।

Ramesh Joshi vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1)CJ(Cri.)(Raj.)43

Sec. 138- Dishonour of cheque-Cause of action-Notice served on 28. 07.1998-Cause of action arose on 13.08.1998 -Complaint filed on 14. 09. 1998 because 12.09.1998 and 13.9.1998 were holydays - Whether the complaint was barred by limitation ?- Held, no- Impugned order of trial Court set aside.

धारा 138–चेक का अनादरण–वादकरण–दिनांक 28.07.1998 को नोटिस तामील हुआ –वादकरण 13.8. 1998 को उत्पन्न हुआ –परिवाद दिनांक 14.09.1998 को पेश किया क्यों कि दिनांक 12.09.1998 व 13.09. 1998 को अवकाश था–क्या परिवाद परिसीमा से वर्जित है?–निर्धारित, नहीं–विचारण न्यायालय का विवादित आदेश अपास्त किया।

Minakshi Sharma (Smt.) vs. Hitendra Kumar Sharma—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.) 1406=2009(3) RCr.D(Raj.)86=2009(2)Cr.LR(Raj.)916=2009 (4) RLW (Raj.)3128 =2009(3) WLC(Raj.) 605

Secs. 138 & 142 – Limitation Act, 1963 – Sec. 5 – Dishonour of cheque – Cognizance taken by trial Magistrate after limitation period – Validity –Neither application for condonation of delay filed nor reasons explained for delay–Held, cognizance taken by Magistrate is not in accordance with law–Order impugned quashed & set aside.

धारा 138 व 142–परिसीमा अधिनियम, 1963–धारा 5–चेक का अनादरण–विचारण मजिस्ट्रेट द्वारा परिसीमा अवधि के बाद प्रसंज्ञान लिया गया–न तो विलम्ब उपशमन हेतु आवेदन किया न ही विलम्ब के सन्तोष जनक कारण स्पष्ट किये–निर्धारित, मजिस्ट्रेट द्वारा लिया गया प्रसंज्ञान विधि के अनुसार नहीं है–विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया।

Vanechand Satish Kumar (Firm) & Anr. vs. State of Raj.—2006(2)CJ(Cri.)(Raj.)637

Conviction

Sec. 138- Conviction -Matter was remanded by appellate Court with direction for getting the opinion of the handwritting expert- Revision against-Plea of complainant-revision- er that as per testimony of bank clerk signature was indeed -Accused questioned the veracity of signatures placed on the cheque where the date was corrected- Held, clerk of bank cannot claim to be handwritting expert -Remand of case was justified.

धारा 138–दोषसिद्धि–अपीलीय न्यायालय द्वारा हस्तक्षेप विशेषज्ञ की राय प्राप्त करने के निर्देश के साथ मामला प्रतिप्रेषित किया गया–परिवादी-पुनरीक्षणकर्ता का यह अभिवाक् कि बैंक के लिपिक की परिसाक्ष्य के अनुसार हस्ताक्षर वास्तविक थे–अभियुक्त ने चेक पर तारीख जिसमें संशोधन किया गया था पर किये गये हस्ताक्षरों की को प्रश्नगत किया–निर्धारित, बैंक के लिपिक को हस्तलेख विशेषज्ञ होने का दावा नहीं कर सकता–मामले का प्रतिप्रेषण न्यायसंगत था।

Narendra Singh Chhabra vs. Devishankar Sevita & Anr.—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.) 293=2010 (1)WLN(Raj.)228=2010(1)RAF(Raj.)23

Sec. 138-Conviction-Appeal- Appellate Court remanded the case to modify the case instead of deciding on merits-Whether justified ?- Held, no- When a matter is seized by appellate court, it is open for appellate Court to hear and decide the appeal including setting aside, affirming or varying the order of conviction & sentence-Appellate

Court will hear and decide the matter on merits.

धारा 138–दोषसिद्धि–अपील–अपीलीय न्यायालय ने मामला गुणावगुण पर निर्णित करने के बजाय दण्डादेश को उपान्तरित करने के निर्देश के साथ मामला प्रतिप्रेषित किया–क्या न्यायसंगत है ?–निर्धारित, नहीं–जब एक मामला अपीलीय न्यायालय द्वारा ग्रहण किया जाता है, तो अपीलीय न्यायालय मामले की सुनवाई करने व अपील का निर्णय करने जिसमें अपास्त करना, पुष्ट करना या दण्डादेश या दोषसिद्धि के आदेश में परिवर्तन करना सम्मिलित है– अपीलीय न्यायालय मामले को गुणावगुण पर निर्णीत करे।

Kripal Ram vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.) (Raj.)1484

Probation

Sec. 138–Probation of Offenders Act, 1958–Sec. 4–Conviction–Benifit of probation –Legality–Conviction was based on dishonour of 12 cheques which were issued simultaneously –Entire amount of cheques was paid during trial–Held, benifit of probation was justified and order cannot be quashed on the ground of non-payment of interest.

धारा 138–अपराधी परीवीक्षा अधिनियम, 1958–धारा 4–दोषसिद्धि–परिवीक्षा का लाभ–वैधानिकता–दोषसिद्धि 12 चेक के अनादरण पर आधारित थी जो एक साथ जारी किये गये थे–सभी चेक की सम्पूर्ण राशि विचारण के दौरान अदा की गई–निर्धारित, परिवीक्षा का लाभ उचित था तथा केवल ब्याज की अदायगी नहीं करने के आधार पर आदेश अभिखण्डित नहीं किया जा सकता।

Jain Oil Mills vs. Hindusthan Fibres & Anr.— 2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)955=2010(2) WLN(Raj.)542

Sentence – Reduced

Sec. 138–Conviction– Sentence of two months simple imprisonment with fine of Rs. 10, 000/-– Complainant not pressed the matter in appeal and seeked to waive the sentence –Held, without going to the merits of case, sentence reduced upto already undergone & directed to pay the fine.

धारा 138–दोषसिद्धि–10,000 रूपये जुर्माने के साथ दो माह का साधारण कारावास– परिवादी ने अपील में मामले पर दबाब नहीं दिया तथा दण्डादेश का अधित्यजन चाहा– निर्धारित, मामले के गुणागुण पर गये बिना दण्डादेश को पहले से भुगती हुई सजा तक कम किया तथा जुर्माना अदा करने का निर्देश दिया।

Sudarshan Kumar vs. State of Raj.& Anr.— 2007(1)CJ(Cri.)(Raj.)382

Suspension of Sentence

Sec. 138 – Suspension of sentence – Accused has been paid Rs. 50,000/-out of the sum of fine Rs. 1.4 lac–Held, sentence is suspended during the pendency of revision, if he deposits the amount of Rs. 35,000/-with the trial Court.

धारा 138–दण्डादेश का निलम्बन– अभियुक्त 1.4 लाख रूपये की जुर्माना राशि में से 50,000 रूपये अदा कर चुका है–निर्धारित, पुनरीक्षण के दौरान दण्डादेश निलम्बित किया जाता है, यदि वह 35,000 रूपये की राशि विचारण न्यायालय में जमा करवाता है।

Mukta Malhotra vs. Sheela Nagorao Gajbhiye— 2010(2)CJ(Cri.) (Raj.) 668= 2010(1) WLN(Raj.)499

Sec. 138–Suspension of sentence–While suspending the sentence, appellate Court imposed the condition to deposit the 50% amount of compensation–Legality–Offence is bailable one–A person should not to be made to suffer imprisonment only because the condition imposed for suspending the sentence is harsh–Condition quashed and set aside.

धारा 138–दण्डादेश का निलम्बन–अपीलीय न्यायालय ने दण्डादेश निलम्बित करते समय प्रतिकर की 50 प्रतिशत राशि अदा करने की शर्त अधिरोपित की–वैधानिकता–अपराध जमानतीय है–किसी व्यक्ति को दण्डादेश निलम्बन की दुर्भर शर्त के कारण कारावास भुगतने के अधीन नहीं रखा जाना चाहिये–शर्त अभिखण्डित एवं अपास्त की।

Amarveer Singh vs. State of Rajasthan & Ors.— 2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)366

Sec. 138- Conviction - Suspension of sentence-Petitioner failed to deposit the amount of Rs. 57,000/-due to financial crisis- She has already sufferred the sentence of seven months-Held, it would be unjust and unreasonable to continue her in jail-Ordered accordingly.

Mukta Malhotra vs. Sheela Nagorao Gajbhiya— 2011(1) CJ(Cri.)(Raj.)55

Sec. 138–Suspension of sentence– Appellate Court while suspending the sentence, imposed a condition to remain present in the Court on each and every date of hearing–Held, condition is harash– Court can ask to appellant to remain present as and when required but not on every date of hearing– Condition modified accordingly.

धारा 138 – दण्डादेश का निलम्बन – अपीलीय न्यायालय ने दण्डादेश का निलम्बन करते समय सुनवाई की प्रत्येक तारीख को न्यायालय में उपस्थित रहने की शर्त अधिरोपित की–निर्धारित, शर्त दुर्भर है–न्यायालय अपीलार्थी को जब आवश्यकता हो, उपस्थित रहने हेतु कह सकता है न कि सुनवाई की प्रत्येक तारीख को– तदनुसार शर्त उपान्तरित की।

Chandra Kanta Bohra (Smt.) vs. State & Anr.— 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)935

Sec. 138–Code of Criminal Procedure, 1973–Secs. 389 & 482–Suspension of sentence–Conviction–Sentence of one year with fine of 1.5 lac–Appellate Court directed to petitioner to deposite Rs. one lac, while suspending the sentence–Held, it would be just and proper to reduce the amount upto Rs. 50,000/-.

धारा 138–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973– धारा 389 व 482– दण्डादेश का निलम्बन–दोषसिद्धि–1.5 लाख जुर्माने के साथ एक वर्ष का कारावास –अपीलीय न्यायालय ने दण्डादेश का निलम्बन करते समय एक लाख रूपये जमा करवाने का निर्देश दिया–निर्धारित, राशि को 50,000 रूपये तक घटाना न्यायसंगत एवं उचित होगा।

Majahar Hussain vs. State of Rajasthan & Anr.— 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)781

Evidence on Affidavit

Sec. 138-Scope of recording of evidence of a witness on affidavit - Held, if the complainant is permitted to lead his evidence on affidavit, it does not stand to reason that the evidence of any other witness, whom the complainant may wish to call, should only be led by requiring the witnesses to personally appear to Court to make his statement on solemn affirmation.

Arun Kumar Gupta vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) CJ(Cri.)(Raj.)127

Sec. 138–Scope for taking cognizance on the ground of affidavit-No evidence was recorded u/s. 200 & 202- Evidence of witness also can be led by affidavit-Held, no illegality is found in the order in question.

धारा 138–शपथ पत्र के आधार पर प्रसंज्ञान लेने की व्याप्ति–धारा 200 व 202 के अन्तर्गत साक्ष्य अभिलिखित नहीं की गयी–साक्षी की परिसाक्ष्य भी शपथपत्र पर ली जा सकती है–निर्धारित, प्रश्नगत आदेश में कोई अवैधता नहीं है।

Arun Kumar Gupta vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)127

Sec. 138 & 145(1)-Whether the evidence of witnesses of complainant is permissbible on affidavit ?-Held, yes-Once the complainant is permitted to lead his own evidence on affidavit, it does not stand to reason that the evidence of any other witnesses whom the complainant may wish to call, should only be led by requiring the witness to personally appear in Court to make his statements on solemn affirmation.

धारा 138 व 145(1)–क्या परिवादी के साक्षियों की परिसाक्ष्य शपथ पर अनुमेय है?–निर्धारित, हाँ–परिवादी को अपनी साक्ष्य शपथ पत्र पर पेश करने की अनुमति

प्रदान करने से यह कारण उत्पन्न नहीं होता है कि किसी अन्य साक्षी अपनी साक्ष्य जिसे कि परिवादी बुलाना चाहता है, न्यायालय के समक्ष व्यक्तिगत रूप से उपस्थित होकर औपचारिक पुष्टि के द्वारा ही अपने कथन करे।
Arun Kumar Gupta vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)13

Summoning of Document/ Witness

Sec.138-Code of Criminal Procedure, 1973-Sec. 311-Petitioner-accused seeked to summon the accounts which were made avail able to him-Thereafter petitioner filed application for recalling the PW. 1 with complete five years books-Allowed by trial Court-Revisional Court set aside the order because of applying at a fag end of trial- Whe- ther order of revisional Court is erroneous ?-Held, no - No interference is warranted u/s.482.

धारा 138-दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 -धारा 311-साक्षी को वापस बुलाना- परक्राम्य लिखत अधि नियम की धारा 138 के अन्तर्गत अपराध-प्रार्थी अभियुक्त ने बहीखाते समन करवाना चाहा जो उसे उपलब्ध करवाये गये-तत्पश्चात प्रार्थी ने पी.ड. 1 को सम्पूर्ण पांच वर्ष के बही-खातों के साथ पुनः बुलाने हेतु आवेदन किया-विचारण न्यायालय ने स्वीकार किया-पुनरीक्षण न्यायालय ने दावे के नीरस अन्त पर आवेदन करने के कारण आदेश अपास्त किया-क्या पुनरीक्षण न्यायालय का आदेश त्रुटिपूर्ण है?-निर्धारित, नहीं-धारा 482 के अन्तर्गत हस्तक्षेप करने का कोई मामला नहीं बनता है।
Bhagirath vs. Firm M/s. Mahaveer Prasad Surendra Mohan—2007(1)CJ(Cri)(Raj.) 27=2007 (1)Cr.LR(Raj.)266=2007(1)RCr.D(Raj.)380 = 2007(1) RCC(Raj.)361

Sec. 138-Code of Criminal Procedure, 1973-Sec. 311-Second application u/s. 311 for summoning a private handwritting expert-Dismissed-Earlier the cheques were sent to FSLand the report was obtained which is on record -Matter is pending at the stage of defence evidence since last three years- Held, interference is not appropriate.

धारा 138-दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973-धारा 311-निजी हस्तलेख विशेषज्ञ को सम्मन करने हेतु धारा 311 के अन्तर्गत द्वितीय आवेदन-खारिज-पूर्व में चेक को विधि विज्ञान प्रयोगशाला भेजा गया तथा वहां से प्रतिवेदन प्राप्त किया गया जो अभिलेख पर विद्यमान है-मामला पिछले तीन वर्षों से प्रतिरक्षा साक्ष्य के स्तर पर लम्बित है-निर्धारित, हस्तक्षेप उचित नहीं है।
Vimla Devi (Smt.) vs. State & Anr.—2011(1) CJ (Cri.)(Raj.)195=2011(1)R.Cr.D.(Raj.) 376

Sec. 138-Code of Criminal Procedure, 1973-Sec. 311-Application u/s. 311 for cross-examine the complainant on the point of evidence on affidavit- Dismissed- Legality- Petitioner was provided several opportunites but he didnot avail any of-Evidence was closed by trial Court-Held, no, illegality is found in impugned order.

धारा 138-दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973-धारा 311- शपथपत्र की साक्ष्य के बिन्दु पर परिवादी का प्रति परीक्षण करने हेतु आवेदन-खारिज-वैधानिकता-प्रार्थी को बहुत सारे अवसर प्रदान किये गये लकिन उसने किसी भी अवसर का लाभ नहीं उठाया-विचारण न्यायालय द्वारा साक्ष्य बन्द की गयी-निर्धारित, विवादित आदेश में कोई अवैधानिकता नहीं पायी गयी।
Vidhi Jain (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr. —2011(1)CJ(Cri.) (Raj.)51=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)43

Sec. 138-Summoning of documents from complainant party- Application for producing the income tax returns and record of payment of excise duty-Non-petitioner- complainant voluntary accepted for placing the income tax return-Held, application is allowed upto the extent to see the income tax return whether the amount of cheque has been shown as outstanding or not-Declined to call the record regarding the excise duty.

धारा 138-परिवादी पक्ष से दस्तावेजों का समन-आयकर विवरणी एवं उत्पाद शुल्क भुगतान के दस्तावेज पेश करवाने हेतु आवेदन -अप्रार्थी-परिवादी ने स्वैच्छा से आयकर के दस्तावेज पेश करना स्वीकार

किया–निर्धारित, चेक की राशि शोध्य है या नहीं इसके लिए आयकर विवरणी देखने के सीमा तक आवेदन स्वीकार किया–उत्पाद शुल्क के सम्बन्ध में अभिलेख मंगवाने से इन्कार किया।

Shakti Singh Rathore vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)930 =2010 WLC (UC) (Raj.) 409

Sec. 138–Conviction by trial Court–Appeal against–During the pendency of appeal, petitioner filed an application u/s. 391 for examination of the signatures in cheque –Also dismissed –Whether illegal ?–Held, petitioner raised this question first time before appellate Court–More ever he admitted the fact of earlier transaction with respondent no. 2–Order doesn't suffer from any illegality irregularity.

धारा 138–विचारण न्यायालय द्वारा दोषसिद्धि–के विरूद्ध अपील–अपील के लम्बित रहने के दोरान प्रार्थी ने चेक पर हस्ताक्षर के परीक्षण हेतु धारा 391 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया–वह भी खारिज हुआ–क्या अवैधानिक है ?–निर्धारित, प्रार्थी ने यह प्रश्न पहली बार अपीलीय न्यायालय के समक्ष उठाया इसके अलावा उसने प्रत्यर्थी संख्या 2 के साथ पूर्व में संव्यवहार के तथ्य को स्वीकार किया–आदेश किसी अवैधता या अनियमितता से ग्रसित नहीं है।

Kaur Singh vs. the State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)355=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 406=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)313

Sec. 138–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 319–Application u/s. 319 for summoning the witnesses– Dismissed –Legality –Burden of rebuttal of presumption u/s. 138 is upon accused-petitioner–Petitioner is to be given an opportunity in interest of justice– Impugned order quashed and set aside and trial Court is directed to summon the concerned persons.

धारा 138–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 319–साक्षी को समन करने हेतु धारा 319 के अन्तर्गत आवेदन–खारिज–वैधानिकता–धारा 138 के अन्तर्गत उपधारणा के खण्डन का दायित्व अभियुक्त प्रार्थी पर है–प्रार्थी को न्यायहित में अवसर दिया जाना है–विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया व विचारण न्यायालय को सम्बन्धित व्यक्ति को समन करने के लिए निर्देश दिया।

Laxmi Mal Lodha & Anr. vs. Suresh Lodha—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)438=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 298 =2011(2)WLN(Raj.)1

Sec. 138–Application for summoning of witnesses–Dismissed by trial Court– Legality –Application dismissed without giving any opportunity for producing any defence evidence further, view of trial Court that the witnesses to be summoned would not deposit in favour of accused–Held, Court is required to see that what is relevancy of evidence– What statement would be given is not required to be considered at the time of deciding such application–Order impugned quashed and trial Court directed to permit the petitioner to produce his defence witnesses.

धारा 138–साक्षीगणों को समन करने हेतु आवेदन–विचारण न्यायालय द्वारा खारिज किया गया–वैधानिकता–प्रतिरक्षा साक्ष्य पेश करने हेतु कोई भी अवसर प्रदान किये बिना आवेदन खारिज किया गया–आगे–विचारण न्यायालय का यह दृष्टिकोण कि समन किये जाने वाले साक्षीगण अभियुक्त के पक्ष में राशि जमा नहीं करवायेंगे –निर्धारित, न्यायालय द्वारा यह देखा जाना अपेक्षित है कि साक्ष्य की संगतता क्या है ?–आवेदन पर निर्णय करते समय यह विचारित करना अपेक्षित नहीं है कि क्या कथन किये जायेंगे–विवादित आदेश अभिखण्डित किया तथा प्रार्थी को उसकी प्रतिरक्षा साक्षी पेश करने की अनुमति देने का निर्देश विचारण न्यायालय को प्रदान किया।

Raj Kamal O Sharma vs. Kota Stone Syndicate—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)750=2009 RAF (Raj.) 93

Non-bailable warrant

Sec. 138 – Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 70(2) r/w 71–Application

under–Dismissed by Trial Court–Trial Court issued non-bailable warrant because of absence of petitioner–Offence u/s. 138 is bailable– Held, warrant converted into bailable warrant.

धारा 138–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 70(2) सपठित धारा 71–के अन्तर्गत आवेदन–विचारण न्यायालय द्वारा खारिज किया गया–विचारण न्यायालय ने प्रार्थी की अनुपस्थिति के कारण गेरजमानतीय वारन्ट जारी किये–धारा 138 के अन्तर्गत अपराध जमानतीय है–निर्धारित, वारन्ट को जमानतीय वारन्ट में तब्दील किया।

Justin Boniface vs. State of Rajasthan & Anr.— 2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)1528

Offence by Company

Sec. 138–Cognizance for the offence –Revision against – Plea of accused that no specific averments made by complainant in complaint that how he was incharge and responsible for the conduct & business of company –Accused-petitioner a partner of firm –Cheque was signed by him–No discloser that chaque signed by him was as either in personal capacity or as partner of firm–No material available to complaint to inter se the relativity between the accused and company–Held, no interference is required in order impugned.

धारा 138–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–के विरूद्ध निगरानी–अभियुक्त का यह अभिवाक् कि परिवाद में कोई विशिष्ट अभिकथन नहीं कि वह कम्पनी के व्यवहार एवं व्यापार के लिए किस प्रकार प्रभावी एवं दायित्वाधीन था–अभियुक्त–प्रार्थी फर्म का भागीदार–चेक उसके द्वारा हस्ताक्षरित–कोई खुलासा नहीं कि चेक उसके द्वारा निजी हैसियत या फर्म के भागीदार की हैसियत से हस्ताक्षरित किया गया था–परिवादी को अभियुक्त एवं कम्पनी के मध्य सम्बन्ध में विभेदीकरण करने हेतु कोई सामग्री उपलब्ध नहीं–निर्धारित, विवादित आदेश में हस्तक्षेप की कोई आवश्यकता नहीं है।

Ankur Agarwal vs. State & Anr.—2008 (2) CJ (Cri.)(Raj.)483

Secs. 138 & 141–Cheque was signed by accused R as proprietor of the firm– Complainant nowhere stated as to how the present petitioner was concerned with the cheque or with the business relating to which the cheque was dishonoured – No averment in complaint that present petitioner is partner in firm–Held, order of taking cognizance against present petitioner quashed.

धारा 138 व 141–अभियुक्त आर द्वारा फर्म के प्रोपराईटर की हेसियत से चेक हस्ताक्षरित किया गया –परिवादी ने यह कहीं नहीं कहा कि वर्तमान प्रार्थी किस प्रकार से चेक या अनादरित चेक से सम्बन्धित व्यापार से संलग्न था–परिवादी में कोई अभिवचन नहीं कि वर्तमान प्रार्थी फर्म का भागीदार है–निर्धारित, वर्तमान प्रार्थी के विरूद्ध प्रसंज्ञान लेने का आदेश अभिखण्डित किया।

Naveen vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.)645=2010(1)WLN 622=2010(1) RAF (Raj.)138

--xx--xx--xx--

Sec. 145(2)–Dishonour of cheque– Cognizance was taken by trial Court on the ground of affidavit produced alongwith complaint–Whether permissible ?–Held, yes– Non-examination of complainant u/s. 200 Cr.P.C. before taking cognizance u/s. 138 cannot be said fatal to taking cognizance.

धारा 145(2)–चेक का अनादरण–विचारण न्यायालय द्वारा परिवाद के साथ प्रस्तुत शपथ पत्र के आधार पर प्रसंज्ञान लिया गया–क्या अनुमेय है?–निर्धारित, हाँ–प्रसंज्ञान लेने से पहले परिवादी का धारा 200 दण्ड प्रक्रिया संहिता के अन्तर्गत परीक्षण प्रसंज्ञान लेने के लिए घातक नहीं कहा जा सकता।

Manmohan Singh vs. M/s. Ankur Enterprises— 2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1234=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)911 =2011(3)RLW(Raj.)2237

Sec. 147–Compound of offence on the ground of compromise–Prayer of petitioner that he is poor person and not in position of

paying 15% of cheque amount–No objection by respondent– Guidelines given in the case of *Damodar S. Prabhu* are not mandatory – Held, offence compounded subject to paying the cost of Rs. 2500/-.

धारा 147–समझोते के आधार पर अपराध का उपशमन–प्रार्थी की प्रार्थना कि वह गरीब व्यक्ति है तथा चेक राशि की 15 प्रतिशत का भुगतान करने की स्थिति में नहीं है–प्रत्यर्थी द्वारा कोई आपत्ति नहीं–दामोदर एस. प्रभु के मामले में दिये गये निर्देश आज्ञापक नहीं हैं – निर्धारित, 2,500 रूपये के व्यय की अदायगी पर अपराध का शमन किया।

Bhanwar Lal vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)1019=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 1077=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)25

Notaries Act, 1952

Renewal of notary licence–Refused on the ground that the amendment has been took place prescribing the appointment of notaries–Writ petition against–Allowed and direction was given for deciding the applications afresh–Intra Court appeal–Held, amended provisions are not applicable in renewal of certificates–Order of single Judge confirmed.

नोटरी अनुज्ञप्ति का नवीनीकरण–इस आधार पर इन्कार किया कि नोटेरी की नियुक्ति हेतु विहित प्रक्रिया में संशोधन हो चुका है–के विरूद्ध रिट याचिका –स्वीकार की गयी तथा नये सिरे से आवेदन पर विचार करने का निर्देश दिया गया–अन्तर्न्यायालय अपील – निर्धारित, प्रमाण पत्र के नवीनीकरण पर संशोधित प्रावधान प्रयोज्य नहीं हैं–एकल न्यायाधीश का आदेश पुष्ट किया।

State of Rajasthan & Ors. vs. Abdul Wahid Siddiki—2011(1) DNJ (Raj.)491

Notaries Rules, 1956–Rule 8(4) & 8-B (as amended in year 2007)–Renewal of licence –Declined–Rule 8-B is not applicable in pending applications–Further held, dismissal of applications without giving the opportunity of hearing is violative to the principles of natural justice–Impugned order quashed and set aside and directed to consider and decide the applications on merits.

नोटेरी नियम, 1956–नियम 8(4) व 8(बी)(वर्ष 2007 में संशोधित के अनुसार)–अनुज्ञप्ति का नवीनीकरण इन्कार किया–लम्बित आवेदनों में नियम 8-बी प्रयोज्य नहीं–आगे और निर्धारित, सुनवाई का अवसर दिये बिना आवेदन खारिज कर देना नैसर्गिक न्याय के सिद्धान्तों के उल्लंघनकारी है–विवादित आदेश अभिखण्डित व अपास्त किया व आवेदन गुणावगुण पर निर्णीत करने का निर्देश दिया।

Tarun Mehta & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(2) Civil Times (Raj.) 809=2010(2) DNJ (Raj.) 794=2010(2) WLC(Raj.) 471=2010(3) RLW (Raj.) 2309=2010(3) CDR (Raj.) 1623

Sec. 8–Notaries Rules,1952–Rule 11–Registration of notary public was cancelled on the ground of preparing moka report–Misconduct–Order was passed by competent authority–Held, cancellation cannot be held unjustified, however, petitioner is given liberty to make on application for appointment as notary and respondents will consider it without bias pursuant to the impugned order.

धारा 8–नोटेरी नियम, 1956–नियम 11– बनायी गयी मोका रिपोर्ट के आधार पर नोटेरी पब्लिक का पंजीकरण रदद् किया गया–दुराचरण–आदेश सक्षम अधिकारी द्वारा पारित किया गया था–निर्धारित, रदद्करण को अन्यायसंगत नहीं कहा जा सकता लेकिन प्रार्थी को नोटेरी के रूप में नियुक्ति हेतु आवेदन पेश करने की छूट प्रदान की जाती है तथा प्रत्यर्थीगण विवादित आदेश के अनुसार बिना पक्षपात के आवेदन पर विचार करेंगे।

Arvind Kumar Sharma vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2052

Opium Act, 1878

Secs. 4/9–Conviction– Sustain ability – Recovery of 7.1 kgs. opium from the bag lying under the tree– Possession of accused over the contraband not proved–Cycle and

shoes were recovered from another place–A person running away and succeeding in leaving the shoes on the carrier of cycle is not worthy to accept–Held, appellant deserves to be acquitted.

अफीम अधिनियम,1878–धारा 4/9–दोषसिद्धि –संवहनीयता–पैड़ के नीचे पड़े थैले से 7.1 किग्रा अफीम की बरामदगी–निषिद्ध पदार्थ पर अभियुक्त का कब्जा प्रमाणित नहीं हुआ–साईकिल व जूते अन्यत्र स्थान से बरामद किये गये–एक भागते हुए व्यक्ति द्वारा अपने जूते साईकिल के केरियर पर छोड देना विश्वास योग्य नहीं है–निर्धारित, अपीलार्थी दोषमुक्त किये जाने योग्य है।

Manohar Ram vs. State & Ors—2010(4) CJ (Cri.) (Raj.)1624

Sec. 4/9–Conviction–Sentence of 2 years R.I.– Reduction of sentence–2.080 opium milk was recovered from the appellants– Incident is 28 years old–Appellants were aged of 24 & 23 years on the day of incident and they have already suffered the imprisonment of 46 days–Held, conviction confirmed but sentence modified upto already undergone and fine increased upto Rs. 6250/-.

धारा 4/9–दोषसिद्धि–2 वर्ष के कठोर कारावास का दण्डादेश –दण्डादेश में कमी–2.080 अफीम दूध की बरामदगी–घटना 28 वर्ष पुरानी–अपीलार्थी घटना के दिन 24 व 23 वर्ष की आयु के थे तथा उन्होंने 46 दिन का कारावास पहले से ही भुगता – निर्धारित, दोषसिद्धि पुष्ट की लेकिन दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया तथा जुर्माना 6250 रूपये तक बढ़ाया।

Sharif Khan & Anr. vs. State of Raj- asthan —2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 286

Sec. 9–Acquittal–Appreciation–Recovery of 314 kgs. opium– Police party followed the bus and stopped it–On search of accused, alleged opium was recovered from his possession– Driver and conductor of bus not supported the prosecution case–Statements of members of police party found full with inconsistencies–It is not clear whether the articles were deposited in malkhana or not–Held, acquittal was justified.

धारा 9–दोषमुक्ति–न्यायसंगतता–314 किग्रा अफीम की बरामदगी–पुलिस पार्टी ने बस का पीछा किया तथा इसे रूकवाया –अभियुक्त की तलाशी पर उसके कब्जे से अभिकथित अफीम बरामद की गई–चालक व कण्डक्टर ने अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया–पुलिस पार्टी के सदस्यों के कथन असंगतताओं से युक्त पाये गये–यह स्पष्ट नहीं है कि वस्तुएं मालखाना में जमा करवाई गई थी या नहीं –निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Jawahara Ram—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1396=2009(2) RCr.D(Raj.) 318 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 973

Sec. 9–Conviction–Sentence of six months R.I.–Prayer to reduce the sentence –Incident of year 1983–Petitioner is now aged of 68-70 years–He remained in jail for one month–He is suffering physical inconvenience since last ten years–Held, sentence reduced upto already undergone, however, fine enhanced.

धारा 9–दोषसिद्धि–छः माह का कठोर कारावास –दण्डादेश घटाने की प्रार्थना–घटना वर्ष 1983 की है–प्रार्थी अब 68–70 वर्ष का है–वह एक माह तक जेल में रहा–वह पिछले दस वर्षों से शारीरिक अक्षमता का सामना कर रहा है–निर्धारित, दण्डादेश पूर्व में भुगती हुई अवधि तक घटाया लेकिन जुर्माना बढ़ाया।

Malkiyat Singh vs. The State of Rajasthan — 2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)1125

Partition

***Family settlement*–Self acquired property –Both the brothers declared each other to be owner of the property having equal share therein –Whether the arrangement between them by way of the family settlement is permissible in law ?–Held, yes.**

पारिवारिक समझौता–स्व अर्जित सम्पत्ति–दोनों भाईयों ने एक दूसरे को सम्पत्ति के समान भाग का स्वामी घोषित किया–क्या पारिवारिक समझौते के अनु

सरण में इस तरह से की गई सहमति विधि में अनुमेय है?–निर्धारित, हाँ।

Bhagwan Krishan Gupta vs. Prabha Gupta & Ors.—2009CJ(Partition)(Raj.)375= 2010(2) Civ. Times(Raj.)385=2009(3)DNJ(Raj.)1017

***Partition suit*–Decreed–Findings of trial Court that the land in question was purchased as joint family property hence it was to be devided among all descendants of family–Findings were affirmed by Revenue Board– Appreciation –Name of C was entered in revenue record as tenant–C was father of plaintiff and grandfather of present petitioner –Concurrent findings based on proper appreciation of evidence–Interference declined.**

विभाजन का वाद डिक्री किया गया–विचारण न्यायालय के निष्कर्ष कि प्रश्नगत भूमि संयुक्त परिवार द्वारा क्रय की गयी थी अतः यह परिवार की सभी सन्तानों के मध्य विभाजित की जानी थी–निष्कर्ष राजस्व मण्डल द्वारा पुष्ट किये गये–विवेचन–सी का नाम राजस्व अभिलेख में काश्तकार के रूप में दर्ज किया गया था–सी वादी का पिता व वर्तमान प्रार्थी का दादा था–साक्ष्य के उचित विवेचन पर आधारित तथ्यात्मक निष्कर्ष–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Bhura Ram vs. State of Rajathan & Ors.—2010 CJ(Partition)(Raj.)615

***Sale of undivided property*– Effect thereof–Held, without being any physical formal partition of an undivided landed property, a co-sharer cannot put a vandee in possession although such a co-sharer may have a right to transfer his undivided share.**

अविभाजित सम्पत्ति का विक्रय–का प्रभाव–निधारित, किसी अविभाजित अचल सम्पत्ति का भौतिक विभाजन हुए बिना एक सह-अंशधारक क्रेता को कब्जा प्रदान नहीं कर सकता यद्यपि उस सह-अंशधारक अपने अविभाजित अंश के अन्तरण का अधिकार है।

Ramdas vs. Sita Bai & Ors.—2009CJ(Partition)(Raj.)438

***Suit for–Limitation*–Whether the question of limitation can be applied in the suit for partition ?–Held, no.**

विभाजन–के लिए वाद–परिसीमा–क्या विभाजन के वाद में परिसीमा का प्रश्न प्रयुक्त किया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं।

Dinesh Chandra Swami vs. Mahesh Chandra Swami & Ors.—2007(2)Civil Times (Raj.) 152 =2007(1) DNJ (Raj.) 622=2007(2) RLW (Raj.)1002 =2007(1) WLC (Raj.) 646=AIR 2007 902 (Raj.)

***Suit for partition in regard to a residential house*–Application for amendment for adding in alternative the agricultural land –Allowed– Justification–Held, amendment will change the nature of suit–Impugned order set aside.**

आवासीय मकान के विभाजन का वाद –वैकल्पिक रूप से कृषि भूमि को जोड़ने के संशोधन हेतु वाद–स्वीकार–न्यायसंगतता–निर्धारित, संशोधन हेतु वाद की प्रकृति को बदल देगा–विवादित आदेश अपास्त किया।

Madan Lal & Ors. vs. Narendra Kumar & Anr.—2009CJ(Partition)(Raj.)478=2010(1) Civ.Times (Raj.)316=2009(3)DNJ(Raj.)1492

***Suit for partition and possession* –Property was absolutely owned by deceased –Son and daughter left by him–A plot sold by appellant-brother by executing the sale deed in favour of respondent no. 3–Plaintiff-Respondent claimed half share in property– Trial Court hold that plaintiff can very settle her share from the consideration received by appellant – Appeal against–Appellate Court hold the plaintiff entitled for half share and also held that sale deed executed is not binding on plaintiff–Second appeal against– Judgment of first appellate Court was upheld by High Court– Whether justified ?–Held, yes– Interference declined.**

विभाजन–विभाजन एवं कब्जे का वाद– सम्पत्ति मृतक द्वारा अर्जित धारित थी–पुत्र व पुत्री उसके द्वारा छोडे गये–अपीलार्थी-भाई द्वारा एक भूखण्ड का विक्रय

प्रत्यर्थी संख्या 3 के पक्ष में विक्रयनामा निष्पादित करके किया गया–वादिया प्रत्यर्थी ने सम्पत्ति में आधे हिस्से का दावा किया–विचारण न्यायालय ने निर्धारित किया कि वादी अपीलार्थी द्वारा प्राप्त किये गये प्रतिफल का आधा भाग प्राप्त कर सकती है–के विरूद्ध अपील –अपीलीय न्यायालय ने वादी को आधे हिस्से का हकदार ठहराया तथा यह निर्धारित किया कि निष्पादित किया गया विक्रयनामा वादी पर बाध्यकारी नहीं था–के विरूद्ध द्वितीय अपील–प्रथम अपीलीय न्यायालय का निर्णय उच्च न्यायालय द्वारा पुष्ट किया गया – क्या न्यायसंगत है? – निर्धारित, हाँ–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Ramdas vs. Sita Bai & Ors.—2009CJ(Partition) (Raj.)438

Indian Partnership Act, 1932

Sec. 44–Arbitration Act,1940– Sec. 34–Arbitration clause in partnership deed–Held, arbitrator can dissolve the firm–Trial Court was justified in staying the proceedings.

धारा 44–माध्यस्थम अधिनियम, 1940–धारा 34–भागीदारी विलेख में माध्यस्थम खण्ड– निर्धारित, फर्म का समापन माध्यस्थ कर सकता है–विचारण न्यायालय कार्यवाही रोकने में न्यायसंगत था।

Jagdish Chandra & Anr. vs. Hari Narayan & Anr. —2011(1) Civil Times(Raj.) 419=2011(1)DNJ (Raj.) 145=2011(1) CDR (Raj.) 255

Payment of Gratuity Act, 1972

Secs. 1(3) & 7–Rajasthan Panchayati Raj Act, 1994–Sec. 9–Payment of gratuity–Entitlement–Whether the provision of Act of 1972 are applicable on the employees of gram panchayat institutions ?–Held, yes– Respondent was rightly hold entitled for payment of gratuity.

धारा 1(3) व 7–राजस्थान पंचायतीराज अधिनियम, 1994–धारा 9–उपादान का संदाय–हकदारी–क्या 1972 के अधिनियम के प्रावधान ग्राम पंचायत सस्थाओं के कर्मचारियों पर लागु होते हैं?–निर्धारित, हां–प्रत्यर्थी को उपदान के भुगतान हेतु सही हकदार ठहराया गया था।

Gram Panchayat Shivad vs. Rang Lal & Ors.— 2010(1) RLW (Raj.) 2114=2010(3) WLC(Raj.)18

Sec. 1(3), 7 & 9–Applicability of provisions –Respondent employees of Gram Panchayat –Plea of petitioner that provisions of Act of 1972 are not applicable on the Panchayati Raj Institutions–Gram Panchayat is a local body for rural area–Held, provisions are applicable and controlling officer rightly directed to make the payment of gratuity to respondent.

धारा 1(3), 7 व 9–प्रावधानों की प्रयोज्यता–प्रत्यर्थी ग्राम पंचायत का कर्मचारी–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि 1972 के अधिनियम के प्रावधान पंचायतीराज संस्थाओं में प्रयोज्य नहीं है– ग्राम पंचायत ग्रामीण क्षेत्रों के लिए वैधानिक निकाय है–निर्धारित, प्रावधान प्रयोज्य है तथा नियन्त्रण अधिकारी प्रत्यर्थी को उपादान का भुगतान करने हेतु आदेश पारित करने में सही था।

Gram Panchayat Shivad vs. Rang Lal & Ors.— 2010(2)DNJ(Raj.)932=2010(3)WLC(Raj.)255= 2010 (3) RLW (Raj.) 2114

Sec. 7(3-A)–Payment of gratuity– Delay– Claim of interest–Petitioner was wrongfully served the charge sheet on the day of retirement–He was exonerated from charge –No fault on part of employee–Held, petitioner is entitled to get 9% annual interest.

धारा 7(3–क)–उपादान का भुगतान–विलम्ब –ब्याज का दावा–प्राथी को गलत तरीके से सेवानिवृत्ति के दिन आरोप पत्र दिया गया–उसे आरोप से निर्मुक्त किया गया–कर्मचारी की तरफ से कोई त्रुटि नहीं–निर्धारित, प्रार्थी 9 प्रतिशत वार्षिक ब्याज प्राप्त करने का हकदार है।

Vishal Singh Shekhawat vs. Rajasthan State Ganganagar Sugar Mills Ltd.— 2011(2)RLW (Raj.)1424

Payment of Wages Act, 1936

Applicability of provisions–Various reliefs were sought by respondents by filing the application before competent authority– Ob-

jection of petitioner that the provisions of Act of 1936 are not applicable on the petitioner institution–Conclusion of authority that the provisions are applicable–Scope for filing writ against the impugned order–Held, order passed by authority was of interlocutory nature and doesn't require any interference –Petitioners are free to challenge final order passed by authority on the point of jurisdiction.

प्रावधानों की प्रयोज्यता–प्रत्यर्थियों द्वारा सक्षम प्राधिकारी के समक्ष आवेदन प्रस्तुत करके बहुत सारे अनुतोष चाहे गये–प्रार्थी की यह आपत्ति कि वर्ष 1936 के अधिनियम के प्राव धान प्रार्थी-संस्थान पर लागु नहीं किये जा सकते–प्राधिकारी का यह निष्कर्ष कि प्रावधान प्रयोज्य है–विवादित आदेश के विरूद्ध रिट याचिका पेश करने की व्याप्ति–निर्धारित, प्राधिकारी द्वारा पारित आदेश अर्न्तवर्ती प्रकृति का था तथ इसमें हस्तक्षेप की आव श्यकता नहीं है–प्रार्थीगण प्राधिकारी द्वारा पारित अन्तिम आदेश को क्षैत्राधिकार के आधार पर चुनौती देने हेतु स्वतन्त्र हैं।

India International School & Anr. vs. Malam Singh & Anr.—2009(1) RLW (Raj.) 280=2008(4) WLC (Raj.) 144

Penal Code, 1860

Chapter IV–Evidence Act, 1872 Sec. 105 –Bringing home the act in ambit of general exceptions –Liability –Held, when a person is accused of any person, the burden of proving the existence of circumstances bringing the case within any of general exception is upon him and Court shall presume the absence of such circumstances.

अध्याय IV–साक्ष्य अधिनियम, 1872–धारा 105 –कृत्य को साधारण अपवादों की परिधि में लाना–दायित्व –निर्धारित, जब एक व्यक्ति जो किसी अपराध का अभियुक्त है, मामले को किसी साधारण अपवाद के अन्तर्गत होने की परिस्थितियों की उत्पत्ति को प्रमाणित करने का भार उस पर है तथा न्यायालय ऐसी परिस्थितियों की अनुपस्थिति की उपधारणा करेगा।

Mahendra Singh vs. State of Rajasthan—2008 (2)CJ(Cr.)(Raj.)(DB)738=2008(2) RCr.D(Raj.)28= 2008(2)RCC790=2008(4)RLW(Raj.) 2879=2008(3) WLC (Raj.) 627

Sec. 21-Scope–Municipal councilors are not public servant because they are not drawing salary.

धारा 21–व्याप्ति–मुन्सिपल काऊन्सलर लोक सेवक नहीं हैं क्यों कि वे वेतन का आहरण नहीं करते।

Sumitra Kanthiya (Smt.) & Ors. vs. State of Rajasthan—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.) 330=2009(1) Cr.LR (Raj.) 222

Sec. 28–Counterfeit–Offence of–Establishment – Held, Section lays down a rebuttable presumption – Where resemblance is such that a person might be deceived thereby – In such a case the intention or the knowledge is presumed unless the contrary is proved – There is no necessity of importing words like "colourable limitation" there in for applying the Sec. 28, Court is to see that whether one thing is made to resemble another thing and if that is so and it the resemblance is such that a person might be deceived by it, there will be a presumption of the necessary intention or knowledge to make the thing counterfeit, unless the contrary is proved.

धारा 28–कूटकरण–का अपराध– प्रतिपादन–निर्धारित, धारा खण्डनीय उपधारणा का प्रावधान करती है–जहां सादृश्य इस प्रकार का है कि एक व्यक्ति को उसके द्वारा धोखा हो जायेगा–इस प्रकार में मामलों में आशय एवं ज्ञान की उपधारणा की जायेगी, जब तक कि विपरीत रूप से प्रमाणित नहीं किया जाय–इसमें 'प्रभाव की सीमा' जैसे शब्दों को समावेशित करना आवश्यक नहीं है–धारा 28 को प्रयोज्य करने के लिए न्यायालय को यह देखना है क्या किसी वस्तु को अन्य वस्तु के सादृश्य बनाया गया है तथा यदि ऐसा किया गया है एवं ऐसा सादृश्यकरण इस प्रकार है कि किसी व्यक्ति को इससे धोखा हो सकता है, तो यहां आवश्यक रूप से किसी

वस्तु को आशय या ज्ञान के साथ कूटरचित बनाने की उपधारणा की जायेगी जब तक कि अन्यथा रूप से इसके विपरीत प्रमाणित नहीं किया जाय।

Liyakat Ali vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ (Cri.)937=2009(1)RCr.D(Raj.)560=2009(2)RLW (Raj.)1263=2009(3)RCC1101=2009(3)WLC (Raj.)278=2009 (1)RLR 652

Sec. 28–Counterfeit–Offence of– Essential ingredients-

(i) causing one thing to resemble another thing,

(ii) Indending by means of that re-asemblance to practice deceptions,

(iii) knowing it to be likely that deception will thereby be practice.

धारा 28–कूटकरण–का अपराध– आवश्यक अवयवः–

(1) किसी एक वस्तु को दूसरी के सादृश बदलना,

(2) यह सादृश परिवर्तन किसी को धोखा देने के आशय के साथ किया गया हो,

(3) यह ज्ञान में होना कि यह धोखा व्यवहार बन जायेगा।

Liyakat Ali vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ (Cri.)937=2009(1)RCr.D(Raj.)560=2009(2)RLW (Raj.)1263=2009(3)RCC1101=2009(3)WLC (Raj.)278=2009 (1)RLR 652

Secs. 28 & 489-A to 489-E– Burden of proof–Held, burden of proof is on accused and not on prosecution.

धारा 28 व 489–क से 489–ड़–साबित करने का भार–निर्धारित, साबित करने का भार अभियुक्त पर है न कि अभियोजन पर।

Liyakat Ali vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ (Cri.)937=2009(1)RCr.D(Raj.)560=2009(2)RLW (Raj.)1263=2009(3)RCC1101=2009(3)WLC (Raj.)278=2009 (1)RLR 652

Sec. 34–Applicability–Factors which should be established –Held, common intention and participation of the accused in the commission, should be established–If common intention is proved but no overt act is attributed to the individual accused, Section 34 will be attracted–But if participation of an accused is proved and a common intention is absent, than section 34 cannot be invoked.

धारा 34–प्रयोज्यता–तथ्य जो प्रति पादित किये जाने चाहिये– निर्धारित, सामान्य आशय व अभियुक्त की अपराध में भागीदारी का प्रतिपादन किया जाना चाहिये–यदि सामान्य आशय प्रमाणित हो जाता है लेकिन व्यक्तिगत रूप से किसी अभियुक्त को विशिष्ट अतिकृत्य उत्तरदायी नहीं ठहराया जाता है तो धारा 34 आकर्षित होगी–लेकिन यदि अभियुक्त की भागीदारी प्रमाणित हो जाती है व सामान्य आशय अनुपस्थित है तो धारा 34 प्रयोज्य नहीं होगी।

Madan Mohan & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)53 =2008(1) RCr.D(Raj.) 538=2008(1) RLW(Raj.) 167

Sec. 34–Applicability–Held, it should be established that there was a common intention in a sence of pre-arranged plan between two or more persons and for which prior-meeting/pre-arrenged plan must be anterior in the time of commission of offence.

धारा 34– प्रयोज्यता – निर्धारित, यह प्रतिपादित किया जाना चाहिये कि दो या अधिक व्यक्तियों के मध्य पूर्व निर्धारित योजना के अग्रसरण में सामान्य आशय था तथा उसके लिए अपराध की अपराध के किये जाने पूर्व मिलन/पूर्व निर्धारित योजना थी।

In order to attract section 34 IPC and to hold a person liable for the acts done by another, there must be evidence that there was a common intention in a sense of a pre-arranged plan between the two or more persons and for which prior meeting/pre-arranged plan must be anterior in time to the commission of the offence.

Praya Singh & Anr. vs. State of Raj.& Anr.—2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)421

Sec. 34–Application of–Held, for applying the section, it should be proved that the criminal act was done in concert pursu-

ant to the pre-arranged plan.

धारा 34–प्रयोज्यता–निर्धारित, धारा को प्रयोज्य बनाने के लिए यह प्रमाणित किया जाना चाहिये कि आपराधिक कृत्य पूर्व नियोजित योजना के अनुसरण में संयुक्त रूप से किया गया था।

Ram Bai vs. State & Ors.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1326

Sec. 34–Applicability of Section –Held, when the criminal act has been done by series of act by more than one person and doing of that such individual act cumulatively resulting in the commission of criminal offence, in furtherance of common intention of such persons, attracts the Sec. 34.

धारा 34–धारा की प्रयोज्यता–निर्धारित, जब कोई आपराधिक कृत्य एक से अधिक व्यक्तियों द्वारा कार्य की श्रखंला के रूप में किया जाता है तथा उस कार्य को व्यक्तिगत रूप से इस प्रकार किया जाता है कि अपराध को कारित करने में उसका संकलित परिणाम उन व्यक्तियों के सामान्य आशय के अनुसरण में हो तो धारा 34 आकर्षित होगी।

Bharti Singh & Anr. vs. The State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1173=2008(2)RCr.D (Raj.)198=2008(2)Cr.LR(Raj.)1050=2008(2)RCC (Raj.)961=2008 (4) RLW(Raj.) 3313

Sec. 34 – Applicability- Four persons charged for the offence u/ss. 302/34–Out of them, three acquitted on the ground of benefit of doubt- Whe- ther forth may be convicted ?–Held, no.

धारा 34–प्रयोज्यता–चार व्यक्ति धारा 302/34 के अन्तर्गत आरोपित किये गये–उनमें से तीन सन्देह के लाभ के आधार पर छूटे–क्या चौथा व्यक्ति दोषसिद्ध किया जा सकता है ?–निर्धारित, नहीं।

Kunji vs. State of Raj.—2008(2) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)488

Sec. 34 – Application–Held, it should be necessarily established that the criminal act was done in correct pursuant to a pre-arranged plan–Liability u/s. 34 arises on proof of existence of common intention amongest the participants in crime.

धारा 34–प्रयोज्यता–निर्धारित,यह आवश्यक रूप से प्रतिपादित किया जाना चाहिये कि आपराधिक कृत्य पूर्व निर्धारित योजना के सटीक अनुसरण में किया गया था–धारा 34 के अन्तर्गत दायित्व अपराध में सहभागियों के मध्य सामान्य आशय की उत्पत्ति के प्रमाण पर उत्पन्न होता है।

Kamal Narayan vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1472=2007(2)RLW(Raj.) 1217=2007 (1)Cr.LR(Raj.)372=2007(2)RCr.D(Raj.)301

Sec. 34–Common intention- Development of–Held, it is not necessary that there must be a prior conspiracy or pre-meditation –Common intention can be formed suddenly.

धारा 34–सामान्य आशय–उत्पन्न होना–निर्धारित, यह आवश्यक नहीं है कि पूर्व षडयन्त्र या पूर्व तैयारी आवश्यक रूप से विद्यमान हो–सामान्य आशय आकस्मिक रूप से उत्पन्न हो सकता है।

Ganpat And Ors.vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1342

Sec. 34–Common intention- Adjudication of –Held, it can developed at the spur of moment hence can be adjudicated only after the entire trial is complete–Framing of charge u/s. 34 at the initial stage cannot be faulted.

धारा 34–सामान्य आशय–निर्णयन–निर्धारित, यह आकस्मिक रूप से विकसित हो सकता है अतः इसका निर्णयन सम्पूर्ण विचारण के पूर्ण होने के पश्चात ही किया जा सकता है– प्रारम्भिक स्तर पर धारा 34 के अन्तर्गत आरोप की विरचना करना त्रुटिपुर्ण नहीं कहा जा सकता।

Jai Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1379

Sec. 34–Common intention- Determination of–Held, existence of common intention is a question of facts in each case to be proved mainly as the matter of inference from the circumstances of case.

धारा 34–सामान्य आशय–का परिकलन–निर्धारित, सामान्य आशय उत्पन्न होने का प्रश्न तथ्य का प्रश्न है तथा प्रत्येक मामले में यह मुख्यतया मामले की परिस्थितियों के अनुमान की सामग्री के द्वारा प्रमाणित किया जाना है।

Khem Chand @ Khemesh & Anr. vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 471

Sec. 34 –Common intention–Establishment of–Held, it implies a pre-arranged plan–To convict the accused for an offence by applying the section, it should be proved that the criminal act was done in concert pursuant to the pre-arranged plan.

धारा 34–सामान्य आशय का प्रतिपादन–निर्धारित, इसमें पूर्व निर्धारित योजना समाविष्ट है–धारा का प्रयोग करते हुए किसी अभियुक्त को दोषसिद्धि करने के लिए यह प्रमाणित किया जाना चाहिये कि आपराधिक कृत्य पूर्व निर्धारित योजना के अनुसरण में किया गया था।

Dharam Pal . vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)511

Sec. 34–Common intention– Existence of –Held, common intention can be formed previously or in course of occurrence and on the spur of the moment.

धारा 34–सामान्य आशय उत्पन्न होना–निर्धारित, सामान्य आशय पूर्व में, घटना के दौरान तथा क्षणिक भावावेश में भी उत्पन्न हो सकता है।

Khem Chand @ Khemesh & Anr. vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 471

Sec 34 – Common intention–Scope of–Whether actual assault by each of accused is essential to attract Sec. 34 ?–Held, no.

धारा 34—सामान्य आशय—की व्याप्ति —क्या प्रत्येक अभियुक्त द्वारा वास्तविक रूप से चोटें पहुंचाना धारा 34 को आकर्षित करने हेतु आवश्यक है?–निर्धारित, नहीं।

Bharti Singh & Anr. vs. The State of Rajsthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1173=2008(2)RCr.D (Raj.)198=2008(2)Cr.LR(Raj.)1050 =2008(2) RCC 961=2008 (4)RLW(Raj.) 3313

Sec. 34–Constructive liability under the Section– When will arise ?–Held, it would arise if following two conditions are fulfilled–

(a) there must be common intention to commit a criminal act, and

(b) there must be a participation of all the persons in doing of such an act in furtherance of that intention–Common intention requires a prior concert or pre-planning–Common intention to commit a crime should be anterior in point of time to the commission of the crime but may also develop at the instant when such crime is committed.

धारा 34–धारा के अन्तर्गत प्रतिनिधिक दायित्व –कब उत्पन्न होगा? –निर्धारित, यह तब उत्पन्न होगा जब निम्नांकित दो शर्तें पूर्ण हो–

(क) किसी आपराधिक कृत्य को करने के लिए सामान्य आशय होना चाहिये, व

(ख) उस सामान्य आशय के अनुसरण में सभी व्यक्तियों द्वारा उस कृत्य को करने के लिए भूमिका होनी चाहिये–सामान्य आशय में पूर्व योजना एवं मस्तिष्कों का पूर्व मिलन होना आवश्यक है–किसी अपराध को कारित करने हेतु सामान्य आशय का बिन्दु अपराध कारित करने के समय के बिन्दु से अग्रवर्ती होता है लेकिन यह अपराध कारित करने के तत्काल पूर्व भी विकसित हो सकता है।

Akram & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1270=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 998 =2011(3)RLW(Raj.)2600

Sec. 34–Existence of prior concert – Determination of–Held, it is to be ascertained from facts and circumstances such as conduct of accused proceeding commission of offence, nature and manner of inflicting and seat of the injuries, conspiracy before commission of the offence and subsequent con-

duct, like running away together.

धारा 34–पूर्व मिलन की विद्यमानता–परिकलन –निर्धारित, यह तथ्यों से परिस्थितियों से परिकलित किया जाता है जैसे कि अभियुक्तों का अपराध कारित करने का पूर्ववर्ती व्यवहार, चोट की प्रकृति व कारित करने का तरीका, क्षतियों की अवस्थिति, अप राध कारित करने से पूर्व षड़यन्त्र, पश्चातवर्ती आचरण जैसे कि एक साथ भागना आदि पर निर्भर करता है।

Ram Bai vs. State & Ors.—2011(4)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1326

Sec. 34–Inference of pre arranged plan–Held, it may be inferred from circumstances and conduct–Direct evidence in regard to this is difficult to come by.

धारा 34–पूर्व नियोजित योजना का निष्कर्षण –निर्धारित, इसका निष्कर्षण परिस्थितियों तथा आचरण से किया जा सकता है–इस सम्बन्ध में प्रत्यक्ष साक्ष्य होना कठिन हो सकता है।

Dinesh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1416

Sec. 34–Nature of Section–Held, Section does not create a substantive offence–If two or more persons intentionally do a thing jointly, it is just the same as if each of them has done it intentionally.

दण्ड संहिता, 1860–धारा 34 –धारा की प्रकृति – निर्धारित, धारा किसी तात्विक अप राध की रचना नहीं करती है–यदि दो या दो से अधिक व्यक्ति आशयपूर्वक संयुक्त रूप से कुछ करते हैं, तो यह ठीक वैसा ही है जैसे कि उनमें से प्रत्येक द्वारा यह कार्य साशय किया गया था।

Akram & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1270=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 998 =2011(3)RLW(Raj.)2600

Sec. 34–Principle of joint liability–Applicability–Held, it should be shown that the criminal act was done by one or all accuseds in furtherance of the common intention of all–Concert pursuant and pre-arranged plan are included in the ambit of common intention.

धारा 34–संयुक्त दायित्व का सिद्धांत –प्रयोज्यता –निर्धारित, यह प्रतिपादित किया जाना चाहिये कि सभी अभियुक्तों में से किसी एक द्वारा सबके सामान्य आशय के अनुसरण में किया गया था–सहमति का अनुसरण एवं पूर्व निर्धारित योजना सामान्य आशय की परिधि में सम्मिलित हैं।

Sukh Chand & Anr. vs. State of Raj.—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)(DB)1523=2007(2)Cr.LR(Raj.) 1008

Sec. 34 – Principle of joint liability –Applicability– Discussed.

धारा 34–संयुक्त दायित्व का सिद्धान्त–प्रयोज्यता–चर्चा की।

Pintoo @ Kamal Kishore & Anr. vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 1296

Sec. 34–Nature and components of Section–Held, Section makes vicarious liable to a person for an offence which was not committed by him but was committed by another person with whom he shared common intention– Section is a rule of evidence and does not create a substantive offence.

धारा 34–धारा की प्रकृति एवं अवयव–निर्धारित, धारा उस व्यक्ति को प्रतिनिधिक रूप से दायी बनाती है जिसने स्वयं अपराध नहीं किया है लेकिन अपराध अन्य व्यक्ति द्वारा किया गया है व जिनके साथ उसका सामान्य आशय था–धारा साक्ष्य का नियम है तथा किसी तात्विक अपराध का गठन नहीं करती है।

Khem Chand @ Khemesh & Anr. vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 471

Sec. 34–Nature of Section–Held, Section recognises the principle of vicarious liability in criminal juris- prudence–Section is rule of evidence and does not create a substantive offence.

धारा 34—धारा की प्रकृति—निर्धारित,धारा आपराधिक न्यायशास्त्र में प्रतिनिधिक दायित्व का प्रावधान करती है–धारा साक्ष्य का नियम है एवं किसी तात्विक अपराध का गठन नहीं करती है।

Bharti Singh & Anr. vs. The State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1173=2008(2)RCr.D (Raj.) 198=2008(2) Cr.LR(Raj.) 1050=2008(2)RCC 961=2008 (4) RLW(Raj.) 3313

Sec. 34 – Scope – Whether the provisions of Sec. 34 can be applied even where some of accuseds have been acquitted ?– Held, yes.

धारा 34–व्याप्ति–क्या धारा 34 के प्रावधान उन मामलों में भी प्रयोज्य किये जा सकते हैं जहां कुछ अभियुक्त दोषमुक्त किये जा चुके हैं?–निर्धारित, हां।

Chandra Shekhar @ Shekhar & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1528

Sec. 34–Scope and application of Section –Some accuseds are acquitted from the charge–Whether the Section can be applied against the rest accuseds?–Held, yes.

धारा 34–धारा की व्याप्ति एवं प्रयोज्यता–कुछ अभियुक्त आरोप से दोषमुक्त किये गये–क्या शेष अभि युक्तों के विरूद्ध धारा प्रयुक्त की जा सकती है ? – निर्धारित, हां।

Ganpat And Ors.vs. State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1342

Sec.34–Scope–Presence of accused at the place of occurrence and running away after the occurrence–No further material or direct evidence of prior concert–Held, it cannot be incompatible with innocence of accused.

धारा 34–व्याप्ति–घटना स्थल पर अभियुक्त का उपस्थित रहना तथा घटना के बाद भाग जाना–पूर्व योजना का कोई प्रत्यक्ष साक्ष्य या सामग्री नहीं–निर्धारित, यह अभियुक्त की निर्दोषिता के असंगत नहीं माना जा सकता।

Ram Bai vs. State & Ors.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)1326

Sec. 34–Scope–Discussed.

धारा 34–व्याप्ति–चर्चा की।

Section 34 lays down a principle of joint liability in the doing of a criminal act. The section does not say "the common intentions of all" nor does it say "an intention common to all". Under the section, the essence of that liability is to be found in the existence of a common intention animating the accused leading to the doing of a criminal act in furtherance of such intention. To invoke the aid of section 34 successfully, it must be shown that the criminal act complained against was done by one of the accused persons in the furtherance of the common intention of all; if this is shown, then liability for the crime may be imposed on any one of the persons in the same manner as if the act were done by him alone.

Pankaj vs. State of Rajasthhan—2008 (4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1408

Ses. 34, 397–Applicability of Sec. 34 in the cases of offence u/s. 397–Word "offender uses" shows that it is individual act of on accused which is relevant to attract the provisions of Sec. 397 and in these circumstances the principle of constructive or vicarious liability en-grafted in Sec. 34 is not at all applicable.

धारा 34, 397–धारा 397 के अन्तर्गत अपराध के मामलों में धारा 34 की प्रयोज्यता–शब्द "अपराधी प्रयुक्त करता है" यह दर्शित करता है कि यह एक अभियुक्त का व्यक्तिगत कृत्य है जो धारा 397 के सावधानों को आकर्षित करने से सम्बन्धित है तथा इन परिस्थितियों में धारा 34 में समावेशित संयुक्त या प्रति निधिक दायित्व का सिद्धान्त सर्वदा प्रयोज्य नहीं है।

Sukhram Yadav & Rakesh vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)774=2007(1)Cr.LR (Raj.)1046

--xx--xx--xx--

Sec. 79–Benefit under the Section – Petitioner was charged for the offence u/s. 499– Allegation that petitioner made defamation of lawyers community by speeking some dialogues in a court room seen of the alleged movie–Application u/s. 245 (2) for discharging from offence– Dismissed by trial court–Plea of benefit of Sec. 79 at the initial stage of crimi-

nal proceeding also dismissed by trial Court -Whether just ?-Held, no- Petitioner was entitled to get the benefit of Sec. 79 IPC in view of the apex Courts judgment *Raj Kapoor vs. Laxman*.

धारा 79 – धारा के अन्तर्गत लाभ –प्रार्थी को धारा 499 के अन्तर्गत अपराध के लिए अभियोजित किया–यह अभियोग कि प्रार्थी ने अभिकथित फिल्म के अदालती दृश्य में कुछ संवाद बोलकर अधिवक्ता समुदाय की मानहानि की–धारा 245 के अन्तर्गत उन्मोचन हेतु आवेदन –विचाारण न्यायालय द्वारा आपराधिक कार्यवाही के प्राथमिक स्तर पर धारा 79 के लाभ का अभिवाक् भी खारिज किया गया–क्या न्यायसंगत है? –निर्धारित, नहीं–प्रार्थी उच्चतम न्यायालय के निर्णय राज कपूर बनाम लक्ष्मण के दृष्टिगत–धारा 79 के अन्त र्गत लाभ प्राप्त करने का हकदार था।

Shah Rukh Khan vs. State of Raja & Ors.—2007 (3)CJ(Cri)(Raj.)967=2007(2)Cr.LR (Raj.)1459

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 83

Sec. 83- Scope- Cognizance for the offence u/ss. 328 & 182 IPC-Petitioner was aged of eleven years on the date of offence - Held, case falls in the ambit of Sec. 83 and order of taking cognizance against him deserves to quashed.

धारा 83– विस्तार–दण्ड संहिता की धारा 328 व 182 के अन्तर्गत अपराध के लिए प्रसंज्ञान–प्रार्थी अपराध की तिथि को ग्यारह वर्ष की आयु का था – निर्धारित, मामला धारा 83 की परिधि में आता है तथा उसके विरूद्ध प्रसंज्ञान लेने का आदेश अभिखण्डित किये जाने योग्य है।

Dharam Pal vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)498=2007WLC(UC)(Raj.) 223

Sec. 83 - Act of minor child aged between 7 to 12 years -Scope- Indicated.

धारा 83–सात से बारह वर्ष के मध्य के बालक द्वारा किया गया कृत्य–विस्तार–इंगित किया।

Section 83 IPC deals with the act of a child above seven years and under 12 years of immature understanding and provides that nothing is an offence which is done by a child above seven years of age and under twelve, who has not attained sufficient maturity of understanding to judge of the nature and consequence of his conduct on that occasion.

Dharam Pal vs. State of Rajasthan—2008 (1) CJ (Cri.)(Raj.)255 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 7

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 84

Sec. 84-Scope-Stated.

धारा 84–व्याप्ति–बतायी।

Section 84 of the Indian Penal Code says that "Nothing is an offence which is done by a person who, at the time of doing it, by reason of unsoundness of mind, is incapable of knowing the nature of the act, or that he is doing what is either wrong or contrary to law." Therefore, if an offence is committed by a person in the state of unsoundness of mind and due to that he is not capable of knowing the nature of the act or consequence thereof and is not understanding that what he is doing is wrong then the act is not offence. Therefore, such person is required to be acquitted in the light of Section 84 of the Indian Penal Code. In the same way, a person of unsound mind, during trial, cannot know what is going on in court and he also cannot knows what he should do and also cannot put his defence. When person cannot put his defence then purpose of trial itself frustrate.

Geeg Singh vs. The State of Raj.—2008(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)862=2008(2)RCr.D(Raj.)148 =2008 (1)Cr.LR (Raj.) 335

Sec. 84-Plea of insanity-Whether acceptable -Appellant was admitted in mental hospital for a point of time-But failed to prove any ailment-Mere statements of witnesses are not sufficient proof-Further held, mere taking of treatment in the mental hospital is also not a sufficient proof of total insanity -Plea negatived.

धारा 84–विकृतचित्ता का अभिवाक्–क्या

स्वीकार्य है?–अपीलार्थी को किसी समय मानसिक अस्पताल में भर्ती करवाया गया था–लेकिन वह किसी बीमारी को प्रमाणित करने में असफल रहा–केवल साक्षी के कथन पर्याप्त नहीं है–आगे निर्धारित, केवल मानसिक अस्पताल में उपचार लेना पूर्ण चितविकृत्ति का पर्याप्त प्रमाण नहीं है–अभिवाक् नकारा।

Nand Lal vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1128

--xx--xx--xx--

Scope of Secs. 96 to 100

Sec. 96 – Plea of private defence - Plea of alibi also taken- Held, in case of plea of having alibi, right of private defence is not available to accused.

धारा 96–निजी प्रतिरक्षा का अधिकार –अन्यत्र होने का अभिवाक् भी लिया गया– निर्धारित, अन्यत्र होने का अभिवाक् लेने के मामलों में अभियुक्त को निजी प्रतिरक्षा का अधिकार उपलब्ध नहीं है।

Pooran Mal & Ors. vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)892=2007(2)Cr.LR(Raj.)951=2007(4) RLW (Raj.)2698=2007(3)RCr.D(Raj.)123

Secs. 96 to 100– Right of private defence of the body extent to cause death–Commencement & continuation –Explained.

धारा 96 से 100–शरीर का निजी प्रतिरक्षा का मृत्यु कारित करने का अधिकार- उत्पन्न होना व बने रहना–स्पष्ट किया।

Kailash & Ors. vs. State of Raj.—2006(3)CJ (Cri.) (Raj.)1494=2006(3)WLC(Raj.)205=2006(2) RLR (Raj.)398=2006(3)RCC(Raj.)1422

Secs. 96 to 100–Right of private defence- Exercised by more than one persons -One of them exceeded- Whether all persons may be held guilty for offence?-Held, no- Section 34 or 149 will not be applicable in the case of persons exceeding their right of private defence-The person only may be punished, who exceeded the right.

धारा 96 से 100–निजी प्रतिरक्षा का अधिकार –एक से अधिक व्यक्तियों द्वारा प्रयुक्त किया गया–एक ने अतिलंघन किया–क्या सभी व्यक्ति अपराघ के दोषी ठहराये जायेंगे?– निर्धारित, नहीं–धारा 34 या 149 निजी प्रतिरक्षा के अतिलंघन के मामलों में प्रयोज्य नहीं ह्रोगी –केवल वही व्यक्ति दण्डित किया जा सकता है, जिसने अधिकार का अतिलघंन किया था।

Ram Kishan & Ors. vs. The State of Raj.—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)553=2007(3)WLC (Raj.) 331= 2007 (2)Cr.LR(Raj.)913

Secs. 96 to 100–Right of private defence- Salient principles and limitation -Explained in detail.

धारा 96 से 100–निजी प्रतिरक्षा का अधिकार – प्रमुख सिद्धान्त एवं सीमाऐं–विस्तार से चर्चा की।

Right of private defence has been regulated and circumscribed by several principles and limitations. The most salient of them are as under:-

(i) There is no right of private defence against an act which is not in itself an offence under the Code.

(ii) The right avails only against a danger imminent, present and real.

(iii) It is a defensive and not a punitive or retributive right and, therefore, the injury which is inflicted by the person exercising the right should be commensurate with the injury with which he is threatened. At the same time, it is difficult to expect from a person exercising this right in good faith, to weigh 'with golden scales' what maximum amount of force is necessary to keep within the right. Every reasonable allowance should be made for the bona fide defender if he with the instinct of self preservation strong upon him, pursues his defence a little further than may be strictly necessary in the circumstances to avert the attack. It would be wholly unrealistic to expect of a person under assault, to modulate his defence his defence step by step according to the attack.

(iv) A person who is in imminent and reasonable danger of losing his life or limb may in the exercise of the right of selfdefence inflict any harm, even extending to death on his assailant either when the assault is attempted or

directly threatened. This principle is also subject to the preceding rule that the harm or death inflicted to avert the danger is not substantially disproportionate to and incommensurate with the quality and character of the perilous act or threat intend to be repelled.

(v) There must be no safe or reasonable mode of escape by retreat for the person confronted with an impending peril to life or of grave bodily harm, except by inflicting death on the assailant.

(vi) The right does not accrue and avail where there is "time to have recourse to the protection of the public authorities".

Pooran Mal & Ors. vs. State of Raj.—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)892=2007(2)Cr.LR(Raj.)951=2007 (4) RLW(Raj.)2698=2007(3)RCr.D(Raj.)123

Secs. 96 to 100–Right of private defence– Whether may be used for the defence of the person of another one?-Held, yes.

धारा 96 से 100–निजी प्रतिरक्षा का अधिकार–क्या किसी अन्य व्यक्ति की सुरक्षा के लिए भी प्रयुक्त किया जा सकता है?–निर्धारित, हॉं।

The right of private defence need not necessarily be exercised for the defence of one's own person; it can be exercised for the defence of the person of another one; so long as an assembly of persons is acting in exercise of the right of private defence, it cannot be an unlawful assembly. As assembly though lawful to begin with may in the course of events become unlawful, and once the right of private defence is exceeded, the assembly ceased to be lawful and becomes an unlawful assembly. But, thereafter an individual act of a person has to be taken into consideration. Though, in Section 105 of the Evidence Act enacts a rule regarding burden of proof but it does not follow therefrom that the plea of private defence should be specifically taken and if not taken shall not be available to be considered though made out from the evidence available in the case. A plea of self-defence can be taken by introducing such plea in the cross-examination of prosecution witnesses or in the statement of the accused-persons recorded under Section 313, Cr.P.C., or by adducing defence evidence; and, even if the plea is not introduced in any one of these three modes, still it can be raised during the course of submissions by relying on the probabilities and circumstances obtaining in the case.

Ram Kishan & Ors. vs. The State of Raj. —2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)553=2007(3)WLC(Raj.)331= 2007(2)Cr.LR(Raj.)913

Secs. 96 to 105–Plea of self defence –Not taken at the stage of recording of statements u/s 313– Whe ther the accused may be deprived from taking such plea on further stages ?–Held, no–Such may be also taken at the stage of cross-examining of prosecution witnesses or adducing the defence evidence.

धारा 96 से 105–निजी प्रतिरक्षा के अधिकार का अभिवाक्–धारा 313 के अन्तर्गत कथनों के अभिलेखन के स्तर पर अभिवाक् नहीं लिया गया–क्या अभियुक्त को आगे के स्तरों पर यह अभिवाक् लेने से वंचित किया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं–यह अभियोजन साक्षियों के प्रतिपरीक्षण के स्तर एवं प्रतिरक्षा साक्ष्य पेश करने के स्तर पर भी लिया जा सकता है।

Plea of self-defence cannot be denied to accused persons on ground that plea was not specifically taken by accused persons in their statements under Section 313 Cr.P.C. and because injured accused did not enter in witness box. Further that so long as the accused persons were acting in exercise of right of private defence, their object was not unlawful and so there was no unlawful assembly but once they exceeded the right, the assembly ceased to be lawful and became an unlawful assembly. There too only such of the members of the assembly who shared the object of doing anything in excess of the exercise of right of private defence, alone would be liable to be punished for the acts committed in prosecution of the common object or for their individual unlawful acts.

Ram Kishan & Ors. vs. The State of Raj.—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)553=2007(3)WLC (Raj.)331=2007 (2)Cr.LR(Raj.)913

Sec. 99–Scope– Restrictions for using the right of private defence– Stated.

धारा 99–व्याप्ति–निजी प्रतिरक्षा के अधिकार के प्रयोग के निर्बन्धन–कहे गये।

Ram Kishan & Ors. vs. The State of Raj. —2007 (2) CJ(Cri)(Raj.)553=2007(2)Cr.LR (Raj.)913= 2007 (3)WLC(Raj.)331

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Secs. 107

Sec. 107–Abetment of a thing –What is and when construed ?–Discussed.

धारा 107–किसी बात का दुष्प्रेरण–क्या है तथा कब निर्मित होता है?–चर्चा की।

As per Section 107 IPC the abetment is "a person abets the doing of a thing, who— first.— instigates any person to do that thing; or secondly.—engages with one or more other person or persons in any conspiracy for the doing of that thing, if an act or illegal omission takes place in pursuance of that conspiracy, and in order to the doing of that thing; or thirdly.—intentionally aids, by any act or illegal omission, the doing of that thing. Explanation 1.—A person who, by wilful misrepresentation, or by wilful concealment of a material fact which he is bound to disclose, voluntarily causes or procures, or attempts to cause or procure, a thing to be done, is said to instigate the doing of that thing."

Suraj Karan & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.) 344

--xx--xx--xx--

Secs. 109 & 114–An accused charged u/s. 109– Whether he may be convicted u/s. 114 ?–Held, no–When the abatement was committed at the time when the offence was being committed, Sec. 109 will be applicable and not Sec. 114.

धारा 109 व 114–अभियुक्त को धारा 109 से आरोपित किया गया–क्या उसे धारा 114 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं–जब दुष्प्रेरण उस समय किया गया जब अपराध कारित किया जा रहा था, तो धारा 109 प्रयोज्य होगी न कि धारा 114।

Raju @ Rajkumar vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 187=2009(1)RCr.D (Raj.)390 =2009(2)RLW (Raj.)1341=2009(1)RLR 670=2009 RAF (Raj.)(Supp.) 86

Sec. 114–Acquittal from the offence u/s. 302, 307, 302/114 & 307/114–State appeal against – Death of main accused–Appeal abated against him–Another accused was charged only for the offence of abetment of offence–Held, appeal against him became infructuous.

धारा 114–धारा 302, 307, 302/114 व 307/114 के अन्तर्गत अपराध से दोषमुक्ति–के विरूद्ध राज्य की अपील–मुख्य अभियुक्त की मृत्यु–उसके विरूद्ध अपील उपशमित हुई–अन्य अभियुक्त को दुष्प्रेरण के अपराध के लिए आरोपित किया गया था–निर्धारित, उसके विरूद्ध अपील प्रभावहीन हुई।

State of Rajasthan vs. Laxman Singh—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)381

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 120-B

Sec. 120-B–Criminal Conspiracy– Essential elements–

(a) a criminal object, which may be either the ultimate aim of the agreement, or may constitute the means, or one of the means by which that aim is to be accomplished,

(b) a plan or scheme embodying means to accomplish that object,

(c) an agreement or understanding between two or more of the accuseds whereby they become definitely committed to co-operate for the accomplishment of the object by the means embodies in the agreement or by any effectual means.

धारा 120-ख–आपराधिक षड़यन्त्र–आवश्यक तत्वः–

(क) एक आपराधिक उद्देश्य जो सहमति का अन्तिम प्रयोजन हो सकता है अथवा उन साधनों या उनमें से किसी एक साधन की रचना

कर सकता है जिसके द्वारा उसे प्रयोजन की प्राप्ति की जानी है।

(ख) एक योजना या उपाय जो उस प्रयोजन की सिद्धि के आशय से साकार की गयी हो,

(ग) दो या अधिक अभियुक्तों के मध्य एक करार या समझौता जिसके द्वारा वे प्रयोजन की पूर्ति के लिए करार के द्वारा या अन्य किसी प्रभावी साधन के द्वारा सिद्धि के लिए सहयोग हेतु निश्चित रूप से कोई कृत्य करते हैं।

Jhabarmal & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)717=2011(1)Cr.L.R .(Raj.)497 =2011(3)RLW(Raj.)2294

Sec.120-B–Criminal conspiracy–Ambit & Scope–Held, once reasonable ground is shown for believing that two or more persons have conspired to commit an offence then anything done by anyone of tham in reference to their common intention, after the same is entertained becomes, accordingly to the law of evidence, relevant for proving both conspiracy and the offence conmiitted pursuant there to.

धारा 120–ख–परिधि एवं विस्तार–निर्धारित, एक युक्तियुक्त आधार यह विश्वास करने के लिए दर्शित किया जाता है कि दो या अधिक व्यक्तियों ने अपराध करने के लिए षड़यंत्र किया तथा उनमें से किसी भी के द्वारा सामान्य आशय के अनुसरण में कुछ भी किया जाता है तो ऐसा हो जाने के बाद साक्ष्य विधि के अनुसार वह आपराधिक षडयंत्र व उसके अनुसरण मे किये गये अपराध दोनों को साबित करने हेतु सुसंगत है।

Once reasonable ground is shown for believing that two or more persons have conspired to commit an offence then anything done by anyone of them in reference to their common intention after the same is entertained becomes, according to the law of evidence, relevant for proving both conspiracy and the offence committed pursuant thereto.

State of Rajasthan vs. Munna Shah—2007 (1) CJ(Cri)(Raj.)1

Sec. 120-B–Criminal conspiracy– Essential ingredients–

(i) an agreement between two or more persons,

(ii) the agreement must relate to doing or causing to be done either (a) an illegal act, or (b) an act which is not illegal in itself but is done by illegal means.

Nandi & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1670

Sec. 120-B–Criminal conspiracy– Meeting of minds of two or more persons for doing or causing to be done an illegal act or an act by illegal means is sine qua non of criminal conspiracy.

धारा 120–ख–आपराधिक षडयन्त्र–आपराधिक षडयन्त्र के लिए दो या अधिक व्यक्तियों के मध्य किसी अवैध कार्य को करने या करवाने के लिए या किसी कार्य को अवैधानिक तरीके से करवाने हेतु मस्तिष्कों का मिलन अपरिहार्य है।

Nandi & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1670

Sec. 120-B–Criminal Consp iracy– Essential ingredients– Expla ined.

धारा 120–ख–आपराधिक षड्यंत्र– आवश्यक घटक–स्पष्ट किये।

The ingredients of the offence of criminal conspiracy are that there should be an agreement between the persons who are alleged to conspire and the said agreement should be for doing of an illegal act or for doing by illegal means an act which by itself may not be illegal. Therefore, the essence of criminal conspiracy is an agreement to do an illegal act and such an agreement can be proved either by direct evidence or by circumstantial evidence or by both and it is a matter of common experience that direct evidence to prove conspiracy is rarely available. Therefore, the circumstances proved before, during and after the occurrence have to be considered to decide about the complicity of the accused. But if those cir-

cumstances are compatible also with the innocence of the accused persons then it cannot be held that the prosecution has successfully established its case. Even if some acts are proved to have been committed it must be clear that they were so committed in pursance of an agreement made between the accused who were parties to the alleged conspiracy. Inferences from such proved circumstances regarding the guilt may be drawn only when such circumstances are incapable of any other reasonable explanation. Hon'ble Supreme Court further held that an offence of conspiracy cannot be deed to have been established on mere suspicion and surmises or inferences which are not supported by cogent evidence.

Dilip Kothari vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)481=2007(2)RCC (Raj.)482=2007(1)Cr.LR(Raj.)176=2007(1)RLW(Raj.)752

Sec. 120-B–Scope–Stated.

धारा 120–ख–व्याप्ति–कही गई।

In order to prove the element of criminal conspiracy as defined under Section 120A IPC, the illegal act is committed by two or more persons under the agreement and some act is done by one or more of them in pursuance to such agreement. This definition denotes that there must be a pre-plan in accomplishment of the object. There must be an element of unlawful combination by some overt act or an act to accomplish it. A meeting of mind of the partners of an illegal act must be established.

State of Rajasthan vs. Sohaniya & Ors.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)1085=2007(4)WLC (Raj.)661=2007(2)Cr.LR(Raj.)1157=2007(3)RCC(Raj.)1174=2007(4) RLW(Raj.)3029

Sec. 120-B–Criminal conspir- acy –Essential ingredients–Stated.

धारा 120 ख–आपराधिक षड्यन्त्र– आवश्यक तत्व–बताये।

The punishment for the criminal conspiracy is provided under Section 120-B I.P.C. According to this definition, the four ingredients are necessary to establish criminal conspriacy i.e. (i) an object to be accomplished, (ii) a plan or scheme for accomplishing that object, (iii) an agreement or understanding between two or more to cooperate for the accomplishment of that object and (iv) an over act. This must be done by two or more persons. Though it is difficult to establish the conspiracy by direct evidence but it may be inferred from other incriminating circumstances by series of chain.

Dharmendra Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)768

Sec. 120-B–Establishment of criminal conspiracy–Whether absence of direct evidence would fail to establish the offence u/s. 120-B ?– Held, no– Offence u/s. 120-B may also be proved by circumstantial evidence.

धारा 120-ख–आपराधिक षड़यन्त्र का प्रतिपादन–क्या प्रत्यक्ष साक्ष्य की अनुपस्थिति धारा 120–ख के अन्तर्गत अपराध के प्रतिपादन को असफल करेगी?–निर्धारित, नहीं धारा 120 -ख के अन्तर्गत अपराध का प्रतिपादन परिस्थिति जन्य साक्ष्य से भी किया जा सकता है।

Mobina (Smt.) & Anr. vs. State of Raj.—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)163 = 2008(1)RCr.D (Raj.)105=2008 RAF(Raj.)11

Sec. 120-B–Nature & Scope of Section –Stated.

धारा 120 ख–धारा की प्रकृति एवं विस्तार कहा गया।

It is settled law that for an offence under Section 120 B IPC, the prosecution need not necessarily prove that the perpetrators expressly agreed to do or cause to be done the illegal act. The agreement may be proved by necessary implication. Section 120A of the IPC provides that when two or more persons agree to do or cause to be done an illegal act or an act which is not illegal by alleging be illegal means such an agreement, is designated a criminal conspiracy. Section 120B is the Penal Section. Direct evidence in criminal conspiracy is seldom available and even when available, it will be tainted, being that if an accomplice and would require corroboration. Generally a conspiracy is a matter of the interference by

circumstances evidence.
Nasib & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)306

Case Laws

Secs. 120-B–Applicability–Charge framed against the petitioner u/s. 120-B– Allegation that petitioner accompanied with main accuseds–Main accused M & T discharged for want of evidence–Held, matter of petitioner may not be distincted from other accuseds–Charge is liable to be quashed.

धारा 120-ख–प्रयोज्यता–प्रार्थी के विरूद्ध धारा 120–ख के अन्तर्गत आरोप विरचित किये–यह आरोप कि प्रार्थी ने मुख्य अभियुक्तों का साथ दिया–मुख्य अभियुक्त एम व टी साक्ष्य के अभाव में उन्मोचित हुए–निर्धारित, प्रार्थी के मामले को अन्य अभियुक्तों से अलग नहीं किया जा सकता है–आरोप अभिखण्डित किये जाने योग्य है।

Deva Ram vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ (Cri.)(Raj.)240=2008 WLC UC (Raj.) 58

Sec. 120-B–Charge for the offence –Allegation that without paying appropriate conversion charges, petitioner raised commercial construction– Held, no case is made out for proceedings u/s. 120-B– Proceedings quashed.

धारा 120-ख–अपराध के लिए आरोप–यह अभियोग कि प्रार्थीगणों में उचित रूपान्तरण शुल्क दिये बिना वाणिज्यिक निर्माण किया–निर्धारित धारा 120-ख के अन्तर्गत कार्यवाही हेतु कोई मामला निर्मित नहीं हुआ है–कार्यवाही अभिखण्डित की।

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.)(Raj.)474=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)692

Secs. 120-B–Prevention of Corruption Act, 1947–Secs. 7 & 13(1)(d) r/w. 13(2)–Discharge from offence–Justification–As per statements of witnesses and material available on record, inference of conspiracy not established–Neither the demand of money was made nor any amount received –No inference can be drawn only on the ground of mere presence –Held, trial Court was justified in discharging the accused.

धारा 120-ख– भ्रष्टाचार निवारण अधिनियम, 1947–धारा 7 व 13 (1)(डी) सपठित धारा 13(2) – अपराध से निर्मुक्ति–न्यायसंगतता –साक्षीगणों की परिसाक्ष्य तथा अभिलेख पर उपलब्ध सामग्री से षड़यन्त्र के निष्कर्ष प्रति पादित नहीं हुए– न तो धन की मांग की गई न ही धन प्राप्त किया गया–केवल उपस्थिति के आध ाार पर कोई निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता–निर्धारित, विचारण न्यायालय अभियुक्त को निर्मुक्त करने में न्यायसंगत था।

State of Rajasthan vs. Narayan Lal & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)853=2009(2) RCr.D(Raj.) 78 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 778

Secs. 120-B, 148, 302, 380, 395, 396, 397, 458, 459 & 460–Narcotic Drugs & Psychotropic Substances Act, 1985–Sec. 8/18–Conviction– Death sentence –Appreciation of sentence –Reasons given by trial Court that appellant is the leader of gang, previous conviction, one kg. opium recovered from his possession and many cases are pending before him–Whether such reasons are sufficient to bring the case in ambit of rarest of rare case? –Held, no–Death sentence altered into life imprisonment.

धारा 120–ख, 148, 302, 380, 395, 396, 397, 458, 459 व 460–स्वापक औषधि एवं मनः प्रभावी प्रदार्थ अधिनियम, 1985 –धारा 8/18– दोषसिद्धि–मृत्युदण्डादेश– दण्डादेश का विवेचन–विचारण न्यायालय द्वारा कारण दिये गये कि अपीलार्थी गेंग का मुखिया है, उसके कब्जे से एक किलोग्राम अफीम बरामद हुई,पूर्ववर्ती दोषसिद्धि एवं बहुत सारे मुकदमे उसके विरूद्ध लम्बित हैं–क्या ये कारण मामले को विरले से विरले की श्रेणी में लाने हेतु पर्याप्त हैं ?–निर्धारित, नहीं–मृत्युदण्डादेश को आजीवन कारावास में तब्दील किया।

State of Rajasthan vs. Sohaniya & Ors.—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1085=2007(4)WLC(Raj.)661=2007 (2)Cr.LR(Raj.)1157=2007(3)RCC(Raj.)1174=2007(4)

RLW(Raj.)3029

--xx--xx--xx--

Secs. 147, 148, 302/149, 323 & 324/149–Conviction–Unlawful assembly–Death by beating–Appreciation of evidence–Injured H not named in FIR & he also declared hostile–Other eye witnesses not sustained injury–Informant was in connivance in having enough time to introduce after thought, coloured & exaggerated version–Held, prosecution failed to establish the charge beyond doubt & accuseds are entitled to get the benefit of doubt.

धारा 147, 148, 302/149, 323 व 324/149–दोषसिद्धि–विधि विरूद्ध जमाव–पीटने से मृत्यु–साक्ष्य का विवेचन–आहत एच का प्रथम सूचना प्रतिवेदन में नहीं तथा वह पक्षद्रोही घोषित हुआ–अन्य चक्षुदर्शी साक्षियों को कोई चोट नहीं–सूचनादाता को सोची समझी, बढ़ा चढ़ाकर एवं अतिश्योक्तिपूर्ण वर्णन करने के लिए पर्याप्त समय की उपलब्धता हुई– निर्धारित, अभियोजन संदेह से परे मामला साबित करने में असफल रहा तथा अभियुक्तगण संदेह के लाभ के हकदार हैं।

Raj Kumar & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1345=2007(1) Cr.LR(Raj.) 16=2007(1)RLW(Raj.)519

147, 323, 325, 365 & 367–Charge framed under Revisional Court quashed the charge u/s 367, however, concluded that offence u/ss 147, 323, 325, & 365 *prima-facia* made out–Held, order is self contradictory & against the material on record– Matter remitted back to pass fresh Order.

धारा 147, 323, 325, 365 व 367 –के अन्तर्गत आरोप विरचित किये–पुनरीक्षण न्यायालय ने धारा 367 के अन्तर्गत आरोप अभिखण्डित किये लेकिन यह निष्कर्षित किया कि धारा 147, 323, 325, व 365 के अन्तर्गत प्रथमदृष्टया अपराध हुआ–निर्धारित, आदेश स्वविरोधाभाषी है तथा अभिलेख पर उपस्थित सामग्री के विरूद्ध है–मामला नये सिरे से आदेश पारित करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Shiv Prakash Bhatt vs. State & Ors.—2007(1)CJ (Cri.)(Raj.)34

Sec. 147–Probation of Offenders Act, 1958 –Sec. 3–Conviction–Benefit of Sec. 3 of Pro bation Offender's Act–Compromise between parties–Case of fight within family members–Offence was committed at personal level– Conviction will affect the service life of some accuseds –Conviction set aside.

धारा 147–अपराधी परिवीक्षा अधिनियम, 1958–धारा 3– दोषसिद्धि–अपराधी परिवीक्षा अधिनियम की ध ारा 3 का लाभ–पक्षकारों के मध्य समझौता–परिवार के सदस्यों के मध्य झगड़े का मामला–अपराध निजी स्तर पर किया गया था–दोषसिद्धि कुछ अभियुक्तों के सेवा काल को प्रभावित करेगी–दोषसिद्धि अपास्त की।

Parasmal & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1395

Secs. 148, 149, 302, 307, 323, 324, 325 & 326–Arms Act, 1959–Sec. 3/25–Conviction–Maintainability–Land dispute between parties–Accused party was in possession of disputed land–Complainants tried to take the possession of land though they were bound to keep peace by order–Accused-appellants used the right of private defence–Prosecution failed to explain about the injuries sustained by accuseds party–Act of accused was no retributive–Held, trial Court not considered the right of private defence of appellants–Conviction is liable to be set aside because of not being proved beyond doubt.

धारा 148,149, 302, 307, 323, 324, 325 व 326, आयुध अधिनियम, 1959– धारा 3/25– दोषसिद्धि – पोषणीयता – पक्षकारों के मध्य भूमि विवाद–अभियुक्त पक्ष विवादित भूमि के कब्जे में था–परिवादियों ने जमीन का कब्जा लेने का प्रयास किया जबकि के आदेश द्वारा शांति बनाये रखने हेतु बाध्य थे–अपीलार्थियों ने निजी प्रतिरक्षा के अधिकार का प्रयोग किया–अभियोजन अभियुक्त पक्ष को आयी चोटों के बारे में स्पष्टीकरण देने में असफल रहा –अभियुक्तों का कृत्य प्रतिकारात्मक

था– निर्धारित, विचारण न्यायालय ने अभियुक्तों के निजी प्रतिरक्षा के अधिकार का सही विवेचन नहीं किया–दोषसिद्धि संदेह से परे साबित न होने के कारण अपास्त किये जाने योग्य है।

Matadeen & Ors. vs. State of Raj.—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1313=2007(1)RCr.D(Raj.)230

Secs. 148, 307/149, 323/149 & 341–Conviction under–Sustainability – Appreciation of evidence– Prosecution case found false against eleven persons and they acquitted by trial Court–Incident took place at the place of accused G which was not at the way of injureds–Statements of both injureds found self-contradictory–They improved further in their statements –Medical evidence also not corroborated their statements–Possibility of comming deliberated at the place of occurrence and being aggresser of complainants may not be ruled out– Police registered FIR on the basis of parcha bayan–Held, prosecution case found doubtful hence findings of conviction may not be sustained.

धारा 148, 307/149, 323/149 व 341–के अन्तर्गत दोषसिद्धि –संवहनीयता–साक्ष्य का विवेचन –ग्यारह व्यक्तियों के विरूद्ध अभि योजन मामला झूठा पाया गया तथा वे विचारण न्यायालय द्वारा दोषमुक्त किये गये– घटना अभियुक्त जी के स्थान पर घटित हुई जो चोटग्रस्त व्यक्तियों के रास्ते में नहीं थी– चोटग्रस्तों के बयान स्वविरोधाभाषी पाये गये –उन्होंने बाद में अपने कथनों में संशोधन किया –चिकित्सीय साक्ष्य ने भी उनके कथनों का अनुसमर्थन नहीं किया–परिवादियों के घटना स्थल पर जानबूझकर आने एवं आक्रामक होने की सम्भावना को नकारा नहीं जा सकता–पुलिस ने पर्चा बयान के आधार पर प्राथमिकी दर्ज की–निर्धारित, अभियोजन मामला संदिग्ध पाया गया अतः दोषसिद्धि के निश्कर्ष संवहनीय नहीं हैं।

Ram Bharos & Ors. vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)467=2007(3)RLW(Raj.)2562=2007 (1)Cr.LR(Raj.)684=2007(3)WLC(Raj.)185

Secs. 148, 307, 307/149, 326/149, 325/149, 324/149 & 323/149–Acquittal by Trial Court –Revision against –Land dispute–Alleged land was in possession of accuseds–Civil Court also passed the order in favour of them– Accuseds also sustained injuries– Observation of Trial Court that injuries inflicted in order of self defence –Held, no illegality in impugned judgment –Interference declined.

धारा 148, 307, 307/149, 326/149, 325/149, 324/149 व 323/149–विचारण न्याया लय द्वारा दोषमुक्ति के विरूद्ध पुनरीक्षण–भूमि विवाद–अभिकथित भूमि अभियुक्तों के कब्जे में थी–सिविल न्यायायलय ने भी उनके पक्ष में आदेश पारित किया– अभियुक्तों को भी चोटें आयी–विचारण न्यायालय का यह अवलोकन कि चोटें निजी प्रतिरक्षा के अनुक्रम में कारित की गई –निध ारित, विवादित निर्णय में कोई अवैधानिकता नहीं–हस्तक्षेप से इंकार किया।

Kalyan Sahai vs. State of Rajasthan & Ors.— 2007(1)CJ(Cri)(Raj.)292=2007(1)Cr. LR(Raj.) 231 =2007(1)RCr.D(Raj.)312=2007(1)RCC(Raj.)372

Secs. 148, 325/149, 323/149, 447 & 304 Pt. II r/w 149–Conviction–Appreciation of– Number of accuseds and number of injuries caused to deceased – Appellant S caused first injury on the head of deceased and than appellant J caused the second injury –Both the injuries were sufficient to cause death in ordinary course of nature– No intention of committing murder –Held, both the appellants are liable to be convicted u/s. 304 Pt. II r/w 34 instead of 304 Pt. II r/w 149–Their sentence reduced up to the period already undergone, which is five years and eleven months–No specifice evidence that other accuseds caused injuries to deceased with intention of causing death–They acquitted.

धारा 148, 325/149, 323/149, 447 व 304 खण्ड द्वितीय सपठित धारा 149– दोषसिद्धि–का विवेचन –बहुत सारे अभियुक्त एवं मृतका को बहुत सी चोटें कारित की गई– अपीलार्थी एस ने सबसे पहले मृतका के सिर पर चोट कारित की और तब अपीलार्थी जे ने दूसरी चोट कारित की–दोनों चोटें प्रकृति के सामान्य अनुक्रम

में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी–हत्या करने का कोई आशय नहीं– निर्धारित, दोनों अभियुक्त धारा 304 खण्ड द्वितीय सपठित धारा 149 के स्थान पर धारा 304 खण्ड द्वितीय सपठित धारा 34 से दण्डादिष्ट किये जाने योग्य हैं –उनके कारावास को 5 वर्ष छः माह की भुगती हुई अवधि तक न्यून किया–अन्य अभियुक्तों के विरूद्ध के कोई साक्ष्य नहीं कि उनके द्वारा मृत्यु कारित करने के उद्देश्य से चोटें कारित की गयी –उनको दोषमुक्त किया।

Sudhir Kumar & Ors. vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)705=2007(1)Cr.LR(Raj.) 771=2007(2) RLW(Raj.)1246=2007(2)RCC(Raj.)472

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec.

Sec. 149–Applicability–Free fight–Held, the accuseds who actually caused fatal injuries, are liable to be convicted–Other accuseds would be entitled for acquittal from the charge u/s. 149.

धारा 149–प्रयोज्यता–मुक्त द्वन्द्व–निर्धारित, वे अभियुक्त जिन्होंने वास्तविक रूप से घातक क्षतियाँ कारित की, वे दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अन्य अभि युक्त धारा 149 के अन्तर्गत आरोप से दोषमुक्ति के हकदार होंगे।

Ganpat And Ors.vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1342

Sec. 149–Applicability of Section– Mut ual fight between parties –Held, there is no common object in mutual fight and constructive liability u/s. 149 does not arise and each individual is responsible for the injuries caused by him.

धारा 149–धारा की प्रयोज्यता–पक्षकारों के मध्य खुली लड़ाई–निर्धारित, खुली लड़ाई के मामलों में सामान्य आशय नहीं होता है तथा धारा 149 के अन्तर्गत प्रतिनिधिक दायित्व उत्पन्न नहीं होता है तथा प्रत्येक व्यक्ति अपने द्वारा कारित चोटों के लिए व्यक्तिगत रूप से उत्तरदायी होता है।

Dev Lal & 3 Ors. vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)410

Sec. 149–Applicability–Free fight between parties–Whether the question of common intention would be arise ?–Held, no–Section 149 will not be applied.

धारा 149–प्रयोज्यता–पक्षकारों के मध्य उन्मुक्त द्वन्द्व–क्या सामान्य आशय का प्रश्न उत्पन्न होगा? –निर्धारित, नहीं–धारा 149 प्रयोज्य नहीं होगी।

Mahaveer & Ors. vs. State of Rajasthan —2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)994=2008(1) Cr.LR (Raj.)526 =2008(2) WLC(Raj.)86

Sec. 149–Applicability–Trial Court convicted the main accused u/s. 326, however, acquitted the other four accuseds from the offence u/ss. 147, 148, 149, 326, 324, 323 & 379–State filed appeal against acquittal, however, no appeal filed against the main accused L–Held, now in appeal, conviction with aid of Sec. 149 against rest four accuseds may not be recorded.

धारा 149–प्रयोज्यता–विचारण न्यायालय ने मुख्य अभियुक्त को धारा 326 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया लेकिन अन्य चार अभियुक्तों को धारा 147, 149, 326, 324, 323 व 379 के अन्तर्गत अपराध से दोषमुक्त किया–राज्य द्वारा दोषमुक्ति के विरूद्ध अपील पेश की गई लेकिन मुख्य अभियुक्त एल के विरूद्ध कोई अपील पेश नहीं की गई – निर्धारित, अब अपील में शेष चार अभियुक्तों के विरूद्ध धारा 149 की सहायता से दोषसिद्धि अभिलिखित नहीं की जा सकती।

State of Rajasthan vs. Mukna Ram & Ors.—2007(4)CJ(Cri.)(Raj.)1504

Sec. 149–Applicability–Mutual fight without common object–Held, recourse of Sec. 149 cannot be taken to convict any of accused.

धारा 149–प्रयोज्यता–बिना सामान्य उददेश्य के पारस्परिक झगड़ा– निर्धारित, किसी भी अभियुक्त को दोषसिद्ध करने हेतु धारा 149 का अवलम्बन नहीं लिया जा सकता।

Rambabu@ Munni & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 780

Sec. 149–Applicability–Sudden matual fight between parties – Held, constructive criminal liability not existed and Sec. 149 cannot be invoked.

धारा 149–प्रयोज्यता–पक्षकारों के मध्य आकस्मिक पारस्परिक द्वन्द्व–निर्धारित, प्रतिनिधिक दायित्व उत्पन्न नहीं हुआ तथा धारा 149 का प्रयोग नहीं किया जा सकता।

Govinda & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)770

Sec. 149–Constructive liability under the Section –Fight between two parties, where both parties got grievous injuries and any member of either of the parties dies–Held, constructive liability would be de-recognized in such situation.

धारा 149–धारा के अन्तर्गत प्रतिनिधिक दायित्व–दो पक्षों के मध्य झगड़ा, जहाँ दोनों पक्षों ने गम्भीर चोटें संवहित की तथा किसी भी पक्ष के किसी व्यक्ति की मृत्यु हो जाती है – निर्धारित, ऐसी परिस्थिति में प्रतिनिधिक दायित्व को मान्य नहीं किया जायेगा।

Mithu Shah & Ors. vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1452=2009(3) RCr.D (Raj.)48= 2009(2)Cr.LR (Raj.) 1176

Sec. 149–Mutual fight without any common object –Whether the recourse of Sec. 149 may be taken for conviction ?–Held, no.

धारा 149–बिना किसी सामान्य आशय के पारस्परिक द्वन्द्व–क्या दोषसिद्धि हेतु धारा 149 का अवलम्बन लिया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं।

Harbhan & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1051= 2008 RAF(Raj.)267

Sec. 149–Scope–Spontaneous fight between the parties–Whether the question of constructive liability u/s. 149 may be arise ? –Held, no – Each individual is responsible for the injuries caused by him.

धारा 149–व्याप्ति–पक्षकारों के मध्य स्वैच्छिक झगड़ा–क्या धारा 149 के अन्तर्गत प्रतिनिधिक दायित्व का प्रश्न उत्पन्न हो सकता है?–निर्धारित, नहीं–प्रत्येक व्यक्ति उसके द्वारा कारित चोट के लिए जिम्मेदार है।

Durga Lal & Ors. vs. State of Rajasthan —2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)583

Sec. 149–Scope–Whether the recourse of Sec. 149 can be taken in a mutual fight ?–Held, no.

धारा 149–व्याप्ति–क्या उन्मुक्त द्वन्द्व में धारा 149 का अवलम्बन लिया जा सकता है? – निर्धारित, नहीं।

Bhagwan & Ors. vs. State of Raj.—2008 (4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1344

Sec. 149– Scope– Sudden mutual fight between parties –Held, in such situation add of Sec. 149 may not be invoked for the purpose of imposing constructive criminal liability –The accused can be convicted only for the injuries caused by him by his individual act.

धारा 149–व्याप्ति–पक्षकारों के मध्य अकस्मात पारस्परिक झगड़ा– निर्धारित, ऐसी स्थिति में अभियुक्त पर प्रलक्षित आपराधिक दायित्व अधिरोपित करने के लिए धारा 149 का संयोजन नहीं किया जा सकता है–अभियुक्त को उसके निजी कृत्य द्वारा स्वयं के द्वारा कारित चोटों के लिए ही दण्डित किया जा सकता है।

Where sudden mutual fight ensued between the parties, there is no question of invoking the aid of Section 149 IPC for the purpose of imposing constructive criminal liability. The accused can be convicted only for the injuries caused by him by his individual acts.

Mukesh Devi (Smt.) & Anr. vs. State of Rajasthan —2007(1)CJ(Cri)(Raj.)362

Sec. 149–Scope–Attack of mob– Accused entered into their houses and returned with fire arms–They fired in air for scattering the mob–Held, they can not be held the members of unlawful assembly nor the assembly con be termed as unlawful assembly with a definate common object.

धारा 149–व्याप्ति–भीड़ का हमला–अभियुक्त अपने घरों में प्रविष्ठ हुए तथा अग्नियास्त्रों के साथ लोटे–उन्होंने भीड़ को तितर–बितर करने के लिए हवाई फायर किये–निर्धारित, वे न तो जमाव के सदस्य कहे जा सकते हैं न ही जमाव को किसी निश्चित सामान्य आशय के प्रयोजन से अवैधानिक जमाव कहा जा सकता है।

Ganpat And Ors.vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1342

Sec. 149–Scope of conviction–Large number of persons were alleged to have participated in the crime–Held, Court should consider the facts situation and convict only those accused whose presence was clearly established and overt act was proved.

धारा 149–दोषसिद्धि की व्याप्ति–वृहत मात्रा में व्यक्तियों द्वारा अपराध में भाग लिया जाना कथित किया गया–निर्धारित, न्यायालय को तथ्यात्मक स्थिति पर विचार करना चाहिये तथा केवल उन अभियुक्तों को दोषसिद्ध करना चाहिये जिनकी उपस्थिति स्पष्ट रूप से प्रतिपादित हुई एवं अतिकृत्य प्रमाणित हुआ।

Chandra Shekhar @ Shekhar & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1528

Sec. 149–Scope–Large number of persons were alleged to have participated in the crime and were sought to be convicted u/s. 149–Held, Court in required to consider all the facts situation and convict only those accuseds whose presence was clearly established and overt acts were proved.

धारा 149–व्याप्ति–बड़ी संख्या में लोगों द्वारा अपराध में भाग लेना कथित किया गया तथा धारा 149 के अन्तर्गत दोषसिद्धि किया जाना चाहा गया–निर्धारित, न्यायालय से तथ्यात्मक परिस्थितियों पर विचार करने व केवल उन अभियुक्तों को दोषसिद्ध करने की अपेक्षा है जिनकी उपस्थिति घनिष्टता से प्रतिपादित हुई तथा अतिकृत्य हुई तथा अतिकृत्य प्रमाणित हुआ।

Ganpat And Ors.vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1342

Sec. 149–Scope–Mere presence in an unlawful assembly–Held, it cannot render a person liable unless there is a common object and he was actuated by that common object.

धारा 149–व्याप्ति–केवल विधि विरूद्ध जमाव में उपस्थित रहना– निर्धारित, यह किसी व्यक्ति को जिम्मेदार नहीं बना सकता जब तक कि उसका सामान्य आशय न हो तथा उसने उस सामान्य आशय को प्रवृत नहीं किया।

Hari Charan & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)641=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 517

-xx--xx--xx--

Secs. 153(2), 295, 295-A & 504–Charge framed for the offence–Petition for quashing –Sufficient material on record for taking cognizance–Declined to interfere.

धारा 152(2), 295–क, व 504–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–अभिखण्डन हेतु याचिका –प्रसंज्ञान लेने हेतु अभिलेख पर पर्याप्त सामग्री–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Anil Panjwani vs. The State of Rajasthan—2011 (1)CJ(Cri.) (Raj.)35

--xx--xx--xx--

Sec. 161–Prevention of Corruption Act, 1947–Sec. 5(1)(D)(2)–Conviction–Propriety–Demand of illegal grantification for not initiating the proceeding u/s. 110, Cr.PC–Prosecution failed to prove that how the accused was competent to give such assurance–No evidence that accused accepted the grantification on his behalf–Held, presumption u/s. 4(1) successfully rebutted & accused appellant is entitled to get benefit of doubt–Conviction set aside.

धारा 161 – भ्रष्टाचार निवारण अधिनियम, 1947–धारा 5(1) (घ)(2)– दोषसिद्धि –औचित्य– धारा 110 दण्ड प्रक्रिया संहिता के अधीन कार्यवाही संस्थित न करने के लिए अवैध परितोषण की मॉग–अभियोजन यह साबित करने में असफल रहा कि अभियुक्त ऐसा विश्वास दिलाने में किस प्रकार अधिकृत था–कोई साक्ष्य नहीं कि

अभियुक्त ने अपनी ओर से परितोषण को स्वीकार किया–निर्धारित, धारा 4(1) के अन्तर्गत उपधारणा सफलतापूर्वक खण्डित हुई तथा अभियुक्त संदेह के लाभ का हकदार है–दोषसिद्धि अपास्त की।

ShambhooGiri vs. State of Raj.—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)80

Secs. 182 & 328–Cognizance for the offence–Petition against– Petitioner a minor child aged of 11 years – No material or ground to proceed against petitioner–further he was entitled to get protection u/s. 83 IPC – Held, order of taking cognizance quashed.

धारा 182 व 328–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–के विरूद्ध याचिका–प्रार्थी ग्यारह वर्षीय अवयस्क बालक–उसके विरूद्ध कार्यवाही हेतु कोई सामग्री या आधार नहीं–आगे वह धारा 83 दण्ड संहिता के अन्तर्गत संरक्षण का हकदार भी था–निर्धारित, प्रसंज्ञान लेने का आदेश अभिखण्डित किया।

Dharam Pal vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)255 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 7

--xx--xx--xx--

Scope of Sec. 193

Ses. 193–Fabrication of false evidence –Prosecution of a witness under the said Section–Requirements – procedure –Which should be followed – Held, procedure prescribed in Sec. 340 Cr.P.C. should be followed and inquiry as referred in Sec. 195(1) (b) must be conducted–In the instant case neither such procedure followed nor any notice given to petitioner–Held, order is bad in eye of law & liable to be quashed.

धारा 193–मिथ्या साक्ष्य गढ़ना–धारा के अन्तर्गत साक्षी का अभियोजन–आवश्यकताऐं एवं प्रक्रिय–जिसका अनुसरण किया जाना है – निर्धारित धारा 340 दण्ड प्रक्रिया संहिता में वर्णित प्रक्रिया का पालन किया जाना चाहिये तथा धारा 195 (1) (ख) में वर्णित के अनुसार जॉच की जानी चाहिये–इस मामले में न तो इस प्रक्रिया का पालन किया गया न ही प्रार्थी को कोई नोटिस दिया गया–निर्धारित, आदेश विधि की दृष्टि से अनुचित है एवं अभिखण्डित किये जाने योग्य है।

Vishal vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri) (Raj.)790

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 201

Sec. 201–Essential Ingredients of Section–Stated.

धारा 201–धारा के आवश्यक अवयव –बताये।

Section 201 presents a case of accession after the fact. According to Lord Hale, "an accessory after the fact may be, where a person knowing a felony to have been committed, receives, relieves, comforts or assists the felon." The ingredients of an offence under section 201 IPC are:-

(i) that an offence was committed,

(ii) that the accused knew or had reason to believe that such an offence has been committed,

(iii) that the accused caused evidence thereof to disappear and

(iv) that the accused caused disappearance of evidence with the intention of screening the offender from legal punishment.

Suresh & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)957

Sec 201–Essential ingredients of an offence committed under the Section–Stated.

धारा 201–धारा के अन्तर्गत कारित अपराध के आवश्यक अवयव–बताये।

The ingredients of an offence under section 201 IPC are:-

(i) that an offence was committed,

(ii) that the accused knew or had reason to believe that such an offence has been committed,

(iii) that the accused caused evidence thereof to disappear and

(iv) that the accused caused disappearance

of evidence with the intention of screening the offender from legal punishment.

Pappu vs. State of Raj.—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)93

Sec. 201–Scope–Essential ingredients to consture the offence u/s 201– Held, there must be dis-appearance of some evidence of commission of offence–Prosecution must first prove that offence has been committed, not merely suspicion that might have been committed and the accused was having occasion to believe that such an offence has been committed and with the intend to screen the offender from legal punishment, had caused evidence to disappear.

धारा 201–व्याप्ति–धारा 302 के अन्तर्गत अप राध गठित होने के आवश्यक अवयव–निर्धारित, अप राध के घटित होने के कुछ साक्ष्यों की लोप होना चाहिये–अभियोजन को प्रथमतः यह प्रमाणित करना चाहिये कि अपराध हुआ है, मात्र यह संदेह नहीं कि अपराध होना सम्भावित था तथा अभियुक्त के पास यह विश्वास करने का कारण था कि एक अपराध हो चुका है तथा अपराधी को वैधानिक दण्ड से बचाने के आशय के साथ साक्ष्य का लोप किया गया हैं।

To constitute offence under Section 201 IPC there must be disappearance of some evidence of the commission of offence. The first and foremost ingredient, prosecution is to prove that the offence in respect of which evidence is made to dis-appear was committed. Thus, to establish the charge under section 201 IPC the prosecution must first prove that offence has been committed not merely suspicion that might have been committed, and that the accused knowing or having reason to believe that such an offence has been committed, and with the intend to screen the offender from legal punishment,.had caused evidence thereafter to dis-appear. The proof of commission of offence is an essential requisite for bringing home for offence under Section 201 IPC.

Paka Ram vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)305

Case Laws

Sec. 201–Scope–Death of wife– Accused appellant fied away from the spot of incident–He also remained absent of the time of cremation– Whether he may be hold guilty for the offence u/s. 201 on this ground?–Held, no.

धारा 201–व्याप्ति – पत्नी की मृत्यु– अपीलार्थी-पति घटना स्थल से फरार हुआ–वह अन्तिम संस्कार के समय भी अनुपस्थित रहा – क्या इस आधार पर धारा 201 के अन्तर्गत अपराध के लिए दोषी ठहराया जा सकता है ?– निर्धारित, नहीं।

Pappu vs. State of Raj.—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)93

Sec. 201–Conviction under –Sustain ability –Ten day's inordinate delay in lodging FIR– Statements of P.W. 17 found contradictionary –He was present in funeral, however, not reported to police–His statements may not be treated reliable & trustworthy –Held, trial court was not just in convicting the appellant.

धारा 201–के अन्तर्गत दोषसिद्धि– संवहनीयता – प्रथम सूचना रिर्पोट दर्ज करवाने में दस दिन का असाधारण विलम्ब–पीड 17 के कथन विरोधाभाषी पाये गये–वह अन्तिम संस्कार के समय मौजूद था लेकिन पुलिस को सूचित नहीं किया–उसके कथन विश्वसनीय एवं सत्यनिष्ठ नहीं कहे जा सकते–निर्धारित, विचारण न्यायालय दोषसिद्धि अभिलिखित करने में न्यायसंगत नहीं था।

Paka Ram vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)305

--xx--xx--xx--

Sec. 211–Scope–Making of false charge with intent to injury –Accusation of–Legal requirements–Held, If the accusation had not been made with that intention and with just and lawful ground, offence u/s. 211 cannot be said to have been committed.

धारा 211–व्याप्ति–क्षति कारित करने के आशय से मिथ्या आरोप लगाना–के लिए अभियोजन–वैधानिक आकाँक्षाएं–निर्धारित, यदि अभियोजन इस आशय के

साथ नहीं किया गया है तथा न्यायसंगत एवं वैधानिक आधार पर किया गया है तो धारा 211 के अन्तर्गत अपराध का निर्मित होना नहीं कहा जा सकता।

Manju (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.— 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)904=2009(2)RCr.D(Raj.) 33=2009(1)Cr.LR(Raj.)746 =2009 WLC(UC) (Raj.) 508

Sec. 211–Complaint for lodging false FIR–Earlier petitioner lodged FIR for the offence u/ss. 447 & 427 IPC–Police submitted negative final report–Cognizance taken by trial Magistrate after filing protest petition–Concerned S.H.O. filed complaint for the offence of filing false FIR–Held, such complaint is liable to be quashed.

धारा 211– झूठी प्राथमिकी दर्ज करवाने के अपराध के लिए परिवाद–पूर्व में प्रार्थी ने धारा 447 व 427 दण्ड संहिता के अन्तर्गत अपराध के लिए प्राथमिकी दर्ज करवाई–पुलिस ने अंतिम नकारात्मक प्रतिवेदन पेश किया – विचारण मजिस्ट्रेट द्वारा विरोध याचिका दायर करने के बाद प्रसंज्ञान लिया गया – सम्ब न्धि त थानाधिकारी ने झूठी प्राथमिकी दर्ज करवाने के अपराध के लिए परिवाद पेश किया–निर्धारित, यह परिवाद अभिखण्डित किये जाने योग्य है।

Ram Gopal vs. State of Rajasthan & Anr.— 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)821=2008(1)Cr.LR (Raj.) 383 =2008(1) WLN (Raj.) 543

Sec. 211 – False charge of offence with intent to injure – Cognizance for– Legality–Petitioner filed the complaint which was dismissed due to certain contradictions in the statements of witnesses and not producing the independent witnesses–Held, the alone ground dismissal of complaint is not sufficient for initiating the proceedings u/s. 211 against the comp- lainant–Order of taking cognizance set aside.

धारा 211–क्षति कारित करने के आशय से अपराध के मिथ्या आरोप लगाना– के लिए प्रसंज्ञान – वैधानिकता–प्रार्थी ने परिवाद पेश किया जो साक्षियों के कथनों में कुछ विरोधा भाषों तथा स्वतन्त्र साक्षीगणों को पेश न करने के आधार पर खारिज किया गया– निर्धारित, परिवाद का खारिज होने का एक मात्र आधार परिवादी के विरूद्ध धारा 211 के अन्तर्गत कार्यवाही संस्थित करने हेतु पर्याप्त नहीं है–प्रसंज्ञान लेने का आदेश अपास्त किया।

Manju (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.— 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)904=2009(2)RCr.D (Raj.) 33=2009(1)Cr.LR(Raj.)746 =2009 WLC (UC) (Raj.) 508

Sec. 224–Prevention of Damage to Public Property Act–Sec. 3–Conviction –Appreciation and proper sentence–Petitioner tried to run awary from jail by breaking the wall –Offence was well proved by testimony of prosecution witnesses–Held, conviction was justified–Petitioner has been already served the sentence of two years–Only the sentence of one month which was awarded in lieu of default in making payment is to be served–Petitioner is a poor person–Sentence reduced upto seven days.

धारा 224–लोक सम्पत्ति का क्षति से संरक्षण अधिनियम–धारा 3–दोषसिद्धि–विवेचन एवं उचित धारा –प्रार्थी ने जेल की दीवार तोड़कर भागने का प्रयास किया–साक्षीगणों की परिसाक्ष्य से अपराध भली-भान्ति प्रतिपादित हुआ–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–प्रार्थी दो वर्ष का कारावास भुगत चुका है–केवल एक माह का कारावास जो जुर्माने के व्यतिक्रम में दिया गया था–प्रार्थी गरीब व्यक्ति है–दण्डादेश को सात दिन तक न्यून किया।

Vijay @ Mota vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.).98=2011(1)R.Cr.D. (Raj.)274

Sec. 228–Proceedings under –Allegation that petitioner-exise officer insulted the Court and caused interruption in judicial proceedings –Before taking cognizance, no complaint submitted u/s. 195–Procedure prescribed u/s. 340 Cr.P.C. also not followed–Held, proceedings are liable to be quashed– Ordered occordingly.

धारा 228–के अन्तर्गत कार्यवाही–यह आरोप कि प्रार्थी–आबकारी अधिकारी ने न्यायालय का अवमान

किया तथा न्यायिक कार्यवाही में विध्न उत्पन्न किया –प्रसंज्ञान लेने से पूर्व धारा 195 दण्ड प्रक्रिया संहिता के अन्तर्गत कोई परिवाद दर्ज नहीं किया–धारा 340 के अन्तर्गत निर्धारित, प्रक्रिया का भी अनुसरण नहीं किया गया–निर्धारित, कार्यवाहियाँ अभिखण्डित किये जाने योग्य हैं–तदनुसार आदेश दिया।

Sahdev Singh vs. The State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1459

Sec. 229-A – Applicability of Section –Section is applicable if a person fails to appear before Court who was released without sureties.

धारा 229-क– धारा की प्रयोज्यता– धारा प्रयोज्य है, यदि एक व्यक्ति जो बिना प्रतिभुओं के निर्मुक्त किया गया था, न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत होने में असफल रहता है।

Pradeep Goswami vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) 1

Sec. 229-A–Negotiable Instruments Act, 1881–Sec. 138–Petitioner failed to appear before Court–Offence u/s. 229-A registered by Court– Accused was not released without sureties –Held, Sec. 229-A is not applicable –FIR quashed.

धारा 229-क–परक्राम्य लिखत अधि नियम, 1881–धारा 138–प्रार्थी न्यायालय के समक्ष उपस्थित होने में असफल रहा–न्यायालय द्वारा धारा 229-क के अन्तर्गत अपराध दर्ज करवाया गया–अभियुक्त को बिना प्रतिभुओं के निर्मुक्त नहीं किया गया था–निर्धारित, धारा 229-क प्रयोज्य नहीं है –प्राथमिकी अभिखण्डित की।

Pradeep Goswami vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) 1

Secs. 279 & 304-A– Conviction– Appreciation–Fact that accused was driving the vehicle in drunken state, proved by the testimony of eye witness –He remained absent when the witnesses were examined– Death occurred on the spot of accident– Prosecution case cannot be thrown out on the ground of non-examination of doctor who conducted postmortem – Testimony of witnesses found coupled with site inspection report, site plan and inquest report–Held, conviction was justified.

धारा 279 व 304-क– दोषसिद्धि– विवचेन– यह तथ्य कि अभियुक्त शराब पीकर वाहन चला रहा था, चक्षुदर्शी साक्षी की परिसाक्ष्य से प्रमाणित हुआ–जब साक्षियों का परीक्षण किया गया तब वह अनुपस्थित रहा–मृत्यु दुर्घटना स्थल पर ही हुई–केवल चिकित्सक जिसने शव परीक्षण किया का परीक्षण न करने के आध ाार पर अभियोजन कहानी की उपेक्षा नहीं की जा सकती–साक्षियों की परिसाक्ष्य, निरीक्षण प्रतिवेदन, मौका नक्शा व इन्क्वेस्ट प्रतिवेदन से अनु समर्थित पाई गयी–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Tikama Ram vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1198=2010(2) Cr.LR (Raj.) 1013

Secs. 279 & 304-A– Sentence– Appreciation of – Sentence of one years R.I.– Petitioner is facing trial since last 25 years–He remained in custody for twice times–Now is old aged – No useful purpose will be served in sending him behind bars –Sentence reduced upto already undergone and fine enhanced.

धारा 279 व 304–क–दण्डादेश– विवेचन–एक वर्ष का कठोर कारावास–प्रार्थी पिछले 25 वर्षों से विचारण भुगत रहा है–वह दो बार अभिरक्षा में रहा–अब वह वृद्ध है–उसे सलाखों के पीछे भेजने से किसी उपयोगी प्रयोजन की पूर्ति नहीं होगी–दण्डादेश को पूर्व में भुगती हुई अवधि तक घटाया व जुर्माना बढ़ाया।

Tikama Ram vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1198=2010(2) Cr.LR (Raj.) 1013

Secs. 279, 337 & 304-A– Conviction –Accused drove vehicle rashly and negligently and dragged the trolley 10 feet–PW. 2 was eye witness and informant–His testimony was found reliable and corroborated– Held, conviction was justified–Petitioner was aged of 25 years on the day of incident and he faced trial for 21 years–He suffered the sentence of 18 days– Sentence reduced upto already un-

dergone, however, fine increased.

धारा 279, 337 व 304-क-दोषसिद्धि– अभियुक्त ने तेज व उतावलेपन से वाहन चलाया तथा ट्राली को 10 फीट तक घसीटा-पीड़ 2 चक्षुदर्शी साक्षी सूचनादाता था-उसकी परिसाक्ष्य विश्वसनीय व अनुसमर्थित पाई गई-निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी-प्रार्थी घटना के दिन 25 वर्षीय था तथा उसने 21 वर्ष तक विचारण झेला-उसने 18 दिन का कारावास भुगता-दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया लेकिन जुर्माना बढ़ाया।

Hamir Singh vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1216=2010(2) Cr.LR (Raj.) 1051

Secs. 279 & 304 A – Probation of Offenders Act, 1958 – Sec. 4 – Motor accident – Conviction – Sentence of six months R.I & fine of Rs. 100/- Courts below rightly concluded the guilt of accused – 20 years old incident – Petitioner is govt. servent, working as conductor and suffered confinment for 13 days before the order of suspension of sentence – Held, accused appellant granted the benefit of Sec. 4 & sentence reduced up to already undergone, however, directed to pay compensation of Rs. 15,000/-.

धारा 279 व 304 क–अपराधी परिवीक्षा अधि नियम, 1958–धारा 4–मोटर दुर्घटना–दोषसिद्धि– छः मास के साधारण कारावास एवं सौ रूपये जुर्माने की सजा – निचले न्याया लयों ने अभियुक्त के सही रूप से दोषी निश्कर्षित किया – 20 वर्ष पुराना मामला – प्रार्थी परिचालक के रूप में कार्यरत राजकीय कर्मचारी है तथा दण्डादेश के निलम्बन से पूर्व 13 दिन का परिरोध भुगता –निर्धारित, अभियुक्त अपीलार्थी को धारा 4 का लाभ दिया गया तथा सजा को पहले भुगती हुई अवधि तक कम किया लेकिन 15,000 रूपये प्रतिकर अदा करने का निर्देश दिया।

Nand Lal vs. State of Rajasthan—2006(2)CJ(Cri.) (Raj.)651=2006(1)Cr.L(Raj.)858

Secs. 295-A, 298, 330 & 109, 147–Proceedings under– Petition for quashing – During the proceedings, complainant filed application u/s. 257 CrP.C. to withdraw the complaint – Such dismissed on the ground that offence is not compoundable hence application is not maintainable– Parties entered into compromise–Held, fit case for exercising the inherent powers–Proceedings quashed.

धारा 295–क, 298, 330 व 109, 147–के अन्तर्गत कार्यवाहियाँ– अभिखण्डन हेतु याचिका–कार्यवाही के दौरान परिवादी ने परिवाद वापस लेने हेतु धारा 257 दण्ड प्रक्रिया संहिता के अन्तर्गत आवेदन पेश किया–यह इस आधार पर खारिज हुआ कि अपराध अशमनीय है अतः आवेदन पोषणीय नहीं है– पक्षकार समझौते में प्रविष्ट हुए–निर्धारित, अन्तर्निहित शक्तियों के प्रयोग का उचित मामला है–कार्यवाहियाँ अभिखण्डित की।

Arvind K. Jain vs. State & Atma Singh —2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1024 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 69

Secs. 299 & 300–Scope– Discussed.

In both the cases, the element of intention and knowledge is existing. An act is said to be intentional in so far as it exists in idea before it exists in effect, whereas knowledge is awareness of the consequence of the act. Culpable homicide is murder, if that knowledge of the act is so imminently dangerous that it must, in all probability, cause death or such bodily injury as is likely to cause death and without any excuse for incurring the risk of causing death or such bodily injury as is mentioned above, whereas intention to make the act punishable u/s.304 part I IPC should be either of causing death or of such bodily injury as is likely to cause death and for culpable homicide amounting to murder, that intention must be coupled with causing such bodily injury as the offender knows to be likely to cause the death of the person to whom the harm is caused or that injury is sufficient in the ordinary course of nature to cause death. Though distinction is very thin but it depends upon the culpability of the act i.e. mens rea, which should be gathered from the facts and circumstances of each case and the manner in which the offence has been committed. Apart from this, if the case falls under any of the Four

Exceptions of Section 300 IPC, then also, it is not culpable homicide amounting to murder. The present case is not borne out under any of the Four Exceptions of Section 300 IPC but the facts as have emerged from the record are that it is a case, which is covered under Clause (b) of Section 299 IPC which defines culpable homicide not amounting to murder. This thin distinction as discussed above is with regard to likelihood of causing bodily injury in case of Section 299 IPC and likelihood of causing bodily injury to the person to whom harm is caused within the knowledge of the offender in a case of Section 300 IPC. Meaning thereby that element of likelihood of knowledge of causing bodily injury and the person to whom harm is caused, is existing in Section 300 IPC i.e. culpable homicide amounting to murder, whereas simpliciter likelihood of causing bodily injury without knowing to whom the harm is caused, brings the case u/s.299 IPC defining culpable homicide not amounting to murder. To distinguish Clause (b) of both the Sections, we may say that likelihood without qualifying intention is an act done under probability covered under Sec.299 IPC and if that likelihood is coupled with an idea of certainty, then it is a case which falls under Sec.300 IPC.

Balbir vs. State of Raj.—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 1240=2009(2) RCr.D(Raj.) 192 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 983=2009(3)WLN (Raj.) 331

Secs. 299 & 300–Scope– Discussed.

धारा 299 व 300–व्याप्ति–चर्चा की।

Sabir Khan vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ (Cri.) (Raj.) (DB)762= 2010(1) RAF(Raj.)241

Secs. 299 & 300–Scope– Discussed.

धारा 299 व 300–व्याप्ति–चर्चा की।

Hansmukh & Anr. vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1061

Scope of Sec. 300

Sec. 300–Scope–Essential ingredients for bringing the case in ambit of Section–Stated.

धारा 300–व्याप्ति–मामले को धारा की परिधि में लाने के आवश्यक अवयव–कथन किया।

The Fourth exception to Section 300 IPC covers acts done in a sudden fight. The term 'fight' occurring in Exception-4 is not defined in the Indian Penal Code. 'Fight' postulates a bilateral transaction in which blows are exchanged. The help of Exception-4 can be availed if death is caused:-

(i) without premeditation;

(ii) in a sudden fight;

(iii) without the offender's having taken undue advantage or acted in a cruel or unusual manner; and

(iv) the fight must have been with the person killed.

Rameshwar Yogi vs. State of Rajasthan—2008 (4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)1546

Sec. 300–Clause Third–Facts which should be proved by prosecution to bring the case in the ambit of clause third :-

(1) It must be established that a bodily injury is present,

(2) Nature of injury must be proved,

(3) It must be proved that there was an intention to inflict that particular injury,

(4) it must be proved that the injury caused was sufficient to cause death in odinary course of nature.

Provisions of Sec. 302 will be attracted, if aforemention facts are established by prosecution.

धारा 300–खण्ड तृतीय–तथ्य जो अभियोजन द्वारा मामले को तृतीय खण्ड की परिधि में लाने हेतु प्रमाणित किये जाने चाहिये :–

(1) यह आवश्यक रूप से प्रतिपादित किया जाना चाहिये कि शारीरिक क्षति उपस्थित है,

(2) चोट की प्रकृति अवश्य प्रमाणित की जानी चाहिये,

(3) यह आवश्यक रूप से प्रमाणित किया जाना चाहिये कि विशिष्ट चोट कारित करने का आशय

था,

(4) यह भी प्रमाणित किया जाना चाहिये कि कारित चोट प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी।

धारा 302 के प्रावधान प्रयोज्य होंगे, यदि अभियोजन द्वारा उपरोक्त तथ्य प्रतिपादित कर दिये जाते हैं।

Lala @ Rahees vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1135

Sec. 300–Exception I–Benefit of exception –When can be extended ?–Held, following facts should be proved for obtaining the benefit–

(a) The deceased injured the accused by acts or words and thus caused provocation.

(b) Provocation should be such as to cause a reasonable man to lose his power of self control and should have actually caused in the accused a sudden and temporary loss of self control.

धारा 300–अपवाद 1–अपवाद का लाभ–कब विस्तृत हो सकता है ?–निर्धारित, लाभ प्राप्त करने के लिए निम्नांकित तथ्य प्रतिपादित किये जाने चाहिये–

(क) मृतक ने अभियुक्त को कृत्य या शब्दों द्वारा आहत किया अतः वह प्रकोपित हुआ।

(ख) प्रकोपन इतना होना चाहिये जो कि किसी युक्तियुक्त व्यक्ति को स्वनियन्त्रण खोने हेतु पर्याप्त हो तथा वास्तव में यह नियन्त्रण खोने के लिए आकस्मिक तथा अस्थायी होना चाहिये।

Dinesh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1416

Sec. 300–Exception I & IV– Distinction between the applicability of both exceptions –Indicated.

धारा 300– अपवाद I व IV – दोनों अपवादों की प्रयोज्यता के मध्य विभेद–इंगित किया।

Satyaveer Singh vs. State of Rajasthan —2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1062=2008(2)Cr.LR(Raj.) 1499=2008(3)RCC1319

Sec. 300–Exception IV–Applicability & Essential injredients–Held, exception is applicable in the cases of sudden quarrel–Help of exception 4 is available if death is caused :-

(1) Without premediation,

(2) in a sudden fight,

(3) Offender didn't take any undue advantage or acted in a cruel or unusual manner, and

(4) The fight must have been with the person killed.

धारा 300– अपवाद 4–प्रयोज्यता एवं आवश्यक अवयव – निर्धारित, अपवाद आक स्मिक झगड़े के मामलों में प्रयोज्य हैं–अपवाद 4 की मदद उपलब्ध है, यदि मृत्यु कारित की जाती है :–

(1) बिना किसी पूर्व तैयारी के,

(2) आकस्मिक द्वन्द्व में,

(3) अपराधी ने अवांछित (ऋजु) लाभ नहीं लिया है या निर्दयी या अप्राकृतिक तरीके से व्यवहार नहीं किया है, तथा

(4) मृत्युकारित (मृत) व्यक्ति के साथ झगड़ा होना चाहिये।

Shyam Singh vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1140

Sec. 300–Exception IV–Scope– Facts which should be proved to bring the case in ambit of exception IV :-

(1) Culpable homicide was committed without premediation in the heat of passion upon a sudden quarrel;

(2) Offender did not take undue advantage or acted in a cruel or unusual manner.

Provisions of Sec. 304 Pt. I or II will be attracted if aforementioned facts had been proved by defence.

धारा 300–अपवाद 4–व्याप्ति–तथ्य जो मामले को अपवाद 4 की परिधि में लाने हेतु प्रमाणित किये जाने

चाहियेः–

(1) आकस्मिक द्वन्द्व के कारण उसके दौरान बिना किसी पूर्व तैयारी के आपरा धिक मानव–वध किया गया था,

(2) अपराधी ने किसी भी प्रकार का ऋजु (अवांछनीय) लाभ नहीं उठाया या निर्दयी या अप्राकृतिक तरीके से व्यवहार नहीं किया।

धारा 304 खण्ड प्रथम या द्वितीय के प्रावधान आकर्षित होंगे यदि प्रतिरक्षा द्वारा उपरोक्त तथ्य प्रमाणित कर दिये जाते हैं।

Lala @ Rahees vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1135

Sec. 300–Exception IV–Ambit–Two contending parties, each armed with weapons, clashed and in the course of free fight, some injuries were inflicted on the party or other, it cannot be said that either of them acted in cruel or unusual manner– Case will fall in ambit of exception IV of Sec. 300.

धारा 300–अपवाद IV–परिधि–दो विरोधी पक्ष, दोनों ही हथियारों से लेस होकर भिडे तथा उन्मुक्त द्वन्द्व के दौरान दोनों पक्षों द्वारा एक दूसरे को चोटें कारित की गई, यह नहीं कहा जा सकता है कि उनमें से किसी के द्वारा निर्दयी या अप्राकृतिक रूप से व्यवहार किया गया–मामला धारा 300 के अपवाद IV की परिधि में आयेगा।

Bhagwan & Ors. vs. State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1344

Sec. 300–Exception IV–Ambit & Scope –Both parties were armed with weapons–Free fight–Injuries sustained by either party–Held, it cannot be inferred that either of them acted in cruel or unusual manner and the case will fall in perview of exception of Sec. 300.

धारा 300 – अपवाद IV परिधि एवं विस्तार–दोनों पक्ष हथियारों से युक्त थे–उन्मुक्त द्वन्द्व–प्रत्येक पक्ष द्वारा चोटें संवहित की गई– निर्धारित, यह निश्कर्षित नहीं किया जा सकता है कि दोनों में से किसी पक्ष ने निर्दयी या अप्राकृतिक तरीके से व्यवहार किया तथा मामला ६ ाारा 300 के अपवाद IV की परिधि में आयेगा।

Phoola & Ors. vs. State of Raj.—2008 (4) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1374

Sec. 300–Exception IV–Applicability –Indicated.

धारा 300–अपवाद चार–प्रयोज्यता– इंगित की।

Subhash Chandra & Anr. vs. State of Raj. 2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1238

Sec. 300–Exception IV– Circumstances for invoctation –Indicated.

धारा 300–अपवाद IV–प्रयोज्यता के लिए परिस्थितियां–इंगित की।

Satyaveer Singh vs. State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1062=2008(2)Cr.LR (Raj.)1499=2008(3) RCC 1319

Sec. 300 – Exception IV– Four requirements to bring the offence in ambit of exception IV of Sec. 300-

(i) it was a sudden fight,

(ii) there was no premediation,

(iii) the act was done in heat of passion, and

(iv) the assailants had not taken any undue advantage or acted in a cruel manner.

Conviction will be u/s. 304 Pt. II.

धारा 300–अपवाद IV–अपराध को धारा 300 के अपवाद IV की परिधि में लाने हेतु चार आवश्यकताएँ–

(1) आकस्मिक द्वन्द्व हुआ,

(2) कोई पूर्व तैयारी नहीं थी,

(3) कार्य क्षणिक भावावेश में किया गया था, व

(4) हमलावरों ने कोई अऋजु लाभ नहीं लिया व क्रूर तरीके से कृत्य नहीं किया।

दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्र्तगत होगी।

Vinod Kumar vs. The State of Raj.—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1669

Sec. 300–Exception IV–Ingredients required to bring the offence under the exception –Stated.

धारा 300–अपवाद IV–अपराध को अपवाद की परिधि में लाने के आवश्यक अवयव–बताये।

Shiv Raj vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)750=2008(1)Cr.LR(Raj.)830=2008(3) RLW(Raj.)2236

Sec. 300–Exception IV–While may be invoked stated.

धारा 300–अपवाद IV–कब प्रयुक्त किया जा सकता है–बताया गया।

Ganraj & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)390

--xx--xx--xx--

Sec. 302
Legal Aspects of Sec. 302

Sec. 302–Conviction–Justifying elements :-

(i) It must be established quite objectively that the bodily injury is present,

(ii) the nature of injury must be proved,

(iii) it must be proved that there was an intention to inflict that particular injury, that is to say, that it was not accidental or unintentional, or that same other kind of injury was made,

(iv) it must be proved that the injury of the type just described made up to the three elements set out above was sufficient to case death in the ordinary course of nature.

धारा 302–दोषसिद्धि–सन्तुष्टिकारक अवयव–

(1) वस्तुपरक रूप से यह अवश्य प्रतिपादित किया जाना चाहिये कि शारीरिक क्षति विद्यमान है।

(2) चोट की प्रकृति आवश्यक रूप से प्रमाणित होनी चाहिये।

(3) यह आवश्यक रूप से प्रमाणित होना चाहिये कि ऐसी चोट कारित करने का आशय था कि वह निश्चित चोट, जो बतायी गयी है वह दुर्घटनात्मक या अनाशयित या किसी अन्य प्रकार से कारित की हुई नहीं थी।

(4) यह आवश्यक रूप से प्रमाणित किया जाना चाहिये कि उपरोक्त तीनों अवयवों के द्वारा वर्णित प्रकृति की चोट प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने के लिए पर्याप्त था।

Soma vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1103=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)817=2011(3) RLW (Raj.)1944=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)303

Sec. 302–Murder–Three essential ingredients–Stated.

धारा 302– हत्या– तीन आवश्यक अवयव–कहे गये।

It is well settled that for an offence to fall under the category of murder

(i) there must be bodily injury

(ii) the accused must have intended that particular injury and

(iii) that bodily injury must be sufficient in the ordinary course of nature for cause death.

Deepak & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1152

Sec. 302–Sentence of either death or life imprisonment –Awarding of–Factors which should be considered by Court–Stated.

धारा 302–मृत्युदण्ड या आजीवन कारावास का दण्डादेश–देना–तथ्य जो न्यायालय द्वारा विचारित किये जाने चाहिये–कहे गये।

It is now well settled that in exercising its discretion the court may take into consideration as mitigating, on the basis of which the lesser punishment of imprisonment for life may be imposed:-

(i) That the offence was committed under the inference of extreme or emotional disturbance;

(ii) If the accused is young or old, he shall not

be sentenced to death;

(iii) The probability that the accused would not commit communal acts of violence as would constitute a continuing threat to society;

(iv) The probability that the accused can be reformed and rehabilitated;

(v) That in the facts and circumstances of the case, the accused believed that he was morally justified in committing the offence;

(vi) That the accused acted under the duress of domination of another persons;

(vii) That the condition of the accused showed that he was mentally defective and that the said defect impaired his capacity to appreciate the criminality of his conduct.

Kunal & Anr. vs. State of Raj.—2007(2)CJ (Cri) (Raj.)626=2007(2)RCC(Raj.)452=2007(2)RLW (Raj.)1326

Sec. 302 – Scope–Whether in each and every case where the single blow was given, applicability of Sec. 302 will be ruled out ?– Held, no–It would depend on the nature of injury, part on which it was caused and other circumstances.

धारा 302–व्याप्ति–क्या प्रत्येक मामले, जिसमें एकल प्रहार किया गया था धारा 302 की अप्रयोज्यता परिकल्पित की जायेगी ?– निर्धारित, नहीं–यह चोट की प्रकृति, चोट कारित किये गये शरीर के भाग तथा अन्य परिस्थितियों पर निर्भर करेगा।

Laxman Singh vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)248=2009(3) RCC 1081

Secs. 302 & 302/34 – Charge framed for the offence u/s. 302/34 and no charge framed for the offence u/s. 302 simplicator –Whether the accused can be convicted for the offence u/s. 302 simplicator ?–Held, no.

धारा 302 व 302/34–धारा 302/34 के अन्तर्गत अपराध के लिए आरोप विरचित किये तथा धारा 302 के अन्तर्गत अनन्य आरोप विचरित नहीं किया–क्या अभियुक्त को अनन्य रूप से धारा 302 के अन्तर्गत अपराध के लिए दोषसिद्ध किया जा सकता है ?–निर्धारित, नहीं।

Gura Singh & Anr. vs. State—2009(1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)177=2009(1)RCr.D(Raj.)492=2009 (1) Cr.LR(Raj.)450=2009(2)RLW(Raj.)1105=2009 (1) RCC787=2009(1)WLC(UC)(Raj.)222=2009 RAF(Raj.) 165

Case Laws

Acquittal– Maintained

Sec. 302–Acquittal– Appreciation of –Both the eye-witnesses of incident were declared hostile–Another witnesses PWs. 3, 4 & 8 were not pre- sent at the time of incident–Witnesses mentioned in FIR were not examined by prosecution–Evidence of extra-judicial confession is of no avail because the case is based on direct evidence–FSL report not showing that the blood stains found on recovered rapi were of human being– Prosecution failed to establish the case beyond doubt–Held, acquittal was justified.

धारा 302–दोषमुक्ति–विवेचन–घटना के दोनों चक्षुदर्शी साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए–अन्य साक्षी पीड़ 3, 4 व 8 घटना के समय उपस्थित नहीं थे–प्राथमिकी में नामित साक्षियों का अभियोजन द्वारा परीक्षण नहीं किया गया–न्यायातिरिक्त संस्वीकृति की परिसाक्ष्य फायदे मन्द नहीं हैं क्यों कि मामला प्रत्यक्ष साक्ष्य पर आधारित है–विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन यह दर्शित नहीं कर रहा कि बरामद रापी पर पाये गये रक्त के धब्बे मानव रक्त के थे–अभियोजन सन्देह से परे मामला प्रतिपादित करने में असफल रहा–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Athik Mohammad—2010(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)698=2010(1)Cr.LR (Raj.) 537=2010(2)RLW (Raj.)1162= 2010(3) WLC (Raj.) 41

Sec. 302–Acquittal– Appreciation of–Quarrel took place in all of sudden –Accuseds inflicted the injuries by fists and kicks–No arm was used– Neither intention nor the knowledge that the act would result into death–

Held, trial Court was justified in convicting the appellants. u/s. 323 instead of Sec. 302.

धारा 302 – दोषमुक्ति– विवेचन– आकस्मिक रूप से झगड़ा हुआ– अभियुक्तों ने मृतक को हाथों व लातों से चोटें कारित की–न तो आशय न ही यह ज्ञान कि कृत्य से मृत्यु कारित हो जायेगी–निर्धारित, विचारण न्यायालय अपीलार्थियों को धारा 302 के स्थान पर 323 के अन्तर्गत अपराध से दोषसिद्ध करने में न्यायसंगत था।

Om Prakash vs. The State of Rajasthan—2010 (4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1644

Sec. 302– Acquittal– Revision against– Inordinate delay of 20 hours in lodging FIR–Explanation is not satisfactory –Witnesses projected as eye-witnesses didn't support the prosecution case–Alleged letter Ex.p. 21 is also suspicious–Held, acquittal was justified.

धारा 302 – दोषमुक्ति –के विरूद्ध निगरानी –प्राथमिकी दर्ज करवाने में 20 घन्टे का असामान्य विलम्ब–स्पष्टीकरण सन्तोष जनक नहीं है–चक्षुदशी साक्षी के रूप में प्रस्तुत साक्षीगणों में अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया – अभिकथित पत्र प्रदर्श 21 भी संदिग्ध है–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

Mehar Chand vs. State of Rajasthan & Ors.— 2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1598

Sec. 302–Acquittal– Appreciation of– According to medical report, deceased became unconscious soon after he sustained injuries– Witnesses also accepted this fact–Oral dying declaration cannot be relied– Statements of eye witness are contrary to each other and cannot be relied– Held, acquittal was justified.

धारा 302 – दोषमुक्ति–विवेचन–चिकित्सकीय प्रतिवेदन के अनुसार चोट संवहित करने के तत्काल पश्चात मृतक बेहोश हुआ–साक्षियों ने भी इस तथ्य को स्वीकार किया–मौखिक मृत्युकालिक कथन पर भरोसा नहीं किया जा सकता–चक्षुदर्शी साक्षियों के कथन एक दूसरे के विरोधभाषी हैं तथा विश्वास योग्य नहीं हैं–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Ramswaroop & Ors.— 2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)894=2010(1) Cr.LR (Raj.) 399

Sec. 302–Acquittal–Appreciation of– Delayed FIR which was lodged after preparing the injury report without requisition of police –Testimony of eye witnesses not found corroborated with written report– Contradictory statements of PW 7 & PW 8–Possibility that deceased fell down on the cement pipe and sustained injury– Prosecution case not established beyond doubt–Held, acquittal was justified.

धारा 302 – दोषमुक्ति– विवेचन– विलम्बित प्राथमिकी जो पुलिस को बुलाये बिना क्षति प्रतिवेदन तैयार करने के पश्चात दर्ज करवाई गयी थी–चक्षुदर्शी साक्षियों की परिसाक्ष्य लिखित रिपोर्ट से अनुसमर्थित नहीं पायी गई–पीड़ 7 व 8 के विरोधाभाषी कथन –सम्भावना यह कि मृतक सीमेन्ट के पाईप पर गिरा व चोट संवहित की–अभियोजन मामला सन्देह से परे प्रतिपादित नहीं हुआ– निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Bajrang Lal—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1032=2010(1) Cr.LR (Raj.) 392

Sec. 302–Acquittal by trial Court– Appreciation of circumstantial evidence– Testimony of PW-2 & PW-3 found doubtful regarding the circumstance of fight between deceased and accused–Circumstance of taking the deceased to hospital is not a helping circumstance to prove the prosecution case– Deceased died due to strungulation – Rope recovered at the instance of accused neither sent to FSL test nor shown to doctor– Statements of witnesses of extra-judicial confession also found doubtful–Death was homicidal or suicidial, not might be traced out–Held, prosecution case not proved beyond doubt & accuseds are entitled to be acquitted.

धारा 302 –विचारण न्यायालय द्वारा दोषमुक्ति– परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन –मृतका व अभियुक्तों के झगड़े के मध्य की परिस्थिति के सम्बन्ध में पीड़ 2 व पीड़ 3 के कथन संदिग्ध पाये गये–मृतका को

अस्पताल ले जाने की परिस्थिति अभियोजन मामले को प्रमाणित करने की सहायक परिस्थिति नहीं है–मृतका श्वांसावरोध के कारण मरी–अभियुक्त की निशानदेही से बरामद रस्सी न तो विधि विज्ञान प्रयोगशाला परीक्षण के लिए भेजी न ही चिकित्सक को दिखायी–न्यायातिरिक्त संस्वी कृति के साक्षियों के कथन भी संदेहपूर्ण पाये गये – मृत्यु मानव वध थी या आत्महत्या यह पता नहीं चल सका–निर्धारित, अभियोजन ने सन्देह से परे मामला प्रमाणित नहीं किया तथा अभियुक्त दोषमुक्ति के हकदार हैं।

State of Rajasthan vs. Kalawati—2008 (1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)82

Acquittal– Partly Reversed

Sec. 302–Acquittal of all five accuseds – Appreciation of evidence– Dispute over the possession of plot–Trial Court concluded that prosecution changed the time of incident and no prosecution witness was present at the spot at the time of incident–Death was caused due to head injury caused by gandasi–Minor contradiction regarding the time of incident has no significance –Withness B sustained injuries while intervening–Accused H was armed with gandasi and others were having another weapons– Testimony of PW 3 found reliable– Deceased died after fifteen days of incident– Injury was caused with knowledge that the death might be occurred–Held, accused H is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II–Incident is 28 years old and appellant is now aged of 80 years–He remained in jail for 34 months–Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 302–सभी पाँचों अभियुक्तों की दोषमुक्ति –साक्ष्य का विवेचन –प्लाँट के कब्जे का विवाद–विचारण न्यायालय ने यह निष्कर्षित किया कि अभियोजन ने घटना का समय परिवर्तित किया तथा घटना के समय घटना स्थल पर कोई अभियोजन साक्षी मौजूद नहीं था–गंडासी से सिर पर चोट कारित करने के कारण मृत्यु हुई–घटना के समय में थोड़ा सा विरो धाभाष महत्वपूर्ण नहीं–साक्षी बी ने बीच बचाव करते समय चोटें संवहित की–अभियुक्त एच गंडासी से तथा अन्य व्यक्ति अन्य हथियारों से लेस थे–पीड़ 3 की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पाई गई–मृतक घटना के 15 दिन बाद मरा–चोट मृत्यु कारित होने के ज्ञान के साथ कारित की गई थी–निर्धारित, अभियुक्त एच धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–घटना 28 वर्ष पुरानी है तथा अपीलार्थी अब 80 वर्ष का है–वह 34 माह तक जेल में रहा–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया।

State vs. Hakma Ram & Ors.—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)338

Conviction– Maintained

Sec. 302–Conviction–Appreciation of dying declaration –Three dying declarations-Consistent version in all these dying declarations –Statements were recorded in presence of doctor who also made endorsement that the statements were inspired with confidence –Held, conviction was justified.

धारा 302–दोषसिद्धि–मृत्युकालिक कथन का विवेचन–तीन मृत्युकालिक कथन–सभी मृत्युकालिक कथनों में स्थिर दृष्टिकोण–कथन चिकित्सक की उपस्थिति में दर्ज किये गये जिसने यह पृष्ठांकन किया कि कथन विश्वास से ओत-प्रोत थे–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Babu Lal vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1152=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 540=2011 (2)WLN(Raj.)541

Sec. 302–Conviction–Sustainable against whom–Conviction based on the testimony of PW. 6–She was the eye witness of incident –She can not be held, unreliable on the ground that she did not disclose the fact of witnessing the incident in earlier statements made before police–She was thereat- ened by her mother–Recovery of gold ornaments and other articles established –Appellants were known for her hence identification parade was not required to be conducted– No overt act was alleged in regard to role of appellants F & M–Held, they are entitled to be acquitted–Rest were rightly convicted.

धारा 302–दोषसिद्धि–किसके विरूद्ध संवहनीय

–पीड़ 6 की परिसाक्ष्य पर दोषसिद्धि आधारित–वह घटना की चश्मदीद साक्षी थी–उसके द्वारा पुलिस के समक्ष दिये गये पूर्व बयानों में घटना का खुलासा नहीं करने के आधार पर उसे अविश्वसनीय नहीं कहा जा सकता–उसे अपनी माता द्वारा डराया गया था–सोने के आभूषणों व अन्य वस्तुओं की बरामदगी प्रमाणित हुई–अपीलार्थी पूर्व जान पहचान के थे अतः शिनाख्त परेड़ आयोजित करने की आवश्यकता नहीं थी–अपीलार्थी एफ तथा एम द्वारा अतिकृत्य करने के सम्बन्ध में कोई अभिकथन नहीं किया गया–निर्धारित, वे दोषमुक्त किये जाने योग्य है–शेष को सही दोषसिद्ध किया गया था।

Shahjad Hussain vs. The State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1587

Sec. 302–Murder–Conviction–As per dying declaration, appellant caught hold the deceased, poured kerosine on her and set ablaze–Dying declaration recorded by judicial magistrate after obtaining the fitness certificate–Compliance of Rule 6.22 of Rajasthan Police Rules also made – PW. 4 K stated that deceased and appellant were tenant in her house and used to quarrel–On the day of occurrence, quarrel took place between them and incident occurred –Held, appellant was rightly convicted by trial Court.

धारा 302–हत्या–दोषसिद्धि– मृत्यु कालिक कथन के अनुसार अपीलार्थी ने मृतका को पकड़ा, उस पर केरोसीन छिड़का तथा आग लगा दी–मृत्युकालिक कथन दुरस्ती का प्रमाण पत्र प्राप्त करने के पश्चात् न्यायिक मजिस्ट्रेट द्वारा अभिलिखित किया गया–राजस्थान पुलिस नियमों के नियम 6.22 की पालना भी की गई–पीड. 4 के ने कथित किया कि मृतका तथा अपीलार्थी उसके मकान में किरायेदार थे तथा प्रायः झगड़ा करते थे–घटना के दिन उनके मध्य झगड़ा हुआ तथा घटना घटी–निर्धारित, विचारण न्यायालय द्वारा अपीलार्थी को सही दोषसिद्ध किया गया था।

Raseeda @ Raaseda (Smt.) & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ(Cri)(Raj.) 1491=2007(1) Cr.LR(Raj.)370

Sec. 302 –Conviction–Death sentence – Murder with robbery of Rs. 8,46,850/-–Identification parade hold with taking all necessary precautions, in which the accused identified clearly– Plea that photographs published previously in newspapers, hence identification parade was farce, may not be accepted –Accused-appellant kept baparda, before holding parade – Accused caught redhanded with the pistol & currency–No explain ation that how the huge currency come in his possession –FSL report also corroborated the prose cutuion case – However, no rarest of rare case– Death sentence redu ced upto life imprisionment.

धारा 302–दोषसिद्धि–मृत्युदण्ड – 8,46,850/– रूपयों की लूट के साथ हत्या– शिनाख्त परेड़ सभी आवश्यक सावधानियों को रखते हुए आयोजित की गई जिसमें अभियुक्त स्पष्ट रूप से पहचाना गया–अभिवाक् यह कि पूर्व में अखबारो में फोटो प्रकाशित हो चुके थे अतः शिनाख्त परेड़ हास्यास्पद है, स्वीकार नहीं किया जा सकता–अभियुक्त अपीलार्थी को परेड़ आयोजित करने से पूर्व बापर्दा रखा गया –कोई स्पष्टीकरण नहीं कि इतनी बड़ी रकम उसके कब्जे में कैसे आयी–एफ. एस. एल. रिपोर्ट ने भी अभियोजन मामले का अनुसमर्थन किया–लेकिन विरले से विरला मामला नहीं –मृत्युदण्ड को आजीवन कारावास तक घटाया।

State of Rajasthan vs. Munna Shah—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)1

Sec. 302–Conviction – Appreciation–Plea of delayed FIR, enmity and unreliable recovery–No contradiciton or infirmity was found in the testimony of eye witnesses– Further, the testimony was found corroborated with medical evidence–No material on record that the FIR lodger was having any enmity with the appellant– Appellant intentionally inflicted the axe injuries on the vital parts of deceased –FIR cannot be said to be delayed –Conviction upheld.

धारा 302–दोषसिद्धि–विवेचन–विलम्बित प्राथमिकी, शत्रुता तथा अविश्वसनीय बरामदगी का

अभिवाक्–चक्षुदर्शी साक्षियों की परिसाक्ष्य में कोई विरोधाभाष या दुर्बलता नहीं पायी गयी–आगे, परिसाक्ष्य चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित पायी गयी–अभिलेख पर कोई साक्ष्य विद्यमान नहीं कि प्रथम सूचनादाता की अपीलार्थी से शत्रुता थी–अपीलार्थी ने मृतक के मार्मिक अंगों पर साशय कुल्हाड़ी से चोटें कारित की–प्राथमिकी को विलम्बित नहीं कहा जा सकता–दोषसिद्धि पुष्ट की।

Ganga Ram vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1615

Sec. 302–Murder–Conviction– Appreciation –Murder by prison in jail premises–Appellant inflicted head injuries by iron dolchi –Blood of group A was found on dolchi and clothes of deceased–Other co-prisoners were the witnesses of extra-judicial confession –They were neither interested nor having enmity with appellant–Recovery of dolchi from the barrack–Held, conviction was justified.

धारा 302–हत्या–दोषसिद्धि–विवेचन–जेल परिसर में बन्दी द्वारा हत्या–अपीलार्थी ने लोहे की डोलची से सिर पर क्षतियाँ कारित की–डोलची तथा मृतक के कपडों पर ए वर्ग का रक्त पाया गया–अन्य साथी बन्दीगण न्यायातिरिक्त संस्वीकृति के साक्षी थे–वे न तो हितबद्ध थे न हीं अपीलार्थी के साथ उनकी कोई शत्रुता थी–बेरक से डोलची की बरामदगी –निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Parasaram vs. State of Rajasthan—2010 (4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1570

Sec. 302–Conviction– Appreciation–Prosecution witnesses stated that they saw the accused running with kulhari and at the same time they reached at the spot of occurrence and saw the dead body of deceased – Though PW 9 was declared hostile but his testimony is corroborating the testimony of other witnesses–Same group of human blood was found on the sari of deceased, kulhari and shirt of accused–Testimony of PWs 1 & 2 could not be shettered in cross exa mination – Held, conviction was justified.

धारा 302 – दोषसिद्धि – विवेचन– अभियोजन साक्षियों ने कहा कि उन्होंने अभियुक्त को कुल्हाड़ी के साथ भागते हुए देखा तथा उसी समय वे घटना स्थल पर पहुँचे व मृतका का शव देखा–यद्यपि पीड 9 प्रतिकूल घोषित हुआ लेकिन उसकी परिसाक्ष्य अन्य साक्षीगणों की परिसाक्ष्य का अनुसमर्थन कर रही–मृतका की साड़ी, कुल्हाड़ी तथा अभियुक्त के कमीज पर समान वर्ग का रक्त पाया गया–पीड़ 1 व 2 की साक्ष्य को प्रतिपरीक्षण में खण्डित नहीं किया जा सका–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Narayan vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1518

Sec. 302 – Conviction – Appreciation of–Appellant caused murder because of jealousy–Death caused by strangulation– Motive to commit murder proved beyond doubt – Deceased was last seen alive in the company of appellant–Wallet of deceased recovered at the instance of appellant– Investigation officer conducted fair investigation – Circumstances established by prosecution pointing the guilt of appellant–Conviction maintained.

धारा 302–दोषसिद्धि–का विवेचन–अपीलार्थी ने ईर्ष्या के कारण हत्या कारित की–श्वांसावरोध से मृत्यु –हत्या करने का आशय सन्देह से परे प्रमाणित हुआ–मृतक अभियुक्त के साथ अन्तिम बार जीवित देखा गया–मृतक का बटुआ अभियुक्त की निशानदेही से बरामद हुआ–अन्वेषण अधिकारी ने निष्पक्ष अन्वेषण किया–अभियोजन द्वारा प्रतिपादित परिस्थितियाँ अभियुक्त का दोष इंगित कर रही–दोषसिद्धि पुष्ट की।

Bahadur Singh @ Raj Bahadur Singh vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1446

Sec. 302– Conviction– Appreciation of – Appellant inflicted axe blows on the neck of deceased-wife– Deceased was given beating by appellant 2-3 days ago the incident on the point that why she went to the residence of her father– Testimonies of eye-witnesses were found coupled with medical evidence –Blood stained odhni, axe and angocha were

recovered – Blood of group "AB" was found on these articles–Conviction maintained.

धारा 302 –दोषसिद्धि – विवेचन– अपीलार्थी ने मृतका-पत्नी की गर्दन पर कुल्हाडी से प्रहार किये–घटना से दो तीन दिन पूर्व मृतका को अपने पिता के घर जाने के बिन्दु पर पीटा गया था – चक्षुदर्शी साक्षियों की परिसाक्ष्य चिकित्सकीय परिसाक्ष्य से अनुसमर्थित पायी गयी–रक्त रंजित ओढ़नी, कुल्हाडी व अंगोछा बरामद किये गये–एबी वर्ग का रक्त इन वस्तुओं पर पाया गया–दोषसिद्धि पुष्ट की।

Bhaga Ram vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1376

Sec. 302 – Conviction – Appreciation –Circumstantial evidence– P.W. 8 & 9 stated that they saw the accu- seds pulling deceased at about 8.00 pm–They conveyed this fact to P.W. 10–Dead body of deceased was recovered on next day – Injuries were caused with sharp edged weapon –Blood stained kus was recovered at the instance of accuseds – Blood group on kus and shirt of deceased was found same– Minor contradictions in the testimony of witnesses has no consequence–Only conclusion of comm- ission of crime by accuseds –Held, conviction was justified.

धारा 302–दोषसिद्धि–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–पीड़ 8 व 9 ने कहा कि उन्होंने अभियुक्तों को मृतक को खींचते हुए देखा–उन्होने यह तथ्य पीड़ 10 को बताया–अगले दिन मृतक का शव बरामद किया गया–तेज धारदार हथियार से चोटें कारित की गई थी–अभियुक्तों की निशानदेही से रक्त रंजित कस बरामद की गई–साक्षियों की परिसाक्ष्य में तुच्छ विरोधाभाष महत्वहीन है–केवल अभियुक्तों द्वारा अपराध कारित करने का निष्कर्ष – निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Kalu @ Kaliya & Anr. vs. State of Rajasthan — 2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)926 = 2010(2) WLN 484

Sec. 302–Conviction– Appreciation of circumstantial evidence–Trial court relied the testimony of PW 1 upto the extent that deceased was thrown away from tempo by a person – Blood group found on recovered clothes of appellant and weapon and blood group of deceased was same– Articles of deceased were recovered at his instance –Testimony of appellant regarding the injuries on his body was not found trustworthy–Held, conviction was justified.

धारा 302–दोषसिद्धि–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–विचारण न्यायालय ने पीड़ 1 की साक्ष्य पर इस सीमा तक विश्वास किया कि मृतक को किसी व्यक्ति द्वारा टेम्पों से बाहर फैंका गया–अपीलार्थी के बरामद किये गये वस्त्रों व हथियार पर पाया गया रक्त समूह व मृतक का रक्त समूह समान था–मृतक की वस्तुएँ उसकी निशानदेही से बरामद हुई– अपीलार्थी के शरीर पर पाई गई चोटों के सम्बन्ध में उसकी परिसाक्ष्य विश्वसनीय नहीं पाई गई–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Raju @ Rajkumar vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)983=2010 (1)Cr.LR(Raj.) 307 =2010(3)WLC (Raj.) 148

Sec. 302–Conviction– Appreciation– Appellant set fired on her mother and wife and went out side of house through pipe – He locked the house from inside–Burn injuries were sufficient to cause death– Presence of appellant at the place of incident, well proved – Statements of his son & daughter found reliable – Fact of burning of deceaseds was in his specific knowledge but he failed to explain it–Held, conviction was justified.

धारा 302–दोषसिद्धि–विवेचन–अपी लार्थी ने अपनी माता व पत्नी को आग लगाई तथा पाईप के सहारे घर से बाहर निकल गया–उसने घर को अन्दर से बन्द किया –जलने की चोटें मृत्यु कारित करने के लिए पर्याप्त थी–घटना स्थल पर अपीलार्थी की उपस्थिति प्रमाणित हुई–उसके पुत्र व पुत्री के कथन विश्वसनीय पाये गये–मृतकों के जलने का तथ्य उसके विशिष्ट ज्ञान में था लेकिन वह इसे स्पष्ट करने में असफल रहा–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Nemi Chand vs. The State of Rajasthan — 2008 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 1121 =2008 (2)RCr.D (Raj.)417=2008(2)Cr.LR(Raj.) 1144

Sec. 302–Conviction–Appreciation–Death caused due to 90% burn injuries- At the time of incident, appellant-husband was alone with her wife–No other marks of burning found in room – Appellant took the plea of suicide, however failed to explain that how she died–He also failed to produce any evidence in support of his plea of mental ailment of wife–Held, conviction is justified and maintained.

धारा 302–दोषसिद्धि–विवेचन–90 प्रतिशत जलने की चोटों से मृत्यु–घटना के समय अपीलार्थी पति अपनी पत्नी के साथ अकेला था–कमरे में जलने के अन्य कोई निशान नहीं पाये गये–अपीलार्थी ने आत्महत्या का अभिवाक् लिया लेकिन वह कैसे मरी यह स्पष्ट करने में असफल रहा–वह पत्नी के दिमागी रूप से असंतुलित होने के अभिवाक् के समर्थन में कोई साक्ष्य पेश करने में असफल रहा– निर्धा रित, दोषसिद्धि न्यायसंगत है व पुष्ट की।

***Harbans Singh vs. State of Raj. 2008(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)*806**=2008(1)RCr.D (Raj.) 233

Sec. 302–Conviction–Appreciation of–Deceased was witch– Accused was fad up with deceased due this reason– He caused, repeated injuries on the vital parts of deceased by stones – Testimony of PW 1 & 2 found reliable and corroborated with other evidence–Their presence also found natural – Held, conviction u/s. 302 was justified.

धारा 302–दोषसिद्धि–विवेचन–मृतका जादूगरनी थी–अभियुक्त इस कारण से उससे नाराज था–उसने पत्थर से मृतका के मार्मिक अंगों पर बारम्बार प्रहार किये–पीड़ 1 व 2 की परिसाक्ष्य विश्वसनीय एवं अन्य साक्ष्यों से अनुसमर्थित पाई गई– उनकी उपस्थिति भी प्राकृतिक थी– निर्धारित, धारा 302 के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Maniya & Mani Ram vs. The State of Rajasthan —2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1051=2009(2) RCr.D (Raj.) 203 =2009(1)Cr.LR(Raj.) 510

Sec. 302 – Conviction –Appreciation of–Murder of wife–Accused killed his wife on having suspicion over her character– He made extra-judicial confession before relatives who were having no animus with him–Blood stained knife was recovered from the place of incident–Kulhari and clothes of accused recovered at his instance– Blood group B was found on all recovered articles–Held, trial Court was quite right in convicting the accused.

धारा 302–दोषसिद्धि–विवेचन–पत्नी की हत्या–अभियुक्त ने अपनी पत्नी के चरित्र पर संदेह होने के कारण उसकी हत्या की–उसने अपने रिश्तेदारों, जिनकी उससे कोई दुश्मनी नहीं थी, के समक्ष न्यायातिरिक्त संस्वीकृति की–घटना स्थल से रक्त रंजित चाकू बरामद किया गया–अभियुक्त की निशानदेही से कुल्हाडी व उसके वस्त्र बरामद किये गये–सभी बरामद वस्तुओं पर बी रक्त ग्रुप पाया गया–निर्धारित, विचारण न्यायालय अभियुक्त को दोषसिद्ध करने में न्यायसंगत था।

Kundan Singh vs. The State of Rajasthan—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)149

Sec. 302–Conviction –Appreciation of –Deceased was nephew of appellant– Appellant committed murder of deceased by throttling and gave false information to police and tried to mislead the police and villagers – Appellant was having motive of grabing the land behind committing murder –Axe was recovered at the instance of appellant–No error or illegality in findings of trial Court–Conviction upheld.

धारा 302–दोषसिद्धि–विवेचन–मृतक अपीलार्थी का भतीजा था– अपीलार्थी ने मृतक का गला घोंट कर हत्या की तथा पुलिस को मिथ्या सूचना दी तथा पुलिस व गाँव वालों को गुमराह करने का प्रयास किया–अपीलार्थी हत्या के पीछे भूमि हड़पने का आशय रख रहा था–अपीलार्थी की निशानदेही से कुल्हाड़ी बरामद हुई–विचारण न्यायालय के निष्कर्षों में कोई त्रुटि या अवैधानिकता नहीं–दोषसिद्धि पुष्ट की।

Ganpat Lal vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)410

Sec. 302–Conviction–Appreciation of–Conviction based on dying declaration –Death of wife due to burn ing– Deceased stated in dying declaration that appellant poured kerosene on and set her on fire–Dying declaration found corroborated with other witnesses and circumstances –Though most of witnesses turned hostile but the circumstances & medical evidence indicating the guilt of appellant –Appellant failed to prove his plea of alibi–Held, conviction was justified.

धारा 302–दोषसिद्धि–विवेचन–दोषसिद्धि मुत्यु कालिक कथन पर आधारित –जलने के कारण पत्नी की मृत्यु–मृतका ने मृत्युकालिक कथन में कहा कि अपीलार्थी ने उस पर केरोसीन छिड़का तथा आग लगायी – मृत्युकालिक कथन अन्य साक्षीगणों व परिस्थितियों से अनुसमर्थित पाया गया–यद्यपि अधिकांश साक्षी पक्षद्रोही घोषित हुए लेकिन परिस्थितियां व चिकित्सकीय साक्ष्य अपीलार्थी के दोष को इंगित कर रहे हैं–अपीलार्थी अपने अन्यत्र होने का अभिवाक् को प्रमाणित करने में भी असफल रहा–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Sugra (Smt.) vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1301

Sec. 302 – Conviction–Appreciation of Section– Appellant was having intention to cause such bodily injury which could result in death of deceased– He was knowing well that deceased would present at the place of incident– He brought an axe and caused head injury to deceased without telling any word – Brain matter come out from the head –Injury was not accidental and was sufficient to cause death–Held, appellant was rightly convicted u/s 302 & conviction u/s. 304 Pt. I & II cannot be altered.

धारा 302–दोषसिद्धि–धारा का विवेचन – अपीलार्थी ऐसी चोट कारित करने का आशय रख रहा था कि जो मृत्यु कारित करे–उसे यह अच्छी तरह पता था कि मृतक घटना स्थल पर विद्यमान होगा–वह कुल्हाड़ी लेकर आया तथा बिना कुछ बोले मृतक के सिर पर प्रहार किया–मस्तिष्क की सामग्री बाहर आयी–चोट आकस्मिक नहीं थी तथा मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी–निर्धारित, अपीलार्थी को धारा 302 के अन्तर्गत सही दोषसिद्ध किया गया था तथा दोषसिद्धि धारा 304–खण्ड प्रथम या द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित नहीं की जा सकती।

Hanuman Prasad vs. State of Rajasthan — 2009(4)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 1443 =2009 (3)RCr.D (Raj.) 240 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1168

Sec. 302– Murder–Conviction based on the ground of child witness– Trial Court first proceeded with voir test of witness–His testimony remained impertubed even though a long cross-examination–Medical and scientific evidence and other witnesses also supported the prosecution case–Held, conviction was justified.

धारा 302–हत्या–बाल साक्षी की साक्ष्य पर आधारित दोषसिद्धि–विचारण न्यायालय ने पहले साक्षी का बारीकी से परीक्षण किया–उसकी परिसाक्ष्य लम्बे प्रतिपरीक्षण के बावजूद अखण्डनीय रही–चिकित्सकीय व वैज्ञानिक साक्ष्य व अन्य साक्षियों ने भी अभियोजन मामले का समर्थन किया–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Shankar vs. State—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.) (DB) 1043 =2010(1)Cr.LR (Raj.)403=2010 (3) WLC (Raj.) 139=2010(3) WLN 247

Sec. 302–Murder–Conviction– Appreciation– FIR lodged promptly –Sufficient injuries to cause death in ordinary course of nature –Testimony of eye- witnesses found corroborated with medical evidence–No sudden fight–Injuries caused on vital parts of body with sharing the common intention– Blood of deceased found on the weapons recovered from the accused –Held, conviction was justified.

धारा 302–हत्या–दोषसिद्धि– विवेचन– तत्काल प्राथमिकी दर्ज करवाई –प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त चोटें–चक्षुदर्शी साक्षीगणों की परिसाक्ष्य चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित पाई

गई–कोई आकस्मिक द्वन्द्व नहीं–सामान्य आशय के साथ मार्मिक अंगों पर चोटें कारित की गई–अभियुक्त से बरामद हथियारों पर मृतक का रक्त पाया गया–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Litta Singh & Anr. vs. State of Rajasthan — 2008(3)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 1103 =2008 (2)RCr.D (Raj.) 494 =2008(2) Cr.LR (Raj.) 977=2008(2) RCC 917

Sec. 302–Murder–Conviction–Six injuries caused by sharp aged weapon–Three were on vital parts– Injuries were grave and sufficient to cause death in normal natural course of events – Sudden inflicts – No exchange of words or provocation – Evidence found fully trustworthy– Though the motive not proved, yet not necessary always–Held, accused was rightly convicted u/s. 302.

धारा 302–हत्या–दोषसिद्धि–तेज धारदार हथियार द्वारा छः क्षतियां कारित की गई–तीन मार्मिक अंगों पर थी–क्षतियां गम्भीर थी तथा सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी–साक्ष्य पूर्णतया विश्वसनीय पायी गई–यद्यपि आशय प्रमाणित नहीं हुआ लेकिन सर्वदा आवश्यक नहीं है–निर्धारित, अभियुक्त को धारा 302 के अन्तर्गत सही दोषसिद्ध किया गया था।

Jasmail Singh vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1226

Sec. 302–Murder–Conviction–Appreciation–Death occurred due to injury on over neck–Appellant caused injury by sword–Testimony of eye-witnesses found reliable – FIR lodged promptly–Registration number of vehicle used in offence and the manner of incident mentioned–Appellant remained absconding for a long time–Sword recovered at his instance–Held, conviction was justified.

धारा 302–हत्या–दोषसिद्धि–विवेचन–गर्दन के अग्रभाग में चोट के कारण मृत्यु हुई–अपीलार्थी ने तलवार से चोट कारित की– चक्षुदर्शी साक्षीगणों की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पाई गई– तत्काल प्राथमिकी दर्ज करवाई–प्राथमिकी में अपराध में प्रयुक्त वाहन तथा अपराध कारित करने के तरीके को दर्शाया गया–अपीलार्थी लम्बे समय तक फरार रहा–उसकी निशानदेही से तलवार बरामद हुई – निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Mahesh @ Hari vs. State of Rajasthan 2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1558

Sec. 302–Death due to burning in matrimonial home–Two dying declarations, which were found trustworthy and inspired with confidence –Clear statement that appellant husband committed the offence –Dying declarations found supported with the statements of parents of deceased– Held, accused-appellant was rightly convicted.

धारा 302–दाम्पत्य गृह में जलने से मृत्यु – दो मृत्युकालिक कथन जो विश्वसनीय एवं आत्मविश्वास से ओत–प्रोत पाये गये–स्पष्ट कथन कि अपीलार्थी–पति ने अपराध कारित किया–मृत्युकालिक कथन मृतका के माता पिता के कथनों से अनुसमर्थित पाये गये–निर्धारित, अभियुक्त अपीलार्थी को सही दोषसिद्ध किया गया था।

Sita Ram vs. The State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)907=2008(2) RCr.D(Raj.) 236

Sec. 302– Murder of wife– Conviction – Appreciation of circumstantial evidence – Death was homicidal and cause of death was head injury on account of shot fired by a fire arm– Accused-appellant failed to explain the circumstance, in which the death occurred –He took different stands and tried to involve an innocent person– Deceased died within two years of marriage and relations of appellant with deceased were not cordial– Defence vesion also found unreliable– Accused-appellant not intimated to his inlaws about the death of deceased –Held, trial Court was justified in convicting the accused.

धारा 302–पत्नी की हत्या–दोषसिद्धि– परिस्थिति जन्य साक्ष्य का विवेचन–मृत्यु मानव वध थी तथा मृत्यु का कारण सिर पर आग्नेयास्त्र से कारित चोट था–अभियुक्त-अपीलार्थी परिस्थिति जिसमें मृत्यु कारित हुई को स्पष्ट करने में असफल रहा–उसने विभिन्न आधार लिये तथा निर्दोष व्यक्ति को फंसाने का प्रयास किया

–मृतका विवाह के दो वर्ष के भीतर मरी तथा अपीलार्थी के साथ उसके सम्बन्ध मधुर नहीं थे–प्रतिरक्षा का दृष्टिकोण भी विश्वसनीय नहीं पाया गया– अभियुक्त –अपीलार्थी ने मृतका की मृत्यु के बारे में अपने ससुराल वालों को सूचित नहीं किया–निर्धारित, विचारण न्यायालय अभियुक्त को दोषसिद्ध करने में न्यायसंगत था।

Jai Prakash @ Jelly vs. State of Rajasthan—2009 (2)CJ(Cri.)(DB)657=2009(2) RCr.D(Raj.)70= 2009(1)Cr.LR(Raj.)502

Sec. 302–Arms Act, 1959–Sec. 3/25– Wild Life Protection Act–Sec. 9/51–Conviction – Appreciation & Proper Section– Appellant fired single gun shot while he was chased by the deceased and other persons after the hunt of dear–Though presence of prosecution witnesses G & P might not be established yet prosecution case established with the help of medical evidence and incriminating circumstances –Appellant exceeded his right of private defence –Held, he is entitled to be convicted u/s. 304 Pt. I– Conviction altered accordingly –Conviction u/s. Arms Act & Wild Life Protection Act sustained.

धारा 302–आयुध अधिनियम, 1959– धारा 3/25 – वन्य जीव संरक्षण अधिनियम – धारा 9/51– दोषसिद्धि – विवेचन व उचित धारा– अपीलार्थी ने एकल फायर किया जब शिकार के पश्चात मृतक व अन्य लोगों द्वारा उसका पीछा किया गया–यद्यपि अभियोजन साक्षियों पी तथा जी की उपस्थिति साबित नहीं हो सकी लेकिन अभियोजन मामला चिकित्सकीय साक्ष्यों तथा अपराध में लिप्त करने वाली परिस्थितियों से प्रमाणित हुआ–अपीलार्थी ने निजी प्रतिरक्षा के अधिकार का अतिगमन किया – निर्धारित, वह धारा 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–तदनुसार दोषसिद्धि परिवतर्तित की – आयुध अधिनियम तथा वन्य जीव संरक्षण अधिनियम के अन्तर्गत दोषसिद्धि संवहित की।

Pepa Ram vs. The State of Rajasthan—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)547

Sec. 302–Arms Act, 1959–Sec. 3/25– Conviction – Appreciation of circumstantial evidence–Fact that appellant fired on deceased, well proved–Deceased stated the registration numbers of incriminating vehicle in parcha bayan–Recovery of weapon at the instance of appellant–Defect found in trigger could also caused after fire–Signes of fire found on car– Appellant pleaded only falsely implication in statements u/s. 313–Case of prosecution well established with the help of circumstantial evidence– Conviction sustained.

धारा 302–आयुध अधिनियम, 1959– धारा 3/25 – दोषसिद्धि – परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन– यह तथ्य कि अपीलार्थी ने मृतक पर गोली चलाई, भलि–भान्ति प्रमाणित–मृतक ने पर्चा बयान में अपराध में प्रयुक्त वाहन के पंजीयन नम्बर कथित किये–ट्रिगर में पाया गया दोष गोली चलाने के बाद कारित किया जा सकता था–अपीलार्थी की निशानदेही से हथियार की बरामदगी–कार पर गोली चलाने के निशान– अपीलार्थी ने धारा 313 के कथनों के अन्तर्गत केवल मिथ्या लिप्त करने का अभिवाक् लिया–अभियोजन मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्य की मदद से अच्छी तरह प्रमाणित हुआ–दोषसिद्धि संवहित की।

Sudhir Kumar Jain vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1385

Sec. 302–Conviction–Proper Section– Murder of wife and mother in law–Witnesses are sons and daughters of appellant–They stated that the appellant often used to beat their mother and on that day he quarrelled and inflicted axe blows to deceaseds – No reason or any circumstance to show any possibility of any part of the testimony of child witnesses being untrue–Blood stained axe recovered from the house of appellant at his instance– Corroborative FSI report–No other inference other than of intention to cause death– Held, conviction was justified.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–पत्नी व सास की हत्या–साक्षीगण अपीलार्थी के पुत्र व पुत्रियां हैं–उन्होंने कहा कि अपीलार्थी प्रायः उनकी माता को पीटा करता था तथा घटना के दिन उसने झगड़ा किया व मृतकाओं

को कुल्हाड़ी से चोटें पहुंचाई–बाल साक्षी की परिसाक्ष्य के किसी भाग के मिथ्या होने का कोई कारण या परिस्थिति विद्यमान होने की सम्भाव्यता नहीं– अपीलार्थी की निशानदेही से उसके घर से कुल्हाड़ी बरामद की गई–अनुसमर्थक विधि विज्ञान प्रति वेदन–मृत्यु कारित करने के आशय के अति रिक्त कोई अन्य निष्कर्ष नहीं– निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थीं।

Gauri Shankar vs. State—2010(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1054=2010(1)Cr.LR(Raj.)667=2010(3)WLC (Raj.)603=2010(2) WLN 373

Sec. 302–Coviction–Appreciation of–Murder of wife –Deceased died due to injury on the neck–Sufficient evidence that appellant caused injuries with the help of axe–Presence of eye witnesses was found natural –Though the witnesses were family members yet there is no evidence that they were having enmity with the appellant–Minor contradiction in the testimony of witnesses cannot be held relevant–Appellant was caught and tied by his sons–Direct evidence corroborated with medical evidence–Held, conviction was justified.

धारा 302–दोषसिद्धि–विवेचन पत्नी की हत्या–मृतका गले में चोट के कारण मरी–पर्याप्त साक्ष्य कि अपीलार्थी ने कुल्हाड़ी की मदद से चोटें कारित की–चक्षुदर्शी साक्षियों की उपस्थिति प्राकृतिक पायी गयी–यद्यपि साक्षीगण पारिवारिक सदस्य थे लेकिन कोई परिसाक्ष्य नहीं कि उनकी अपीलार्थी के साथ कोई दुश्मनी थी–साक्षियों की परिसाक्ष्य में तुच्छ विरोधाभाष को संगत नहीं कहा जा सकता–अपीलार्थी अपने पुत्रों द्वारा पकड़ा गया–प्रत्यक्ष साक्ष्य चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Narayan Ram vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)630=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)283

Sec. 302–Conviction of R whereas acquittal of other accuseds–Circumstantial evidence –Appreciation of–Deceased make dying declaration before the witness B as to cause his death and as to who had beaten him–B lodged the FIR of incident and disclosed the fact of dying declaration– Other witnesses also supported the version of B in regard to dying declaration– Recovery of incriminating article saria was made at the instance of R which was also proved–Blood group of deceased and blood found on saria was found same–Motive to commit murder was dispute in regard to shop–Held, no infirmity or illegality is found in the findings of conviction of R–However, other accuseds cannot be convicted merely on the ground of suspicion–They were rightly acquitted.

धारा 302–आर की दोषसिद्धि–जबकि अन्य अभियुक्तों की दोषमुक्ति –विवेचन–मृतक ने मृत्यु से अपनी मृत्यु के कारण तथा उसे पीटे जाने के विषय में मृत्युकालिक कथन किया–बी ने घटना की प्राथमिकी दर्ज करवायी तथा मृत्युकालिक कथन का खुलासा किया–मृत्यु कालिक कथन के सम्बन्ध में अन्य साक्षियों ने भी बी के दृष्टिकोण का समर्थन किया–लिप्तकारी वस्तु सरिये की आर की निशानदेही से बरामदगी भी प्रमाणित हुई–मृतक का रक्त वर्ग तथा सरिये पर पाये गये रक्त का वर्ग समान पाया गया–हत्या करने का आशय दुकान के सम्बन्ध में विवाद था–निर्धारित, आर की दोषसिद्धि के निष्कर्षों में कोई दुर्बलता या अवैधता नहीं है–लेकिन अन्य अभियुक्तों को केवल सन्देह के आधार पर दोषसिद्ध नहीं किया जा सकता–वे सही दोषमुक्त किये गये थे।

Ravindra Singh @ Dholiya vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1512

Sec. 302–Arms Act, 1959–Sec. 3/25–Conviction– Appreciation of– Accused fired on deceased and injured witnesses–No reason to disbelieve the testimony of witnesses –Medical report as well as post mortem report revealing that deceased sustained fire arm injury–Statements of witness were found corroborated with medical report–Minor discrepancy in the injury sustained in the arm is not a ground for throwing the case–Conviction was justified.

धारा 302–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25–दोषसिद्धि–विवेचन– अभियुक्त ने मृतक व आहत साक्षियों पर फायर किया साक्षियों की परिसाक्ष्य पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं–चिकित्सकीय प्रतिवेदन व शव परीक्षण प्रतिवेदन यह दर्शित कर रहा कि मृतक ने आग्नेयास्त्र की क्षति संवहित की–साक्षियों के कथन चिकित्सकीय प्रतिवेदन से अनुसमर्थित पाये गये–बाँह में संवहित की गयी क्षति के सम्बन्ध में तुच्छ विविधता अभियोजन मामले को उपेक्षित करने हेतु आधार नहीं–दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Mahaveer Singh vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)680=2011(2) R.Cr.D.(Raj.)174=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)260=2011(1)WLN (Raj.)197

Conviction– Set aside

Sec. 302–Conviction–Sustainability – Circumstantial evidence–PWs. 7 & 8 stated that they saw that a person was beating nearby house –They didn't came out due to fear–Dead body was found outside of their house on next day– Statements are doubtful, without confidence and against human conduct –No specific allegation or evidence regarding motive– Blood stained stones of 25 & 15 kgs. were recovered, which were not at the instance of appellant–Further, it was not possible to raise them in hand and throw upon a person–No incriminating circumstance against appellant– Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–पीड 7 व 8 ने कहा कि उन्होंने घर के पास एक व्यक्ति को पिटते हुए देखा–वे भय के कारण बाहर नहीं निकले–अगले दिन उनके घर के बाहर मृतक का शव पाया गया–कथन संदिग्ध तथा विश्वास रहित एवं मानव व्यवहार के विपरीत हैं–आशय के सम्बन्ध में कोई विशिष्ट आरोप या साक्ष्य नहीं–25 व 15 किग्रा के रक्त रंजित पत्थर बरामद किये गये जो अभियुक्त की निशानदेही से नहीं थे–आगे उन्हें हाथ से पकड़कर किसी व्यक्ति पर फैंकना सम्भव नहीं था–अपीलार्थी के विरूद्ध कोई लिप्तकारी परिस्थिति नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Jai Chand Nat vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)60

Sec. 302–Conviction–Sustainability – Appreciation of testimony of witnesses– Statements of prosecution witnesses were found sufferred from sharp contradictions and were mutualy destructive to each other–Their conduct is unnatural–Serious doubt regarding the presence of witnesses at the spot of incident–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–साक्षीगणों की परिसाक्ष्य का विवेचन–अभियोजन साक्षीगणों के कथन तीव्र विरोधाभाषों से पूर्ण तथा एक दूसरे को ध्वस्त करने वाले पाये गये–उनका व्यवहार अप्राकृतिक है–घटना स्थल पर साक्षीगणों की उपस्थिति के सम्बन्ध में गम्भीर सन्देह–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Raja Ram @ Raju Ram vs. The State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)38

Sec. 302–Conviction–Based on the ground of extra- judicial confession and recovery of spade–Witness of extra-judicial confession remained mum for two days–His testimony found unreliable and without inspiring confidence – He was neither closed relative nor friend of accused –Witness of recovery of spade disowned his statement –Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–न्यायातिरिक्त संस्वीकृति एवं फावड़े की बरामदगी पर आधारित–न्यायातिरिक्त संस्वीकृति की साक्षी दो दिन तक मौन रहा–उसकी परिसाक्ष्य अविश्वसनीय तथा आत्मविश्वास से ओतप्रोत से नहीं पायी गई–वह न तो अभियुक्त का रिश्तेदार न ही मित्र था–फावड़े की बरामदगी के साक्षी ने अपने कथन से इन्कार किया–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है–तथा अपास्त की।

Babloo vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.)

(Raj.)(DB)233 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 227

Sec. 302–Conviction– Sustainability–Accuseds R & 'MA' not identified in identification parade-Rcovery of Rs.2000/- from 'R' seems fabricated –No creditable evidence on record to connect both the accuseds with the alleged crimes–Conviction set aside –Acquittal of accused 'K' was rightly recorded by trial court.

धारा 302–दोषसिद्धि– संवहनीयता– अभियुक्त आर व एमए शिनाख्त परेड़ स्पष्ट में नहीं पहचाने गये–अभियुक्त आर से दो हजार रूपयों की बरामदगी भी कल्पित है– दोनों अभियुक्तों को अभिकथित अपराध से जोड़ने के लिए कोई विश्वसनीय साक्ष्य अभिलेख पर उपलब्ध नहीं– दोषसिद्धि अपास्त की– अभियुक्त के की विचारण न्यायालय द्वारा दोषमुक्ति सही अभिलिखित की गई थी।

State of Rajasthan vs. Munna Shah—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)1

Sec. 302–Conviction –Maintainability –Circumstantial evidence–Appreciation of–Death by pouring insecticide in mouth–PW. 3, the witness of extra-judicial confession, disclosed the fact of extra judicial confession after a long delay of three months, hence his version may not be relied on–Bottle of insecticide recovered from open place–Many missing links found in prosecution case–Held, accused-appellant may not be convicted– Conviction set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि– पोषणीयता– परिस्थितिजन्य साक्ष्य–का विवेचन–मुंह में कीटनाशक उड़ेलने से मृत्यु–न्यायातिरिक्त संस्वीकृति के साक्षी पी.ड. 3 ने न्यायातिरिक्त संस्वीकृति के तथ्य का खुलासा तीन माह के विलम्ब के पश्चात किया अतः उसकी साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता–कीटनाशक की बोतल खुले स्थान से बरामद–अभियोजन मामले में अनेक टूटी हुई कड़ियां–निर्धारित, अभियुक्त–अपीलार्थी को दोषसिद्ध नहीं किया जा सकता–दोषसिद्धि अपास्त की।

Ramakant vs. The State of Rajasthan—2007 (1)CJ(Cri)(Raj. 248=2007(1)RCC(Raj.) 13=2007(1) WLC(Raj.)442

Sec. 302–Conviction–Sustain ability–'R' the informant & star eye witness of incident is cousin brother of deceased and was working as criminal clerk in trial Court during the trial–Held, it will be proper to invoke the inherent powers to complete justice between parties–Conviction set aside and matter transferred to another court for fresh hearing–Sentence suspended and bail granted.

धारा 302–दोषसिद्धि– संवहनीयता– सूचनादाता एवं तारक चश्मदीद साक्षी 'आर' मृतक का चचेरा भाई है तथा विचारण के दौरान विचारण न्यायालय ने आपराधिक लिपिक के रूप में कार्य कर रहा था–निर्धारित, पक्षकारों के मध्य न्याय करने के लिए अर्न्तनिहित शक्तियों का प्रयोग करना उचित होगा–दोषसिद्धि अपास्त की तथा मामला नये सिरे से सुनवाई हेतु अन्य न्यायालय में स्थानान्तरित किया– दण्डादेश स्थगित किया व जमानत स्वीकार की।

Jai Singh vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1386=2007(2)RCr.D(Raj.) 266

Sec. 302–Conviction– Sustainability –Death of house-wife by burning –Appreciation of circumstances– As per statements of prosecution witness and circumstances of incident, appellant tried to extinguish the deceased from fire – Area in which assused and deceased were living, was not thick populated–Third circumstance of having conceal the evidence by appellant also not proved by prosecution–Held, guilty of appellant not proved and he is entited to get benefit of doubt–Conviction set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–गृहणी की जलने से मृत्यु–परिस्थितियों का विवेचन–अभियोजन साक्षीगणों के कथनों एवं घटना की परिस्थितियों के अनुसार अपीलार्थी ने मृतका को आग से अलग करने का प्रयास किया–क्षैत्र जिसमें अभियुक्त व मृतका निवास कर रहे थे अधिक जनसंख्या वाला क्षेत्र नहीं था–अभियुक्त

द्वारा साक्ष्य विलोपन की परिस्थिति भी अभियोजन द्वारा प्रमाणित नहीं-निर्धारित, अपीलार्थी का दोष प्रमाणित नहीं हुआ तथा वह सन्देह के लाभ का हकदार है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Devendra Kumar vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)878=2007(3)RCr.D(Raj.) 22

Sec. 302–Conviction– Sustainability – Conviction based on the ground of circumstantial evidence –Fact of on duty of accused not considered by trial Court–Death was of homicidal–Cause of death not traced out–Finding of guilt are based on suspicion–Fact of causal death may not be ignored–Held, suspicion may not take the place of proof and accused is entitled to get benefit of doubt–Conviction set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–दोषसिद्धि परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित –विचारण न्यायालय द्वारा अभियुक्त के कार्यस्थल पर होने का तथ्य विचारित नहीं किया गया – मृत्यु के कारण का पता नहीं चल सका–दोषसिद्धि के निष्कर्ष सन्देह पर आधारित–आकस्मिक मृत्यु के तथ्य को नकारा नहीं जा सकता–निर्धारित, मात्र सन्देह प्रमाण का स्थान नहीं ले सकता तथा अभियुक्त सन्देह के लाभ का हकदार है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Suraj Mal vs. Stateof Rajasthan—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1169=2007(3)RCr.D(Raj.)444 =2007 (2)Cr.LR(Raj.)1718

Sec. 302–Conviction under–Sustainability –Conviction based on the ground of child witness–Child admitted that he was sleeping at the time of incident–Held, he cannot be adjusted as a truthful witness–Conviction set aside.

धारा 302–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–संवहनीयता –बाल साक्षी की परिसाक्ष्य पर दोषसिद्धि आधारित बालक ने स्वीकार किया कि वह घटना के समय सो रहा था–निर्धारित, उसे एक सही साक्षी की तरह नहीं देखा जा सकता–दोषसिद्धि अपास्त की।

Ramu @ Ram Kumar vs. State of Raj.—2007(2) CJ (Cri)(Raj.)650=2007(3)RLW(Raj.) 2498

Sec. 302–Conviction under–Sustainability –Circumstantial evidence–No direct circumstance ot connect the appellant with alleged crime–PW. 8 not corroborated the version of PW. 1 & denied the incident of taking her against her will by accused–No evidence on record that blood stained weapon was recovered from the possession or at the instance of appellant–Merely recovery of human blood stained cloths is not sufficient for recording of conviction–Held, charge of murder not proved beyond doubt & conviction deserves to be set aside.

धारा 302–के अन्तर्गत दोषसिद्धि– संवहनीयता –परिस्थितिजन्य साक्ष्य– अभियुक्त को अभिकथित अपराध से सीधे जोड़ने वाली कोई सीधी परिस्थिति नहीं–पीड. 8 ने पीड. 1 की साक्ष्य का अनुसमर्थन नहीं किया तथा अभियुक्त द्वारा उसे अपनी इच्छा के विरूद्ध ले जाने की घटना से इंकार किया–अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि रक्त रंजित हथियार अभियुक्त के कब्जे अथवा उसकी निशानदेही से बरामद हुआ–मात्र मानव रक्त से भरे हुए कपड़ों की बरामदगी दोषसिद्धि अभिलिखित करने हेतु पर्याप्त नहीं है–निर्धारित, हत्या का अपराध संदेह से परे साबित नहीं हुआ तथा दोषसिद्धि अपास्त किये जाने योग्य है।

Ambawa vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)209=2007(1)RCr.D(Raj.)288

Sec. 302–Murder–Circumstantial evidence–Appreciation of–Dead body recovered from the forest nearby village–Allegation of assaulting and harrasment regarding the demand of dowry–Blood stained cloths of appellant recovered at his instance but not sealed at the place of recovery & prosecution failed to liminate the possibility the blood group 'A' found on recovered cloths is not the blood group of appellant but is of the deceased–Held, chain of circumstances not completed and appellant is entitled to get benefit of doubt.

धारा 302–हत्या –परिस्थितिजन्य साक्ष्य–का विवेचन–मृतका का शव गांव के समीप के जंगल से बरामद–दहेज की मांग के संबंध में तंग करने के आरोप–रक्त से सने कपड़े अपीलार्थी की निशानदेही पर बरामद किये गये लेकिन बरामदगी स्थल पर सील नहीं किये गये तथा अभियोजन यह निराकरण करने में असमर्थ रहा कि कपड़ों पर पाया गया रक्त समूह 'ए' अभियुक्त का नहीं है बल्कि मृतका का है –निर्धारित, परिस्थितियों की श्रृंखला पूर्ण नहीं हुई तथा अपीलार्थी संदेह के लाभ का हकदार है।

Khurshid @ Khurshed vs. State of Raj. —2007 (4)CJ(Cri)(Raj.)1436=2007(1)Cr.LR (Raj.)710

Sec. 302–Murder–Conviction –Appreciation of evidence– Informant not stated that he saw the appellant armed with beelni– Statements of appellant u/s. 127, evidence Act recorded after a long delay of ten days and delay also not explained–Elder son of deceased was not informed about the incident –Motive to commit murder not proved– Presence of PW-1 at the spot of incident, also not established beyound doubt and his testimony also may not be relied–Injuries sustained by deceased might be the result of falling from cot–Held, prosecution case not proved beyound doubt-conviction set aside.

धारा 302–हत्या–दोषसिद्धि–साक्ष्य का विवेचन–सूचनादाता ने यह कथन नहीं किया कि उसने अपीलर्थी को बीलनी से युक्त देखा–अपीलार्थी के धारा 127 साक्ष्य अधिनियम के अन्तर्गत कथन दस दिन के लम्बे विलम्ब के पश्चात अभिलिखित किये गये–मृतक के बड़े पुत्र को घटना की सूचना नहीं दी गई–हत्या करने का आरोप प्रमाणित नहीं हुआ–पीड़ 1 की घटना स्थल पर उपस्थिति भी सन्देह से परे प्रमाणित नहीं हुई तथा उसकी परिसाक्ष्य पर भी विश्वास नहीं किया जा सकता है–मृतक को आयी चोटें चारपाई से गिरने के कारण सम्भव– निर्धारित, अभियोजन मामला सन्देह से परे प्रमा णित नहीं हुआ – दोषसिद्धि अपास्त की।

Mohru vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ (Cri.)(Raj.)1115

Sec. 302–Conviction–Sustainability – Incident occurred in odd time of night–No source of light at the place of incident–Three eye witnesses examined by prosecution, were closed relatives of deceased and they also not projected as eye-witnesses by police –Material contradiction in testimony– Held, prosecution case not proved beyond doubt –Conviction set aside.

धारा 302– दोषसिद्धि– सवंहनीयता– घटना रात्रि के विषम समय में घटित हुई–घटना स्थल पर प्रकाश का कोई स्त्रोत नहीं–अभियोजन द्वारा परीक्षित तीन चक्षुदर्शी साक्षी मृतक के निकट सम्बन्धी तथा पुलिस द्वारा उन्हें चक्षुदर्शी साक्षी नहीं दरशाया गया था –उनकी परिसाक्ष्य में तात्विक विरोधाभाष–निर्धारित, अभियोजन ने सन्देह से परे मामला सिद्ध नहीं किया– दोषसिद्धि अपास्त की।

Hanuman Singh vs.State of Raj.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1191=2007(2)Cr.LR(Raj.)1499=2007 WLC(UC)(Raj.)661

Sec. 302–Murder–Conviction–Sustainability –Testimony of chance witness–Witnesses were closed relatives and their presence also found doubtful–Prosecution failed to explain as to why similarly situated co-accused were not charge sheeted and why the investigation officer picked up only the appellant and his wife–Trial Court also committed error in shifting the burden on accused to prove his innocence–Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 302– हत्या – दोषसिद्धि – संहवनीयता– आकस्मिक साक्षी की साक्ष्य–साक्षी घनिष्ट संबंधी थे तथा उनकी उपस्थिति भी संदिग्ध थी–अभियोजन यह स्पष्ट करने में असफल रहा कि समान आरोप वाले अन्य सहअभियुक्तों को आरोपित क्यों नहीं किया गया तथा अनुसंधान अधिकारी ने केवल अपीलार्थी तथा उसकी पत्नी को ही क्यों पकड़ा–विचारण न्यायालय ने भी अभियुक्त पर अपनी निर्दोषिता सिद्ध करने का भार

डालकर त्रुटि कारित की है-निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त किये जाने योग्य है।

Mohammad Ishaq vs. State of Raj.—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1487=2007(1)Cr.LR(Raj.) 379=2007(2) RCr.D(Raj.)175

Sec. 302-Murder-Conviction- Sustain ability -Circumstantial evidence -Body of deceased pujari found in a room of temple-Extra-judicial confession made by accused, not found reliable-Recovery of knife at the instence of accused is doubtful-Finger prints not obtained even after the order of magistrate -Circumstance of last seen of accuseds, walking briskly is merely suspiction-Recovery of blood stained cloths & identity card at instance of accused is not reliable -Accuseds are entitted for benefit of doubt.

धारा 302-हत्या-दोषसिद्धि-संवहनीयता-परिस्थितिजन्य साक्ष्य- मृतक पुजारी का शव मन्दिर के कमरे में पाया गया-अभियुक्त की निशानदेही पर चाकू की बरामदगी सन्देहपूर्ण -अभियुक्त द्वारा की गई न्यायिकेतर संस्वीकृति विश्वसनीय नहीं पायी गयी-मजिस्ट्रेट के आदेश के बावजूद फिंगर प्रिन्ट नहीं लिये-अभियुक्त को शीघ्रता से जाते हुए अन्तिम बार देखा जाना भी मात्र सन्देह है-रक्त रंजित कपड़ों तथा अभियुक्त की निशानदेही पर चाकू की बरामदगी भी विश्वसनीय नहीं-अभियुक्त सन्देह के लाभ के हकदार हैं।

Ganpat Singh & Anr. vs. State of Raj.—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)414=2007(1)Cr.LR(Raj.)20=2007 (1) RLW(Raj.)523

Sec. 302- Juvenile Justice (Care & Protection of Children) Act, 2000-Sec. 2(k)-Arms Act, 1959-Sec. 3/25- Murder- Conviction -Appellant P fired on deceased-He was Juvenile on the date of incident -Appellant N was not armed-No overt act committed by him-He also not named in FIR -Held, conviction of P maintained, however, sentence set aside -Appell ant N acquitted from the charge of offence u/s 302/34.

धारा 302-किशोर न्याय (बालकों की देखभाल एवं संरक्षण) अधिनियम, 2000- धारा 2(के)-आयुध अधिनियम, 1959-धारा 3/25-हत्या-दोषसिद्धि-अपीलार्थी पी ने मृतक पर फायर किया-वह घटना के दिन किशोर था- अपीलार्थी एन हथियार युक्त नहीं था- उसके द्वारा कोई अतिकृत्य नहीं किया गया-उसे प्रथम सूचना रिर्पोट में भी नामित नहीं किया गया-निर्धारित, पी की दोषसिद्धि पुष्ट की लेकिन दण्डादेश अपास्त किया- अपीलार्थी एन को धारा 302/34 के आरोपों से मुक्त किया।

Pooran vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)434=2007(2)RLW(Raj.)1311=2007(1) Cr.LR(Raj.)338=2007(2)WLC(Raj.)89=2007(2) RCr.D (Raj.) 55

Sec. 302-Circumstantial evidence-Appreciation of - Conviction- Sustainability - Recovery of weapon used in crime might not be proved beyond doubt-Prosecution witnesses also not supported the recovery -Investigation officer neither made efforts to recover the blood stained clo- thes of culprit nor tried to foot-prints-Team of experts also not visited at the place of occurrence-Held, many missing links found in chain of circumstances -Accuseds acquitted.

धारा 302-दोषसिद्धि- संवहनीयता- परिस्थिति जन्य साक्ष्य-विवेचन - अपराध में प्रयुक्त हथियार की बरामदगी सन्देह से परे प्रमाणित न हो सकी-अभियोजन साक्षियों ने भी बरामदगी का सर्मथन नहीं किया-अन्वेषण अधिकारी ने अपराधी के कपड़ों को न तो बरामद करने का प्रयास किया न ही पद-चिन्ह उठाने का प्रयास किया-विशेषज्ञों के दल ने भी मौका-मुआयना नहीं किया-निर्धारित, परिस्थितियों की श्रखंला में बहुत सी कड़ियाँ गायब-अभियुक्त दोषमुक्त किये गये।

Dharmendra Singh & Anr. vs. State of Raj.—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)666=2008(1)Cr.LR (Raj.)470=2008(3)RLW (Raj.) 2124

Sec. 302-Conviction- Sustainability - No external injury was sustained by deceased -Cause of death was drowning-Only circumstance of last seen of deceased with accused,

which is also vague– Recoveries are not connecting the appellant with crime–Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता– मृतक द्वारा कोई बाहरी चोट संवहित नहीं की गयी–केवल मृतक को अभियुक्त के साथ अन्तिम बार देखे जाने की साक्ष्य तथा वह भी अस्पष्ट–बरामदगियां अपीलार्थी को अपराध से जोड़ रहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Ramesh Chandra vs. State of Rajasthan — 2010(4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)1290

Sec. 302–Conviction–Sustainability – No eye witness of incident – Prosecution failed to establish the motive– Statements of witnesses of last seen were not corroborating to each other–Mere suspicion –Held, appellant cannot be held guilty– Conviction set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता– घटना का कोई चश्मदीद साक्षी नहीं–अभियोजन आशय प्रतिपादित करने में असफल रहा–अन्तिम बार देखे जाने के साक्षियों की परिसाक्ष्य एक दूसरे से अनुसमर्थित नहीं पाई गई–केवल सन्देह –निर्धारित, अपीलार्थी को दोषी नहीं ठहराया जा सकता–दोषसिद्धि अपास्त की।

Gopal vs. State—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)399

Sec. 302–Conviction–Sustainability –Thirty three accused–15 were acquitted and 10 were given the benefit of probation–Land dispute between parties–Contradiction in the testimonies of prosecution witnesses –Variance between the occular & medical evidence in regard to the injuries sustained by deceased–No conclusive proof that deceased died due to injury caused by present appellant– Other accused who was alleged to cause the head injury by farsa has already been acquitted by Trial Court– prosecution failed to explain the injuries sustained by accuseds–Case could not be proved beyond doubt–Held, appellant is entitled to be acquitted.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–तैंतीस अभि युक्त–15 को दोषमुक्त किया व 10 का परिवीक्षा का लाभ दिया गया–पक्षकारों के मध्य भूमि विवाद–अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य में विरोधाभाष–मृतक द्वारा संवहित चोटों के सम्बन्ध में मौखिक व चिकित्सकीय साक्ष्य के मध्य विभेद–कोई निश्चायक साक्ष्य नहीं कि मृतक वर्तमान अपीलार्थी द्वारा कारित चोट के कारण मरा–अन्य अभियुक्त जिसके द्वारा फरसे से सिर की चोट कारित करना अभिकथित किया गया था, वह विचारण न्यायालय द्वारा दोषमुक्त हो चुका है–अभियुक्तों द्वारा संवहित क्षतियों का स्पष्टीकरण देने में अभियोजन असफल रहा–मामला सन्देह से परे प्रमाणित नहीं हो सका–निर्धारित, अपीलार्थी दोषमुक्त किये जाने का अधिकारी है।

Kadma & Anr. vs. State of Rajasthan—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)572=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)548 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)60=2011(2)WLN(Raj.)204

Sec.302–Conviction –Sustainability –Appreciation of circumstantial evidence–Deceased was seen in the company of accused prior to seven days of lodging FIR–Motive and recovery of weapon was not believed by trial Court–Extra-judicial confession was made after 1-1/2 months of incident and the witnesses of extra-judicial confession were not examined by prosecution – Statements of PW 11 found hearsay–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता– परिस्थिति जन्य साक्ष्य का विवेचन– प्राथमिकी दर्ज करवाने से सात दिन पूर्व मृतक को अभि युक्त के साथ देखा गया–विचारण न्यायालय द्वारा आशय व हथियार की बरामदगी पर विश्वास नहीं किया गया–न्यायिकेतर संस्वीकृति घटना के 1-1/2 माह बाद की गई तथा अभियोजन द्वारा न्यायिकेतर संस्वीकृति के साक्षीगणों का परीक्षण नहीं किया गया–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Girdhari Singh vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(NOHC)677=2010(1) RLW(Raj.) 151=2010(1) WLC(Raj.) 240

Sec. 302–Conviction–Sustainability–Appreciation of testimony of eye-witness – No

eye witness was named in FIR–PW 6 didnot disclose any fact of incident–Her conduct was found abnormal–Her presence at the place of incident is doubtful–Demand of construction of a new house and previous incident before 1-1/2 month is not adequate motive for committing murder–Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता– चक्षुदर्शी साक्षी की परिसाक्ष्य का विवेचन –प्राथमिकी में कोई चक्षुदर्शी साक्षी नामित नहीं किया गया–पीड़ 6 ने घटना के के किसी भी तथ्य का खुलासा नहीं किया–उसका व्यवहार असामान्य पाया गया–घटना स्थल पर उसकी उपस्थिति संदिग्ध है–नये घर के निर्माण की मांग तथा 1-1/2 माह पूर्व की घटना हत्या करने हेतु पर्याप्त आशय नहीं है–निध ारित, दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Bapu vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)1628

Sec. 302–Conviction – Sustainability– Appreciation of circumstantial evidence – Only evidence of blood stains on the clothes and articles of accused and blood group on these was same–No evidence on record to show that these articles were blood stained at the time of recovery– Recovery is doubtful and appellant is entitled to be given the benefit of doubt.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता– परिस्थिति जन्य साक्ष्य का विवेचन –केवल अभियुक्त के वस्त्रों तथा सामग्री पर रक्त के धब्बों की साक्ष्य तथ वस्तुओं व वस्त्रों पर पाये गये रक्त का समूह एक समान–अभिलेख पर यह दर्शित करने के लिए कोई साक्ष्य नहीं कि ये वस्तुएं बरामदगी के समय रक्त रंजित थी–बरामदगी सन्देहपूर्ण है तथा अपीलार्थी सन्देह का लाभ दिये जाने का हकदार है।

Raju Bhat vs. State of Rajasthan—2010 (4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1593

Sec. 302–Conviction – Sustainability– Deceased was in drunken state – Allegation that the appellant caused head injury by stone– Possibility that he might have fallen on stone and sustained the injuries– Witness of extra-judicial confession admitted that neither the accused made extra-judicial confession nor the deceased made any dying declaration before him–PWs 6 & 11 were found interested witnesses and their conduct was found unnatural–Statements of PW 6 were recorded on the next day of incident –This fact revealing that he was not present at the spot and had not seen the occurrence– Possibility of false implicating due to prior enmity – Held, prosecution failed to prove the case beyond the reasonable doubt –Appellant is entitled to be acquitted.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता– मृतक नशे की अवस्था में था– यह अभियोग कि अपीलार्थी ने पत्थर से सिर की चोट कारित की–यह सम्भाव्यता कि वह पत्थर पर गिरा हो तथा चोट संवहित की–न्यायातिरिक्त सस्वीकृति के साक्षी ने यह स्वीकार किया कि अभियुक्त ने उसके समक्ष न तो न्यायातिरिक्त संस्वीकृति की न ही मृतक ने उसके समक्ष मृत्युकालिक कथन किया–पीड 6 व 11 हितबद्ध साक्षी पाये गये तथा पीड़ 6 के कथन घटना के दूसरे दिन अभिलिखित किये गये–यह तथ्य यह दरशा रहा कि वह घटना स्थल पर मौजूद नहीं था तथा उसने घटना नहीं देखी–पूर्व शत्रुता के कारण मिथ्या लिप्त करने की सम्भाव्यता–निर्धारित, अभियोजन सन्देह से परे मामला प्रतिपादित करने में असफल रहा–अपीलार्थी दोषमुक्ति का हकदार है।

Dwarkilal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)627=2010(1) Cr.LR (Raj.) 334

Sec. 302–Conviction– Sustainability –No direct or circumstantial evidence– Base of conviction that accused ran away soon after the incident– All witnesses including the complainant turned hostile–No blood stains were found on the recovered tankla–Held, conviction was recorded on the basis of hypothesis and surmises –Set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–कोई प्रत्यक्ष या परिस्थितिजन्य साक्ष्य नहीं–दोषसिद्धि का आधार यह

कि अभियुक्त घटना के तत्काल पश्चात भाग गया– परिवादी सहित सभी साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए – बरामद टांकले पर रक्त के धब्बे नहीं पाये गये–निर्धारित, अनुमानों व सम्भाव्यताओं के आधार पर दोषसिद्धि अभि लिखित की गई थी–अपास्त की।

Papiya @ Gurmail Singh vs. State of Rajasthan —2010(2)CJ(Cri.)(Raj.)(NO HC)673=2010(1)Cr.LR (Raj.)248

Sec. 302– Conviction– Sustainability –Testimony of prosecution witnesses found unreliable – No one except deceased sustained even an abrasion during the course of thirty minutes firing, is not believable–Nine persons named in FIR but challan filed against only S & M–Witnesses were not independent– Held, possibility of false implication because of business rivalry and poltical enmity –Conviction set aside.

धारा 302 – दोषसिद्धि – संवहनीयता– अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य अविश्वसनीय पायी गई–तीस मिनिट की फायरिंग के दौरान मृतक के अलावा किसी अन्य को खरोंच भी नहीं आना विश्वसनीय नहीं है–प्राथमिकी में नौ व्यक्ति नामजद किये गये जबकि चालान केवल दो व्यक्तियों एस व एम के विरूद्ध पेश किया –साक्षी स्वतन्त्र नहीं थे–निर्धारित, व्यापारिक प्रतिद्वंद्विता व राजनैतिक शुत्रता के कारण मिथ्या लिप्त करने की सम्भावना– दोषसिद्धि अपास्त की।

Sultan Singh vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)29=2008(1)RCr.D(Raj.)238=2008 (1) RLW(Raj.)136

Sec. 302–Conviction–Sustainability – No reason to keep mum for the witness of extra-judicial confession –Motive was not established –No evidence that appellant committed the offence to grab Rs. 200/- from deceased –Post-mortem report is doubtful –Held, conviction cannot be sustained and deserves to be set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–न्यायातिरक्त संस्वीकृति के साक्षी के चुप रहने का कोई कारण नहीं– आशय प्रतिपादित नहीं हुआ–कोई साक्ष्य नहीं कि अपीलार्थी ने मृतक से 200 रूपये हड़पने के लिए अपराध किया–शव परीक्षण प्रतिवेदन संदिग्ध है– निर्धा रित, दोषसिद्धि संवहित नहीं की जा सकती तथा अपास्त की जाने योग्य है।

Bhanwar Singh @ Bhanwariya vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1206= 2010 (2) Cr.LR (Raj.) 1000

Sec. 302–Conviction– Sustainability– Trial Court found the dying declaration unreliable and disbelieved the presence of PW 12 & 13 at the residence of deceased – Wife of deceased did not corroborated the prosecution story and turned hostile – She didnot utter any evidence regarding the incident hence trial Court was not justified in taking presumption that she was present at the spot–Extra-judicial confession made before the sisters of deceased is also not reliable –No blood was found on the stick recovered at the instance of appellant –Mere fact of pendency of litigation between deceased and accused in not substantial evidence for recording the conviction –Held, evidence are not sufficient to sustain the conviction.

दोषसिद्धि–संवहनीयता–विचारण न्यायालय ने मृत्युकालिक कथन को अविश्व सनीय पाया तथा मृतक के घर पर पीड़ 12 व 13 की उपस्थिति पर अविश्वास किया–मृतक की पत्नी ने अभियोजन कहानी का समर्थन नहीं किया तथा प्रतिकूल घोषित हुई– उसने घटना के विषय में कुछ नहीं बताया अतः विचारण न्यायालय यह उपधारणा करने में न्यायसंगत नहीं था कि वह घटना स्थल पर मौजूद थी–मृतक की बहनों के समक्ष की गई न्यायातिरिक्त संस्वीकृति भी विश्वसनीय नहीं है–अपीलार्थी की निशानदेही से बरामद डण्डे पर रक्त नहीं पाया गया–केवल मृतक व अभियुक्त के बीच मुकदमे के विचाराधीन होने का तथ्य दोषसिद्धि अभिलिखित करने हेतु पर्याप्त नहीं है–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहन करने हेतु साक्ष्य पर्याप्त नहीं है।

Gopal Lal vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1231=2010(2) Cr.LR (Raj.) 997

Sec. 302–Conviction–Sustain- ability – Circumstantial evidence – Mother of deceased stated that the appellant called the deceased from house but deceased was killed by accused R & his mother–She also stated that mother of R instructed certain gundas to beat the deceased but they killed him–Other witnesses also corroborated her statements–Accused R & his mother left the village after incident–Held, appellant is entitled for benefit of doubt–Conviction set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–मृतक की माता ने कहा कि अपीलार्थी ने मृतक को घर से बुलाया लेकिन मृतक को आर व उसकी माता द्वारा मारा गया–उसने यह भी कहा कि आर की माता ने मृतक को पीटने के लिए कुछ गुण्डों को निदेश दिये लेकिन उन्होने उसे मार डाला–अन्य साक्षियों ने भी उसके कथनों का समर्थन किया–अभियुक्त आर व उसकी माता ने घटना के बाद गांव छोडा–निर्धारित, अपीलार्थी सन्देह के लाभ का हकदार है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Jagdish vs. State of Rajasthan—2010 (3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1065=2010(1)Cr.LR (Raj.) 849

Sec. 302–Conviction–Sustainability – Appellant implicated merely on the ground of suspicion–No eye witness of incident–PW. 5 improved her statements–Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि – संवहनीयता – अपीलार्थी को मात्र सन्देह के आधार पर लिप्त किया–घटना का कोई चश्मदीद साक्षी नहीं–पीड़ 5 ने अपने कथनों में सुधार किया–निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त किये जाने योग्य है।

Munna vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)499

Sec. 302–Conviction–Sustainability – Appreciation of circumstantial evidence –Appellant not arrested even after two days of incident –Recoveries also not supported the prosecution case–PW 9 confronted his own statements– Cause and genesis of incident not came in light–Only the circumstance of pipe found lying near deceased, not supported the prosecution case–Held, prosecution failed to establish the chain of circumstances and conviction is liable to be set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता– परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–अपीलार्थी को घटना के दो दिन बाद भी गिफ्तार नहीं किया गया–बरामदगियों ने भी अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया–पीड़ 9 ने स्वयं के कथनों का खण्डन किया–घटना का कारण व उद्गम प्रकाश में नहीं आया–मात्र मृतक के पास पाईप के पड़े होने की परिस्थिति अभियोजन मामले का समर्थन नहीं करती है–निर्धारित, अभियोजन परिस्थितियों की श्रंखला का प्रतिपादन करने में असफल रहा तथा दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Ranjeet Gayan @ Manik vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)385

Sec. 302–Conviction–Sustainability– Appreciation of circumstantial evidence – Conviction based on the ground of last seen of accused and blood stained clothes–Fact of accused coming from house of deceased just after the incident not proved beyond doubt–Recovery of blood stained shirt also seems created–Both the circumstances not found believable–Conviction set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–अभियुक्त को अंतिम बार देखे जाने व रक्तरंजित वस्त्रों पर आधारित दोषसिद्धि–घटना के तुरन्त पश्चात् अभियुक्त का मृतक के घर से आने का तथ्य संदेह से परे प्रमाणित नहीं–रक्तरंजित कमीज की बरामदगी भी कृत्रिम लगती है–दोनों परिस्थितियां विश्वसनीय नहीं पाई गई–दोषसिद्धि अपास्त की।

Mangla vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ (Cr.)(Raj.)(DB)143

Sec. 302–Conviction–Sustainability – Appreciation of testimony of witnesses –All other witnesses except P.W. 1 turned hostile–P.W. 1 is child witness and he stated in cross-examination that he was not present at the spot of occurrence and he was also tutored–

No evidence on record which may corroborate his testimony–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302 – दोषसिद्धि – संवहनीयता– साक्षीगणों की परिसाक्ष्य का विवेचन –पीड़ 1 के अलावा अन्य सभी साक्षी पक्षद्रोही घोषित हुए–पीड़ 1 बाल साक्षी है तथा उसने प्रतिपरीक्षण में यह कहा कि वह घटना स्थल पर मौजूद नहीं था एवं उसे प्रेरित भी किया गया था–अभिलेख पर ऐसा कोई साक्ष्य नहीं जो उसकी परिसाक्ष्य को अनुसर्मथित कर सके–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Kaliya vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)477

Sec. 302–Conviction–Sustainability–Circumstantial evidence–Appreciation of–Only two circumstance of strained relationship and blood found on axe and clothes of deceased–Whether conviction is sustainable ?–Held, no–Chain of circumstances not completed hence accused is entitled to get benefit of doubt.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–का विवेचन–शत्रुतापूर्ण संबंध एवं कुल्हाडी व मृतक के कपडों पर रक्त पाये जाने की केवल दो परिस्थितियाँ–क्या दोषसिद्धि संवहनीय है ?–निर्धारित, नहीं–परि स्थितियों की श्रृंखला पूर्ण नहीं हुई अतः अभियुक्त संदेह के लाभ का हकदार है।

Pyara @ Pyarelal vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)537=2008 WLC UC (Raj.) 20

Sec. 302–Conviction–Sustainability–Conviction based on the ground of recovery of weapons–Fact that the places from where the recoveries were made, were in exclusive possession of accuseds, not proved –Motbir witnesses turned hostile–Held, guilt of appellants not proved beyond doubt–Conviction set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–दोषसिद्धि – हथियारों की बरामदगी पर आधा रित–यह तथ्य कि स्थान जहाँ से बरामदगियाँ की गई, अभियुक्तों के अनन्य कब्जे में थे, प्रमाणित नहीं हुआ–मौतबिर साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए–निर्धारित, अपीलार्थयों की दोषसिद्धि सन्देह से परे प्रमाणित नहीं हुई–दोषसिद्धि अपास्त की।

Dharmendra & Anr. vs. The State of Raj.—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1097=2008(1)Cr.LR (Raj.)470 =2008(3)RLW (Raj.) 2124

Sec. 302 – Conviction–Sustainability – Conviction based on the ground of testimony of sole eye witness –His evidence is not reliable– He remained silent for about 37 days after the incident – Motive also not proved – Merely trival enmity due to proceedings u/s. 107 Cr.P.C. and land dispute is not sufficient to implicate the accused in offence–Neither dead body of deceased recovered nor any blood stain found at the spot–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता एकल चक्षुदर्शी की परिसाक्ष्य पर दोषसिद्धि आधारित–उसकी साक्ष्य विश्वसनीय नहीं पायी गई–वह घटना के पश्चात 37 दिन तक मौन रहा–आशय भी प्रमाणित नहीं–मात्र धारा 107 के अन्तर्गत कार्यवाही एवं भूमि विवाद के कारण तुच्छ शत्रुता अभियुक्त को अपराध में लिप्त करने हेतु पर्याप्त नहीं है–न तो मृतक का शरीर बरामद किया गया न ही मौके पर रक्त के अवशेष पाये गये–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Laxmi Narain & Anr. vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 373 =2008(1) RCr.D (Raj.) 267 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 810

Sec. 302–Conviction–Sustainability – Dead body of boy recovered from a well–Circumstances of last seen of accused with deceased–Appreciation of–PW 14 the witness of last seen is aged of 9 years and he admitted that he was tortured by his uncle–Only the fact that the appellant took part in search of deceased and discovered the body of deceased is not sufficient to hold guilty–Fact that accused was last seen with deceased omitted in FIR–No other evidence impleading the appellant in crime–Held, findings of conviction are on surmise and conjectures & liable

to be set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता– बालक का शव कुए से बरामद हुआ–मृतक के अभियुक्त के साथ देखे जाने की परिस्थिति–का विवेचन–अंतिम बार देखे जाने का साक्षी पीड. 14, 9 वर्षीय तथा उसने यह स्वीकार किया कि उसे अपने चाचा द्वारा सिखाया गया था–केवल यह तथ्य कि अपीलार्थी ने मृतक की तलाशी में हिस्सा लिया तथा मृतक के शव को खोज निकाला, उसे दोषी ठहराने हेतु पर्याप्त नहीं है– यह तथ्य कि अभियुक्त मृतक के साथ अंतिम बार देखा गया, प्राथमिकी में लुप्त किया– अपीलार्थी को अपराध में लिप्त करने वाले कोई अन्य साक्ष्य नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि के निष्कर्ष अनुमान एवं अटकलों पर आधारित है एवं अपास्त किये जाने योग्य है।

Pappu @ Papya vs. State of Rajasthan 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)567

Sec. 302–Conviction–Sustainability–Extra-judicial confession by accused made after 1-1/2 months of incident, which was a result of threat of panchayat– Blood found on the recovered articles was either of accused or of deceased, not proved–Circumstance of last seen of accused with deceased is also unreliable & untrustworthy–Held, no sufficient evidence on record to prove the guilt of accused and he is entitled to be acquitted.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियुक्त द्वारा न्यायिकेतर संस्वीकृति घटना के डेढ माह बाद की गई जो पंचायत के दबाव का परिणाम थी–बरामद वस्तुओं पर पाया गया रक्त मृतक का या अभियुक्त का था, प्रमाणित नहीं हुआ–मृतक अभियुक्त को अंतिम बार साथ देखे जाने की परिस्थिति भी अविश्वसनीय व मिथ्या है–निर्धारित, अभियुक्त के दोष को प्रमाणित करने हेतु अभिलेख पर पर्याप्त साक्ष्य नहीं है तथा वह दोषमुक्ति का हकदार है।

Natthu Ram vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)505=2008(1)RCC211=2008(1) Cr.LR (Raj.) 203

Sec.302–Conviction–Sustainability–Deceased sustained twenty injuries– out of nine, seven accuseds were acquitted, one died and persent appellant convicted by trial Court–No weapon was recovered– Conviction based on the testimony of eye witnesses PW-3 & PW-11–Both were not named in FIR– Testimony was also found cotradictory and untrustworthy– Witnesses seems to be cooked up eye witnesses –Which injury was caused by appellant is also doubtful–Held, trial Court committed error in convicting the appellant.

धारा 302 – दोषसिद्धि –संवहनीयता– मृतक ने 20 चोटें संवहित की–विचारण न्याया लय ने नौ में से सात अभियुक्तों को दोषमुक्त किया, एक की मृत्यु हुई तथा वर्तमान अपीलार्थी को दोषसिद्ध किया–कोई हथियार बरामद नहीं–चक्षुदर्शी साक्षी पीड़ 3 व पीड़ 11 की परिसाक्ष्य भी विरोधाभाषी एवं अविश्वसनीय पाई गई–साक्षी चक्षुदर्शी साक्षी के रूप में रोपित साक्षी प्रतीत होते हैं–अपीलार्थी ने कौनसी चोट कारित की, यह भी संदिग्ध है – निर्धारित, विचारण न्यायालय ने अपीलार्थी को दोषसिद्ध करने में त्रुटि कारित की है।

Khiv Singh vs. State of Rajasthan—2009(4) CJ(Cri.)(DB)1439=2009(2) Cr.LR (Raj.) 1114

Sec. 302 – Conviction– Sustainability –As per statements of witnesses, it is clear that the evidence of all those is thoroughly discrepent, and demolish each other–Delay in reaching the FIR to Magistrate creates a grave suspicion about its genuineness and it is possible that the time was consumed in cooking up to witnesses and antedated FIR was prepared –Recovered weapon is single aged knife but injuries found on the person of deceased were oval shaped which could not be caused with this knife– Further, knife was not blood stained and it was not sent to FSL– Circumstance of absconding of the accused also not established– Held, prosecution failed to prove the case beyond reasonable doubt – Conviction set aside.

धारा 302 – दोषसिद्धि– संवहनीयता–साक्षीगणों की परिसाक्ष्य के अनुसार यह स्पष्ट है कि उन सभी की

साक्ष्य पूर्णरूप से विरोधा भाषों से युक्त एवं एक दूसरे को खण्डित करने वाली है–मजिस्ट्रैट को प्रथम सूचना प्रतिवेदन पहुंचने में लगा विलम्ब उसकी यर्थातता पर गम्भीर सन्देह उत्पन्न करता हैं तथा यह सम्भव है कि साक्षियों को गढ़ने में समय व्यतीत किया गया तथा पूर्व दिनांकित प्राथमिकी तैयार की गई–बरामद हथियार एकल धार वाला चाकू था जबकि मृतक के शरीर पर पाई गई चोटें अण्डाकार आकृति की थी जो बरामद चाकू से कारित नहीं की जा सकती थी–और–चाकू रक्त रंजित नहीं था तथा यह विधि विज्ञान प्रयोगशाला को नहीं भेजा गया–अभियुक्त के फरार होने की परिस्थिति प्रतिपादित नहीं हुई– निर्धारित, अभियोजन सन्देह से परे मामला प्रतिपादित करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।
Banshi Lal vs. State—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 839=2009(2)RCr.D(Raj.)255=2009(1)Cr.LR (Raj.) 418

Sec.302–Conviction–Sustainability–Appreciation of circumstantial evidence – Three witnesses claimed to be eye-witness of the incident, however, their testimony found planted– PW-1 stated that the first blow was caused on the head of deceased from back side, but as per post mortem report, no injury found on the back side of head –As per testimony of PW 5, deceased was in condition of speaking till reaching the police station, but according to medical report and nature, dimension and location of the injuries, it was wholly impossible to believe that the victim was in condition of speaking–No blood stains also found on the clothes of witnesses who had claimed to be eye witness and handled the victim–Weapon recovered was also not in pursuant of the information given by accused–Mere circumstance that blood stains found on the garments of accused and the the blood group of deceased was same is not sufficient to convict the accused–Held, no sufficient evidence on record to convict the accused– Conviction set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता– परिस्थिति जन्य साक्ष्य का विवेचन तीन साक्षियों ने घटना का चक्षुदर्शी साक्षी होने का दावा किया लेकिन उनकी परिसाक्ष्य सोची समझी पायी गई–पीड़ 1 ने कथन किया कि पहला वार मृतका के सिर पर पीछे से किया गया लेकिन शव परीक्षण प्रतिवेदन के अनुसार सिर के पश्च भाग में कोई चोट नहीं पायी गई–पीड़ 5 की साक्ष्य के अनुसार मृतका पुलिस थाने पहुंचने तक बोलने की स्थिति में थी लेकिन चिकित्सकीय प्रतिवेदन तथा चोटों की प्रकृति, परिमाप तथा अवस्थिति के अनुसार यह विश्वास करना पूर्णतया असम्भव है कि पीड़िता बोलने की स्थिति में थी–साक्षीगणों के वस्त्रों पर रक्त के कोई दाग नहीं पाये गये जबकि उन्होंने चक्षुदर्शी होने का दावा किया तथा पीड़िता को सम्भाला– बरामद हथियार भी अभियुक्त द्वारा दी गई सूचना के अनुसरण में नहीं था–मात्र यह परिस्थिति कि अभियुक्त का रक्त से सना अन्तर्वस्त्र बरामद किया गया तथा उस पर पाये गये रक्त का समूह मृतका के रक्त समूह के समान था, अभियुक्त को दोषसिद्ध करने हेतु पर्याप्त नहीं है–निर्धारित, अभियुक्त को दोषसिद्ध करने हेतु अभिलेख पर पर्याप्त साक्ष्य मौजूद नहीं–दोषसिद्धि अपास्त की।
Ayub Khan vs. State —2009(4)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1596=2009(1) RCr.D(Raj.) 368 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 48

Secs. 302–Conviction–Sustainability –FIR of incident lodged by accused– Most of eye-witnesses declared hotile–Presence of PW 3 at the place of incident, cann't be believed– Confessional statements of accused in FIR also may not be read against accused-appellant as they are hit by the provisions of evidence law–Lathi presented by accused is not a fact discovered on disclosure by the accused–Held, there are no reliable evidence on record to cannect the accused with the crime–Conviction set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता– अभियुक्त द्वारा घटना की प्राथमिकी दर्ज करवाई गई–अधिकांश साक्षी पक्षद्रोही घोषित हुए–पीड़ 3 की घटना स्थल पर उपस्थिति पर विश्वास नहीं किया जा सकता–प्रथम सूचना प्रतिवेदन में अभियुक्त के स्वीकारोक्ति कथनों को

साक्ष्य विधि से प्रभावित होने को कारण अभियुक्त के विरूद्ध नहीं पढ़ा जा सकता–अभियुक्त द्वारा प्रस्तुत की गई लाठी भी उसके द्वारा किये गये खुलासे के अनुसार ज्ञात किया गया तथ्य नहीं है–निर्धारित, अभिलेख पर अभियुक्त को अप राध से जोडने वाली कोई सामग्री उपलब्ध नहीं–दोषसिद्धि अपास्त की।

Rai Singh vs. State—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB) 202=2009(1)RCr.D(Raj.)319=2009(1)Cr.LR (Raj.) 260=2009 RAF(Raj.)(Supp.) 59

Sec. 302–Conviction– Maintainability–Circumstantial evidence– No specific allegation that accused committed the murder of deceased –Prosecution failed to prove the fact of last seen–Recovery memos were prepared at police station–Statements of father of deceased are not corroborating the prosecution case–FIR of incident was lodged by unknown person – No stabbed wounds found on the body of deceased where as prosecution alleged that the murder was caused by knife – Held, prosecution failed to prove the case beyoud reasonable doubt–Conviction set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–कोई विशिष्ट अभियोग नहीं कि अभियुक्त ने मृतक की हत्या की– अभियोजन अन्तिम बार देखे जाने का तथ्य प्रतिपादित करने में असफल रहा–बरामदगी फर्दे पुलिस थाने में बनाई गयी–मृतक के पिता के कथन अभियोजन मामले का अनुसमर्थन नहीं कर रहे–घटना की प्राथमिकी अज्ञात व्यक्ति द्वारा दर्ज करवाई गई–मृतक के शरीर पर कोई नुकीला घाव नहीं पाया गया जबकि अभियोजन ने अभिकथित किया कि हत्या चाकू से की गई थी–निर्धारित, अभियोजन सन्देह से परे मामला साबित करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।

Balwant vs. State of Rajasthan—2010(2)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)543

Sec. 302–Conviction–Maintainability–Prosecution developed two stories–Person who lodged the FIR, turned hostile– Witnesses also not supported the version that accused gave blow with the help of datra– Blood found on datra could not be detected in FSL because it was not found fit–Verson of killing by four persons developed latter–Held, prosecution case is full with infirmities, contradictions and un-corroboration– Conviction may not be sustained.

धारा 302–दोषसिद्धि–पोषणीयता–अभियोजन ने दो कहानियाँ विकसित की–व्यक्ति जिसने प्राथमिकी दर्ज करवाई, पक्षद्रोही घोषित हुआ–साक्षीगणों ने भी इस दृष्टिकोण का सर्मथन नहीं किया कि अभियुक्त ने दातरे की सहायता से प्रहार किया–दांतरे पर पाया गया रक्त उपयुक्त नहीं पाये जाने के कारण विधि विज्ञान प्रयोगशाला में परीक्षित नहीं हो सका–चार व्यक्तियों द्वारा मारे जाने का दृष्टिकोण पश्चातवर्ती–निर्धारित, अभियोजन मामला दुर्बलताओं, विरोधाभाषों एवं असंपुष्टियों से भरा हुआ पाया गया– दोषसिद्धि संवहित नहीं की जा सकती है।

Kheta Ram vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)353

Sec. 302–Death of wife in matrimonial home–Cause of death was asphyxia due to throttling-Tongue of deceased protruded from mouth –Frothy bleeding from nostrils– Though such type of death might be by suicide but no specific question asked by defence in cross-examination – Demand of Rs. four lacs clearly established by the testimony of prosecution witnesses– Appellant sufferred a huge loss in factory and he was in dire need of money –Held, conviction was justified, however, prosecution might not established the charge u/s. 304-B & 120-B IPC against the other accuseds –Hence they were rightly acquitted.

धारा 302–वैवाहिक घर में पत्नी की मृत्यु–मृत्यु का कारण गला दबाने के कारण श्वांसावरोध था–मृतका की जीभ मुह से बाहर निकली हुई थी–यद्यपि इस प्रकार की मृत्यु आत्महत्या द्वारा हो सकती थी लेकिन प्रतिरक्षा द्वारा प्रतिपरीक्षण में कोई विशिष्ट प्रश्न इस विषय में नहीं पूछा गया–अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य से चार लाख रूपये की मांग प्रतिपादित–अपीलार्थी को फैक्ट्री में बड़ा नुकसान हुआ था तथा उसे धन की बहुत अधिक

जरूरत थी–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी लेकिन अभियोजन अन्य अभियुक्तों के विरूद्ध धारा 304–ख व 120–ख के अन्तर्गत आरोप प्रतिपादित करने में असफल रहा–वे सही दोषमुक्त किये गये थे।

Akhilesh vs. The State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)386 =2009(1) RLW(Raj.) 7467= 2009(2) WLC (Raj.) 384= 2009(1) RLR 388

Sec. 302-Murder-Conviction- Sustainability - Conviction based on the ground of dying declaration-Dying declaration found improbable and inbelievable-Sole eye witness of incident turned hostile and not supported the prosecution case-Testimony of wife of deceased is not also not connecting the accuseds with crime-Recovery of weapon also not established beyond doubt-Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 302–हत्या–दोषसिद्धि–संवहनीयता–दोषसिद्धि मृत्युकालिक कथन पर आधारित–मृत्युकालिक कथन असम्भाव्य व अविश्वसनीय पाया गया–एकल चक्षुदर्शी साक्षी पक्षद्रोही घोषित हुआ तथा उसने अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया–मृतक की पत्नी की परिसाक्ष्य अभियुक्तों को अपराध से नहीं जोड़ रही–हथियार की बरामदगी भी सन्देह से परे प्रतिपादित नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Kamla vs. State of Raj.—2009(1)CJ (Cri.) (Raj.) 233

Sec. 302-Murder-Conviction- Sustainability - Appreciation of circumstantial evidence-As per medical evidence, injury on head might be caused due to falling on a sharp stone-Time of death might not be traced -Recovery of blood stained stones from the house of appellant-accused after a delay of three months creates suspicion- Prosecution failed to establish that appellant went to house of deceased just before the incident-Held, prosecution failed to connect the accused with the event of killing the victim in any manner- Appellant acquitted.

धारा 302– हत्या– दोषसिद्धि– संवहनीयता – परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन– चिकित्सकीय साक्ष्य के अनुसार सिर पर संवहित चोट तीखे पत्थर पर गिरने के कारण लग सकती थी–मृत्यु का समय नहीं खोजा जा सका–रक्त रंजित पत्थरों की अभियुक्त के घर से तीन माह के दीर्घकाल्पिक विलम्ब के पश्चात बरामदगी सन्देह उत्पन्न करती है–अभियोजन यह स्थापित करने में असफल रहा कि अपीलार्थी घटना से तुरन्त पहले मृतक के घर गया– निर्धारित, अभियोजन किसी भी प्रकार से मृतक को मारने की घटना को अभियुक्त से जोड़ने में असफल रहा–अपीलार्थी को दोषमुक्त किया।

Rupa vs. State of Rajasthan—2008(3) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)882=2008(2)RCr.D(Raj.)131=2008 (1)Cr.LR(Raj.)373=2008 (3) RCC 1127

Sec. 302- Scope for conviction - In the instant case no specific allegation for inflicting any grievous injury on the head of deceased- As per circumstances of case even if the appellant gave the first blow upon the head of deceased then also the offence u/s. 302 is not made out.

Om Prakash & Ors. vs. State of Raj asthan — 2010(2)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)784=2010(1) Cr.LR (Raj.) 594

Sec. 302-Arms Act, 1959-Secs. 3/25 -Conviction- Sustainability- Enmity between parties - Testimony of PW 1, 2 & 4 not found inspired with confidence - Presence of PW 3 & 4 at the place of incident is also doubtful- Occular version given by witnesses not found corroborated by medical evidence- Cartridges recovered were not fired by recovered gun-Major discrepencies in prosecution case-Held, conviction was not just & set aside.

धारा 302– आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25 –दोषसिद्धि–संवहनीयता–पक्षकारों के मध्य शुत्रुता–पीड़ 1, 2, व 4 की परिसाक्ष्य विश्वास से ओत प्रोत नहीं पाइ गई–पीड़ 3 व 4 की घटना स्थल पर उपस्थिति भी संदिग्ध है–साक्षियों द्वारा दिया गया मौखिक विवरण चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित नहीं–बरामद की गई गोलियां बरामद गन से नहीं चलायी गई थी–अभियोजन मामले में वृहत

विसंगतियां–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं थी एवं अपास्त की।

Dan Singh & Anr. vs. State of Raj.—2009 (3)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1061=2009(2)RCr.D(Raj.)144 = 2009(1) Cr.LR (Raj.) 484

Sec. 302–Arms Act, 1958–Sec. 4/25–Conviction–Sustainaiblity–Circumstantial evidence – Motive of accused cannot be attributed to kill deceased on the ground that some quarrel took place before few months– Testimony of PW 2 was found unrelia- ble–Blood group of recovered clothes could not be traced out – Witness of recovery of clothes and sword turned hostile–Held, chain of circumstances is uncomplete and accused is entitled to be acquitted.

धारा 302– आयुध अधिनियम, 1958– धारा 4/25– दोषसिद्धि– संवहनीयता– परिस्थितिजन्य साक्ष्य –कुछ माह पूर्व झगड़ा हुआ–इस आधार पर अभियुक्त द्वारा मृतक की हत्या करने के आशय की उपधारणा नहीं की जा सकती–पीड़ 2 की परिसाक्ष्य अविश्वसनीय पायी गयी–बरामद वस्त्रों के रक्त समूह का पता नहीं लगाया जा सका–कपड़ों तथा तलवार की बरामदगी का साक्षी प्रतिकूल घोषित हुआ– निर्धारित, परिस्थितियों की श्रंखला अपूर्ण है तथा अभियुक्त दोषमुक्ति का हकदार है।

Darshan Singh vs. State of Rajasthan—2010 (4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1608

Conviction– Partly Set aside

Sec. 302–Conviction–Appreciation – Occular version of witnesses found corroborated from the post mortem report–Even several infirmities, prosecution case might not be falsified entirely–Occular evidence also found corroborated with circumstantial evidence–Recovery also found supported from the testimony of witnesses – Held, charge u/s. 302 fully established – Conviction sustained, however, conviction u/ss. 201 & 148 set aside.

धारा 302–दोषसिद्धि–विवेचन साक्षियों का मौखिक दृष्टिकोण शव–परीक्षण प्रतिवेदन से पुष्ट पाया गया–बहुत सारी दुर्बलताओं के बावजूद अभियोजन मामले का झुठलाया नहीं जा सका–मौखिक साक्ष्य परिस्थितिजन्य साक्ष्य से भी अनुसर्मथित पाया गया–बरामदगी भी साक्षीगणों की परिसाक्ष्य से समर्थित पाई गई–निर्धारित, धारा 302 के अन्तर्गत आरोप पूर्णतया प्रतिपादित हुए–दोषसिद्धि संवहित की लेकिन धारा 201 व 148 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की।

Javed Masood & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 600=2008(1)Cr.LR (Raj.) 834=2008(2)RLW (Raj.) 1643=2008(3) WLC (Raj.) 88

Conviction– Altered u/s. 304 Pt. I

Sec. 302–Conviction–Proper Section–Some dispute between accused and B– Deceased came and gave a call to stop quarrel–Appellant gave a kapa blow on the head of deceased–Act was done in heat of moment –However, with knowledge that the death might be caused–Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. I.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–अभियुक्त व बी के मध्य कुछ विवाद–मृतक उनसे झगड़ा बन्द करने हेतु कहने के लिए आया–अपीलार्थी ने मृतक के सिर पर कापा से एक प्रहार किया–कृत्य क्षणिक भावावेश में किया गया था–लेकिन मृत्यु कारित होने के ज्ञान के साथ–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है।

Sahab Ram vs. State of Rajasthan—2011 (3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)978=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 679 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)368

Sec. 302 – Conviction – Proper Section– Some quarrel took place between parties –Accuseds reached at the place of incident and started quarrel with hands and stones–Meanwhile appellant P caused a gupti blow on the abdomen of deceased – No repeated blow– Offence was proved by the statements of eye witnesses and blood stains found on the recovered gupty–No intention to commit murder but appellant was having knowledge that such injury may cause death–

Held, offence comes in the perview of Sec. 304 Pt. I–Conviction altered and sentence modified–Other accus- eds are liable to be acquitted from the charge u/s. 302/34.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– पक्षकारों के मध्य झगड़ा हुआ–अभियुक्तगण घटना स्थल पर पहुंचे तथ हाथों व पत्थरों से झगड़ना प्रारम्भ कर दिया–उसी दौरान अपीलाथी पी ने मृतक के पेट पर गुप्ती से एकल प्रहार किया–प्रहार का दोहरान नहीं–चक्षुदर्शी साक्षियों की परिसाक्ष्य तथा बरामद गुप्ती पर पाये गये रक्त के धब्बों से अपराध प्रमाणित हुआ– हत्या करने का कोई आशय नहीं लेकिन अपीलार्थी को यह ज्ञान था कि ऐसी चोट से मृत्यु कारित हो सकती थी–निर्धारित, अपराध धारा 304 खण्ड प्रथम की परिधि में आता है–दोषसिद्धि अन्तरित की व दण्डादेश उपान्तरित किया–अन्य अभियुक्त धारा 302/34 के अन्तर्गत आरोपों से दोषमुक्त किये जाने योग्य हैं।

Pappu Ram & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1223 =2010(2) Cr.LR (Raj.)964

Sec. 302–Arms Act, 1959–Sec. 4/25-Conviction – Proper section–Incident occurred due to dispute in regard to connection of electricity wire–Trivial nature of dispute–No premidiation–Appellant K inflicted sword blows on the person of deceased A–Out of them three were found grievous – Repeated injuries attribute the intention with knowledge that the act was likely to cause death–Held, appellant K is liable to be convicted u/s.304 Pt. I.

धारा 302–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 4/25 –दोषसिद्धि–उचित धारा–बिजली के तार के कनेक्शन के सम्बन्ध में विवाद–तुच्छ प्रकृति का विवाद–कोई पूर्व तैयारी नहीं–अपीलार्थी के ने मृतक ए के शरीर पर तलवार से क्षतियां कारित की–उनमें से तीन क्षतियां गम्भीर पायी गयी–क्षतियों का दोहरान यह ईंगित करता है कि कृत्य मृत्यु कारित होने के ज्ञान के आशय के साथ किया गया था–निर्धारित, अपीलार्थी के धारा 304 भाग प्रथम के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है।

Kripal Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1689

Sec. 302–Conviction–Plea of right of private defence – Dispute regarding to way – Sudden quarrel– Appellant failed to establish that deceased was aggressor and he was having kassi– Quarrel started due to use of path and act of accused was not pre planned –No intention to cause death– Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt I.

धारा 302–दोषसिद्धि–निजी प्रतिरक्षा के अधि कार का अभिवाक्–रास्ते के सम्बन्ध में विवाद–अपीलार्थी यह स्थापित करने में असफल रहा कि मृतक आक्रामक था तथा उसके पास कस्सी थी–रास्ते के प्रयोग के कारण विवाद शुरू हुआ तथा अभियुक्त का कृत्य पूर्व नियोजित नहीं था–मृत्यु कारित करने का आशय नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है।

Lalu Ram vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1173=2010(1) Cr.LR (Raj.) 407

Sec. 302–Conviction–Proper section – Appellant inflicted dhariya blow in heat of passion–Sudden fight–No pre-mediation –Possibility that three injuries caused by single blow –Held, offence falls in perview of Sec. 304 Pt. I–Conviction altered.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थी ने भावावेश में धारिये से चोट कारित की–आकस्मिक झगड़ा–कोई पूर्व तैयारी नहीं–यह सम्भावना कि एक वार से तीन चोटें कारित की गई–निर्धारित, अपराध धारा 304 खण्ड प्रथम की परिधि में आता है–दोषसिद्धि अन्तरित की।

Chauth Mal & Ors. vs. State of Raj. —2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 759=2008(3) RLW(Raj.) 2178

Sec. 302–Conviction–Proper Section –Appellant inflicted Knife injury in sudden provocation–No previous enmity–Incident occurred in a sudden affair–Appellant was provoked & lost self control finding the deceased consuming liquor inside the temple– Held,

he is liable to be convicted u/s. 304 Pt I.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थी ने आकस्मिक प्रकोपन में चाकू से चोट कारित की–कोई पूर्व शत्रुता नहीं–घटना आकस्मिक रूप से घटी–अपीलार्थी प्रकोपित हुआ तथा अपना आत्मनियन्त्रण खोया, जब उसने मृतक को मन्दिर में शराब पिये हुए पाया–निर्धारित, वह धारा 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है।

Vijay Lamba @ Ratan vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1479

Sec. 302–Conviction– Proper Section– Land dispute– Appellant-accused the brother of deceased–Verbal altercation between him and his father– Deceased was not present there –He over-reacted and jumped in the house of appellant because appellant was using filthy language against his father –Possibility that weapon used by appellant out of fear and to save own self–Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. I.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–भूमि विवाद–अपीलार्थी–अभियुक्त मृतक का भाई– उसके एवं उसके पिता के मध्य मौखिक कहासुनी–मृतक वहाँ उपस्थित नहीं था–उसने अत्यधिक प्रतिक्रिया की तथा वहअपीलार्थी के घर में कूद कर आया क्यों कि अपीलार्थी उसके पिता के लिए गन्दे शब्दों का प्रयोग कर रहा था–सम्भावना यह कि अपीलार्थी द्वारा हथियार का प्रयोग भय के कारण या स्वयं को बचाने के लिए किया गया–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है।

Raja Singh vs. The State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)888=2008(1) Cr.LR (Raj.) 725=2008(2) RCC 833

Sec. 302–Conviction–Proper Section–Sudden quarrel between accused and deceased–Appellant obstructed the way and inflict single injury which proved fatal–No premeditation – Neither undue advantage taken nor acted in cruel manner–Held, appellant is liable to be convicted for the offence of culpable homicide not amounting to murder–Conviction altered u/s. 304 Pt. I.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–मृतक एवं अभियुक्त के मध्य आकस्मिक द्वन्द्व–अपीलार्थी ने रास्ता रोका व एकल क्षति कारित की जो घातक सिद्ध हुई–कोई पूर्व तैयारी नहीं–न तो अवांछनीय लाभ लिया गया न ही क्रूर तरीके से कृत्य किया–निर्धारित, अपीलार्थी हत्या की श्रेणी में न आने वाले मानव वध के लिए दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत अन्तरित की।

Ganraj & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)390

Sec. 302 – Conviction –Proper Section–Trial Court found that two other innocent persons implicated and acquitted them–No definite findings that who caused the fatal injury to deceased–Twenty seven years old case–Unruly mob was existed at the spot of occurrence – Held, conviction altered u/s. 304 Pt. I and fine enhanced.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– विचारण न्यायालय ने पाया कि दो अन्य निर्दोष व्यक्तियों को मिथ्या लिप्त किया गया है एवं उन्हें दोषमुक्त किया–कोई निश्चित निष्कर्ष नहीं कि मृतक को घातक चोट किसने पहुँचाई –सत्ताईस वर्ष पुराना मामला–घटना स्थल पर अनियंत्रित भीड़ विद्यमान थी– निर्धारित, दोषसिद्धि को धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत परिवर्तित किया व जुर्माना बढ़ाया।

Bhinya Ram & Ors. vs. The State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 357= 2008(1) RCr.D (Raj.)160=2008(1) Cr.L R (Raj.)272=2008(1) RCC 223

Sec. 302–Conviction –Proper Section – Deceased entered into the house of accused illegally with intention to commit rape with his wife– Appellant inflicted lathi injuries– Incident occurred in the courtyard of appellant – As per statements of witnesses, body of deceased was lying on the cot and he was not wearing clothes except undergar-

ments –Held, conviction is liable to be altered u/s. 204 Pt. I–Sentence reduced accordingly.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– मृतक अवैधानिक रूप से अभियुक्त के घर में उसकी पत्नी के साथ बलात्संग करने के आशय से प्रविष्ट हुआ–अपीलार्थी ने लाठियों से प्रहार किये–घटना अपीलार्थी के अहाते में हुई–साक्षियों के कथनानुसार मृतक का शव चारपाई पर पड़ा था तथा वह अन्तर्वस्त्रों के अतिरिक्त कुछ भी नहीं पहने हुए था–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है–तदनुसार दण्डादेश घटाया।

Gautam vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)404=2010(1) WLN 502

Sec. 302–Conviction–Appropriate Section –Deceased was wife of appellant –Death was occurred at matrimonial home due to haemotoma–But no fracture was found on head–Injury was caused by moosal which is common household article–Some bickering and irritational relations between the spouse because of unwanted long talks with other persons– Recovered moosal was found stained with blood –No intention to cause death– Held, appellant is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I–Sentence reduced accordingly.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– मृतका अपीलार्थी की पत्नी थी– मृत्यु दाम्पत्य गृह में सिर से रक्त स्त्राव के कारण हुई लेकिन सिर में कोई अस्थिभंग नहीं पाया गया–चोट मूसल से कारित की गई जो घरों में सामान्य रूप से पायी जाने वस्तु है–दम्पत्ति के मध्य अन्य व्यक्तियों के साथ अवांछनीय लम्बी बातचीत के कारण कलह तथा उत्तेजनात्मक सम्बन्ध–बरामद मूसल रक्त रंजित पाया गया– मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं – निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–तदनुसार दण्डादेश घटाया।

Hastimal vs. the State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)754

Sec. 302 – Conviction–Proper Section–Appellant caused single fire injury–Though he was having more opportunities, yet he neither took any undue advantage nor acted in cruel manner–Prosecution case established with the help of testimony of witnesses and FSL report–Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. I– Sentence modified accordingly.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– अपीलार्थी ने आग्नेयास्त्र से एकल क्षति कारित की–यद्यपि उसके पास और अवसर विद्यमान थे लेकिन न तो कोई अवांछनीय लाभ लिया न ही क्रूरतापूर्ण कृत्य किया–अभियोजन मामला साक्षीगणों की परिसाक्ष्य व विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन की सहायता से प्रमाणित हुआ–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है–तदनुसार दण्डादेश उपान्तरित किया।

Sabir Khan vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)762=2010(1)RAF (Raj.)241

Sec. 302– Conviction–Proper Section – Appellant and deceased husband-wife –Appellant seen his wife, having illicit intercourse with the land-lord–He cut his wife–Act committed under grave and sudden provocation–Held, case falls in ambit of Exception I of Sec. 300 and appellant is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I–Convi ction altered and sentence reduced upto ten years.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– अपीलार्थी तथा मृतका पति– पत्नी– अपीलार्थी ने अपनी पत्नी को मकान मालिक के साथ अवैध रूप से सम्भोगरत देखा–उसने पत्नी को काट दिया–कृत्य गम्भीर एवं आकस्मिक प्रकोपन के अन्तर्गत हुआ –निर्धारित, मामला धारा 300 के प्रथम अपवाद की श्रेणी में आता है तथा अपीलार्थी धारा 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है – दोषसिद्धि अन्तरित की तथा दण्डादेश को दस वर्ष तक न्यून किया।

Harbhajan vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1199=2007(2)Cr.LR(Raj.)12 46

Sec. 302 – Conviction under – Proper

Section–Death committed by running over the truck–Accused tried to hit the wall of house of deceased –Deceased was hit deliberately while intervening–Facts stated by prosecution found different from FIR–Held, offence falls in the ambit of explanation I of Sec. 300 and appellant is liable to be convicted u/s. 304-I IPC– Conviction altered and sentence of life reduced upto nine years.

धारा 302–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–उचित धारा–ट्रक ऊपर से निकाल कर मृत्यु कारित की गई–अभियुक्त ने मृतक के घर की दीवार को तोड़ने का प्रयास किया–मृतक द्वारा हस्तक्षेप करने पर उसे जानबूझ कर कुचला–अभियोजन द्वारा कहे गये तथ्य प्रथम सूचना रिपोर्ट से भिन्न पाये गये – निर्धारित, अपराध धारा 300 के प्रथम स्पष्टीकरण की परिधि में आता है तथा अपीलार्थी धारा 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–दोषसिद्धि परिवर्तित की तथा आजीवन कारावास के दण्डादेश को नौ वर्ष तक न्यून किया।

Raj Kumar vs. State—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)865

Sec. 302 – Conviction under–Proper Section –Incident occurred all of a sudden – No ill will between parties– M provoked the appellant while he was abusing some one else– M scuffled with him–He gave a slap to deceased and then caused single blow on the abdomen of deceased– Injury caused was likely to cause death–Held, appellant is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I instead of Sec. 302.

धारा 302–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–उचित धारा –घटना आकस्मिक रूप से घटी–पक्षकारों के मध्य कोई द्वेष नहीं–एम ने अपीलार्थी को प्रकोपित किया जब वह किसी अन्य के साथ गाली गलोच कर रहा था–एम ने उसके साथ हाथा–पाई की–उसने मृतक को एक थप्पड़ मारी तथा एकल प्रहार उसके पेट पर किया–कारित चोट मृत्यु कारित करने योग्य थी–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 302 के स्थान पर धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है।

Nanda vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ(Cri.)(Raj.)1258=2007(2)Cr.LR(Raj.)998 =2007(3) RCC(Raj.)1072=2007(4)RLW(Raj.)3210=2007(3) RCr.D(Raj.) 194

Sec. 302–Dying declaration–Death occurred after 12 days–Injuries inflicted from knife–Dying declaration recorded by I.O. in presence of doctor–Deceased was fit in mental state to give statement–Dying declaration corroborated by doctor & two eye witnesses–Minor omissions do not affect the credibility of statement–No definite conclusion can be drawn that injuries were sufficient in ordinary course of nature to cause death–Accused had knowledge that death may result from such injuries–Held, offence is punishable u/s. 304 Pt.I & conviction altered.

धारा 302–मृत्युकालिक कथन–12 दिन बाद मृत्यु हुई–चाकू से चोटें पहुँचाई–अन्वेषण अधिकारी ने मृत्युकालिक कथन चिकित्सक की उपस्थिति में अभि लिखित किया–मृतक बयान देने हेतु स्वस्थ मानसिक अवस्था में था–चिकित्सक एवं दो चश्मदीद साक्षियों द्वारा मृत्युकालिक कथन की संपुष्टि–बयानों की विश्वसनीयता को लघु लोप प्रभावित नहीं करते हैं–निश्चित निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता कि चोटें प्रकृति के साधारण अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी–अभियुक्त को ज्ञान था कि ऐसी चोटों से मृत्यु हो सकती थी–निर्णीत, अपराध धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत आता है तथा दोषसिद्धि परिवर्तित की।

,Dinesh Kumar vs. State of Rajasthan—2005 (2) CJ(Cri.)(Raj.)831=2005(4)WLC(Raj.)205=2005 (2)Cr.LR(Raj.)105

Sec. 302–Conviction–Appropriate Section –Appellant caused single knife injury on abdoman of deceased– No intention to commit murder– Dispute regarding to payment of amount–Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. I.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– अपीलार्थी ने चाकू से मृतक के पेट पर एकल चोट कारित की–हत्या करने का कोई आशय नहीं–राशि के भुगतान

के सम्बन्ध में विवाद –निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है।
Mani Lal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)769=2010(1)Cr.LR (Raj.) 591

Sec. 302–Conviction–Proper Section – Appellant was provoked because of continuous abusing by deceased–He lost his control and gave head injury with the help of axe–No intention to cause death – Repeated injuries–Held, case falls in ambit of exception I of Sec. 300 and he is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–मृतक द्वारा लगातार गालियां देने के कारण अपीलार्थी प्रकोपित हुआ–उसने अपना नियन्त्रण खोया तथा कुल्हाड़ी की सहायता से सिर की चोट कारित की–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं–चोटों की पुनरावृत्ति–निर्धा रित, मामला धारा 300 के प्रथम अपवाद में आता है तथा वह धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है।
Ratna @ Ratan Lal vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 1428 =2009(2) RCr.D(Raj.)329 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1122

Sec. 302–Conviction–Proper Section–Appellant caused single head injury with stone–No second attempt– Stone was recovered at the instance of appellant–Blood stains were found on the stone, place of incident and clothes of deceased– Deceased and appellant were working together attached with a shop– PW-4 stated that appellant came and requested for providing job but the deceased declined hence he annoyed–No intention to commit murder but injury was caused with knowledge and reason to believe of causing such bodily injury as was likely to cause death–Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. I–Sentence modified accordingly.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थी ने पत्थर से एकल क्षति कारित की–दूसरा प्रयास नहीं–अपीलार्थी की निशानदेही से पत्थर बरामद किया गया–पत्थर, घटना स्थल तथा मृतक के कपड़ों पर रक्त के धब्बे पाये गये–मृतक तथा अपीलार्थी एक ही दुकान पर एक साथ कार्य करते थे–पीड़ 4 ने कथित किया कि अपीलार्थी आया तथा मृतक से कार्य हेतु निवेदन किया लेकिन मृतक ने मना कर दिया अतः वह परेशान हुआ–हत्या करने का कोई आशय नहीं लेकिन चोट इस ज्ञान तथा विश्वास करने के इस कारण के साथ कारित की गई थी कि ऐसी क्षति से मृत्यु कारित हो सकती थी–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है–तदनुसार दण्डादेश उपान्तरित किया।
Sanwar Mal vs. The State of Rajasthan — 2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1114=2010(3) WLC (Raj.) 162=2010(2) WLN 412

Sec. 302– Conviction–Proper Section–Appellant inflicted knife injuries –Other injuries were caused by blunt weapons, which not proved caused by appellant–Death occurred due to culmative effect of injuries– Incident occurred suddenly–Intention to cause death also not proved –Held, appellant is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I–Conviction altered accordingly.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– अपीलार्थी ने चाकू से चोटें कारित की–अन्य चोटें भौंतरे हथियार से कारित थी जो अपीलार्थी द्वारा कारित किया जाना प्रमाणित नहीं हुई–मृत्यु चोटों के समेकित प्रभाव से हुई–घटना आक स्मिक रूप से घटी–मृत्यु कारित करने का आशय भी प्रमाणित नहीं हुआ–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–तदनुसार दोषसिद्धि परिवर्तित की।
Shambhu vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1041 =2008(2)Cr.LR (Raj.)1129= 2008 (2) RCC 924= 2008 RAF (Raj.)186

Sec. 302–Conviction–Appreciation and proper Section–Injuries caused by appellant were sufficient to cause death in the ordinary course of nature– Prosecution case established by the testimonies of witnesses as well as the medical evidence–Injuries were caused on the vital parts of body which re-

sulted into the death at the spot of occurrence –Held, appellant was rightly convicted– Incident occurred in the heat of moment without any premediation or pre–plan–Held, appellant is guilty u/s. 304 Pt. I– Conviction altered and sentence modified accordingly.

धारा 302–दोषसिद्धि–विवेचन व उचित धारा –अपीलार्थी द्वारा कारित क्षतियां प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्युकारित करने हेतु पर्याप्त थी–साक्षियों की परिसाक्ष्य व चिकित्सकीय परिसाक्ष्य के द्वारा अभियोजन मामला प्रतिपादित हुआ–क्षतियां शरीर के मार्मिक भागों पर कारित की गयी थी जिनके परिणाम स्वरूप घटना स्थल पर ही मृत्यु कारित हुई–घटना क्षणिक भावावेश में बिना किसी पूर्व तैयारी या पूर्व नियोजन के हुई–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत दोषी है–दोषसिद्धि अन्तरित की तथा दण्डादेश तदनुसार उपान्तरित किया।

Birbal Ram vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ (Cri.)(Raj.)1374

Conviction– Altered u/s. 304 Pt. II

Sec. 302–Conviction–Proper Section–Appellant gave two blows with the help of aadia (a wooden stick which is used in bullock cart)–Neither any intention to cause death nor any knowledge of the consequence to the extent of death–Appellant did not make any effort to flee from sopot–Incident occurred in a sudden fight–Held, appellant is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II–Sentence modified accordingly.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपलीार्थी ने आडिया (बेलगाडी में प्रयुक्त किया जाने वाला लकडी का डण्डा) से दो वार किये–न तो मृत्यु कारित करने का कोई आशय न ही यह ज्ञान कि इसका परिणाम मृत्यु होगा–अपीलार्थी ने घटना स्थल से भागने का प्रयास नहीं किया–घटना आकस्मिक द्वन्द्व में हुई–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–तदनुसार दण्डादेश उपान्तरित किया।

Kheta Ram vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1262=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)905

Sec. 302–Conviction–Proper Section–Appellant P caused single lathi injury on the head of deceased K when he came to intervene and save the deceased A–No repeated blow–Held, intention of murder cannot be attributed–Conviction u/s. 304 Pt. II would be justified–Altered accordingly.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थी पी ने मृतक जब बीच बचाव करने तथा मृतक ए को बचाने आया तब उस पर लाठी से एक प्रहार किया–कोई पुनरावृत्ति प्रहार नहीं–निर्धारित, हत्या करने का आशय परिकलित नहीं किया जा सकता–दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत न्यायसंगत होगी–तद्नुसार परिवर्तित की।

Kripal Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1689

Sec. 302–Conviction–Proper Section –Incident occurred in all of sudden–No intention or premediation to cause death– Deceased demanded the due amount from appellant– Altercation ensued and both grappled to each other–Appellant caught hold the neck of deceased and pushed him down–No undue advantage or act in cruel or unusual manner–Held, conviction is liable to altered u/s. 304 Pt. II –Ordered accordingly and sentence reduced upto already undergone which is more than five years.

धारा 302– दोषसिद्धि–उचित धारा– घटना अकस्मात घटित हुई–मृत्यु कारित करने का कोई आशय या पूर्व तैयारी नहीं–मृतक ने अपीलार्थी से बकाया राशि की मांग की–विवाद हुआ तथा दोनों ने एक दूसरे से हाथा पाई की– अपीलार्थी ने मृतक का गला पकड़ा व उसे नीचे गिराया–कोई अंवाछित लाभ नहीं या निर्दयी व अप्राकृतिक तरीके से कृत्य नहीं– निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय में परिवर्तित की जाने योग्य है–तद्नुसार आदेश दिया तथा सजा को भुगती हुई अवधि ा जो पाँच वर्ष से अधिक है तक न्यून किया।

Shyam Singh vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1140

Sec. 302– Conviction–Proper Section–Death by burning –Accused set fire on deceased out of fun–He tried to extinguish the fire by putting a blanket on deceased–No intention to cause death, however, accused was having knowledge that his act was likely to cause death– Conviction altered u/s. 304 Pt II.

धारा 302–दोषसिद्धि उचित धारा– जलने से मृत्यु–अभियुक्त ने मजाक में मृतका को जलाया–उसने मृतका पर कम्बल डाल कर आग बुझाने का प्रयास किया–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं, लेकिन अभियुक्त को यह ज्ञान था कि उसका कृत्य मृत्यु कारित करने वाला था–दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की।

Nathulal vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1021=2007(1)Cr.LR(Raj.) 566 =2007(2) RCr.D(Raj.)442

Sec. 302– Conviction– Proper Section–Appellant inflicted knife blows on the person of his mother because of giving grave & sudden provocation –Held, appellant is liable to be convicted u/s. 304 Pt II– Conviction attered and sentence reduced upto the period of six years already undergone.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थी ने गम्भीर एवं आकस्मिक प्रकोपन दिये जाने के परिणाम स्वरूप अपनी माता को चाकू से चोटें पहुंचाई– निर्धारित, वह धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–दोषसिद्धि अन्तरित की व दण्डादेश को पहले से भुगती हुई सजा छः वर्ष तक न्यून किया।

Ramesh Chand vs. State of Raj.—2007(2)CJ (Cri) (Raj.)836=2007(1)Cr.LR(Raj.) 854

Sec. 302–Conviction under–Proper Section–Deceased and appellants friends–Fight erupted suddenly while they were drinking–No prem- ediation or sharing of common intention to commit murder–Appellant No. 2 grabbed the deceased and appellant no. 1 stabbed him in stomach–Held, appellants are liable to be convicted u/s. 304 Pt. II– Conviction altered and sentence reduced upto the period of already undergone which is 6 years and four months.

धारा 302–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–उचित धारा –मृतक एवं अपीलार्थी मित्र–घटना अचानक घटी जब वे शराब पी रहे थे– कोई पूर्व तैयारी या हत्या करने का सामान्य आशय नहीं–अपीलार्थी नं. 2 ने मृतक को पकड़ा तथा अपीलार्थी नं. 1 ने उसके पेट में चाकू घोंपा–निर्धारित, अपीलार्थीगण धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं–दोषसिद्धि परिवर्तित की तथा दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि जो 6 वर्ष चार माह है, तक न्यून किया।

Rajkumar @ Rajesh @ Raju & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ(Cri) (Raj.)1369= 2007 (1) Cr.L(Raj.)469

Sec. 302–Conviction under–Proper Section –No prior enmity–Appellant S caused the injury with axe–He was having knowledge that injury caused by him which was likely to cause death–Held, he is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II – Conviction altered–Prosecution failed to establish the charge against the other accuseds –They acquitted.

धारा 302–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–उचित धारा –कोई पूर्व शत्रुता नहीं–अपीलार्थी एस ने कुल्हाड़ी से चोट कारित की–उसे यह ज्ञान था कि उसके द्वारा कारित चोट मृत्यु कारित करने के योग्य थी–निर्धारित, वह धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–दोषसिद्धि अन्तरित की–अभियोजन अन्य अभियुक्तों के विरूद्ध आरोप प्रतिपादित करने में असफल रहा–वे दोषमुक्त किये गये।

Sukh Chand & Anr. vs. State of Raj. —2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1523=2007(2)Cr.LR (Raj.)1008

Sec. 302 – Conviction under–Proper section– Appellant gave single blow by kassi on the head of deceased, which was sufficient to cause death–No, repeat of blow–No intention to cause death–Held, appellant is liable to be convicted u/s 304 Pt. II– Sentence reduced upto seven years.

धारा 302– के अन्तर्गत दोषसिद्धि – उचित

धारा–अपीलार्थी ने मृतक के सिर पर कस्सी से केवल एक वार किया जो मृत्यु कारित करने के लिए पर्याप्त था–वार का दोहरान नहीं–मृत्यु कारित करने का आशय नहीं–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304 भाग द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–कारावास को सात वर्ष तक न्यून किया।

Megh Raj vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ (Cri.)(Raj.)393

Sec. 302–Murder–Conviction–Accused S inflicted single injury on the back of deceased–Neither injury repeated nor caused on vital parts–No intention to cause death–Held, he is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II instead of Sec. 302–Sentence reduced upto already undergone i.e. five years six months.

Rakesh @ Rakesh Kumar vs. State of Rajasthan —2006(1)CJ(Cri)(Raj.)211=2005(9) RDD(Raj.)3925

Sec. 302 – Conviction –Proper Section – Two other accuseds inflicted knife and katar injuries on the person of deceased–Appellant caused the injuries on shoulder and back side of chest, which were not sufficient to cause death in ordinary course of nature –Deceased did not die soon after of incident– Intention of appellant to cause death not proved, however, he was having knowledge that his act might resulted into the death of deceased – Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. II.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–दो अन्य अभियुक्तों ने मृतक के शरीर पर चाकू व कटार से चोटें कारित की–अपीलार्थी ने मृतक के कन्धे व पीठ पर चोटें कारित की जो प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त नहीं थी–मृतक घटना के तुरन्त पश्चात नहीं मरा–अपीलार्थी का मृत्यु कारित करने का आशय प्रमाणित नहीं हुआ लेकिन उसे यह ज्ञान था कि उसका कृत्य मृतक की मृत्यु कारित कर सकता है –निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की।

Narayan Lal vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.)(Raj.)(NOHC)1256=2010WLC(UC)(Raj.) 256

Sec. 302–Conviction–Proper Section – Incident occurred suddenly on a trival matter –No pre-mediation or prior enmity– Appellant inflicted injuries by scissors – No motive on part of appellant to kill the deceased –Deceased and accused were abusing to each other–Accused took his scissors which is always available at the shop of barber and inflicted four injuries on the person of deceased –Held, offence falls in ambit of Exception IV of Sec. 300–Conviction altered u/s. 304 Pt. II.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–तुच्छ मामले को लेकर आकस्मिक रूप से विवाद हुआ–कोई पूर्व तैयारी या पूर्व शत्रुता नहीं– अपीलार्थी ने कैंची से चोटें कारित की– मृतक व अभियुक्त एक दूसरे को गालियां दे रहे थे–अभियुक्त अपनी कैंची लाया जो नाई की दुकान पर समान्यतया उपलब्ध होती है तथा मृतक के शरीर पर चार चोटें कारित की–निर्धारित, अपराध धारा 300 के अपवाद IV की परिधि में आता है – दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की।

Vinod Kumar vs. The State of Rajasthan — 2010(4)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1669

Sec. 302 – Conviction – Proper Section –Single blow on head by axe– Accused not repeated the blow despite of opportunity –No intention to cause death–Offence was committed with intention to commit bodily injury –Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. II.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– कुल्हाड़ी द्वारा सिर पर एकल प्रहार–अभियुक्त ने अवसर उपलब्ध होने के बावजूद प्रहार का दोहरान नहीं किया–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं–अपराध केवल शारीरिक क्षति कारित करने के आशय से किया गया था–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है।

Dula Ram vs. State of Rajasthan—2010 (3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)923=2010(2) Cr.LR (Raj.)1112=

2010(2)WLN 404

Sec. 302–Conviction–Proper Section– Some quarrel took place between appellant and deceased– Appellant inflicted knife injuries– Omission of name of prosecution witnesses in parcha bayan is not material because deceased stated that V etc. came and etc. includes other persons– Injuries were caused with knowledge that death might cause, however, without intention to cause death – Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. II.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थी व मृतक के मध्य कुछ तकरार हुई– अपीलार्थी ने चाकू से चोटें कारित की–पर्चा बयान में अभियोजन साक्षियों के नामों का विलोपन तात्विक नहीं है क्यों कि मृतक ने कथन किया कि 'वीं' वगैरह आये थे–वगैरह में अन्य व्यक्ति सम्मिलित हैं–क्षतियाँ इस ज्ञान के साथ कारित की गई कि मृत्यु हो सकती है लकिन मृत्यु कारित करने के आशय के बिना–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है।

Vinod Kumar vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1036=2010(1)Cr.LR(Raj.) 395 =2010(2) WLN 396

Sec. 302–Conviction–Proper Section– Appellant and deceased entered into hot discussion– Sudden quarrel during the discussion –Appellant inflicted four axe injuries–No prior intention to cause death or premediation–Offence falls u/s. 304 Pt. II– Conviction altered and sentence modified.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– अपीलार्थी व मृतक के मध्य गरमा गरमी हुई– बहस के दौरान आकस्मिक झगड़ा–अपीलार्थी ने कुल्हाड़ी से चार चोटें कारित की–मृत्युकारित करने का आशय या पूर्व तैयारी नहीं–अपराध धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत आता है–दोषसिद्धि अन्तरित की व दण्डादेश उपान्तरित किया।

Govind Singh vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1178=2010(3) WLN 7

Sec. 302–Conviction–Proper Section– Complainant party came and intervened while accuseds were consuming liquor– Appellant provoked and inflicted injuries–No prior enmity or preparation–Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. II.

धारा 302– दोषसिद्धि–उचित धारा–परिवादी पक्ष आया तथा विध्न डाला जब अभि युक्तगण शराब पी रहे थे–अपीलार्थी उत्तेजित हुआ तथा चोटें पहुँचाई–कोई पूर्व शत्रुता या तैयारी नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित किये जाने योग्य है।

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)19

Sec. 302–Conviction–Proper section –Sudden fight without any prem ediation – Single knife injury sustained by deceased – No intention of cause death, however, injury caused with the knowledge that such injury was likely to cause death–Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt II.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–बिना किसी पूर्व तैयारी के आकस्मिक द्वन्द्व–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं लेकिन चोट इस ज्ञान के साथ कारित की गई कि कि इस चोट से मृत्यु कारित हो सकती थी–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत अन्तरित की जाने योग्य है।

Kalu @ Shafiq vs. State of Rajasthan—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1573

Sec. 302–Conviction–Proper Section –Sufficient evidence on record that appellant gave knife blows to deceased– Medical evidence found coupled with oral evidence– As per facts & circumstances of case, no benefit of doubt may be given to appellant on the ground of failure of proving of recovery of knife–Incident occurred on the day of Holi–Injuries caused due to provocation because deceased abused to the brother of appellant –No prior enmity or intention to cause death – Injuries were caused with knowledge of causing death–Held, appellant is entitled to be convicted u/s. 304 Pt. II–Sentence reduced upto eight years.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–अभिलेख पर पर्याप्त साक्ष्य कि अपीलार्थी ने मृतक को चाकू से चोटें पहुचांई–चिकित्सकीय साक्ष्य मौखिक साक्ष्य से मिलते हुए पाये गये–मामले के तथ्यों एवं परिस्थितियों के अनुसार चाकू की बरामदगी को प्रमाणित करने में अभियोजन के असफल होने के आधार पर अभियुक्त को सन्देह का लाभ नहीं दिया जा सकता–घटना होली के दिन घटी–मृतक व अपीलार्थी दोनों शराब के नशे में थे–क्षतियां प्रकोपन के कारण कारित की क्यों कि मृतक ने अपीलार्थी के भाई को अपशब्द कहे थे–कोई पूर्व शत्रुता या मारने का आशय नहीं–क्षतियां मृत्यु कारित करने के ज्ञान के साथ कारित की गई– निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304 खण्ड द्वितीय से दण्डित किये जाने योग्य है–तदनुसार दण्डादेश को आठ वर्ष तक घटाया।
Laxman Lal vs. The State of Raj.—2008 (3)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)841=2008(2)RCr.D(Raj.)365 = 2008(2)Cr.LR(Raj.)1148=2008 (2) RCC 929

Sec. 302–Conviction–Proper Section – Single blow–Sudden fight–No premediation – Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. II.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–एकल प्रहार –आकस्मिक द्वन्द्व–कोई पूर्व तैयारी नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है।
Rameshwar Yogi vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1546

Sec. 302–Conviction–Proper Section – Accuseds seven persons armed with weapons came to the place of incident and straight way started dismentling the fencing–On asking no to do so, accused B exhorted all the persons to kill the deceased –Accused S inflicted with brachi–When the deceased fell down, others inflicted the injuries with blunt weapons–Held, conviction u/s. 304 Pt. II/149 is justified.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– अभियुक्तगण सात व्यक्ति हथियारों से लेस घटना स्थल पर आये तथा सीधे ही बाड़ हटानी शुरू कर दी–ऐसा नहीं करने के लिए कहने पर अभियुक्त बी ने सभी व्यक्तियों को मृतक को मारने हेतु प्रोत्साहित किया– अभियुक्त एस ने बरछी से प्रहार किया–जब मृतक नीचे गिरा तो अन्य लोगों ने भौंतरे हथियारों से चोटें पहुंचाई –निर्धारित, धारा 304 खण्ड द्वितीय/149 के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्यायसंगत है।
Surja Ram & Ors. vs. The State of Raj.—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)420

Sec. 302–Conviction–Proper Section–Deceased went to the field for blocking the water course– Accuseds asked him for not to block the water course– Altercation took place – Accu- seds were having a chatwar & lathies–Daughter in law of deceased tried to intervene but she was pushed– Held, case comes in the ambit of exception IV of Sec. 300–Conviction altered and sentence reduced upto ten years.

Sec. 302–Conviction–Proper Section –Dispute in regard to cycle stand– Criminal case already pending–A-1 caused single injury on the head of deceased–Second and third blows were given by A-2 & A-10–No intention to commit murder–Sudden fight without premediation–Held, case falls in ambit of exception 4 of Sec. 300 and appellants are liable to be convicted u/s. 304 Pt. II–Incident occurred in year 1982 and accuseds have remained in jail for the period of more than two years–Ends of justice would meet in reducing the sentence upto already undergone.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–साईकिल स्टेण्ड के संबंध में विवाद–आपराधिक मामला पहले से ही लम्बित–ए-1 ने मृतक के सिर पर एकल प्रहार किया– दूसरा व तीसरा प्रहार ए-2 व ए-10 द्वारा किया गया–हत्या करने का कोई आशय नहीं–बिना किसी पूर्व तैयारी के आकस्मिक द्वन्द्व–निर्धारित, मामला धारा 300 के अपवाद 4 की परिधि में आता है तथा अपीलार्थी ध ारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–घटना वर्ष 1982 में घटित हुई तथा अभियुक्त दो वर्ष से अधिक समय तक जेल में रहे–दण्डादेश को पहले से

भुगती हुई अवधि तक घटाने से न्याय की पूर्ति हो जायेगी।

State vs. Kunj Bihari Lal & Ors.—2010(1)CJ (Cri.)(Raj.) (DB)61

Sec. 302–Conviction–Proper Section – Incident occurred on a rival matter–Appellant and deceased were closed relatives –Neither prior animosity nor earlier quarrel– Continuous many lathi blows were inflicted by appellant –Incident occurred because son of appellant was slapped by deceased–No motive to cause death, however, appellant was knowing that death might be occurred –Case falls u/s. 304 Pt. II–Conviction altered and sentence reduced upto already undergone.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– घटना तुच्छ मामले पर घटित हुई–अपीलार्थी व मृतक नजदीकी रिश्तेदार थे–न तो पूर्व शत्रुता न ही पूर्व में कोई लड़ाई–अपीलार्थी द्वारा लाठी से लगातार कई वार किये गये–मृतक द्वारा अपीलार्थी के पुत्र को थप्पड़ मारने के कारण घटना घटित हुई–मृत्यु कारित करने को कोई आशय नहीं लेकिन अपीलार्थी को यह ज्ञान था कि मृत्यु कारित हो सकती थी–मामला धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत आता है– दोषसिद्धि अन्तरित की तथा दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Heera vs. State— 2010(2)CJ(Cri.)(Raj.) 844

Sec. 302–Conviction–Proper Section–PW 9 wife of deceased stated that the appellant caused a brick blow on the head of deceased– No inconsistency in her statements –No reason to implicating falsely– Discrepancies in registering some articles in mal khana register is mere irregularity and cannot demerit the prosecution case– Incident occurred in heat of passion without any intention– However, appellant had knowledge that such injury might cause death–Held, conviction altered u/s. 304 Pt. II and sentence reduced accordingly.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–पीड़ 9 मृतक की पत्नी ने यह कहा कि अपीलार्थी ने मृतक के सिर पर ईंट से वार किया–उसके कथनों में कोई प्रतिकूलता नहीं पायी गई–मिथ्या लिप्त करने का कोई कारण नहीं–मालखाना रजिस्टर में कुछ वस्तुओं की प्रविष्ठि में प्रति कूलता केवल एक अनियमितता है व अभियोजन मामले में न्यूनता नहीं लाती है– घटना बिना किसी आशय के क्षणिक भावावेश में घटित हुई–लेकिन अपीलार्थी को यह ज्ञान था कि चोट मृत्यु कारित कर सकती है– निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत अन्तरित की।

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)620=2010(1)Cr.LR (Raj.) 361=2010 (1)RLW(Raj.)818

Sec. 302–Conviction–Proper Section–Appellant and deceased entered into hot discussion–Sudden quarrel during the discussion– Appellant inflicted four axe injuries–No prior intention to cause death or premediation – Offence falls u/s. 304 Pt. II – Conviction altered and sentence modified.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– अपीलार्थी व मृतक के मध्य गरमा गरमी हुई–बहस के दौरान आकस्मिक झगड़ा– अपीलार्थी ने कुल्हाड़ी से चार चोटें कारित की– मृत्युकारित करने का आशय या पूर्व तैयारी नहीं–अपराध धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत आता है–दोषसिद्धि अन्तरित की व दण्डादेश उपान्तरित किया।

Govind Singh vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)616

Sec. 302–Conviction–Proper section – Some dispute regarding boundary of agriculture filed–No prior intention– Deceased and appellant were real brothers–Single blow given by axe on head–Brain material came out– Appellant was having knowledge that the death might be occurred – Held, conviction u/s. 304 Pt. II is justified –Sentence reduced accordingly.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–कृषि भूमि की चार दीवारी के सम्बन्ध में कुछ विवाद –कोई पूर्व आशय नहीं–मृतक व अपीलार्थी सगे भाई–कुल्हाड़ी से सिर पर एकल प्रहार–सिर की सामग्री बाहर आयी–

अपीलार्थी को यह ज्ञान था कि मृत्यु कारित हो सकती थी–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत अन्तरित की तथा तद्नुसार दण्डादेश घटाया।

Kana Ram @ Aakash vs. the State of Rajasthan —2010(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 716

Sec. 302–Conviction–Appropriate Section –Appellant is nephew of deceased –Some dispute regarding the share of land– Strained relations –Scuffle between deceased and appellant– Appellant caused blow with the lathi on the head of deceased–No intention for causing death–Held, it would be appropriate to convict the appellant u/s. 304 Pt. I–Sentence modified accordingly.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थी मृतक का भतीजा–भूमि के बंटवारे से सम्बन्धित कुछ विवाद–तनावपूर्ण सम्बन्ध–अपीलार्थी व मृतक के मध्य हाथा पाई– अपीलार्थी ने मृतक के सिर पर लाठी से वार किया–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं–निर्धारित, अपीलार्थी को धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत दोषसिद्ध करना उचित होगा–तदनुसार दण्डादेश उपान्तरित किया।

Boti Lal vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)129

Sec. 302–Conviction–Proper Section– Deceased was uncle of accused – Incident occurred when accused made the allegations against him for stealing the soyabin–Injuries caused by blunt weapon like lathi and they were not on vital parts–Blood stained lathi recovered from the accused– Blood found on the lathi and shirt of deceased was same – Held, prosecution case established well–However, accused was not having the intention to kill the deceased–Offence falls in the category of culpable homicide not amounting to murder–Conviction altered u/s. 304 Pt. II & sentence reduced upto already undergone which is more than five years.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–मृतक अभियुक्त का चाचा था–घटना तब घटित हुई जब अभियुक्त ने उस पर सोयाबिन की चोरी का आरोप लगाया–चोटें भौंतरे हथियार लाठी से कारित की गई तथा वे मार्मिक अंगों पर नहीं थी–अभियुक्त से रक्त रंजित लाठी बरामद हुई–लाठी तथा मृतक के कमीज पर पाया गया रक्त समान था–निर्धारित, अभियोजन मामला भली–भांति प्रतिपादित हुआ लेकिन अभियुक्त का मृतक को मारने का आशय नहीं था–अपराध हत्या की श्रेणी में न आने वाले मानव वध की परिधि में आता है –दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की तथा दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि जो पाँच वर्ष से अधिक है, तक न्यून किया।

Rameshwar vs. State of Rajasthan—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)861=2009RAF (Raj.)275

Sec. 302–Conviction–Proper Section –Death caused due to repture of spleen – Spleen was neither enlarged nor deceased was suffering from any ailment – Kick injury was caused on vital part with knowledge that the act might resulted into death –However, appellant was not having any intention to commit murder –Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. II.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–तिल्ली के फटने के कारण मृत्यु कारित हुई– तिल्ली न तो बढ़ी हुई थी न की मृतक किसी बीमारी से ग्रसित था–इस ज्ञान के साथ कि कृत्य से मृत्यु कारित हो सकती थी, मार्मिक भाग पर लात से चोट कारित की गयी–लेकिन अपीलार्थी का मृत्यु कारित करने का आशय नहीं था–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित किये जाने योग्य है।

Kalu @ Deva & Anr. vs. State of Raj.—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1461

Sec. 302–Conviction–Proper Section –Free fight between parties –Both the parties used deadly weapons & fire arms–Dispute regarding the tenancy over land–It is not established that which partly was in possession of the land–Death of four persons –Deceased were from both sides – Which accused in-

flicted injury to which deceased is also not established– Conviction altered u/s. 304 Pt. II.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– पक्षकारों के मध्य उन्मुक्त द्वन्द्व–दोनों पक्ष घातक हथियारों एवं आग्नेयाशस्त्रों से सज्जित थे–भूमि की काश्तकारी के सम्बन्ध में विवाद–यह प्रतिपादित नहीं कि कौनसा पक्ष भूमि के कब्जे में था–चार व्यक्तियों की मृत्यु–मृतक दोनों पक्षों से थे–किस अभियुक्त ने किस मृतक को चोट कारित की यह भी प्रमाणित नहीं–दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की।

Balbir vs. State of Raj.—2009(3)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)1240=2009(2) RCr.D(Raj.)192 =2009(1)Cr.LR (Raj.)983=2009(4) RLW(Raj.) 2865=2009(3) WLN 331

Sec. 302–Conviction–Proper Section– Appellant ex-student of college lost his control when the students of college treated him as an outsider and provoked with words & gestures –Single knife blow given by the appellant which proved fatal for life– Held, appellant is guilty for the offence u/s. 304 Pt. I–Conviction altered & sentence reduced upto ten years.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– अपीलार्थी–महाविद्यालय के पूर्व विद्यार्थी ने अपना नियन्त्रण खोया जब महाविद्यालय के विद्यार्थियों ने उसके साथ बाहरी व्यक्ति होने जैसा व्यवहार किया तथा शब्दों एवं चेष्टाओं द्वारा प्रकोपित किया–अपीलार्थी द्वारा एकल प्रहार किया गया जो घातक सिद्ध हुआ–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत अपराध से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–दोषसिद्धि अन्तरित की तथा दण्डादेश 10 वर्ष तक कम किया।

Laxman Singh vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)248=2009(3) RCC 1081

Sec. 302–Conviction–Proper Section– Appellant caused one injury by stick on the head of deceased which proved grievous- Inspite of medical efforts, deceased could not be saved–Incident occurred during a trivial dispute–No intention to cause murder–Held, offence travells into the scope of Sec. 304 Pt. II–Conviction altered and sentence reduced upto already undergone.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थी ने मृतक के सिर पर डण्डे से एक चोट कारित की जो घातक साबित हुई–चिकित्सकीय प्रयासों के बाबजूद मृतक को नहीं बचाया जा सका–घटना एक तुच्छ विवाद के दौरान हुई–हत्या करने का कोई आशय नहीं–निर्धारित, अपराध धारा 304 खण्ड द्वितीय की परिधि में आता है–दोषसिद्धि अन्तरित की एवं दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Bhoja vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)457=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)131

Conviction– Altered u/s. 323

Sec. 302 – Conviction– Proper Section –Cross cases– Appellant sustained two injuries– Prosecution failed to explain these injuries– Quarrel between the parties resulted into the injuries upon the both sides– Intention was not established–Trial court failed to adjudicate that who was aggressor–Injuries sustained by deceased were ante mortem and simple in nature and were caused by blunt weapon–No specific allegation was lavelled agai- nst any of the appellant for inflicting a particular injury upon the body of deceased– Held, conviction is liable to be altered u/s. 325.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा– प्रतिमामला –अपीलार्थी को दो चोटें आयी–अभियोजन उन्हें स्पष्ट करने में असफल रहा– पक्षकारों के मध्य हुए द्वन्द्व के परिणामस्वरूप दोनों पक्षों को चोटें आयी–आशय प्रतिपादित नहीं हुआ–मृतक द्वारा संवहित चोटें मृत्यु पूर्व एवं सामान्य प्रकृति की थी तथा भौंतरे हथियार से कारित की गई थी–मृतक के शरीर पर किसी विशिष्ट चोट को कारित करने के लिए किसी भी अपीलार्थी पर कोई विशिष्ट अभियोग नहीं– निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 325 के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है।

Om Prakash & Ors. vs. State of Raj.—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 784=2010(1) Cr.LR (Raj.) 594

Sec. 302–Conviction– Proper Section – Appellant inflicted one axe injury on the head of deceased –Prosecution failed to prove the injury report and postmortem report–No evidence on record for showing that the cause of death was head injury–Held, conviction is liable to be altered u/s. 325 & 323.

धारा 302–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थी ने मृतक के सिर पर कुल्हाड़ी से एकल प्रहार किया–अभियोजन क्षति प्रतिवेदन तथा शव परीक्षण प्रतिवेदन को प्रमाणित करने में असफल रहा–यह दर्शित करने के लिए कि मृत्यु सिर की चोट से हुई, अभिलेख पर कोई साक्ष्य मौजूद नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 325 व 323 के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है।

Babu Singh vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1524

Conviction–Death Sentence reduced

Sec. 302–Conviction–Death sentence–Appreciation of conviction and sentence–Murder of four persons–Dying declaration of deceased H was found reliable–Appellant stayed at the home of deceaseds–All the deceaseds become unconscious after eating the rabri offerred by appellant– FSL report of visra and recovered weapons supporting the prosecution case –Weapons were recovered at the instance of appellant–Chain of circumstances completed– Held, conviction was justified–However, the circumstances of case demanding some leniency in awarding the sentence–Death sentence modified upto life imprisonment.

धारा 302–दोषसिद्धि–मृत्यु दण्डादेश–दोषसिद्धि एवं दण्डादेश का विवेचन–चार व्यक्तियों की हत्या–मृतका एच का मृत्युकालिक कथन विश्वसीय पाया गया–अपीलार्थी द्वारा परोसी गयी राबड़ी खाने के बाद सभी मृतक बेहोश हुए – विसरा एवं बरामद हथियारों का विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन अभियोजन मामले का समर्थन कर रहा–हथियार अपीलार्थी की निशानदेही से बरामद किये गये–परिस्थितियों की श्रंखला पूर्ण–निर्धारित, दोषसिद्धिन्यायसंगत थी, लेकिन मामले की परिस्थितियां दण्डादेश में कुछ शिथिलता की मांग कर रही–मृत्युदण्डादेश आजीवन कारावास में उपान्तरित किया।

State of Rajasthan vs. Hanraj @ Hansia—2011 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1212=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 805

Sec. 302 – Conviction– Death Sentence –Appreciation of–Appellant committed homicidal death of six persons–Prosecution case fully established with the help of witnesses –Testimony of witness of extra-judicial confession found true & reliable – Independent witnesses supported the recovery of incriminating articles –Appellant immediately absconded from the incriminating place– Motive also established– Held, prosecution case well established, however, no rarest of rare case for warranting the death sentence –Sentence reduced up to life imprisonment.

धारा 302–दोषसिद्धि–मृत्यु दण्डादेश–का विवेचन –अपीलार्थी ने छः व्यक्तियों का मानववध किया–अभियोजन मामला साक्षीगणों की परिसाक्ष्य की सहायता से अच्छी प्रकार से प्रमाणित हुआ–न्यायातिरिक्त संस्वीकृति के साक्षी की परिसाक्ष्य सही एवं विश्वसनीय पाई गई–स्वतन्त्र साक्षीगणों ने अपराध में प्रयुक्त सामग्री की बरामदगी का समर्थन किया–अपीलार्थी तत्काल घटना स्थल से गायब हुआ–आशय भी प्रतिपादित हुआ –निर्धारित, अभियोजन मामला भली प्रकार प्रमाणित–लेकिन मृत्यु दण्डादेश के लिए विरले से विरला मामला नहीं–दण्डादेश को आजीवन कारावास तक न्यून किया।

State of Rajathan vs. Sahib Hussain @ Sahib Jan—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)618=2008 (1) Cr.LR(Raj.)890

Sec. 302 – Conviction–Death sentence –Prior enmity between deceased and accused-appellant– Appellant came to home of deceased with knife and caused multiple injuries to both deceaseds by stabbing the knife–Eye witnesses were natural and their testimony was found consistent and virtcially unfolding the prosecution version–Held, conviction was justified, however, this is not the rarest of rare case for awarding death pen-

alty– Sentence altered into the imprisonment till the accused is alive.

धारा 302–दोषसिद्धि–मृत्यु दण्डादेश– मृतक व अभियुक्त के मध्य पूर्व शत्रुता– अपीलार्थी चाकू के साथ मृतक के घर आया तथा चाकू घोंपकर दोनों मृतकों के जटिल चोटें कारित की–चक्षुदर्शी साक्षी प्राकृतिक थे तथा उनकी परिसाक्ष्य संगत तथा अभियोजन मामले का खुलासा करने वाली पायी गयी–निर्धारित, दोषसिद्धि, न्यायसंगत थी लेकिन मृत्युदण्ड अधिरोपित करने हेतु यह विरले से विरला मामला नहीं है–दण्डादेश को अभियुक्त के जीवित रहने तक कारावास में अन्तरित किया।

Anand vs. The State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1365

Sec. 302–Conviction–Death sentence–Reference–Murder of two ladies–Accused-appellant was found near the place of incident in the previous evening–Articles of deceased were recovered from him just after the incident –Blood stained weapon also recovered which was stained with the same blood group of blood of deceased–Finger prints of accused found on the recovered glass which establishing that accused went at the place of incident, murdered two ladies and committed robbery of articles of deceaseds –Held, trial Court was right in finding the accused guilty of offence –However, no circumstance for rarest of rare case found in the instant case hence death sentence is not justified– Conviction altered in life sentence.

State vs. Subhash—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 671=2009(2) RCr.D(Raj.)43 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 576

--xx--xx--xx--

Secs. 302/34

Legal Aspects of Sec.302/34

Secs. 302/34–Scope of committing offence–Injuries caused by one accused are not individually sufficient in the ordinary course of nature to cause death, but collectively they resulted into the death of victim–Held, conviction u/s. 326/34 will be appropriate instead of Sec. 302/34.

धारा 302/34–अपराध कारित करने की व्याप्ति –अभियुक्त द्वारा व्यक्तिगत रूप से कारित की गयी चोटें प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त नहीं लेकिन चोटों के संयुक्त प्रभाव के कारण व्यक्ति की मृत्यु हुई–निर्धारित, धारा 302/34 के स्थान पर धारा 326/34 के अन्तर्गत दोषसिद्धि उचित होगी।

Ram Bai vs. State & Ors.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)1326

Charge– Set Aside

Secs. 302/34 & 498-A–Charge framed for the offence –Case of prosecution that the deceased died due to consuming poison–FSL report does not revealing the presence of poison in viscera–Held, impugned order of framing charge set aside and matter remanded back for deciding afresh.

धारा 302/34, व 498-क–अपराध के लिए आरोप विरचित किये– अभियोजन का यह मामला कि मृतका जहर सेवन से मरी–विधि विज्ञान प्रयोगशाला का प्रतिवेदन यह दर्शित कर रहा कि विसरा में जहर नहीं पाया गया–निर्धारित, आरोपों की विरचना का विवादित आदेश अपास्त किया तथा मामला नये सिरे से निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Vijay Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1652

Acquittal– Maintained

Secs. 302/34 & 201–Acquittal–State appeal against–FIR of incident lodged after a long delay of 1-1/2 months–No evidence on record showing the guilty of offence except the testimony of child witness PW 4–Trial Court also not cared to ask questions for judging the capacity of this infant witness–No other evidence on record showing the presence of accuseds on the spot of incident–Held, accused were rightly acquitted.

धारा 302/34 व 201–दोषमुक्ति–के विरूद्ध

राज्य की अपील–घटना की प्राथमिकी डेढ़ माह के लम्बे विलम्ब के पश्चात् दर्ज कराई–केवल बाल साक्षी पीड. 4 के अलावा अभिलेख पर अपराध का दोष दर्शाने वाली कोई साक्ष्य नहीं–विचारण न्यायालय ने भी बाल साक्षी के सामर्थ्य का निर्णय करने हेतु किसी प्रकार का प्रश्न पूछने की सावधानी नहीं बरती–घटना स्थल पर अभियुक्त की उपस्थिति को दर्शाने वाला कोई साक्ष्य नहीं–निर्धारित, अभियुक्त को सही दोषमुक्त किया गया था।

State vs. Sawai Singh & Ors.—2008(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)509

Secs. 302/34 & 201–Acquittal–Leave to appeal– Circumstantial evidence –Circumstance of last seen was rightly discarded by trial Court–No recovery was taken place at the instance of accused–Contradiction between the motbir witnesses of recovery –Recovered brick doesn't connect the accused with crime–Held, chain of circumstantial evidence cannot be said to be conclusive and rises a reasonable doubt regarding the guilty of accused –Application is liable to be dismissed.

धारा 302/34 व 201–दोषमुक्ति–अपील हेतु अनुमति–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–विचारण न्यायालय द्वारा अन्तिम बार देखे जाने की साक्ष्य पर अविश्वास सही किया गया था–अभियुक्त की निशानदेही से कोई बरामदगी नहीं–बरामदगी के मोतबिर साक्षियों के मध्य मतभेद–बरामद ईंट अभियुक्त को अपराध से नहीं जोड़ रही–निर्धारित, परिस्थितियों की श्रंखला को निश्चायक नहीं कहा जा सकता तथा अभियुक्त के दोष के सम्बन्ध में सन्देह उत्पन्न हो रहा–आवेदन खारिज किये जाने योग्य है।

State of Raj. vs. Shyam Sunder & Ors.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)143

Secs. 302/34, 324/34 & 326/34– Acquittal– Appreciation of – Prior enmity between accused & deceased–As per prosecution story, both the accused were armed with sharp edged weapons but injuries found on the body of deceased were lacerated wo- unds or abrasions–Motive not proved–Eye witnesses made no allegation against the accuseds and stated that the accuseds were present at the spot–Held, no error committed by trial Court in acquitting the accuseds.

धारा 302/34, 324/34 व 326/34 –दोषमुक्ति –विवेचन–अभियुक्त व मृतक के मध्य पूर्व शत्रुता–अभियोजन कहानी के अनुसार दोनों अभियुक्त तेज धार दार हथियारों से युक्त थे लेकिन मृतक के शरीर पर विछिन्न या रगड़ के घाव पाये गये–आशय प्रमाणित नहीं हुआ– चक्षुदर्शी साक्षी ने अभियुक्तों के विरूद्ध कोई अभियोग नहीं लगाया तथा कहा कि अभियुक्त घटना स्थल पर खड़े थे–निर्धारित, विचारण न्यायालय ने अभियुक्तों को दोषमुक्त करने में कोई त्रुटि नहीं की है।

State vs. Balwant Singh & Ors.—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)499=2010(2) RLW (Raj.) 1089=2010(2) WLC (Raj.) 6=2010(2) WLN 337

Secs. 302/34 & 404–Acquittal– Appreciation of–Sole eye witness of incident– Possibility that he was not in position to see the incident in view of the intervening couple of high sand dunes–His testimony was rightly discarded by trial Court–Delay in lodging FIR–Only evidence of recovery of blood stained weapons–Conviction cannot be recorded on this sole ground–Held, acquittal was justified.

धारा 302/34 व 404–दोषमुक्ति– विवेचन–घटना का एकल चश्मदीद साक्षी–यह सम्भाव्यता कि तेज आन्धी के कारण वह घटना को देखने की स्थिति में नहीं था–उसकी परिसाक्ष्य को विचारण न्यायालय द्वारा सही नकारा गया–प्राथमिकी दर्ज करवाने में विलम्ब–केवल रक्त रंजित हथियारों की बरामदगी की परिसाक्ष्य –एकमात्र इस आधार पर दोषसिद्धि संवहित नहीं की जा सकती–निध र्गारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Kayamdeen & Ors.—2010 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)454= 2010(1)Cr.LR (Raj.) 178 =2010(2)WLC (Raj.) 214

Conviction– Maintained

Sec. 302/34–Conviction–Appreciation of–Circumstantial evidence– Prosecution case relying on six incriminating circumstances–

All were found established–Appellants took the deceased from his house–Dead body was found in nala–Prosecution case can not be thrown on the ground of delay in recording the statements u/s. 161–Nothing on record for showing that the extra-judicial confession was unreliable–Motive to commit murder also proved– Plea of defence that only one injury was found on the body of deceased is also not acceptable becaused the body was recovered in decomposed condition and as per medical report, no external injury was visible –No eye witness who can say that only one injury was caused–Statements u/s. 161 are having no contradiction or omission–Held, conviction was justified.

धारा 302/34–दोषसिद्धि–विवेचन–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–अभियोजन मामला छः लिप्तकारी परिस्थितियों पर आधारित–सभी प्रतिपादित हुई–अपीलार्थीगण मृतक को उसके घर से ले गये–शव नाले में पाया गया–धारा 161 के अन्तर्गत कथनों के विलम्बित अभिलेखन के आधार पर अभियोजन मामले की उपेक्षा नहीं की जा सकती–यह दर्शित करने के लिए अभिलेख पर कोई सामग्री नहीं कि न्यायातिरिक्त संस्वीकृति अविश्वसनीय थी–हत्या करने का आशय भी प्रमाणित हुआ–प्रतिरक्षा का यह अभिवाक् कि मृतक के शरीर पर केवल एक क्षति पायी गयी, भी स्वीकार्य नहीं है क्यों कि शव सड़ी–गली अवस्था में बरामद किया गया तथा चिकित्सकीय प्रतिवेदन के अनुसार बाहरी चोटें दृश्यमान नहीं थी–कोई चश्मदीद साक्षी नहीं जो यह कह सके कि केवल एक चोट कारित की गयी थी–धारा 161 के कथनों में कोई विरोधाभाष या विलोप नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Bisawan vs. State—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1332

Secs.302/34,364,376(2)(g) & 450–Conviction– Appreciation of–PW. 7 stated the detail of incident–Her testimony was found reliable and could not be shettered in cross examination–Minor error in site plan is not sufficient to throw the prosecution case– Absence of injuries on private parts of deceased also have not relevancy because she was a mature lady and mother of two children– Appellants entered into the house of deceased, raped her and abducted her in a pick up–They gave beating her and a stick blow was given on her head–She was found died after some hours of incident –Evidence produced by defence could not break down the trustworthy version of prosecution–Held, conviction was justified.

धारा 302/34, 364, 376(2)(जी) व 450 –दोषसिद्धि–विवेचन–पीड़ 7 ने घटना का विवरण कथित किया–उसकी परिसाक्ष्य विश्वसनीय पायी गयी तथा प्रतिपरीक्षा में खण्डित नहीं की जा सकी–मौके नक्शे में तुच्छ त्रुटि अभियोजन ममले को उपेक्षित करने हेतु पर्याप्त नहीं है–मृतका के निजी अंगों पर क्षतियों के अभाव का भी कोई महत्व नहीं है क्यों कि वह वयस्क महिला तथा दो बच्चों की मां थी–अपीलार्थी मृतका के घर में प्रविष्ठ हुए तथा उसके साथ बलात्संग किया व पिक अप वाहन में उसका अपहरण किया–उन्होंने उसकी पिटाई की तथा उसके सिर पर डण्डे से प्रहार किया–घटना के कुछ घण्टों पश्चात वह मृत पायी गयी–प्रतिरक्षा द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य अभियोजन के विश्वसनीय दृष्टिकोण को तोड़ नहीं सका–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Mahendra Singh & Ors. vs. State of Rajasthan— 2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1444

Secs. 302/34, 392 & 460–Conviction– Appreciation of Section–Four persons jointly committed the offence of house breaking– While they were taking away the stolen property, deceased awake and cried–Out of them, one fired the deceased which could not be traced out–Offence proved by recovery of stolen articles and identification of accuseds– Held, all the culprits who participated in the crime have to be attributed with the common intention to cause death hence Section 34 was rightly invoked–Conviction maintained.

धारा 302/34, 392 व 460–दोषसिद्धि– धाराओं का विवेचन–चार व्यक्तियों द्वारा संयुक्त रूप से रात्रौ

गृहभेदन का अपराध किया गया–जब वे चोरी की सम्पति ले जा रहे थे तब मृतक जाग गया व चिल्लाया–उनमें से एक ने मृतक को गोली मारी जो पहचाना नहीं जा सका – अपराध चोरी की सामग्री की बरामदगी एवं अभियुक्तों की शिनाख्त से प्रमाणित –निर्धारित, सभी अपराधी जिन्होंने अपराध में भाग लिया, मृत्यु कारित करने के सामान्य आशय से आरोपित किये जाने चाहिये अतः धारा 34 का सही प्रयोग सही रूप से किया गया–दोषसिद्धि पुष्ट की।

Shabbir & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)811

Secs. 302/34, 449, 364 & 342– Acquittal– Appreciation –No independent witness produced by prosecution –All the injuries sustained by deceased were simple in nature–As per medical evidence, death caused due to consumption of alcohol–Deceased was suffering from lungs problem–Trial Court gave detailed reasons for discarding the testimony of prosecution witnesses– Interference declined.

धारा 302/34, 449, 364 व 342– दोषमुक्ति – विवेचन– अभियोजन द्वारा कोई स्वतन्त्र साक्षी नहीं पेश किया गया–मृतक द्वारा संवहित सभी चोटें सामान्य थी–चिकित्सकीय साक्ष्य के अनुसार मृत्यु एल्कोहल के सेवन से हुई–मृतक फैफड़ों की तकलीफ से ग्रसित था–विचारण न्यायालय ने अभियोजन साक्षीगणों की परिसाक्ष्य को खारिज करने के विस्तृत कारण दिये–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Suresh Kumar vs. The State of Raj. & Ors.—2008(3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)939

Secs. 302/34 & 450–Conviction– Appreciation – Prior dispute between deceased and appellant– Injuries caused by sharp edged weapon–Sword recovered from appellant–Testimony of eye witnesses found reliable – Earlier criminal disputes between the deceased and appellant– Held, prosecution case proved by occular evidence supported by circumstances –Conviction sustained.

धारा 302/34 व 450–दोषसिद्धि–विवेचन–अपीलार्थी व मृतक के मध्य पूर्व शत्रुता—तेज धारदार हथियार से कारित की गई–अपीलार्थी से तलवार बरामद हुई–चक्षुदर्शी साक्षी की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पाई गई–अपी लार्थी व मृतक के मध्य पूर्ववर्ती आपराधिक व्यवहार—निर्धारित, अभियोजन मामला प्रत्यक्ष साक्ष्य जो परिस्थितियों से समर्थित है, के द्वारा प्रमाणित हुआ–दोषसिद्धि संवहित की।

Bharti Singh & Anr. vs. The State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1173=2008(2) RCr.D (Raj.)198=2008(2)Cr.LR(Raj.)1050=2008(2) RCC 961=2008 (4) RLW(Raj.) 3313

Conviction– Matter remanded

Secs. 302/34, 201/34, 302 & 201 – Charge framed against the both accuseds husband-wife for the offence of 302/34 & 201/34–No finding recorded by trial Court on the point of common intention–In other words–Accuseds were not acquitted from the offence u/ss. 302/34, & 201/34 and convicted u/s. 302 & 201 simplicator–Whether legal ?–Held, no –Approach of trial Court noticed as wholly illegal and matter remanded back for deciding afresh by following the procedure adopted by Apex Court in *Nanak Chands* decision.

धारा 302/34, 201/34, 302 व 201– दोनों अभियुक्तों पति–पत्नी के विरूद्ध धारा 302/34 व 201/34 –के अन्तर्गत अपराध के लिए आरोप विरचित किये –विचारण न्यायालय द्वारा सामान्य आशय के बिन्दु पर कोई निश्कर्ष अभिलिखित नहीं किये गये–दूसरे शब्दों में–अभियुक्तों को धारा 302/34 व 201/34 के अन्तर्गत अपराध से दोषमुक्त नहीं किया गया तथा धारा 302 व 201 के अन्तर्गत अनन्य रूप से दोषसिद्ध किया गया – क्या वैधानिक है? – निर्धारित, नहीं–विचारण न्यायालय का दृष्टिकोण पूर्णतया अवैधानिक अवलोकित किया गया तथा उच्चतम न्यायालय के निर्णय नानक चन्द के मामले का अनुसरण करते हुए मामला नये सिरे से निर्णय करने हेतु विचारण न्यायालय को प्रतिप्रेषित किया गया।

Gura Singh vs. State—2009(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)177=2009(1) RCr.D(Raj.492=2009 (1)Cr.LR (Raj.)450=2009(2)RLW(Raj.)1105=2009(1) RCC 787=2009(1)WLC(UC)(Raj.)222=2009 RAF

(Raj.)165

Conviction– Set aside

Sec. 302/34–Murder–Conviction–Sustain ability–Conviction based on the ground of dying declaration–Death occurred due to consuming the sulphos tablets–Infirmities found in dying declaration–No effort was made by investigation officer for recording the dying declaration by magistrate–As per medical opinion, it was not possible to drop the sulphos tablets in the mouth of deceased without causing injuries–Original FSL report not placed on record–Held, prosecution evidence found highly unreliable & prosecution failed to establish the charge–Conviction set aside.

धारा 302/34–हत्या– दोषसिद्धि – संवहनीयता–मृत्युकालिक कथन के आधार पर दोषसिद्धि–सॅल्फास गोलियों के सेवन से मृत्यु–मृत्युकालिक कथन में दुर्बलताएँ पाई गई– अनुसंधान अधिकारी द्वारा मृत्युकालिक कथन को मजिस्ट्रेट से अभिलिखित करवाने के कोई प्रयास नहीं किये गये–चिकित्सकीय राय के अनुसार चोटें कारित किये बिना मृतका के मुँह में सल्फॉस की गोलियाँ डालना सम्भव नहीं था –मूल एफ एस एल प्रतिवेदन अभिलेख पर प्रस्तुत नहीं किया–निर्धारित, अभियोजन मामला गम्भीर रूप से अविश्वसनीय पाया गया व अभियोजन आरोप प्रतिपादित करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।

Tej Singh vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1518=2007(2)Cr.LR(Raj.) 1018

Sec. 302/34–Conviction–Maintainability–Testimony of R may not be relied because he was intoxicated–Serious infirmities found in statements of PW. 2 PW. 11 & PW. 1–Oral dying declaration was full with infirmities–Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 354/34–दोषसिद्धि– पोषणीयता –आर की परिसाक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता क्योंकि वह नशे में था– पी.ड. 2, पी.ड. 11 व पीड. 1 के कथनों में गम्भीर दुर्बलताएं–मौखिक मृत्युकालिक कथन भी दुर्बलताओं से युक्त – निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है व अपास्त की।

Prem Singh & Anr. vs. State of Raj.—2007(4)CJ (Cri) (Raj.)1330

Sec. 302/34–Murder–Conviction–Sustain ability –Testimony of witnesses–Appreciation of–Incident occurred at night–Appellants came to house of deceased and took him to check floor mill–Witnesses who saw the incident, failed to prove that some how they reached at the place of incident in odd hours of night–Held, prosecution charge u/s. 302/34 not established beyond doubt and appell antsareentitled to get benefit of doubt.

धारा 302/34– हत्या – दोषसिद्धि– संवहनीयता –साक्षियों की परिसाक्ष्य का विवेचन–घटना रात्रि में घटित हुई–अपीलार्थी मृतक के घर आये तथा आटा चक्की का निरीक्षण करने हेतु उसे ले गये–साक्षीगण, जिन्होंने घटना देखी यह प्रमाणित करने में असफल रहे कि वे रात्रि के असंगत समय में घटना स्थल पर कैसे पहुंच –निर्धारित, धारा 302/34 के अन्तर्गत अभियोजन आरोप संदेह से परे साबित नहीं हुए तथा अपीला र्थीगण संदेह के लाभ के हकदार हैं।

Govinda & Anr. vs. State of Rajasthan—2007 (4)CJ(Cri)(Raj.)1409=2007(4)RLW(Raj.)2869= 2007(1)Cr.LR(Raj.)627

Sec. 302/34–Conviction–Sustainability –No trustworthy evidence in support of allegation of cruelty–Marriage took place between deceased and appellant before ten years and there are three issues–Except a few minor incidents, there was no much quarrel–Death occurred due to self hanging –Held, conviction is not sustainable, and as per circumstances of case, no circumstantial evidence also found for the offence u/s. 306 –Conviction set aside.

धारा 302/34–दोषसिद्धि– संवहनीयता –निर्दयता के आरोप समर्थन में कोई साक्ष्य नहीं–मृतका व अपीलार्थी के मध्य दस वर्ष पूर्व विवाह हुआ तथा उससे तीन सन्तानें थी–कुछ छुटपुट घटनाओं को छोड़कर कोई बड़ा झगड़ा नहीं–स्वयं के लटकने से मृत्यु–निर्धारित, दोषसिद्धि

संवहनीय नहीं है तथा मामले की परिस्थितियों के अनुसार धारा 306 के अन्तर्गत अपराध के लिए भी कोई परिस्थितिजन्य साक्ष्य नहीं पाया गया–दोषसिद्धि अपास्त की।

Kesar Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1153=2008 (2)RCr.D (Raj.)309=2008(2) RCC 934

Sec. 302/34–Conviction–Sustainability – Three eye-witnesses of incident turned hostile–Various contradictions in the testimony of rest eye-witness PW. 4 – He examined by police after six days of incident–His name also not mentioned in FIR–Held, prosecution case is full with doubts and accused appellants are entitled to get the benefit of doubt–Conviction set-aside.

धारा 302/34–दोषसिद्धि–संवहनीयता–घटना के तीन चक्षुदर्शी साक्षी पक्षद्रोही घोषित हुए–शेष साक्षी पीड. 4 की परिसाक्ष्य में बहुत सारे विरोधाभास–पुलिस द्वारा उसका परीक्षण घटना के छः दिन बाद किया गया–प्रथम सूचना रिपोर्ट में उसका नाम भी दर्शित नहीं–निर्धारित, अभियोजन मामला सन्देहों से भरा हुआ है तथा अपीलार्थीगण सन्देह के लाभ के अधिकारी हैं–दोषसिद्धि अपास्त की।

Uger Sen & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)403=2008(1)RCr.D(Raj.)67= 2008 (1)Cr.LR(Raj.)219=2008(1) RCC 228

Sec. 302/34–Conviction–Sustainability – Appreciation of oral dying declaration of deceased and testimony of eye witnesses–Deceased was not in position to make dying declaration whereas prosecution tried to introduce the oral dying declaration–PW-1 is the witness of hear-say and testimony of PW-2 found with contradiction–She stated that deceased was inflicted by lathi but five injuries out of eight found caused with sharp aged weapon–No human blood also found on recovered stick–Delay in sending theFIR caused serious prejduce to accuseds–No other corroborative evidence regarding the testimony of eye witness PW-2–Held, appellants are entitled to get benefit of doubt–Conviction set aside.

धारा 302/34–दोषसिद्धि –संवहनीयता –मौखिक मृत्युकालिक कथन व चक्षुदर्शी साक्षी की परिसाक्ष्य का विवेचन–मृतक मृत्युकालिक कथन करने की स्थिति में नहीं था जबकि अभियोजन ने मौखिक मृत्युकालिक कथन उजागर करने का प्रयास किया–पीड़ 1.अनुश्रुत साक्षी है तथा पीड. 2 के कथन विरोधाभाष से युक्त पाये गये–उसने कहा कि अभियुक्त को लाठी से मारा गया जबकि 8 में से 5 चोटें तेज धारदार हथियार से कारित थी–बरामद लाठी पर मानव रक्त नहीं पाया गया–प्रथम सूचना रिपोर्ट को मजिस्ट्रेट को भेजने में विलम्ब से अभियुक्तों को क्षति हुई–पीड़ 2 की परिसाक्ष्य के अनुसमर्थन में कोई अनुसमर्थित साक्ष्य नहीं– निर्धारित, अपीलार्थी संदेह के लाभ का हकदार है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Rama @ Kalu vs. State 2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 112=2008(1) RCr.D(Raj.)187

Sec. 302/34–Conviction– Sustainability –Allegation that accused-appellant administered poison to deceased because the amount of Rs. 75,000/- was due against him –Neither any evidence that the water offered by appellant was poisonous nor any material that who mixed the poison in water– Accounts also not produced regarding the dues of amount–Held, accused-appellant is entitled to get benefit of doubt–Conviction set aside.

धारा 302/34–दोषसिद्धि–संवहनीयता –आरोप यह कि अभियुक्त– अपीलार्थी ने मृतक को जहर दिया क्यों कि उसमे मृतक के 75,000 रूपये बकाया थे–न तो कोई साक्ष्य कि अपीलार्थी द्वारा दिया गया पानी जहरीला था न ही यह सामग्री कि पानी में जहर किसने मिलाया–बकाया राशि से सम्बन्ध में कोई बहीखाता भी पेश नहीं किया–निर्धारित, अपीलार्थी सन्देह के लाभ का हकदार है–दोषसिद्धि आपास्त की।

Amin Khan & Anr. vs. State—2008(1) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)194

Sec. 302/34–Conviction – Propriety – Sole eye witness of incident – He is not reli-

able and his statements does not inspires with confidence – Plea that he did not disclose the incident is not acceptable because he remained with police–Witnesses of recovery did not support the prosecution case– Recovery was made from a thatched hut without any door– Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 302/34–दोषसिद्धि– औचित्य– घटना का एकल चक्षुदर्शी साक्षी–वह विश्वसनीय नहीं है तथा उसके कथन विश्वास से ओत-प्रोत नहीं–यह अभिवाक् कि उसने भय के कारण घटना का खुलासा नहीं किया, स्वीकार्य नहीं है क्योंकि वह पुलिस के साथ था–बरामदगी के साक्षियों ने अभियोजन कहानी का समर्थन नहीं किया–बरामदगी भी एक छप्परयुक्त झोंपडी जिस पर दरवाजा नहीं था, से की गई–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Vass Dev vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1209=2010(2) Cr.LR (Raj.) 946

Secs. 302 r/w. 34–Conviction under – Sustainability–Main accused convicted u/s. 302–He caused death of deceased by inflicting the gupti blow on the chest of deceased–No appeal preferred by him –No direct evidence that present three appellants conspired with him to kill the deceased–Held, conviction set aside.

धारा 302 सपठित धारा 34–के अन्तर्गत दोषसिद्धि– संवहनीयता –मुख्य अभि युक्त को 302 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया गया–उसने मृतक के सीने पर गुप्ती मारकर उसकी मृत्यु कारित की–उसके द्वारा कोई अपील पेश नहीं की गई–वर्तमान तीन अपीलार्थियों के विरूद्ध मृतक को मारने हेतु उसके साथ आपराधिक षड्यन्त्र की कोई सीधी साक्ष्य नहीं–निर्धा रित, दोषसिद्धि अपास्त की।

Nasib & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)306

Secs. 302/34–Murder– Conviction– Circumstantial evidence–Appreciation of –Circumstance of last seen of accused with deceased not established – Recovery of weapon from open place which seems fabricated – Trial Court also not approached in judicious manner, while throwing the testimony of defence witnesses– Prosecution witnesses examined for more than one occasion by the investigation agency – Investigation is tained and vitiated the trial–Charge levelled against accused not proved with help of complete chain of circumstances –Conviction is not sustainable & set aside.

धारा 302/34–हत्या– दोषसिद्धि– परि स्थितिजन्य साक्ष्य–का विवेचन –मृतक के साथ अभियुक्त को अन्तिम बार देखे जाने की प्रतिस्थिति भलि-भान्ति प्रतिपादित नहीं–चाकू की खुले स्थान से बरामदगी बनावटी प्रतीत होती है–विचारण न्यायालय ने प्रतिरक्षा साक्षीगणों की उपेक्षा करने में न्यायिक चित्त का प्रयोग नहीं किया–अभियोजन साक्षीगणों को अनुसन्धान अभिकरण द्वारा एक से अधिक बार परीक्षण किया गया–अनुसंन्धान कृत्रिम एवं विचारण को दूषित करने वाला है–अभियुक्त के विरूद्ध लगाये गये आरोप परिस्थितियों की पूर्ण श्रखंला की मदद से प्रमाणित नहीं हुए– दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है व अपास्त की।

Anand @ Kania & Anr. vs. State of Raj- asthan—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 266 =2008(1) RCr.D (Raj.)221

Sec. 302/34–Conviction–Sustainability –Sole eye-witness found unreliable –He confronted with his earlier statements–Two gandansis recovered from accused were not found stained with human blood–Doubtful FIR –Possibility that it was lodged subsequently after completion of the entire investigation, having been recorded in the manner to fit in, in line with the investigation after planting the witnesses–Delay in forwarding FIR–Held, prosecution case cannot be believed –Appellants are acquitted.

धारा 302/34–दोषसिद्धि–संवहनीयता –एकल चक्षुदर्शी साक्षी अविश्वसनीय पाया गया–उसने अपने पूर्ववर्ती कथनों का खण्डन किया–अभियुक्त से बरामद दो गंडासियों पर मानव रक्त के धब्बे नहीं पाये गये–

संदिग्ध प्राथमिकी–यह सम्भाव्यता कि अन्वेषण पूर्ण होने के पश्चात साक्षियों को अधिरोपित करने उसके अनुसरण में बिठाने के क्रम में प्राथमिकी दर्ज की गई–प्राथमिकी अग्रेषित करने में विलम्ब–निर्धारित, अभियोजन मामले पर विश्वास नहीं किया जा सकता–अपीलार्थियों को दोषमुक्त किया।

Sukhdeo Singh vs. State—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)414=2010(1)Cr.LR (Raj.)274

Secs. 302/34–Arms Act, 1959–Sec. 3/25–Conviction–Sustainability–Accuseds halted the car of deceased which driven by deceased–Fired him–Country made pistol recovered from open place which was accessible to any one–Eye witness examined after a long delay of one year & five months – Serious discrepencies found in identification of accuseds –Prosecution not established that the weapon recovered was the same from which the shot was fired – Held, prosecution failed to establish the accusion against the accused-appellants beyond doubt–Conviction set aside.

धारा 302/34–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियुक्तों ने मृतक की कार किराये पर ली जो मृतक द्वारा चलायी गयी–उसे गोली मारी–देशी कट्टा खुले स्थान जो जनसामान्य की पहुँच में था, से बरामद किया गया–चक्षुदर्शी साक्षी का परीक्षण एक वर्ष पांच माह के लम्बे विलम्ब के पश्चात् किया गया–अभियुक्त की शिनाख्त में गम्भीर असंगतता – अभियोजन ने यह प्रतिपादित नहीं किया कि हथियार जो बरामद किया गया था, उसी से गोली मारी गयी थी–निर्धारित, अभियोजन अपीलार्थियों के विरूद्ध अभियोग को संदेह से परे साबित करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।

Rakesh Kumar Sirwal @ Mohd. Rashid Khan vs. State of Raj.—2007(2)CJ(Cri) (Raj.)547 = 2007(1)RLW(Raj.)223

Sec. 302/34–Arms Act, 1959–Sec. 27–Conviction–Sustainability–Death by gun shot–Prosecution failed to prove the fact that who fired on deceased–Identification of accuseds by PW.2 & PW.8(the eye witnesses of incident) is doubtful–No discreption of accused in FIR–Identification of accused after arest is also doubtful– So many injuries sustained by deceased whereas witnesses stated only about the fire injures–Statements of prosecution witnesses found contradictory and not corroborated with medical report–Held, prosecution case not proved beyond doubt and appellant is liable to be acquitted.

धारा 302/34–आयुध अधिनियम, 1959 –धारा 27–दोषसिद्धि– संवहनीयता–गोली लगने से मृत्यु– अभियोजन यह प्रमाणित करने में असफल रहा कि गोली किसने मारी–पीड. 2 व पीड. 8 (घटना के तारक साक्षीगण) द्वारा अभियुक्तों की पहचान संदिग्ध–प्राथमिकी में अभियुक्तों का कोई विवरण नहीं–मृतक को बहुत सारी चोटें आयी जबकि साक्षीगणों ने केवल गोली लगने की क्षतियों के बारे में बताया–गिरफ्तारी के पश्चात् अभियुक्तों की शिनाख्त भी संदिग्ध–अभियोजन साक्षीगणों के कथन विरोधाभाषी तथा चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमिर्थित नहीं पाये गये–निर्धारित, अभियोजन मामला संदेह से परे प्रमाणित नहीं हुआ तथा अभियुक्त दोषमुक्त किये जाने योग्य है।

Jani @ Jan Mohammad vs. The State of Rajasthan & Ors.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.) 1238= 2007(2)Cr.LR(Raj.)1678=2007(3)RCr.D(Raj.)368

Secs. 302/34, 120-B – Murder–Conviction–Sustainability– Appreciation of circumstantial evidence–Statements of star witness of last seen recorded after a delay of four days–Recoveries are not corroborated from the testimony of independent witnesses and they not supported the prosecution case–Extra-judicial confession made by appellants before the villagers also not found reliable–Held, conviction may not be sustained & set aside.

धारा 302/34, 120.ख–हत्या–दोषसिद्धि–संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–अंतिम बार देखे जाने के तारक साक्षी के कथन चार दिन के विलम्ब के पश्चात अभिलिखित किये–बरामदगियां स्वतंत्र साक्षीगणों

की परिसाक्ष्य से सम्पुष्ट नहीं तथा ये अभियोजन मामले का समर्थन नहीं करती है–अपीलार्थियों द्वारा ग्रामीणों के समक्ष की गई न्यायातिरिक्त संस्वीकृति भी विश्वसनीय नहीं पायी गई–निर्धा रित, दोषसिद्धि संवहित नहीं की जा सकती व अपास्त की।

Teju Khan vs. State of Rajasthan—2008 (2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)721=2008(1)RCr.D (Raj.)304 =2008(2)RCC335=2008(2)RLW(Raj.)1474 =2008 (2) WLC(Raj.)523

Secs. 302/34& 201 Conviction & sentence –Circumstantial evidence –Appreciation of evidence –Accused appellant G was last seen with deceased– Weapons recovered at her instance–She failed to explain that how human blood came on her cloths– Anklet of deceased also found in her possession –Motive also proved–Held, prosecution succeeded in establishing the charge against her beyond doubt & she was rightly convicted –Conviction of accused U merely on the ground that blood found on his cloths may not be sustained– Mere recovery of spade & axe at the instance of accused D does not connect him with the offence–Conviction of D & U set aside.

धारा 302/34 व 201–दोषसिद्धि एवं सजा–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–का विवेचन–अभियुक्त अपीलार्थिया जी को मृतका के साथ अन्तिम बार देखा गया–उसकी निशानदेही से हथियार बरामद हुए–वह यह स्पष्ट करने में असफल रही उसके कपडों पर मानव रक्त कैसे आया – मृतका के पायजेब भी उसके कब्जे में पाये गये – आशय भी प्रमाणित हुआ– निर्धारित, अभियोजन उसके विरूद्ध आरोपों को प्रतिपादित करने में सफल हुआ तथा उसे सही दोषसिद्ध किया गया था–अपीलार्थी यू की दोषसिद्धि मात्र इस आधार पर कि उसके कपडों पर मानव रक्त पाया गया, संवहनीय नहीं है–अभियुक्त डी की निशानदेही से फावड़े तथा कुल्हाड़ी की बरामदगी मात्र उसे अपराध से नहीं जोड़ती है–डी तथा यू की दोषसिद्धि अपास्त की।

Udal Lal & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)128=2007(2) RCr.D(Raj.)250

Sec. 302/34 & 201 –Conviction– Justification– Appreciation of circumstantial evidence–Police Sealed the house after making the recovery of dead bodies and other articles–How the key of house came with PW 10, it creates doubt on prosecution case –Recovery of half pant, weapon and other blood stained clothes on 19th day of incident from the house is also not reliable and particularly when it was made after arrest of accuseds– Possibility of committing crime by another person cannot be ruled out– PWs. 10 & 11 turned hostile–It was also not established that recovered clothes were belonging to accuseds –No evidence on record for establishing the offence u/s. 201–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302/34 व 201–दोषसिद्धि– न्यायसंगतता –परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन –पुलिस ने शवों तथा अन्य सामग्री की बरामदगी के पश्चात घर को सील किया–घर की चाबी पीड़ 10 के पास कैसे आयी, यह अभियोजन मामले पर सन्देह उत्पन्न करता है–चड्डी तथा हथियार व अन्य रक्त रंजित कपड़ों की घटना के 19 दिन घर से बरामद होना विश्वसनीय नहीं है विशेषतया तब जब यह अभियुक्तों की गिरफ्तारी की बाद की गई थी–अन्य व्यक्ति द्वारा अपराध किये जाने की सम्भावना को नकारा नहीं जा सकता–पीड 10 व 11 पक्षद्रोही हुए–यह भी प्रतिपादित नहीं हुआ कि बरामद कपडे अभियुक्तों के थे–धारा 201 के अन्तर्गत अपराध की कोई परिसाक्ष्य नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Surendra Kumar @ Geji & Anr. vs. State of Rajasthan—2010(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)773= 2010 (1)Cr.LR(Raj.)489=2010(2)WLC (Raj.) 751= 2010(2) WLN 263

Secs. 302/34 & 201–Murder– Conviction– Circumstantial evidence –Appreciation of–FIR of incident lodged after six months–No explanation for delay–Witness of last seen was interested and his statements not found corroborated with any other evidence– Recovery of dead body and other articles of de-

ceased is also suspicious–Indentification of dead body is doubtful–Wrist watch recovered from body was without belt–Dead body was not found intact as remained under the soil for a period of six months, then how the clothes of body can remain intact– Held, it is a case of created evidence to connect the accuseds with crime– Prosecution failed to prove the chain of circumstances– Conviction set aside.

धारा 302/34 व 201–हत्या–दोषसिद्धि–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–का विचन–घटना की प्राथमिकी छः माह बाद दर्ज करवायी–विलम्ब का कोई स्पष्टीकरण नहीं–अन्तिम बार देखे जाने के साक्षी हितबद्ध पाये गये तथा उनके कथन किसी अन्य साक्ष्य से अनुसमर्थित नहीं पाये गये–मृतक के शव एवं अन्य वस्तुओं की बरामदगी भी संदिग्ध–शव की पहचान भी सन्देहजनक –शव से बरामद घड़ी बिना बेल्ट के थी–मृत शव छः माह तक मिट्‌टी के नीचे दबा हुआ होने के कारण अक्षत नहीं पाया गया जबकि शव के कपड़े अक्षत–निर्धारित, यह अभियुक्त को अपराध से जोड़ने के लिए रचे हुए साक्ष्यों का मामला है–अभ्योजन परिस्थितियों की श्रृंखला प्रमाणित करने में असफल रहा– दोषसिद्धि अपास्त की।

Gida Ram vs. State of Rajasthan —2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1178=2007(3)RCC(Raj.)1397=2007(3) RCr.D(Raj.)422=2007(2)Cr.LR(Raj.)1699

Secs. 302/34, 201, 201/34– Murder –Conviction– Sus tainability– Circumstantial evidence– Recovery of stephney, bag and pipe below a small bridge on a public road– Alleged recovery also made after 22 days– Witness of information of dead body not supported the prosecution case–Fact of hiring of jeep by accuseds not established–Some significant missing parts of chain and link– Conviction set aside.

धारा 302/34, 201, 201/34–हत्या– दोषसिद्धि –संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–लोकमार्ग के नीचे के छोटे पुल से स्टेपनी, थैले व पाईप की बरामदगी–कथित बरामदगी 22 दिन बाद की गई–मृत शव की सूचना के साक्षी ने अभियोजन मामले का समर्थन किया गया–अभियुक्तों द्वारा जीप किराये पर लेने का तथ्य भी प्रतिपादित नहीं–श्रंखला व कड़ियों के कुछ महत्वपूर्ण अंग गायब–दोषसिद्धि अपास्त की।

Raju @ Jagdish vs. State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1330

Secs. 302/34 & 201/34 –Conviction–Sustainability– Appreciation of circumstantial evidence–Last seen of appellant with deceased not established– Contradiction between the statements of prosecution witness–Witness of extra-judicial confession improved her statements to implicate the accused – No positive report of blood group of deceased –Recovered shoe impression moulds also not supporting the prosecution case–Held, conviction was not justified & set aside.

धारा 302/34 व 201/34–दोषसिद्धि– संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–अपीलार्थी का मृतक के साथ अन्तिम बार देखा जाना प्रतिपादित नहीं हुआ–अभियोजन साक्षीगणों के कथनों के मध्य विरोधाभास–न्यायिकेतर संस्वीकृति के साक्षी ने अभियुक्त को लिप्त करने के लिए अपने कथनों में संशोधन किया – मृतक के रक्त ग्रुप का कोई सकारात्मक प्रतिवेदन नहीं – बरामद जूतों के निशान भी अभियोजन मामले का समर्थन नहीं करते–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं थी एवं अपास्त की।

Mahendra & Anr. State of Rajasthan—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)538=2009(1) RCr.D(Raj.) 482 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 394

Secs. 302/34, 201/34 & 379–Murder – Conviction–Sustainability– Cause of death not established–Medical evidence did not disclose the nature of death–Extra judicial confession is also unreliable–Motive not proved–Recoveries also not supported the prosecution case–Held, prosecution failed to proved the case–Conviction set aside.

धारा 302/34, 201/34 व 379–हत्या–दोषसिद्धि–संवहनीयता–मृत्यु के कारण का प्रतिपादन नहीं–चिकित्सकीय साक्ष्य ने मृत्यु की प्रकृति का खुलासा

नहीं किया–न्यायातिरिक्त संस्वीकृति भी विश्वसनीय नहीं पायी गई–आशय प्रमाणित नहीं–बरामदगियों ने भी अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया–निर्धारित, अभि योजन ने मामला प्रतिपादित नहीं किया– दोषसिद्धि अपास्त की।

Prithvi Raj & Ors. vs. State of Raj. —2008(2)CJ (Cri.)(Raj.)(DB) 824=2008(1)RCr.D(Raj.)173 = 2008(1) Cr.LR(Raj.) 24

Secs. 302/34 & 302–Conviction–Sustainability –Appreciation of evidence–Appellant A inflicted knife injuries on abdomen and chest of deceased –Blood stained knife and cloths recovered at his instant–He was rightly convicted by trial Court–Appellant K was present at the place of occurrence, however, prosecution could not establish that he shared common intention in assaulting the deceased–His conviction u/s. 302/34 set aside.

धारा 302/34 व 302–दोषसिद्धि–संवहनीयता –साक्ष्य का विवेचन –अपीलार्थी के ने मृतक के पेट एवं छाती पर चाकू से चोटें कारित की–उसकी निशान देही से रक्त रंजित चाकू व कपड़ों की बरामदगी–वह विचारण न्यायालय द्वारा सही दोषसिद्ध किया गया था– अपीलार्थी के घटना स्थल पर मौजूद था लेकिन अभियोजन यह प्रतिपादित नहीं कर सका कि मृतक पर हमला करने में उसका सामान्य आशय था–उसकी धारा 302/34 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की।

Kamal Narayan vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1472=2007(2)RLW(Raj.) 1217=2007 (1)Cr.LR(Raj.)372=2007(2)RCr.D(Raj.)301

Secs. 302/34, 302 – Arms Act, 1959 – Sec. 3/25 – Conviction –Sustainable against whom–Testimony of sole eye witness might not be shattered in cross-examination & found corrobo- rated from the testimony of other prosecution witnesses– Katta recovered at the instance of appellant P– Held, prosecution established charge against him, however, prosecution failed to prove the common intention of two other accuseds–They acquitted.

धारा 302/34, 302–आयुध अधिनियम, 1959– धारा 3/25–दोषसिद्धि–किसके विरूद्ध संवहनीय–एकल चक्षुदर्शी साक्ष्य की परिसाक्ष्य को प्रतिपरीक्षण में खण्डित नहीं किया जा सका तथा वह अन्य अभियोजन साक्षियों से अनुसमर्थित पायी गई–अपीलार्थी पी की निशानदेही से कट्टा बरामद किया गया–निर्धारित, अभियोजन ने उसके विरूद्ध आरोप प्रतिपादित किये लेकिन अभियोजन अन्य दो अभियुक्तों का सामान्य आशय प्रतिपादित नहीं कर पाया–उन्हें दोषमुक्त किया।

Pankaj vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)1408

Secs. 302/34, 302/149–Murder– Conviction –Sustainability–Four acc- useds acquitted whereas present appellant convicted–No eye witness of incident– As per material on record, accuseds might not be identified– Non of witnesses seen the appellant running towards the deceased or spot–All the witnesses efforted to involve the accused in crime – Recovery of blood stained knife at the instance of accused also found doubtful– Investigation officer collected only the foot mould of accused where as there were five accused, which is casting serious doubt on the role of investigation officer–Held, conviction is not justified & set aside.

धारा 302/34 व 302/149–हत्या– दोषसिद्धि –संवहनीयता–चार अभियुक्त दोषमुक्त हुए जबकि वर्तमान अभियुक्त को दोषसिद्ध किया गया–घटना का कोई चश्मदीद साक्षी नहीं–अभिलेख पर उपलब्ध सामग्री के अनुसार अभियुक्त की शिनाख्त नहीं हो पायी–साक्षियों में से किसी ने भी अभियुक्त को मृतक की तरफ या घटना स्थल पर भागते हुए नहीं देखा गया–सभी साक्षीगणों ने अपीलार्थी को अपराध में लिप्त करने का प्रयास किया –अभियुक्त की निशानदेही से चाकू की बरामदगी भी संदिग्ध पाई गई–अन्वेषण अधिकारी ने केवल अपीलार्थी के पद चिन्ह का नाप लिया जबकि पाँच अभियुक्त थे जो अन्वेषण अधिकारी की भूमिका पर गम्भीर सन्देह उत्पन्न कर रहा–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं है

एवं अपास्त की।

Chetan Lal vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)105

Secs. 302/34, 304/34 & 407 – Conviction –Sustainability– Appreciation of circumstantial evidence– Allegation that deceased vegetable trader hired to truck for transportation of goods, appellants caused his murder and sold the goods–Truck used in offence might not be traced out properly – Axial of truck broken–Deceased and driver went to Ajmer for purchasing new axial– Thereafter his dead body found lying near a village– Circumstance of last seen not established –Prosecution failed to establish that the accused. appellants took the truck HYA 1291 and changed it numbers HRK 8555–Contradictory statements of prosecution witnesses – Prosecution also failed to prove that the appellants sold the alleged goods to a prosecution witness–Owner of truck might not be identified –Alleged truck also not recovered – Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 302/34, 304/34 व 407– दोषसिद्धि –संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विश्लेषण–यह अभियोग कि मृतक सब्जी विक्रेता ने माल के परिवहन के लिए ट्रक किराये पर लिया, अपीलार्थीगणों ने उसकी हत्या की तथा माल बेच दिया–अपराध में प्रयुक्त ट्रक की सम्यक रूप से पहचान नहीं हो सकी–ट्रक का एक्सल टूटा–मृतक व चालक नया एक्सल खरीदने के लिए अजमेर गये–तत्पश्चात उसका शव एक गांव के पास पाया गया–अन्तिम बार देखे जाने की परिस्थिति प्रतिपादित नहीं– अभियोजन यह प्रतिपादित करने में असफल रहा कि अभियुक्त अपीलार्थीगण ट्रक नं. एच. वाई.ए 1291 लिया तथा उसे ट्रक नं. एच.आर.के 8555 में परिवर्तित किया–अभियोजन साक्षीगणों के विरोधाभाषी कथन–अभियोजन यह भी स्थापित करने में असफल रहा कि अपीलार्थीगणों ने अभिकथित माल एक अभियोजन साक्षी को बेचा– ट्रक स्वामी का पता नहीं चल सका–ट्रक बरामद भी नहीं हुआ–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Harbans Singh & Anr. vs. The State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1536

Secs. 302/34 & 307/34–Arms Act, 1959 –Sec. 25(1)(k) –Conviction– Sustainability – Prior enmity between parties – One person H also died from the accused party–As per evidence on record, it is possible that H inflicted the injuries to the deceaseds– Contradiction between FIR and statements of prosecution witnesses–Possibility that complainant party was also having gun–Held, looking to the fact of death of H and enmity between parties, appellants are entitled to get the benefit of doubt.

धारा 302/34 व 307/34– आयुध अधिनियम, 1959–धारा 25(1)(के)–दोषसिद्धि –संवहनीयता –पक्षकारों के मध्य शत्रुता– अभियुक्त पक्ष की तरफ से एक व्यक्ति एच भी मारा गया–अभिलेख पर उपस्थित साक्ष्य के अनुसार यह सम्भव है कि एच ने मृतकों को चोटें कारित की–प्रथम सूचना प्रतिवेदन तथा अभियोजन साक्षीगणों के कथनों में विरोधा भास–यह सम्भाव्यता कि परिवादी पक्ष के पास भी गन थी–निर्धारित, एच की मृत्यु तथा पक्षकारों के मध्य शत्रुता के तथ्य को देखते हुए अपीलार्थी सन्देह के लाभ के हकदार हैं।

Bhimla @ Bhinya Ram & Ors. vs. State of Rajasthan—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 97

Secs.302/34 & 323–Conviction– Sustainability–Three accused– Two acquitted by trial Court–Land was in joint possession of all four brothers– Appellant was having bonafide right to prevent his two brothers from poughing the land–This fact not established that he was appellant, who caused injuries to deceased and injured –Held, impugned order of conviction is liable to be set aside.

धारा 302/34 व 323–दोषसिद्धि–संवहनीयता –तीन अभियुक्त–विचारण न्यायालय द्वारा दो को दोषमुक्त किया गया–जमीन चारों भाइयों के संयुक्त कब्जे में थी अपीलार्थी को उसके दो भाइयों को हल जोतने से रोकने का सद्भाविक अधिकार था–यह तथ्य प्रतिपादित नहीं

किया कि वह अपीलार्थी ही था जिसने मृतक व आहत को चोटें कारित की–निर्धारित, दोषसिद्धि का विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Kunji vs. State of Raj.—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 488

Secs. 302/34, 323–Conviction– Maintainability –Cross-.case–Single head injury sustained by deceased–Injuries sustained by the accused party not explained by prosecution–Appellant N acted in exercise of right of private defence to defend the appellant P–Three different stories alleged by prosecution– Origin and genesis withheld by prosecution–Serious infirmities in prosecution case–Held, appellants are entitled to get the benefit of doubt –Conviction set aside.

धारा 302/34, 323–दोषसिद्धि–पोषणीयता –प्रति मामला– मृतक द्वारा सिर की एकल चोट संवहित की गई–अभियुक्त पक्ष द्वारा संवहित चोटों का स्पष्टीकरण नहीं– अपीलार्थी एन ने अपीलार्थिया पी को बचाने के लिए निजी प्रतिरक्षा के अनुसरण में कृत्य किया–अभियोजन द्वारा तीन भिन्न कहानियां कथित की गई–घटना का मूल व उद्गम छुपाया–अभियोजन मामले में गम्भीर दुर्बलताएं–निर्धारित, अपीलार्थीगण सन्देह के लाभ के हकदार हैं–दोषसिद्धि अपास्त की।

Nathu Ram & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1068=2008(3)RCr.D(Raj.) 581 =2008(2)Cr.LR(Raj.) 1716

Secs. 302/34, 324/34–Conviction – Propriety –Sole eye witness is child witness–No part of his testimony found corroborative with other evidence –Motive not established–Held, conviction is not safe and set aside.

धारा 302/34, 324/34–दोषसिद्धि– औचित्य – एक मात्र बाल साक्षी की परिसाक्ष्य –उसकी साक्ष्य का कोई भी भाग किसी अन्य साक्ष्य से अनुसमर्थित नहीं पाया गया–निर्धारित, दोषसिद्धि सुरक्षित नहीं है एवं अपास्त की।

Lal Chand vs. The State of Rajasthan—2010(2)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)649

Secs. 302/34, 324/34 & 323/34– Conviction –Sustainability–Complainant party attempted to reap the crop of accused party despite restraining order–They took the law in own hands–Appellants caused injuries to aggressor persons in exercising the right of private defence–Held, conviction is liable to set aside.

धारा 302/34, 324/34 व 323/34 – दोषसिद्धि – संवहनीयता – परिवादी पक्ष ने निबर्न्धन के आदेश के बावजूद अभियुक्तों की फसल को काटने का प्रयास किया–उन्होंने कानून अपने हाथों में लिया–अपीलार्थियों ने निजी प्रतिरक्षा के अधिकार का प्रयोग करते हुए आक्रामक व्यक्तियों को चोटें कारित की–निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Madan Mohan & Anr. vs. State of Raj.—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)53=2008(1)RCr.D(Raj.)538= 2008(1) RLW(Raj.) 167

Sec. 302/34, 382/34 & 450–Conviction–Sustainability –Appreciation of circumstantial evidence–Witnesses of recovery were found interested witnesses –Recovery was also hit by Sec. 27 of Evidence Act–No blood was found on the articles recovered at the instance of accused hence circumstance of finding blood on the place of incident and clothes of deceased has no significance – Witness D improved his statements – Held, prosecution failed to prove the case beyond doubt–Conviction is liable to be set aside.

धारा 302/34, 382/34 व 450–दोषसिद्धि–संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–बरामदगी के साक्षी हितबद्ध साक्षी पाये गये–अभियुक्त की निशानदेही से बरामद वस्तुओं पर कोई रक्त नहीं पाया गया अतः घटना स्थल व मृतक के कपड़ों पर रक्त के पाये जाने का कोई महत्व नहीं–निर्धारित, अभियोजन सन्देह से परे आरोप प्रमाणित करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Bholu Ram & Anr. vs. State of Raj.—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC)671

Secs. 302/34 & 394/34–Conviction &

sentence–Propriety–Testimony of B, real brother of deceased found unreliable–His presence at the place of incident was unnatural & doubtful–He saw neither the assailants inflicting blows nor the victim–He did not informed anyone while fleeing– His statements u/s. 161 also recorded after five days of incident–Recovery of iron patti is also suspicious–Held, prosecution not established the case beyond doubt and appellants are entitled to get benefit of doubt.

धारा 302/34 व 394/34–दोषसिद्धि एवं सजा – औचित्य – मृतक के सगे भाई बी की परिसाक्ष्य अविश्वसनीय पाई गई–घटना स्थल पर उसकी उपस्थिति अप्राकृतिक एवं संदिग्ध पाई गई–उसने न तो आक्रमणकारियों को प्रहार करते हुए न ही पीड़ित को देखा–उसने भागते हुए किसी को सूचित नहीं किया–धारा 161 के अन्तर्गत उसके बयान घटना के 5 दिन बाद अभिलिखित किये गये–लोहे की पट्टी की बरामदगी भी संदिग्ध है–निर्धारित, अभियोजन ने संदेह से परे अपराध प्रतिपादित नहीं किया तथा अपीलार्थी संदेह के लाभ के हकदार हैं।

Salim vs. State of Rajasthan—2006(3)CJ (Cri.) (Raj.)1058=2006(3)RCC(Raj.)1550=2006(3) RLW (Raj.)2344=2006(4)WLC(Raj.)174=2006(2) Cr.LR (Raj.)1119

Secs. 302/34, & 397/34–Conviction–Sustainability –Circumstantial evidence–No evidence of last seen–Police did not try to locate the identity of deceased inspite of having address–No evidence on record that the body recovered was of deceased–Recoveries were made from an open place after the lapse of four and half months–Identification of articles of deceased is also doubtful–Several missing links in chain of circumstances–Held, conviction is highly unsafe and set aside.

धारा 302/34, 397/34–दोषसिद्धि–संवहनीयता –परिस्थितिजन्य साक्ष्य–अन्तिम बार देखे जाने की कोई साक्ष्य नहीं–पुलिस ने मृतक का पता होने के बावजूद उसकी पहचान ढूंढने का कोई प्रयास नहीं किया–अभिलेख पर कोई साक्ष्य विद्यमान नहीं कि बरामद शव मृतक का था–बरामदगियां साढे चार माह बाद खुले स्थान से की गयी–मृतक की वस्तुओं की शिनाख्त भी संदिग्ध है–परिस्थितियों की श्रखंला में अनेक गायब कड़ियाँ–निर्धारित, दोषसिद्धि अत्यन्त ही असुरक्षित है एवं अपास्त की।

Aslam @ Deewan vs. State—2011(4)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1722

Secs. 302/34, 397 & 201–Conviction–Sustainability – Circumstantial evidence–Only the circumstance of identification of accused U was found reliable–Another two accuseds were not identified by witnesses–Trial Court already had discarded the circumstance of recovery of wrist watch–Ring of deceased was recovered from the accused but the evidence of its identification is not reliable–Only evidence that K came to hire the taxi is not sufficient for recording the findings of conviction–Held, convition is not sustainable set aside.

धारा 302/34,397व 201–दोषसिद्धि– संवहनीयता –परिस्थितिजन्य साक्ष्य–केवल अभियुक्त यू की शिनाख्त की परिस्थिति विश्वसनीय पायी गयी–अन्य दो अभियुक्त साक्षियों द्वारा नहीं पहचाने जा सके–विचारण न्यायालय हाथ घड़ी की बरामदगी की साक्ष्य को पहले से ही नकार चुका–मृतक की अगूंठी अभियुक्त से बरामद की गयी लेकिन शिनाख्त की परिसाक्ष्य विश्वसीय नहीं है–केवल यह साक्ष्य कि के टेक्सी किराये पर लेने के लिए आया, दोषसिद्धि के निष्कर्ष अभिलिखित करने हेतु पर्याप्त नहीं है–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Kailash & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)970=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)684 = 2011(2)RLW(Raj.)1023

Secs. 302/34 & 452–Conviction–Maintainability–PW-1, wife of deceased stated that appellants entered into the room and threatend that they will kill today–She also alleged that all the incident happened within duration of one hour–But neither she nor her children hued or cried for seeking the help or

attracting the villagers–Inordinate delay of twelve hours in lodging FIR–Fact of animosty also admitted–Held, possibility of implicating falsely may not be ruled out–Conviction set aside.

धारा 302/34 व 452–दोषसिद्धि–पोषणीयता –पीड. 2, मृतक की पत्नी ने कथित किया कि अपीलार्थी कक्ष में घुसे तथा डराया कि वे आज मार डालेंगे–उसने यह भी कथन किया कि सम्पूर्ण घटनाक्रम एक घंटे की अवधि में घटित हुआ–लेकिन न तो उसने न ही उसके बच्चों ने सहायता या ध्यानाकर्षण के लिए चीख पुकार मचायी–प्राथमिकी दर्ज करवाने में 12 घंटे का असाधारण विलम्ब–निर्धारित, मिथ्या लिप्त करने की सम्भावना से इंकार नहीं किया जा सकता–दोषसिद्धि अपास्त की।

Chandgi Ram & Ors. vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)849=20074)WLC(Raj.)330 =2007 (1)Cr.LR(Raj.)729 **)**

Secs. 302/34 & 447– Conviction– Sus tainability–Death was caused by head injury – Complainant party was aggressor–All three accu- seds sustained injuries which might not be explained by prosecution–Case of right of private defence–Co-accuseds have been acquitted –Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 302/34 व 447–दोषसिद्धि– संव हनीतया –सिर की चोट के कारण मृत्यु हुई– परिवादी पक्ष आक्रामक था–सभी तीनों अभि युक्तों ने क्षतियाँ संवहित की जिनका स्पष्टीकरण अभियोजन द्वारा नहीं दिया जा सका–निजी प्रतिरक्षा के अधिकार का मामला–सह अभियुक्त दोषमुक्त हो चुके हैं–निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Jagram vs. State of Rajasthan—2010 (4)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1662

Secs. 302/34, 449 & 397–Conviction–Sustainability–Circumstantial evidence– Murder of two persons – Hand written chit was found in the palm of deceased and writting of this was found similar to the handwriting of accused M–Mere experts opinion– Signatures of appellant on chit were not established –Chit was seized by investigating agency but no entry was made in malkhana register though it was sent for scientific examination –Identification of recovered articles is also not reliable–Held,circumstances are having ample breakes giving rise to a reasonable doubt in believing the involvement of appellants –Conviction set aside.

धारा 302/34, 449 व 397–दोषसिद्धि– संव हनीयता –परिस्थितिजन्य साक्ष्य–दो व्यक्तियों की हत्या –मृतक की हथेली में हस्त लिखित पर्ची पायी गयी तथा इसकी हस्तलेख अभियुक्त एम के हस्तलेख से मिलता-जुलता पाया गया–केवल विशेषज्ञ राय–पर्ची पर अपीलार्थी के हस्ताक्षर प्रमाणित नहीं हुए–चिट अन्वेषण अभिकरण द्वारा जप्त की गई लेकिन मालखाना रजिस्टर में इसकी प्रविष्टि नहीं की गयी यद्यपि यह वैज्ञानिक परीक्षण हेतु भेजी गयी थी–बरामद वस्तुओं की पहचान भी विश्वसनीय नही है–निर्धारित, अपीलार्थियों की मामले में लिप्तता पर विश्वास करने के लिए परिस्थितियों की टूटी हुई कडियां युक्तियुक्त सन्देह उत्पन्न कर रही हैं–दोषसिद्धि अपास्त की।

Om Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1163=2010(2) Cr.LR (Raj.) 1020=2010(3) WLC (Raj.) 353=2010(3) WLN 3111

Conviction– Altered u/s. 302

Secs. 302/34, 307/34, 341, 302, 307–Conviction–Proper Section–Death of R caused due to shot fired by P and T sustained injury because of fired by K–As per testimony of eye witness, individual acts committed by appellants – Testimony of witness found creditworthy –Held, appellants acquitted from the charge u/s. 34 and conviction maintained u/ ss. 302 & 307 respectively.

धारा 302/34, 307/34, 341, 302, 307–दोषसिद्धि–उचित धारा–पी द्वारा गोली मारे जाने के कारण आर की मुत्यु हुई तथा के द्वारा गोली मारे जाने के कारण टी आहत हुआ– चक्षुदर्शी साक्षी की परिसाक्ष्य के अनुसार अपीलार्थियों द्वारा व्यक्तिगत कृत्य किये गये– साक्षी की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पायी गई–निर्धारित, अपीलार्थियों

को धारा 34 के आरोप से दोषमुक्त किया तथा क्रमशः धारा 302 व 307 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की।

Khem Chand @ Khemesh & Anr. vs. State of Raj.—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 471

Conviction– Altered u/s. 304 Pt. I

Sec. 302/34–Conviction–Proper Section –Single lathi blow on head of deceased–Incident took place suddenly when deceased, witnesses and accuseds were going on their motorcycles for darshan to temple–Act of appellant was without premeditation–Weapon used lathi does not reflect the prior intention or pre-plan–Held, conviction altered u/s. 304 Pt. I/34 and sentence reduced upto already undergone which is more than six years.

धारा 302/34–दोषसिद्धि–उचित धारा–मृतक के सिर पर लाठी से एकल प्रहार–घटना आकस्मिक रूप से घटित हुई जब मृतक, साक्षी व अभियुक्त अपनी मोटर साईकिलों पर दर्शन करने हेतु मन्दिर जा रहे थे–अपीलार्थी का कृत्य बिना किसी पूर्व योजना के था–प्रयुक्त किया गया हथियार लाठी किसी पूर्व आशय या पूर्वयोजना को विलम्बित नहीं करता है–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत परिवर्तित की तथा दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि जो छः वर्ष से अधिक है, तक न्यून किया।

Kaloo & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1475

Secs. 302/34 & 323–Conviction –Proper Section– Appellant S caused head injury with the axe, where as two other appellants inflicted lathi injuries –Incident occurred in spur of moment–No premediation or intention to cause death–Injury caused by S proved fatal for life–Prosecution case proved beyond doubt–Held, appellant S is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I and the other appellants are liable to be convicted u/s. 323–Sentence modified accordingly.

धारा 302/34 व 323–दोषसिद्धि–उचित धारा –अपीलार्थी एस ने कुल्हाड़ी की सहायता से सिर की चोट कारित की जबकि अन्य दो अभियुक्तों ने लाठी से चोटें कारित की –घटना आकस्मिक भावावेश में हुई–कोई पूर्व तैयारी या आशय नहीं–एस द्वारा कारित चोट जीवन के लिए प्राणघातक साबित हुई–अभियोजन मामला सन्देह से परे प्रमाणित हुआ – निर्धारित, अपीलार्थी एस धारा 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है तथा अन्य अपीलार्थी धारा 323 से दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं–दण्डादेश को तदनुसार उपान्तरित किया।

Sheo Pal & Anr. vs. The State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1435

Sec. 302/34,341, 342 – Conviction –Proper Section– Strained relations between parties –As per medical evidence, non of injury was sufficient in ordinary course of nature for causing death–Blood stains found on the recovered lathi, gandasi and jae but the blood group could not be assert- ained – Neither any head injury nor any fracture on account of injuries sustained by deceased–Held, accuseds are liable to be convicted u/s. 304 Pt. I instead of Sec. 302–Sentence modified accordingly.

धारा 302/34, 341 व 342–दोषसिद्धि– उचित धारा–पक्षकारों के मध्य तनावपूर्ण सम्बन्ध–चिकित्सकीय साक्ष्य के अनुसार कोई भी चोट प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त नहीं थी–बरामद लाठी, गंडासी व जई पर रक्त के निशान पाये गये लेकिन उनका रक्त समूह निर्धारित नहीं किया जा सका–न तो सिर की कोई चोट न ही मृतक द्वारा संवहित चोटों के कारण कोई अस्थिभंग–निर्धारित, अभियुक्त धारा 302 के स्थान पर 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं–तदनुसार दण्डादेश उपान्तरित किया।

Inderjeet Singh & Ors. vs. State of Raj.—2009 (4)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1366=2009(1)RCr.D(Raj.) 214=2009(1) Cr.LR (Raj.) 80

Secs. 302/34 & 449 – Conviction– Proper Section –Appellants G & S gave single lathi blows–No repetition–Name of accused P was not mentioned in FIR–His involvement in offence not proved–He is entitled to be acquitted– No intention to cause death, however,

injuries caused were sufficient to cause death –Intention was upto causing bodily injuries –Held, offence falls u/s. 304 Pt. I– Conviction altered and sentence modified.

धारा 302/34 व 449–दोषसिद्धि–उचित धारा –अपीलार्थी जी व एस ने लाठी से एकल प्रहार किये–दोहरान नहीं–अभियुक्त पी का नाम प्राथमिकी में दर्शित नहीं किया–अपराध में उसकी लिप्तता प्रमाणित नहीं–वह दोषमुक्ति का हकदार है–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं लेकिन क्षतियाँ मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी–आशय केवल शारीरिक चोटें कारित करने तक था–निर्धारित, अपराध धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत आता है–दोषसिद्धि अन्तरित की व दण्डादेश उपान्तरित किया।

Pappu @ Patwari & Ors. vs. State of Rajasthan —2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)882 =2010(1) Cr.LR (Raj.) 424

Conviction– Altered u/s. 304 Pt. II

Sec. 302/34–Conviction –Proper Section–Incident occurred in all of sudden–Appellant caused injury with iron road– Cause of death was head injury–No intention to cause particular injury but appellant was having knowledge that the act would likely to cause death–Prosecution case proved well by the testimony of witness, recovery of iron rod & medical evidence, however, case falls in the ambit of third part of Sec. 299–Conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. II r/w 34–Sentence reduced upto the period of six years already undergone.

धारा 302/34–दोषसिद्धि–उचित धारा–घटना अकस्मात घटित हुई–अपीलार्थी ने लोहे की छड़ से चोट पहुँचाई–मृत्यु का कारण सिर की चोट था–विशिष्ट चोट कारित करने का कोई आशय नहीं लेकिन अपीलार्थी को मृत्यु कारित होने की सम्भावना का ज्ञान था–अभियोजन ने साक्षीगणों की परिसाक्ष्य, लोहे की छड़ की बरामदगी व चिकित्सकीय साक्ष्य से मामला अच्छी तरह प्रमाणित किया लेकिन मामला धारा 299 के तृतीय खण्ड की परिधि में आता है–दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय सपठित धारा 34 के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है– दण्डादेश को पहले से भुगती हुई छः वर्ष की अवधि तक न्यून किया।

Kuldeep Singh vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1560=2007(2)Cr.LR(Raj.)1362=2007 (4)WLC(Raj.)280

Sec. 302/34–Conviction under–Proper Section–Accuseds & deceased consumed liquor and took dinner collectively–Incident occurred all of sudden–No premeditation–Held, accuseds are liable to be convicted u/s. 304 Pt. II r/w 34 instead of 302/34–Conviction altered & sentence reduced upto already undergone which is four years & four months.

धारा 302/34–के अन्तर्गत दोषसिद्धि –उचित धारा–अभियुक्तों व मृतक के साथ–साथ शराब पी व खाना खाया–घटना अचानक घटित हुई–कोई पूर्व तैयारी नहीं–घटना का कोई चश्मदीद साक्षी नहीं–निर्धारित, अभियुक्त अपीलार्थी धारा 302/34 के स्थान पर 304 भाग द्वितीय सपठित धारा 34 से दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं–दोषसिद्धि परिवर्तित की एवं कारावास को चार वर्ष चार माह की पहले से भुगती हुई अवधि तक कम किया।

Shivji & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1306

Sec. 302/34–Conviction– Proper Section –Though PW 5 declared hostiled but her credit of evidence cannot be shaken completely– Deceased came with some ill intention –Possibility that appellants cau- sed injuries to deceased in order to save their mother – Incident occurred in all of sudden and there was no premediation –Appellants not acted in cruel or unsual manner–Held, case falls in ambit of exception 4 of Sec. 300 and appellant L is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II.

धारा 302/34 – दोषसिद्धि– उचित धारा–यद्यपि पीड़ 5 पक्षद्रोही घोषित हुआ लेकिन उसकी परिसाक्ष्य को पूर्णतया खण्डित नहीं किया जा सकता–मृतक बुरी भावना के साथ आया–यह सम्भावना कि अपीलार्थी ने अपनी

माता को बचाने के क्रम में मृतक को चोट कारित की–घटना आकस्मिक रूप से हुई–कोई पूर्वाशय नहीं था–अपीलार्थियों ने क्रूर या आप्राकृतिक तरीके से व्यवहार नहीं किया– निर्धारित, मामला धारा 300 के अपवाद 4 की परिधि में आता है तथा अपीलार्थी एल 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है।

Laxman & Anr. vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)406

Secs. 302/34, 307/34, 325/34, 324/34 & 323/34–Conviction– Appropriate Section– Dispute over the possession of land–Land was in possession of appellant –Complainant party was aggresser and tried to possess the disputed land –Free fight between parties –Accuseds persons also sustained injuries–No weapon recovered–No intention to cause death–Held, appellants are liable to be convicted u/s. 304 Pt. II–Sentence reduced upto already indergone.

धारा 302/34, 307/34, 325/34, 324/34 व 323/34–दोषसिद्धि–उचित धारा– भूमि के कब्जे के सम्बन्ध में विवाद–भूमि अपीलार्थयों के कब्जे में थी–परिवादी पक्ष आक्रामक था तथा विवादित भूमि पर कब्जा करने का प्रयास किया–दोनों पक्षों के मध्य उन्मुक्त द्वन्द्व –अभियुक्तों को भी चोटें आयी–कोई हथियार बरामद नहीं–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं–निर्धारित, अपीलार्थीगण धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Ranchora & Ors. vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)521=2010(1) Cr.LR (Raj.)136

Secs. 302/34, 325, 325/34, 323, 341–Conviction–Proper Section– Incident occurred in all of sudden when the deceased went to house of app- ellants–No injury caused on vital parts–No unnatural or cruel behaviour –Common intention of appellants not proved –Held, conviction altered u/s. 304 Pt. II– Sentence reduced upto already undergone which is six years.

धारा 302/34, 325, 325/34, 323, 341– दोष सिद्धि–उचित धारा–घटना अकस्मात हुई जब मृतक अपीलार्थियों के घर गया–मार्मिक भाग पर कोई चोट कारित नहीं की–कोई अप्राकृतिक व्यवहार या क्रूरता नहीं–अपीलार्थी का सामान्य आशय प्रमाणित नहीं हुआ– निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि जो छः वर्ष है, तक न्यून किया।

Subhash Chandra & Anr. vs. State of Raj.—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1238

Secs. 302/34, 323/34 & 341– Conviction – Proper Section – Dispute due to obstructing the drain water– Parties are neighbours –Appellant-accused 'P' inflicted lathi blow on the head of deceased in spur of moment –No common intention–No offence made out u/s. 341 because deceased called him to tell that why he obstructed the drainage water–Held, appellant 'P' is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II–Appellant 'S' acquitted.

धारा 302/34, 323/34 व 341– दोषसिद्धि–उचित धारा–नाली के पानी को रोकने के कारण विवाद–पक्षकार पड़ोसी हैं– अपीलार्थी-अभियुक्त पी ने भावावेश में मृतक के सिर पर लाठी से वार किया–कोई सामान्य आशय नहीं–धारा 341 के अन्तर्गत कोई अपराध निर्मित नहीं हुआ क्यों कि मृतक ने उसे यह बताने के लिए बुलाया था कि उसने नाली का पानी क्यों रोका–निर्धारित, अपीलार्थी 'पी' धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अपीलार्थीया 'एस' को दोषमुक्त किया।

Purna Ram @ Puranmal & Anr. vs. State of Raj.—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1145 =2008(2) RCr.D(Raj.)321=2008(2)RCC890=2008 RAF (Raj.)176

Sec. 302/34, 326, 447 – Arms Act, 1959– Sec. 27–Conviction–Proper Section–Culpable homicide–Two successive fires caused by appellant H on the thigh of deceased–No another injury on vital part of body–Injuries were not sufficient to cause death in ordinary

course of nature–Death caused due to excessive bleeding–No intention to cause death –Held, case falls in ambit of Sec. 299(C) and appellants are liable to be convicted u/s. 304 Pt. II–Conviction altered and sentence reduced accordingly.

धारा 302/34 , 326,447– आयुध अधिनियम, 1959–धारा 27–दोषसिद्धि–उचित धारा–मानव वध ा–अपीलार्थी एच द्वारा मृतक के पुठ्ठे पर दो क्रमिक फायर किये गये–शरीर के किसी अन्य मार्मिक भाग पर कोई चोट नहीं–चोटें प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त नहीं थी–मृत्यु अत्यधिक रक्त स्त्राव के कारण हुई–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं–निर्धारित, मामला धारा 299 (ग) की परिधि में आता है तथा अपीलार्थी धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–दोषसिद्धि अन्तरित की तथा दण्डादेश तदनुसार घटाया।

Hanumana Ram vs. State of Rajasthan —2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)69

Sec. 302/34, 452, 323, 341, 326 & 427 – Conviction– Proper Section– Single injury was caused by accused L on the head of deceased – Accuseds ran away immediately after comming the witnesses–No contradiction in testimony of prosecution witnesses–No intention to cause death but injury sustained was sufficient for causing death–Held, conviction altered u/s. 304 Pt. II.

धारा 302/34, 452, 323, 341, 326 व 427– दोषसिद्धि–उचित धारा–अभियुक्त एल द्वारा मृतक के सिर पर एकल चोट कारित की गई–साक्षियों के आने के तत्काल पश्चात अभियुक्तगण भागे–अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य में कोई विरोधाभास नहीं–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं लेकिन संवहित क्षति मृत्यु कारित करने के लिए पर्याप्त थी– निर्धारित, दोषसिद्धि ध ारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की।

Lakhma vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)695=2010(1) Cr.LR (Raj.) 470

Conviction– Altered u/s. 306

Sec. 302/34–Murder–Conviction– Appropriate Section– Death by consuming insecticide – Deceased went to home of inlaws of his sister and found dead under abnormal circumstances–Plea of appellants that he consumed liquor but no liquor found in the dead body of deceased– As per postmortem report, he was given beating prior to death– Relations between appellants and deceased were not cordial, since appellants used to harass his sisters– possibility of suicide due to giving beating –Held, appellants are liable to be convicted u/s. 306–Conviction altered and sentence reduced upto already undergone.

धारा 302/34–हत्या–दोषसिद्धि–उचित धारा –कीटनाशी के सेवन से मृत्यु–मृतक अपनी बहिनों के ससुराल गया तथा असामान्य परिस्थितियों में मृत पाया गया–अपीलार्थियों का यह अभिवाक् की मृतक ने शराब पी थी लेकिन मृत शरीर से कोई शराब नहीं पायी गई– शव परीक्षण के अनुसार उसे मृत्यु से पूर्व पीटा गया था–अपीलार्थीगण एवं मृतक के मध्य सम्बन्ध मधुर नहीं थे क्योंकि अपीलार्थीगण द्वारा उसकी बहिनों को परेशान किया जाता था–पिटाई करने के कारण जहर का सेवन करने की सम्भावना–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 306 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–दोषसिद्धि अन्तरित की तथा दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Gyan Chand & Anr. vs. State of Raj.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)802

Conviction– Altered u/s. 307/110

Secs. 302/109–Conviction–Proper Section– No direct exhortation to kill but the same was to the effect that the deceased and others should not be permitted to run away and should be attacked–On hearing of exhortation, accused no. 2 pierced the spear to the chest of deceased–Held, conviction u/s. 307/ 110 would be appropriate –Sentence reduced upto seven years.

धारा 302/109– दोषसिद्धि – उचित धारा–मृत्यु कारित करने हेतु कोई प्रत्यक्ष प्रोत्साहन नहीं लेकिन इस प्रभाव तक प्रोत्साहन कि मृतक व अन्यों को भागने न

दिया जाय व उन पर हमला किया जाय–प्रोत्साहन सुनने पर अभियुक्त 2 ने मृतक की छाती में भाला घोंपा – निर्धारित, धारा 307/110 के अन्तर्गत दोषसिद्धि उचित होगी–दण्डादेश को सात वर्ष तक घटाया।
Jaleshwar Singh vs. State of Bihar—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)(SC)913

Conviction– Altered u/s. 323

Secs.302/34–Murder–Conviction– Proper Section–There was neither pre-plan nor any prior consent of minds of both the accused –Appellant R saw the deceased and R fighting–He joined them and gave beating with kinfe to deceased, which proved fatal–Appellant D caused simple injuries with lathi–Prosecution case established with the help of corroborative, reliable, trustworthy and independent eye witnesses, however. Section 34 may not be invoked because the act was not done in furtherance of common intention–Appellant R convicted u/s. 302 and conviction of D altered u/s. 323.

धारा 302/34–हत्या–दोषसिद्धि–उचित धारा–दोनों अभियुक्तों के मध्य न तो पूर्वयोजना थी न ही मस्तिष्कों का पूर्व मिलन–अपीलार्थी आर ने मृतक व डी को झगड़ते हुए देखा–वह वहाँ गया एवं मृतक को चाकू से मारा जो प्राणघातक साबित हुआ–अपीलार्थी डी ने लाठी से चोटें कारित की–अभियोजन मामला अनुसर्मथक, विश्वसनीय, भरोसेमन्द एवं स्वतन्त्र साक्षियों की सहायता से प्रतिपादित हुआ लेकिन धारा 34 का प्रयोग नहीं किया जा सकता क्यों कि सामान्य आशय के अनुसरण में नही किया गया था–अपीलार्थी आर को धारा 302 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया तथा डी की दोषसिद्धि 323 के अन्तर्गत परिवर्तित की।
Roop Singh Anr. vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)635=2008(2)RCr.D(Raj.) 46 =2008 (1) Cr.LR (Raj.) 719

Secs. 302/34, 323 & 452–Coviction–Proper Section– Appellant V caused single blow on the forehead of deceased which proved fatal–No intention to commit murder –He took the injured to hospital– Incident occurred at the spur of moment–No previous enmity–Though appellant K was armed with lathi, yet he did not inflict any injury–Held, appellant V is liable to be convicted u/ss. 304 Pt. II, 452 & 323–Conviction of K u/s. 302/34 set aside and u/s. 452 & 323 maintained–Sentence reduced accordingly.

धारा 302/34, 323 व 452–दोषसिद्धि– उचित धारा –अपीलार्थी वी ने मृतक के ललाट पर एकल प्रहार किया जो घातक साबित हुआ–हत्या करने का आशय नहीं–वह आहत को अस्पताल ले गया–घटना आकस्मिक भावावेश में हुई–कोई पूर्व शत्रुता नहीं– यद्यपि अपीलार्थी के लाठी से सज्जित था लेकिन उसने कोई भी चोट कारित नहीं की – निर्धारित, अपीलार्थी वी धारा 304 खण्ड द्वितीय 452 व 323 से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–के की धारा 302/34 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की तथा धारा 452 व 323 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की–तदनुसार दण्डादेश न्यून किया।
Vachangar & Anr. vs. The State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1597

Secs. 302/34 & 341–Conviction–Proper Section– Appellant M gave falal blow to the deceased–No intention to cause death–Death occurred after ten days–No evidence on record in regard to common intention –Held, appellant M is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II and others are liable to be convicted u/s. 323–Conviction altered and sentence modified.

धारा 302/34 व 341–दोषसिद्धि–उचित धारा –अपीलार्थी एम ने मृतक को गम्भीर चोट कारित की–मृत्यु कारित करने का आशय नहीं–दस दिन पश्चात मृत्यु हुई–सामान्य आशय के सम्बन्ध में कोई परिसाक्ष्य अभिलेख पर विद्यमान नहीं–निर्धारित, अपीलार्थी एम धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है तथा अन्य धारा 323 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–दोषसिद्धि अन्तरित की तथा दण्डादेश उपान्तरित किया।
Mool Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011

(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1440

Conviction– Altered u/s. 325/34

Sec. 302/34–Conviction–Proper Section –Appellant S gave a lathi blow on the head of deceased which proved fatal–No intention to commit murder–Accuseds met with deceased on the way–Lathi is an ordinary article which is kept by villagers on moving at night–Held, appellant S is entitled to be convicted u/s. 304 Pt. I-Appellant D gave some blows by stones –One injury was found grievous–Held, he is liable to be punished u/s. 325.

धारा 302/34–दोषसिद्धि–उचित धारा –अपीलार्थी एस ने मृतक के सिर पर लाठी से प्रहार किया जो घातक सिद्ध हुआ–हत्या करने का आशय नहीं–अभियुक्त मृतक से रास्ते पर मिले–लाठी एक साधारण वस्तु है जिसे रात्रि के समय घूमते समय साथ में रखते हैं–निर्धारित, अपीलार्थी एस धारा 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अपीलार्थी डी ने पत्थरों से कुछ प्रहार किये–एक क्षति गम्भीर पायी गयी–निर्धारित, वह धारा 325 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है।

Soma vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1103=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)817 =2011 (2)R.Cr.D.(Raj.)303

Sec. 302/34–Conviction–Proper Section –Injury on leg, which was grievous in nature–No specific allegations were made against any of accuseds for inflicting this injury– Remaining 16 injuries were simple bruishes – Prosecution failed to establish the intention to cause death–No independent witness was produced by prosecution though 21 witnesses were named–Held, conviction u/s. 325/34 is proper–Sentence modified accordingly.

धारा 302/34–दोषसिद्धि–उचित धारा–पैर पर क्षति जो गम्भीर प्रकृति की थी–किसी भी अभियुक्त के विरूद्ध कोई विशिष्ट क्षति कारित करने का अभियोग नहीं–शेष 16 क्षतियां सामान्य खरोंचें थी–अभियोजन मृत्यु कारित करने का आशय प्रतिपादित करने में असफल रहा–अभियोजन द्वारा किसी स्वतन्त्र साक्षी को पेश नहीं किया गया जबकि 21 साक्षी नामित किये गये थे–निर्धारित, धारा 325/34 के अन्तर्गत दोषसिद्धि उचित है–तदनुसार दण्डादेश उपान्तरित किया।

Ramjas & Ors. vs. State—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.) (DB)1150=2010(2) Cr.LR (Raj.) 1039

--xx--xx--xx--

Acquittal–Maintained

Secs. 302/120–B, 460 & 382– Murder–Circumstantial evidence– Appreciation of–Deceased a nurse, also working the business of money lending–Before one month of incident, she started to live in the upper portion of residence of appellant A– Pledged ornaments recovered from the possession of appellant A–Re covery of knife & driver at his instance –Presence of V at the spot of occurrence also established–Held, prosecution established that A & V entered into conspiracy and committed murder of deceased– Conviction maintained.

धारा 302/120–ख,460 व 382–हत्या–परिस्थिति जन्य साक्ष्य–का विवेचन– मृतका नर्स गिरवी के व्यवसाय में भी लगी हुई थी–घटना व एक माह पूर्व उसने अपीलार्थी ए के निवास के ऊपरी भाग में रहना प्रारम्भ किया –गिरवी के जेवर अपीलार्थी ए के कब्जे से बरामद हुए–चाकू एवं पेचकस भी उसकी निशान देही से बरामद हुए–घटना स्थल पर अपीलार्थी वी की उपस्थिति भी प्रमाणित हुई– निर्धारित, अभियोजन ने प्रतिपादित किया कि ए तथा वी षड़यन्त्र में शामिल हुए तथा मृतका की हत्या की–दोषसिद्धि पुष्ट की।

Atma Ram & Ors. vs. State of Raj—2007(2) CJ (Cri.)(Raj.)825=2007(3)RLW(Raj.)2096= 2007 (1) Cr.LR(Raj.)839=2007(3)WLC(Raj.)24

Conviction– Partly Sustained

Secs. 302/120-B & 201–Conviction– Sustainable against whom– Deceased sustained four gun-shot injuries–Appellant M fired gun shots on deceased–Appellant C caused two gun shot injuries from back– Prosecution established with the help of direct, medical and

circumstantial evidence–Held, appellants M and C were rightly convicted u/s. 302/120-B–No evidence on record that Appellants N, A & D participated in crime and caused any injury, however, they tried to remove the dead body from the place of occurrence for the purpose of destroying the evidence–They are liable to be convicted u/s. 201 instead of 302/120-B.

धारा 302/120–ख, व 201–दोषसिद्धि–किसके विरूद्ध संवहनीय– मृतक ने बन्दूक की चार चोटें संवहित की–अपीलार्थी एम ने मृतक पर बन्दूक से फायर किये–अपीलार्थी सी ने पीछे से बन्दूक की दो क्षतियां कारित की–अभियोजन मामला प्रत्यक्ष, चिकित्सकीय एवं परिस्थितिजन्य साक्ष्यों से प्रमाणित हुआ–निर्धारित, अपीलार्थी एम तथा सी को धारा 302/120-ख के अन्तर्गत सही दोषसिद्धि किया गया था–इस सम्बन्ध में अभिलेख पर कोई साक्ष्य विद्यमान नहीं कि एन, ए तथा डी ने अप राध में भाग लिया तथा कोई भी चोट कारित की लेकिन उन्होंने साक्ष्य मिटाने के प्रयोजन से शव को घटना स्थल से हटाने का प्रयास किया–वे धारा 302/120-ख के स्थान पर धारा 201 के अन्तर्गत अपराध के लिए दोषी ठहराये जाने योग्य हैं।

Nandi & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1670

Conviction– Set aside

Secs. 302/120-B, 109 & 201–Conviction–Sustainability-Circumstantial evidence–No motive to commit murder–Witnesses of recovery did not support the prosecution case and declared hostile–No oral or scientific evidence to connect the accuseds with crime–No evidence of hatching conspiracy–Chain of circumstances is not complete–Held, conviction cannot be sustained and set aside.

धारा 302/120-ख, 109 व 201–दोषसिद्धि–संवहनीयता –परिस्थितिजन्य साक्ष्य–हत्या करने का कोई आशय नहीं–बरामदगी के साक्षियों ने अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया व प्रतिकूल घोषित हुए–अभियुक्तों को अपराध से जोड़ने हेतु मौखिक या वैज्ञानिक साक्ष्य नहीं–षड़यन्त्र रचने की कोई साक्ष्य नहीं–परिस्थितियों की श्रंखला पूर्ण नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहित नहीं की जा सकती एवं अपास्त की।

Namit Sharma & Anr. vs. The State of Rajasthan —2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1163=2011(1)Cr.L.R .(Raj.)528=2011(2)WLN(Raj.)339=2011(1)R.Cr.D. (Raj.)241

Secs. 302/120B & 302/34–Conviction–Sustainability–Appreciation of circumstantial evidence–Appeal of main accused abated due to his death –Fact of annoyance of present appellant has no connection with the murder of deceased–No evidence on records regarding the criminal conspiracy between the accuseds–Circumstance of visiting by appellant L at present appellant's maternal home is also irrelevant–Documents Ex.P. 17, 25& 26 are also not connective evidence regarding the guilt of present appellant–Extra-judicial confession made by present appellant also may not be relied because the witness of such extra-judicial confession was interested–Held, prosecution failed to prove the guilt of appellant–Conviction set aside.

धारा 302/120 ख, व 302/34–दोषसिद्धि – संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–मुख्य अभियुक्त की मृत्यु हो जाने के कारण उसकी अपील उपशमित हुई–वर्तमान अपीलार्थीया का मुसीबत में होने का तथ्य मृतक की हत्या से कोई संबंध नहीं रखता है–अभियुक्तों के मध्य आपराधिक षडयन्त्र होने की कोई साक्ष्य अभिलेख पर नहीं–अपीलार्थी एल के वर्तमान अपीलार्थिया के पैतृक निवास पर यात्रा की परिस्थिति भी असंगत है–प्रदर्श 17, 25 व 26 भी वर्तमान अपीलार्थिया के दोष के संबंध में योजक साक्ष्य नहीं है–वर्तमान अपीलार्थिया द्वारा की गई न्यायिकेतर संस्वीकृति को भी विश्वसनीय नहीं माना जा सकता है क्योंकि इस न्यायिकेतर संस्वीकृति की साक्षी हितबद्ध साक्षी था–निर्धारित, अभियोजन अपी लार्थीया का दोष प्रमाणित करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।

Sukhi Bai (Smt.) vs. State of Rajasthan — 2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)106

Secs. 302/120-B–Arms Act, 1959–Sec. 3/25–Murder–Conviction–Maintainability–Conviction based merely on the ground of oral dying declaration–Doctor clearly opined that injured was not in position of speeking–Weapon recovered from a open place–Name of accuseds not registered in FIR though they were prior known–Another unbelievable serious infirmities which creates doubt about the truth of dying declaration–Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 302/120 ख–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25–हत्या– दोषसिद्धि–पोषणीयता –दोषसिद्धि केवल मौखिक मृत्युकालिक कथन पर आधारित–चिकित्सक ने स्पष्ट रूप से राय दी कि आहत बोलने की स्थिति में नहीं था–हथियार की बरामदगी खुले स्थान से– अभियुक्तों के नाम प्रथम सूचना रिपोर्ट में दर्शित नहीं जबकि वे पूर्वज्ञात थे–अन्य गम्भीर अविश्वसनीय दुर्बलताएं जो मृत्युकालिक कथन की सत्यता पर संदेह उत्पन्न कर रही–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है तथा अपास्त की।

Tabbu @ Rajendra vs. State of Raj.—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1320

Secs. 302/120-B/149, 396, 307/149, 326/149, 323, 324, 148, 412 & 201– Conviction –Prosecution case established by recovery of currency notes and weapons used in crime–Appellants P, R, B, PL, RQ & K identified correctly–Ample opportunites were available for PW. 5 for noticing the facial feature of appellants in moon light night–Delay in holding parade is also not fatal as to I.O. & Magistrate were not cross-examined–All the accuseds were kept baparda–Held, conviction of above appellants is justified –However, allegations against K & B not proved–They acquitted.

धारा 302/120–ख/149,396, 307/149, 326/149, 323,324, 148,412 व 201–दोषसिद्धि–अभियोजन मामला करेन्सी मुद्रा एवं अप राध में प्रयुक्त हथियारों की बरामदगी की सहायता से प्रमाणित हुआ–अपीलार्थी पी, आर, बी, पीएल, आरक्यू व के सही तरीके से पहचाने गये–पीड 5 के लिए चन्द्रमा के प्रकाश की रात्रि से हमलावरों के चेहरे मोहरे देखने के पर्याप्त अवसर थे–शिनाख्त परेड के आयोजन में विलम्ब करना भी घातक नहीं है जैसा कि अन्वेषण अधिकारी एवं मजिस्टैट्र का प्रति परीक्षण नहीं किया गया–सभी अभियुक्तों को बापर्दा रखा गया–निर्धारित, उपरोक्त अपीलार्थियों की दोषसिद्धि न्यायसंगत है–लेकिन के व बी के विरूद्ध लगाये गये आरोप साबित नहीं हुए–वे दोषमुक्त किये गये।

Rajendra & Ors. vs. State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1315

--xx--xx--xx--

Matter referred to Larger Bench

Secs. 302/149, 307/149, 323 & 325,147, 148– Acquittal–Justification– Deceased and injured came to house of accused to took away forcibily the daughter of accused– Accused-appellant caused injuries by sharp aged weapon by using the right of private defence–Testimony of prosecution witnesses found unreliable and contradictory to each other–Held, acquittal was justified.

धारा 302/149, 307/149, 323 व 325, 147, 148–दोषमुक्ति–न्यायसंगतता–मृतक व आहत अभियुक्त के घर उसकी पुत्री को बलपूर्वक ले जाने के लिए आये–अभियुक्त-अपीलार्थी ने निजी प्रतिरक्षा के अधि कार का प्रयोग करते हुए तेज धारदार हथियार से चोटें कारित की– अभियोजन साक्षीगणों की परिसाक्ष्य अविश्वसनीय एवं एक दूसरे से विरोधाभाषी पायी गई –निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Pitha Ram & Ors. —2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)215

Sec. 302/149, 147 & 148–Acquittal Appreciation of–Dying declaration was not relied by trial Court– Non-compliance of Rule 6.22 of Raj- asthan Police Rules–Possibility that dying declaration was not made by deceased and it was fabricated in investigation –Testimony of PWs. 1 & 6 found unreliable –Held, acquittal was justified.

धारा 302/149, 147 व 148–दोषमुक्ति – विवेचन –विचारण न्यायालय द्वारा मृत्यु कालिक कथन पर विश्वास नहीं किया गया– राजस्थान पुलिस नियमों के नियम 6.22 की अनुपालना नहीं–सम्भाव्यता यह कि मृत्युकालिक कथन मृतक द्वारा नहीं किया गया था तथा यह अन्वेषण में रचित किया गया था–पीड़ 1 व 6 की परिसाक्ष्य अविश्वसनीय पाई गई–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Misariya & Ors.—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.) (DB)449=2010(1)Cr.LR (Raj.)183

Acquittal– Reversed

Secs. 302/149, 323/149, 324/149 – Conviction– Sustainability & proper Section–Free fight between parties-No prior enmity– Incident occurred in all of sudden – Accused persons also received injuries– Head injury was attributed by the appellants B & D–Held, they are liable to be convicted u/s. 304Pt.-I–Other appellants acquitted.

धारा 302/149, 323/149, 324/149– दोषसिद्धि –संवहनीयता एवं उचित धारा–पक्षकारों के बीच उन्मुक्त द्वन्द्व–कोई पूर्व शत्रुता नहीं– घटना आकस्मिक रूप से घटित हुई–सिर की चोट अपीलार्थी बी व डी द्वारा कारित की गई थी – निर्धारित, वे धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अन्य अपीलार्थियों को दोषमुक्त किया।

Durga Lal & Ors. vs. State of Rajasthan —2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)583

Conviction– Maintained

Sec. 302/149–Murder Conviction– Sentence to all accuseds–Sustainability–Common object to committ murder, not proved – A3 & A5 not caused any injury to deceased – No evidence of causing serious injury by A-4 – Held, A1 was righty convicted for the offence u/s 302/149, however, A3, A4 & A5 are liable to be convicted for the offence u/s 323/149 instead of 302/149.

धारा 302/149–हत्या–दोषसिद्धि–सभी अभियुक्तों को सजा –संवहनीयता – हत्या करने का सामान्य आशय प्रमाणित नहीं हुआ –ए–3व ए–5 ने मृतक को कोई चोट नहीं पहुँचाई–ए–4 द्वारा पहुँचाई गई क्षति गम्भीर होने की साक्ष्य नहीं निर्धारित, ए–1 को धारा 302/149 के अप राध के लिए सही दोषसिद्ध किया गया लेकिन ए–3, ए–4 व ए–5 धारा 302/149 के स्थान पर धारा 323/149 के अपराध के दोषी हैं।

Ram Dev vs. State of Rajasthan—2006(2)CJ (Cri)(Raj.)672=2006(1)Cr.LR(Raj.)786=2006(2) RCr.D(Raj.)200

Secs. 302/149, 325–Murder–Conviction & Sentence–Propriety–Neither name of other accuseds except M & H nor their discription mentioned in FIR–First informant not identified them in identification parade–His presence at the place of occurrence is also doubtful–Identification parade held after two months – Delay in recording the statements of witnesses–Deceased & witnesses were involved in many criminal cases–Conviction of other accused set aside.

धारा 302/149 व 325–हत्या–दोषसिद्धि एवं सजा –औचित्य–एम व एच के अलावा न तो अन्य अभियुक्तों के नाम और न ही उनका विवरण एफ.आई. आर. में प्रदर्शित किया–प्रथम सूचना दाता ने शिनाख्त परेड़ में उनकी पहचान नहीं की–घटना स्थल पर उसकी उपस्थिति संदिग्ध है–शिनाख्त परेड़ दो माह बाद आयोजित की–साक्षियों के बयान अभिलिखित करने में विलम्ब–मृतक व साक्षी बहुत से आपराधिक मामलों में लिप्त–अन्य अभियुक्तों की दोषसिद्धि अपास्त की।

Bhairu & Mohanlal vs. State of Raj.—2006 (3) CJ(Cri)(Raj.)1480=2006(1)Cr.LR(Raj.)803=2006 (2)RLR(Raj.)493

Secs. 302/149, 147 & 148 – Conviction – Against whom sustainable– Testimony of eye witnesses found reliable qua appellants M & B–They were the members of unlawful assembly– Death caused due to injuries on vital orgen brain and hemorrage–Plea of 'MR' being alibi well established –Held, conviction of M & B sustained, however, conviction of

MR & U set aside.

Mukesh Kumar & Anr. vs. The State of Rajasthan —2008(3)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 934=2008 (1)Cr.LR(Raj.)628=2008(1)RCC392=2008(2) RLW (Raj.)1726=2008(2) WLC (Raj.) 569

Secs. 302/149, 201, 307, 323, 341, 364 & 454–Conviction– Proper Section –Deceased was forcibly taken and he was found dead on next day– Accused R, BR, & P were involved in committing the offence – They are liable to be convicted u/s. 302, 148, 149, 364, & 323 –Presence of accused B not proved –He is acquitted–Prosecution could not establish that the appellants were having intention to cause death of J–Conviction u/s. 323 is justified instead of 303.

धारा 302/149, 201, 307,323, 341, 364 व 454–दोषसिद्धि–उचित धारा–मृतक को बलपूर्वक ले जाया गया तथा अगले दिन वह मृत पाया गया–अभियुक्त आर, बी आर तथा पी अपराध कारित करने में सम्मिलित थे– वे धारा 302, 148, 149, 364 व 323 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अभियुक्त बी की उपस्थिति प्रमाणित नहीं हुई–उसे दोषमुक्त किया–अभियोजन यह प्रतिपादित नहीं कर सका कि अपीलार्थी जे की हत्या का आशय रख रहे थे–धारा 307 के स्थान पर 323 के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्यायसंगत है।

Babu Lal vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1181=2010(1)Cr.LR (Raj.)883

Secs. 302/149, 307/149, 147 & 148–Conviction– Appreciation of–Murder of four persons –Findings of Co-ordinate Bench in which the conviction of other co-accused was maintained, are equally applicable in this case–Omission by prosecution in regard to the explanation for the injuries sustained by accuseds is also not applicable because present appellants did not sustained any injury–Held, conviction was justified.

धारा 302/149, 307/149, 147 व 148–दोषसिद्धि –विवेचन–चार व्यक्तियों की हत्या–समवर्ती पीठ के निष्कर्ष जिसमें अन्य सह अभियुक्तों की दोषसिद्धि पुष्ट की गयी थी इस मामले में समान रूप से प्रयोज्य है–अभियुक्तों द्वारा संवहित चोटों का अभियोजन द्वारा स्पष्टीकरण में लोप भी प्रयोज्य नहीं है क्यों कि वर्तमान अपीलार्थियों ने कोई चोट संवहित नहीं की–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Ram Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1074=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)534=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)466

Secs. 302/149, 325/149, 323/149 & 148–Conviction – Appreciation of – Two murders–All four eye witnesses deposed that appellants were having deadly weapons–Their testimony was tound corroborated with medical evidence –Prior enmity–Appellants were having intention to kill the deceased –Weapons were recovered at the instance of accuseds– Prosecution case cannot be thrown on the ground of some contradictions and improvements –Held, conviction was justified.

धारा 302/149, 325/149, 323/149 व 148 –दोषसिद्धि–विवेचन–दो हत्याएँ–सभी चारों चश्मदीद साक्षियों ने यह कहा कि अपीलाथियों के पास घातक हथियार थे–उनकी परिसाक्ष्य चिकित्सकीय परिसाक्ष्य से अनुसमर्थित पायी गयी–अपीलार्थियों का मृतक आर की हत्या करने का आशय था–अभियुक्तों की निशानदेही से हथियारों की बरामदगी की गयी–कुछ विरोधाभाषों एवं सुधारों के आधार पर अभियोजन मामले की उपेक्षा नहीं की जा सकती–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Labh Chand & Ors. vs. The State of Rajasthan—2010(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1600

Secs. 302/149, 323/149, 325/149, 148 –Conviction– Appreciation of–Double murder –Prior enmity–Appellants were armed with deadly weapons including fire arms– Testimony of eye witnesses was found reliable and corroborated with medical evidence– Weapons were recovered at the instance of appellants– Injuries sustained by them were neither proved by expert nor the injury report was produced on record–Some contradictions in the testimony of eye witnesses has no

significance–Held, conviction was justified, however, sentence modified.

Lalchand & Ors.vs. The State of Rajasthan—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)255=2011(1)R.Cr.D.(Raj.) 474

Conviction– Set aside

Sec. 302/149, 147 & 148 –Conviction –Maintainability –Conviction based on the ground of testimony of prosecution witnesses–Material contradiction in the testimony of M, K, R, & B–Attitude of R was not as real brother of injured–Possibility of concocting of false case–Held, conviction set aside.

धारा 302/149, 147 व 148–दोषसिद्धि –पोषणीयता –दोषसिद्धि अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य पर आधारित–एम, के, आर तथा बी की परिसाक्ष्य में तात्विक विरोधाभाष–आर का व्यवहार आहत के सगे भाई जैसा नहीं था–झूठा मामला रचने की सम्भावना –निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की।

Pratap Singh & Ors. vs. State of Raj.—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)900=2007(2)Cr.LR(Raj.) 902=2007(3)RLW(Raj.)2635

Secs. 302/149 & 148–Murder– Conviction –Nine accuseds–Deceased a suspended police person–Attacked, while he was being carried to court–Constable H transmitted the information of incident immediately –His testimony not shattered in cross-examination–However, names of appellants 'DS' 'DR' 'ML' not mentioned in FIR and 'JR' not identified in Court–Held, possibility of false implication of these appellants–Conviction of these appellants may not be sustained and set aside.

धारा 302/149 व 148–हत्या–दोषसिद्धि–नौ अभियुक्त–मृतक निलम्बित पुलिसकर्मी– जब न्यायालय ले जाया जा रहा था तो हमला हुआ–हवलदार एच ने तत्काल घटना की सूचना दी–उसकी परिसाक्ष्य प्रति–परीक्षा में खण्डित नहीं हुई–लेकिन अपीलार्थी डीएस, डीआर, एमएल के नाम प्रथम सूचना रिपोर्ट में दर्शित नहीं तथा अभियुक्त जेआर को न्यायालय में पहचाना नहीं जा सका–निर्धारित, इन अपीलार्थियों को मिथ्या लिप्त करने की सम्भावना– इनकी दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है व अपास्त की।

Madan @ Madan Mohan & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)668=2007(2) Cr.LR(Raj.)1030=2007(4)WLC(Raj.)1

Secs. 302/149 & 148–Conviction– Sustainability– Prosecution case based on sole eye witness PW 19–His conduct was found unnatural and his testimony was found contradictory to the testimony of PW 4 (father of deceased)–His statements were recorded after 3-1/2 months–Why he didnot report the incident to police and why PW-14 did not told the names of accuseds to police –These facts are not worth of sterling–Recovery of weapon also not proved beyond doubt–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302/149 व 148–दोषसिद्धि–संवहनीयता –अभियोजन मामला एकल चक्षुदर्शी साक्षी पीड़ 19 पर आधारित–उसका व्यवहार प्राकृतिक पाया गया तथा उसकी परिसाक्ष्य पीड़ 4 (मृतक के पिता) के विरोधाभाषी पायी गयी–उसके कथन 3-1/2 माह बाद अभिलिखित किये गये–उसने पुलिस को घटना की सूचना क्यों नहीं दी तथा पीड़ 14 ने अभियुक्तों के नाम पुलिस को क्यों नहीं बताये–ये तथ्य सत्य से ओत-प्रोत नहीं–हथियार की बरामदगी भी सन्देह से परे प्रमाणित नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Raghunath Prasad & Ors. vs. State of Rajasthan —2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1146 =2011(1) Cr.L.R .(Raj.)561=2011(3)WLN(Raj.)379=2011(2)R.Cr.D .(Raj.)330

Sec. 302/149 & 148 – Murder–Conviction–Testimony of eye witnesses–Appreciation of–PW. 8 & PW. 9 were related witness but their testimony found inspired with confidence–They stated that accused H, N, B, F, J & Q were armed with weapons and belaboured the deceased –PW.11 stated that he saw the accused F, B, N & H running immediately after the incident and they were having blood stained weapons–Held, F, B, N & H were

rightly convicted by trial Court, however, J & Q are entitled to be acquitted due to possibility of false implication.

धारा 302/149 व 148–हत्या– दोषसिद्धि –साक्षीगणों की परिसाक्ष्य का विवेचन– पीड. 8 पीड. 9 रिश्तेदार साक्षी थे लेकिन उनकी साक्ष्य आत्मविश्वास से परिपूर्ण थी–उन्होंने कहा कि अभियुक्त एच, एन, बी, एफ, जे तथा क्यू हथियारों से लेस थे तथा मृतक को चोटें पहुँचाई–पी.ड. 11 ने कथित किया कि उसने घटना के तुरन्त पश्चात् एफ, बी, एन व एच को भागते हुए देखा तथा वे रक्त रंजित हथियारों से लेस थे–निर्धारित, एफ, बी, एन व एच को विचारण न्यायालय द्वारा सही दोषसिद्धि किया गया है लेकिन जे तथा क्यू मिथ्या लिप्त किये जाने की सम्भावना के कारण दोषमुक्ति के हकदार हैं।

Jagdish & Ors. vs. State of Rajasthan—2007 (3)CJ(Cri)(Raj.)1219=2007(4)WLC(Raj.)417= 2007 (2)Cr.LR(Raj.)1082

Secs. 302/149, 307/149, 326/149, 325/149, 324/149, 323/149, 450, 364 & 148– Conviction–Sustainable against whom– Deceased sustained multiplie injuries which were sufficient to cause death–Previous enmity –FIR of incident was lodged promptly–Group of more than five persons armed with weapons came in jeeps and committed criminal tresspass in the shop of deceased–They caused multiple injuries to deceased and his brother and throw them near gaushala–Consistent evidence in regard of participation of appellants JM, JP, HR, R, SK, TC, M, RK & RP–Held, conviction of these appellants sustained–However, conviction of K & M u/s. 120-B is set aside because of having no evidence.

धारा 302/149, 307/149, 326/149, 325/149, 324/149, 323/149,450, 364 व 148–दोषसिद्धि–किसके विरूद्ध संवहनीय–मृतक ने बहुत सी चोटें संवहित की जो मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी–पूर्व शत्रुता–घटना की प्राथमिकी तत्काल दर्ज करवायी– पांच से अधिक व्यक्ति जो समूह में थे व हथियारों से सज्जित थे, जीप में आये मृतक की दुकान पर आपराधिक अतिचार किया–उन्होंने मृतक व उसके भाई को जटिल चोटें पहुंचायी तथा उन्हे गोशाला के निकट फैका–अपीलार्थी जेएम, जेपी, बीएल, एचआर, आर, एसके, टीसी, एम, आरके व आरपी की भूमिका के सम्बन्ध में संगत साक्ष्य–निर्धारित, इन अपीलार्थयों की दोषसिद्धि संवहित की–लेकिन साक्ष्य के अभाव में अपीलार्थी के एवं एम की धारा 120-ख के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की।

Jhabarmal & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)717=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 497=2011(3)RLW(Raj.)2294

Secs. 302/149, 447 & 448–Murder– Conviction-Sus tainability –Appreciation of testimony of eyewitness– Testimony of G found unreliable –Possibility of blind murder and introducing him as an eye–witness because of being the son of deceased–It is difficult to believe that the assailants left alive him to give evidence even after identfying–DW. T stated that he heard the G crying that someone had killed his father–No endorsement of time mentioned in FIR–Held, appellants are entitted to get the benefit of doubt –Conviction set aside.

धारा 302/149, 447 व 448– हत्या– दोषसिद्धि –संवहनीयता–चक्षुदर्शी साक्षी की परिसाक्ष्य का विवेचन–जी की परिसाक्ष्य अविश्वसनीय पाई गई–अज्ञात हत्या एवं उसे मृतक का पुत्र होने के कारण चक्षुदर्शी साक्षी के रूप में प्रदर्शित करने की सम्भावना–यह विश्वास करना कठिन है कि हमलावरों ने पहचान के बावजूद उसे साक्ष्य देने के लिए जीवित छोड़ दिया–प्रतिरक्षी साक्षी टी ने कहा कि उसने मृतक को यह चिल्लाते हुए सुना कि कोई उसके पिता को मार गया है–प्रथम सूचना रिपोर्ट में समय का पृष्ठांकन नहीं–निर्धारित, अपीलार्थीगण सन्देह के लाभ के हकदार हैं–दोषसिद्धि अपास्त की।

Takhat Singh & Ors. vs. State of Raj.—2007 (3)CJ(Cri)(Raj.)887=2007(3)RCr.D(Raj.)179= 2007 (2)Cr.LR(Raj.)1000

Secs. 302/149, 364, 148 & 201–Murder–Conviction–Deceased found dead within 48 hours of abduction–Prosecution established

beyond doubt that appellant came with other persons and forcibly took the deceased in jeep–He was armed with country made gun–He also failed to explain that what happened with deceased after abduction–Held, he was rightly convicted by trial Court–Name of J not mentioned in FIR and statements u/s. 161–Possibility of false implication–His conviction set aside.

धारा 302/149, 364, 148 व 201– हत्या–दोषसिद्धि–मृतक अपहरण के 48 घण्टों के भीतर मृत पाया गया–अभियोजन ने संदेह से परे यह प्रतिपादित किया कि अपीलार्थी एस अन्य व्यक्तियों के साथ आया तथा मृतक को बल पूर्वक जीप में डालकर ले गया–वह देशी गन से लैस था–वह यह भी स्पष्ट करने में असफल रहा कि अपहरण के पश्चात मृतक के साथ क्या हुआ–निर्धारित, विचारण न्यायालय द्वारा उसे सही दोषसिद्ध किया गया–जे का नाम प्रथम सूचना रिपोर्ट व धारा 161 के अन्तर्गत बयानों में नहीं–मिथ्या लिप्त करने की सम्भावना–उसकी दोषसिद्धि अपास्त की।

Sonveer @ Somveer & Anr. vs. State of Raj.—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1300=2007(2)RLW (Raj.) 1314=2007(1)Cr.LR(Raj.)331

Secs. 302/149 & 147 – Murder–Conviction–Sustainability–Conviction based on the ground of testimony of witnesses– PW-10 turned hostile–Presence of PW-2 at the place of occurrence not proved beyond doubt – Witness 'S' examined roughly by investigation agency after a long period of fifteen days–No other evidence on record to show the guilt of appellants– Held, appellants are entitled to get benefit of doubt– Conviction set aside.

धारा 302/149 व 147–हत्या–दोषसिद्धि–संवहनीयता–साक्षीगणों की परिसाक्ष्यपर दोषसिद्धि आधारित–पीड़ 10 पक्षद्रोही घोषित हुआ–पीड़ 2 की घटना स्थल पर उपस्थिति सन्देह से परे प्रमाणित नहीं हुई–अनुसन्धान अभिकरण द्वारा साक्षी एस को पन्द्रह दिन की लम्बी अवधि के पश्चात् सरसरी तरीके से परी क्षित किया गया–अपीलार्थियों के दोष को दर्शित करने वाली अन्य कोई साक्ष्य अभिलेख पर नहीं–निर्धारित, अपीलार्थी सन्देह के लाभ के हकदार हैं–दोषसिद्धि अपास्त की।

Bajrang Das & Ors. vs. State—2008(1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)262=2008(1)RCr.D(Raj.)81=2008 (1)Cr.LR (Raj.) 231= 2008(1) RCC 217

Secs. 302/149 & 148–Conviction– Sustainability–Land dispute between parties–Death occurred due to gun shot–Land was in possession of accused L –Possibility that complainant party came at the dead of night and fired indis criminately–Some shots were hit to deceased–Testimony of prosecution witnesses found doubtful –Pws. 3 & 4 claimed to carry the victim but they did not receive any blood stain on their clothes–No blood was found between the point A & D– No weapon or empties was sent for ballistic examination – Prosecution failed to prove the case beyond doubt – Conviction set aside.

धारा 302/149 व 148–दोषसिद्धि– संवहनीयता–पक्षकारों के मध्य भूमि विवाद– गोली लगने से मृत्यु हुई–जमीन अभियुक्त एल के कब्जे में थी–सम्भावना यह कि परिवादी पक्ष देर रात्रि में आया तथा अन्धाधुन्ध गोलियाँ चलाई–कुछ गोलियाँ मृतक को लगी–अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य संदिग्ध पाई गई–पीड़ 3 व 4 ने मृतक को ले जाने का दावा किया लेकिन उनके कपड़ों पर रक्त के चिन्ह नहीं पाये गये– स्थान ए व डी के मध्य कोई रक्त नहीं पाया गया– हथियार व कारतूस के खोल प्रक्षेपी विज्ञान परीक्षण हेतु नहीं भेजे गये– अभियोजन सन्देह से परे मामला साबित करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।

Devi Lal & Ors. vs. The State of Raj.—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)574=2010(1) Cr.LR(Raj.)206 =2010(1)RAF(Raj.)(Supp.) 23

Secs. 302 r/w Sec. 149, 148 – Conviction – Sustainability – FIR of incident lodged on 15.6.1983 after introducing two witnesses as eye witnesses –Two cross murders have been taken place and present case is being in retaliation hence time and date of lodging FIR has substantial importance – PW.2 not

supported the prosecution case and turned hostile–Testimony of PW 1, 3 & 4 is not reliable –Matter rests on realm of suspicion and suspicion cannot take the place of proof– Conviction set aside.

धारा 302 सपठित धारा 149 व 148– दोषसिद्धि –संवहनीयता–दो साक्षीगणों को चक्षुदर्शी साक्षी बनाने के बाद दिनांक 15.6.1983 को प्राथमिकी दर्ज करवाई–दो प्रति हत्याएँ हो चुकी है तथा वर्तमान मामला बदला लेने का है अतः प्राथमिकी दर्ज करवाने की दिनांक व समय तात्विक महत्व रखते हैं–पीड़ 2 ने अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया तथा प्रतिकूल घोषित हुआ–पीड़ 1, 3 व 4 की परिसाक्ष्य विश्वसनीय नहीं–मामला सन्देह से परिमण्डित है तथा सन्देह प्रमाण का स्थान नहीं ले सकता –दोषसिद्धि अपास्त की।

Bhoop Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan —2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)709=2009(1) RCr.D (Raj.) 507=2009(1)Cr.LR(Raj.)439

Secs. 302/149, 148, 324/149, 323/ 149–Conviction –Sustainability –As per prosecution witnesses, injuries coused by all accused with the help of sharp edged weapons where as as per medical evidence, injuries found caused with blunt weapons– Statements found material improved, self contradictory and uncorroborated with medical evidence–Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 302/149, 148 ,324/149, 324/149– दोषसिद्धि –संवहनीयता – अभियोजन साक्षीगणों के अनुसार सभी अभियुक्तों द्वारा चोटें तेज धारदार हथियार से कारित की गई जबकि चिकित्सकीय साक्ष्य के अनुसार चोटें कुन्द हथियार से कारित की गई थी–कथन तात्विक रूप से संशोधित एवं विरोधाभाषी एवं चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित नहीं पाये गये–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Manroop & Ors. vs. State of Rajasthan —2008 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)683=2008(2) RCr.D(Raj.) 157 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 325

Secs. 302/149, 148 & 323–Conviction– Sustainability –Four hours delay in lodging FIR–Presence of eye witnesses M & H is found doubtful–No reasonable explanation for not producing the copy of information given to S.H.O., in persuance the victom was examined by medical jurist–Witness M admitted the fact of rivalry with accused– Serious discrepancies between the injury reports of medical jurist and postmortem report which might not be explained by prose- cution –Held, probability of false implication –Charge u/s. 149 IPC also not established –Held, conviction set aside.

Goma Ram & Ors. vs. State of Rajasthan — 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)692=2008(1)Cr.LR (Raj.) 315=2008(2) RCC 1009

Secs. 302/149, 307/149, 323/149, 147 & 148–Arms Act, 1959–Secs. 3/25 & 3/30–Conviction–Sustainability–All the witnesses including the injured turned hositle – No part of their evidence can be taken ino consideration for proving the guilt of the accused–Mere recovery of revolver is not sufficient to connect the accuseds with crime–Person who received the injury could not say that the deceased was shot dead by the appellants–Held, evidence produced by prosecution are not sufficient and conviction is liable to be set aside.

धारा 302/149, 307/149, 323/149, 147 व 148 –आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25 व 3/30– दोषसिद्धि–संवहनीयता–आहत सहित सभी साक्षीगण प्रतिकूल घोषित हुए–उनकी परिसाक्ष्य का कोई भी भाग अभियुक्तों के दोष को प्रमाणित करने हेतु विचार में नहीं लिया जा सकता–मात्र रिवाल्वर की बरामदगी अभियुक्तों को अपराध से जोड़ने हेतु पर्याप्त नहीं है–व्यक्ति जिसने चोटें संवहित की, यह नहीं बता सका कि मृतक अभियुक्तों द्वारा चलाई गई गोली से मरा–निर्धारित, अभियोजन द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य पर्याप्त नहीं है एवं दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Karaj Singh & Ors. vs. State of Raj.—2010(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)140

Secs. 302/149, 364/149, & 147– Conviction – Justification–Appreciation of dying declaration–Dying declaration was not proved – Investigation officer who recorded the statements of deceased, mentioned the time 9.15 PM where as the doctor gave the time of issuing certificate of fit mental state 9.25 PM–Post mortem report showing the time of death 10.00 PM–Statements of deceased were found not corroborated with any other witness – FIR is also disputed –All the witnesses gave different version regarding the place of occurrence – Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302/149, 364/149 व 147– दोषसिद्धि –न्यायसंगतता– मृत्युकालिक कथन का विवेचन–मृत्यु कालिक कथन प्रमाणित नहीं हुआ–अन्वेषण अधि कारी जिसने मृतक के कथन अभिलिखित किये ने 9.15 रात्रि का समय अभिलिखित किया जबकि चिकित्सक ने स्वस्थ मनः स्थिति का प्रमाण पत्र जारी करने का समय 9.25 (रात्रि) अंकित किया–शव परीक्षण प्रतिवेदन यह दर्शित कर रहा कि मृत्यु का समय रात्रि 10 बजे था–मृतक के कथन किसी भी साक्षी के कथनों से अनुसमर्थित नहीं पाये गये–सभी साक्षियों ने घटना स्थल के बारे में अलग-अलग विवरण दिया–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है व अपास्त की।

Nand Singh & Ors. vs. State—2010(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)969=2010(1) Cr.LR (Raj.) 477=2010(2) WLC (Raj.) 731

Secs. 302/149, 447 & 148–Conviction–Sustainability– Death caused due to head injury–Strict compliance of Rule 6.22 of Rajasthan Police Rules not followed in recording the dying declaration –No explanation as to why the Magistrate was not called – Dying declaration recorded under the mysterious circumstances which created doubt – PWs 16 & 20 were not present at the spot of occurrence –Testimony of D cannot be discarded – Held, trial Court did not consider the evidence in right perspective –Impugned order set aside.

Shiv Narayan & Ors. vs. State of Raj.—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1252=2008(3) RCr.D(Raj.) 597

Secs. 302/149, 460, 148, 325/149, 325, 323/149, 323– Conviction –Proper Section & sentence–Hot exchange took place between the deceased and accused–Thereafter accused P & H inflicted one blow each upon the deceased and other accuseds gave lathi blows–No intention to commit murder– Multiple injuries sustained by deceased– Injuries cau- sed with the knowledge that the death may be occurred–Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. II–No evidence led by prosecution regarding the offence of house trespass –Conviction u/s. 460 set aside.

धारा 302/149, 460, 148 325/149, 325, 323/149, 323– दोषसिद्धि–उचित धारा व दण्डादेश–मृतक व अभियुक्त के मध्य कहासुनी हुई–तत्पश्चात अभियुक्त पी व एच ने मृतक पर एक एक प्रहार किया व अन्य अभियुक्तों ने लाठियों से प्रहार किये–हत्या करने का कोई आशय नहीं–मृतक द्वारा बहुत सी चोटें संवहित की गई–चोटें इस ज्ञान के साथ कारित की गई कि मृत्यु कारित हो सकती थी–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है–अभियोजन द्वारा धारा 460 के अन्तर्गत गृह अतिचार के अपराध के सम्बन्ध में कोई साक्ष्य पेश नहीं की गई–धारा 460 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की।

Prabhu Ram & Ors. vs. State of Raj.—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 510 =2010(1)Cr.LR(Raj.)128

Conviction– Altered

Secs. 302/149, 323/149–Conviction–Proper Section and sustainable against whom ?–Six persons were convicted by trial Court – Both the deceased sustained several injuries –Similar version of witnesses– However, accused S was implicated falsely–FIR became delay in order to taking the injured hospital –No extra-ordinary delay in sending the FIR to Magistrate– Appellant S causeds sword injuries and other theree accuseds caused injuries with lathies which were fitted with plates–Injuries were caused with intention to

causing death–Held, appellants CS, CP, S & J are liable to be convicted u/s. 302/49–Appellants H & S and entitled for acquittal.

धारा 302/149 व 323/149–दोषसिद्धि–उचित धारा व किसके विरूद्ध संवहनीय–विचारण न्यायालय द्वारा छः व्यक्तियों को दोषसिद्ध किया गया–दोनों मृतकों ने अनेक चोटें संवहित की–साक्षियों का समान दृष्टि कोण–लेकिन अभियुक्त एस को मिथ्या लिप्त किया गया– आहतों को अस्पताल ले जाने के क्रम में प्राथमिकी विलम्बित हुई–मजिस्ट्रैट को प्राथमिकी भेजने में कोई असाधारण विलम्ब नहीं–अपीलार्थी एस ने तलवार से चोटें कारित की तथा अन्य तीन अभियुक्तों से लाठियों से चोटें कारित की जिन पर चदद्र फिट थी–क्षतियाँ मृत्यु कारित करने के आशय से कारित की गयी थी–निर्धारित, अपीलार्थी सीपी, सीएस, एस व जे धारा 302/49 से दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं–अपीलार्थी एच व एस दोषमुक्त किये जाने योग्य हैं।

Chandra Shekhar @ Shekhar & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1528

Secs. 302/149, 307/149, 323, 447 & 148–Conviction– Proper Section– Dispute over the possession of land–Appellants went to assault the first informant and his companions who were working in the field– Deceased was intervener and received the injuries during the course of intervening –Appellants were having no cause to assault him–Two accused-persons also sustained injuries which could not be explained by prosecution– Prosecution suppressed the genesis of occurrence –Deceased sustained no external injuries– He was having no prior enmity with appellants –Held conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. II instead of 302/149–Conviction u/s. 307/149 set aside and sentence reduced accordingly.

धारा 302/149, 307/149, 323, 447 व 148 –दोषसिद्धि – उचित धारा–भूमि के कब्जे के सम्बन्ध में विवाद–अपीलार्थीगण प्रथम सूचनादाता व उसके साथियों जो खेत में काम कर रहे थे, को चोटें पहुंचाने के लिए गये–मृतक बीच-बचाव करने वाला था तथा उसने बीच-बचाव करने के दौरान क्षतियाँ संवहित की–अपीलार्थयों का उसे क्षतियां कारित करने का कोई आशय नहीं था–दो अभियुक्तगणों द्वारा भी क्षतियां वहित की गयी जो अभियोजन द्वारा स्पष्ट नहीं की जा सकी–अभियोजन ने घटना का उद्गम छिपाया–मृतक द्वारा कोई बाहरी चोट संवहित नहीं की गयी–उसकी अपीलार्थियों के साथ कोई पूर्व शत्रुता नहीं थी–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है–धारा 307/149 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की व तदनुसार दण्डादेश घटाया।

Chatra & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)829=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 1080

Secs. 302/149,148 & 341–Conviction–Appropriate Section and sustainable against whom ?–Evidence on record showing that the prosecution witnesses stated the exaggerated role of accuseds–Allegation against R that he used the fire arm whereas neither any fire arm was recovered nor any injury of fire arm was sustained by any person–Accused B & S were alleged to be having mongari–Mongari cannot be taken as a deadly weapon and no allegation that they gave beating–Held, appellants R, B & S are entitled for acquittal –Initially altercation took place between deceased and appellant K– Others came there on call–Appellant M hit the deceased with heavy stone –Appellant V & G caused the injuries with the help of balam and fanta–Injuries were cause with the common intention of causing death–They are liable to be convicted u/s. 302/34.

धारा 302/149, 148 व 341–दोषसिद्धि–उचित धारा एवं किसके विरूद्ध संवहनीय–अभिलेख पर मौजूद साक्ष्य दर्शित कर रहे कि अभियोजन साक्षियों ने अभियुक्तों की भूमिका को बढ़ा चढ़ा कर बताया–आर के विरूद्ध अरोप कि उसने आग्नेयास्त्र का प्रयोग किया जबकि न तो कोई आग्नेयास्त्र बरामद किया न ही किसी भी व्यक्ति द्वारा आग्नेयास्त्र की क्षति संवहित की गयी–अभियुक्त बी तथा एस के पास मूंगड़ी होना कथित किया गया–मूंगडी

को खतरनाक हथियार नहीं कहा जा सकता तथा कोई आरोप नहीं कि उन्होंने चोटे कारित की–निर्धारित, अपीलार्थी आर, बी एवं एस दोषमुक्त किये जाने के हकदार हैं–प्रारम्भ में झगड़ा मृतक व अपीलार्थी के के मध्य हुआ–अन्य लोग बुलाने पर आये–अपीलार्थी बी ने मृतक को भारी पत्थर से टक्कर मारी–अपीलार्थी वी तथा जी ने बालम एवं फन्टे की सहायता से क्षतियां कारित की–क्षतियां मृत्यु कारित करने के सामान्य आशय के साथ कारित की गयी–वे धारा 302/34 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं।

Badami (Smt.) & Mukesh vs. State of Rajasthan —2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1706

Secs. 302/149, 148, 449–Conviction–Sustainability–Free fight–Accused K inflicted single injury by iron pipe on the head of deceased–Injury was sufficient to cause death in ordinary course of nature–All the accuseds sustained injuries which were not explained by prosecution–Held, offence falls u/s. 304 Pt I instead of Sec. 302–K convicted with the sentence of 10 years RI & other accuseds acquitted.

धारा 302/149, 148 व 449– दोषसिद्धि–संवहनीयता– उन्मुक्त झगड़ा– अभि युक्त के ने मृतक के सिर पर लोहे के पाईप से एक चोट पहुॅंचाई–चोट प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त–सभी अभियुक्तों को चोटें आयी जो अभियोजन द्वारा स्पष्ट नहीं की गई–निर्धारित, अपराध धारा 302 के बजाय 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत आता है – के को दस वर्ष के सश्रम कारावास से दण्डित किया व अन्य अभियुक्त दोषमुक्त किये गये।

Kailash & Ors. vs. State of Raj.—2006(3)CJ (Cri)(Raj.)1494=2006(3)RCC(Raj.)1422=2006(3) WLC(Raj.)205=2006(2)RLR(Raj.)398

Secs. 302/149, 307/149, 148, 460, 324/149 & 323/149– Conviction–Proper section –Eight accused convicted by trial court–Incident took place while appellant R alongwith other accuseds attempted to back her wife which was resorting in adultery of G–Appellant 'RS' opend fired which resulted into death of K–Appellant R wanted to keep back her wife from second husband because of not following the social custom–Held, offence falls in culpable homicide not amounting to murder –Appellants R.RS, L & M are liable to be convicted u/s. 304 Part I & others are liable to be acquitted– Judgment of trial court modified accordingly.

धारा 302/149, 307/149, 148, 460, 324/149– दोषसिद्धि–उचित धारा–विचारण न्यायालय द्वारा आठ अभियुक्त दोषसिद्ध किये गये–घटना तब घटित हुई जब अपीलार्थी आर. ने अन्य अभियुक्तों के साथ अपनी पत्नी जो जी की जारता में रह रही थी, को वापस लाने का प्रयास किया–अपीलार्थी आर. ने गोली चलायी जिसके परिणामस्वरूप के की मृत्यु हुई–अपीलार्थी आर. अपनी पत्नी को सामाजिक रिवाजों का पालन नहीं करने के कारण अपनी पत्नी को वापस लाना चाहता था–निर्धारित, अपराध हत्या की श्रेणी में न आने वाले मानव वध की श्रेणी में आता है–अपीलार्थी आर, आरएस, एल तथा एम धारा 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं जबकि अन्य दोषमुक्ति के योग्य–विचारण न्यायालय का निर्णय तद्नुसार उपान्तरित किया।

Megh Singh vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1147

Sec. 302/149, 326/149, 325/149, 324/149, 323/149, 148–Conviction–Sustainability–Cross case–Non production of FIR by prosecution –Greivious injuries sustained to N by sharp aged weapon, not explained by prosecution –Parcha bayan recorded after examination of injuries of deceased– Adverse inference against prosecution –Both the parties were armed and free fight ensued– Common intention of assailants, not proved –Injuries caused to deceased in all of sudden– Held, conviction of NS & RL altered u/s. 304–Part II and other accuseds acquitted.

धारा 302/149, 326/149, 325/149, 324/149, 323/149, व 148– दोषसिद्धि– संवहनीयता –प्रतिमामला,

अभियोजन द्वारा प्रथम सूचना रिपोर्ट पेश नहीं की गई – एन को तेज धारदार हथियार द्वारा कारित चोटें अभियोजन द्वारा स्पष्ट नहीं की गई–मृतक की क्षतियों के परीक्षण के बाद परचा बयान अभिलिखित किया गया–अभियोजन के विरूद्ध प्रतिकूल धारणा– दोनों पक्ष हथियारों से युक्त थे तथा मुक्त झगड़ा हुआ–आक्रमणकारियों का सामान्य आशय प्रतिपादित नहीं हुआ–मृतका को आयी चोटें आकस्मिक रूप से थी– निर्धारित अभियुक्त एन एस व आर एल की दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की तथा अन्य अभियुक्तों को दोषमुक्त किया।

Narayan Singh & Ors. vs. State of Raj.—2007 (3)CJ(Cri.)(Raj.)947=2007(3)RCC(Raj.)1119= 2007 (2)Cr.LR(Raj.)994

Secs. 302/149, 148, 323/149, 302 – Conviction – Sustainability & appropriate Section– As per material on record, only accused S caused sword blow on the person of deceased –Cause of death was blow of sword–Sword, axe and lathies recovered but no injury of axe found on the body of deceased–Single blow caused by S while deceased tried to intervene–No undue advantage or act in cruel manner–Incident occurred after the meeting was over on the issue of cutting grass –Held, Section 149 cannot be applied – Appellant S is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I–Others convicted u/s. 323–Sentence reduced accordingly.

धारा 302/149, 148, 323/149 व 302– दोषसिद्धि– संवहनीयता एवं उचित धारा –अभिलेख पर विद्यमान साक्ष्य के अनुसार केवल अभियुक्त एस ने मृतक पर तलवार से वार किया–मृत्यु का कारण तलवार का प्रहार था–तलवार, कुल्हाड़ी तथा लाठियां बरामद की गई लेकिन मृतक के शरीर पर कुल्हाड़ी की कोई चोट नहीं पायी गई–एस द्वारा एकल प्रहार तब किया गया जब मृतक ने हस्तक्षेप का प्रयास किया–कोई अवांछनीय लाभ नहीं न ही निर्दयी तरीके से व्यवहार–घटना घास काटने के मुद्दे पर हुई बातचीत के पश्चात् हुई–निर्धारित, धारा 149 का प्रयोग नहीं किया जा सकता–अपीलार्थी एस धारा 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अन्य को धारा 323 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया–तदनुसार दण्डा देश घटाया।

Jodh Singh & Others vs. State of Raj.—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.) (DB)1 100

Secs. 302/149, 323, 324, 341 & 148–Conviction– Appropriate Section– I ncident occurred because some animals were let loose in the field of deceased –Prosecution witnesses stated that there were five accuseds but there are material contradictions in their testimony regarding the using of weapon and inflicting injuries– Incident took place at the spur of moment – Motive or intention might not be gathered–Delay in lodging FIR– Injuries were caused by blunt weapon–No injury was caused on vital parts–Held, appellants J, K & S are liable to be convicted u/s. 304 Pt. I and appellant R is guilty for the offence u/s. 323/149 & 341–Sentence reduced upto already undergone.

धारा 302/149, 323, 324, 341, व 148– दोषसिद्धि –उचित धारा–घटना इस कारण घटित हुई क्यों कि मृतक के खेत में कुछ पशु खुले छोड़ दिये गये–अभियोजन साक्षियों ने कथित किया कि अभियुक्त पाँच थे लेकिन हथियारों का प्रयोग करने व क्षतियां पहुंचाने के सम्बन्ध में उनकी साक्ष्य में विरोधाभाष–घटना क्षणिक भावावेष में हुई–आशय या कारण की खोज नहीं की जा सकी–प्राथमिकी दर्ज करवाने में विलम्ब–क्षतियां भौंतरे हथियार से कारित की गई थी–मार्मिक अंग पर कोई चोट नहीं पहुंचाई गई–निर्धारित अपीलार्थी जे, के व एस धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है तथा अपीलार्थी आर धारा 323/149 व 341 के अन्तर्गत दोषी है– तदनुसार पहले से भुगती हुई अवधि तक दण्डादेश घटाया।

Jaswant Singh vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)483=2010(1)Cr.LR (Raj.) 293= 2010(2) WLC (Raj.) 448=2010(1) WLN 439

Secs. 302/149, 148, 323/149 & 325/149– Conviction–Proper Section –Incident occurred

when the cattle of accused entered into the field of deceased– Altercations started and free fight ensued–Single blow caused by accused on the head of deceased with blunt side of axe–Held, Section 149 is not applicable and offence of accused falls in the ambit of exception 4 of Sec. 300 and he is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II–Other accuseds acquitted.

धारा 302/149, 148, 323/149, 325/149 – दोषसिद्धि–उचित धारा–घटना तब घटित हुई तब अभियुक्त के पशु मृतक के खेत में घुसे– गाली–गलोच शुरू हुआ तथा उन्मुक्त द्वन्द्व हुआ –अभियुक्त द्वारा मृतक के सिर पर कुल्हाडी की भौंतरी तरफ से एकल प्रहार किया गया– निर्धारित, धारा 149 प्रयोज्य नहीं है तथा अभियुक्त एस का अपराध धारा 300 के अपवाद 4 की परिधि में आता है तथा वह धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अन्य अभियुक्तों को दोषमुक्त किया।

Dev Lal & 3 Ors. vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)410

Secs. 302/149, 447, 324/149, 323/149 –Conviction– Proper Section– Common object of assembly was to dispossess the victims and to remove the fencing– In this sequence, they came armed with deadly weapons –Except one, all injuries were on non-vital parts of deceased–It might not be established that the victims were in illegal possession or the appellant was having any legal right over the disputed land–Injuries sustained by injured were also simple in nature – Held, appellant is guilty for the offence u/s. 304 Pt. II– Conviction altered and sentence reduced upto five years.

धारा 302/149, 447, 324/149, 323/149– दोषसिद्धि–उचित धारा –विधि विरूद्ध जमाव का सामान्य उद्देश्य मृतक को बेकब्जा करना व बाड हटाया था–इसी क्रम में वे घातक हथियारों से लेस होकर आये–मृतक की एक क्षति को छोड़कर शेष सभी अमार्मिक भागों पर थी–यह प्रतिपादित नहीं किया जा सका कि मृतक अवैध रूप से कब्जे में था या विवादित भूमि पर अपीलार्थियों का कोई विधिक अधिकार था–आहत द्वारा संवहित क्षतियां भी सामान्य प्रकृति की थी–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–दोषसिद्धि अन्तरित की व दण्डादेश को पांच वर्ष तक न्यून किया।

Nanak Ram vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)475=2010(1) Cr.LR (Raj.) 269= 2010(1) RAF(Raj.)96

Sec. 302/149–Conviction–Proper Section –All the 31 injuries sustained by deceaseds were abraisons bruises and lacerated wounds – Tho- ugh there was fracture but not on vital part of body and it was caused by hard and blunt object – Prosecution version that appellants inflicted gandasi blow on the head of decea- sed found false–No intention to commit murder– Held, conviction is liable to be altered u/s. 325/149.

धारा 302/149–दोषसिद्धि–उचित धारा –मृतक द्वारा संवहित सभी 31 क्षतियाँ, खरोंचें, कुचलन एवं विछिन्न घाव थे–यद्यपि एक अस्थि भंग था लकिन शरीर के मार्मिक भाग पर नहीं तथा यह कठोर भौंतरे हथियार से कारित था–अभियोजन का यह दृष्टिकोण कि अपीलार्थियों ने मृतक के सिर पर गडांसी से प्रहार किया, मिथ्या पाया गया–हत्या करने का कोई आशय नहीं – निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 325/149 के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है।

Daula & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1047=2010(2)Cr.LR(Raj.) 1045 =2010(2)WLN387=2010 (2) RLW(Raj.)1173

Secs. 302/149, 148, 325/149, 323, 147– Conviction –Proper Section– Dispute over a trival matter– Appellants were members of unlawfal assembly and their intention was to cause to grevious hurt to deceased –No intention to cause death–Held, conviction altered u/s. 325/149 & sentenced accordingly.

धारा 302/149, 148, 325/149, 323 व 147–दोषसिद्धि–उचित धारा–तुच्छ मामले पर विवाद–

अपीलार्थी विधि विरूद्ध जमाव के सदस्य थे तथा उनका आशय मृतक को गम्भीर उपहति कारित करना था–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं–निर्धारित दोषसिद्धि धारा 325/149 के अन्तर्गत अन्तरित की व तदनुसार दण्डादेश दिया।

Raja Ram @ Raju & Ors. vs. State of Rajasthan —2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1228=2008(3)RCr.D (Raj.)517=2008(3) WLC (Raj.)717

Secs. 302/149, 148, 307/148, 325/149, 323/149, 307– Arms Act, 1959 –Sec. 3/25–Conviction –Proper section –Land dispute–There was a melee at the time of incident and two groups indulged in a free fight– Members of both groups sustained injuries–No previous enmity or pre-med- iation –Both parties were armed with weapons– Genesis & origin of occurrence withhold by prosecution – Possibility of over implication of some appellants–Held, the persons who are proved to have caused injuries or death, are guilty for the offence individually committed by them– Ordered accordingly.

Harbhan & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1051=2008 RAF(Raj.) 267

Secs. 302/331/348/201–Death in police custody –Deceased was kept in police station alongwith two other persons suspect in a theft case– Deceased was given beating in the office of incharge–He complained stomach-ache, demanded water and became unconscious –Appellants took him in police jeep and brought away– When they returned to police station, deceased was not with them –Link evidence of half burnt flesh and bones –Appellants failed to give any explanation except pleading innocence– Post conduct of appellant is also an incriminating circumstance –Appellants threatened the family members of deceased after the incident–Truth was attempted to have been obliterated in such a manner so as to screen the real offender or create doubt about the person put in the dock as accused – Corpus delicti might not be recovered, however, it has no avail- Conviction sustained.

धारा 302/331/348/201–पुलिस अभिरक्षा में मृत्यु–मृतक को अन्य व्यक्तियों के साथ चोरी के मामले में संदिग्ध के रूप में पुलिस थाने मे रखा गया–उसे प्रभारी के कक्ष में पीटा गया–उसने उदर पीड़ा की शिकायत की, पानी मांगा तथा बेहोश हो गया–अपीलार्थियों ने उसे पुलिस जीप में डाला व ले गये–जब वे वापस पुलिस थाने में लोटे तो मृतक उनके साथ नहीं था–अधजली लाश एवं अस्थियों की बरामदगी की जोडने वाली कडी–अपीलार्थीगण निर्दोषिता के अभिवाक् के अतिरिक्त किसी भी प्रकार का स्पष्टीकरण देने में असफल रहे–अपीलार्थीयों ने घटना के पश्चात मृतक के पारिवारिक सदस्यों को डराया–सत्य को इस तरीके से छुपाने का प्रयास किया कि वास्तविक अपराधी को छुपाया जा सके या अभियुक्त को कटघरे में रखे जाने वाले व्यक्ति को सन्देह के घेरे में रखा जाय–शव बरामद नहीं हुआ–लेकिन यह कोई महत्व नहीं रखता–दोषसिद्धि अपास्त की।

Raju Singh & Anr. vs. State—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1265

--xx--xx--xx--

Secs. 302 & 34–Murder–Conviction–Eye witnesses found unreliable–Dying declaration not recorded in the declarant's language–Who recorded the dying declaraion, not mentioned–No certificate of fit mental state obtained–Held, dying declaration is not admissible–Conviction set aside.

धारा 302 व 34–हत्या –दोषसिद्धि – चक्षुदर्शी साक्ष्य अविश्वसनीय पाये गये– मृत्युकालिक कथन घोषणाकर्ता की भाषा में अभिलिखित नहीं किया–मृत्युकालिक कथन किसने अभिलिखित किया, यह प्रदर्शित नहीं किया–स्वस्थ मानसिक स्थिति का प्रमाण पत्र प्राप्त नहीं लिया–निर्धारित, मृत्युकालिक कथन ग्राह्म नहीं है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Ranjeet Singh & Anr. vs. State of Raj.—2005(2) CJ (Cri)(Raj.)976= 2005(4)RLW(Raj.) 2267

Secs. 302 & 84–Code of Criminal Procedure, 1973 –Secs. 329 to 334–Conviction–Maintainability – Sufficient evidence on record

that at the time of commision, accused-appellant was a person of unsound mind – Plea of insanity might not be rebutted by prosecution as well as investigation agency – Fact of unsoundmindness came in light during the investigation –Held, accused-appellant was entitled to be acquitted in light of Sec. 84 IPC r/w. 334 of Cr.P.C.– Conviction set aside.

धारा 302 व 84–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 –धारा 329 से 334–दोषसिद्धि–पोषणीयता– अभिलेख पर पर्याप्त साक्ष्य कि अपराध के समय अभियुक्त – अपीलार्थी विकृत्तचित्त व्यक्ति था–विक्षिप्तता का अभिवाक् अभियोजन एवं अन्वेषण अभिकरण द्वारा खण्डित नहीं किया जा सका–चित्तविकृति का तथ्य अन्वेषण के दौरान प्रकाश में आया– निर्धारित, अभियुक्त -अपीलार्थी दण्ड संहिता की धारा 84 व दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा 334 के अनुसरण में दोषमुक्ति का हकदार था–दोषसिद्धि अपास्त की।

Geeg Singh vs. The State of Raj.—2008 (3)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)862=2008(2)RCr.D(Raj.)148 =2008 (1)Cr.LR (Raj.)335

Secs. 302 & 100–Murder– Conviction –Propriety – Plea of private defence– Accused-appellant was provoked because of raising the wall by deceased – Deceased was armed with necked sword – He inflicted sword blow, while the appellant came out of his bada –Reasonable apprehension of causing death of appellant– Appellant hit by iron pipe on the head of deceased– Held, accused-appellant was entitled to use the right of private defence upto causing death–No exceeding of right–Conviction is not sustainable & set aside.

धारा 302 व 100–हत्या–दोषसिद्धि–औचित्य –निजी प्रतिरक्षा के अधिकार का अभिवाक्– अभियुक्त अपीलार्थी मृतक द्वारा दीवार बनाने के कारण प्रकोपित हुआ–मृतक नंगी तलवार से सज्जित था–जब अपीलार्थी अपने बाड़े से बाहर आया तो उसने तलवार से वार किया–अपीलार्थी को स्वयं की मृत्यु कारित होने का युक्तियुक्त भय–अपीलार्थी ने मृतक के सिर पर लोहे के पाइप से वार किया–निर्धारित, अभियुक्त–अपीलार्थी को मृत्यु कारित करने तक निजी प्रतिरक्षा के अधि कार का प्रयोग करने का अधिकार था–अधिकार का अतिकृत्य नहीं–दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है तथा अपास्त की।

Nathu Khan vs. The State of Raj.—2009 (1)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)300

Secs. 302 & 120-B–Code of Criminal Procedure, 1973– Sec. 482–Cognizance for the offence–As per report of doctor, injuries sustained by deceased cannot be held as out came of accident–Even the story of accident is accepted, no injury or scratch was sustained by pillon rider– Deceased was having love affairs with the daughter of petitioner –Created story of accident– Cognizance was taken on the material available on the record and not on the basis of presumption–Further Second revision is also barred –Held, declined to interfere in the impugned order.

धारा 302 व 120-ख–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973– धारा 482–अपराध के लिए प्रसंज्ञान –चिकित्सक के प्रतिवेदन के अनुसार मृतक द्वारा संवहित क्षतियाँ दुर्घटना का परिणाम नहीं हो सकती थी–यहां तक कि यदि दुर्घटना की कहानी स्वीकार भी कर ली जाय, पिछली सवारी को कोई चोट या खरोंच नहीं आयी – प्रार्थी की पुत्री के साथ मृतक के प्रेम सम्बन्ध थे–दुर्घटना की रची हुई कहानी–अभिलेख पर विद्यमान सामग्री के आधार पर प्रसंज्ञान लिया गया था न कि उपधारणा के आधार पर निर्धारित, विवादित आदेश में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Jai Kishan Khandelwal & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)532 = 2011(1)Cr.L.R.(Raj.)224

Secs. 302,120-B, 148, 380, 395, 396, 397, 458, 459 & 460–Narcotic Drugs & Psychotropic Substances Act, 1985–Sec. 8/18–Conviction– Death sentence –Appreciation of sentence –Reasons given by trial Court that appellant is the leader of gang, previous conviction, one kg. opium recovered from his possession and many cases are pending before

him–Whether such reasons are sufficient to bring the case in ambit of rarest of rare case? –Held, no–Death sentence altered into life imprisonment.

धारा 302,120–ख, 148, 380, 395, 396, 397, 458, 459 व 460 – स्वापक औषधि एवं मनः प्रभावी प्रदार्थ अधिनियम, 1985 –धारा 8/18–दोषसिद्धि –मृत्युदण्डादेश–दण्डादेश का विवेचन–विचारण न्याया लय द्वारा कारण दिये गये कि अपीलार्थी गेंग का मुखिया है, उसके कब्जे से एक किलोग्राम अफीम बरामद हुई,पूर्ववर्ती दोषसिद्धि एवं बहुत सारे मुकदमे उसके विरूद्ध लम्बित हैं–क्या ये कारण मामले को विरले से विरले की श्रेणी में लाने हेतु पर्याप्त हैं?–निर्धारित, नहीं–मृत्युदण्डादेश को आजीवन कारावास में तब्दील किया।

State of Rajasthan vs. Sohaniya & Ors.—2007 (3)CJ(Cri)(Raj.)1085=2007(4)WLC(Raj.)661= 2007 (2)Cr.LR(Raj.)1157=2007(3)RCC(Raj.)1174 =2007 (4) RLW(Raj.) 3029

Secs. 302, 120-B & 201–Charge framed for the offence –Legality– Interrogation of accused B cannot be read against petitioner –Call detail obtained by police is also not helpful– Merely evidence of extra-judicial confession of accused B for attempting to get rid of the evidence–No evidence available on record for framing charge–Held, charge are liable to be quashed, however, strong suspicion for the offence u/s. 511–Trial Court is directed to frame charge u/s. 511.

धारा 302, 120-ख व 201–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–वैधानिकता–अभियुक्त बी को की गयी पूछताछ प्रार्थी के विरूद्ध नहीं पढ़ी जा सकती –पुलिस द्वारा प्राप्त किये गये कॉल विवरण भी सहायक नहीं हैं–साक्ष्य की परिधि में लाने के लिए मात्र अभियुक्त बी की न्यायातिरिक्त संस्वीकृति – आरोप विरचन हेतु अभिलेख पर साक्ष्य विद्यमान नहीं–निर्धारित, आरोप अभि खण्डित किये जाने योग्य हैं लेकिन धारा 511 के अन्तर्गत अपराध का गम्भीर सन्देह विद्यमान है–विचारण न्यायालय को धारा 511 के अन्तर्गत आरोप विरचित करने हेतु निर्देशित किया जाता है।

Prahlad Sharma vs. State of Raj.—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)1002=2010(1)Cr.LR (Raj.)380=2010 (2) WLN 164=2010WLC(UC) (Raj.)250

Secs. 302, 120-B & 201–Conviction–Sustainability– Appreciation of circumstantial evidence – Circumstance of last seen came on scene first time before the Court– Conduct of the witness of last seen was found unnatural and this circumstance cannot be relied –PW-4 remained present in each recovery which were made on different dates and from different places –Other independent witness was not produced by prosecution– Prosecution failed to establish the case beyond doubt–Conviction set aside.

धारा 302, 120–ख व 201–दोषसिद्धि– संव हनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–अन्तिम बार देखे जाने का तथ्य प्रथम बार न्यायालय के समक्ष प्रकट हुआ–अन्तिम बार देखे जाने के साक्षी का आचरण अप्राकृतिक पाया गया तथा इस परिस्थिति पर विश्वास नहीं किया जा सकता–पीड़ 4 प्रत्येक बरामदगी जो अलग–अलग दिनांक व अलग–अलग स्थान से की गयी थी, में उपस्थित रहा–अन्य स्वतन्त्र साक्षी को अभियोजन द्वारा प्रस्तुत नहीं किया गया–अभियोजन सन्देह से परे मामला साबित करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।

Sattar vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1235=2010(2) Cr.LR (Raj.) 1003

Secs. 302, 147 & 148–Conviction– Justification– Conviction based on the confession before own wife– Not admissible in evidence – Only circumstance of last seen which is also unsufficient–Co-accused has been acquitted by trial Court–Held, appellant is entitled to get benefit of doubt– Conviction set aside.

धारा 302, 147 व 148–दोषसिद्धि– न्यायसंगतता –स्वयं की पत्नी के समक्ष की गई संस्वीकृति के आधार पर दोषसिद्धि–साक्ष्य में ग्राह्य नहीं–केवल अन्तिम बार देखे जाने की परिस्थिति और वह भी अपर्याप्त – सह

अभियुक्त को विचारण न्यायालय द्वारा दोषमुक्त किया गया–निर्धारित, अपीलार्थी सन्देह के लाभ का हकदार है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Himmat vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1298

Secs. 302, 147 & 148–Conviction – Sustainability– Appreciation of testimony of eye witnesses–Accuseds were unknown for P.W. 4, but no identification parade hold–Contradiction between the statements recorded u/s. 161 & 164 CrPC–All the witnesses found unreliable, untrustworthy and having material contradictions, omissions and lacks of corroboration – Weapon recovered at the instance of accused not found stained with blood – Held, conviction may not be sustained and set aside.

Sampat Ram & Ors. vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)437

Secs. 302, 147, 323, 325 & 307/149 –Conviction–Proper Section and sustainable against whom ?–Dispute in regard to way–Complainant party forcibly trespassed into the agricultural field of accused-party–Accuseds exceeded the right of private defence–Death of one member of complainant party was caused–Non of accused was armed with deadly weapon–Ten members of accused-party sustained injuries–Death was caused due to the three comulative effect of lathi injuries caused by accused G, NT & NH–Section 149 cannot be applied in the instant case because the injuries were caused by exceeding the right of private defence and there no unlawful assembly was existed–Held, appellants G, NT & NH are liable to be convicted u/ s. 304 Pt. II r/w. 34–Rest accuseds are acquitted from all charges –Sentence modified accordingly.

धारा 302, 147, 323, 325 व 307/149– दोषसिद्धि –उचित धारा किसके विरूद्ध संवहनीय–रास्ते के सम्बन्ध में विवाद–परिवादी पक्ष ने अभियुक्त पक्ष के खेत में बल पूर्वक कब्जा किया–अभियुक्तों ने निजी प्रतिरक्षा के अधिकार का अतिक्रमण किया–परिवादी पक्ष के एक सदस्य की मृत्यु कारित हुई–कोई भी अभियुक्त घातक हथियार से सुसज्जित नहीं था– अभियुक्त पक्ष के दस सदस्यों ने क्षतियां वहित की–मृत्यु जी, एनटी तथा एन एच द्वारा कारित लाठी की तीन क्षतियों के संयुक्त प्रभाव के कारण हुई–इस मामले में धारा 149 प्रयोज्य नहीं की जा सकती क्यों कि क्षतियां निजी प्रतिरक्षा के अधिकार का अतिलंघन करके कारित की गयी थी तथा कोई अवैधानिक जमाव विद्यमान नहीं था–निर्धारित, अपीलार्थीगण जी, एनटी तथा एनएच धारा 304 खण्ड द्वितीय सपठित धारा 34 से दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं–शेष अभियुक्तों को सभी आरोपों से मुक्त किया–दण्डादेश तदनुसार अन्तरित किया।

Ganpat And Ors.vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1342

Secs. 302, 148 & 149–Acquittal– Appreciation of– Material contradictions and improvements in the statements of witnesses–Recovery not established beyond doubt–Trial court assigned 14 reasons for disbelieving the testimony of witnesses–Acquittal based on proper appreciation of evid ence–No sufficient reason for inter ference–Interference declined.

धारा 302, 148 व 149–दोषमुक्ति– विवेचन– साक्षियों के कथनों में तात्विक विरोधाभाष एवं संशोधन–बरामदगी सन्देह से परे प्रमाणित नहीं–विचारण न्यायालय ने साक्षियों की परिसाक्ष्य को नकारने के 14 कारण स्पष्ट किये–साक्ष्य के उचित विवेचन पर आधारित दोषमुक्ति–हस्तक्षेप हेतु पर्याप्त कारण नहीं– हस्तक्षेप से इन्कार किया।

State of Rajasthan vs. Samsuddin & Ors.—2010 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)942=2010 WLC(UC)(Raj.) 418

Secs. 302, 148, 149–Railways Act–Sec. 145–Conviction –Appropriate Section– Appellants gave beating to deceased–During the incident, appellant S caused one stabbed injury by knife–Though the eye witnesses were relatives of deceased but their testimony

was full with credence–Stains of human blood were found on the recovered knife, and clothes of appellant S–Appellants were in drunken state–Held, prosecution case established beyond doubt, however, appellants were not having intention to commit murder–Appellant S is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I, 147 & Sec. 145 of Railway Act–Other appellants are guilty for the offence u/ss. 323/149 and Sec. 145 of Railway Act.

धारा 302, 148 व 149–रेल्वे अधिनियम–धारा 145–दोषसिद्धि–उचित धारा– अपीलार्थियों ने मृतक की पिटाई की–घटना के दौरान अपीलार्थी एस ने चाकू से नुकीली चोट कारित की–यद्यपि चश्मदीद साक्षी मृतक के नजदीकी रिश्तेदार थे लेकिन उनकी परिसाक्ष्य विश्वास से परिपूर्ण थी–बरामद चाकू अपीलार्थी एस के वस्त्रों पर रक्त के धब्बे विद्यमान थे– अपीलार्थी शराब पिये हुए थे–निर्धारित, अभियोजन मामला सन्देह से परे प्रतिपादित हुआ लेकिन अपीलाथियों का हत्या करने का आशय नहीं था–अपीलार्थी एस धारा 304 खण्ड प्रथम, 147 व रेल्वे अधिनियम की धारा 145 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अन्य अपीलार्थी धारा 323/149 व रेल्वे अधिनियम की धारा 145 के अन्तर्गत अपराध के दोषी हैं।

Shiv Kumar @ Pappu vs. the State of Rajasthan —2010(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 796=2010(1)Cr.LR (Raj.)799=2010(2) WLC(Raj.)773

Secs. 302, 148, 149, 325/149, 326/149, Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Attrocities) Act, 1989–Sec. 3(2)(v)–Conviction–Sustain ability –Murder of two persons by causing multiple injuries with weapons–Version of eye witnesses found cogent, convincing, reliable and consistent with medical evidence–Recovery of weapon also proved – Little variance as to time of lodging oral report and written report is not fatal for prosecution case – Motive is also not required to be proved–Held, conviction u/ss. 148, 302/149, 327/149 & 325/149 maintained, however, no evidence on record for the offence u/s. 3(2)(v) of SC/ST Act–Conviction u/s. 3(2)(v) set aside.

Samay Singh @ Gopal vs. State of Raj. —2008 (2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)578

Secs. 302, 148, 302/149, 302 r/w. 34–Conviction – Propriety–Plea of private defence –As per prosecution witnesses, two shots were fired by appellant where as in FIR which was detailed one, no fire mentioned– Inimical relations between parties–No fire arm injury found on the person of deceased– One of the accused-appellants sustained multiple fire injury on the chest– Two sons of deceased which were present at the spot, not sustained any injury–Held, there was threat of immediate fire arm injuries– Appellants exercised the right of private defence–Conviction set aside.

धारा 302, 148, 302/149, 302 सपठित धारा 34–दोषसिद्धि–औचित्य–निजी प्रतिरक्षा का अधिकार –अभियोजन साक्षीगणों के अनुसार अपीलार्थियों द्वारा दो फायर किये गये जबकि प्रथम सूचना प्रतिवेदन जो विस्तृत था में कोई फायर दर्शित नहीं किया गया–मृतक के शरीर पर आग्नेयाशस्त्र की कोई चोट नहीं पायी गई–अभियुक्त–अपीलार्थियों में से एक द्वारा सीने पर गोली की जटिल चोट संवहित की गई–मृतक के दो पुत्रों जो घटना स्थल पर मौजूद थे को किसी प्रकार की चोट नहीं–निर्धा रित, आग्नेयास्त्र से चोटें कारित होने का तात्का लिक भय विद्यमान था–अपीलार्थियों ने निजी प्रतिरक्षा के अधिकार का प्रयोग किया–दोषसिद्धि अपास्त की।

Teja Singh & Ors. vs. The State of Raj. — 2008 (4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1429

Secs. 302, 148 & 302/149–Conviction – Appreciation and proper section–Accused J drove the jeep at a high speed and hit the motor-cycle of deceased –Matter of accident was given colour of homicidal death–No injury of kulhari or sariya was found on the body of deceased– prosecution suppressed the first FIR–Delay in sending FIR to magistrate –Other three accused were acquitted by trial Court

–Held, appellant is guilty for the offence u/s. 304-A.

धारा 302, 148 व 302/149–दोषसिद्धि – विवेचन एवं उचित धारा–अभियुक्त जे ने तेज गति से जीप चलाई तथा मृतक की मोटर साईकिल को टक्कर मारी–दुर्घटना के मामले को मानव-वध का रूप दिया गया–मृतक के शरीर पर कुल्हाडी या सरिये की कोई चोट नहीं पाई गई–अभियोजन ने पहली प्राथमिकी छुपाई–मजिस्ट्रैट को प्राथमिकी भेजने में विलम्ब–अन्य तीन अभियुक्तों को विचारण न्यायालय द्वारा दोषमुक्त किया गया–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304–क के अप राध का दोषी है।

Jakir Hussain vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)899=2010(1) Cr.LR (Raj.) 364

Secs. 302, 148, 307, 323/149, 324/149, 326/149, 307/149, 302/149–Conviction– Appreciation of–All the five accuseds were armed with deadly weapons and their object was to commit an unlawful act–Their common object was to secure "V" or to prevent her being taken from the village and for this purpose even to cause death by the firearm, of any one who comes in between and in that process both the barrels were fired– Accuseds were not having the right of private defence –Held, they were rightly held guilty for the offence–No charge established against accused MS–He is entitled to be acquitted.

धारा 302, 148, 307, 323/149, 324/ 149, 326/149, 307/149, 302/149– दोषसिद्धि –विवेचन–सभी पांचों अभियुक्त खतरनाक हथियारों से सज्जित थे तथा उनका प्रयोजन अवैधानिक कृत्य करना था–उनका सामान्य उददेश्य "वी" को सुरक्षित करना या उसे गांव से ले जाने से निवारित करना था तथा इस प्रयोजन के लिए किसी भी व्यक्ति, जो बीच बचाव में आये का आग्नेयाशस्त्र से मृत्यु कारित करना था एवं इसी प्रक्रिया में दोनों गोलियां दागी गई–अभियुक्तों को निजी प्रतिरक्षा का अधि ा कार नहीं था–निर्धारित, अभियुक्तों को अपराध के लिए सही दोषी ठहराया गया था–अभियुक्त एमएस के विरूद्ध कोई आरोप प्रतिपादित नहीं हुआ–वह दोषमुक्त किये जाने का हकदार है।

Bachan Singh & Ors. vs. State—2009 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1275

Secs. 302, 148 & 323–Conviction– Allegation that appellants pushed up the deceased after inflicting injury–As per evidence, deceased started to running after sustaining injury and fell into dry well–Injury found corroborated with medical evidence–No premediation – Incident occurred on a spur of moment and no act in cruel or unusual manner– Simple injury inflicted by appellant S on the head of deceased–Held, he is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II, 323 & 148 –Others convicted u/s. 323 & 148– Sentence reduced accordingly.

Satyaveer Singh vs. State of Rajasthan—2008 (3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1062

Secs. 302, 148, 324, 323, 341, 427, 302/ 149, 324/149, 323/149, 427– Conviction –Proper Section–Malee at the time of incident–No previous enmity– Both groups indulged in free fight – Both parties were armed with weapons – Injuries sustained by some of appellants not explained by prosecution–Genesis & origin suppressed by prosecution–Held, the accuseds who has been proved to be caused individual injury or cause death are liable for their individual offence–Conviction altered accordingly.

धारा 302, 148, 324, 323, 341, 427, 302/149, 324/149, 324/149, 323/149, 427–दोषसिद्धि–उचित धारा–कोई पूर्व शत्रुता नहीं–दोनों पक्ष उन्मुक्त द्वन्द्व में शामिल हुए–दोनों पक्ष हथियारों से लेस थे–अपीलार्थियों में से कुछ द्वारा संवहित चोटों का स्पष्टीकरण अभि योजन द्वारा नहीं दिया गया–निर्धारित, अभियुक्त जो व्यक्तिगत रूप से चोट या मृत्यु कारित करना प्रमाणित हुए हैं वे व्यक्तिगत रूप से अपराध के लिए दायी हैं–तदनुसार दोषसिद्धि अन्तरित की।

Phoola & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1374

Secs. 302, 148, 325/149, 324/149, 323/149 & 325– Conviction–Proper Section – As per testimony of witnesses, accused VP caused the head injury from the blunt side of kassi–Intention was only upto beating and not of causing death–All the accuseds were neither charged with the aid of Sec. 149 nor were found guilty with the aid of Sec. 34–Accused VP was very well knowing that the injury would be sufficient in the ordinary course of nature to cause death–Held, his act falls within the Second Part of Sec. 304–Conviction altered accordingly –Conviction of other accuseds u/ss. 324, 325 & 148 maintained, however, sentence reduced upto already undergone.

धारा 302, 148, 325/149, 324/149, 323/149 व 325–दोषसिद्धि–उचित धारा–साक्षी की परिसाक्ष्य के अनुसार वीपी ने कस्सी के भौंतरे भाग से सिर की चोट कारित की–आशय केवल मारपीट करना था न कि मृत्यु कारित करना–सभी अभियुक्तों को न तो धारा 149 और न ही धारा 34 की सहायता से आरोपित किया गया–अभियुक्त वीपी को अच्छी तरह ज्ञान था कि चोट प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त होगी–निर्धा रित, उसका कृत्य धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत आता है, तदनुसार दोषसिद्धि अन्तरित की–अन्य अभियुक्तों की धारा 324, 325 व 148 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की लेकिन दण्डादेश को भुगती हुई अव धि तक घटाया।

Ved Prakash & Ors. vs. State of Raj .—2009 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1264=2009(2) RCr.D(Raj.) 135 =2009(1)Cr.LR(Raj.)848= 2009 RAF(Raj.) (Supp.)65

Secs. 302, 148, 341, 149 & 323/49– Conviction – Sustainable against whom – Ninteen injuries sustained by deceased and out of them two were fatal – As per evidence on record, accused "OP" and "M" caused the injuries –Involvement of other accused not established –PW 5 & 12 received injuries in the very incident and they cannot be disbelieved as eye witnesses on the ground of relationship and exaggerated version–Held, conviction of both the accused was justified but others are entitled to be acquitted.

धारा 302, 148, 341, 149 व 323/149– दोषसिद्धि – जिसके विरूद्ध संवहनीय है–मृतक द्वारा 19 क्षतियां संवहित की गई तथ उनमें से 2 घातक थी–अभिलेख पर विद्यमान साक्ष्य के अनुसार अभियुक्त ओपी व एम ने क्षतियां कारित की–अन्य अभियुक्तों की लिप्तता साबित नहीं हुई–घटना में पीड़ 5 व 12 ने क्षतियां संवहित की–तथा उनके रिश्तेदार होने व बढ़ाचढ़ा कर मामला पेश किये जाने के आधार पर उनकी उपस्थिति पर अविश्वास नहीं किया जा सकता–निर्धारित, दोनों अभियुक्तों की दोषसिद्धि न्यायसंगत थी लेकिन अन्य दोषमुक्त किये जाने के अधिकारी हैं।

Om Prakash . vs. State—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)906=2009(1)Cr.LR(Raj.)661=2009(2)RCC 838 =2009 RAF(Raj.)109

Acquittal– Maintained

Secs. 302 & 201–Acquittal– Circumstantial evidence– Appreciation of– Testimony of witnesses of last seen was found full with contradictions– Recovery of articles doesn't help the prosecution case because the extrajudical confession by accused might not be established–Prosecution also failed to establish the motive–Held, trial Court was justified in acquitting the accused.

धारा 302 व 201–दोषमुक्ति–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–विवेचन–अन्तिम बार देखे जाने के साक्षियों की परिसाक्ष्य विरोधाभाषों से पूर्ण पायी गई–वस्तुओं की बरामदगी अभियोजन मामले को कोई मदद नहीं करती है क्यों कि अभियुक्त द्वारा की गई न्यायातिरिक्त संस्वीकृति साबित नहीं हो सकी–अभियोजन आशय प्रतिपादित करने में भी असफल रहा–निर्धारित, विचारण न्यायालय अभियुक्त को दोषमुक्त करने में न्यायसंगत था।

State of Rajasthan vs. Jaswant Singh—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1555

Secs. 302 & 201–Acquittal–Appreciation of–Statements of P.W. 1 found unnatural and self-contradictory–Testimony of PW 10 is also unreliable–Contradiction between medi-

cal and oral evidence–No cogent evidence of presence of accuseds-respondent at the place of occurrence–Fact of illicit relations between S and C also not established – Held, trial Court was justified in acquitting the accuseds.

धारा 302 व 201–दोषमुक्ति–विवेचन–पीड. 1 के कथन अप्राकृतिक व स्वविरोधा भाषी पाये गये–पीड. 10की परिसाक्ष्य भी अविश्वसनीय–मौखिक एवं चिकित्सकीय साक्ष्य में विरोधाभाष–घटना स्थल पर अभियुक्त -प्रत्यर्थियों की उपस्थिति का कोई साक्ष्य नहीं–एस तथा सी के मध्य अवैध सम्बन्धों का तथ्य प्रतिपादित नहीं–निर्धारित, उच्च न्यायालय अभियुक्तों को दोषमुक्त करने में न्यायसंगत था।

State of Rajasthan vs. Sattu @ Satyendra & Ors.—2010(2)CJ(Cri.) (Raj.) (DB) 721

Secs. 302 & 201–Acquittal– Appreciation of–No eye witness of occurrence –Oral dying declaration was discarded by trial Court because the fact of dying declaration was not disclosed in statements u/s. 161– No blood was found on the recovered weapons–Death caused after six days of incident and FIR lodged after two days of death–No postmortem report–Cause of death couldn't be traced out – Motive also not established–Held, acquittal was justified.

धारा 302 व 201–दोषमुक्ति–विवेचन–घटना का कोई चश्मदीद साक्षी नहीं–मौखिक मृत्युकालिक कथन पर विचारण न्यायालय द्वारा अविश्वास किया गया क्यों कि धारा 161के अन्तर्गत कथनों में मृत्युकालिक कथन के तथ्य का खुलासा नहीं किया गया था–बरामद हथियारों पर कोई रक्त नहीं पाया गया–मृत्यु घटना के छः दिन बाद हुई तथा प्राथमिकी घटना के दो दिन पश्चात दर्ज करवाई गई–शव परीक्षण प्रतिवेदन नहीं–मृत्यु का कारण नहीं खोजा जा सका–आशय भी प्रमाणित नहीं हुआ–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Bansi Dhar & Anr. —2010 (3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)891=2010(1)Cr.LR (Raj.) 344

Secs. 302 & 201–Acquittal– Appreciation –Circumstantial evidence–No cogent evidence about last seen of accused–Mere recovery of one shoe and gilol of accused is not sufficient to connect him with offence– Recovery also not proved beyond doubt–Two views possible–Held, acquittal was justified.

धारा 302 व 20–दोषमुक्ति–विवेचन–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–अभियुक्त को अन्तिम बार देखे जाने के सम्बन्ध में कोई ठोस साक्ष्य नहीं–केवल अभियुक्त के एक जूते व गिलोल की बरामदगी उसे अपराध से जोड़ने हेतु पर्याप्त नहीं है–बरामदगी भी सन्देह से परे प्रमाणित नहीं–दो मत सम्भव–निर्धारित, दोषमुक्ति न्याय संगत थी।

State of Rajasthan vs. Motu —2010(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)624

Secs. 302, 201, 379, 404 & 420–Acquittal– Appreciation–Circumstantial evidence – Several infirmities in the testimony of witnesses of last seen– Articles of deceased might not be identified by prosecution witnesses –Identification parade was not conducted in proper manner– Recovery of bones at the instance of accused in not admissible in evidence–Held, trial Court was justified in acquitting the accused.

धारा 302, 201, 379, 404 व 420–दोषमुक्ति – विवेचन–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–अन्तिम बार देखे जाने के साक्षी की परिसाक्ष्य में बहुत सी दुर्बलताएँ–अभियोजन साक्षियों के द्वारा मृतक की वस्तुओं की शिनाख्त नहीं की जा सकी–शिनाख्त परेड़ भी उचित तरीके से आयोजित नहीं की गई–अभियुक्त की निशानदेही से हड्डियों की बरामदगी भी साक्ष्य में ग्रह्य नहीं–निर्धारित, विचारण न्यायालय अभियुक्त को दोषमुक्त करने में न्यायसंगत था।

State of Rajasthan vs. Maniya—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)468=2010(2)WLC (Raj.) 4

Conviction– Set Aside

Secs. 302, 201 & 379–Murder– Conviction –Sustainability–Circumstantial evidence –Information was made by accused after his arrest hence it would not come within the scope of Sec. 27 of Evidence Act– Hence re-

covery of stones, wrist watch and silver chain and place of occurrence stated by accused cannot be held having any significance –Evidence of last seen also seems to be an after thought–Police admitted that the photographs of dead body were taken but they were not brought on record–Body was in decomposed state and it could not be identified–Held, prosecution failed to establish the case beyond doubt and appellant is entitled to be acquitted.

धारा 302, 201 व 379–हत्या–दोषसिद्धि – संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–अभियुक्त द्वारा दी गयी सूचनाएँ उसकी गिरफ्तारी के पश्चात की थी अतः ये धारा 27 की परिधि में नही आती हैं–अतः पत्थर, हाथघडी तथा चान्दी की चेन तथा घटना स्थल जो अभियुक्त द्वारा बताया गया था, का महत्वपूर्ण होना नहीं कहा जा सकता–अन्तिम बार देखे जाने की साक्ष्य भी पश्चातवर्ती सोच प्रतीत होती है–पुलिस ने स्वीकार किया कि शव के फोटोग्राफ लिये गये थे लेकिन ये अभिलेख पर प्रस्तुत नहीं किये गये–शव सड़ी गली अवस्था में था तथा वह पहचाना नहीं जा सका–निर्धारित, अभियोजन मामले को सन्देह से परे प्रमाणित करने में असफल रहा तथा अपीलार्थी दोषमुक्ति का हकदार है।

Chandan Singh vs. The State of Rajasthan— 2011(1)CJ(Cri)(Raj.)723(DB)177

Sec. 302 & 201–Murder–Conviction –Sustainability–Circumstantial evidence –Appreciation of–Cause of death was throttling of neck–This fact not established that the room from where the dead body recovered was in exclusive possession of accused– Circumstance of non-explanation by accused that as how the body recovered from this room is not a circumstance against him–Prior to recovery, the accused and his wife had already left the house and they were away from village –Held, accused is entitted for acquittal.

धारा 302 व 201–हत्या– दोषसिद्धि– संवहनीयता –परिस्थितिजन्य साक्ष्य–का विवेचन– मृत्यु का कारण गला घोंटना थी–यह तथ्य प्रमाणित नहीं हुआ कि शव जिस कमरे से बरामद हुआ वह अभियुक्त के अनन्य कब्जे में था–अभियुक्त द्वारा यह स्पष्टीकरण नहीं देना कि शव इस कमरे से कैसे बरामद हुआ, अभियुक्त के विरूद्ध की परिस्थिति नहीं हैं– बरामदगी के पूर्व अभियुक्त व उसकी पत्नी घर छोड़ चुके थे तथा वे गांव से दूर थे–निर्धारित, अभियुक्त दोषमुक्ति का हकदार है।

Rashid vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri) (Raj.)723=2007(3)WLC(Raj.)761=2007(1)Cr.LR (Raj.)602 =2011(1)R.Cr.D.(Raj.)279

Secs. 302 & 201–Murder–Conviction–Sustainability–Circumstantial evidence–Appreciation of circumstance of last seen of deceased with appellant not found reliable–Motive also not proved–Possibility of killing the deceased by other persons–Held, prosecution not established the complete chain of circumstances and appellant is entitled for acquittal.

धारा 302 व 201–हत्या–दोषसिद्धि–संवहनीयता –परिस्थितजन्य साक्ष्य का विवेचन– मृतक को अपीलार्थी के साथ अन्तिम बार देखे जाने की परिस्थिति विश्वसनीय नहीं–आशय भी प्रमाणित नहीं हुआ–मृतक को अन्य व्यक्तियों द्वारा मारे जाने की सम्भावना–निर्धारित, अभियोजन ने परिस्थितियों की पूर्ण श्रृंखला प्रतिपादित नहीं की तथा अपीलार्थी दोषमुक्ति का हकदार है।

Gajendra & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri) (Raj.)1413=2007(1)Cr.LR(Raj.)631= 2007 (3)RLW(Raj.)2156

Secs. 302 & 201–Conviction– Sustainability – Circumstantial evidence – Appreciation of– Dead body recovered from well in a highly decomposed condition–Opinion of FSL that it could be belonged to a adult male person – Delay in sending FIR to magistrate, however, not fatal because investigation officer was not cross-examined by defence on this point –Wrist watch of deceased recovered from accused– Deceased was last seen with the accused R and subsequently R remained absconded–Held, chain of circumstances not snapped and appellant R was

rightly hold guilty –Conviction of S set aside because of being very reeble evidence against him.

Ram Swaroop vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)37 =2008(1) RCr.D(Raj.) 507

Secs. 302 & 201 – Conviction– Justification–Appreciation of circumstantial evidence–Delay of 23 days in lodging FIR– No satisfactory explanation – Recovery of articles and weapons was made from open place which cannot be relied– Blood stains were found on recovered articles but the blood group was not determined in FSL report –Contradictions with regard to recovery–Held, trial Court was not justified in recording the findings of conviction.

धारा 302 व 201– दोषसिद्धि–न्यायसंगतता –परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन– प्राथमिकी दर्ज करवाने में 23 दिन का विलम्ब– कोई सन्तोषजनक स्पष्टीकरण नहीं– वस्तुओं तथा हथियारों की बरामदगी खुले स्थान से जिस पर विश्वास नहीं किया जा सकता–बरामद वस्तुओं पर रक्त के धब्बे पाये गये लेकिन विधि विज्ञान प्रयोगशाला में रक्त समूह का परिकलन नहीं किया जा सका–बरामदगी के सम्बन्ध में विरोधाभास–निर्धारित, विचारण न्यायालय दोषसिद्धि के निष्कर्ष अभिलिखित करने में न्यायसंगत नहीं था।

Mishri vs. State of Rajasthan—2010 (1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)445=2010(1)Cr.LR (Raj.) 78

Secs. 302 & 201–Conviction–Sustainability–Appreciation of circumstantial evidence–FIR of incident was lodged after delay of 23 days–Delay not explained satisfactorily–Articles seized near the dead body were sent to FSL but group of blood found on them might not be determined–Recovered juti was not sent for chemical examination – Recovery of juti and kulhari and cot from open place has no significance because of contradictions and infirmities–No sufficient circumstance to link the accused with crime–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302 व 201–दोषसिद्धि–संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन– घटना की प्राथमिकी 23 दिन के विलम्ब पश्चात दर्ज करवाई– विलम्ब को संतोषप्रद तरीके से स्पष्ट नहीं किया–शव के पास बरामद की गई वस्तुओं पर पाये गये रक्त के वर्ग का निर्धारण विधि विज्ञान प्रयोगशाला में नहीं किया जा सका–बरामद जूती को रासायनिक परीक्षण हेतु नहीं भेजा गया–जूती, कुल्हाडी व कोट की बरामदगी का भी विरोधाभाषों व दुर्बलताओं के कारण कोई महत्व नहीं है–अभियुक्त को अपराध से जोड़ने हेतु पर्याप्त परिस्थितियां नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Mishri vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)73

Secs. 302 & 201– Conviction– Sustainability-Appreciation of circumstantial evidence –Allegation that accused burried the deceased after murder– Circumstance of last seen not est-ablished–Deceased went to answer the call of nature but not returned to home – Accused was last seen returning from river side–Moulds of foot prints were not sealed by police after they were lifted–Possibility that they were prepared after arrest of accused –Iron rod and rope were recovered but no injury was inflicted by these weapons– No material to connect the accused with murder of deceased– Held, conviction was not justified– Accused was initially challaned for the offence u/ss. 376 & 377 but trial Court acquitted him from these offence– No appeal against such acquittal –Held, appellant is entitled to be acquitted.

धारा 302 व 201–दोषसिद्धि–संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–यह अभियोग कि अभियुक्त ने मृतका की हत्या करके शव दफना दिया–अन्तिम बार देखे जाने की परिस्थिति प्रमाणित नहीं–मृतका शोच हेतु गई तथा वापस नहीं लोटी– अभियुक्त को अन्तिम बार नदी की तरफ से लोटते हुए देखा गया – पदचिन्ह उठाये जाने के बाद पुलिस द्वारा उन्हें सील नहीं किया गया–यह सम्भाव्यता कि अभियुक्त की गिरफ्तारी

के बाद बनाये गये–लोहे की छड़ तथा रस्सी बरामद की गई लेकिन इन हथियारों से कोई चोट कारित नहीं की गई थी–अभियुक्त को मृतका की हत्या से जोडने वाली कोई सामग्री नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं थी–अभियुक्त को प्रारम्भिक स्तर पर धारा 376 व 377 के अपराध के अन्तर्गत आरोपित किया गया था लेकिन विचारण न्यायालय द्वारा दोषमुक्त किया गया–निर्धारित, अपीलार्थी दोषमुक्त किये जाने योग्य है।

Mushtaq Khan vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)3

Secs. 302 & 201–Conviction–Propriety – Appreciation of circumstantial evidence –Seven days delayed FIR lodged by a person who was unknown for the family of deceased– Deceased was brother in-law of accused– Motive not established–Circumstance of last seen not established–A witness of recovery of shirt of accused turned hostile and another was a habitual witness– Recovery was made from an open place–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302 व 201–दोषसिद्धि–औचित्य–परिस्थिति जन्य साक्ष्य का विवेचन–मृतक के परिवार से अपरिचित व्यक्ति द्वारा प्राथमिकी दर्ज करवाई गई जो सात दिन विलम्बित थी–मृतक अभियुक्त का साला था–आशय प्रतिपादित नहीं हुआ–अन्तिम बार देखे जाने की परिस्थिति प्रमाणित नहीं–अभियुक्त की कमीज की बरामदगी का एक साक्षी प्रतिकूल घोषित हुआ तथा दूसरा अभ्यस्त साक्षी पाया गया–बरामदगी भी खुले स्थान से की गई –निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं हैं एवं अपास्त की।

Bherulal vs. State of Rajasthan—2009 (4)CJ (Cri.)(DB)1371=2009(3)RCr.D(Raj.)23=2009(1) Cr.LR (Raj.) 1153=2009(2) RCC 602

Secs. 302 & 201 – Conviction – Propriety– Allegation that appellant caused the head injury to deceased with the help of iron hammer– Incident took place at late night–Delay of 4-5 day in lodging FIR not explained –Prosecution witnesses tried to conceal the genesis of the incident– Material discrepencies in the statements of witnesses–They tried to suppress the story of illict relations between deceased and N–No cogent evidence on record that it was the accused who caused the murder of deceased–Held, he is entitled to get the benefit of doubt–Conviction set aside.

धारा 302 व 201–दोषसिद्धि–औचित्य–यह अभियोग कि अपीलार्थी ने मृतक के सिर पर लोहे के हथोड़े की सहायता से चोट कारित की–घटना देर रात्रि में घटित हुई–प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज करवाने में 4–5 दिन के विलम्ब को स्पष्ट नहीं किया–अभियोजन साक्षियों ने घटना का उद्‌गम छिपाने का प्रयास किया– साक्षियों के कथनों में तात्विक दुर्बलता –उन्होंने मृतक तथा एन के मध्य अवैध सम्बन्धों को छुपाने का प्रयास किया–अभिलेख पर कोई ठोस साक्ष्य नहीं कि वह अभियुक्त ही था जिसने मृतक की हत्या की–निर्धारित, वह सन्देह के लाभ का हकदार है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Ramesh Kumar vs. State—2009(1)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)257=2009(1)RCr.D(Raj.)1=2009(1) Cr.LR (Raj.) 67

Secs. 302 & 201–Murder–Conviction & Sentence–Sustainability– Appreciation of circumstance of last seen & way of death of deceased– Dead body recovered from the dry well–Injuries sustained by deceased were possible due to falling– Appellants and deceased close relatives –No motive established by prosecution –Circumstance of last seen also may not be relied because of possibility of two views–As per evidence of PW-6 & PW-8, deceased consumed liquor – Held, possibility cannot be reuled out that deceased fell down in well accidently in badly drunken State– Circumstances of hypothesis of guilt of accused is not consistent– Conviction set aside.

Rajesh & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)312=2008(2) RLW(Raj.)1030

Secs. 302, 201 & 120-B–Conviction–Sustainability–Circumstantial evidence–Gap between last seen and recovery of body is

four days – Possibility of deceased to come in contract of other persons –Recovered ear-rings were of deceased, not proved beyond doubt–Appellants may not be said obsconded on the day of recovery of body because they were present in their home at the same time–FSL report also not produced regarding the presence of blood on recovered clothes & knife–Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 302, 201 व 120 ख–दोषसिद्धि– संवहनीयता –परिस्थितिजन्य साक्ष्य–अन्तिम बार देखे जाने व शव की बरामदगी के मध्य चार दिन का अन्तराल – बरामद कर्णफूल मृतका के थे, यह प्रमाणित नहीं हुआ –अभियोजन यह प्रतिपादित करने में असफल रहा कि अभियुक्त शव की बरामदगी के दिन फरार थे, क्योंकि उस समय वे अपने घरों में मौजूद थे– बरामद कपड़ों व चाकू पर रक्त पाये जाने के संबंध में विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन भी पेश नहीं किया–दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है व अपास्त की।

Badri Lal vs. State of Rajasthan—2008 (2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)531

Secs. 302, 201, 148, 149 & 396–Conviction–Sustainability–Appreciation of circumstantial evidence–Custody of accuseds was shown after three-four days of their arrest–Recovery of blood stained articles from the instance of accuseds is not believable –Circumstance of last seen also not established–Prosecution witnesses not disclosed the material facts for many days–Circumstance that the accuseds hired the bugga of deceased also not established–Prosecution failed to establish the case beyond reasonable doubt hence the accuseds are entitled to be given the benefit of doubt.

धारा 302, 201, 148, 149 व 396– दोषसिद्धि –संवहनीयता– परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन –अभियुक्तों की अभिरक्षा उनकी गिरफ्तारी के तीन–चार दिन पश्चात् दर्शायी गयी–अभियुक्तों की निशानदेही से रक्त रंजित वस्तुओं की बरामदगी विश्वसनीय नही –अन्तिम बार देखे जाने की परिस्थिति भी प्रतिपादित नहीं–अभियोजन साक्षियों ने तात्विक तथ्यों का खुलासा कई दिनों तक नहीं किया–यह परिस्थिति कि अभियुक्तों ने मृतक का बग्गा किराये पर लिया भी प्रतिपादित नहीं हुई–अभियोजन सन्देह से परे मामला प्रतिपादित करने में असफल रहा अतः अभियुक्त संदेह के लाभ के हकदार हैं।

Salim & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.— 2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)94

Sec. 302, 201 & 302/120-B–Three accused convicted by trial Court –Appreciation of conviction–Deceased was the step mother of accused D & NS–Prosecution might not established the motive of appellants for killing the deceased–Self contradictory statements of witnesses–Identification parade not held–First informant named the accused D and suspected–Accused D admitted to be cause the murder of deceased in extra judicial confession–Extra judicial confession found corroborated with the evidence of eye witness–Held, his conviction is justified, however, appellants NS & N are entitled to be acquitted.

धारा 302, 201 व 302/120 ख– विचारण न्यायालय द्वारा तीन अभियुक्तों को दोषसिद्ध किया गया–दोषसिद्धि का विवेचन– मृतका अभियुक्त डी तथा एनएस की विमाता –अभियोजन अपीलार्थियों का मृतका को मारने का आशय प्रमाणित नहीं कर पाया – साक्षी गणों के स्वविरोधीभाषी कथन– शिनाख्त परेड आयोजित नहीं की–सूचनादाता ने अभियुक्त डी का नाम लिया तथा संदेह व्यक्त किया– अभियुक्त डी ने न्यायातिरिक्त संस्वीकृति में मृतका की हत्या करना स्वीकार किया– न्याया तिरिक्त संस्वीकृति चक्षुदर्शी साक्षी की साक्ष्य से अनुसमर्थित–निर्धारित, उसकी दोषसिद्धि न्यायसंगत है लेकिन अपीलार्थी एनएस व एन दोषमुक्ति के हकदार हैं।

Dharmendra Singh & Ors. vs. State of Raj.— 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)768

Secs. 302, 201 & 364–Conviction– Sus-

tainability –Appreciation of circumstantial evidence–Dead body was recovered after two or three mo- nths which was not in position which may be identified–Evidence of last seen is unreliable–Prosecution failed to establish the motive– Statements of witnesses PW-1 does not inspire confidence–Held, prosecution failed to establish the circumstances beyond reasonable doubt–Conviction set aside.

धारा 302, 201 व 364–दोषसिद्धि– संवहनीयता –परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन –मृत शरीर दो या तीन माह बाद बरामद किया गया जो पहचानने लायक नहीं था–अन्तिम बार देखे जाने की साक्ष्य अविश्वसनीय है–अभियोजन आशय प्रमाणित करने में असफल रहा–साक्षी पीड़ 1 के कथन विश्वास से ओत-प्रोत नहीं– निर्धारित, अभियोजन परिस्थितियों का प्रतिपादन युक्तियुक्त सन्देह से परे करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।

Mangi Lal vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1219=2010(2)Cr.LR(Raj.)980

Secs. 302, 201 & 377–Conviction – Justification – Conviction based on circumstantial evidence–Recovery of two blood stained wooden plants from the shop– Shop was not in possession of appellant– Key of shop was with police– No information u/s. 27 of Evidence Act prior to recovery– Recovery of patas and fodder pieces does not connect the appellant with crime–Evidence of last seen is also not reliable–Held, prosecution case not proved beyond doubt and appellant is entitled to be acquitted.

धारा 302, 201, 377–दोषसिद्धि– न्यायसंगतता– दोषसिद्धि परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित–दुकान से रक्त रंजित दो लकड़ी के फट्टों की बरामदगी–दुकान अपीलार्थी के कब्जे में नहीं थी–दुकान की चाबी पुलिस के पास थी–बरामदगी से पूर्व साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के अन्तर्गत कोई पूर्व सूचना नहीं–फट्टों तथा चारे के टुकड़ों की बरामदगी अपीलार्थी को अपराध से नहीं जोडती–अन्तिम बार देखे जाने की साक्ष्य विश्वसनीय नहीं–निर्धारित, अभियोजन मामला सन्देह से परे प्रमाणित नहीं हुआ व अपीलार्थी दोषमुक्ति का हकदार है।

Gafoor vs. The State of Rajasthan—2010(3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1010=2010(1)Cr.LR(Raj.)742= 2010 (3)WLC(Raj.)111=2010(3) WLN 83

Secs. 302, 201 & 379– Murder –Conviction– Circumstantial evidence–Conviction based on the ground of recovery of articles of deceased–Voter identity card, wrist watch and ring of deceased recovered at the instance of accused–Testimony of police witnesses regarding the recovery is suspicious–No detail mentioned in FIR regarding these articles –Ring and wrist watch are the articles of common use and may be found in any house –Held, appellant may not be convicted on the ground of suspicion– Conviction set aside.

धारा 302, 201 व 379–हत्या–दोषसिद्धि–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–मृतक की वस्तुओं की बरामदगी पर दोषसिद्धि आधारित–मृतक के मतदाता पहचान पत्र, हाथ घडी तथा अंगूठी अभियुक्त की निशानदेही से बरामद–बरामदगी के पुलिस साक्षीगणों की परिसाक्ष्य संदिग्ध–प्राथमिकी में इन वस्तुओं के सम्बन्ध में कोई विवरण दर्शित नहीं–घड़ी तथा अंगुठी सामान्य प्रयोग की वस्तुएँ हैं तथा प्रत्येक घर में पायी जा सकती हैं–निर्धारित, अपीलार्थी को सन्देह के आधार पर दोषसिद्ध नहीं किया जा सकता–दोषसिद्धि अपास्त की।

Gheesa Lal @ Banwari vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 64 =2008(1)RLW(Raj.) 229

Secs. 302, 201 & 364–Conviction–Sustainability–Circumstantial evidence–Appreciation of–Circumstane of pertaining to the threating of accused to deceased not established as the statements of prosecution withnesses found not corroborated to each other–Non of witness stated that he seen the deceased last with the accused–Two FIRs of incident lodged by K–He tried to divert investigation in wrong direction–Fact of conspiarcy to kill the deceased also not proved–Witnesses of recovery of fawra, tractor and clothes of deceased turned hostile & same was not

relied by trial Court and acquittal of four other accuseds was recorded–Medical evidence also not supported the prosecution case–Held, out of five circumstances only on the ground of one circumstance, apellant cano not be convicted–Conviction set aside.

धारा 302, 201 व 364–दोषसिद्धि– संवहनीयता –परिस्थतिजन्य साक्ष्य– का विवेचन– अभियुक्त द्वारा मृतक को भय के अधीन रखने की परिस्थिति प्रतिपादित नहीं क्यों कि अभियोजन साक्षीगणों की परिसाक्ष्य एक दूसरे से अनुसमर्थित नहीं पायी गई–किसी भी साक्षी ने यह नहीं कहा कि उसने मृतक को अभियुक्त के साथ अन्तिम बार देखा–के द्वारा घटना की दो प्राथमिकी दर्ज करवाई गई–उसने अन्वेषण को दिग्भ्रमित करने का प्रयास किया–मृतक को मारने का षड़यन्त्र भी प्रमाणित नहीं हुआ–फावड़ा, ट्रैक्टर तथा मृतक के कपड़ों की बरामदगी के साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए तथा विचारण न्यायालय द्वारा इसे विश्वसनीय नहीं माना गया तथा अन्य चार अभियुक्तों की दोषमुक्ति अभिलिखित की गई–चिकित्सकीय परिसाक्ष्य ने भी अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया–निर्धारित पाँच में से केवल एक परिस्थिति के प्रमाणित होने से अपीलार्थी को दोषसिद्ध नहीं किया जा सकता–दोषसिद्धि अपास्त की।

Sardara Ram vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1077

Conviction– Sustained

Secs. 302 & 201–Conviction– Appreciation of– Circumstantial evidence– Circumstance of last seen well proved by the testimony of prosecution witnesses–Witnesses of recovery of dead body, iron rod, blood stained soil and purse of deceased and currency were found reliable and independent –Circumstances showing that appellant was having the intention to rob the deceased–Appellant identified the place where he had hidden the dead body–Only conclusion of guilt of appellant–Held, conviction was justified.

धारा 302 व 201–दोषसिद्धि–विवेचन –परिस्थिति जन्य साक्ष्य– अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य की मदद से अन्तिम बार साथ देखे जाने की परिस्थिति भली भान्ति प्रतिपादित–शव की बरामदगी, धड़, रक्त रंजित मिट्‌टी मृतक के बटुए तथा मुद्रा की बरामदगी के साक्षी विश्वसनीय एवं स्वतन्त्र पाये गये–परिस्थितियां यह दर्शित कर रही कि अपीलार्थी मृतक को लूटने का आशय रख रहा था–अपीलार्थी ने उस स्थान की शिनाख्त की जहां उसने शव को छुपाया था–केवल अभियुक्त के दोष का निष्कर्ष–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Kanhaiya Lal @ Kanaha vs. The State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1699

Secs. 302, 201 & 376–Rape with minor girl aged of four years–Accused took away the prosecutrix by giving her peaneets and toffee, committed rape and murder– Prosecution case well proved by testimony of witnesses and medical evidence–He failed to show any inconsistency or contradiction in the testimony of witnesses–Extra-judicial confession after 10-15 days–Chance chappal impression at the spot were found similer with the specimen chappal of appellant–PWs. 4 and 5 were the material witnesses–But they were not cross-examined by accused–Held, conviction was justified.

धारा 302 व 201 व 376–चार वर्षीय छोटी बालिका के साथ बलात्संग–अभियुक्त अभियोक्त्री को मूंगफली तथा टाफी देकर ले गया, बलात्संग किया व उसकी हत्या की–अभियोजन मामला साक्ष्यों की परिसाक्ष्य व चिकित्सकीय साक्ष्य से साबित हुआ–वह साक्षियों की परिसाक्ष्य में असंगतता या विरोधाभाष को दर्शित करने में असफल रहा–10-15 दिन बाद न्यायातिरिक्त संस्वीकृति –मौके पर पाये गये चप्पलों के निशान व अभियुक्त की चप्पलों के निशान मिलान खा रहे–पीड़ 4 व 5 महत्वपूर्ण साक्षी थे–लेकिन अभियुक्त द्वारा उनका प्रतिपरीक्षण नहीं किया गया–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Shrawan Manjhi vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.).(DB)331=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)318 = 2011(1)Cr.L.R.(Raj.)46

Secs. 302 & 201/34–Conviction –Sustainability–Human Blood found on cloths &

blunt side of axe–Accused commited murder of deceased because of committing of rape with his wife–Mental perturbation–No intention to commit murder–Sharp side of weapon not used–Held, accused is liable to be convicted u/s. 304 Pt II instead of Sec. 302–Conviction u/s 201/34 maintained.

धारा 302 व 201/34–दोषसिद्धि– संवहनीयता–कपडों तथा कुल्हाडी के भोंतरे भाग पर मानव रक्त पाया गया–अभियुक्त ने उसकी पत्नी के साथ बलात्संग करने के कारण मृतक की हत्या की–मानसिक क्षुब्धता–हत्या करने का आशय नहीं–हथियार के तेज हिस्से का प्रयोग नहीं– निर्धारित,अभियुक्त धारा 302 के स्थान पर 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है– धारा 201/34 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की ।

Dhanki vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri.)(Raj.)204=2007(3)RLW(Raj.) 2494

Secs. 302 & 201/34–Conviction under–Circumstantial evidence–Accused convicted merely on the ground of blood stains found on her cloths–Whether just – Held, no–Merely on this ground she may not be convicted for the offence u/s 302, however. her conviction u/s 201/34 maintained.

धारा 302 व 201/34–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–अभियुक्त को उसके कपडों पर रक्त के निशान पाये जाने के आधार पर दोषसिद्ध किया गया–क्या न्याय संगत है ?– निर्धारित, नहीं–केवल इस आधार पर उसे धारा 302 के अन्तर्गत दोषसिद्ध नहीं किया जा सकता है, लेकिन धारा 201/34 के अन्तर्गत दोषसिद्धि यथावत रखी ।

Taking cumulative effect of the circumstances, as far as appellant Dhanki is concerned, we are of the view that the circumstances put forward by the prosecution and proved, are not consistent only with her guilt. The prosecution has succeeded in establishing the only circumstance of presence of blood on her Saree, which is of the same group present on the shirt of deceased. This single circumstances is not sufficient leading to the inference that she committed murder of deceased Kalu. The possibility cannot be ruled out that she might have helped voluntarily or under coercion in removing the dead body and in that event, she might have come in contact with the injured or dead body and that might be the reason of blood stains on her Saree. Thus, she may, at the most, be held guilty of offence under Section 201/34 IPC but not 302/34 IPC. Her conviction of offence under Section 302 IPC is not sustainable.

Dhanki vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)204=2007(3)RLW(Raj.) 2494

Secs. 302 & 201–Coviction –Appreciation of circumstantial evidence –Prosecution established that nude photographs of appellant were in possession of deceased and she desired to expose the objectionable activities of appellant–Appellant started to live in the Ramdwara managed by deceased before a few time of dis-appearance–He was last seen in company of deceased–He also admitted his guilt before a press reporter during the judicial custody–Dead body of deceased identified from her various articles –Held, all the circumstances exclude with certainty the possibility of guilt of any person other than the appellant–Conviction sustained.

Jairam Das @ Ramji vs. State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1160 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 884=2008(2) RCC 529=2008(3) RLW(Raj.) 1875

Secs. 302 & 201 – Conviction– Circumstantial evidence – Appreciation of–Evidence of last seen of deceased with accused was found unimpeachable – Appellant gave false explanation to the wife of deceased which proves the motive–Testimony of all witnesses was found inspired with confidence and fact of missing of deceased was well established–Grievous injuries were found on the body of deceased–Held, conviction was justified.

धारा 302 व 201–दोषसिद्धि– परिस्थितिजन्य साक्ष्य–विवेचन–मृतक को अभियुक्त के साथ अन्तिम बार देखे जाने की साक्ष्य अखण्डनीय पायी गयी–अपीलार्थी ने मृतक की पत्नी को मिथ्या स्पष्टीकरण देने का

प्रयास किया जो आशय प्रमाणित करता है–सभी साक्षियों की परिसाक्ष्य विश्वास से ओत-प्रोत पायी गयी तथा मृतक के गायब होने का तथ्य भली–भान्ति प्रतिपादित हुआ–मृतक के शरीर पर गम्भीर क्षतियां पायी गयी – निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Kanti Lal vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1467

Secs. 302 & 201–Conviction– Appreciation of– Appellant murdered the deceased and burried in a trench behind his house – Recoveries were made on the ground of disclosure statements of appellant –Recoveries were proved by independent witnesses – Appellant failed to explain that how he sustained burn injuries and how the blood of group A was found on his hands–Testimony of witnesses was found reliable–Chain of circumstances established–Held, conviction was justified.

धारा 302 व 201–दोषसिद्धि–विवेचन–अपीलार्थी ने मृतक की हत्या की तथा अपने घर के पिछवाडे गड्ढे में गाड़ दिया–अपीलार्थी के खुलासे के तथ्यों के आधार पर बरामदगियाँ की गई – बरामदगियाँ स्वतन्त्र साक्षियों द्वारा प्रमाणित –अपीलार्थी यह स्पष्ट करने में असफल रहा कि उसने चोटें कैसे संवहित की तथा उसके हाथों पर ए वर्ग का रक्त कैसे आया–साक्षियों की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पाई गयी– परिस्थितियों की श्रृंखला प्रतिपादित–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Raju @ Rajkumar vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 1069

Secs. 302 & 201–Conviction– Appreciation of circumstantial evidence–Case based on the grounds of last seen, recoveries of skeleten and articles of accused and deceased at the instance of accused– Evidence of last seen established by the oral testimony of prosecution witnesses –Skeleton recovered at the instance of accused–Other articles of deceased were also identified by witnesses – Blood of deceased was recovered from the baniyan of accused–He gave no explanation regarding this fact– Held, there is no illegality or perversity in the findings of conviction.

धारा 302 व 201–दोषसिद्धि– परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–मामला अन्तिम बार देखे जाने की साक्ष्य व अभियुक्त की निशानदेही से मृतक के कंकाल, सामग्री तथा अभियुक्त की सामग्री की बरामदगी पर आधारित–अन्तिम बार देखे जाने की साक्ष्य अभियोजन साक्षीगणों की मौखिक साक्ष्य से प्रतिपादित–बरामद कंकाल मृतक का था तथा यह अभियुक्त की निशानदेही से बरामद हुआ–मृतक की अन्य वस्तुओं की शिनाख्त भी साक्षियों द्वारा की गई–अभियुक्त की बनियान से मृतक का रक्त बरामद किया गया–उसने इस तथ्य के सम्बन्धा में कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया–निर्धारित, दोषसिद्धि के निष्कर्षो में कोई अवैधता या प्रतिकूलता नहीं है।

Sheodan Singh & Anr. vs. the State of Raj. — 2010(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)325=2010(1)Cr.LR (Raj.) 10

Secs. 302 & 201 – Conviction– Appreciation of circumstantial evidence–Murder of wife–Dead body recovered in decomposed condition from a pit infront of the house of accused–Accused obtained the death certificate of deceased by filing affidavit –He withdrew the amount soon after the death of deceased from her saving bank account–He didn't inform the parents of deceased that she has left the house after making a mention on a non-judicial stamp that she was leaving the house at her own will–All the circumstances leaves no manner of doubt that the accused murdered the deceased –Conviction confirmed.

धारा 302 व 201–दोषसिद्धि–परि स्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–पत्नी की हत्या– मृत शव अभियुक्त के घर के सामने गढ्ढे में से सडी हुई स्थिति में बरामद किया गया– अभियुक्त ने शपथ पत्र पेश कर मृतका का मृत्यु प्रमाण पत्र प्राप्त किया–उसने मृतका की मृत्यु के तुरन्त बाद उसके बचत बैंक खातों से धन राशि आहरित की–उसने मृतका के माता–पिता को यह सूचना

नहीं दी कि उसने गैर न्यायिक शपथ पत्र यह दर्शित करने के पश्चात कि वह अपनी स्वैच्छा से घर त्याग रही है, उसका घर छोड़ा–सभी परिस्थितियाँ कोई सन्देह नहीं छोड़ती है कि वह अभियुक्त ही था जिसने मृतका की हत्या की–दोषसिद्धि पुष्ट की।
Rajesh Panwar vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1192=2009(3)RLW(Raj.)2065 =2009(3) WLC (Raj.) 571

Secs. 302 & 201–Conviction– Appreciation of– Deceased was bro- ther of appellant – Both were lastly seen quarrelling to each other–Lower part of body of deceased was recovered after the incident– Subsequently skull portion, axe and katta were recovered at the instance of appellant –Chappals of deceased were also recovered from the house of appellant– Blood group of stains of axe and deceased was same–Held, conviction was justified.

धारा 302 व 201–दोषसिद्धि –संवहनीयता –मृतक अपीलार्थी का भाई था–दोनों को अन्तिम बार एक दूसरे से झगडते हुए देखा गया–घटना के बाद मृतक के शरीर का अधो भाग बरामद किया गया–तत्पश्चात खोपडी, कुल्हाड़ी तथा कट्टा अभियुक्त की प्रेरणा से बरामद किये गये–मृतक के चप्पल भी अभियुक्त के घर से बरामद किये गये–कुल्हाडी के धब्बों तथा मृतक का रक्त समूह समान था–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।
Rupa Ram vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1100

Secs. 302 & 201–Murder–Conviction – Circumstantial evidence– Appreciation of –Accused was last seen with deceased just before the incident –Kassi recovered at his instance and it was found blood stained –blood group of deceased and found on kassi was same– Blood stained clothes of accused recovered at his instance and he failed to explain that how the blood came on them–Only the circumstance of place of committing offence not established –No hypothesis of consistent with the innocence of the accused suggested by defence–Held, conviction was justified.

धारा 302 व 201–हत्या–दोषसिद्धि– परिस्थिति जन्य साक्ष्य– विवेचन– अभियुक्त घटना के ठीक पहले मृतक के साथ देखा गया–उसकी निशानदेही से कस्सी बरामद हुई–तथा यह रक्त रंजित पायी गई–मृतक के रक्त का वर्ग तथा कस्सी पर पाये गये रक्त का वर्ग समान था–अभियुक्त की निशानदेही से उसके रक्त रंजित वस्त्र बरामद किये गये तथा वह यह स्पष्ट करने में असफल रहा कि उन पर रक्त कैसे आया–केवल अपराध कारित करने के स्थान की परिस्थिति प्रमाणित नहीं–प्रतिरक्षा द्वारा अभियुक्त की निर्दोषिता की सम्भाव्यता की संगतता का कोई संकेत नहीं– निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।
Prithvi Raj @ Prithvi Nai vs. The State of Raj.—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1030=2009(1)RCr.D (Raj.)24=2009(1)Cr.LR (Raj.) 603

Conviction– Altered

Secs. 302 & 201 – Conviction– Appropriate Section–Appreciation of circumstantial evidence–Deceased was wife of appellant – Death caused at night in the home of appellant – As per evidence on record, deceased committed suicide because of cruel conduct of appellant-husband– Appellant fled away from the spot of incident and remained absent at the time of cremation – No evidence of causing murder by appellant–Held, conviction u/s. 306 would be proper instead of 302 & 201–Sentence modified accordingly.

धारा 302 व 201–दोषसिद्धि– उचित धारा–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–मृतका अपीलार्थी की पत्नी थी–मृत्यु अपीलार्थी के घर में रात्रि के समय हुई–अभिलेख पर उपस्थित साक्ष्य के अनुसार मृतका ने अपीलार्थी पति के क्रूरता पूर्ण व्यवहार के कारण आत्महत्या की– अपीलार्थी घटनास्थल से भागा एवं अन्तिम संस्कार के समय अनुपस्थित रहा– अपीलार्थी द्वारा हत्या कारित करने का कोई साक्ष्य नहीं– निर्धारित, धारा 302 व 201 के स्थान पर धारा 306 के अन्तर्गत दोषसिद्धि

उचित होगी–तदनुसार दण्डादेश उपान्तरित किया।
Pappu vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)93

Secs. 302 & 201 – Conviction – Proper Section – Death due to administering of poison – Testimony of star eye witness found riddled with numerous incongruencies and embellishment which renders highly dubious and unworthy of credence–However, overwhelming evidence showing that deceased was harrashed regarding the demand of money and she was often beaten so she was driven to commit suicide–Held, appellant D is liable to be punished u/ss. 306 & 201–Other appellants acquitted from the offence u/s. 302, however, conviction u/s. 201 maintained.
Suresh & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)957

Secs. 302, 201 & 394–Conviction –Sustainability– Appreciation of circumstantial evidence–Arrest and recovery were made after 16 months of incident – Dead body of deceased couldnot be identified–No evidence that the appellant was last seen with deceased– Cause of death was strangulation of neck–Nothing was found near the body– Presumption u/s. 106 of Evidence Act was not sufficient to find out the appellant guilty for offence –Held, it cannot be held, that it was appellant who caused the murder of deceased–Conviction set aside.

धारा 302, 201– 394–दोषसिद्धि–संवहनीयता –परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–घटना के 16 माह पश्चात गिरफ्तारी व बरामदगी की गयी–मृतक के शव की शिनाख्त नहीं की जा सकी–अपीलार्थी को मृतक के साथ अन्तिम बार देखे जाने की कोई साक्ष्य नहीं–मृत्यु का कारण गला घुंटना था – शव के पास कुछ नहीं पाया गया–साक्ष्य अधिनियम की धारा 106 के अन्तर्गत उप धारणा अपीलार्थी को दोषी ठहराने हेतु पर्याप्त नहीं है–निर्धारित, यह नहीं कहा जा सकता है कि वह अपीलार्थी ही था, जिसने मृतक की हत्या की–दोषसिद्धि अपास्त की।
Pratap Singh vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1507

Death Sentence– Confirmed

Secs. 302, 201 & 380 – Death sentence–Circumstantial evidence–Appreciation of conviction & sentence –Five murders caused by A-1–He was serving the deceased prior to incident– Recovery of tractor-trolley and motercycle of deceased well proved– Kulhari used in crime, pant and shirt of appellant,and mobile of deceased recovered from the accused– Jewe- llery sold by A-1 also recovered –Prosecution case proved beyond doubt–Conviction is justified– However, motive might not be established by prosecution–Hence Court liked to err on the side of leniency and no special reason found for awarding the extreme penalty of death–Sentence reduced upto life sentence and directed to serve the sentence of 20 years.

धारा 302, 201 व 380–मृत्यु दण्डादेश–परि स्थितिजन्य साक्ष्य–दोषसिद्धि एवं दण्डादेश का विवेचन –अभियुक्त ए-1 द्वारा पांच हत्याएं की गई–घटना से पूर्व वह मृतक का नौकर था–मृतक की ट्रैक्टर टौली व मोटर साईकिल की बरामदगी प्रमाणित–अपराध में प्रयुक्त कुल्हाड़ी अपीलार्थी के पेन्ट–शर्ट तथा मृतक का मोबा इल अभियुक्त से बरामद हुआ– ए-1 द्वारा विक्रय किये गये आभूषण भी बरामद–अभियोजन मामला सन्देह से परे प्रतिपादित–दोषसिद्धि न्यायसंगत है–लेकिन अभि योजन द्वारा आशय प्रमाणित नहीं हुआ–अतः न्यायालय ने दयालुता का दृष्टिकोण अपनाया तथा मृत्युदण्ड के तीव्र दण्डादेश का कोई विशिष्ट कारण नहीं पाया–दण्डादेश आजीवन कारावास तक न्यून किया तथा 20 वर्ष का सम्पूर्ण कारावास भुगतने का निर्देश दिया।
State vs. Lala Ram—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1 =2009(1)RCr.D(Raj.)110=2009(3)RLW(Raj.) 2256 =2009(1)RLR 556= 2009(1) WLC(Raj.) 504

--xx--xx--xx--

Acquittal– Maintained

Ses. 302, 302/34–Acquittal– Appreciation –Story alleged by injured witness neither

found reliable nor corroborated with other witnesses–No explanation that why the persons living nearby not come out to see the incident – What was the cause of enmity, also not explained–Held, defence verson that more persons gave beating to victim, appears to be more near the reason–Interference declined in findings of acquittal.

धारा 302, 302/34–दोषमुक्ति–विवेचन–चक्षुदर्शी द्वारा कथित कहानी न तो विश्वसनीय पाई गई न ही अन्य साक्षियों से अनुसमर्थित इस बारे में कोई स्पष्टीकरण नहीं कि पास में रहने वाले लोग घटना देखने क्यों नहीं आये–शत्रुता का कारण क्या था, यह भी स्पष्ट नहीं किया गया–निर्धारित, प्रतिरक्षा का दृष्टिकोण कि बहुत से लोगों ने मृतक को पीटा, सत्य प्रतीत होता है–दोषमुक्ति के निष्कर्षों में हस्तक्षेप से इन्कार किया।

State of Rajasthan vs. Shankar & Anr.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)676 =2008(1) RCr.D(Raj.) 355

Secs. 302, 302/34, 147, 148– Acquittal – Appreciation of–Trial Court disbelieved the testimony of four eye witnesses because of certain reasons– Evidence of eye witnesses was properly appreciated by trial Court– Allegation that the accuseds were armed with weapons, however, neither any information was furnished nor any recovery was made from accuseds – Recovered articles were not stained with blood – Witnesses of recovery were not examined–Dealy in recording the statements of witnesses– Prosecution case not established beyond doubt–Held, acquittal was justified.

धारा 302, 302/34, 147, 148–दोषमुक्ति–विवेचन–विचारण न्यायालय ने चक्षुदर्शी साक्षी की परिसाक्ष्य को कुछ कारणों से नकारा–चक्षुदर्शी साक्ष्य को विचारण न्यायालय द्वारा सही तरीके से मूल्यांकित किया गया–यह अभियोग कि अभियुक्त हथियारों से लेस थे लेकिन न तो इसकी कोई सूचना दी गई न ही अभियुक्तों से कोई बरामदगी की गई–बरामद वस्तुएं रक्त रंजित नहीं थी–साक्षियों के कथन अभिलिखित करने में विलम्ब–अभियोजन मामला सन्देह से परे साबित नहीं–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Ganga Sahay & Ors.— 2010(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)462=2010(1)Cr.LR (Raj.) 224=2010(2) RLW(Raj.)1180= 2010(2)WLC (Raj.) 258= 2010(1) WLN 515

Acquittal– Reversed

Secs. 302, 302/34 & 307/34 –Acquittal– Justification–Three persons died and two sustained injuries– Acquittal based on the ground of right of private defence–Accused B fired gun shots– Thereby S & O died– Pistol and cartridges were recovered at the instance of B–No licence of pistol–No serious injury sustained by B – He desired to take vengeance on account of complaint filed by M– Prosecution case found corroborated with medical and occular evidence –Minor contradictions regarding the recovery of weapons has no significance –Held, acquittal was not justified –Accused is liable to be convicted u/s. 302.

धारा 302, 302/34, 307/34– दोषमुक्ति –न्याय संगतता–तीन व्यक्तियों की मृत्यु तथा दो ने गम्भीर क्षतियां संवहित की–निजी प्रतिरक्षा के अधिकार पर आधारित दोषमुक्ति–अभियुक्त बी ने बन्दूक से गोलियां दागी जिससे एस व ओ की मृत्यु हुई–बी की निशानदेही से पिस्तोल व गोलियां बरामद–पिस्तोल का लाइसेंस नहीं–बी द्वारा कोई गम्भीर चोट संवहित नहीं की गई–वह एम द्वारा पेश की गई शिकायत के कारण बदला लेना चाहता था–अभियोजन मामला चिकित्सकीय व मौखिक परिसाक्ष्य से अनुसमर्थित पाया गया–हथियार की बरामदगी के सम्बन्ध में तुच्छ विरोधाभास महत्वपूर्ण नहीं–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत नहीं थी– अभियुक्त धारा 302 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है।

State of Rajasthan vs. Brijlal—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)436=2010(1)Cr.LR(Raj.)81=2010(2) RLW (Raj.)1512=2010 (1) WLC (Raj.) 465

Conviction– Maintained

Secs. 302, 302/34, 324 & 324/34–Conviction– Appreciation of–Death was caused due to excessive bleeding from liver–No evidence on record to show that the deceased

provoked the appellants–Time between both occurrence was about 45 minutes–Both the appellants came together from the temple to the house of deceased and banged upon the door– When he opened the door, they committed crime–Police proceeded to village on telephonic message where witness M submitted the written report which cannot be called hit by the provisions of Sec. 162 of CrPC– Witnesses given the detailed version of incident –Their statements could not be shettered in cross examination–They cannot be termed as partial and interested witnesses –Held, conviction was justified.

धारा 302, 302/34 324 व 324/34– दोषसिद्धि –विवेचन–लीवर से अत्यधिक रक्तस्त्राव के कारण मृत्यु कारित हुई–अभिलेख पर यह दर्शित करने हेतु कोई साक्ष्य नहीं कि मृतक ने अपीलार्थियों को प्रकोपित किया–दोनों घटनाओं के मध्य 45 मिनिट का अन्तराल–दोनों अपीलार्थी मन्दिर से मृतक के घर साथ–साथ आये तथा दरवाजे पर आघात किये– जब उसने दरवाजा खोला तो उन्होंने अपराध कारित किया–पुलिस दूरभाषिक सन्देश पर गांव पहुंची जहां साक्षी एम ने लिखित रिपोर्ट पेश की जो धारा 162 दण्ड प्रक्रिया संहिता से बाधित नहीं कही जा सकती–साक्षियों ने घटना का विस्तृत विवरण बताया–उनके कथन प्रतिपरीक्षण में खण्डित नहीं किये जा सके–उन्हें पक्षपाती या हितबद्ध साक्षी नहीं कहा जा सकता–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Dinesh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1416

Secs. 302 & 302/34– Conviction– Appreciation of–Fact that appellants P & K opened fire in order to strike terror in market and there after S fired on deceased, well proved beyond doubt–Trial Court arrayed the appellants after full satisfaction on the ground of evidence–Common intention of appellants well proved– Testimony of witnesses may not be discarded on the ground of relationship –Conviction sustained.

धारा 302 व 302/34 – दोषसिद्धि – विवेचन–यह तथ्य कि अपीलार्थियों पी तथा के ने आंतक फैलाने के क्रम में गोलियाँ दागी तथा उसके बाद एस ने मृतक को गोली मारी, सन्देह से परे प्रतिपादित–विचारण न्यायालय ने पेश किये गये साक्ष्यों के आधार पर पूर्ण सन्तुष्टि के पश्चात अपीलार्थियों को लिप्त किया– अपीलार्थियों का सामान्य आशय भलि–भान्ति प्रतिपादित हुआ–साक्षीगणों की परिसाक्ष्य को उनके निकट सम्बन्धी होने के आधार पर नहीं नकारा जा सकता–दोषसिद्धि संवहित की।

Pintoo @ Kamal Kishore & Anr. vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 1296

Secs. 302 & 302/34 – Murder– Conviction –Appreciation of evidence – As per testimony of eye witnesses, accuseds co-jointly inflicted multiple blows –Testimony found reliable & corroborated with medical evidence –Weapons recovered at the instance of accuseds–15 injuries sustained by deceased, out of them four were dangerous for life – No iota of evidence that accuseds were provoked by deceased –Intention of all accused to oust deceased from the field and running towards him and inflicting repeated blows clearly indicates that their motive was to kill the deceased –Held, trial Court was justified in convicting the appellants.

धारा 302 व 302/34–हत्या–दोषसिद्धि–साक्ष्य का विवेचन–चक्षुदर्शी साक्षी की परिसाक्ष्य के अनुसार अभियुक्तों ने संयुक्त रूप से मृतक पर प्रहार किये –परिसाक्ष्य विश्व सनीय एवं चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित पाई गई–अभियुक्तों की निशानदेही से हथियार बरामद किये गये–मृतक द्वारा 15 चोटें संवहित की गई जिनमें से चार जीवन के लिए प्राणघातक थी–अभियुक्तों का मृतक को खेत से बेदखल करना.उसकी तरफ भागना एवं बारम्बार प्रहार करने का आशय स्पष्ट रूप से इंगित करता है कि उनका आशय मृतक को मारना था–निर्धारित, विचारण न्यायालय अभियुक्तों को दोषसिद्ध करने में न्यायसंगत था।

Deva @ Devi Lal vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)71

Sec. 302, 302/34 & 307/34–Conviction–Appreciation of– Duspute regarding the boundary – Incident occurred because of certain portion of the fencing dismentled by prosecution party–At this time, the accuseds were having the right of private defence of property but it did not remain continued during whole incident–Accused D was armed with iron jai and other were armed with wooden jai– Deceased sustained three head injuries–Testimony of PW 13 found reliable and his presence at the place of incident found natural–Held, conviction was justified.

धारा 302, 302/34, 307/34–दोषसिद्धि– विवेचन – दीवार के सम्बन्ध में विवाद–अभियोजन पक्ष द्वारा कुछ तारबन्दी को ध्वस्त करने के कारण घटना घटित हुई–इस समय अभियुक्तों को सम्पत्ति की रक्षा का निजी प्रतिरक्षा का अधिकार प्राप्त था लेकिन यह सम्पूर्ण घटना क्रम के दौरान अस्तित्व में नहीं रहा–अभियुक्त डी लोहे की जई से युक्त था तथा अन्य लकड़ी की जई से युक्त थे–मृतक को सिर की तीन चोटें लगी–पीड़ 13 की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पाई गई तथा घटना स्थल पर उसकी उपस्थिति प्राकृतिक थी–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Dal Das & Ors. vs. State—2009(3)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1042=2009(2)RCr.D(Raj.) 207 =2009(1)Cr.LR (Raj.)612

Conviction–Altered

Secs. 302, 302/34, 324 & 323–Conviction & sentence–Incident occurred in all of sudden & single injury caused by accused R–No previous enmity–No common intention or premeditation–Neither undue adventage taken nor acted in cruel manner by accused–Held, accused R is liable to be convicted u/s. 304 Pt II instead of Sec. 302–Charge u/s. 302/34 against other accuseds also set aside.

धारा 302, 302/34, 324व323–दोष सिद्धि एवं सजा–घटना अकस्मात घटित हुई तथा अभियुक्त आर द्वारा एकल चोट कारित की गई–कोई पूर्व शत्रुता नहीं–कोई सामान्य आशय या पूर्व तैयारी नहीं–अभियुक्तों द्वारा न तो नाजायज फायदा उठाया गया न ही क्रूर तरीके से व्यवहार किया गया–निर्धारित, अभियुक्त आर धारा 302 के बजाय धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अन्य अभियुक्तों के विरूद्ध भी धारा 302/34 के अन्तर्गत आरोप अपास्त किये।

Ram Niwas & Ors. vs. State of Raj.—2006(3) CJ(Cri)(Raj.)1490=2006(3)RLW(Raj.)1912=2006 (3)WLC(Raj.)675

Secs. 302, 302/34 & 341– Conviction – Proper section – Incident occurred in suden fight– Appellant G caused single knife injury on the chest of deceased – As per medical evidence, infection found in peritoneal membrane and death was possible due to this reason–Held, appellant G is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I–Conviction of T set aside.

धारा 302, 302/34 व 341–दोषसिद्धि– उचित धारा–घटना आकस्मिक झगड़े में घटित हुई–अपीलार्थी जी ने मृतक के सीने में चाकू से एकल क्षति पहुँचाई–चिकित्सकीय साक्ष्य के अनुसार पेरीटोनियल मेमग्रेन्स में सक्रंमण पाया गया तथा इस कारण से मृत्यु सम्भव थी–निर्धारित, अपीलार्थी जी धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–टी की दोषसिद्धि अपास्त की।

Govind Ram & Anr. vs. The State of Raj.—2008 (4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1466

Secs. 302 & 302/34– Conviction –Sustainability & Proper Section– Allegation that S & D caught hold the deceased and V inflicted single injury by knife – Neither this fact nor the names of S & D shown in FIR–No material to involve S & D in crime–Held, they are entitled to be acquitted –Act of V proved, however, falls in ambit of Sec. 304 Pt. I & his conviction altered.

धारा 302 व 302/34– दोषसिद्धि–संवहनीयता एवं उचित धारा–यह अभियोग कि ए तथा डी ने मृतक को पकड़ा तथा वी ने चाकू से एकल चोट कारित की–न तो इस तथ्य को न ही एस व डी के नामों को प्राथमिकी में दर्शाया – एस तथा डी को अपराध में लिप्त करने वाली कोई सामग्री नहीं–निर्धारित, वे दोषमुक्ति के

हकदार हैं–वी का कृत्य प्रमाणित हुआ लेकिन धारा 304– खण्ड प्रथम की परिधि में आता है–उसकी दोषसिद्धि परिवर्तित की।

Shoukat Ghoshi & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)495=2008(1) RCr.D (Raj.) 534

Secs. 302, 302/34 & 323/34–Conviction–Proper Section–Three injuries sustained by the deceased, out of them one was fatal–Each accused inflicted one blow–Prosecution case established beyond doubt with the help of testimony of prosecution witnesses and medical evidence–Lathies recovered at the instance of accused, found blood stained–Minor contradictions in prosecution has no significance –Intention of accuseds also proved – Held, prosecution case established well, however, looking the injuries inflicted, accused B who caused the fatal injury, is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I/34 and others are liable to be convicted u/s. 323/34.

धारा 302, 302/34 व 323/34– दोषसिद्धि–उचित धारा–मृतक द्वारा तीन चोटें संवहित की गई उनमें से एक घातक थी प्रत्येक अभियुक्त ने एक प्रहार किया – अभियोजन साक्षीगणों एवं चिकित्सकीय परिसाक्ष्य की मदद से अभियोजन मामला संदेह से परे प्रतिपादित–अभियुक्त की निशानदेही से बरामद लाठी पर रक्त के धब्बे पाये गये–अभियुक्तों का आशय भी प्रमाणित हुआ–निर्धारित, अभियोजन मामला प्रतिपादित हुआ लेकिन कारित चोटों को देखते हुए अभियुक्त बी जिसने घातक चोट कारित की धारा 304 खण्ड प्रथम सपठित 34 से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है तथा अन्य 323/34 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं।

Brij Lal & Anr. vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)221

Secs. 302 & 302/34–Conviction – Proper Section–Hot talk between parties due to dispute of firing crackers –Appellant came out from home and indulged in hot talks – During the course, he braught sharp edged chisel from his house and gave a blow to deceased–Deceased was trying to pacify the parties–No intention to cause death–Incident occurred in heat of moment and sudden provocation–Held, offence falls in perview of Sec. 304 Pt. II–Conviction altered and sentence reduced accordingly.

धारा 302 व 302/34–दोषसिद्धि–उचित धारा –पटाखे जलाने को लेकर पक्षकारों के मध्य गरमा-गरमी–अपीलार्थी घर से बाहर आया व गरमा-गरमी में शामिल हुआ–इसके दौरान वह अपने घर से तेज धार वाली राम्पी लाया तथा मृतक पर एक प्रहार किया–मृतक पक्षकारों के शमित करने का प्रयास कर रहा था–घटना भाविक क्षणावेश एवं आकस्मिक प्रकोपन में हुई–निर्धारित, अपराध धारा 304 खण्ड द्वितीय की परिधि में आता है दोषसिद्धि अन्तरित की व तदनुसार दण्डादेश घटाया।

Hansmukh & Anr. vs. State of Raj.—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1061

Secs. 302 & 302/34–Conviction–Pro per Section–No prior enmity between parties –Deceased went to house of appellant–Dispute regarding the loan given by appellant– Altercation between appellant & deceased– Appellant inflicted head injury with blunt weapon in the heat of passion–Held, he is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II–No evidence that other accu- seds shared common intention –They acquitted.

धारा 302 व 302/34–दोषसिद्धि–उचित धारा –पक्षकारों के मध्य कोई पूर्व शत्रुता नहीं–मृतक अपीलार्थी के घर गया–अपीलार्थी व मृतक के मध्य गरमा गरमी–अपीलार्थी ने भावावेश में भौतरे हथियार से सिर की चोट कारित की–निर्धारित, वह धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–कोई साक्ष्य नहीं कि अन्य अभियुक्तों का समान्य आशय था–उन्हें दोषमुक्त किया।

Badri Narayan & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1337

Secs. 302, 302/34–Conviction– Proper section– Accuseds belaboured the deceased, hot exchange of abuses between accused &

deceased– Sudden provocation –Both appellant and deceased were under the influence of liquor–Accused S caused single knife injury–Held, he is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I instead of Sec. 302–No evidence that appellant B was having intention to cause death–He is liable to be convicted u/s. 341–Ordered accordingly.

धारा 302, 302/34 व 341–दोषसिद्धि– उचित धारा–अभियुक्तों ने मृतक के साथ मारपीट की–अभियुक्तों व मृतक के मध्य गरमा–गरमी हुई–आकस्मिक प्रकोपन –अपीलार्थी गण व मृतक दोनों शराब के नशे में थे–अभियुक्त एस ने चाकू से एकल चोट कारित की –निर्धारित, वह धारा 302 के स्थान पर धारा 304 खण्ड I से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–कोई साक्ष्य नहीं कि अपीलार्थी बी का मृत्यु कारित करने का सामान्य आशय था–वह धारा 341 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है।

Suraj & Anr. vs. The State of Raj.—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1609

Secs. 302, 302/34, 302/149–Arm Act, 1959–Sec. 3/25–Conviction–Proper Section – Quarrel between the accused and deceased in connection with cricket match between India and Pakisthan–Both the accuseds came,- A-2 gave threat and A-1 fired single gun shot–Neither acted in cruel or unusual manner nor undue advantage taken –Held, act of accused A-1 falls in ambit of exception IV of of Sec. 300 and he is liable to be punished u/ s. 304 Pt. I–No evidence that A-1 & A-3 hatched conspiracy or shared common intention-They were rightly acquitted from the charge u/s. 302–Conviction of A-1 & A-2 u/s. 3/25 of Arms Act upheld & sentenced accordingly.

धारा 302, 302/34, 302/149–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25–दोषसिद्धि–उचित धारा–अभियुक्त व मृतक के बीच भारत–पाकिस्तान के मध्य क्रिकेट मेच के सम्बन्ध में झगड़ा–ए-2 ने धमकी दी तथा ए-1 ने एक गोली चलाई–न तो निदर्यी या अप्राकृतिक तरीके से व्यवहार किया न ही अवांछित लाभ लिया –निर्धारित, अभियुक्त ए-1 का कृत्य धारा 300 के अपवाद 4 की परिधि में आता है तथा वह धारा 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–ए-2 तथा ए-3 द्वारा आपराधिक षड्यन्त्र या सामान्य आशय में भाग लेने की कोई साक्ष्य नहीं– वे धारा 302 के अपराध से सही दोषमुक्त किये गये थे– ए-1 व ए-2 की धारा 3/25 आयुध अधिनियम के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की तथा तदनुसार दण्डादेश दिया।

Daud Khan vs. State—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 449

Conviction– Partly Set Aside

Secs. 302 & 302/34–Conviction– Against whom sustainable –Homicidal death– Appellant 'H' threatened the mother of deceased – Deceased was last seen in company of 'H'– He also raised the false plea of alibi– Motive to commit murder also proved – Testimony of prosecution witnesses found corroborated and might not be shettred–False statements of 'H' provided additional link in the chain of circumstances–Held, 'H' was rightly convicted, however, prosecution could not establish that appellants J & R were with H–They acquitted.

धारा 302 व 302/34–दोषसिद्धि–किसके विरूद्ध संवहनीय–मानववध–अपीलार्थी एच ने मृतक की माता को धमकाया–मृतक अन्तिम बार एच के साथ देखा गया था–उसने अन्यत्र होने का मिथ्या अभिवाक् भी पेश किया–हत्या करने का आशय भी प्रमाणित –अभियोजन साक्षीगणों की परिसाक्ष्य अनुसमर्थित पायी गई तथा खण्डित नहीं की जा सकी–एच के मिथ्या कथनों ने परिस्थितियों की श्रखंला में अतिरिक्त कड़ियां जोडी–निर्धारित, एच को सही दोषसिद्ध किया गया था–अपीलार्थी जे तथा आर एच के साथ थे, अभियोजन प्रतिपादित नहीं कर सका–उन्हें दोषमुक्त किया।

Jagdish vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cr.) (Raj.)(DB)1244

Secs. 302, 302/34 & 450– Conviction– Maintainability –Four accused– Allegation in FIR that appellant B & G attacked by swords

on deceas ed while he was sitting in his shop -Subsequently in trial, appellants R & K also impleaded and alleged that they were also standing armed with swords -Though eye-witness was relative of deceased, yet his testimony found reliable *qua* the appellants B & G and also found corroborated with medical evidence & recovery of weapons- Held, appellant B & G were rightly convicted, however, appellants R & K are entitled to get benefit of doubt-Their conviction set aside.

धारा 302, 302/34 व 450–दोषसिद्धि–पोषणीयता –चार अभियुक्त–प्राथमिकी में यह आरोप कि अभियुक्त बी तथा जी ने मृतक पर तलवारों से हमला किया जब वह अपनी दुकान पर बैठा था–तत्पश्चात विचारण में आर तथा के को भी लिप्त किया गया तथा यह आरोप लगाया गया कि वे तलवारों से लेस होकर पीछे खड़े थे–यद्यपि चक्षुदर्शी साक्षी मृतक का रिश्तेदार था लेकिन उसकी परिसाक्ष्य अपीलार्थी बी तथा जी के विरूद्ध विश्वसनीय तथा चिकित्सकीय साक्ष्य एवं हथियारों की बरामदगी से अनुसमर्थित पायी गई–निर्धारित, अपीलार्थी बी तथा जी सही दोषसिद्ध किये गये लेकिन अपीलार्थी आर तथा के संदेह के लाभ के हकदार हैं–उनकी दोषसिद्धि अपास्त की।

Bhima @ Bhim Raj & Ors. vs. State of Raj.— 2007(2)CJ(Cri)(Raj.)519

Secs. 302, 302/34, 302/120-B- Murder - Conviction-Circumstantial evidence- Appreciation of-Illicit relations between deceased and appellant -Dead body recovered from open plot of S-Appellants's house is adjacent to plot-Possibility of throwing the dead body in open plot-Socks & shoes of deceased recovered from the house of appellant-Her sari also found blood stained-Prosecution well established the circumstance that deceased went to house of appellant after receiving her telephone call- Held, appellant was righty convicted-No evidence found against respondents no. 1 to 3-They were rightly acquitted.

धारा 302, 302/34, 302/120-ख–हत्या–दोषसिद्धि –परिस्थितिजन्य साक्ष्य–विवेचन–मृतक व अपीलार्थिया के मध्य अवैध सम्बन्ध–मृत शरीर एस के खाली प्लॉट से बरामद किया गया–अपीलार्थिया का घर प्लाट से संलग्न–मृत शरीर को प्लॉट में फैंकने की सम्भावना–मृतक के मौजे एवं जूते अपीलार्थिया के घर से बरामद–उसकी साड़ी भी रक्त रंजित पाई गई–अभियोजन ने अपीलार्थिया की टेली फोन कॉल आने के पश्चात मृतक के उसके घर जाने की परिस्थिति को अच्छी तरह से प्रतिपादित किया–निर्धारित, अपीलार्थिया को सही दोषसिद्धि किया गया था–प्रत्यर्थी 1 से 3 के विरूद्ध कोई साक्ष्य नहीं पायी गई–उन्हें सही दोषमुक्त किया गया था।

Sumitra (Smt.) vs. The State of Raj.—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1085 =2008(2) RCr.D(Raj.) 404

Secs. 302, 302/34 & 447–Conviction – Sustainability–Fact of gun-shot given by appellant B proved beyond doubt–He was seen by witnesses running from field–315 bore gun recovered from appellant B & revolver recovered from MI–Held, guilt of B proved beyond doubt –No convincing and consistent evidence against other appellants–Possibility of false implication of them–Their conviction set aside.

धारा 302, 302/34 व 447–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अपीलार्थी बी द्वारा गोली मारे जाने का तथ्य संदेह से परे प्रमाणित–वह घटना के बाद खेत से भागते हुए साक्षीगणों द्वारा देखा गया–अपीलार्थी से 315 बोर बंदूक व अभियुक्त एम.आई से रिवाल्वर की बरामदगी –निर्धारित, बी का अपराध संदेह से परे साबित हुआ–अन्य अपीलार्थियों के विरूद्ध कोई ठोस एवं विश्वसनीय साक्ष्य नहीं–उन्हें मिथ्या फंसाने की संभावना–उनकी दोषसिद्धि अपास्त की।

Barkat Ali and Anr. vs. State of Rajasthan 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)558

Conviction– Set aside

Secs. 302 & 302/34–Conviction–Sustainability–Version of prosecution witnesses found hear-say–No direct evidence of occurrence–FSL report regarding the blood stained

lathi also not adduced–Exculpacting statements of witnesses–Held, trial Court committed menifist error in convicting the accused-appellants.

धारा 302 व 302/34–दोषसिद्धि– संवहनीयता–अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य अनुश्रुत पाई गई–घटना की कोई सीधी साक्ष्य नहीं–रक्त रंजित लाठी की बरामदगी से सम्बंधित एफ.एस. एल. रिपोर्ट पेश नहीं की– साक्षियों के दोषमोचन युक्त कथन–निर्धारित, विचारण न्यायालय ने अभियुक्त–अपीलार्थियों को दोषसिद्ध करनें में जबरदस्त त्रुटि की है।

Vishram & Anr. vs. State of Rajasthan—2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)251=2007(1)RCC(Raj.)29=2007 (1)WLC(Raj.)426

Secs. 302, 302/34 & 394–Murder–Conviction & sentence–Sustain ability–Circumstantial evidence–Appreciation of–Last seen of appellant with deceased not established–Weapon recovered after seven days of incident from the room of appellant, but prosecution failed to establish that the room was locked and the key was in possession of appellant–Whether the chhura was stained with human blood, also not proved–Motive behind the incident to snatch money from deceased also not proved–Held, mere evidence of absconding of appellant not help to prosecution to establish the guilt of accused because of weak link in the chain of circumstances–Conviction set aside.

धारा 302, 302/34 व 394–हत्या–दोषसिद्धि एवं सजा–संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–का विवेचन–अपीलार्थी का मृतक के साथ अंतिम बार देखा जाना प्रतिपादित नहीं–घटना के सात दिन बाद अपीलार्थी के कमरे से हथियार बरामद हुआ लेकिन अभियोजन यह प्रतिपादित करने में असफल रहा कि कमरा ताला बंद था तथा चाबी अभियुक्त के कब्जे में थी–यह साबित नहीं हुआ कि क्या छुरा मानव रक्त से रंजित था–घटना के पीछे मृतक से धन छीनने का आशय भी प्रमाणित नहीं हुआ–निर्धारित, केवल अपीलार्थी का फरार होना अभियोजन को अपराध सिद्ध करने में कोई मदद नहीं करता क्योंकि परिस्थितिजन्य श्रृंखला की कड़ियॉं दुर्बल हैं–दोषसिद्धि अपास्त की।

Nanu Khan vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1465=2007(1)Cr.LR(Raj.)375

Secs. 302, 302/34 & 376(2)–Conviction–Propriety–Gang rape & homicidal death of prosecutrix's husband –Mazor discrepencies in prosecution case–Conduct of prosecutrix was unnatural & suspicious–Her testimony totally discredited in cross-examination–No evidence on record that she was subjected to rape–Held, it seems that trial Court obessed by the gravity of offence & recorded conviction–Conviction set aside.

धारा 302, 302/34 व 376 (2)–दोषसिद्धि–औचित्य–सामूहिक बलात्संग व अभि योक्त्री के पति का आपराधिक मानव वध–अभियोजन मामले में भारी असंगतताएं–अभियोक्त्री का आचरण अप्राकृतिक व संदिग्ध–प्रतिपरीक्षण में उसकी परिसाक्ष्य पूर्णतया अविश्वसनीय–अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि उसके साथ बलात्संग किया गया– निर्धारित, ऐसा प्रतीत होता है कि विचारण न्यायालय अपराध की गुरूता से तप्त हो गया तथा दोषसिद्धि अभिलिखित की–दोषसिद्धि अपास्त की।

Ramesh & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1339=2007(1)RLW(Raj.) 550

Secs. 302 & 302/34–Conviction–Sustainability–Testimony of eye witness found unreliable–He improved his version–His conduct was also unnatural–He didn't tell about the incident for whole night–Mere recovery of danda from accused which was not found blood stained–Case based on direct evidence but the direct evidence are not supporting the prosecution case–Held, conviction is not sustainable & set-aside.

धारा 302 व 302/34–दोषसिद्धि– संवहनीयता – चक्षुदर्शी साक्षी की परिसाक्ष्य अविश्वसनीय पाई गई–उसने अपने दृष्टिकोण में सुधार किया–उसका व्यवहार भी अप्राकृतिक पाया गया–उसने सम्पूर्ण रात्रि तक घटना

के बारे में किसी को नहीं बताया–अभियुक्त से केवल दण्ड की बरामदगी जो रक्त रंजित नहीं पाया गया–मामला प्रत्यक्ष साक्ष्य पर आधारित लेकिन प्रत्यक्ष साक्ष्य अभियोजन मामले का समर्थन नहीं कर रहे–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Ganga Ram & Anr. vs. State of Rajasthan—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1675=2009(2)Cr.LR (Raj.) 1005=2009(2) RCC 846

Secs. 302 & 302/34–Conviction– Sustainability–Alleged eye witnesses are not the witnesses of occurrence and their testimony cannot be believed–Three eye witnesses stated that blood spread on field– Neither blood found near the dead body nor blood smeared soil was recovered by the investigation officer–It is doubtful that the occurrence took place in the disputed field–Witness N stated that he hugged the dead body but his blood stained clothes not recovered– Statements of witnesses recorded after a long delay–Prior enmity between parties due to land dispute–Possibility of false implication cannot be ruled out–Conviction set aside.

धारा 302 व 302/34–दोषसिद्धि–संवहनीयता –अभिकथित चश्मदीद साक्षी घटना के चक्षुदर्शी साक्षी नहीं है तथा उनकी परिसाक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता–तीन चक्षुदर्शी साक्षियों ने कथन किया कि उन्होंने खेत में रक्त बिखरा हुआ देखा था–न तो शव के पास रक्त पाया गया न ही अन्वेषण अधिकारी द्वारा रक्त रंजित मिट्टी बरामद की गई–यह संदिग्ध है कि घटना विवादित खेत में हुई–साक्षी एन ने कहा कि उसने शरीर को उठाया लेकिन अन्वेषण अधिकारी द्वारा उसके रक्त रंजित वस्त्र बरामद नहीं किये गये–साक्षियों के कथन दीर्घ विलम्ब के पश्चात अभिलिखित किये गये–पक्षकारों के मध्य भूमि विवाद के कारण पूर्व शत्रुता–मिथ्या लिप्त करने की सम्भावना को नकारा नहीं जा सकता–दोषसिद्धि अपास्त की।

Hari & Ors. vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)22=2010(1)WLC (Raj.) 9

Secs. 302 & 302/34–Conviction– Sustainability & proper section– Appellant N is the neighbour of deceased –He gave a knife blow on the chest of deceased, while taking liquor with him– Dispute arose suddenly due to some transaction, otherwise both parties were living together happily– Probability that appellant might have frightened the deceased with a knife and in that situation, he inflicted injuries–Held, he is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II instead of Sec. 302–Sentence reduced accordingly–Prosecution failed to prove anything except of presence of appellant S–Held, she is entitled to be acquitted.

Naku & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)596=2008(1)Cr.LR(Raj.)598 = 2008(3) RCC 1140 = 2008 (2) WLN(Raj.) 348=2008 RAF(Raj.)114

Secs. 302 & 302/34 – Conviction– Sustainability–Eye witness PW 9 stated that he saw a white mare running from the spot of occurrence –He didnot say anything about the presence of appellants– His testimony was found doubtful–Presence of other eye-witnesses in also doubtful-FSL report is also not reliable–Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 302 व 302/34–दोषसिद्धि– संवहनीयता –चक्षुदर्शी साक्षी पीड़ 9 ने कथित किया कि उसने घटना स्थल से एक सफेद घोडी को भागते हुए देखा–उसने अपीलार्थियों की उपस्थिति के विषय में कुछ नहीं कहा –उसकी परिसाक्ष्य सन्देहपूर्ण पायी गई– अन्य चक्षुदर्शी साक्षियों की उपस्थिति संदिग्ध है–विधि विज्ञान प्रतिवेदन भी विश्वसनीय नहीं है–निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Mothu Singh & Anr. vs. State of Raj.—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1157 = 2010(2) Cr.LR (Raj.) 1007

Secs. 302 & 302/34–Death by burning–Conviction based on dying declaration – Dying declaration was found doubtful – No certificate of fit mental state obtained–Dying declaration recorded after few days of incident–No post mortem report–No investigation con-

ducted till six months –Only eye witness, the sister of deceased turned hostile–Held, appellant is entitled to be acquitted.

धारा 302 व 302/34–जलने से मृत्यु–दोषसिद्धि मृत्युकालिक कथन पर आधारित– स्वस्थ मनःस्थिति का प्रमाण पत्र प्राप्त नहीं किया–कोई शव परीक्षण प्रतिवेदन नहीं–छः माह तक कोई अनुसंधान नहीं किया–एकल चक्षुदर्शी साक्षी मृतका की बहिन प्रतिकूल घोषित हुई–निर्धारित, अपीलार्थी दोषमुक्त किये जाने योग्य है।

Somoti & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)981=2008(3)RCr.D(Raj.)604=2008 (1) Cr.LR (Raj.) 488

Secs. 302 & 302/34–Conviction– Sustainability–Conviction based on dying declaration – Dying declaration recorded by Investigation Officer under the mysterious circumstances– Rule 6.22 of Rajasthan Police Rules not complied –Held, dying declaration suffers with infirmities, hence appellants are entitled to get benefit of doubt–Conviction set aside.

धारा 302 व 302/34–दोषसिद्धि–संवहनीयता–दोषसिद्धि मुत्युकालिक कथन पर आधारित–मृत्युकालिक कथन संदिग्ध परिस्थितियों के अन्तर्गत अभिलिखित किया गया– राजस्थान पुलिस नियमों के नियम 6.22 की पालना नहीं–निर्धारित, मृत्युकालिक कथन दुर्बलताओं से ग्रसित है तथा अपीलार्थी सन्देह के लाभ के हकदार हैं–दोषसिद्धि अपास्त की।

Deepak Chikna @ Deepu vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cr.)(Raj.)(DB)59=2008(1) RCr.D(Raj.) 522

Secs. 302 & 302/34–Arms Act, 1959 –Secs. 3/25, 5/27–Conviction–Propriety–No one named in FIR as accused –Guns recovered not belonging to accused–Recovered one gun was belonging to deceased and other was belonging to the joint owners of land– According to FSL report, 303 rifle and 12 bore gun were fired– Empty cartridge also recovered –But gun not found in serviseable condition –Fact of last seen of accused with appellants also not established –Motive also not proved –Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 302 व 302/34–आयुध अधि नियम, 1959–धारा 3/25, 5/27–दोषसिद्धि– औचित्य –प्राथमिकी के किसी अभियुक्त को नामित नहीं किया गया–बरामद बन्दूकें अभियुक्तों से सम्बन्धित नहीं–बरामद एक गन मृतक से सम्बन्धित तथा अन्य जमीन के सह स्वामियों से सम्बन्धित–विधि विज्ञान प्रयोगशाला के अनुसार 303 राइफल तथा 12 बोर बन्दूक से फायर किये गये थे–खाली कारतूस भी बरामद किये गये–लेकिन गन कार्यरत अवस्था में नहीं पाई गई–मृतक के अपीलार्थियों के साथ अन्तिम बार देखे जाने का तथ्य प्रमाणित नहीं–आशय भी प्रमाणित नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Gurdeep Singh vs. The State of Raj.—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)308

Secs. 302, 302/114, 449–Arms Act, 1959 –Secs. 3/25 & 27(2)–Conviction– Sustainability –Prosecution failed to establish that the dying declaration was made by deceased–Non compliance of provisions of Rule 6.22–Statements of eye witnesses found full with contradictions and improvements –They cannot be believed as eye witnesses –Prosecution failed to prove that the shot was fired by the recovered pistol and the recovered pallot was fired–Conduct of eye witnesses during the incident, noticed as unnatural and suspicious –No explanation given by prosecution for suppressing the ballistic expert's report–Held, story narrated by prosecution is wholly doubtful and accused-appellant is entitled to be acquitted.

धारा 302, 302/114, 449–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25 व 27(2)–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियोजन यह प्रमाणित करने में असफल रहा कि मृत्युकालिक कथन मृतक द्वारा किया गया था–नियम 6.22 की अपालना–चक्षुदर्शी साक्षियों के कथन विरोधाभासों एवं संशोधनों से भरे हुए पाये गये–उन पर चक्षुदर्शी साक्षी होने का विश्वास नहीं किया जा सकता – अभियोजन

यह साबित करने मे असफल रहा कि गोली बरामद पिस्तोल से चलाई गई थी तथा बरामद की गई गोली ही चलाई गई थी–घटना के दौरान चक्षुदर्शी साक्षियों का व्यवहार अप्राकृतिक एवं संदिग्ध नोट किया गया–प्रक्षेपी विशेषज्ञ का प्रतिवेदन छुपाने के लिए अभियोजन द्वारा कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया गया–निर्धारित, अभियोजन द्वारा बतायी गई कहानी पूर्णतया संदिग्ध है तथा अभियुक्त दोषमुक्ति का हकदार है।

Raju @ Rajkumar vs. State of Raj.—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)187=2009(1)RCr.D(Raj.)390 = 2009(2)RLW(Raj.)1341=2009(1)RLR670=2009 RAF (Raj.)(Supp.) 86

Secs. 302, 302/34, 323 & 323/34– Conviction – Sustainability– Prior enmity between parties due to dispute of way and water– Deceased consumed the liquor in good quantity before incident – Witnesses suppressed the material evidence and several infirmities were found in their testimony–As per evidence on record, appellants inflicted the injuries in order to exercising the right of private defence–Held, they are entitled to be acquitted.

धारा 302, 302/34, 323, 323/34– दोषसिद्धि–संवहनीयता–रास्ते तथा पानी के विवाद के कारण पक्षकारों के मध्य पूर्व शत्रुता–मृतक ने घटना से पूर्व खूब शराब पी–साक्षियों ने तात्विक साक्ष्य छुपाई तथा उनकी परिसाक्ष्य में बहुत सी दुर्बलताएँ पाई गई–अभिलेख पर विद्यमान साक्ष्य के अनुसार अपीलार्थियों ने निजी प्रतिरक्षा के अधिकार के प्रयोग के क्रम में क्षतियाँ कारित की –निर्धारित, वे दोषमुक्त किये जाने के हकदार हैं।

Mahendra Kumar & Ors. vs. State—2010 (2)CJ (Cri.)(Raj.)827

Secs. 302, 302/34, 341 & 148– Conviction of seven accuseds–Sustainable against whom–Accused Meh- boob inflicted knife blow and accused Munna inflicted gupti blow–These weapons were recovered at their instance –Blood of group B was found on the clothes of deceased and recovered weapons –They were having com mon intention to kill the deceased– Another five accuseds were armed with weapons but they didnot use the weapons–No specific overt-act by remaining accuseds–Held, they are entitled to be acquitted–Appellant Meh- boob and Munna are liable to be convicted u/s. 302/34.

धारा 302, 302/34, 341 व 148–सात अभियुक्तों की दोषसिद्धि–किसके विरूद्ध संवहनीय–अभियुक्त महबूब ने चाकू से चोट कारित की तथा अभियुक्त मुन्ना ने गुप्ती से प्रहार किया–ये हथियार उनकी निशानदेही से बरामद किये गये–मृतक के कपड़ों एवं बरामद हथियारों पर बी वर्ग का रक्त पाया गया–अन्य पांच अभियुक्त हथियारों से सज्जित थे लेकिन उन्होंने इनका का प्रयोग नहीं किया–शेष अभियुक्तों द्वारा कोई विशिष्ट कृत्य नहीं–निर्धारित, वे दोषमुक्त किये जाने योग्य हैं– अपीलार्थी महबूब व मुन्ना धारा 302/34 के अन्तर्गत दोषसिद्धि किये जाने योग्य है।

Mehboob vs. The State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1428

Death Sentence –Reduced

Secs. 302, 302/34, 380 & 449– Arms Act, 1959–Secs. 4/25– Conviction – Death sentence–Maintainability –Both the accused came together armed with knife and sooliya while the deceased and her two daughters were alone in house–Forty six blows given to deceased by knife and sooliya–They also attempted to set ablaze the dead body and two alive children by removing the gas pipe –Testiminy of child witnesses found corroborated with the medical evidence and testimony of neighours– Weapons and blood stained clothes recovered at the instance at appellants– Held, they were rightly convic ted however, no rarest of rare case for warranting the death sentence –Sentence reduced upto life imprisonment.

धारा 302, 302/34, 380 व 449– आयुध अधिनियम, 1950–धारा 4/25–दोषसिद्धि–मृत्युदण्ड– पोष णीयता–दोनों अभियुक्त चाकू एवं सूलिया से लेस होकर

आये, जब मृतका अपनी दो पुत्रियों के साथ घर में अकेली थी– मृतका पर सूलिया एवं चाकू से 46 वार किये –उन्होंने मृतका के शव व उसकी दो जिन्दा पुत्रियों को गैस पाइप हटा कर जलाने का भी प्रयास किया–बाल साक्षी की साक्ष्य चिकित्सकीय साक्ष्य एवं पड़ोसियों की साक्ष्य से अनुसमर्थित पायी गई–अभियुक्तों की निशानदेही पर कपड़ों एवं हथियारों की बरामदगी–निर्धारित, वे सही दोषसिद्ध किये गये थे लेकिन मृत्युदण्ड स्थापित करने वाला विरले से विरला मामला नहीं– दण्डादेश को आजीवन कारावास तक न्यून किया।

Kunal & Anr. vs. State of Raj.—2007(2)CJ (Cri) (Raj.)626=2007(2)RCC(Raj.)452=2007(2)RLW (Raj.)1326

Sentence– Reduced

Secs. 302, 302 r/w 34, 436, 436/34 & 447–Conviction –Life sentence to all four accuseds–Appreciation of sentence – Charge proved beyond doubt –However, there was not motive to kill the deceased–Seven injuries caused by blunt weapons–Out of them, one proved sufficient to cause death–Who caused this injury, not traced out – Principle accused has been died – Held, in interest of justice, it will be proper to release all three appellants with reducing the sentence upto already undergone–Ordered accordingly.

धारा 302, 302 सपठित 34, 436, 436/34 व 447–दोषसिद्धि–चारों अभियुक्तों को आजीवन कारावास–दण्डादेश का विवेचन– आरोप सन्देह से परे प्रमाणित हुए–लेकिन मृतक को मारने का कोई आशय नहीं था–भौंतरे हथियारों से सात क्षतियाँ कारित की गई–उनमें से एक प्राणघातक सिद्ध हुई– यह क्षति किसने कारित की, पता नहीं चल पाया–मुख्य अभियुक्त की मृत्यु हो चुकी है– निर्धारित, न्यायहित में सभी तीनों अभियुक्तों को उनके दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून कर मुक्त करना उचित होगा–तदनुसार ओदश दिया।

Chandu Ram & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 158= 2008 RAF(Raj.)1

Secs. 302, 302/149
Acquittal– Maintained

Secs. 302, 302/149, 148 & 149– Acquittal – Appreciation of – Circumstantial evidence – Discrepency regarding the time of incident –Two prosecution witnesses turned hostile–Lathi was recovered at the instance of accused G but motbir witnesses of recovery were turned hostile– Prosecution didn't examined the witnesses of recovery of clothes–Two views possible–Held, acquittal was justified.

धारा 302, 302/149, 148 व 149– दोषमुक्ति –विवेचन–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–घटना के समय के सम्बन्ध में विरोधाभाष–अभियोजन साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए–लाठी अभियुक्त जी की निशानदेही से बरामद हुई लेकिन बरामदगी के मोतबिर साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए– अभियोजन ने वस्त्रों की बरामदगी के साक्षीगणों का परीक्षण नहीं किया–दो मत सम्भव– निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Raj. vs. Gulab Singh & Ors.—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)938=2010(1) Cr.LR (Raj.) 627= 2010(2) WLC (Raj.) 636

Secs. 302, 302/149, 307, 307/149, 147 & 148– Acquittal –Appreciation of–Firing took place from both sides–A person from the side of accused died at the spot–Prosecution withheld the genesis of incident and failed to explain the death of one person from the accused party–Three sets of evidence–Most of prosecution witnesses were declared hostile –Contradiction between oral and documentary evidence–Held, acquittal was justified.

धारा 302, 302/149, 307, 307/149, 147 व 148–दोषमुक्ति– विवेचन– दोनों पक्षों की तरफ से फायरिंग हुई–अभियुक्त पक्ष का एक व्यक्ति घटना स्थल पर मारा गया–अभियोजन ने घटना का उद्‌गम छिपाया व अभियुक्त पक्ष की तरफ से मारे गये एक व्यक्ति की मृत्यु का स्पष्टीकरण देने में असफल रहा–साक्ष्य के तीन सेट–अधिकांश अभियोजन साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए– मौखिक एवं दस्तावेजी साक्ष्य के मध्य विरोधाभाष – निर्धारित,दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Raj vs. Jhamoli—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.) (DB)1142=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)555= 2011(1)R.Cr.D. (Raj.)459

Secs. 302, 302/149, 323/149, 447, 451 & 120-B– Acquittal –Revision against–Most of eye-witnesses were declared hostile–Trial against main accused is pending–Petitioner is wife of deceased–If she was the eye witness of incident, she should be examined by prosecution during the trial–Parties have entered into compromise–No perversity or illegality is pointed out in the findings of acquittal–Interference declined.

धारा 302, 302/149, 323/149, 447, 451 व 120-ख–दोषमुक्ति–के विरूद्ध पुनरीक्षण–अधिकांश चक्षु दर्शी साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए–मुख्य अभियुक्त के विरूद्ध विचारण लम्बित है–प्रार्थिया मृतक की पत्नी है–यदि वह घटना की चश्मदीद साक्षी होती तो विचारण के दौरान अभियोजन द्वारा परीक्षित की जाती–पक्षकार समझौते में प्रविष्ठ हुए–दोषमुक्ति के निष्कर्षों में कोई दुर्बलता या अवैधता दर्शित नहीं की गयी–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Shimla Devi vs. State of Rajasthan & Ors.— 2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)675=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 256=2011(1)WLN(Raj.)532

Conviction– Partly Set aside

Secs. 302, 302/149, 323/149 & 148–Conviction of sixteen accuseds– Sustainable against whom–Prompt FIR–Plea of delay in sending the FIR negatived–Accuseds were known to prosecution witnesses hence identification parade was not needed–Deceased sustained five injuries–Injuries sustained on head proved fatal which were caused by accused J & C–It is not clear that remaining three injuries were caused by which accused–No evidence on record that other accuseds caused injury–Prosecution failed to establish that there was a common object of all the accuseds for committing murder–Injured witness did not named any one of accused in regard to injuries sustained by him–Held, appellants J & C are liable to be convicted u/s. 302, 323/149 & 148 whereas other appellants are entitled to be acquitted.

धारा 302, 302/149, 323/149, व 148–सोलह अभियुक्तों की दोषसिद्धि–किसके विरूद्ध संवहनीय है–तत्काल प्राथमिकी–मजिस्ट्रेट को प्राथमिकी विलम्ब से भिजवाने का अभिवाक नकारा–अभियुक्तगण अभियोजन साक्षियों की पहचान के थे अतः शिनाख्त परेड़ की आवश्यकता नहीं थी–मृतक ने पांच क्षतियां संवहित की–सिर पर संवहित की गयी क्षतियां घातक साबित हुई जो अभियुक्त जे व सी द्वारा कारित की गयी थी–यह स्पष्ट नहीं है कि शेष तीन क्षतियाँ किस अभियुक्त के द्वारा कारित की गयी थी–अभिलेख पर कोई साक्ष्य मौजूद नहीं कि अन्य अभियुक्तों ने कोई क्षति कारित की–अभियोजन यह प्रतिपादित करने में असफल रहा कि सभी अभियुक्तों का हत्या कारित करने का सामान्य आशय था–आहत साक्षी ने स्वयं के द्वारा संवहित चोटों के सम्बन्ध में किसी भी अभियुक्त को नामित नहीं किया – निर्धारित, अपीलार्थी जे व सी धारा 302, 323/149 व 148 से दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं जबकि अन्य अपीलार्थीगण दोषमुक्ति के हकदार हैं।

Hari Charan & Ors. vs. The State of Rajasthan— 2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)641=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 517

Secs. 302, 302/149, 324/149, 148–Conviction– Sustainable against whom?– Deceased was caused fire injury–This fact was found established by medical report and balistic expert's report–Reliable and consistent version of witnesses–Plea of defence that there was cross firing from both sides is not acceptable because no injury was sustained by accused party–Eighteen persons from complainant party sustained injuries–It cannot be held, that the right of private defence was existed–Fire arms were recovered at the instance of appellants S,G,K,M, & MR–Held, conviction of these appellants was justified –However, other appellants are entitled for acquittal.

धारा 302,302/149,324/149,148–दोषसिद्धि –किसके विरूद्ध संवहनीय – मृतक को आग्नेयाशस्त्र से क्षतियां कारित की गयी–यह तथ्य चिकित्सकीय प्रतिवेदन व प्रक्षेपी विशेषज्ञ के प्रतिवेदन से अनुसमर्थित पाया गया–साक्षियों का विश्वसनीय व स्थिर दृष्टिकोण–प्रतिरक्षा का यह अभिवाक कि दोनों पक्षों से गोलीबारी की गयी थी, स्वीकार्य नहीं है क्योंकि अभियुक्त पक्ष द्वारा कोई भी चोट संवहित नहीं की गयी–परिवादी पक्ष की तरफ से 18 व्यक्तियों ने क्षतियां संवहित की–यह नहीं कहा जा सकता है कि निजी प्रतिरक्षा का अधिकार विद्यमान था–अपीलार्थी एस, जी, के, एम तथा एमआर की निशानदेही से आग्नेयाशस्त्र बरामद किये गये–निर्धारित, इन अपीलार्थियों की दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–लेकिन अन्य अपीलार्थीगण दोषमुक्ति के हकदार हैं।

Subhash Chandra & Os. vs. State of Rajasthan —2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1493

<u>Conviction</u>– <u>Set aside</u>

Sec. 302, 302/149, 326/149, 148, 326, 307/149 – Conviction–Sustainability –Major inconsistency in the statements of prosecution witnesses in regard to the role of accuseds in inflicting the injuries, place of incident and how and when they reached there–All the witnesses who were interested witnesses made omissions, improvements and gave contradictory statements during the trial–Serious Injuries sustained by accuseds were not explained– Prosecution suppressed the genesis of the occurrence and the manner in which the incident took place–Place of occurrence was also changed by prosecution–Prosecution failed to prove the case beyond doubt–Conviction set aside.

धारा 302, 302/149, 326/149, 148, 326 व 307/149– दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियुक्तों द्वारा क्षतियाँ कारित करने में भूमिका अदा करने, घटना स्थल के बारे में तथा वे कब व कैसे घटना स्थल पर पहुंचे, के सम्बन्ध में वृहत असंगतता–सभी साक्षी जो हितबद्ध साक्षी थे ने विचारण के दौरान लोप व सुधार किया व विरोधाभाषी कथन किये–अभियुक्तों द्वारा संवहित गम्भीर क्षतियाँ स्पष्ट नहीं की गयी–अभियोजन ने घटना का मूल व उद्गम व घटना जिस तरीके से हुई, उसको छुपाया –अभियोजन द्वारा घटना स्थल भी परिवर्तित किया गया–अभियोजन सन्देह से परे मामला साबित करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।

Kanhaiya & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)701=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)236= 2011(1)RLW(Raj.)645

Secs. 302, 302/149, 325/149, 323/149 & 148–Conviction– Maintainability– Accuseds were unknown for the complainant and witnesses– Identification parade was held in jail in which they were not identified –Merely statements of complainant in Court that the accuseds present in Court were assail ents is not sufficient for recording conviction– Testimony of all witnesses was found doubtful–Incident might not have occurred in the manner stated by them–Motive was not established –Two accuseds has been already acquitted by trial Court from the offence u/ss. 120-B & 302, 307/109-Held, conviction is not justified and set aside.

धारा 302, 302/149, 325/149 व 323/149 व 148–दोषसिद्धि– पोषणीयता–अभियुक्तगण परिवादी तथा साक्षियों के लिए अज्ञात थे–जेल में शिनाख्त परेड़ आयोजित हुई जिसमें उनकी शिनाख्त नहीं हुई–परिवादी का न्यायालय में केवल यह कथन कि न्यायालय में उपस्थित अभियुक्त गण ही हमलावर थे, दोषसिद्धि अभिलिखित करने हेतु पर्याप्त नहीं है–साक्षीगणों की परिसाक्ष्य संदिग्ध पायी गयी–उनके द्वारा बताये गये तरीके से घटना घटित नहीं हो सकती थी–आशय प्रतिपादित नहीं हुआ–दो अभियुक्तों को विचारण न्यायालय द्वारा पहले से ही धारा 120-ख, 302, 307/109 के अपराध से दोषमुक्त किया जा चुका है–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं है एवं अपास्त की।

Hapu Ram & Ors. vs. The State of Raj.—2011(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)66

<u>Conviction</u>– <u>Sustained</u>

Secs. 302, 302/149, 324, 324/149, 323 &

341–Arms Act, 1959–Secs. 25(1-B)(b)– Conviction of two accuseds whereas another three were acquitted– Statements of witnesses cannot be said to be untrustworthy –They deposed the substratum of the prosecution story in a consistent way with other evidence, natural course of events, surrounding circumstances and inherent probabilities of the case–Motive was also proved–Incident took place near the house of deceased–Hence the statements of witnesses cannot be disbelieved on the ground that they were relatives bacause it was natural that they would be the first person to rescue the injured and deceased–Delay in sending FIR to Magistrate is also natural – Apellants J & S were having intention to cause death of deceased–Other accuseds came later on the spot– Held, findings of trial Court were justified.

धारा 302, 302/149, 324, 324/149, 323 व 341–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 25(1–बी)(बी)–दो अभियुक्तों की दोषसिद्धि जबकि तीन की दोषमुक्ति– साक्षियों के कथनों को अविश्वसनीय नहीं कहा जा सकता–उन्होंने संगत तरीके से अन्य साक्ष्यों, घटना के प्राकृतिक क्रम, परिदृश्यात्मक परिस्थितियों व घटना की स्वाभाविक सम्भाव्यताओं के साथ अभियोजन कहानी का विस्तृत वर्णन किया–आशय भी प्रमाणित हुआ–घटना मृतक के घर के पास घटित हुई अतः साक्षियों के कथनों को इस आधार पर अविश्वसनीय नहीं माना जा सकता है कि वे रिश्तेदार थे–क्यों कि यह स्वाभाविक था कि वे मृतक व आहत को बचाने वाले प्रथम व्यक्ति थे– मजिस्ट्रैट को प्राथमिकी भेजने में विलम्ब भी प्राकृतिक था–अपीलार्थी जे व एस मृतक की मृत्यु कारित करने का आशय रख रहे–अन्य अभियुक्त घटना स्थल पर बाद में आये–निर्धारित, विचारण न्यायालय के निष्कर्ष न्यायसंगत थे।

Jagdev @ Jagdish @ Jaggu Ram & Anr. vs. The State of Rajasthan.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)306

Secs. 302, 302/34, 323/34, 324/34 & 324 –Arms Act, 1959–Sec. 3/25–Conviction –Appreciation of–Appellant A-1 fired shot with katta and A–2 & A–3 caused injuries by sword–They committed the act in furtherance of common intention–No delay in lodging FIR–Testimony of injured witness PW-3 and PW-1 was found reliable, clear and cogent–Defective investigation cannot effect the core of prosecution case because it has been proved by the direct evidence and medical evidence–Held, conviction was justified.

धारा 302, 302/34, 323/34, 324/34 व 324– आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25–दोषसिद्धि –विवेचन – अपीलार्थी ए-1 ने कट्टे से फायर किया व ए-2 व ए-3 ने तलवार से चोटें कारित की–उन्होंने सामान्य आशय के अनुसरण में कृत्य किया–प्राथमिकी दर्ज करवाने में कोई विलम्ब नहीं–आहत साक्षी पीड़ 3 व साक्षी पीड 1 की परिसाक्ष्य विश्वसनीय स्पष्ट एवं ठोस पायी गयी–दूषित अन्वेषण अभियोजन मामले की जड़ों को प्रभावित नहीं कर सकता क्यों कि यह प्रत्यक्ष व चिकित्सकीय साक्ष्य से प्रतिपादित हो चुका है–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Akram & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1270=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)998=2011 (3)RLW(Raj.)2600

Conviction– Altered

Secs. 302, 302/149, 147, 341, 323, 324/ 149, 323/149–Conviction –Proper Section–Incident occurred suddenly and free fight ensued–No previous enmity–Two persons out of appellants also sustained injuries which might not be explained by prosecution–Appellant M gave three four lathi blow on the head of deceased–Held, he is liable to be convicted u/s. 304 Pt.-II–Others acquitted.

धारा 302, 302/149, 147, 341, 323, 324/149, 323/149–दोषसिद्धि –उचित धारा– घटना अकस्मात घटित हुई तथा खुली लड़ाई हुई–कोई पूर्व शत्रुता नहीं–अपीलार्थियों में से दो व्यक्तियों द्वारा भी चोटें संवहित की गई जिनका स्पष्टीकरण अभियोजन द्वारा नहीं दिया जा सका– अपीलार्थी एम ने मृतक के सिर पर लाठी से तीन चार प्रहार किये–निर्धारित, वह धारा 304 खण्ड

द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अन्य को दोषमुक्त किया।

Mahaveer & Ors. vs. State of Rajasthan —2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)994=2008(1)Cr.LR (Raj.) 526= 2008(2) WLC (Raj.) 86

Secs. 302, 302/34, 148–Conviction – Proper Section –Land dispute–Mutual fight between parties ensued when complainant party tried to desposses the accused party–Prosecution failed to explain the injuries sustained by accuseds–Genesis and origin of occurrence also suppressed –Accused G inflicted single injury on the head of deceased–Charge against accused R not proved beyond doubt–Held, G is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II instead of Sec. 302–Conviction of R set aside.

धारा 302, 302/34,148–दोषसिद्धि–उचित धारा –भूमि विवाद पक्षकारों के मध्य उन्मुक्त द्वन्द्व हुआ, जब परिवादी पक्ष ने अभियुक्तों को बेदखल करने का प्रयास किया–अभियोजन पक्ष अभियुक्तों द्वारा संवहित चोटों का स्पस्टीकरण देने मे असफल रहा–घटना का उद्‌गम एवं मूल छुपाया–अभियुक्त जी ने मृतक के सिर पर एकल चोट पहुंचाई–आर के विरूद्ध आरोप प्रमाणित नहीं– निर्धारित, जी धारा 302 के स्थान पर धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–आर की दोषसिद्धि अपास्त की।

Govinda & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)770

Secs. 302, 302/34, 324, 324/34 & 323 – Conviction – Proper Section –Single blow with axe given by the appellant on the head of deceased –Sudden quarrel– No intention for causing death, however, injury was likely to cause death in ordinary course of nature–Appellant was provoked because of chopping of the trees–Held, he is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II–Conviction altered accordingly.

धारा 302, 302/34, 324, 324/34 व 323–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थी द्वारा मृतक के सिर पर कुल्हाडी से एकल प्रहार किया गया–आकस्मिक द्वन्द्व–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं लेकिन कारित की गई प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी–अपीलार्थी पेड़ काटने के कारण प्रकोपित हुआ–निर्धारित, वह धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–तदनुसार दोषसिद्धि अन्तरित की।

Mahaveer Prasad vs. State of Rajasthan — 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)792=2009(1)Cr.LR (Raj.) 314=2009(1) WLC (Raj.)1123

Secs. 302, 302/149, 148, 323/149 –Conviction –Proper Section –Incident took place at the house of deceased –Accused party in a body went to the house of deceased and gave indiscriminate beating to all persons –They were armed with deadly weapons –Allegation of committing theft of corns by son of deceased–Multiple injuries on head, ears & chest, abdomen, scapula, and on the back–As per medical report, 23 injuries found on the person of deceased and out of them five were sufficient to cause the death, however, after appreciating of them, High Court could not enable to deal them as sufficient to cause death –Because neither the depth of injuries nor any corros- ponding internal injuries mentioned –Act was committed with knowledge of causing death– Held, offence falls u/s. 304 Pt. II– Conviction altered accordingly.

धारा 302, 302/149, 148, 323/149– दोषसिद्धि–उचित धारा–घटना मृतक के घर पर घटित हुई–अभियुक्त पक्ष एक समूह के रूप में घातक हथियारों से सुसज्जित होकर मृतक के घर गये तथा सभी व्यक्तियों की अन्धा धुन्ध पिटाई की–मृतक के पुत्र द्वारा मक्के के भुट्‌टे चुराने का आरोप– मृतक के सिर, कानों, छाती, पेट, कन्धे की अस्थि व पीठ पर जटिल चोटें–चिकित्सकीय प्रतिवेदन के अनुसार मृतक के शरीर पर 23 चोटें पाई गई जिनमें से पांच मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी लेकिन उनका विवेचन करने के बाद उच्च न्यायालय उन्हें मृत्यु कारित करने योग्य मानने से सहमत न हो सका क्यों कि न तो चोटों की गहराई दर्शित की और न ही अनुगामिक आन्तिरिक चोटें दरशायी –कृत्य मृत्यु कारित करने के ज्ञान के साथ किया गया था–निर्धारित,

अपराध धारा 304 खण्ड द्वितीय की श्रेणी में आता है–तदनुसार दोषसिद्धि अन्तरित की।

Raju Puri & Anr. vs. State of Rajasthan —2009 (1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 359=2009(1) RCr.D(Raj.) 420 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 368

Secs. 302, 302/149, 307,307/149, 326/149, 324/149, 323/149 & 148– Appropriate Section – Free fight between parties–Conviction–Dispute emerged on the issue of grazing cattle upon oran land–Previous enmity regarding the right of way–Six persons belonging to accused party received multiple injuries–Fact that which party was aggressor might not be traced out–Held, Section 149 is not applicable & accused G who caused head injury with dhariya, is liable to be convicted u/s. 304–Pt. I–Other appellants convicted u/s 326 & 324.

धारा 302, 302/149, 307, 307/149, 326/149, 324/149, 323/149 व148–दोषसिद्धि–उचित धारा – पक्षकारों के मध्य उन्मुक्त द्वन्द्व–ओरण भूमि पर पशु चराने के बिन्दु पर विवाद उत्पन्न हुआ– रास्ते के विवाद को लेकर पूर्व शत्रुता–अभियुक्त पक्ष से सम्बन्धित छः व्यक्तियों द्वारा जटिल चोटें संवहित की गई–यह तथ्य कि अभियुक्त पक्ष आक्रामक था, खोजा नहीं जा सका–निर्धारित, धारा 149 प्रयोज्य नहीं है तथा अभियुक्त जी जिसने धारिये से सिर की चोट कारित की, धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अन्य अपीलार्थियों को धारा 326 व 324 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया।

Mithu Shah & Ors. vs. State of Rajasthan — 2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 1452 =2009(3) RCr.D (Raj.) 48 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1176

Sec. 302, 302/149 & 148–Conviction –Proper Section–Fact of unlawful assembly & common object not established–Accused S gave axe blows on the head of deceased and others gave lathi blows on other parts of body–Deceased might be saved if he got treatment timely–As per testimony of witnesses, accuseds were not having intention to cause death –Held, accused S in guilty for the offence u/s. 304 Pt. II and others are liable to be convicted u/s. 323.

धारा 302, 302/149 व 148–दोषसिद्धि –उचित धारा–विधि विरूद्ध जमाव व सामान्य आशय का तथ्य प्रतिपादित नहीं हुआ–अभियुक्त एस ने मृतक के सिर पर कुल्हाड़ी से प्रहार किया तथा अन्यों ने लाठियों से अन्य अंगों पर प्रहार किये–समय पर उपचार किया जाता तो मृतक को बचाया जा सकता था–साक्षी की परिसाक्ष्य के अनुसार अभियुक्तों का मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं था–निर्धारित, अभियुक्त एस धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत अपराध का दोषी है तथा अन्य धारा 323 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं।

Nimba Ram & Ors. vs. State of Rajasthan— 2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1434=2009(2)RCr.D (Raj.)524 =2009(2) Cr.LR(Raj.)1148

Secs. 302, 302/149, 324/149, 325/149, 307/147,147, 148–Conviction– Sustainability– Injuries caused to deceased were by blunt weapon where as P.W. 2 stated that the five accuseds were armed with axe, barchi and kassi and three of them gave injuries – Sudden quarrel between parties–Accused-appellants also sustained injuries–No premediation or pre-motive –Incident occurred suddenly due to handling of the thorn fencing of a boundary wall–Accused who caused head injury, not identified –Held, prosecution failed to prove the charge u/ss. 302, 302/149, 323/149, 324/149 & 447 against various accuseds beyond doubt Only B, M, & R are liable to be convicted u/s. 148, 323, 324 & 325/149–Sentence reduced upto already undergone.

धारा 302, 302/149, 324/149, 325/149, 307/147,147, 148–दोषसिद्धि–संवहनीयता–मृतक को कारित चोटें भौंतरे हथियार की थी जबकि पीड़ 2 ने कथित किया कि पॉच अभियुक्त कुल्हाड़ी, बरछी एवं कस्सी से युक्त थे तथा उनमें से तीन ने चोटें कारित की–पक्षकारों के मध्य आकस्मिक झगड़ा–कोई पूर्व तैयारी या पूर्वाशय नहीं–घटना चारदीवारी की दीवार की कांटेदार बाड़ के स्वामित्व के कारण आकस्मिक रूप से घटित हुई–अभियुक्त जिसने सिर पर चोट मारी, पहचाना नहीं

गया –निर्धारित, अभियोजन विभिन्न अभियुक्तों के विरूद्ध 302, 302/149, 323/149, 324/149 व 447 के अन्तर्गत संदेह से परे अपराध साबित करने में असफल रहा–केवल बी एम व आर धारा 148, 323, 324 व 325/149 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं–दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Jethnath @ Jethu Nath & Ors. vs. State of Raj.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)284

--xx--xx--xx--

Secs. 302 & 304–Conviction– Sustainability–Appreciation of circumstantial evidence–Circumstance of last seen found unreliable – Foot moulds not sealed at the spot for the purpose of sending them for chemical examination–Extra-judicial confession made after a long time of incident and such made also before police –Recoveries are doubtful –Held, trial Court failed in appreciating the evidence in right perspective–Conviction set aside.

धारा 302 व 304–दोषसिद्धि– संवहनीयता परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–अन्तिम बार देखे जाने की साक्ष्य अविश्व सनीय–पदचिन्हों को रासायनिक परीक्षण हेतु भेजने के लिए सील नहीं किया गया–न्यायातिरिक्त संस्वीकृति घटना के लम्बे समय पश्चात की तथा वह भी पुलिस के समक्ष–बरामदगियां भी सन्देह जनक हैं – निर्धारित, विचारण न्यायालय साक्ष्य की सही तरीके से विवेचना करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।

Jagdish @ Jagga Ram vs. The State of Raj.—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)788=2008(1)RCr.D (Raj.) 4137=2008(1)RCC 499

Secs. 302 & 304 Pt. II–Four axe injuries – Death caused due to coma caused by head injury and excessive bleeding– Conviction altered u/s. 304 Pt. II.

धारा 302 व 304 खण्ड द्वितीय– कुल्हाड़ी से चार चोटें–सिर की चोट के कारण तथा अत्यधिक रक्तस्त्राव के कारण हुई–दोषसिद्धि धारा 304 भाग द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की।

Govind Singh vs. State of Rajasthan—CJ(Cri.) (Raj.) (DB)616

Secs. 302 & 304 Pt. II–Four axe injuries –Death caused due to coma caused by head injury and excessive bleeding– Conviction altered u/s. 304 Pt. II.

धारा 302 व 304 खण्ड द्वितीय–कुल्हाड़ी से चार चोटें–सिर की चोट के कारण तथा अत्यधिक रक्त स्त्राव के कारण हुई– दोषसिद्धि धारा 304 भाग द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की।

Govind Singh vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1178=2010(3) WLN 7

Secs. 302, 304-B & 498-A–Acquittal – Plea of State that FSL report was received after the judgment was delivered–As per FSL report, it is still doubt that what was the cause of death–Held, case can't be remitted for retrial.

धारा 302, 304-ख व 498-क– दोषमुक्ति–राज्य का यह अभिवाक् कि विधि विज्ञान प्रयोगशाला का प्रतिवेदन निर्णय देने के बाद प्राप्त हुआ था–विधि विज्ञान प्रयोगशाला के अनुसार अभी थी यह सन्देह है कि मृत्यु का कारण क्या था? –निर्धारित, मामला पुर्नविचारण हेतु प्रतिप्रेषित नहीं किया जा सकता।

State of Rajasthan & Ors. vs. Bhanwara Ram—2010(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)669 = 2010(1) Cr.LR (Raj.) 246

Secs. 302, 304-B, 498-A & 201– Conviction–Sustainability–As per post-mortem report, fracture and dislocation of third vert erbrae found which may be caused due to hanging – No marks of violence or struggle found on the body of deceased –Neither any complaint made before police nor any evidence on record regarding the demand of dowry soon before death–Suicide-note found written in hand writting of deceased–At the time of funeral and post-mortem relatives of deceased were present but not made any complaint to police – Held, accused is entitled to be acquitted from the charge of offence.

धारा 302, 304-ख, 498-क व 201– दोषसिद्धि –संवहनीयता–शव परीक्षण प्रतिवेदन के अनुसार तृतीय सरवाईकल वर्टिबा में अस्थिभंग पाया गया जो लटकने के कारण से हो सकती थी–मृतका के शरीर पर रगड़ या सर्घष के कोई चिन्ह नहीं पाये गये–मृत्यु से ठीक पहले दहेज मांग के सम्बन्ध में न तो पुलिस से शिकायत की न कोई साक्ष्य पेश किया–आत्महत्या टिप्पण मृतका के हस्तलेख में लिखा हुआ पाया गया–अन्तिम संस्कार व शव परीक्षण के समय मृतका के परिजन मौजूद थे लेकिन उन्होने पुलिस से शिकायत नहीं की – निर्धारित, अभियुक्त अपराध के आरोप से दोषमुक्त किये जाने योग्य है।

Bharat vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)447=2008(1)RCr.D (Raj.)408 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 181

Secs. 302, 306, 304-B & 498-A–Charge framed for the offence–Revision against–Plea of defence that the FIR was lodged with ulterior motive and deceased was suffering from psychological problems hence committed suicide and statements of independant witnesses showing that no offence was committed– Evidence cannot be appreciated at this stage –Inteference declined.

धारा 302, 306, 304-ख व 498-क–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–के विरूद्ध निगरानी–प्रतिरक्षा का यह अभिवाक कि प्राथमिकी बदले की भावना से विलम्बित स्तर पर दर्ज करवायी गयी थी तथा मृतका मनोवैज्ञानिक समस्याओं से ग्रस्त थी अतः आत्महत्या कारित की व स्वतन्त्र साक्षियों के कथन यह दर्शित कर रहे कि कोई अपराध कारित नहीं किया गया था–इस स्तर पर साक्ष्य का विश्लेषण नहीं किया जा सकता –हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Ram Pratap Singh & Anr. vs. State of Rajasthan —2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)981

Secs. 302 & 307–Conviction–Proper Section –Exchange of hot words between appellant and injured witness–Deceased reached there by chance and received gun injuries, when he tried to intervene in the matter–Act was committed without premediation in a sudden fight in the heat of passion –No undue advantage was taken or acted in cruel or unsual manner–Held, conviction of appellant is liable to be converted u/s. 304 Pt. I–Sentence reduced upto seven years-Conviction u/s. 307 maintained.

धारा 302 व 307–दोषसिद्धि–उचित धारा –अपीलार्थी व आहत साक्षी के मध्य गाली गलोच–मृतक वहां आकस्मिक रूप से पहुचा तथा बन्दूक की क्षति संवहित की जब उसने मामले में बीच बचाव का प्रयास किया–कृत्य बिना किसी तैयारी के आकस्मिक द्वन्द्व में क्षणिक भावावेश में हुआ–कोई अवांछनीय लाभ नहीं लिया गया व अप्राकृतिक या क्रूरता के साथ व्यवहार नहीं किया–निर्धारित, अपीलार्थी की दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है–दण्डादेश सात वर्ष तक न्यून किया–धारा 307 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की।

Sanjay Kumar Singh vs. State—2011(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1239=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)899=2011 (1)R.Cr.D.(Raj.)389

Secs. 302 & 307–Conviction–Proper Section– Accused-appellant gave knife blows to his minor daughter –No intention for causing injury to baby–Appellant was doubting on the character of his wife–Held, conviction altered u/s. 304 Pt. I, however, conviction u/s. 307 sustained.

धारा 302 व 307–दोषसिद्धि–उचित धारा– अभियुक्त–अपीलार्थी ने अपने अल्प वयस्क बालिका को चाकू से चोटें कारित की– बालिका को चोटें कारित करने का कोई आशय नहीं–अपीलार्थी अपनी पत्नी के चरित्र पर शक रहा था–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत अन्तरित की लेकिन धारा 307 के अन्तर्गत दोषसिद्धि संवहित की।

Pappi @ Pappu Singh vs. State of Rajasthan— 2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)242

Secs. 302 & 307–Conviction– Appreciation of–Plea of appellant that at the relevant

time he was unsound mind - Appellant security guard of bank caused murder of two persons by gun-shot–Conduct of accused at the time of commission of offence was normal–No indication about his mental state being man of unsound mind -All witnesses stated in cross-examination that accused behaved normal before the incident–Held, conviction sustained.

धारा 302 व 307–दोषसिद्धि–विवेचन– अपीलार्थी का यह अभिवाक् कि सुसंगत समय पर वह विकृत्तचित्त था–अपीलार्थी बैंक के सुरक्षागार्ड ने गोली चलाकर दो हत्याएं की – अप राध के समय अभियुक्त का व्यवहार सामान्य था–उसके विकृत्तचित्तता की दशा का व्यक्ति होने के कोई संकेत नहीं–सभी साक्षियों ने प्रतिपरीक्षण में यह कथित किया कि घटना से पूर्व अभियुक्त ने सामान्य व्यवहार किया–दोषसिद्धि संवहित की।

Mahendra Singh vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)738=2008(2)RCr.D (Raj.) 28=2008(2)RCC 790 =2008(3)WLC(Raj.) 627

Secs. 302, 307/34 & 302/34–Conviction under–Appreciation of–Deceased went to accuseds house, armed with deadly weapons–He consumed liquor there with accused D–Incident occurred in all of sudden–No prior intention or enmity–Free fight between parties–Injuries sustained by appellants also not explained by prosecution–Held, appellant D is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II–Prosecution failed to establish the charge u/s. 304 Pt. II against another appellants–They are entitled to get benefit of doubt.

धारा 302, 307/34 व 302/34–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–का विवेचन–मृतक घातक हथियारों से सज्जित होकर मृतक के घर गया–उसने अभियुक्त डी के साथ शराब पी– दुर्घटना अकस्मात घटित हुई–कोई पूर्व शत्रुता या पूर्व आशय नहीं–पक्षकारों के मध्य खुली लड़ाई –अभियोजन द्वारा अपीलार्थियों को संवहित चोटें भी स्पष्ट नहीं की गई– निर्धारित, अपीलार्थी डी धारा 302 के स्थान पर धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाये योग्य है–अभियोजन अन्य अभियुक्तों के विरूद्ध धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत आरोप प्रमाणित करने में असफल रहा–वे दोषमुक्ति के हकदार हैं।

Dharam Pal & Ors. vs. State of Raj.—2008 (2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 511

Sec. 302, 307, 323–Arms Act, 1958–Sec. 4/25–Conviction under–Proper Section– Deceased and appellants neighours and closed relatives– Incident occurred in all of sudden while both the parties were consuming liquor –Sudden fight on a trival matter–Prosecution failed to explain the injuries sustained by appellants– No prosecution sanction u/s. 4/25 also obtained by prosecution –Origin and genesis withheld by prosecution– Held, apellant D is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I–Other accuseds acquitted due to possibility of false implication.

धारा 302, 307, 323–आयुध अधिनियम, 1958–धारा 4/25–के अन्तर्गत दोषसिद्धि –उचित धारा– मृतक व अपीलार्थी पड़ोसी व निकट सम्बन्धी–घटना अकस्मात घटित हुई जब दोनों पक्ष शराब पी रहे थे–तुच्छ मामले पर आकस्मिक झगड़ा–अभियोजन अभियुक्तों द्वारा संवहित चोटों का स्पस्टीकरण देने में असफल रहा–अभियोजन द्वारा धारा 4/25 के अन्तर्गत अभियोजन अनुमति भी नहीं ली गई–अभियोजन द्वारा घटना का मूल व उद्‌गम भी छिपाया गया– निर्धारित, अपीलार्थी डी धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अन्य अभियुक्तों को मिथ्या लिप्त करने की सम्भावना के काण दोषमुक्त किया।

Deepak & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1152

Secs. 302, 307, 324 & 326 & 34 -Conviction -Testimony of independent witness P.W-1 found reliable & corroborated with the fact of injuries sustained by deceased -Recovery of weapons is also reliable-No adverse inference also may be drawan regarding to sending the report to magistrate -No lathi injury found on the person of deceased whereas it was alleged that accused M inflicted injury

by lathi- Held, conviction of P maintained, however, accused M convicted only for the offence u/s. 323 and sentenced to the already undergone.

धारा 302, 307, 324, 326 व 34–दोषसिद्धि –स्वतन्त्र साक्षी पीड़ 1 की परिसाक्ष्य विश्वसनीय एवं मृतक को संवहित चोटों से अनुसमर्थित पायी गई–हथियारों की बरामदगी भी विश्वसनीय है–मजिस्ट्रैट को प्रतिवेदन भेजने के सम्बन्ध में भी कोई प्रतिकूल धारणा नहीं की जा सकती है–मृतक के शरीर पर लाठी की को चोट नहीं पायी गई जबकि यह कथित किया गया कि अभियुक्त एम ने लाठी से चोटें कारित की–निर्धारित, पी की दोषसिद्धि पुष्ट की लेकिन अभियुक्त एम को केवल धारा 323 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया व दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Pokar Ram & Anr. vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1063=2007(2)Cr.LR(Raj.) 1522=2007(3) RCC(Raj.)1381=2007(3)RCr.D(Raj.)79

Secs. 302, 307, 325, 447, 147 & 148–Acquittal- Appreciation of- Prosecution witnesses turned hostile–Order of acquittal was passed after due consideration of evidence –Blood stained gandasi was recovered but the gandasi found in FSL was without blood on edge–Recovery is doubtful–Prosecution failed to establish the motive–Held, acquittal was justified.

धारा 302, 307, 325, 447, 147 व 148– दोष मुक्ति–विवेचन– अभियोजन साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए –दोषमुक्ति का आदेश साक्ष्य पर उचित विचार करने के पश्चात पारित किया गया था–रक्त रंजित गंडासी बरामद की गयी लेकिन विधि विज्ञान प्रयोगशाला में गंडासी के किनारों पर रक्त नहीं पाया गया–बरामदगी संदिग्ध है–अभियोजन आशय प्रतिपादित करने में असफल रहा–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

Kamla (Smt.) vs. State of Raj. & Ors.—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)771=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 724

Secs. 302, 307, 326 & 324–Conviction–Sustainability–Witnesses alleged that appellants were armed with gandasi and attacked on deceased–However, no incised injury found on the body of deceased–Co-accused acquitted–Trial Court observed that complainant party over implicated the ac*cuseds–Motive of m*urder also not proved–Held, conviction u/s. 302, 307 & 324 set aside, however, conviction u/s. 326 maintained.

धारा 302, 307, 326 व 324– दोषसिद्धि – संवहनीयता–साक्षीगणों ने कथित किया कि अपीलार्थी गंडासी से लेस थे व मृतका पर हमला किया–लेकिन मृतका के शरीर पर कोई विछिन्न घाव नहीं पाया गया–विचारण न्यायालय ने यह प्रेक्षित किया कि परिवादी पक्ष ने अभियुक्तों को बढ़ा–चढ़ा कर लिप्त किया–सह अभियुक्त दोषमुक्त हुए–हत्या का आशय भी प्रमाणित नहीं–निर्धारित, धारा 302, 307 व 324 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की लेकिन धारा 326 के अन्तर्गत दोषसिद्धि बनाये रखी।

Shrawan Kumar & Anr. vs. State of Raj. —2007 (4) CJ(Cri)(Raj.)1424=2007(1)Cr. L. R.(Raj.) 640

Secs. 302, 307, 341, 323, 325 & 364–Conviction- Appropriate Section- Eleven injuries sustained by deceased –Nine were simple and two were grevious but these were on non-vital part of body–Deceased was abducted with intention to causing death, not proved –Reason of death was not the injuries sustained by deceased–No evidence against appellant No. 3–Held, she is liable to be acquitted –Appellant nos. 1 & 2 caused injuries on the, knees of deceased–Held, they are liable to be convicted u/ss. 341, 323 & 325.

धारा 302, 307, 341, 323, 325 व 364– दोषसिद्धि–उचित धारा–मृतक द्वारा 11 चोटें संवहित की गई जिनमें से 9 चोटें साधारण एवं दो गम्भीर थी लेकिन वे शरीर के अमार्मिक भाग पर कारित की गई–मृतक की मृत्यु कारित करने के आशय से अपहरण किया गया, प्रमाणित नहीं हुआ–अपीलार्थिया क्रमांक 3 के विरूद्ध कोई साक्ष्य नहीं–निर्धारित, वह दोषमुक्त किये जाने योग्य है–अपीलार्थी क्रमांक 1 व 2 ने मृतक के घुटनों पर चोटें

कारित की–निर्धारित, वे धारा 341, 323 व 325 के अन्तर्गत अपराध के लिए दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं।
Mangi Lal & Ors. vs. State of Raj.—2008 (3)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)875=2008(1)Cr.LR(Raj.)748= 2008 (2) RCC 874

Secs. 302, 307 & 342–Conviction–Sustainability–Non of witnesses abled to explain the manner in which the fatal injury was sustained by deceased–Contridiction between medical evidence and testimony of witnesses regarding, the circumstances of firing of gun shot – Circumstance doesn't tell lie– Conviction set aside due to gaping hole in prosecution story.

धारा 302, 307 व 342–दोषसिद्धि–संवहनीयता –साक्षीगणों में से कोई भी मृतक द्वारा गम्भीर चोट संवहित करने के तरीके का प्रतिपादन करने में असफल रहा–गोली चलने की परिस्थिति के संबंध में चिकित्सकीय साक्ष्य एवं साक्षीगणों की परिसाक्ष्य के मध्य विरोधाभाष–परिस्थिति झूठ नहीं बोलती है– निर्धारित, अभियोजन कहानी में विस्तृत छिद्र होने के कारण दोषसिद्धि अपास्त की।
Yamuna Dutt vs. State of Rajasthan—2008 (2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)548

Secs. 302& 309-Conviction under -Appreciation of circumstantial evidence-Cause of death was asphyrcia-Ligature marks found on the neck of deceased-Appellant and deceased were alone in the house prior to incident-Deceased was shown to have committed suicide-Death was homicidal-Appellant failed to explain that in what manner deceased died- Explanation given by him not found true & trustworthy-Handwritting of deceased in suicide note also denied by her parents-Chain of circumstances proved beyond doubt-Conviction sustained.

धारा 302 व 309–के अन्तर्गत दोष सिद्धि –का विवेचन– परिस्थितिजन्य साक्ष्य– मृत्यु का कारण श्वास अपरोध था–मृतका की गर्दन पर बाँधने के चिन्ह पाये गये – अपीलार्थी व मृतका घटना से पहले घर में अकेले थे–मृत्यु मानव वध थी–मृतका का आत्महत्या करना दर्शित किया गया – अपीलार्थी यह स्पष्ट करने में असफल रहा कि मृतका कैसे मरी – उसके द्वारा दिया गया स्पष्टीकरण सत्य एवं विश्वास योग्य नहीं था–आत्महत्या टिप्पण में मृतका का हस्तलेख उसके परिजनों द्वारा इन्कार किया गया–परिस्थितियों की श्रंखला सन्देह से परे साबित हुई–दोषसिद्धि स्थिर रखी।
Satish Nirankari vs. State of Raj.—2007 (3)CJ (Cri)(Raj.)1000=2007(1)Cr.LR(Raj.) 606

Secs. 302 & 309–Conviction–Sustainability -Appellant and her dead daughter were found lying in a well–Conviction based on the ground of only circumstance that the well was covered by a boundary wall and it was not possible that a girl aged of two years fell herself in the well–There were three giradies on the well for drawing the water and normally on such place, space is left for taking out the water from well– Circumstance relied by trial Court is not justified for recording the findings of conviction –Husband of appellant was not examined by prosecution justifiying that she decided to commit suicide with her daughter–Prosecution also failed to prove the circumstance that there was a problem of marriage of dauthers leading the frustration in the mind of appellant compelling her to take such decision–Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 302 व 309–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अपीलार्थिया व उसकी मृत पुत्री कुएँ में पाये गये–केवल उस परिस्थिति पर दोषसिद्धि आधारित कि दो वर्षीय बालिका के लिए स्वयं कुएँ में गिरना सम्भव नहीं था–कुएँ पर पानी खींचने के लिए तीन गिराड़ी लगी हुई थी एवं सामान्यतया एसे स्थान पर कुएँ से पानी निकालने के लिए कुछ स्थान छोड़ा हुआ होता है– विचारण न्यायालय द्वारा मानी गयी परिस्थिति दोषसिद्धि के निष्कर्षों हेतु न्यायसंगत नहीं है– अभियोजन द्वारा अपीलार्थिया के पति को यह सन्तुष्टि करने के लिए परीक्षित नहीं किया गया कि उसने अपनी पुत्री के साथ आत्महत्या का निर्णय किया–अभियोजन इस परिस्थिति को भी प्रमाणित करने

में असफल रहा कि दो पुत्रियों के विवाह की समस्या के कारण अपीलार्थिया निराश होकर इस तरह का निर्णय लेने के दबाब के अधीन आयी–निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Madi (Mst.) vs. The State of Raj.—2011(1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)29

Secs. 302, 309 & 120-B–Conviction – Sustainability– Appellants consumed poison themselves and also consumed poison to own child– Conviction based on the ground of child witness–Child witness 'J' disowned the police statements and admitted that she was tutored–Her testimony not found corroborated from the evidence of other prosecution witnesses–Held, prosecution failed to prove the case beyond reasonable doubt–Conviction set aside.

धारा 302, 309 व 120–ख–दोषसिद्धि–सवंह नीयता–अपीलार्थियों ने स्वयं जहर पिया तथा अपने बालक को भी जहर दिया–बाल साक्षी की परिसाक्ष्य पर दोषसिद्धि आधारित–बाल साक्षी "जे" ने अपने पुलिस कथनों से इन्कार किया तथा यह स्वीकार किया कि उसे उकसाया गया था–उसकी परिसाक्ष्य अन्य अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य से अनुसमर्थित नहीं पायी गयी–निध ार्रित, अभियोजन सन्देह से परे मामले को प्रमाणित करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।

Chhinder Kaur @ Chhipkali vs. State of Raj.— 2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)349=2008(1) Cr.LR (Raj.)110=2008(1) RLW (Raj.) 840=2008(1) WLC (Raj.) 705

Secs. 302 & 323 – Conviction– Appreciation –P.W. 6 is sole eye witness of incident –Appellant, deceased and witness closed relatives –Testimony of PW-6 was found reliable and without contradiction–It was also found corroborated with medical evidence–motive well established– held conviction was justified.

धारा 302 व 323–दोषसिद्धि–विवेचन –पीड़ 6 घटना एकल चक्षुदर्शी साक्षी–अपीलार्थी, मृतक तथा साक्षी घनिष्ठ सम्बन्धी–पीड 6 की परिसाक्ष्य विश्वसनीय तथा बिना किसी विरोधाभाष के पायी गयी–यह चिकि त्सकीय परिसाक्ष्य से भी अनुसमर्थित पायी गयी –आशय अच्छी तरह से प्रतिपादित हुआ–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Jepa Ram vs. State of Rajasthan—2010 (4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1588

Sec. 302, 323/149, 147, 325/149– Conviction of four accused–Appreciation of evidence–Both parties were neighours– Sudden quarrel –No premeditation –Both parties sustained injuries and cross-case registered – Only accused N inflicted single blow with babool stick on the head of deceased– His behaviour was not cruel or unusual manner, however, he had knowl edge that the blow inflicted was likely to cause death of deceased –Held, he is liable to be convicted u/s 304 Pt. II –Nothing established except mere presence of other three accused–They acquitted from the charge of offence.

धारा 302, 323/149, 147, 325/149–चार अपीलार्थियों की दोषसिद्धि–साक्ष्य का विवेचन–दोनों पक्षकार पड़ोसी थे–आकस्मिक द्वन्द्व–कोई पूर्वनियोजन नहीं–केवल अभियुक्त एन ने मृतक के सिर पर बबूल के डण्डे से प्रहार किया–उसका व्यवहार निर्दयी तथा अप्राकृतिक नहीं था लेकिन उसे यह ज्ञान था कि कारित की गई चोट मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी–निर्धारित, वह धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अन्य तीन अभियुक्तों की उपस्थिति के अतिरिक्त कुछ भी प्रतिपादित नहीं हुआ–उन्हें अपराध के आरोप से मुक्त किया।

Nathu Lal & Ors. vs. State of Raj.—2007(2) CJ (Cri)(Raj.)486=20071)Cr.LR(Raj.)414=2007(2) RCr.D(Raj.)169

Secs. 302, 323, 324, 325, 147 & 149–Acquittal of all ninteeen accuseds– Appreciation of–Two accuseds who inflicted fatal injuries, have expired– Statements of witness were found confronted in regard of allegations against the third accused 'K'–No weapon was recovered from him–Trial Court declined to

grant the leave to appeal against remaining 16 accuseds because no charge were made out u/s. 147, 148 or 149–Proper appreciation of evidence by trial Court–Held, acquittal was justified.

धारा 302, 323, 324, 325, 147 व 149–सभी 19 अभियुक्तों की दोषमुक्ति–विवेचन–को अभियुक्त जिन्होंने घातक चोट कारित की, मर चुके हैं–तृतीय अभियुक्त के के विरूद्ध अभियोगों के सम्बन्ध में साक्षियों के कथन विरोधी पाये गये–विचारण न्यायालय ने शेष 16 अभियुक्तों के विरूद्ध अपील की अनुमति प्रदान नहीं की क्यों कि उनके विरूद्ध धारा 147, 148 या 149 के अन्तर्गत कोई आरोप निर्मित नहीं हुआ था–विचारण न्यायालय द्वारा साक्ष्य का उचित विवेचन–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State vs. Kana.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)349
=2011(1)R.Cr.D.322=2011(1)WLN (Raj.)164

Secs. 302 & 323–Conviction– Proper Section–Eye witness PW-9 stated that accused R set on the chest of deceased– Deceased was old aged of 75 years–No external injury was found on the body–Ribs were found fractured which were possible due to sitting on the chest–Version of PW 9 was found corroborated with medical evidence–Held, conviction u/s. 302 is liable to be altered u/s. 325–Sentence modified accordingly.

धारा 302 व 323–दोषसिद्धि–उचित धारा – चक्षुदर्शी साक्षी पीड़ 9 ने कहा कि अभियुक्ता आर मृतक की छाती पर बैठी–मृतक 75 वर्षीय वृद्ध व्यक्ति था–शरीर पर कोई बाहरी क्षति नहीं पायी गयी–पसलियाँ टूटी हुई पायी गयी जो छाती पर बैठने के कारण सम्भव थी–पीड़ 9 का दृष्टिकोण चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित पाया गया– निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 302 के स्थान धारा 325 के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है–तदनुसार दण्डादेश उपान्तरित किया।

Ganga Ram & Anr. vs. State of Raj.—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1344

Secs. 302, 323 & 324– Conviction –Sustainability & proper section–Parties closed relatives–Land dispute– Members of both parties sustained injuries–Deceased was aggressor and he interfered with the possession of appellants over the land–Free fight ensued–D inflicted the injuries on the person of deceased–Held, he is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II-Possibility of false implication of other appellants –They acquitted.

धारा 302, 323 व 324–दोषसिद्धि– संवहनीयता एवं उचित धारा–पक्षकार निकट सम्बन्धी–भूमि विवाद –दोनों पक्षों के सदस्यों द्वारा चोटें संवहित की गई –मृतक आक्रामक था तथा उसने अपीलार्थियों की जमीन के कब्जे में हस्तक्षेप किया–उन्मुक्त द्वन्द्व–डी ने मृतक को क्षतियाँ कारित की–निर्धारित, वह धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अन्य अपीलार्थियों को मिथ्या लिप्त करने की सम्भावना–उनको दोषमुक्त किया।

Dayanand & Ors. vs. State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1357

Secs. 302, 323 & 336– Conviction –Proper Section–Dispute regarding the title and possession of a plot – Complainant party tried to construction thereon despite objection –Incident occurred in heat of moment– No intention to commit murder, however, offence was committed with the know ledge that the gun-shot may cause death or bodily injury resulting into death–Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. I – Sentence reduced accodingly.

धारा 302, 323 व 366–दोषसिद्धि–उचित धारा – प्लॉट के कब्जे व स्वामित्व के सम्बन्ध में विवाद –परिवादी पक्ष ने आपत्ति के बावजूद वहाँ निर्माण का प्रयास किया–हत्या करने का कोई आशय नहीं लेकिन अपराध इस ज्ञान के साथ कारित किया गया कि बन्दूक का फायर मृत्यु या मृत्यु कारित करने योग्य क्षति कारित कर सकता था – निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत अन्तरित की जाने योग्य है–तदनुसार दण्डादेश घटाया।

Khursheed Ali vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ Cri.)(Raj.)(DB)1331

Secs. 302, 323 & 452 – Conviction–Appreciation – Contradiction between medical & occular evidence– Eye witnesses stated that appellant assaulted with sharp aged weapon whereas the post mortem report showing that the injuries were caused with blunt weapon–Eye witness children and doughters of deceased–Possibility that they could not distinguish that which side of gandasi was used by appellant–Held, minor contradiction would not cast a doubt the veracity of their testimony – Conviction maintained.

धारा 302, 323 व 452–दोषसिद्धि –विवेचन–चिकित्सकीय एवं मौखिक साक्ष्य के मध्य विरोधाभाष–चक्षुदर्शी साक्षियों ने कहा कि अपीलार्थी ने तेज धार दार हथियार से चोटें कारित की जबकि शव परीक्षण प्रतिवेदन यह दरशा रहा कि चोटें भैंतरे हथियार से कारित की गई–चक्षुदर्शी साक्षीगण बालवय एवं मृतक की पुत्रियाँ–यह सम्भावना कि वे यह विभेदीकरण करने में असमर्थ रही कि चोटें गंड़ासी के किस तरफ से कारित की गई– निर्धारित, तुच्छ विरोधाभाष उनकी परिसाक्ष्य की सत्यशीलता.पर सन्देह का आरोपण नहीं करेगा–दोषसिद्धि पुष्ट की।

Kailash vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)258=2008(1)RLW(Raj.) 172=2008 (1) WLC (Raj.) 432

Secs. 302, 323, 459, 302/34, 323/34 & 459 – Conviction – Sustainable against whom–Four accuseds–Death occurred due to head injury –First fatal injury caused by accused R which resulted into the death of deceased–Sufficient evidence and corroboration regarding the act of accused R–Held, he was rightly convicted by trial court –However, participation of other accused not proved–They cannot be convicted for the offence u/s.302/34–Their conviction u/s. 302/34 set aside but conviction u/ss. 323/34 & 459 maintained and sentence reduced upto already undergone.

धारा 302, 323, 459, 302/34, 323/34 व 459–दोषसिद्धि–किसके विरूद्ध संवहनीय है–चार अभियुक्त–सिर की चोट के कारण मृत्यु–अभियुक्त आर द्वारा प्रथम घातक चोट कारित की गई जिसके परिणामस्वरूप मुत्यु हुई– अभियुक्त आर के कृत्य के सम्बन्ध में पर्याप्त साक्ष्य एवं अनुसमर्थन–निर्धारित, वह विचारण न्यायालय द्वारा सही दोषसिद्ध किया गया था–लेकिन अन्य अभियुक्तों की भागीदारी स्थापित नहीं हुई–वे धारा 302/34 के अन्तर्गत अपराध के लिए दोषी नहीं ठहराये जा सकते– उनकी धारा 302/34 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की लेकिन धारा 323/34 व 459 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की व दण्डादेश को पहले से भुगती हुई सजा तक न्यून किया।

Rawta & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(DB)300

Secs. 302, 323/34, 224/34–Conviction–Proper Section–Prosecution alleged that there were three assailants where as injury caused was single–Incident occurred due to trival dispute–No intention to cause death–Deceased sustained head injury, while she was intervening–Possibility of sustaining the injury by accident–Held, appellant B is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II instead of Sec. 302–Accused M was rightly acquitted by trial Court.

धारा 302, 323/34, 324/34– दोष सिद्धि–उचित धारा–अभियोजन ने कथित किया कि हमलावर तीन थे जबकि एकल क्षति कारित की गई–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं–मृतका के सिर में चोट तब लगी जब वह बीच–बचाव कर रही थी–दुर्घटनावश चोट लगने की सम्भावना–निर्धारित, अपीलार्थी बी धारा 302 के स्थान पर धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अभियुक्त एम को विचारण न्यायालय द्वारा सही दोषमुक्त किया गया था।

Bala Ram & Anr. vs. State—2008(2)CJ(Cri.) (Raj.)803

Secs. 302, 323/149 & 325/149–Conviction–Proper Section–Dispute over agricultural land–Appellant A 1 caused head injury with help of spear and other appellants assaulted

with lathies– Incident occurred because of refusing to stop fixing poles in the field –Altercation and scuffle between parties–Single blow on vital part with knowledge that the act was likely to cause death, but there was no intention for causing death–Held, offence falls in exception IV of Sec. 300 and appellant A-1 is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II-Sentence reduced upto the period of three years already undergone.

धारा 302, 323/149 व 325/149 – दोषसिद्धि –उचित धारा–कृषि भूमि के सम्बन्ध में विवाद–अपीलार्थी ए–1 ने फावड़े की मदद से सिर की चोट कारित की तथा अन्य अपीलार्थियों ने लाठियों से चोटें कारित की–घटना खेत में खम्भे रोपने से बन्द करने से इन्कार करके के कारण हुई–पक्षकारों के मध्य कहासुनी व हाथापाई–मृत्यु कारित होने के ज्ञान के साथ मार्मिकअंग पर एकल चोट लेकिन मृत्यु कारित करने का आशय नहीं था– निर्धारित, अपराध धारा 30 के अपवाद IV के अन्तर्गत आता है तथा अपीलार्थी ए-1 धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–दण्डादेश को पहले से भुगती गई अवधि तीन वर्ष तक न्यून किया।

Iliyas Khan @ Aliyas Khan vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC)155= 2009 (2) Cr.LR (Raj.) 1224

Secs. 302, 324 & 302/34–Arms Act, 1959 –Sec. 4/25–Conviction–Propriety–FIR reached to Magistrate after three days–Nothing on record to explain that why such delay was caused–Statements of prosecution witnesses found unreliable and contradictory with the statements of investigation officer–Testimony of investigation officer is also suspicious–Held, prosecution not established the case beyond doubt and trial court also not appreciated properly the evidence –Conviction of all accuseds set aside.

धारा 302, 324 व 302/34–आयुध अधिनियम, 1959 – धारा 4/25– दोषसिद्धि– औचित्य –मजिस्ट्रेट के पास प्रथम सूचना रिपोर्ट तीन दिन पश्चात पहुॅची–इतना विलम्ब क्यों हुआ, यह स्पष्ट करने वाली कोई सामग्री अभिलेख पर नहीं–अभियोजन साक्षियों की साक्ष्य अविश्वसनीय तथा अनुसंधान अधिकारी के कथनों से विरोधाभाषी पायी गई– अनुसंधान अधिकारी की परिसाक्ष्य भी संदिग्ध है–निर्धारित, अभियोजन ने मामले को संदेह से परे प्रतिपादित नहीं किया तथा विचारण न्यायालय ने भी साक्ष्य का उचित विवेचन नहीं किया–सभी अभियुक्तों की दोषसिद्धि अपास्त की।

Surendra Kumar & Ors. vs. State of Raj.—2007 (4) CJ(Cri)(Raj.)1457=2007(2)RLW(Raj.)1263= 2007(1)Cr.LR(Raj.)435

Secs. 302, 324, 302/34 & 324/34–Arms Act, 1959–Sec. 4/25–Conviction– Sustainability –FIR reached to illaka magistrate after a delay of three days–No explanation–Prosecution withhold the origin and genesis of incident–Contradiction between the testimony of S.H.O. and other prosecution witnesses–His testimony completely shattered in cross-examination–Infirmities in prosecution case –Held, charge not proved beyond reasonable doubt and appellants are entitled for acquittal.

धारा 302, 324, 302/34, 324/34– आयुध अधिनियम, 1959–धारा 4/25–दोषसिद्धि –संवहनीयता–इलाका मजिस्ट्रेट के पास प्रथम सूचना रिपोर्ट तीन दिन के विलम्ब के पश्चात पहुंची–कोई स्पष्टीकरण नहीं–अभियोजन ने घटना के मूल एवं उदगम को छुपाया – थानाधिकारी तथा अन्य अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य में विरोधाभाष–उसकी परिसाक्ष्य प्रतिपरीक्षण में पूर्ण रूप से खण्डित हुई– अभियोजन मामले में दुर्बलताऐं–निर्धारित, युक्तियुक्त संदेह से परे आरोप प्रमाणित नहीं हुए तथा अपीलार्थीगण दोषमुक्ति के हकदार हैं।

Surendra Kumar & Ors. vs. State of Raj.—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)734=2007(2)RLW(Raj.)1263 = 2007(1)Cr.LR(Raj.)435

Secs. 302 & 324–Conviction under–Proper Section– Deceased sustained knife blow, while she was intervening between appellant & B–Appellant was armed with knife–No prior enmity or pre-maditation– Incident occurred in all of sudden–Held, it will

be appropriate to convict the accused u/s. 304 Pt. II instead of Sec. 302–Conviction u/s. 324 maintained –Life sentence reduced upto ten years.

धारा 302 व 324–के अन्तर्गत दोष सिद्धि–उचित धारा–मृतका को चाकू से चोट लगी, जब वह अपीलार्थी तथा बी केमध्य बीच –बचाव कर रही थी–कोई पूर्व शत्रुता या पूर्व योजना नहीं–घटना आकस्मिक रूप से घटित हुई–निर्धारित, अभियुक्त को धारा 302 के बजाय 304–खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्धि करना उचित होगा – आजीवन दण्डादेश को दस वर्ष तक न्यून किया।

Raj Kumar Soni vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1039=2007(3)RCC(Raj.)1169 =2007(4)RLW(Raj.)2951=2007(3)RCr.D(Raj.)278 =2007(2)Cr.LR(Raj.)1054=2007(4)WLC (Raj.)200

Secs. 302, 324 & 326– Conviction – Proper Section –Death occurred due to excessive bleeding–Sudden fight–Both parties sustained injuries –Injuries sustained by accused R, not explained–Appellant B caused single injury on the head of deceased–His conviction altered u/s. 304 Pt. I–Others convicted u/s. 324 & 326 and sentenced accordingly.

धारा 302, 324 व 326–दोषसिद्धि–उचित धारा –मृत्यु अत्यधिक रक्त स्त्राव के कारण हुई–आकस्मिक लड़ाई–दोनों पक्षों को चोटें आयी–अभियुक्त आर द्वारा सवहित चोटें स्पष्ट नहीं की गई–अपीलार्थी बी ने मृतक के सिर पर एकल चोट कारित की– उसकी दोषसिद्धि धारा 304–खण्ड प्रथम के अन्तर्गत परिवर्तित की–अन्यों को धारा 324 व 326 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया व तद्नुसार दण्डादेश दिया।

Bhagwan & Ors. vs. State of Raj.—2008 (4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1344

Secs. 302 & 324–Arms Act, 1959 –Sec. 4/25– Conviction –Proper Section–Appellant inflicted knife injury, while the deceased slapped him–Act under heat of passion–No premediation–Single blow by knife–Neither undue advantage nor treated in cruel manner –Held, appellant is liable to be convicted u/s. 304 Pt. I-Conviction u/s. 324 & 4/25 of Arms Act maintained.

धारा 302, 324– आयुध अधिनियम, 1959 – धारा 4/25–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थी ने चाकू से चोट पहुंचाई जब मृतक ने उसे थप्पड़ मारा–भाववेश के अन्तर्गत किया गया कृत्य–कोई पूर्व तैयारी नहीं–चाकू से एकल प्रहार–न तो अऋजु लाभ, न ही निर्दयी तरीके से व्यवहार–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है – धारा 324 व 4/25 आयुध अधिनियम के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की।

Shiv Raj vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)750=2008(1)Cr.LR(Raj.)830=2008(3) RLW(Raj.)2236

Secs. 302, 325/34, 323/34, 302/34, 323, 325–Conviction– Sustainability & proper Section –Land dispute–Free fight between parties –No previous enmity– Both parties were armed with weapons–Injuries sustained by some appellants not explained by prosecution – Genesis & origin of the occurrence, suppressed by prosecution–Held, only 'N' who caused the death is liable to be convicted u/ s. 304 Pt. II–Others acquitted.

धारा 302, 325/34, 323/34, 302/34, 323 व 325–दोषसिद्धि –संवहनीयता व उचित धारा–भूमि विवाद–पक्षकारों के मध्य खुली लड़ाई–कोई पूर्व शत्रुता नहीं–दोनों पक्ष हथियार युक्त थे–कुछ अपीलार्थियों द्वारा संवहित चोटें अभियोजन द्वारा स्पष्ट नहीं की गई–अभियोजन द्वारा घटना का मूल व उद्गम छुपाया गया–निर्धारित, केवल एन जिसने मृत्यु कारित की, धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–अन्य दोषमुक्त किये गये।

Kanchan (Smt.) & Ors. vs. State of Raj. asthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1233=2008(2)Cr.LR (Raj.)919=2008(3) RLW (Raj.) 2571

Secs. 302, 326/34 & 447–Juvenile Justice (Care & Protection of Children) Act, 2000 –Sec. 49–Acquittal from the offence u/s. 302,

however, conviction u/s. 326–Appreciation of evidence –All three accused were armed with weapons and injuries caused with intention to cause death–Held, accuseds are liable to be convicted u/s. 304 Pt. II instead of 326–Trial Court directed to inquire that the accused B was juvenile or not on the day of committing of offence.

धारा 302, 326/34 व 447–किशोर न्याय (बालकों का संरक्षण एवं देखभाल) अधिनियम, 2000– धारा 49–धारा 302 के अन्तर्गत अपराध से दोषमुक्ति लेकिन धारा 326 के अन्तर्गत दोषसिद्धि–साक्ष्य का विवेचन–सभी तीनों अभियुक्त हथियारों से युक्त थे तथा मृत्यु कारित करने के आशय से चोटें पहुचाई– निर्धारित, अभियुक्त धारा 302 के स्थान पर धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं–विचारण न्यायालय को यह जांच करने कि क्या अभियुक्त बी अपराध कारित करने के दिन किशोर था या नहीं, का निर्देश दिया।

State of Rajasthan vs. Balwanta & Anr.—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1001=2009(1) Cr.LR (Raj.) 673= 2009 RAF(Raj.) (Supp.) 41

Secs. 302, 341 & 323–Conviction–Proper Section – Accused P inflicted lathi blow on the head of deceased –Doctor stated that if the deceased received proper treatment, he would have been saved–Hot exchange of words because of entry of cattles of deceased in the field of accuseds –Sudden fight–No premed- iation or intention to cause death–No undue advantage was taken by accused–Held, conviction of accused P is liable to be altered u/s. 304 Pt. II–Other accuseds convicted u/s. 323–Sentence modified accordingly.

धारा 302, 341 व 323–दोषसिद्धि–उचित धारा –अभियुक्त पी ने मृतक के सिर पर लाठी से प्रहार किया–चिकित्सक ने कहा कि यदि मृतक का उचित ईलाज किया जाता, तो वह बच सकता था–अभियुक्त के खेत में मृतक के पशु घुस जाने के कारण कहासुनी– आकस्मिक झगड़ा–कोई पूर्व तैयारी या मृत्यु कारित करने का आशय नहीं–अभियुक्तों द्वारा अवांछनीय लाभ नहीं लिया गया–निर्धारित, अभियुक्त पी की दोषसिद्धि ध् ाारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है–अन्य अभियुक्तों को धारा 323 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया–दण्डादेश तदनुसार उपान्तरित किया।

Pokar Ram & Ors. vs. State—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)84=2010(1) Cr.LR (Raj.) 37

Secs. 302, 341, 327, 341 & 327/34–Conviction–Appreciation–Accused 'G' caught hold the deceased and accused D gave knife blows–Participation of accused D well proved by the testimony of prosecution witnesses–Their version found corroborated with FIR and medical report–Held, trial Court was just in recording the findings of conviction–However, in interest of justice, sentence of D reduced upto the period of already undergone which is two years

धारा 302, 341, 327, 341 व 327/34– दोषसिद्धि –विवेचन–अभियुक्त जी ने मृतक को पकड़ा तथा डी ने चाकू से प्रहार किये–अभियुक्त डी की सक्रियता अभि योजन साक्षीगणों की साक्ष्य से भलीभाँति प्रमाणित–उनका दृष्टिकोण चिकित्सकीय प्रतिवेदन एवं प्राथमिकी से अनुसमर्थित–निर्धारित, विचारण न्यायालय दोषसिद्धि के निष्कर्ष अभिलिखित करने में न्यायसंगत था–लेकिन न्यायहित में अभियुक्त डी का दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि जो दो वर्ष है, तक न्यून किया।

Devi Singh vs. State—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)250 =2007(3)RCC(Raj.)370=2007(3)RCr.D(Raj.)63 =2007(2)Cr.LR(Raj.)1556

Secs. 302, 341, 324/34, 302/34, 323/34 & 324–Murder –Conviction– Maintainability –Sudden mutual fight between parties– Appellant M inflicted only one injury to deceased– Possibility that injury inflicted in order to save husband, father & brother– Common intention to cause death, not established– No specific role of appellant M & R mentioned in FIR–Appellant party also sustained injuries –Held, M is liable to be convicted u/s. 325 instead of Sec. 302 & G is guilty for the offence

u/s 324–Sentence reduced upto already undergone.

धारा 302, 341, 324/34, 323/34 व 324–हत्या–दोषसिद्धि–पोषणीयता–पक्षकारों के मध्य आकस्मिक परस्पर झगड़ा–अपीलार्थी एम ने मृतक को केवल एक चोट अपने पिता, पति व भाई को बचाने के क्रम में कारित की –एम तथा जी की विशिष्ट भूमिका एफ.आई. आर. में दर्शित नहीं की–अपीलार्थी पक्ष को भी चोटें आयी–निर्धारित, एम धारा 302 के स्थान पर धारा 325 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है तथा जी धारा 324 के अन्तर्गत दोषी है–दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Mukesh Devi (Smt.) & Anr. vs. State of Rajasthan —2007(1)CJ(Cri)(Raj.)362

Secs. 302 & 341–Conviction– Appreciation of– Conviction based on the ground of dying declaration–One eye witness was turned hostile and other was not examined by prosecution–Deceased was in fit mental state at the time of recording dying declaration –Statements were recorded after obtaing the due certificate fo fit mental state–Death was caused due to ante mortem head injury which was caused by appellant–Held, trial Court has not committed any illegality in recording the findings of conviction.

धारा 302 व 341–दोषसिद्धि–विवेचन–मृत्यु कालिक कथन पर आधारित दोषसिद्धि–चक्षुदर्शी साक्षी पक्षद्रोही हुआ तथा दूसरा अभियोजन द्वारा परीक्षित नहीं किया गया–मृतक कथन अभिलेखन के समय सही मानसिक स्थिति में था–कथन स्वस्थ मनः स्थिति का प्रमाण पत्र अभिलिखित करने के पश्चात अभिलिखित किये गये–मृत्यु सिर की क्षति के कारण हुई जो अपीलार्थी द्वारा कारित की गयी–निर्धारित, विचारण न्यायालय ने दोषसिद्धि के निष्कर्ष अभिलिखित करने में कोई अवैधता कारित नहीं की है।

Mahaveer Singh vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)446=201(1)Cr.L.R (Raj.) 260=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)174

Secs. 302 & 341–Conviction–Proper Section– Allegation of murder of wife– Deceased stated in dying declaration that she was having no problem with her husband and they both were living satisfactorily– Appellant annoyed on a trivial matter and gave two panches–One just below neck and second on back–Act ultimately resulted into death–No intention to cause death– Held, offence does not travel beyond Sec. 325–Conviction attered accordingly.

धारा 302 व 341–दोषसिद्धि–उचित धारा–पत्नी की हत्या का आरोप–मृतका ने मृत्युकालिक कथन में कहा कि उसे अपने पति से कोई तकलीफ नहीं थी तथा दोनो सन्तोषपूर्वक रह रहे थे–अपीलार्थी तुच्छ मामले पर आवेशित हुआ तथा दो मुक्के मारे–एक गर्दन के ठीक नीचे व दूसरा पीठ पर–कृत्य के परिणामस्वरूप मृत्यु कारित हुई–निर्धारित, अप राध धारा 325 की परिधि के परे नहीं आता है–तदनुसार दोषसिद्धि अन्तरित की।

Nand Ram @ Nand Lal vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)973=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)688=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)169

Secs. 302, 341, 302/34 & 447–Acquittal of all accuseds from the aforesaid offences, however, accused K was convicted for the offence u/s. 325–Appreciation of–Evidence on record showing that accused K caused a head injury with a stone–No evidence to show that the injury was sufficient in the ordinary course of nature to cause death–Common intention or pre-arranged plan could not be established by prosecution–Dispute arose all of sudden when S tried to take the wood from a tree–Held, findings of trial Court cannot be held perverse or contrary to evidence– Interference declined.

धारा 302, 341, 302/34 व 447–उक्त सभी अपराधों से सभी अभियुक्तों की दोषमुक्ति लेकिन अभियुक्त को धारा 325 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया गया– अभिलेख पर विद्यमान साक्ष्य यह दर्शित कर रहे कि के ने पत्थर से सिर पर एक चोट कारित की– यह दर्शित करने वाला कोई साक्ष्य विद्यमान नहीं कि चोट प्रकृति के सामान्य

अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी–अभियोजन द्वारा सामान्य आशय या पूर्व नियोजित योजना का प्रतिपादन नहीं हो सका–विवाद आकस्मिक रूप से उत्पन्न हुआ जब एस ने पेड़ से लकड़ियाँ लेने का प्रयास किया – निर्धारित, विचारण न्यायालय के निष्कर्षों को साक्ष्य के प्रतिकूल या विरोधाभाषी नहीं कहा जा सकता–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Ram Bai vs. State & Ors.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1326

Secs. 302& 342–Conviction–Sustainability –Conviction based on the sole testimony of PW 15 husband of deceased–His statements does not inspires with confidence–Material varience was found in his testimony –Held, conviction is not safe on the ground of his sole testimony–Set aside.

धारा 302 व 342–दोषसिद्धि–संवहनीयता–पीड़ 15 (मृतका के पति) की एकल साक्ष्य पर दोषसिद्धि आधारित–उसके कथन विश्वास से ओत-प्रोत नहीं–उसकी परिसाक्ष्य में तात्विक विरोधाभाष पाया गया–निर्धारित, उसकी परिसाक्ष्य के आधार पर दोषसिद्धि सुरक्षित नहीं है–अपास्त की।

Ganesh & Ors. vs. State—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)804=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)263=2011 (2)R.Cr.D.(Raj.)90

Secs. 302 & 342 – Conviction– Proper Section– Deceased was having physical immoral relations with wife of appellant–Incident happened at the house of appellant–Deceased was in drunken state and he was advised to go from there–Appellant tied him by a rope and inflicted injuries–Though the appellant was having right of private defence, yet he exceeded the same–Incident occurred in heat of passion without any premed iation –No intention to commit murder –Held, conviction is liable to be altered u/s. 304 Pt. II.

धारा 302 व 342–दोषसिद्धि–उचित धारा–मृतक के अपीलार्थी की पत्नी के साथ अनैतिक शारीरिक सम्बन्ध थे–घटना अपीलार्थी के घर पर हुई–मृतक नशे की अवस्था में था तथा उसे वहां से चले जाने की सलाह दी गयी थी–अपीलार्थी ने उसे रस्से से बांधा व क्षतियां कारित की–यद्यपि अपीलार्थी को निजी प्रतिरक्षा का अधिकार था लेकिन उसने इसका अतिगमन किया–घटना बिना किसी तैयारी के क्षणिक भावावेश में हुई–हत्या करने का कोई आशय नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत अन्तरित की गयी।

Satya Narain @ Kalu vs. The State of Rajasthan—2010(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1401

Secs. 302,342 & 323–Conviction– Proper Section– Injuries sustained by deceased were caused by stick, out of them two were head injuries– Incident occurred due to some quarrel between two families–Stick recovered from accused, was blood stained– Blood group of stains found on stick and cloths of appellant found matched –It appears that injuries were caused to frighten the deceased and his family– No intention to commit death–Held, conviction altered u/s. 304 Pt. II– Conviction u/ss. 342 & 323 maintained.

धारा 302, 342 व 323–दोषसिद्धि–उचित धारा –मृतक द्वारा संवहित चोटें डण्डे से कारित की हुई थी, जिनमें से दो मस्तिष्क की चोटें थी– घटना दो परिवारों के मध्य झगड़े के कारण घटित हुई– लकड़ी पर पाये गये धब्बों का रक्त समूह अपीलार्थी के कपड़ों के रक्त समूह से मिलता हुआ पाया गया–यह प्रतीत होता है कि मृतक व उसके परिवार को डराने के लिए क्षतियां कारित की गई–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय केअन्तर्गत अन्तरित की – धारा 342 व 323 के अन्तर्गत दोषसिद्धि संवहित की ।

Prabhu Lal & Anr. vs. The State of Raj. —2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)912 =2008(2)RCr.D(Raj.)271=2008(2)Cr.LR (Raj.)1383

Secs. 302 & 342/34–Conviction–Accused R gave single blow with knife–Three interior injuries because the blade of knife was 15 inch long–No case of sudden provocation–His intention to cause death, proved–

Held, case falls under Clause I, Sec. 300 & he was rightly convicted u/s. 302–No evidence on record that the other two accuseds had common intention & they participated in causing death–Their conviction set aside.

धारा 302 व 342/34–दोषसिद्धि– अभियुक्त आर ने चाकू से एकल प्रहार किया– चाकू का फल 15 इन्च लम्बा होने के कारण तीन आन्तरिक चोटें–कोई सहसा प्रकोपन नहीं– मृत्यु कारित करने का उसका आशय प्रमाणित –निर्धारित, मामला धारा 300 के खण्ड - I के अन्तर्गत आता है तथा उसे धारा 302 के अन्तर्गत सही दोषसिद्ध किया गया था–अन्य दो अभियुक्तों के सामान्य आशय रखने एवं उनके द्वारा मृत्यु कारित करने में भाग लेने की कोई साक्ष्य अभिलेख पर नहीं–उनकी दोषसिद्धि अपास्त की।

Raju @ Rajesh @ Tinku & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)654

Secs. 302, 363, 201, 120 r/w. 201, 119, 217–Conviction–Propriety –Allegation of murder of a girl after kidnaping–Prosecution offerred three different stories– Many pages from prosecution story found missing– Testimony of material witnesses found contradictory –Place of murder not established –No weapon recovered–Recovery of blood stained soil is also not reliable–Motive also not established–Many missing links in prosecution case–Held, conviction is not justified & set aside.

धारा 302, 363, 201, 120 सपठित धारा 201, 119, 217– दोषसिद्धि–औचित्य–लड़की का अपहरण कर उसको हत्या करने का आरोप–अभियोजन द्वारा तीन भिन्न–भिन्न कहानियाँ पेश की गई–अभियोजन कहानी से अनेक पृष्ठ गायब पाये गये–तात्विक साक्षीगणों की परिसाक्ष्य में विरोधाभाष–हत्या का स्थान प्रतिपादित नहीं–कोई हथियार बरामद नहीं–रक्त से सनी मिट्टी की बरामदगी भी विश्वसनीय नहीं–आशय भी प्रतिपादित नहीं–अभियोजन मामले में बहुत सी कड़ियाँ गायब – निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं है व अपास्त की।

Ankush Wadhwa vs. The State of Raj.—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)21=2009(1)Cr.LR(Raj.)1=2009 (1)RLW(Raj.)662=2009 (3)RCC1017=2009 (2)WLC (Raj.)1=2009 (1)RLR (Raj.)505

Secs. 302, 363, 366 & 376(2)(f) –Conviction– Appreciation of circumstantial evidence –Appellant was last seen when he was taking deceased –Clothes of deceased were recovered at the instance of appellant– Appellant was capable for sexual intercourse – Fact of rape was found corroborated with medical evidence–Motive established–No contradiction or infirmity in the statements of prosecution witnesses– Held, conviction was justified.

धारा 302, 363, 366 व 376(2)(एफ)– दोषषिद्धि–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन –अपीलार्थी जब मृतका को ले जा रहा था, अन्तिम बार देखा गया– मृतका के वस्त्र अपीलार्थी की निशानदेही से बरामद किये गये–अपीलार्थी लैंगिक सम्भोग करने में सक्षम था–बलात्संग का तथ्य चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित पाया गया–आशय प्रतिपादित हुआ–अभियोजन साक्षियों के कथनों में कोई विरोधाभाष या दुर्बलता नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Champa vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1358

Secs. 302 & 364–Murder of two minor girls by causing incised wounds over necks with the help of servise blade–Conviction–Appreciation of– Application u/s. 329 CrPC filed by appellant along with the plea that he was suffering from re-active depression –Application dismissed by trial Court–Justification –Trial Court misinterpreted the medical report and proceeded trial–Held, trial is vitiated because of not mandating the provisions of Sec. 329–Impugned order set aside and case remanded back.

धारा 302 व 364–सर्विस ब्लेड की सहायता से गले परतीक्ष्ण घाव करके दो बालिकाओं की हत्या– दोषसिद्धि– संवहनीयता– अपीलार्थी द्वारा धारा 329 दण्ड प्रक्रिया संहिता के अन्तर्गत आवेदन इस अभिवाक् के

साथ पेश किया गया कि वह पश्चावर्ती प्रतिक्रियात्मक डिप्रेशन ने पीड़ित था–विचारण न्यायालय द्वारा आवेदन खारिज किया गया –न्यायसंगतता–विचारण न्यायालय ने चिकित्सकीय प्रतिवेदन की गलत व्याख्या की–निर्धारित, धारा 329 के प्रावधानों की अपालना के कारण विचारण दूषित है–विवादित आदेश अपास्त किया तथा मामला प्रतिप्रेषित किया।

Devendra Kumar vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1143

Secs. 302, 364 & 201–Conviction– Sustainability–Case of direct evidence–No eye witness supported the prosecution story –Though the lathies and clothes were recovered at the instance of appellants, yet there is no material to show that the offence was committed by them–Body of deceased was recovered in decomposed condition and no wound caused by lathi was found on it–Mere recovery is not sufficient for recording the conviction –Reasonable doubt in regard to involvement in offence–Conviction is liable to be set aside.

धारा 302, 364 व 201–दोषसिद्धि–संवहनीयता –प्रत्यक्ष साक्ष्य का मामला–अभियोजन कहानी का समर्थन किसी भी चक्षुदर्शी साक्षी ने नहीं किया–यद्यपि अपीलार्थियों की निशानदेही से लाठियाँ व वस्त्र बरामद किये गये, लेकिन यह दर्शित करने के लिए कोई सामग्री नहीं कि अपराध उनके द्वारा किया गया था–मृतक का शव सडी गली अवस्था में बरामद किया गया व इस पर लाठी से कारित की गयी कोई भी चोट नहीं पायी गयी–दोषसिद्धि अभिलिखित करने हेतु केवल बरामदगी पर्याप्त नहीं है–अपराध में लिप्तता के सम्बन्ध में युक्तियुक्त सन्देह–दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Anil Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)967=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 681

Secs. 302 & 364–Conviction–Sustainability–Extra-judicial confession of appellant found not voluntary –Recovery of dead body at the instance of appellant also may not be a relied because this fact was known to the father and other relatives of deceased that the dead body was lying in well–Held, trial Court committed error in convicting the appellant on the basis of strong suspicion– Conviction set aside.

धारा 302 व 364–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अपीलार्थी की न्यायिकेतर संस्वीकृति स्वैच्छिक नहीं पायी गई–अपीलार्थी की निशानदेही से शव की बरामदगी को भी नहीं माना जा सकता है क्यों कि मृतक के पिता व अन्य रिश्तेदारों को शव के कुएँ में पड़े होने की जान कारी थी–निर्धारित, विचारण न्यायालय ने अपीलार्थी को प्रबल सन्देह के आधार पर दोषसिद्ध करने में त्रुटि की है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Ram Lal vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1201=2007(4)WLC(Raj.)406=2007(2) Cr.LR(Raj.)1253

Secs. 302, 364 & 201–Conviction– Appreciation– Conviction based on the ground of circumstantial evidence and testimony of approver– Testimony of approver found reliable –He was examined u/s. 306 (4) Cr.P.C. and further in trial–Boy was kidnapped by appellants for ransom –Appellants deposed to approver O that they have kidnapped the boy for ransom and also asked him to keep the boy at a secret place for two three days–Subsequently they also stated to O that they have killed the boy and buried him in river–Dead body recovered at the instance of appellant S–Other recoveries also established the guilt of appellants–Held, conviction maintained.

धारा 302, 364 व 201–दोषसिद्धि– विवेचन–दोषसिद्धि परिस्थितिजन्य साक्ष्य तथा इकबाली गवाह की परिसाक्ष्य पर आधारित –इकबाली गवाह की परिसाक्ष्य विश्वसनीय थी–वह धारा 306(4) दण्ड प्रक्रिया संहिता के अन्तर्गत तथा पुनः विचारण विचारण में परीक्षित किया गया–अपीलार्थियों द्वारा फिरौती के लिए बालक का अपहरण किया गया–अपीलार्थियों ने इकबाली गवाह ओ को कहा कि उन्होंने फिरौती के लिए बालक का अपहरण कर लिया है तथा उसे बालक को दो–तीन दिन

के लिए किसी गुप्त स्थान पर रखने के लिए भी कहा–तत्पश्चात उन्होने यह भी कहा कि उन्होनें बालक को मार दिया है तथा नदी में दफना दिया है–अपीलार्थी एस की निशानदेही से मृत शरीर की बरामदगी–अन्य बरामदगियाँ भी अपीलार्थियों के दोष का प्रतिपादन कर रही–निर्धारित, दोषसिद्धि पुष्ट की।

Satish vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1156=2007(4)RLW(Raj.)2957 = 2007(2) Cr.LR(Raj.)1192

Secs. 302, 364 & 201–Conviction– Justification– Appreciation of circumstantial evidence – Death was caused by throttling– Witnesses of extrajudicial confession turned hostile– Prosecution failed to establish the motive –Trial Court already disbelieved the evidence of identification parade–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302, 364 व 201–दोषसिद्धि– न्याय संगतता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन –गला घोंटने से मृत्यु हुई–न्यायातिरिक्त संस्वी कृति के साक्षी पक्षद्रोही हुए–अभियोजन आशय प्रतिपादित करने में असफल रहा–विचारण न्यायालय शिनाख्त परेड़ की परिसाक्ष्य को पहले ही नकार चुका–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है व अपास्त की।

Madan Lal vs. The State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)591=2010(1) Cr.LR (Raj.) 385

Secs. 302, 364 & 379/34– Conviction –Sustainability–Appreciation of circumstantial evidence – Three eye witnesses of last seen –They stated altogether different stories – Major contradictions in their statements– Motive also not proved – Dead body was recovered from a well prior to arrest of the appellants– Certain articles were recovered at the instance of accuseds but they were not valuable–Shoes of deceased were recovered from open place– Prosecution case not established beyond doubt–Conviction set aside.

धारा 302, 364 व 379/34–दोषसिद्धि–संव हनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन–अन्तिम बार देखे जाने के तीन साक्षी–उन्होंने बिलकुल अलग अलग कहानियाँ बतायी–उनके कथनों में वृहत विरोधाभाष–आशय भी प्रमाणित नहीं हुआ–अपीलार्थियों की गिरफ्तारी से पूर्व मृतक का शव कुएं से बरामद किया गया–कुछ वस्तुएँ अभियुक्त की निशानदेही से बरामद की गई लेकिन वे मूल्यवान नहीं थी–मृतक के जूते खुले स्थान से बरामद किये गये–अभियोजन ने सन्देह से परे मामला प्रतिपादित नहीं किया– दोषसिद्धि अपास्त की।

Bablu @ Om Prakash vs. State of Rajasthan—2010(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)554=2010(1)Cr.LR (Raj.) 256=2010(2)RLW (Raj.)1254=2010(2)WLC (Raj.)125

Secs. 302, 376 & 379–Rape & murder–Conviction–Sustainability –Conviction based on the ground mere that appellant gave maize to 2-3 persons & presnece near by the field after incident–Prosecution failed to prove the circumstantial evidence in form of unbroken chain–Held, accused is entitled to give the benefit of doubt–Conviction set aside.

धारा 302,376 व 379–बलात्संग एवं हत्या –दोषसिद्धि –संवहनीयता– अपीलार्थी द्वारा 2–3 व्यक्तियों को भुट्टे देने तथा घटना के पश्चात् खेत के आस–पास उपस्थिति के केवल मात्र आधार पर दोषसिद्धि आधा रित– अभि योजन परिस्थितिजन्य साक्ष्य को अटूट कड़ियों के रूप में प्रमाणित करने मे असफल रहा – निर्धारित, अभियुक्त संदेह के लाभ का हकदार है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Bhala Ram vs. State of Rajasthan—2006(1) CJ(Cri)(Raj.)271=2006(1)Cr.LR(Raj.) 355=2006(1) RDD(Raj.)474=2006(2)RCr.D(Raj.)568=2006(2) WLC(Raj.) 128

Secs. 302, 376 & 397–Conviction–Incriminating circumstances–Appreciation of–Appellant consumed liquor and slept near the place of incident–He disappeared on next morning and remained absconded for five months–Ankelets of deceased recovered at the instance of appellant–Held, no merit in appeal and conviction confirmed.

दण्ड संहिता, 1860–धारा 302, 376 व 397–

दोषसिद्धि–अपराध में लिप्त करने वाली परिस्थितियां–का विवेचन–अपीलार्थी ने शराब पी तथा घटना स्थल के निकट सोया–अगली सुबह वह गायब हुआ तथा पाँच माह तक फरार रहा– मृतका के पायजेब उसकी निशानदेही से बरामद हुए– निर्धारित, अपील में कोई गुणावगुण नहीं है तथा दोषसिद्धि पुष्ट की।

Krishna Kumar @ Krishna vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1481=2007(1)Cr.LR (Raj.) 362=2007(2)RCr.D(Raj.)355

Secs. 302, 376, 377 & 201–Conviction–Conviction based on extrajudicial confession and circumstantial evidence –Plea of accused-appellant that confession was the result of beating him by villagers – Extra-judicial confession found proved by the statements of witnesses–No allegation of accused in statements u/s. 313 regarding, beating or threatening him–He also failed to establish the fact of false implicating due to enmity –Extra-judicial confession also found corroborated with the medical injuries sustained by deceased and accused– Injuries found on his male organ and his underwear recovered which was stained with human semen–Linking circumstance of standing of accused near the well at night also connect him with crime–Held, conviction was justified.

धारा 302, 376, 377 व 201– दोषसिद्धि –न्यायातिरिक्त संस्वीकृति एवं परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर दोषसिद्धि आधारित–अभियुक्त-अपीलार्थी का यह अभिवाक् कि न्यायातिरिक्त संस्वीकृति गांव वालों द्वारा उसे पीटे जाने का परिणाम थी– न्यायातिरिक्त संस्वीकृति साक्षियों के कथनों द्वारा प्रमाणित पाई गई–अभियुक्त द्वारा धारा 313 के अन्तर्गत किये गये कथनों के अन्तर्गत गांव वालों द्वारा पीटे या डराये जाने का कोई आरोप नहीं–वह शत्रुता के कारण मिथ्या लिप्त किये जाने के तथ्य को भी प्रतिपादित करने में असफल रहा–न्यायातिरिक्त संस्वीकृति मृतका व अभियुक्त द्वारा संवहित चोटों से भी अनुसमर्थित पाई गई–उसके पुरूष जननांग पर चोट पाई गई तथा उसका अण्डर वियर बरामद हुआ जो मानव वीर्य से सना हुआ था–रात्रि के समय कुँए के पास खड़े पाये जाने की योजक परिस्थिति थी उसे अपराध से जोड़ती है–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Chhagan Lal vs. State—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)380=2009(1)RCr.D(Raj.)268=2009(2)RLW (Raj.)1490=2009(3)WLC (Raj.) 34

Secs. 302, 376(2)(f) & 201– Conviction –Appreciation of–Murder of 6 years aged girl after rape–Accused voluntarily disclosed all the incident –Clothes of deceased, other articles and his clothes were recovered at his instance–Testimony of witnesses found inspired with confidence and they stated that they saw the accused carrying a box which was used to carry the dead body – FSL report of foot marks was also found positive –Held, conviction was justified.

धारा 302, 376(2)(एफ) व 201– दोषसिद्धि–विवेचन–6 वर्षीय बालिका के बलात्संग के पश्चात उसकी हत्या–अभियुक्त ने स्वैच्छिक रूप से सम्पूर्ण घटना का खुलासा किया–मृतका के वस्त्र अन्य वस्तुएँ तथा उसके वस्त्र उसकी निशानदेही से बरामद किये गये–साक्षियों की परिसाक्ष्य विश्वास से ओतप्रोत पायी गई तथा उन्होंने कहा कि उन्होंने अभियुक्त को एक बक्सा ले जाते हुए देखा जो शव के परिवहन हेतु प्रयुक्त किया गया था–पद चिन्हों का विधि विज्ञान प्रतिवेदन भी सकारात्मक पाया गया–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Mujahid Ali vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)655

Secs. 302 & 379–Conviction– Sustainability – Circumstantial evidence – Extra-judicial confession cannot be relied because material contradiction found in testimony of its witnesses and they tried to make the extra-judicial confession stronger & stronger –Foot prints also cannot be relied because as per prosecution version large numbers of villagers stayed with the body of deceased for whole night and some of them claimed to have seen the dead body from near– Prosecution

also failed to establish the fact that the weapon which was recovered pursuant to the information given by accused–Held, prosecution failed to establish the charge u/s. 302--Conviction u/s. 302 is not justified –However, two ornaments which were recovered from the instance of accused were belonging to deceased and identified by prosecution witnesses, hence conviction u/s. 379 is justified –Sentence reduced upto already undergone.

धारा 302 व 379–दोषसिद्धि– संवहनीयता – परिस्थितिजन्य साक्ष्य–न्यायातिरिक्त संस्वीकृति पर विश्वास नहीं किया जा सकता क्यों कि उसके साक्षियों में तात्विक विरोधाभास पाया गया तथा उन्होंने हर तरह से न्यायातिरिक्त सस्वीकृति को मजबूत बनाने का प्रयास किया–पद चिन्हों पर भी विश्वास नहीं किया जा सकता क्यों कि अभियोजन कहानी के अनुसार मृतका के शव के पास रात भर तक अनेक ग्रामीण ठहरे हुए रहे तथा उनमें से कुछ ने शव को अत्यन्त ही नजदीक से देखने का दावा किया–अभियोजन यह भी प्रतिपादित करने में असफल रहा कि हथियार की बरामदगी अभियुक्त की निशानदेही के अनुसरण में थी–निर्धारित, अभियोजन धारा 302 के अन्तर्गत आरोप साबित करने में असफल रहा–धारा 302 के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं है–लेकिन दो आभूषण जो अभियुक्त की निशानदेही से बरामद किये गये थे, मृतका से संबन्धित थे तथा अभियोजन साक्षीगणों द्वारा पहचाने गये अतः धारा 379 के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्यायसंगत है–दण्डादेश को पहले से भुगती अवधि तक न्यून किया।

Mange Ram vs. State—2009(3)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1306=2009(1) RCr.D(Raj.) 222 =2009(1)Cr.LR (Raj.) 61= 2009 RAF (Raj.) 317

Secs. 302, & 394–A person is found to be in possession of property belonging to the deceased–Held, a presumption may be in respect of commission of theft or receipt of stolen property, but on such presumption alone, the he cannot be convicted for the commission of murder particularly when on the same evidence other persons are given benefit of doubt.

Pratap Singh vs. State of Rajasthan—2010(4CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1507

Secs. 302 & 394 – Conviction– Proper Section – Dying declaration found reliable and corroborated with the statements of independent witnesses– Appellant took the deceased with the intention of robbery–He cut her fingers, while robbing the orna- ments–No intention to cause death – Deceased died due to tetanus and septicemia–Injuries coused were sufficient in ordinary course of nature to cause death–Held, conviction u/s. 302 is liable to be altered u/s. 304 Pt. II– u/s. 394 maintained and sentence reduced upto period of five years already undergone.

धारा 302 व 394–दोषसिद्धि– उचित धारा – मृत्युकालिक कथन विश्वसनीय एवं स्वतन्त्र साक्षियों से सम्पुष्ट–अभियुक्त मृतका को लूटने के आशय से अपने साथ ले गया–उसने उसके गहने लूटते समय अगुलियाँ काटी–मृत्यु कारित करने का आशय नहीं–मृतका की मृत्यु टिटनस व सेप्टीशमीया के कारण हुई–कारित की गई चोटें प्रकृति के सामान्य मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी–निर्धारित, धारा 302 के अन्तर्गत अभिलिखित दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है–धारा 394 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की एवं दण्डादेश को पहले से भुगती हुई 5 वर्ष की अवधि तक न्यून किया।

Suresh Chandra vs. State of Raj.—2008 (1)CJ (Cri.)(Raj.) (DB)376

Sec. 302& 394 – Murder– Conviction– Sustainability – Conviction based on the ground of recovery of skeleton of deceased –Skeleton identified by P.W. 15–Only on the basis of cloths of deceased–No occasion to him for meeting the deceased–No attempt to identified the skeletion by first informant which would be a best witness of identification–Photographs of skeleton also not collected–Held, prosecution failed to prove the offence beyond doubt that skeleton was

of deceased M–Impugned judgment set aside & accuseds acquitted.

धारा 302 व 394–दोषसिद्धि–सजा–संवहनीयता –दोषसिद्धि मृतक के कंकाल की बरामदगी पर आधारित–कंकाल पी.ड. 15 द्वारा केवल मृतक के कपडों के आधार पर पहचाना गया–प्रथम सूचनादाता द्वारा कंकाल की पहचान करवाने के कोई प्रयास नहीं किये जो कंकाल को पहचान हेतु एक उत्तम साक्षी हो सकता था –कंकाल के फोटोग्राफ भी एकत्र नहीं किये– निर्धारित, अभियोजन सन्देह से परे यह साबित करने में असफल रहा कि कंकाल मृतक एम का था–विवादित निर्णय अपास्त किया व अभियुक्तों को दोषमुक्त किया।

Dalveer Singh & Ors. vs. State of Raj.—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)188=2007(2)RLW(Raj.) 1083

Secs. 302 & 394 –Conviction–Sustainability – Circumstantial evidence –Allegation that 5-6 persons came in jeep, stopped the truck by over-taking and demanded money–Deceased was found dead in the truck –Communication of incident had received before lodging FIR, however, it was not proved by prosecution– Recovery of blood stained paint of appellant is also doubtful –Two eye-witnesses didnot tell that when appellant came to them for help, his paint was blood stained–Appellant was arrested after ten days of incident –No incriminating circumstance against appellant –Prosecution story in doubtful– Appellant is entitled to be given the benefit of doubt.

धारा 302 व 394–दोषसिद्धि–संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–यह अभियोग कि 5-6 व्यक्ति जीप में आये, जीप को ओवरटेक करके रोका तथा धन की मांग की–मृतक ट्रक में मरा हुआ पाया गया–घटना की सूचना प्राथमिकी दर्ज करने से पहले पंहुची लेकिन इसे अभियोजन द्वारा प्रमाणित नहीं किया गया– अपीलार्थी की रक्तरंजित पेन्ट की बरामदगी भी संदिग्ध है–दो चक्षुदर्शी साक्षियों ने यह नही कहा कि जब अपीलार्थी उनके पास सहायता के लिए आया तब उसकी पेन्ट रक्त से सनी थी–अपीलार्थी को घटना के इस दिन बाद गिरफ्तार किया गया–अपीलार्थी के विरूद्ध कोई लिप्तकारी परिस्थिति नहीं–अभियोजन कहानी संदिग्ध है–अपीलार्थी सन्देह के लाभ का हकदार है।

Gajanand vs. State of Rajasthan—2010 (4) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1353

Secs. 302 & 394–Conviction–Sustainability –Deceased was found dead lying on the road– PW 8 stated that appellant brought the body of deceased in front of his house–PW-8 left away the house and ran to his daughter's house–Unnatural conduct of PW-8–Testimony of witness of recovery of weapon and ornaments is also not inspired with faith–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302 व 394–दोषसिद्धि– संवहनीयता–मृतका सड़क पर मरी हुई पायी गयी– पीड 8 ने कथन किया कि अपीलार्थी मृतक का शव उसके घर के सामने लाया–पीड 8 ने अपना घर छोडा व अपनी पुत्री के घर भागा–पीड 8 का अप्राकृतिक व्यवहार–हथियार एवं गहनों की बरामदगी के साक्षी की परिसाक्ष्य भी विश्वास से ओत-प्रोत नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Balchand vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1458

Secs. 302, 394, 460, 436 & 34– Conviction – Against whom sustainable– Circumstantial evidence –Dead body recovered from the burning hut– Accused N seen running near the hut at the relevant time – Recovery of ornaments at the instance of accuseds but not relied because articles recovered were of common use and not identified in proper manner –Testimony of PWs. 4 & 13 found unreliable –Appellants K & J implicated after 2-1/2 years–No trustworthy evidence against them–Held, they are entitled to be acquitted –Conviction of N sustained.

Jagdish Prasad vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)753 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 805= 2008(1) RCC 476

Secs. 302, 394 & 460–Murder– Convic-

tion-Circumstantial evidence– To sets of statements of witnesses– First set of statements not bearing the signatures of Presiding Officer –In second set, all the earlier statements were got re-typed–It cannot be stated that any statement of eight witnesses was recorded–In absence of signatures of Presiding Officer, it cannot be said that the statements were recorded in accordance with law– Statements are not constituting any evidence on record – Whole trial is vitiated – Impugned order is set aside and matter remanded back to trial Court– Registry is also directed to identify the judicial officers and to bring the matter in notice of Hon'ble Chief Justice.

धारा 302, 394 व 460–हत्या–दोषसिद्धि–परिस्थितिजन्य साक्ष्य– साक्षीगणों के कथनों के दो सेट–प्रथम सेट पर पीठासीन अधिकारी के हस्ताक्षर नहीं–दूसरे सेट में सभी पूर्ववर्ती कथन पुनः टाईप किये गये–यह नहीं कहा जा सकता कि आठ साक्षीगणों का कोई भी कथन अभिलिखित किया गया था–पीठासीन अधिकारी के हस्ताक्षरों के अभाव में यह नहीं कहा जा सकता कि कथन विधि के अनुरूप अभिलिखित किये गये–कथन अभिलेख पर किसी साक्ष्य का गठन नहीं कर रहे–पूर्ण विचारण दूषित है–विवादित आदेश अपास्त किया तथा मामला विचारण न्यायालय को प्रतिप्रेषित किया–रजिस्ट्री को भी न्यायिक अधिकारियों की पहचान कर मामला माननीय मुख्य न्यायाधीश के ध्यान में लाने का निर्देश दिया।

Puna Ram vs. State of Raj.—2009(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)701

Sec. 302, 394/397–Conviction– Justification – Conviction based only on the ground of recovery of blood stained knife and ornaments of deceased at the instance of appellant whereas the witness stated in cross-examination that the ornaments were found with the dead body–Doubtful recovery–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302, 394/397–दोषसिद्धि– न्याय संगतता–केवल अभियुक्त की प्रेरणा पर रक्त रंजित चाकू व मृतका के गहनों की बरामदगी के आधार पर दोषसिद्धि जबकि साक्षी ने प्रतिपरीक्षण में यह स्वीकार किया कि गहने मृतका शरीर पर पाये गये थे–संदिग्ध बरामदगी–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Devi Lal vs. The State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1334

Secs. 302 & 397–Conviction–Sustainability–Circumstantial evidence– Contradiction in the testimony of witnesses of recovery and identification of ornaments– Identification parade does not inspire faith and cannot termed as trustworthy–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 302 व 397–दोषसिद्धि–संवहनीयता–परिस्थितिजन्य साक्ष्य – गहनों की बरामदगी व पहचान के साक्षियों की परिसाक्ष्य में विरोधाभाष–शिनाख्त परेड़ विश्वासपूर्ण नहीं तथ सत्यशील नहीं मानी जा सकती–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Mohan Lal @ Manna Lal vs. State of Rajasthan —2010(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1620

Secs. 302, 397 & 450–Conviction– Appreciation of– Prosecution case established with the help of testimony of witnesses, police witness, recoveries and medical evidence –Version of witnesses was found corroborated to each other–Defence version was found untrustworthy–Nothing wrong in findings of conviction–Held, conviction was justified.

धारा 302, 397 व 450–दोषसिद्धि–विवेचन–अभियोजन मामला साक्षियों की परिसाक्ष्य, पुलिस साक्षियों बरामदगियों तथा चिकित्सकीय साक्ष्य से प्रमाणित हुआ–साक्षियों का दृष्टिकोण एक दूसरे से अनुसमर्थित पाया गया–प्रतिरक्षा दृष्टिकोण अविश्वसनीय पाया गया–दोषसिद्धि के निष्कर्षो में कुछ भी गलत नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Nena Ram vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)1568

Secs. 302, 397 & 460–Conviction– Justification–Statements of sole eye witness found unreliable – Deceased was not pushed by ac-

cused at the time alleged by prosecution witnesses– Recovery of ornaments of deceased at the instance of accused and their identification also not established –body of deceased might not be flout with in an hour of drowning-Whole prosecution story is full with con tradictions–Held, appellant is entitled to be acquitted.

धारा 302, 397 व 460–दोषसिद्धि– न्यायसंगतता –एकल चक्षुदर्शी साक्षी की परि साक्ष्य अविश्वसनीय पायी गई–अभियुक्त की निशानदेही से मृतका के गहनों की बरामदगी तथा उनकी पहचान भी प्रतिपादित नहीं हुई–डूबने के एक घण्टे के भीतर मृतका का शव तैर नहीं सकता था–सम्पूर्ण अभियोजन कहानी विरोधा भाषों से पूर्ण पाई गई– निर्धारित, अपीलार्थिया दोषमुक्ति की हकदार है।

Rami vs. State of Raj.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 667

Secs. 302, 447, 323/34, 302/34 & 324/34–Conviction under–Proper Section –Both the deceased and accused neighours & sustained injuries –No intention to cause death–Decea sed was under the effect of intoxieati on at the time of incident–Possibility of occurring the incident in all of sudden, while deceased and appellants were consuming liquor together– Appellants brought the deceased to hospital–Held, appellants are liable to be convicted u/s. 304 Pt. I instead of Sec. 302–Sentence reduced accordingly.

धारा 302, 324, 447, 323/34, 302/34 व 324/34–के अन्तर्गत दोषसिद्धि – उचित धारा–मृतक व अभियुक्त दोनों पड़ोसी थे व दोनों को चोटें आयी–मृत्यु कारित करने का आशय नहीं–मृतक घटना के समय शराब के नशें के प्रभाव में था–जब मृतक व अपीला र्थीगण एक साथ शराब पी रहे थे तब घटना के आकस्मिक रूप से घटित होने की सम्भावना –अपीलार्थी मृतक को अस्पताल लेकर गये– निर्धारित, धारा 302 के स्थान पर 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध करने योग्य है– तद्नुसार कारावास को न्यून किया।

Raju Shikari & Anr. vs. State of Raj.—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1451=2007(2)Cr.LR(Raj.)899=2007(4)WLC(Raj.)133

Secs. 302 & 447 – Conviction– Sustainability –Appreciation of circumstantial and medical evidence– Multiple injuries of very small dimension–Cannot be caused by the weapon small wooden log– If the accused would have intention to commit murder, he would have brought a weapon with himself –Chain of circumstances excluding the probabilities of guilt of appellant–Conviction is liable to be set aside.

धारा 2302 व 447–दोषसिद्धि– संव हनीयता–परिस्थितिजन्य एवं चिकित्सकीय साक्ष्य का विवेचन–अत्यन्त ही तुच्छ आकार की बहुत सी चोटें–छोटे से लकड़ी के गट्टे से कारित नहीं की जा सकती–यदि अभियुक्त का हत्या करने का आशय होता तो वह अपने साथ हथियार लेकर जाता–परिस्थितियों की श्रृंखला अभियुक्त के दोष का अपवर्जन कर रही– दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Ratan Lal vs. The State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1633

Secs. 302, 447, 302/34– Conviction –Sustainability –Heavy contradiction & variance in the testimony of eye-witnesses– Witnesses who clai- med to be immediately reached on the spot of incident, didnot stated anything before investigation agency –Accused V was tried by juvenile Court and most of witnesses turned hostile in that proceeding –Prosecution failed to establish the involvement of appellants beyond doubt –Conviction is liable to be set aside.

धारा 302, 447 व 302/34–दोषसिद्धि–संव हनीयता –चक्षुदर्शी साक्षियों की परिसाक्ष्य में गम्भीर विरोध ााभाष एवं विविधता–साक्षीगण जिन्होने घटना स्थल पर तत्काल पहुँचने का दावा किया, ने अन्वेषण अभिकरण के समक्ष कुछ नहीं कहा–अभियुक्त वी को किशोर न्यायालय द्वारा विचारित किया गया तथा उस कार्यवाही में अधिकांश साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए–अभियोजन घटना में सन्देह से परे अभियुक्तों की लिप्तता साबित करने में

असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।
Vinod Kumar & Anr. vs. State of Raj.—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1088 = 2010(2) Cr.LR (Raj.) 983

Secs. 302 & 450–Conviction–Proper Section–Single blow given with genti – No intention to cause death –As per medical evidence, deceased might be saved if immediate madical aid would be provided –Accused-appellant was provoked, while deceased tried to him to understand for not making a quarrel–Held, appellant is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II – No offence made out u/s. 450 because appellant entered into the house of deceased after permission.

धारा 302 व 450–दोषसिद्धि–उचित धारा–गेन्ती द्वारा एकल प्रहार कारित किया गया–मृत्यु कारित करने का आशय नहीं– चिकित्सकीय साक्ष्य के अनुसार यदि तत्काल चिकित्सकीय सहायता उपलब्ध करवा दी जाती तो मृतक को बचाया जा सकता था–अभियुक्त–अपीलार्थी प्रकोपित हुआ जब मृतक ने उसे झगड़ा न करने के लिए समझाया–निर्धा रित, अपीलार्थी धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–धारा 450 के अन्तर्गत कोई अपराध निर्मित नहीं हुआ क्यों कि अपीलार्थी मृतक की अनुमति से उसके घर में प्रविष्ट हुआ था।
Laxman vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)791=2008(1)RCr.D(Raj.)367= 2008 (1) Cr.LR (Raj.)763

Secs. 302 & 450–Conviction–Sustainability –Appreciation of circumstantial evidence –Recovery of sword and paint was made from open place after an unexplained delay which creates doubt on the genuineness of recovery –Discrepency in regard to the date of sending of articles to FSL–Witness N turned hostile and stated that some other person was present in the house of deceased at the night of incident– Chain of circumstances meted by prosecution is not clear, convincing and definite to infer only one conclusion of guilt of accused– Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 302 व 450–दोषसिद्धि–संवहनीयता– परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन– अस्पष्ट विलम्ब के पश्चात तलवार व पेन्ट की बरामदगी खुले स्थान से की गई जो बरामदगी की सत्यता पर सन्देह उत्पन्न करती है–विधि विज्ञान प्रयोगशाला को वस्तुएँ भेजने की तारीख में विविधता–साक्षी एन प्रतिकूल घोषित हुआ तथा यह कहा कि कोई अन्य व्यक्ति घटना की रात को मृतक के घर में उपस्थित था–अभियोजन द्वारा मिलायी गई परिस्थितियों की कड़िया स्पष्ट विश्वास योग्य व केवल अभियुक्त के ही दोष की निश्चायक नहीं हैं–निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।
Himmat Ram vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)932=2010(2)Cr.LR(Raj.) 992 =2010 (2) WLN 453=2010 WLC (UC) (Raj.) 390

Secs. 302, 452 & 324–Conviction–Proper Section –Origin & genesis with held–No allegation in parcha bayan that appellant caused injury on which part of deceased–No previous enmity–Injury on chest not attributed by appellant–Held, appellant is entitled to be convicted u/s. 304 Pt. I– Sentance reduced upto ten years.

धारा 302, 452 व 324–दोषसिद्धि–उचित धारा –घटना का उद्गम एवं मूल छुपाया –पर्चा बयान में कोई अभिकथन नहीं कि अपीलार्थी ने मृतक के किस अंग पर चोट कारित की–कोई पूर्व शतुत्रा नहीं–छाती पर कारित चोट अपीलार्थी द्वारा कारित नहीं की गई–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304 खण्ड प्रथम से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–दण्डादेश को दस वर्ष तक न्यून किया।
Lala @ Ashok vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1033 =2008(1) RCr.D(Raj.) 113=2008(1) RCC 201

Secs. 302, 455 & 394–Conviction – Sustainability –Appreciation of circumstantial evidence – Circumstance that accused R who used to supply the milk, demanded the tea leaves is not sufficient to connect him with offence–PW 15 failed to identify the accuseds–Witness of PW.6 that accused G did not attend his house as a labourer for six days is not a circumstance for impleading him in of-

fence– Injuries were caused by blunt weapon whereas no weapon was recovered at the instance of accuseds–Held, no linking circumstances for implicating in crime–Conviction u/s. 302 was not justified, however, stolen articles were recovered at the instance of accuseds hence they are liable to be convicted u/s. 411–Sentence altered accordingly.

धारा 302, 455 व 394–दोषसिद्धि– संवहनीयता –परिस्थितिजन्य साक्ष्य का विवेचन– यह परिस्थिति कि अभियुक्त आर जो दूध देने का काम करता था, चाय की पत्ती मांगने आया, उसे अपराध से जोड़ने हेतु पर्याप्त नहीं है–पीड. 15 अभियुक्तों की शिनाख्त करने में असफल रही–पीड. 6 की साक्ष्य कि अभियुक्त जी ने पिछले छः दिन से उसके घर पर मजदूरी करने नहीं आया, उसे अपराध में लिप्त करने हेतु परिस्थिति नहीं है–क्षतियां भोंतरे हथियार से कारित की गई जबकि कोई भी हथियार बरामद नहीं किया गया–निर्धारित, अभियुक्तों को अपराध से जोडने वाली कोई भी परिस्थिति विद्यमान नहीं है – धारा 302 के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्याय संगत नहीं थी लेकिन अभियुक्तों की निशानदेही से चुराई गई सम्पत्ति बरामद की गई अतः वे धारा 411 के अन्तर्गत दोषसिद्धि किये जाने योग्य हैं–तदनुसार दण्डादेश अन्तरित किया।

Rafeek Ahmed vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)77

Secs. 302, 460, 307, 380 & 411–Murder & robery–Conviction–Appreciation of evidence–Cogent Identification parade–Presence of accuseds M, N & R proved beyond doubt at the place of occurrence–They also failed to establish that how the things belonging to deceased came in their possession–P.W."S" sustained various injuries which proves her presence beyond doubt–Held, offence of all three accuseds proved well–No evidence against the accuseds B, K & I–Their conviction set aside.

धारा 302,460,307, 380 व 411–हत्या एवं लूट –दोषसिद्धि– साक्ष्य का विवेचन–ठोस शिनाख्त परेड़–अभियुक्त एम, एन व आर की घटना स्थल पर उपस्थिति संदेह से परे साबित हुई–वे यह साबित करने में असफल रहे कि मृतका से संबंधित वस्तुएं उनके कब्जे में कैसे आयी–पीड. एस को बहुत सारी चोटें आयी जो उसकी उपस्थिति संदेह से परे सिद्ध करती है– निर्धारित, सभी तीनों अभियुक्तों का अपराध साबित हुआ–अभियुक्त बी, के व आई के विरूद्ध कोई साक्ष्य नहीं– उनकी दोषसिद्धि अपास्त की।

Narendra Yadav & Ors. vs. State of Rajasthan— 2007(1)CJ(Cri)(Raj.)(DB)90

--xx--xx--xx--

Conviction– Maintained

Secs. 302 & 498-A–Conviction– Appreciation of– Appellant caused the murder of wife because she had refused to give money to him–Sons and daughter are the eye-witnesses of incident–No reason for false implicating– Testimony of them was found reliable and corroborative to each other–Nature of injuries clearly showing the intention of commit murder–Plea of in insanity could not be proved–Held, conviction was justified.

धारा 302 व 498-क–दोषसिद्धि–विवेचन– अपीलार्थी ने पत्नी की हत्या की क्यों कि उसने उसे रूपये देने से इन्कार किया था–पुत्र व पुत्री घटना के चश्मदीद साक्षी–मिथ्या लिप्त करने का कोई कारण नहीं– उनकी परिसाक्ष्य विश्वसनीय व एक दूसरे से अनुसमर्थित पायी गयी–क्षतियों की प्रकृति स्पष्ट रूप से यह दर्शित कर रही कि आशय हत्या करने का था–चित्तविकृति का अभिवाक् प्रमाणित नहीं हो सका– निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Nand Lal vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1128

Secs. 302, 498-A–Conviction–Proper section–Death due to hanging–Sufficient evidence that appellant harassed and often used to beat the deceased–Deceased committed suicide–Son of deceased stated that her mother ownself hanged–Other witnesses turned hostile–Held, appellant is guilty for the offence u/s. 306 instead of Sec. 302–Convic-

tion u/s. 498-A sustained.

धारा 302 व 498-क–दोषसिद्धि–उचित धारा–लटकने से मृत्यु–पर्याप्त साक्ष्य कि अपीलार्थी मृतका को परेशान करता था तथा प्रायः पीटा करता था–मृतका ने आत्महत्या की–मृतका के पुत्र ने कहा कि उसकी माता स्वयं लटक गई–अन्य साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 302 के स्थान पर धारा 306 के अन्तर्गत अपराध का दोषी है–धारा 498 क के अन्तर्गत दोषसिद्धि यथावत रखी।

Bhagwan Sahai vs. State of Rajasthan—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1563

Secs. 302& 498-A–Conviction–Sustainability and proper Section– As per evidence of prosecution witnesses, deceased herself took the poison on account of harrasment and beating by her in-laws–No evidence that K abeted the deceased to commit suicide–She is acquitted from the offence u/s. 302 and appellant P is liable to be convicted u/s. 306 instead of Sec. 302–Conviction u/s. 498-A maintained.

धारा 302 व 498-क–दोषसिद्धि–संवहनीयता एवं उचित धारा– अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य के अनुसार मृतका स्वयं ने ससुराल वालों द्वारा तंग करने व पीटे जाने के कारण जहर पीया–कोई साक्ष्य नहीं कि के ने मृतका को आत्महत्या करने हेतु दुष्प्रेरित किया–उसे धारा 302 के अपराध से दोषमुक्त किया तथा अपीलार्थी पी धारा 302 के स्थान पर 306 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–धारा 498-क के अन्तर्गत दोषसिद्धि संवहित की।

Pala Ram & Anr. vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)121

Secs. 302 & 498-A–Murder of wife–Appreciation of conviction– Deceased was last seen in company of apellant– Death was homicidal in nature– Motive also well proved–Appellant escaped silently in the odd hours of night–No explanation by appellant –Conviction sustained.

धारा 302 व 498-क–पत्नी की हत्या–दोषसिद्धि–का विवेचन–मृतक को अन्तिम बार अपीलार्थी के साथ देखा गया–मृत्यु मानव–वध थी–आशय भी प्रमाणित हुआ– अपीलार्थी रात्रि के विषम प्रहर में निकल भागा –अपीलार्थी द्वारा कोई स्पष्टीकरण नहीं – निर्धारित, दोषसिद्धि संवहित की।

Suresh vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1258 =2008(2) Cr.LR (Raj.) 905

Secs. 302 & 498-A–Conviction– Appropriate Section– Deceased was wife of appellant –Time of more than ten years had been elapsed after the marriage–No specific instances were adduced regarding harassment and torture–Held, conviction u/s. 498-A was not justified–Cause of death was thorttling–If the deceased would have died due to burning, there would have signes of movement of body on the spot–Ornaments of deceased were found tied intact in odni lying near the dead body - Burn injuries were found postmortem in nature–Relations between appellant and deceased were strained because the deceased was issueless–Appellant was present at the spot–Held, conviction u/s. 302 was justified.

धारा 302 व 498-क–दोषसिद्धि–उचित धारा –मृतका अपीलार्थी की पत्नी थी–विवाह के पश्चात दस वर्ष से अधिक समय व्यतीत हो चुका था–तंग व परेशान करने का कोई विशिष्ट वृतान्त प्रस्तुत नहीं किया गया–निर्धारित, धारा 498-क के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं थी–मृत्यु का कारण गले का घुटना था–यदि मृतका जलने की चोटों से मरी होती तो घटना स्थल पर मृतका के इधर उधर भागने के निशान होते–मृतका के गहने उसकी ओढनी में सही सलामत स्थिति में बान्धे हुए उसके शव के पास पाये गये–जलने की चोटें मृत्युपश्चात की पायी गयी–मृतका सन्तानहीन थी इस कारण के उसके व अपीलार्थी के मध्य तनावपूर्ण सम्बन्ध–मृत्यु कारित करने का आशय प्रतिपादित–निर्धारित, धारा 302 के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Gani Khan vs. The State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1420

Conviction– Set aside

Secs. 302 & 498-A–Conviction–Sustainability– Appellant was present in the dhani at the time of occurrence–But there is no evidence that she participated in offence–No eye witness of incident–Mere inference that appellant killed the deceased–Held, appellant is entitled to get the benefit of doubt– Conviction set aside.

धारा 302 व 498-क–दोषसिद्धि–संवहनीयता –घटना के समय अपीलार्थिया ढाणी में मौजूद थी–लेकिन इसकी कोई साक्ष्य नहीं कि उसने अपराध में हिस्सा लिया –घटना का कोई चश्मदीद साक्षी नहीं–केवल यह अनुमान कि अपीलार्थिया ने मृतका की हत्या की–निर्धारित, अपीलार्थिया सन्देह का लाभ प्राप्त करने की अधिकारिणी है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Mumtaz (Smt.) vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)76

Secs. 302 & 498-A–Conviction– Appreciation–Death caused because of burning–In odd hours of night quarrel took place between deceased and appellant-husband–Appellant-husband and father in law tried to resque her and took hospital–Appellant's intention was to frighten the deceased but unfortunately the situation slipped out of his control and went to fatal accident–Held, conviction of husband altered u/s. 304 Pt. II but the conviction u/s. 498-A sustained–Conviction of other appellants set aside.

धारा 302 व 498-क–दोषसिद्धि– विवेचन –जलने से मृत्यु–मृतका एवं अपीलार्थी पति के मध्य रात्रि के विषम समय में झगड़ा हुआ–अपीलार्थी-पति व श्वसुर ने उसे बचाने का प्रयास किया व अस्पताल ले गये–अपीलार्थी का आशय मृतका को डराना था लेकिन दुर्भाग्यवश स्थिति उसके नियन्त्रण से बाहर हो गई ओर घातक दुर्घटना घटित हो गई– निर्धा रित, पति की दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की लेकिन धारा 498-क के अन्तर्गत दोषसिद्धि संवहित की–अन्य अपीलार्थियों की दोषसिद्धि अपास्त की।

Govind Narayan & Ors. vs. State of Raj-asthan—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)661=2008(3)RCr.D (Raj.)550 = 2008(1)Cr.LR (Raj.) 479=2008(3) RLW (Raj.) 2128

Secs. 302 & 498-A–Conviction–Propriety – Unnatural death due to burn injuries–Two dying declarations–One made before police officer and other before magistrate–In first dying declaration, deceased stated that she received burn injuries while preparing tea and at the time of occurrence appellant-husband was not present at home–This dying declaration certified by doctor with the certificate of fit mental state of deceased–Second dying declaration recorded after two days in which the deceased improved her statements and stated that her husband poured kerosene on her–Testimony of child witness also may not be relied because his presence not proved–First dying declaration which was supplied in charge sheet not produced during trial – Marriage took place 20 years ago–Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 302 व 498 क–दोषसिद्धि– औचित्य–जलने की चोटों के कारण अप्राकृतिक मृत्यु–दो मृत्युकालिक कथन – एक पुलिस अधिकारी के समक्ष किया गया तथा दूसरा मजिस्ट्रेट के समक्ष –प्रथम मृत्युकालिक कथन में मृतका ने कहा कि चाय बनाते समय उसके द्वारा जलने की चोटें संवहित की गई तथा घटना के समय उसका पति घर पर नहीं था–यह मृत्युकालिक कथन चिकित्सक द्वारा स्वस्थ मानसिक स्थिति के प्रमाण पत्र के साथ प्रमाणित किया गया–दूसरा मृत्युकालिक कथन दो दिन बाद अभिलिखित किया गया जिसमें मृतका ने अपने कथनों में संशोधन किया तथा कहा कि उसके पति ने उस पर केरोसिन छिड़का–बाल साक्षी की परिसाक्ष्य पर भी विश्वास नहीं किया जा सकता क्योंकि उसकी उपस्थिति प्रमाणित नहीं हुई–प्रथम मृत्युकालिक कथन जो आरोप पत्र में प्रदान किया गया विचारण के दौरान प्रस्तुत नहीं किया गया–विवाह 20 वर्ष पूर्व हुआ –निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Puran Ram @ Kidia vs. State of Raj.—2009(1)

CJ(Cri.)(Raj.)(DB)441

Secs. 302 & 498-A– Conviction– Sustainability–Death in matrimonial home due to burning–Three dying declarations– Different versions in all three dying declarations –No allegation against the appellant-husband in first two dying declarations–Delay of three days in lodging FIR–Material contradiction in testimony of prosecution witnesses– Held, prosecution case found with infirmities, contradictions and ommissions and suspicions, hence conviction cannot be maintained.

धारा 302 व 498-क–दोषसिद्धि–संवहनीयता–दाम्पत्यगृह में जलने के कारण मृत्यु–तीन मृत्युकालिक कथन –तीनों मृत्यु कालिक कथनो में भिन्न-भिन्न मत–प्रथम दो कथनों में पति के विरूद्ध कोई आरोप नहीं–प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करवाने में तीन दिन का विलम्ब–अभियोजन साक्षीगणों की परिसाक्ष्य में तात्विक विरोधाभाष –निर्धारित, अभियोजन मामला दुर्बलताओं विरोधाभाषों लोपों एवं सदेहों से युक्त पाया गया अतः दोषसिद्धि को संवहित नहीं किया जा सकता।

Prakash vs. The State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)902

Sec. 302 & 498-A–Conviction– Sustainability–No specific allegations regarding the harassment and demand of dowry – Husband of decesed came from Mumbai after a long stay of one year– No meterial on record to show that appellant committed the murder of deceased–Deceased was sleeping with her husband in a closed room–Held, appellant 'M' is entitled to be given the benefit of doubt– Conviction set aside.

धारा 302 व 498-क–दोषसिद्धि– संवहनीयता –तंग करने व दहेज की मांग करने के विशिष्ट अभियोग नहीं–मृतका का पति एक वर्ष की दीर्घावधि के पश्चात मुम्बई से आया –अभिलेख पर यह दर्शित करने हेतु कोई सामग्री नहीं कि अपीलार्थिया एम ने मृतका की हत्या की–मृतका अपने पति के साथ बन्द कमरे में सो रही थी–निर्धारित, अपीलार्थिया एम सन्देह के लाभ की हकदार है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Mumtaz (Smt.) vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1337

Secs. 302 & 498-A–Conviction– Sustainability –Three different Dying declarations –No eye-witness of incident–As per medical evidence, smell of kerosene found on the body of deceased– Possibility that deceased burned while cooking–Held, conviction u/s. 302 may not be sustained –However, sufficient evidence that deceased was subjected to cruelty – Conviction u/s. 498-A sustained & sentence reduced upto three years which has been suffered by appellant.

धारा 302 व 498-क–दोषसिद्धि– संवहनीयता –तीन विभिन्न मृत्युकालिक कथन–घटना का कोई चश्मदीद साक्षी नहीं–चिकित्सकीय साक्ष्य के अनुसार मृतका के शरीर पर केरोसीन की गन्ध पाई गई–सम्भावना यह कि मृतका खाना बनाते वक्त जली–निर्धारित धारा 302 के अन्तर्गत दोषसिद्धि संवहित नहीं की जा सकती–लेकिन पर्याप्त साक्ष्य कि मृतका के साथ क्रूरता का व्यवहार किया गया– धारा 498-क के अन्तर्गत दोषसिद्धि संवहित की तथ दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तीन वर्ष तक न्यून किया।

Tulsa Ram vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1109=2008(2)RCr.D(Raj.)422= 2008 (1)Cr.LR(Raj.)755=2008 (2) RCC 881= 2008 RAF (Raj.)195

Secs. 302 & 498-A–Conviction–Sustainable against whom and what will be the proper Section–Dowry death –No direct evidence–Death by administering poison–Two dying declarations–Second dying declaration which was recorded in presence of parents, deceased involved the inlaws by improving her statements–No medical opinion that poison was administered or consumed by herself–Held, prosecution failed to establish the offence u/ss. 302–However, appellant is liable to be convicted u/ss. 498-A & 304-B–Sentence reduced accordingly.

धारा 302 व 498-क–दोषसिद्धि– किसके विरूद्ध

संवहनीय है एवं उचित धारा क्या होगी ?–दहेज मृत्यु–कोई प्रत्यक्ष साक्ष्य नहीं–जहर के सेवन से मृत्यु–दो मृत्युकालिक कथन–द्वितीय मृत्युकालिक कथन जो माता– पिता की उपस्थिति में अभिलिखित किया गया, इसमें मृतका ने अपने कथनों में संशोधन करते हुए ससुराल वालों को लिप्त किया–कोई चिकित्सकीय राय नहीं कि जहर पिलाया गया था या मृतका द्वारा स्वयं पीया गया था–निर्धारित, अभियोजन धारा 302 के अन्तर्गत आरोप प्रतिपादित करने में असफल रहा–लेकिन अपीलार्थी इस धारा 498-क व 304-ख के अन्तर्गत दोषसिद्ध करने योग्य है–तदनुसार दण्डा देश घटाया।

Subhash vs. State of Raj.—2009(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)288

Conviction– Altered

Secs. 302 & 498-A–Conviction under–Maintainability–Death by burning– Appreciation of evidence–Con- viction based on dying declaration– Before recording of dying declaration, father & brother of deceased met with her– Possibility of false implication– Sufficient evidence on record that at the time of incident, deceased & appellant were living separately –Held, conviction u/s 302 is not justified– However, conduct of appellant to harrash the deceased & abet to sucide, well established–Appellant convicted u/ss 306 & 498-A.

धारा 302 व 498–क–के अन्तर्गत दोषसिद्धि पोषणीयता–जलने से मुत्यु–साक्ष्य का विवेचन–दोषसिद्धि मृत्युकालिक कथन पर आधारित–मृत्युकालिक कथन अभिलिखित करने से पूर्व मृतका का पति व भाई उससे मिले–मिथ्या लिप्त करने की सम्भावना– अभिलेख पर पर्याप्त साक्ष्य कि घटना के समय अपीलार्थी व मृतका अलग – अलग रह रहे थे–निर्धारित, धारा 302 के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं है–लेकिन अपीलार्थी का मृतका का परेशान करने एवं आत्महत्या करने हेतु दुष्प्रेरित करने का आचरण भलि–भांति साबित हुआ–अपीलार्थी को धारा 306 व 498–क के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया।

Chhota Devi vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)317=2007(1)Cr.LR(Raj.)13=2007(1) RLW(Raj.)556=2007(2)RCr.D(Raj.)309

Secs. 302 & 498-A–Conviction– Appreciation & proper Section–Death occurred due to asphyxia in the privacy of house – Circumstantial evidence– False explanation offered by appellant regarding the death– Causing of muder by appellant not proved but all the ingredients of offence u/s. 304-B found present –Held, conviction altered u/s. 304-B & sentenced for ten years.

धारा 302 व 498-क–दोषसिद्धि– विवेचन एवं उचित धारा–घर की एकान्तता में दम घुटने से मृत्यु–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–मुत्यु के सम्बन्ध में अपीलार्थी द्वारा मिथ्या स्पष्टीकरण दिया गया–अपीलार्थी द्वारा हत्या कारित करना प्रमाणित नहीं हुआ लेकिन धारा 304–ख के अन्तर्गत अपराध के सभी अवयव पाये गये – निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304-ख के अन्तर्गत परिवर्तित की तथा 10 वर्ष का दण्डादेश दिया।

Ram Khiladi @ Khiladi vs. State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 1184=2008(3) WLC (Raj.) 723

Secs. 302 & 498-A – Dowry death –Conviction based on dying declaration– No evidence on record that accused was alcohal addict and he provoked to kill the deceased–Held, conviction u/s. 304 Pt. II is justified– Sentence reduced upto the period of eight years already undergone.

धारा 302 व 498-क–दहेज मृत्यु–दोषसिद्धि मृत्युकालिक कथन पर आधारित –अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि अभियुक्त शराब का आदी था तथा व मृतका को मारने हेतु उत्तेजित हुआ– निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत न्यायसंगत है– दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि आठ वर्ष तक न्यून किया।

Kanhaiya Lal vs. State — 2009(3)CJ (Cri.)(Raj.) 1024

Secs. 302 & 498-A–Conviction– Proper

Section– Appellant-husband poured kerosene on and set ablaze the deceased– Subsequently he attempted to save deceased and sustained burn injuries–Act committed for frightaning, however, circumstance sliped out of cantrol–Held, offence falls in ambit of of culpable homicide not amonting to murder–Conviction altored u/s. 304 Pt. II.

धारा 302 व 498-क–दोषसिद्धि–उचित धारा –अपीलार्थी पति ने मृतका पर केरोसीन उड़ेला एवं आग लगाई–तत्पश्चात उसने मृतका को बचाने का प्रयास किया व स्वयं चोटें संवहित की–कृत्य डराने के लिए किया गया लेकिन परिस्थिति नियन्त्रण से बाहर हुई–निर्धारित, अपराध हत्या की श्रेणी में न आने वाले मानव वध की श्रेणी में आता है–दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की।

Shri Rampuri & Anr. vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.) (DB)502

Conviction– Matter remanded back

Secs. 302, 498-A, 201 & 302/34– Conviction– Propriety–Some material circumstances were not put before accused while recording the statements u/s. 313 and relied by trial Court–Held, impugned order is set aside and matter is remanded back to trial Court for retrial of matter from the stage of completion of prosecution evidecne.

धारा 302, 498-क, 201 व 302/34– दोषसिद्धि–औचित्य–कुछ तात्विक परिस्थितियाँ अभियुक्त के धारा 313 के अन्तर्गत कथनों के अभिलेखन के समक्ष उसके समक्ष नहीं रखी गई तथा न्यायालय द्वारा उन पर विश्वास किया गया– निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया तथा मामला अभियोजन साक्ष्य की समाप्ति के स्तर से पुर्ननिर्णय हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Liyakat Ali vs.State—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.) (DB) 480=2009(1)RCr.D(Raj.)560=2009(2)RLW(Raj.) 1263=2009(3)RCC1101=2009(3)WLC(Raj.)278 =2009(1) RLR 652

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 304

Secs. 304 & 304-A–Offence under both Sections– Distinction between– Held, Sec. 304 requires the existence of intention or knowledge where as Sec. 304-A requires the existence of rashness or negligence– Section 304 deals with an act amounting to culpable homicide whereas Sec. 304-A deals with an act not amounting to culpable homicide.

धारा 304 व 304-क–दोनों धाराओं के अन्तर्गत अपराध–के मध्य अन्तर–निर्धारित, धारा 304 आशय या ज्ञान की अपेक्षा करती है जबकि धारा 304-क तेजी एवं उतावलेपन की अपेक्षा करती है–धारा 304 आपराधिक मानवध के कृत्य से सम्बन्धित है जबकि धारा 304-क उस कृत्य से सम्बन्धित है जो आपराधिक मानववध नहीं है।

Abdul Kalam Musalaman & Ors. vs. State of Raj.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)786=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 271

Sec. 304 Pt. I–Applicability– Stated.

धारा 304 खण्ड प्रथम–प्रयोज्यता बतायी गयी।

It is well settled that for an offence to fall under the category of murder (i) there must be bodily injury (ii) the accused must have intended that particular injury and (iii) that bodily injury must be sufficient in the ordinary course of nature for cause death. Where a case falls under either of the following classes, it is within the ambit of Section 304 Part I IPC:

(1) When the case falls under one of the other clause of Section 300 IPC but is covered by the exceptions to that section.

(2) Where the injury caused is not the higher degree of likelihood which is covered by the expression "sufficient in the ordinary course of nature to cause death" but it is of a lower degree of likelihood generally spoken of as an injury "likely to cause death" and the case also does not fall under cl.(2) of Section 300.

Clause secondly appended to Section 300 IPC deals with acts done with the intention of causing such bodily injury as the offender knows to be likely to cause the death of the person to whom harm is caused. The mental attitude here is two

fold. There is first the intention to cause bodily harm and next there is the subjective knowledge that death will be likely consequence of the intended injury.

Deepak & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ (Raj.)(Cri)1152

Sec. 304 Pt. I– Applicability–Stated.

धारा 304 खण्ड प्रथम–प्रयोज्यता–बतायी।

A look at section 304 IPC goes to show that in Part I there is intention while in Part II there is only knowledge and intention is expressly excluded. Section 304 Part I covers cases which by reason of the exception under section 300 IPC are taken out of the purview of section 300 clauses 1, 2 and 3 but otherwise would fall within it and also cases which fall within second part of section 299 but not within section 300 clauses 2 and 3.

Part II of section 304 IPC covers cases falling within third part of section 299 and not falling within 4th clause of section 300 IPC. Part II of section 304 will not apply if the court comes to the conclusion that that the intention of the person causing death was either to cause death or to cause such bodily injury as will bring the case either under Part I of section 304 or under section 302. In case the court comes to the conclusion that there was no intention of any of the kinds mentioned above, but there was knowledge that the act was likely to cause death, the offence will fall under Part II of section 304 only if the court finds that the offender did not know that the act was imminently dangerous that it must, in all probability cause death or such bodily injury as was likely to cause death and the offender had not committed the act without any excuse for incurring the risk of causing death or the bodily injury. But if the court is unable to come to such finding, the offence would still be be murder unless an exception to section 300 be applicable.

Chauth Mal & Ors. vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 759

Sec. 304 Pt. I –Scope–Circumstances in which the case falls in ambit of Sec. 304 Pt.I.–Stated.

धारा 304 खण्ड प्रथम–परिस्थितियाँ जिनमें मामला धारा 304–खण्ड प्रथम की परिधि में आता है–बतायी।

Lala @ Ashok vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1033 =2008(1)Cr.LR (Raj.) 113=2008(1)RCC201

Secs. 304 Pts. I & II– Applicability of both parts– Explained.

धारा 304 खण्ड प्रथम व द्वितीय–दोनों खण्डों की प्रयोज्यता–स्पष्ट की।

Section 300 of IPC comprises of two parts. The first part relates to culpable homicide amounting to murder and the Second Part contemplates when culpable homicide is not murder. If the culpable homicide is murder then the act of the accused is punishable under Section 302 of IPC and when culpable homicide is not murder then the act of the accused amounts to be punishable under Section 304 of IPC. Section 304 of IPC applies to the following clauses of cases;_

(i) When the case falls under one or the other clauses of Sub-Section 300 but is covered by the exceptions to that Section;

(ii)When the injury caused is not of the higher degree of likelihood which is covered by the expression of "sufficient in the ordinary course of nature to cause death", but is of a lower degree of likelihood generally spoken of as an injury "likely to cause death" and the case also does not fall under Clause (2) of Section 300;

(iii)When the act is done with the knowledge that the death is likely to ensue but there is no intention to cause death or an injury likely to cause death. In such cases, there may be either no intention to cause any injury at all or there my be an intention to cause simple or grievous hurt but not an injury likely to cause death.

Where a case falls under either (i) or (ii), as stated above, it is within the ambit of Section 304 of IPC Part-I, and a case falls under (iii) above would be covered by Section 304 of IPC Part-II.

Chandra Pal Singh Choudhary vs. Vijit Singh & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)465 =2009(2)RCr.D (Raj.)947=2009(2) RLW (Raj.) 693=2009(1) WLN 455=2009 WLC (UC) (Raj.) 445

Sec. 304 Pts. I & II– Applicability of both Sections– Held, if bodily injury which is likely to cause death is inflicted intentionally and result is death, the Sec. 304 Pt. I will be applied, whereas if the death is caused by doing an act with knowledge that it is likely to cause death and inficltion was not intentionally, Sec. 304 Pt. II would be applied.

धारा 304 खण्ड प्रथम व द्वितीय–दोनों धाराओं की प्रयोज्यता–निर्धारित, यदि शारीरिक क्षति जो मृत्यु कारित करने योग्य है, साशय कारित की जाती है तथा परिणाम मृत्यु है तो धारा 304 खण्ड प्रथम प्रयोज्य होगी जबकि यदि किसी कार्य को इस ज्ञान के साथ कि वह मृत्यु कारित करने वाला है, किया जाता है तथा प्रहार साशय नहीं किया जाता हे तो धारा 304 खण्ड द्वितीय प्रयोज्य होगी।

Laxman Singh vs. State of Raj.—2009(1)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)248=2009(3) RCC 1081

Sec. 304 Pts. I & II–Distinction between both parts–Held, Pt. I includes intention where as Pt. II includes only knowledge –Intention is excluded from Pt. II.

धारा 304 खण्ड I & II–दोनों खण्डों के मध्य विभेदीकरण–निर्धारित खण्ड प्रथम में आशय सम्मिलित है जबकि द्वितीय खण्ड में केवल ज्ञान सम्मिलित है–खण्ड द्वितीय से आशय अपवर्जित है।

Chauth Mal & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)759 =2008(3) RLW(Raj.) 2178

Secs. 304 Pts. I & II–Applicability of both provisions –Held, if there is only knowledge that the death will be occurred by the act, Pt. II of Sec. 304 will be applicable and where the intention and knowledge both are existed Pt. I will be applicable.

धारा 304 खण्ड प्रथम एवं द्वितीय–दोनों प्रावधानों की प्रयोज्यता–निर्धारित, यदि केवल यह ज्ञान हो कि कृत्य द्वारा मृत्यु कारित हो जायेगी, धारा 304 का खण्ड द्वितीय प्रयोज्य होगा तथा जहां आशय व ज्ञान दोनों विद्यमान हो खण्ड प्रथम प्रयोज्य होगा।

Birbal Ram vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1374

Sec. 304 Pt. II–Application of–Held, Section applies when the act is done with the knowledge that it is likely to cause death but without any intention to cause death.

धारा 304 खण्ड द्वितीय–की प्रयोज्यता–निर्धारित, धारा प्रयोज्य होती है, जब कार्य मृत्यु कारित करने के आशय के बिना मृत्यु कारित होने के ज्ञान के साथ कोई कृत्य किया जाता है।

Mahaveer Prasad vs. State of Raj.—2009 (2)CJ (Cri.) (Raj.) (DB) 792=2009(1) WLC (Raj.) 123

Sec. 304 Pt. II–Applicability–Stated.

धारा 304 खण्ड द्वितीय–प्रयोज्यता– बतायी।

Chauth Mal & Ors. vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)759=2008(3) RLW(Raj.) 2178

Case Laws

Sec. 304–Conviction–Proper section & sentence – Appellant inflicted knife injury to the deceased–It is not clear that the offence comes in the perview of Sec. 304 or 304 Pt. II–He remained in custody for four years, two months & ten days–He was aged of 25 years on the day of incident –He is facing trial since last eighteen years– Held, conviction altered u/s. 304 Pt. II and sentence reduced upto already undergone.

धारा 304–दोषसिद्धि–उचित धारा व दण्डादेश –अपीलार्थी ने मृतक पर चाकू से प्रहार किया–यह स्पष्ट नहीं है कि अपराध धारा 304 के अन्तर्गत आता है या 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत–वह चार वर्ष दो माह तथा दस दिन तक अभिरक्षा में रहा–वह घटना के दिन 25 वर्ष का था–वह पिछले 18 वर्ष से विचारण का सामना कर रहा है–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की एवं दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Bharat Singh @ Sonu vs. State of Rajasthan— 2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1173

Secs. 304/34, 332 & 353-Conviction–Maintainability –Deceased employed tried to broad in running truck during the raid– Possibility of falling down–Intention to causing death or bodily injury, not proved–Held, appellants are liable to be convicted u/s 302 Pt. I–Charge u/ss. 332 & 353–Not proved–Sentence reduced upto already undergone i.e. five years & two months.

धारा 304/34, 332 व 353–दोषसिद्धि–पोषणीयता–मृतक कार्मिक ने छापे के दौरान चलती ट्रक में चढ़ने का प्रयास किया–नीचे गिरने की सम्भावना–मुत्यु या चोट कारित करने का आशय प्रमाणित नहीं–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत दोष सिद्ध किये जाने योग्य है–धारा 332 व 353 के अन्तर्गत आरोप सिद्ध नहीं हुए–दण्डादेश को भुगती हुई अवधि जो पॉच वर्ष दो माह है तक न्यून किया।

Dilip @ Dalip vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)241

Sec. 304, 120-B–Mines & Minerals (Regulation & Development) Act, 1957–Sec. 4/21 –Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 397/401 –Charge framed for the offence–Death of labourers caused during illegal mining– Petitioners failed to take certain security measures–Act was done with knowledge but with ignoring consequences–Case remanded for altering the charge us/. 304-A.

धारा 304, 120-ख–खान एवं खनिज (विनियमन एवं विकास) नियम, 1957–धारा 4/21–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 397/401–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–अवैध खनन के दौरान श्रमिकों की मृत्यु हुई–प्रार्थीगण कुछ निश्चित सुरक्षा मापदण्डों की पालना करने में असफल रहे–कृत्य ज्ञान के साथ लेकिन परिणामों की उपेक्षा करते हुए किया गया–मामला धारा 304-क के अन्तर्गत आरोप परिवर्तन हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Abdul Kalam Musalaman & Ors. vs. State of Raj.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)786=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 271

Secs. 304, 326 & 324–Conviction– Sustainability–Trial Court found two eye witnesses created and relied on the testimony of third eye witness B–Both the witnesses were well known but were not named in FIR– Conviction on the testimony of solitary witness is unsafe because of having no corroboration –Statements of injured were found full with exaggerations and contradictions –Held, accused is entitled to get the benefit of doubt.

धारा 304, 326 व 324–दोषसिद्धि–संवहनीयता –विचारण न्यायालय ने दो साक्षियों को रोपित साक्षी पाया तथा तीसरे चक्षुदर्शी साक्षी बी की परिसाक्ष्य पर विश्वास किया –दोनों साक्षी अच्छी तरह से पूर्व परिचित थे लेकिन उन्हें प्राथमिकी में नामित नहीं किया–एकल साक्षी की परिसाक्ष्य पर बिना अनुसमर्थन के कारण दोषसिद्धि असुरक्षित है– आहत के कथन बढ़ा-चढ़ा कर व विरोधाभाषों से युक्त पाये गये–निर्धारित, अभियुक्त सन्देह के लाभ का हकदार है।

Tara Devi (Smt.) vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)132=2011(1)RLW (Raj.)142

Sec. 304 Pt. I–Conviction–Proper Section –Incident occurred in all of sudden –No prior enmity–Injury was caused by blunt wooden object–No repeated injury–No intention to cause death–Held, act of appellant comes in perview of Sec. 304 Pt. II–Incident is 27 years old and appellant has remained in jail for three years–Sentence reduced upto already undergone.

धारा 304 खण्ड प्रथम–दोषसिद्धि–उचित धारा –घटना आकस्मिक रूप से घटी–कोई पूर्व शत्रुता नहीं –लकड़ी के भौंतरे हथियार से क्षति कारित की गयी थी–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं–क्षति का दोहरान नहीं–निर्धारित, अपीलार्थी का कृत्य धारा 304 खण्ड द्वितीय की श्रेणी में आता है–घटना 27 वर्ष पुरानी है तथा अपीलार्थी तीन वर्ष तक जेल में रहा–दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Chhotu vs. State of Rajasthan.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)314=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)384=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)408=2011(1)WLN(Raj.)159

Sec. 304 Pt.I–Conviction–State appeal against–Land dispute between parties– Accused inflicted injuries on the vital parts of deceased –Material on record showing that the injuries were caused with intention of causing such bodily injury as likely to cause death–Testimony of eye witnesses found reliable –Held, trial Court not committed any error in convicting the appellant u/s. 304 Pt I.

धारा 304 खण्ड प्रथम–दोषसिद्धि–के विरूद्ध राज्य की अपील–पक्षकारों के मध्य भूमि विवाद–अभियुक्त ने मृतक के मार्मिक अंगों पर चोटें कारित की–अभिलेख पर विद्यमान सामग्री यह दरशा रही कि चोटें मृत्यु कारित करने के आशय के साथ कारित की गई–प्रत्यक्षदर्शी साक्षीगणों की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पाई गई – निर्धारित, विचारण न्यायालय ने अपीलार्थी को धारा 304 भाग प्रथम के अन्तर्गत दोषसिद्ध करने में कोई त्रुटि नहीं की है।

State vs. Kachaba & Anr.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.) (DB)651

Sec. 304 Pt.I–Conviction under– Proprierty – Deceased abused & threatened the appellant and fired his fodder–Injuries caused by appellant were result of depriving the power of self control–Injuries caused on non-vital parts but with knowledge of causing death–No intention to commit murder– Sudden provacation, well proved by the statements of prosecution witnesses–Held, conviction deserves to be altered u/s 304 Pt. II–Ends of justice would be meet in reducing the sentence of four years already undergone.

धारा 304 खण्ड प्रथम–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–औचित्य–मृतक ने अपीलार्थी को गालियॉ दी, डराया तथा उसका चारा जलाया–अपीलार्थी द्वारा कारित चोटें आत्म नियंत्रण की शक्ति खो देने का परिणाम थी–चोटें अमार्मिक भागों पर कारित की गई लेकिन मृत्यु कारित करने के ज्ञान के साथ – हत्या करने का कोई आशय नहीं–अभियोजन साक्षीगणों की साक्ष्य से आकस्मिक प्रकोपन अच्छी तरह प्रमाणित हुआ –निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है–कारा वास की भुगती हुई अवधि चार वर्ष तक न्यून करने में न्यायहित की प्राप्ति हो जायेगी।

Bhika Ram vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)357

Sec. 304 Pt. I–Trial Court convicted the accused u/s. 302 and sentenced for life–In remand of case, conviction was altered u/s. 304 Pt. I but the sentence was maintained as it was–Whether proper ?–Held, no–Sentence deserves to be reduced–Appellant has already undergone for more than eight years–Sentence reduced upto already undergone.

धारा 304 खण्ड प्रथम–विचारण न्यायालय ने अभियुक्त को धारा 302 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया तथा आजीवन कारावास से दण्डादिष्ट किया–मामले के प्रतिप्रेषण में दोष सिद्धि धारा 304 खण्ड प्रथम के अन्तर्गत अन्तरित की गई लेकिन दण्डादेश को यथावत रखा–क्या उचित है ?–निर्धारित, नहीं–दण्डादेश घटाने योग्य है–अपीलार्थी आठ वर्ष से अधिक का कारावास भुगत चुका है–दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Murad vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)725=2010(1)Cr.LR (Raj.)170

Secs. 304 Pt I/34–Scheduled Caste & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1985–Sec. 3(2)(v)–Charge framed for the offence–Revision against–Statements of complainant showing that the deceased was the member of SC/ST–Accuseds abused the victim and his family and insulted them with regard to their cast status–Common intention can develop at the spot of moment–Held, no illegality or perversity is found in the order of framing of charge.

धारा 304 भाग प्रथम/34–अनुसूचित जाति एवं जनजाति (अत्याचार निवारण) अधिनियम, 1985–धारा 3(2)(v)–अपराध के लिए आरोपों की रचना–के विरूद्ध

निगरानी–परिवादी के कथन यह दर्शित कर रहे कि मृतक अजा/जजा का सदस्य था–अभियुक्त ने मृतक व उसके पारिवारिक सदस्यों को गालियां दी तथा जाति सूचक शब्दों से अपमान किया–सामान्य आशय मौके पर ही उत्पन्न हो सकता है–निर्धारित, आरोप विरचन के आदेश में कोई अवैधता या प्रतिकूलता नहीं है।

Jai Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1379

Secs. 304 Pt. I & 323–Proper Section–Contradictory statements of PW-7 – She stated that repeated blows given by accused on neck & back of deceased– Statement found uncorroborated with medical evidence – Other two eye witnesses turned hostile –Death occurred due to single head injury which was caused with knowledge that death can be caused by this act–Held, appellant is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II–Conviction u/s. 323 maintained and sentence reduced upto already undergone.

धारा 304 खण्ड प्रथम व 323–दोषसिद्धि–उचित धारा–पीड़ 7 के विरोधाभाषी बयान–उसने कहा कि मृतक के गले व पीठ पर बारम्बार प्रहार किये–कथन चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित नहीं पाये गये–अन्य दो चश्मदीद साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए–मृत्यु केवल सिर की एकल क्षति से कारित हुई जो इस ज्ञान के साथ कारित की गई कि इस कार्य से मृत्यु हो सकती है–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 304 खण्ड द्वितीय से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–धारा 323 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की व दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Khinya Ram vs. The State of Raj.—2008 (3)CJ (Cri.) (Raj.)951

Sec. 304 Pt. II –Sentence of seven years R.I.–Incident took palce over a trifle cause–Appellants have served more than 50% sentence–Ordinary weapons lathies were used in crime–Appellants are on bail and living a peaceful and tranquil life–No fruitful purpose would be served by sending back to jail–Sentence reduced upto already undergone.

धारा 304 खण्ड द्वितीय–सात वर्ष का कठोर कारावास–घटना तुच्छ कारण को लेकर हुई–अपीलार्थी 50 प्रतिशत से अधिक दण्डादेश भुगत चुके हैं– अपराध में सामान्य हथियार लाठियां प्रयुक्त की गयी–अपीलार्थीगण जमानत पर हैं तथा शान्त एवं स्थिर जीवन जी रहे हैं–उन्हे वापस जेल भेजने से किसी उपयोगी प्रयोजन की पूर्ति नहीं होगी–दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Mohan Singh & Anr. vs. State of Rajasthan.— 2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)492=2011(1) WLN(Raj.) 593

Sec. 304 Pt. II–Conviction–Sustainablity – No independent evidence on record showing the guilt of accused–Testimony of PW 2 & 3 found doubtful–PW 2 deposed in cross-examination that beating was given by stick whereas he stated in his statements that he saw the fire, made by appellant–Neither motive nor recoveries proved beyond doubt–Stick not shown in FIR–Held accused is entitled to get benefit of doubt–State appeal against the acquittal of accused R also dismissed.

धारा 304 खण्ड द्वितीय– दोषसिद्धि–संवहनीयता –अभियुक्त के दोष को दर्शाने वाला कोई साक्ष्य अभिलेख पर नहीं–पीड़ 2 व 3 की परिसाक्ष्य संदिग्ध–पीड़ 2 ने प्रतिपरीक्षण में यह कहा कि चोटें डण्डे से पहुँचाई गई थी जबकि अपने कथनों में यह कहा कि उसने अपीलार्थी को गोली चलाते हुए देखा–न तो आशय न ही बरामदगियाँ संदेह से परे प्रमाणित हुई–प्रथम सूचना रिपोर्ट में डण्डा नहीं दर्शाया– निर्धारित, अभियुक्त संदेह के लाभ का हकदार है–अभियुक्त आर की दोषमुक्ति के विरूद्ध राज्य की अपील भी खारिज की।

State vs. Prithvi Ram & Anr. 2008(1) CJ (Cri.) (Raj.) (DB)129=2008(1) RCC 79

Secs. 304 Pt. II or 302–Conviction u/s. 304 Pt. II– Contention that respondent should be convicted u/s. 302 –Quarrel took place when victim went to respondent for repay-

ment of loan– Accused gave repeatedly blows with hands– No intention to cause death-Held, conviction u/s. 304 Pt. II was proper.

धारा 304 खण्ड द्वितीय या 302–धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्धि–यह.तर्क कि प्रत्यर्थी को धारा 302 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया जाना चाहिये था–घटना तब घटित हुई जब मृतक ऋण की वसूली के लिए प्रत्यर्थी के पास गया–अभियुक्त ने हाथों से बारम्बार प्रहार किये– मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं–निर्धारित, धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्धि उचित थी।

Ram Kumar vs. The State of Raj.—2008 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1285

Secs. 304 Pt. II–Conviction–Reduction of sentence–Incident of year 1983–Prayer to reduce the sentence without questioning the conviction–Accused remained in custody four one & half year–No useful purpose will be served in sending the accused behind the bars after a considerable lapse of 23 years–Held, sentence reduced up to already undergone, however, amount of fine increased upto Rs. 5,000/-.

धारा 304 खण्ड द्वितीय–दोषसिद्धि– दण्डादेश को न्यून करना–घटना वर्ष 1983 की–दोषसिद्धि प्रश्नगत किये बिना दण्डादेश घटाने की प्रार्थना–अभियुक्त चार वर्ष छ माह तक अभिरक्षा में रहा–अभियुक्त को 23 वर्ष की अवधि के पश्चात् सलाखों के पीछे भेजने से कोई उपयोगी प्रयोजन की पूर्ति नहीं होगी–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया लेकिन जुर्माना 5,000 रूपये तक बढ़ाया।

Devicharan @ Guddu vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1673

Sec. 304 Pt. II– Conviction–Proper Section – Parties are closed relatives and living in same house–No previous enmity–No intention to commit murder–Incident took palce all of sudden on a petty matter –By which accused the grievous injury caused, is not clear–Accuseds were having intention of causing simple injuries– Held, appellants are liable to be convicted u/s. 325/34 & 323/34–Conviction altered and sentence modified.

धारा 304 खण्ड द्वितीय–दोषसिद्धि–उचित धारा –पक्षकार घनिष्ठ सम्बन्धी हैं तथ एक ही घर में निवास कर रहे–कोई पूर्व शत्रुता नहीं–हत्या करने का आशय नहीं–घटना तुच्छ मामले को लेकर अकस्मात घटित हुई–किस अभियुक्त द्वारा गम्भीर चोट कारित की गयी, यह स्पष्ट नहीं–अभियुक्तों का साधारण क्षतियाँ कारित करने का आशय था–निर्धारित, अपीलार्थीगण धारा 325/34 व 323/34 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं–दोषसिद्धि अन्तरित की तथा दण्डादेश को उपान्तरित किया।

Badri vs. The State of Rajasthan—2010 (4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1575

Secs. 304 Pt. II–Convication under–Sentence of seven years–Convi ction based on the ground of terstmony of wife of deceased –Appellant inflicted injuries to deceased by fists– Injured eye witnesses turned hostile– Conviction not chellanged –Held, conviction maintained, however, sentence reduced up to 4 years six mon- ths and imposed fine of Rs. 5,000/- which will be paid to wife of deceased.

धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्धि–सात वर्ष का कारावास – दोषसिद्धि मृतक की पत्नी के बयानों पर आधारित–अपी लार्थी ने मृतक को मुक्कों से चोटें पहुँचाई– चक्षुदर्शी आहत साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए– दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी–निर्धारित, दोषसिद्धि पुष्ट की लेकिन दण्डादेश को चार वर्ष छः माह तक न्यून किया तथा 5000 रूपये का जुर्माना अधिरोपित किया जो मृतक की पत्नी को दिया जायेगा।

Ram Kishan @ Kishan @ Gopal vs. The State of Rajasthan—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1558=2007 (2) Cr.LR(Raj.)1105

Sec. 304 Pt. II –Conviction– Appropriate sentence– Appellant and deceased consumed liquor willingly in harmonious circumstance– Subsequently appellant inflicted

single injury with the help of gandasi– Death occurred due to excessive bleeding –No sign of struggle or scuffle– Incident of decade of 80–Appellant was aged of 50 years on the day of incident –Now he is 70 years and suffering 50% disability– He remained in custody for six months– Held, sentence reduced upto already undergone and fine enhanced upto Rs. 40,000/-.

धारा 304 खण्ड द्वितीय–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश–अपीलार्थी तथा मृतक ने स्वैच्छा से सोहार्दपूर्ण माहोल में शराब पी–तत्पश्चात अपीलार्थी ने गंडासी की सहायता से एकल चोट कारित की–मृत्यु अत्यधिक रक्त स्त्राव के कारण हुई–संघर्ष या हाथापाई के कोई निशान नहीं–घटना 80 के दशक की है–अपीलार्थी घटना के दिन 50 वर्ष का था–अब वह 70 वर्ष का है तथा 50 प्रतिशत निर्योग्यता से ग्रसित है–वह छः माह तक अभिरक्षा में रहा–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया व जुर्माना 40,000 रूपये तक बढ़ाया।

Kebu Ram vs. The State of Rajasthan—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1514=2009(3) RCr.D(Raj.)144 =2009(2) Cr.LR (Raj.)1420

Secs. 304 Pt. II u/s 34 –Conviction– Sustainability– Twelve persons were named as assailents in FIR– Except one eye witness, all other witnesses stated that only four persons caused injuries–Doubtful prosecution story–True genesis of the incident was willfully suppressed by prose cution– Injuries sustained by accuseds were also not explained –Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 304 खण्ड द्वितीय सपठित धारा 34–दोषसिद्धि–प्राथमिकी में हमलावरों के रूप में 12 व्यक्ति नामित किये गये–केवल एक चश्मदीद साक्षी के अलावा सभी साक्षियों ने यह कहा कि केवल चार व्यक्तियों ने चोटें कारित की–संदिग्ध अभियोजन कहानी– अभियोजन द्वारा घटना का वास्तविक उद्‌गम जानबूझ कर छुपाया गया–अभियुक्तों द्वारा संवहित चोटें स्पष्ट नहीं की –निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Sawa & Anr. vs. The State of Raj.—2010 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1486

Sec. 304 Pt. II r/w 34–Conviction–Two accuseds convicted by trial Court–No evidence of common intention–No specific allegation in FIR that R caught the waist of deceased, while N gave the blow on the head of deceased–Conviction of R set aside–Conviction of N maintained, however, sentence reduced upto already undergone.

धारा 304 खण्ड द्वितीय सपठित धारा 34–दोषसिद्धि–विचारण न्यायालय द्वारा दो अभियुक्तों को दोषसिद्ध किया गया–प्रथम सूचना प्रतिवेदन में कोई विशिष्ट अभिकथन नहीं कि जब एन ने मृतक के सिर पर लाठी से प्रहार किया तो आर ने मृतक को कमर से पकड़ कर रखा–आर की दोषसिद्धि अपास्त की–एन की दोषसिद्धि यथावत् रखी लेकिन उसकी सजा को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Nawal Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1310

Sec. 304 Pt. II/34–Conviction– Appellant has remained behind the bars for six months and twelve days–Sentence was suspended during the appeal–No statutory bar for applying the Sec. 360 of Cr.P.C. or Sec. 4 of Probation of Offenders Act–Sentence sufferred is very short, however, modified by impossing the fine of Rs. 2 lac.

धारा 304 खण्ड द्वितीय 34–दोषसिद्धि–अपीलार्थी छः माह व बारह दिन सलाखों के पीछे रह चुका है–अपील के दौरान दण्डादेश निलम्बित किया गया–दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा 360 या अपराधी परिवीक्षा अधिनियम की धारा 4 प्रयुक्त करने की कोई विधिक वर्जना नहीं–भुगता गया दण्डादेश अत्यन्त कम है लेकिन 2 लाख रूपये का जुर्माना अधिरोपित कर उपान्तरित किया।

Ganpat And Ors.vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1342

Sec. 304 Pt. II r/w. 34–Conviction–Appreciation–Five different witnesses consis-

tently described the occurrence–Occurence took place in early morning of summer and there was a light of dawn–Mere because the witnesses did not capture the curlpits, their testimony cannot be questioned–Appellants were having lathies–Witness stated that vital injures were caused by mother of accused M which was not charged–No vital injury was caused by appellants–No intention to cause death–Twenty seven injuries were caused with knowledge that they were likely to cause death–Held, conviction u/s. 304 Pt. II was justified.

धारा 304 खण्ड द्वितीय सपठित धारा 34–दोषसिद्धि–विवेचन–पांच विभिन्न साक्षियों ने घटना को संगतता से वर्णित किया–घटना गरमी की अल सुबह घटित हुई तथा सूर्योदय का प्रकाश विद्यमान था–केवल इसलिए कि साक्षियों ने हमलावरों को नहीं पकड़ा, उनकी साक्ष्य को प्रश्नगत नहीं किया जा सकता–अपीलार्थियों के पास लाठियां थी–साक्षियों ने कहा कि घातक चोटें एम की माता द्वारा कारित की गई जिसे आरोपित नहीं किया गया–अपीलार्थियों द्वारा कोई घातक चोटें कारित नहीं की गयी–मृत्यु कारित करने का कोई आशय नहीं–इस ज्ञान के साथ कि मृत्यु कारित हो सकती थी, 27 क्षतियाँ कारित की गयी–निर्धारित, धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Mohan Singh & Anr. vs. State of Rajasthan— 2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)492=2011(1) WLN(Raj.) 593

Secs. 304 Pt II. & 147–Sentence–Reduced upto the period of more than four months by considering the age of accuseds & compromise.

धारा 304 खण्ड द्वितीय व 147– दण्डादेश–अभियुक्तों की आयु व समझौते को देखते हुए पहले से भुगती हुई अवधि जो चार माह से अधिक है, तक न्यून किया।

Ghamanda & Ors. vs. The State of Rajasthan— 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)866

Sec. 304 Pt. II & 147 – Conviction–Appreciation–Death was homicidal–As per post mortem report, no injury sustained by deceased which was sufficient in the ordinary course of nature to cause death but doctor stated in cross-examination that injuries sustained by deceased were sufficient to cause death in the ordinary course of nature–He further stated that if there had been proper treatment, the deceased could had been saved–All injuries caused with the help of blunt weapon–Injuries were inflicted because the deceased was having illicit relations with a lady–Held, it cannot be said that the accuseds were having intention to cause death–Conviction u/s. 304 Pt. II maintained, however, looking to the age of accused between 18 to 22 years, sentence reduced upto already undergone which is more than four months.

धारा 304 खण्ड द्वितीय व 147– दोषसिद्धि –विवेचन–मृत्यु मानव वध थी–शव परीक्षण प्रतिवेदन के अनुसार मृतक द्वारा प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने वाली कोई चोट संवहित नहीं की गई लेकिन चिकित्सक ने प्रति परीक्षण में कहा कि मृतक द्वारा संवहित चोट प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी–उसने आगे कहा कि यदि उचित ईलाज दिया जाता तो मृतक को बचाया जा सकता था–सभी क्षतियाँ भौंतरे हथियार से कारित की गई–एक महिला के साथ अवैध संबंध रखने के कारण चोटें कारित की गई–निर्धारित, यह नहीं कहा जा सकता है कि अभियुक्त मृत्यु कारित करने का आशय रखते थे–धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की लेकिन अभियुक्तों की आयु 18 से 22 वर्ष के मध्य देखते हुए दण्डादेश को भुगती हुई अवधि जो चार माह से अधिक है, तक न्यून किया।

Ghamanda & Ors. vs. The State of Raj. —2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)866

Secs. 304 Pt. II/149–Probation of Offenders Act, 1958–Sec. 4– Conviction –In view of the facts and circumstances of case, benefit of probation was given.

Lal Singh @ Leelu & Ors. vs. State of Rajasthan

—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)590=2011(3)RLW(Raj.) 2291=2011(2)WLN(Raj.)279=2011(2)R.Cr.D.(Raj.) 543= 2011(1)Cr.L.R.(Raj.)778

Secs. 304 Pt. II, 323, 147 & 148–Conviction–Appreciation and appropriate sentence –Testimony of witnesses showing that the accused L struck the deceased over his head with a lathi–Testimony was found reliable and corroborated with medical evidence–Held, conviction was justified– However, parties are neighbours, incident took over a trifle matter and appellant L has served the sentence of four and half years, sentence reduced upto already undergone–Other appellants who were convicted u/s. 304 Pt. II/ 149, are entitled to be given the benefit of probation.

धारा 304 खण्ड द्वितीय, 323, 147 व 148–दोष सिद्धि –विवेचन एवं उचित दण्डादेश–साक्षियों की परिसाक्ष्य यह दर्शित कर रही कि अभियुक्त एल ने मृतक के सिर पर लाठी से मारा–परिसाक्ष्य विश्वसनीय एवं चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित पायी गयी– निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–लेकिन पक्षकार पड़ौसी है तथा घटना तुच्छ मामले को लेकर हुई एवं अपीलार्थी एल चार वर्ष छः माह का दण्डादेश भुगत चुका है, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया–अन्य अपीलार्थीगण जो धारा 304 खण्ड द्वितीय/149 से दोषसिद्धि किये गये थे, परिवीक्षा के लाभ के हकदार है।

Lal Singh @ Leelu & Ors. vs. State of Rajasthan —2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)590=2011(3) RLW(Raj.) 2291=2011(2)WLN(Raj.)279=2011(2)R.Cr.D.(Raj.) 543 =2011(1) Cr.L.R.(Raj.)778

Secs. 304 Pt. II, 323 & 341–Conviction–Appropriate sentence– Appellants didn't challenge the conviction however, prayed to reduced the sentence–No minimum sentence is prescribed for crime–Appellant R has undergone for a period of four years and eight months and appellant S has suffered the sentence of three years and three months –Sentence reduced upto already undergone.

धारा 304 खण्ड द्वितीय, 323 व 341–दोष सिद्धि–उचित दण्डादेश–अपीलार्थियों ने दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश घटाने की प्रार्थना की–अपराध के लिए न्यूनतम दण्ड निर्धारित नहीं–अपीलार्थी आर पूर्व में चार वर्ष आठ माह तथा अपीलार्थी एस तीन वर्ष तीन माह की सजा भुगत चुका है–दण्डादेश को पहले से भुगती हुयी सजा तक न्यून किया।

Shivraj @ Shoraj vs. The State of Rajasthan— 2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)1478

Secs. 304 Pt. II & 340–Conviction– Sentence of seven years R.I. – Findings were not challenged, however, prayed to reduce the sentence –Appellant and deceased were real brothers – Death occurred due to repture of liver–Possibility that it was reptured on account of a little force by tangari–Held, fit case for reducing the sentence–Sentence reduced upto five years.

धारा 304 खण्ड द्वितीय व 340–दोषसिद्धि–सात वर्ष के कठोर कारावास का दण्डादेश–निष्कर्षों को चुनौती नहीं दी गई लेकिन दण्डादेश घटाने की प्रार्थना की –अपीलार्थी व मृतक सगे भाई थे–यकृत फटने से मृत्यु कारित हुई–यह सम्भाव्यता के तांगडी के द्वारा अल्प बल प्रयोग के कारण यह फटा–निर्धारित, दण्डादेश घटाने हेतु उचित मामला है–दण्डादेश पांच वर्ष तक घटाया।

Dharam Singh vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)888=2010(1) Cr.LR(Raj.) 339

Secs. 304 Pt. II & 447–Conviction–Prayer to reduce sentence–Appellant is a tribal labour–No any other member to look after the family–He has already suffered the sentence of three years–Held, sentence of five years reduced upto already undergone.

धारा 304–खण्ड द्वितीय व 447– दोषसिद्धि –दण्डादेश घटाने हेतु प्रार्थना अपीलार्थी एक आदिवासी श्रमिक– परिवार की देखभाल करने वाला अन्य और कोई नहीं–उसने पहले से ही तीन वर्ष का दण्डादेश भुगता–निर्धारित, पाँच वर्ष का दण्डादेश भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Badru vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.) (Raj.)

1293

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 304-A

Sec.304-A-Medical Negligence-Not proved-Acquittal-Revision against-No evidence on record that respondent no. 2 committed any negligence-Deceased died on account of bleeding from a perforation of womb - Postmortem report also supported the respondent's case- Held, Court below was right in recording acquittal.

धारा 304–ए–चिकित्सकीय लापरवाही साबित नहीं हुई–दोषमुक्ति–के विरूद्ध पुनरीक्षण –अभिलेख पर ऐसी कोई साक्ष्य नहीं कि प्रत्यर्थी क्रं, 2 ने कोई उपेक्षा कारित की–मृतका घाव के छिद्र से अत्यधिक रक्त स्त्राव होने से मरी –शव–परीक्षण प्रतिवेदन ने भी प्रत्यर्थी के मामले का समर्थन किया–निर्धारित, निचला न्यायालय दोषमुक्ति अभिलिखित करने में न्यायसंगत था।

Vardi Chanda vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)399

Sec. 304-A-Medical negligence - Ambit & Scope-Whether a medical practitioner can be held negligent merely because he chose to follow one procedure and not another and the result was failure ?-Held, no -An error on judgment on the part of professional is not negligence.

धारा 304–क–चिकित्सकीय उपेक्षा–व्याप्ति एवं विस्तार–क्या किसी चिकित्सक को मात्र इस आधार पर उपेक्षा हेतु दायी ठहराया जा सकता है कि उसने किसी एक प्रक्रिया का अनुसरण किया तथा दूसरी का नहीं जिसके परिणाम असफलता थे–निर्धारित, नहीं–व्यवसायी के निर्णय लेने में त्रुटि को उपेक्षा नहीं कहा जा सकता।

Sarita Upneja (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.) 424=2008(1)Cr.LR (Raj.) 238=2008(2) RCC 772 =2008(2) RLW(Raj.) 1766 =2008(2) WLN (Raj.) 20

Sec. 304-A- Scope & applicability -Discussed.

धारा 304–क–व्याप्ति एवं प्रयोज्यता–चर्चा की।

In order to constitute an offence under Section 304-A of IPC the death of a person must have been caused by the accused doing an act in a rash or negligent manner, as such, there must be positive evidence that the rash or negligent act of the accused was the proximate cause which resulted in the death of the deceased. There must be direct nexus between the death of a person and the rash or negligent act of the accused.

Chandra Pal Singh Choudhary vs. Vijit Singh & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.) 465=2009(2) RCr.D (Raj.)947=2009(2) RLW (Raj.) 693=2009(1) WLN 455=2009 WLC (UC) (Raj.) 445

Case Laws

Sec. 304-A–Acquittal – Appreciation–Prosecution failed to prove that the truck was driven rashly and negligently–Accident occurred in crowded area– If the accused was negligent, then he would have reammed other persons going on the road–Mere fact that the truck was driven with a fast speed is not enough to prove the basic ingredients of the offence u/s. 304-A–Held, accquittal was justified.

धारा 304-क–दोषमुक्ति–विवेचन–अभियोजन यह प्रमाणित करने में असफल रहा कि ट्रक को तेज एवं लापरवाह तरीके से चलाया गया–घटना भीड़ भाड़ वाले क्षेत्र में हुई–यदि अभियुक्त लापरवाह था तो वह सड़क पर जाने वाले अन्य लोगों को भी कुचलता–मात्र तेज गति से ट्रक चलाना धारा 304-क के अन्तर्गत अप राध के अवयवों की पूर्ति करने हेतु पर्याप्त नही ं है – निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Nathu Lal—2010(1)CJ (Cri.)(Raj.) 130

Sec. 304-A -Acquittal–Appeal against–All the witnesses reached after the incident had taken place–No head injury found in medical report–Two views possible–Acquittal recorded by trial Court after giving sound reasons–Interference declined.

धारा 304–क–दोषमुक्ति–के विरूद्ध अपील–सभी साक्षीगण घटना घटित होने के बाद घटना स्थल पर

पहुँचे–चिकित्सकीय प्रति वेदन में सिर की कोई चोट नहीं–दो मत सम्भव –विचारण न्यायालय द्वारा ठोस कारण देने के बाद दोषमुक्ति अभिलिखित की गई– हस्तक्षेप से इन्कार किया।

State of Rajasthan vs. Padam Singh—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1491

Sec. 304-A– Charge framed for the offence of medical negligence– Petitioner is compounder–Death was caused due to heart attack–Medical Board no where opined that the death was caused due to re-action of injuction–Compounder can give treatment in emergency cases–Police also concluded that no case of negligence was made out and submitted final report–Held, impugned orders of trial Court and revisional Court are liable to be set aside.

धारा 304-क–चिकित्सकीय उपेक्षा के अप राध के लिए आरोप विरचित किये–प्रार्थी कम्पाउण्डर है–हद्‌याघात के कारण मृत्यु हुई–चिकित्सकीय मण्डल ने यह राय कहीं नहीं दी कि मृत्यु इन्जेक्शन के रिएक्शन के कारण हुई–आपातकालीन मामलों में कम्पाउण्डर उपचार दे सकता है–निर्धारित, विचारण एवं पुनरीक्षण न्यायालय के विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य हैं।

Keshavdatt Sharma vs. State of Raj.—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.)1397

Sec 304-A–Procedings under–Petition for quashing –Victim died after four days of giving birth to a child –No evidence on record that she was not given proper treatment –Petition- er-accused is the incharge of hospital and she tried her best to save the deceased –Deceased was given three bottles of blood and other expert doctors were also engaged for treatment – A doctor who was the relative of deceased, was also included in team of doctors – Death caused unfortunately despite various efforts– Held, no case made out for prosecution for the offence for medical negligence –Proceedings quashed.

Sarita Upneja (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)424=2008(1)Cr.LR (Raj.) 238=2008(2)RCC772=2008(2) RLW(Raj.) 1766=2008 (2)WLN (Raj.) 20

Sec. 304-A–Conviction–Appreciation and appropriate sentence–Eye-witnesses stated that the jeep was driven by accused rashly and negligently– Neither any contradiction was found in statement nor they could be shettered in cross-examination–Further, evidence was found corroborated with documentary evidence–Held, conviction was justified –However, incident occurred in 1993 and petitioner remained in custody for 18 days–He faced mental agony, harassment and financial burden during investigation, trial and appeal–Justice would be served in reducing the sentence upto already undergone.

धारा 304-क–दोषसिद्धि–विवेचन व उचित दण्डादेश–साक्षियों ने कहा कि अभियुक्त द्वारा तेज व उतावलेपन से जीप चलायी गयी–न तो कथनों में कोई विरोधाभाष पाया गया न हीं उनकी परिसाक्ष्य प्रतिपरीक्षण में खण्डित की जा सकी–आगे, साक्ष्य दस्तावेजी साक्ष्य से अनुसमर्थित पायी गयी–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–लेकिन घटना वर्ष 1993 में घटित हुई व प्रार्थी 18 दिन अभिरक्षा में रहा–उसने अन्वेषण, विचारण व अपील के दौरान मानसिक पीडा, तकलीफ व आर्थिक मुश्किलें झेली–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून करने में न्याय की प्राप्ति हो जायेगी।

Rahim vs. The State of Rajasthan—2011(2) CJ (Cri.)(Raj.)599=2011(2)WLN(Raj.)44=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)331

Sec. 304-A–Conviction–In view of facts and circumstances of case, sentence reduced up to 18 days (period of already undergone.)

Rahim vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.)(Raj.)599=2011(2)WLN(Raj.)44=2011(1) Cr.L.R (Raj.)331

Sec. 304-A–Conviction–Prayer to reduce the sentence–Trial Court awarded the sentence of one years R.I.–Appellant is 99

years aged and the incident is 23 years old–Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 304-क–दोषसिद्धि–दण्डादेश न्यून करने की प्रार्थना–विचारण न्यायालय ने एक वर्ष का कठोर कारावास प्रदान किया–अपीलार्थी 99 वर्षीय है तथा घटना 23 वर्ष पुरानी है–निर्धारित, दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Kanwara vs. State of Rajasthan—2011(1)CJ (Cri.) (Raj.)353=2011(1)R.Cr.D.(Raj.) 311=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)387=2011(1)WLN(Raj.)168

Secs. 304-A & 279–Conviction– Justification– Conviction based on the ground of testimony of witnesses–Pws. 1, 2 & 8 did not saw the incident occurring–Their testimony could not establish the fact of rash and negligent driving–Held, Courts below did not appreciate the evidence properly–Conviction set aside.

धारा 304-क व 279–दोषसिद्धि–न्यायसंगतता –साक्षियों की परिसाक्ष्य पर दोषसिद्धि आधारित–पीड़ 1, 2, 8 ने घटना को घटित होते हुए नहीं देखा–उनकी परिसाक्ष्य तेज एवं उतावलेपन से चालन के तथ्य को प्रमाणित नहीं कर सकी–निर्धारित, निचले न्यायालयों ने साक्ष्य का उचित तरीके से विवेचन नहीं किया–दोषसिद्धि अपास्त की।

Sujan Singh vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)952=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 622=2011(2) R.Cr.D.(Raj.)249

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 304-B

Secs. 304-B–Cruelty–Ambit of–Held, cruelty need not be physical, it can also be mental in nature–It need not be inflicted through any action–It can also be inflicted by omission –Refusal to consummate a marriage comes under the class of mental cruelty by inflicted through omission and through refusal to perform one's marital duty.

धारा 304-ख–निर्दयता–परिधि–निर्धारित, निर्दयता न केवल शारीरिक हो सकती है, बल्कि मानसिक प्रकृति की भी हो सकती है–इसका केवल किसी कृत्य के द्वारा किया जाना आवश्यक नहीं है यह कृत्य के विलोपन द्वारा भी हो सकती है–वैवाहिक जीवन की पूर्णता प्रदान करने से इन्कार करना विलोपन के जरिये व दाम्पत्य दायित्वों को इन्कार करके की गई क्रूरता मानसिक क्रूरता की श्रेणी में आता है।

Pawan Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ(Cri.)(Raj.) 993= 2010 (3) WLC (Raj.) 155 =2010(3) WLN 22

Sec. 304-B–Demand–Scope of–It is not a law that demand has to be expressed or has to be explicit in nature–Demand can be implied thro- ugh one's conduct.

धारा 304-ख–मांग–व्याप्ति–यह कोई कानून नहीं है कि मांग प्रकट की जानी चाहिये या स्फुट प्रकृति की हो–किसी के व्यवहार द्वारा भी मांग अर्न्तभूत (प्रकट) हो सकती है।

Pawan Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)993= 2010(3) WLC(Raj.) 155 =2010(3) WLN 22

Sec. 304-B–Dowry death–Offence of – Essential ingredients & way of establishment of offence – Discussed.

धारा 304-ख–दहेज मृत्यु–का अपराध – आवश्यक अवयव तथा अपराध के प्रतिपादन का तरीका–चर्चा की।

Narendra Singh vs. State of Rajasthan—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1327 =2009(2)Cr.LR (Raj.)1234

Sec. 304-B–Scope–Dowry death – Facts which should be proved–Stated.

धारा 304 ख–विस्तार–दहेज मृत्यु–तथ्य जो सिद्ध किये जाने चाहिये–कहे गये।

दहेज हत्या को सिद्ध करने के लिए निम्न तत्वों की सिद्धी की आवश्यकता होती है

1. किसी महिला की मृत्यु जलने, शारीरिक चोटों से या सामान्य परिस्थितियों अथवा दुर्घटना से अलग अन्य प्रकार से हुई है,

2. ऐसी मृत्यु महिला के विवाह के सात वर्ष की अवधि में हुई है,

3. ऐसी महिला को उसके पति व पति के अन्य सम्बन्धियों द्वारा सताया गया या क्रूरतापूर्ण व्यवहार किया गया,

4. ऐसा क्रूरतापूर्ण व्यवहार दहेज की मांग को लेकर अथवा उसके संदर्भ में किया गया,

5. दहेज की मांग को लेकर क्रूरता पूर्ण व्यवहार महिला की मृत्यु के तुरन्त पूर्व किया गया।

Prabhu Dayal & Anr. vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)658

Sec. 304-B–Essential ingredients of offence-

(i) There was a demand of dowry and harassment by the accused,

(ii) deceased died,

(iii) death was under unnatural circumstances.

धारा 304-ख–अपराध के आवश्यक अवयव–

(1) अभियुक्त द्वारा दहेज की मांग थी व परेशान किया जाता था,

(2) मृतका की मृत्यु हुई,

(3) मृत्यु असामान्य परिस्थितियों में हुई।

Krishan Lal Sharma vs.The State of Raj.—2010 (3) CJ(Cri.)(Raj.)(NOHC)1257 = 2010(2) WLC(Raj.) 418

Sec. 304-B- Essential ingredients to constitute the offence under the Section-Stated.

धारा 304–बी–धारा के अन्तर्गत अपराध अप राध गठित करने के आवश्यक अवयव–कहे गये।

Om Nath vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ (Cri.) (Raj.)175=2008(1)RCr.D(Raj.)151

Sec. 304-B–Essential Components–Stated.

धारा 304 ख–आवश्यक अवयव– बताये।

Suresh Mahandiratta vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.) 705

Sec. 304-B - Expression "Soon before her death"- Consideration of- Held, no time can be fixed since it is a relative term and it would depend on the circumstances of each and every case and no straight jacket formula may be laid down.

धारा 304–ख–अभिव्यक्ति "उसकी मृत्यु से ठीक पहले"–विवेचना–निर्धारित, कोई निश्चित समय निर्धारित नहीं किया जा सकता है क्यों कि यह एक अनुपातिक मर्यादा है तथा यह प्रत्येक मामले के तथ्यों एवं परिस्थितियों पर निर्भर करेगी एवं कोई ठोस सरल सूत्र निर्धारित नहीं किया जा सकता है।

Dhanori (Smt.) vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)173

Sec. 304-B–Expression "soon before" –Meaning & scope–Indicated.

धारा 304-ख–अभिव्यक्ति "तुरन्त पहले"–आशय एवं व्याप्ति–इंगित की।

No presumption under Section 113-B of the Evidence Act would be drawn against the accused if it is shown that after the alleged demand cruelty or harassment the dispute stood resolved and there was no evidence of cruelty or harassment thereafter. Mere lapse of some time by itself would not provide to an accused a defence, if the course of conduct relating to cruelty or harassment in connection with the dowry demand is shown to have existed earlier in time not too late and too stale before the date of death of the victim. This is so because the expression used is the relevant provision is "soon before". The expression is a relative term which is required to be considered under specific circumstance of each case, and no straitjacket formula can be laid down by fixing any time limit. The expression is pregnant with the idea of proximity test. I cannot be said that the term "soon before" is synonymous with the term "immediately before". This is because of what is stated in section 114 Illustration (a) of the Evidence Act. The determination of the period which can come within the term "soon before" is left to be determined by the Courts, de-

pending upon the facts and circumstances of each case. Suffice, however, to indicate that the expression "soon before" would normally imply that the interval should not be much between the cruelty or harassment concerned and the death in question. There must be existence of a proximate and live link."

Ramavatar & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1494

Sec. 304-B–Expression "soon before her death" –Meaning of– Indicated.

धारा 304–ख–अभिव्यक्ति"मृत्यु से ठीक पहले–का आशय–इंगित किया।

Ram Khiladi @ Khiladi vs. State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.) (DB)1184 = 2008(3) WLC (Raj.) 723

Sec. 304-B–Expression "within seven years of marriage"–Determination of time in case of gauna–Held, the period will be counted from the date of gauna–For the purpose of Sec. 304-B, the word marriage cannot be interpreted on the grounds of provisions of Hindu Law–A symbolic marriage can not be considered to be a real marriage for attracting the provisions of Sec. 304-B.

धारा 304-ख–अभिव्यक्ति "विवाह के सात वर्ष के भीतर"– गौने के मामले में कालावधि की गणना – निर्धारित, समयावधि की गणना गौने की दिनांक से की जायेगी– धारा 304-ख के प्रयोजन से शब्द विवाह को हिन्दू विधि के प्रावधानों के आधार पर निर्वाचित नहीं किया जा सकता–धारा 304-ख के प्रावधानों को आकर्षित करने हेतु प्रतीकात्मक विवाह को वास्तविक विवाह के रूप में नहीं माना जा सकता।

Raju @ Raj Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)377=2011(1) RLW(Raj.)36

Sec. 304-B-Offence under -Establishment of-Essential requirements- Held, all the ingredients are required to be proved-If any one is missing or there is no evidence that deceased was subjected to cruelty or harassment in connection of demand of dowry soon before her death, than the the offence cannot be said to be made out.

धारा 304-ख–के अन्तर्गत अपराध– का प्रतिपादन –आवश्यक वांछाएँ–निर्धारित, सभी घटकों को प्रमाणित किया जाना आवश्यक है–यदि कोई भी एक लुप्त है या कोई साक्ष्य नहीं है कि मृतका को दहेज की मांग के सम्बन्ध में मृत्यु से पूर्व तंग या परेशान किया गया है तो अपराध का निर्मित होना नहीं कहा जा सकता।

Dhanori (Smt.) vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)172

Sec. 304-B–Offence under–Essential ingredients-

(i) the death of a woman should be caused by burns or bodily injury or otherwise than under normal circumstances,

(ii) such death should have occurred within seven years of her marriage,

(iii) soon before death she was subjected to cruelty or harassment by her husband or any relative of her husband, and

(iv) such cruelty or harassment should be for or in connection with demand of dowry.

धारा 304-ख–के अन्तर्गत अपराध– आवश्यक अवयव–

(1) किसी महिला की मृत्यु जलने या शारी रिक क्षति या सामान्य से भिन्न परिस्थितियों में हुई हो,

(2) मृत्यु उसके विवाह के सात वर्ष के भीतर हुई हो,

(3) मृत्यु से ठीक पहले उसे पति या पति के किसी रिश्तेदार द्वारा क्रूरता या परेशानी के विषयाधीन रखा गया हो,

(4) इस प्रकार की क्रूरता या परेशानी दहेज की मांग के सम्बन्ध में होनी चाहिये।

Narendra Singh vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)1137=2010(2) Cr.LR (Raj.) 1028

Sec. 304–B–Scope–Ingredients to construe the offence under the said Section –Stated.

धारा 304–ख–व्याप्ति–धारा के अन्तर्गत अप

राध गठित करने वाले अवयव–कहे गये।

In order to convict an accused for an offence under Section 304B, IPC, the following ingredients must be satisfied in a case:-

(1) the death of a woman must have been caused by burns or bodily injury or otherwise than under normal circumstances;

(2) such death must have occurred within 7 years of her marriage;

(3) soon before her death, the woman must have been subjected to cruelty or harassment by her husband or by relatives of her husband;

(4) such cruelty or harassment must be for or in connection with demand of dowry.

Suresh Rawat & Ors. vs. State of Raj.—2007 (2) CJ(Cri)(Raj.)574=2007(3)WLC (Raj.)414 =2007 (2)Cr.LR(Raj.)886

Sec. 304–B–Scope–Ingredients to construe the offence under the Section– Stated.

धारा 304–ख–व्याप्ति–धारा के अन्तर्गत अप राध गठित करने के आवश्यक अवयव–कहे गये।

In order to convict an accused for an offence under Section 304B, IPC, the following ingredients must be satisfied in a case:-

(1)the death of a woman must have been caused by burns or bodily injury or otherwise than under normal circumstances;

(2)such death must have occurred within 7 years of her marriage;

(3)soon before her death, the woman must have been subjected to cruelty or harassment by her husband or by relatives of her husband;

(4)such cruelty or harassment must be for or in connection with demand of dowry.

Maya Devi (Smt.) vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)459=2007(3)WLC(Raj.)480=2007 (1)Cr.LR(Raj.)673

Sec. 304-B–Scope–Four essential ingredients which should be established by prosecution to bring case in ambit of Sec. 304-B–Stated.

धारा 304–ख व्याप्ति–किसी मामले को धारा 304–ख की परिधि में लाने हेतु आव श्यक चार अवयव जो अभियोजन द्वारा प्रतिपादित किये जाने चाहिये–कहे गये।

Harswaroop vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)794=2007(2)Cr.LR(Raj.)891=2007(3) WLC(Raj.)443

Sec.304-B–Scope–If the dowry death is a case of suicide, whether the case will be fall in purview of Sec. 304 B?–Held, yes, because the suicide is also a death otherwise than under the normal circumstances.

धारा 304 ख–व्याप्ति–यदि दहेज मृत्यु एक आत्महत्या का मामला है, तो क्या मामला धारा 304–ख की परिधि में आयेगा?–निर्धारित, हाँ, क्योंकि आत्महत्या भी सामान्य से भिन्न परिस्थितियों में हुई मृत्यु है।

Suresh Mahandiratta vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)705

Sec. 304-B–Sentence–Quantum of–Held, minimum sentence of seven years is provided which may be extended upto life imprisonment in rarest of rare case.

धारा 304-ख–दण्डादेश–मात्रा –निर्धारित, न्यूनतम दण्डादेश सात वर्ष निर्धारित है जो विरले से विरले मामलों में आजीवन कारावास तक बढाया जा सकता है।

Daulat Ram vs. State of Rajasthan—2008(3)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)846=2008(1)Cr.LR(Raj.)632= 2008 (3)RLW(Raj.)2095

Sec. 304-B–Soon before death–Time limit– Ambit– Discused in detail.

धारा 304-ख–मृत्यु से ठीक पहले– समय सीमा –परिधि–विस्तार से चर्चा की।

Bashanti Lal & Ors. vs. State of Raj.—2009 (3) CJ(Cri.)(Raj.)1055

Sec. 304B– Soon before death –Scope –Indicated.

धारा 304–ख–मृत्यु से ठीक पहले–का विस्तार–इंगित किया।

State of Rajasthan vs. Nawal Singh & Ors.—

2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)47=2008 (1)RCr.D(Raj.) 543=2008(1)RLW (Raj.)92

Sec. 304 B– Evidence Act, 1872 – Sec. 113B – Dowry death–Ingredients & presumption–Explained.

धारा 304 ख –साक्ष्य अधिनियम 1872–धारा 113 ख– दहेज मृत्यु संघटक एवं उप धारणा स्पष्ट किये।

Section 304-B, IPC relates to dowry death wherein it is prescribed that where the death of a woman is caused by any burns or bodily injury or occurs otherwise than under normal circumstances within seven years of her marriage and it is shown that soon before her death she was subjected to cruelty or harassment by her husband or any relative of her husband for, or in connection with, any demand for dowry, such death shall be caused "dowry death", and such husband or relative shall be deemed to have caused her death. Section 304-B, IPC makes it clear that to connect all accused for the above offence it must be established in the case that (1) the death of a woman caused by any burns or bodily injury or in such circumstances which are not normal, (2) such death occurs within seven years from the, date of her marriage (3) that the victim was subjected to cruelty or harassment by her husband or any relative of her husband, (4) such cruelty of her husband should be for or in connection with demand for dowry, and (5) it is established that such cruelty and harassment was made soon before her death.

The Parliament has also inserted Section 113-B in the Indian Evidence Act with effect from 01.05.1986 relating to presumption as to dowry death where it is. stated that when the question is whether a person has committed dowry death of a woman and it is shown that soon before her death such woman had been subjected by such person to cruelty or harassment for, or in connection with, any demand for dowry, the Court shall presume that such persons has caused the dowry death.

Durga Devi (Smt.) & Anr. vs. State of Rajasthan —2006(2)CJ(Cri)(Raj.)640=2006(3)RCr.D(Raj.) 325=2006(2)WLC(Raj.)795=2006(2)RLW(Raj.) 1659=2006(2)RLR(Raj.)200=2006(1)Cr.LR (Raj.) 865

Secs. 304-B, 306, 307, 452 & 326– Proceedings cannot be quashed on the ground of compromise between parties.

धारा 304-ख, 306, 307, 452 व 326–पक्षकारों के मध्य समझौते के आधार पर कार्यवाहियां अभिखण्डित नहीं की जा सकती है।

Munishi Ram Tutlani & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.)830

Sec. 304-B & 498-A–Dowry death–Framing of charge under both Sections– Held, no separate sentence may be awarded u/s. 498-A–Both Sections are distinct and a person charged and acquitted u/s. 304-B can be convicted u/s. 498-A with out charge being there, if such a case is made out.

धारा 304-ख व 498-क–दहेज मृत्यु–दोनों धाराओं के अन्तर्गत आरोपों की विरचना–निर्धारित, धारा 498-क के अन्तर्गत कोई पृथक दण्डादेश पारित नहीं किया जा सकता–दोनों धाराएँ भिन्न हैं तथा एक व्यक्ति जो धारा 304-ख के अन्तर्गत आरोपित व दोषमुक्त किया गया है को धारा 498-क के अन्तर्गत बिना आरोपों के दोषसिद्धि किया जा सकता है, यदि इस प्रकार का मामला निर्मित हुआ हो।

Virendra Singh Meena vs. State of Rajasthan— 2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)526

Secs. 304-B & 498-A–Dowry death–Prosecution–Held, for following the practice and procedure and to avoid technical defects, it is necessary in such cases to frame charges under both Sections and if the case is established, the accused can be convicted under both Sections but separate sentence need to be awarded u/s. 498-A in view of substantive sentence being awarded for the major offence u/s. 304-B.

धारा 304-ख व 498-क–दहेज मृत्यु–निर्धारित, पद्धति एवं प्रक्रिया का अनुसरण करने तथा तकनीकि खामियों का निवारण करने के लिए यह आवश्यक है कि

इस प्रकार के मामलों में दोनों धाराओं के अन्तर्गत आरोप विरचित किये जाय तथा यदि मामला प्रतिपादित हो जाता है तो अभियुक्त को दोनों धाराओं के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया जा सकता है लेकिन धारा 304-ख के अन्तर्गत वृहत अपराध के लिए महत्वपूर्ण दण्डादेश प्रदान करते समय धारा 498-क के अन्तर्गत पृथक से कोई दण्डादेश नहीं दिया जा सकता है।

Virendra Singh Meena vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)526

Case Laws

Charge– Non-bailable Warrant

Sec. 304-B–Code of Criminal Procedure, 1973–Secs. 397/401–Police filed charge sheet against the accused J–After recording the statements u/ss. 200 & 202, trial Court found that the evidence were available against B & S–Cognizance taken and non-bailable warrants issued–Prayer to summon through bailable warrants without challenging the order of taking cognizance –Ordered accordingly.

धारा 304–ख – दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 – धारा 397/401–पुलिस ने अभियुक्त जे के विरूद्ध आरोप पत्र पेश किया–धारा 200 व 202 के अन्तर्गत कथनों के अभिलेखन के पश्चात विचारण न्यायालय ने यह पाया कि बी तथा एस के विरूद्ध साक्ष्य उपलब्ध थे–प्रसंज्ञान लिया गया तथा गैर जमानतीय वारन्ट जारी किये गये–प्रसंज्ञान के आदेश को चुनौती दिये बिना जमानतीय वारन्ट से सम्मन करने की प्रार्थना–तदनुसार आदेश दिया।

Bharat Singh & Ors. vs. The State of Raj. & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)587

Charge– Maintained

Secs. 304-B & 498-A–Charge framed for the offence–Revision for setting aside – Deceased died due to administering poison–Plea of acc- useds that they took her in hospitals in two different cities–They were also present at the time of cremation–Further plea that order of framing charge is not reasoned and speaking one –Held, in view of discussed case laws, pleas of petitioner-accuseds are not acceptable and no illegality or infirmity found in the order.

धारा 304-ख व 498-क–अपराध के लिए आरोप विरचित किये– अपास्त करने हेतु आवेदन–मृतका जहर सेवन करने के कारण मरी–अभियुक्तों का यह अभिवाक् कि वे उसे दो विभिन्न स्थानों पर अस्पताल ले गये–वे दाह संस्कार के समय भी उपस्थित थे–आगे यह अभिवाक कि आरोपों की विरचना का आदेश कारणयुक्त व सजीव नहीं है–निर्धारित, परीक्षित वाद निर्णयों के दृष्टिगत प्रार्थी–अभियुक्तों का अभिवाक् स्वीकार्य नहीं है तथा आदेश में कोई अवैधानिकता या अनियमितता नहीं है।

Ravi Sharma & Anr. vs. State of Raj.—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)269

Secs. 304-B & 306–Charge framed for the offence–Legality–Deceased was living in peternal house for last twenty three months – Witnesses stated that she was thrown out of her matrimonial house till she brings Rs. one lac–Despite of attempts of conciliation, she was not allowed to come back–Clear demand of dowry –Inlaws placed her in such circumstances where she found the suicide as easy solution–Held, ingredients of Secs. 304-B & 306 satisfied–Declined to interfere in the order of framing charge.

धारा 304-ख व 306–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–वैधानिकता–मृतका पिछले 23 माह से पैतृक गृह में निवास कर रही थी–साक्षियों ने कहा कि उसे एक लाख रूपये लाने तक दाम्पत्य गृह से निकाला गया– माध्यस्थता के प्रयासों के बावजूद उसे वापस आने की अनुमति नहीं दी गई–दहेज की स्पष्ट मांग–ससुराल वालों ने उसे ऐसी परिस्थितियों में धकेला जहां उसने आत्महत्या को सरल उपाय के रूप में पाया– निर्धारित, धारा 304-ख व 306 के अन्तर्गत अपराध के अवयव पूर्ण हुए–आरोपों की विरचना के आदेश में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Pawan Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)993=2010 (3)WLN 22

Secs. 304-B,498-A & 406 – Charge framed for the offence–Death occurred in suspicious circumstances within seven years of marriage –Sufficient evidence on record for the pupose of framing charge–Held, no illegality or perversity committed by trial Court in framing charge.

धारा 304-ख, 498-क व 406–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–विवाह के सात वर्ष के भीतर संदिग्ध परिस्थितियों में मृत्यु–आरोप विरचित करने के प्रयोजन से पर्याप्त सामग्री–निर्धारित, विचारण न्यायालय द्वारा आरोप विरचित करने में कोई अवैधा निकता या प्रतिकूलता नहीं की गई है।

Dhanori (Smt.) vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ (Cri.)(Raj.)172

Charge– Quashed

Sec. 304-B– Charge framed for the offence–Deceased solemnized love-marriage with accused–Accused and deceased were facing financial crisis and the accused was habitual of consuming liquor–Except this fact, no single evidence that deceased was subjected to cruelty or harassment in regard to demand of dowry–Held, trial Court was not justified in framing charge u/s. 304-B–Charge quashed.

धारा 304-ख–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–मृतका ने अभियुक्त के साथ प्रेम विवाह किया–अभियुक्त व मृतका आर्थिक संकट झेल रहे थे तथा अभियुक्त शराब पीने का आदी था–इस तथ्य के अति रिक्त कोई साक्ष्य नहीं कि मृतका को दहेज की मांग के सम्बन्ध में क्रूरता या परेशानी के विषयाधीन रखा गया था– निर्धारित, विचारण न्यायालय धारा 304-ख के अन्तर्गत आरोप विरचित करने में न्यायसंगत नहीं था।

Narendra Singh vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)1137=2010(2) Cr.LR (Raj.) 1028

Sec. 304-B–Proceedings under– Petition for quashing – As per statements of complainant, every effort was made for safe delivery firstly and then to save the deceased–Medical staff tried to give the blood to deceased – Complainant also give his blood–No case of medical negligency – Held, prosecution is abuse of process of law hence proceedings are liable to be quashed.

धारा 304-ख–के अन्तर्गत कार्यवाही– अभि खण्डन हेतु याचिका–परिवादी के कथनानुसार प्रथम रूप से सुरक्षित प्रसव कराने तथा मृतका को बचाने के हर सम्भव प्रयास किये गये– चिकित्साकर्मियों ने मृतका के रक्त चढ़ाने का प्रयास किया–स्वयं परिवादी ने अपना रक्त दिया–चिकित्सकीय उपेक्षा का मामला नहीं –निर्धारित, अभियोजन विधि की प्रक्रिया का दुरूपयोग है अतः कार्यवाहियां अभिखण्डित की जाने योग्य है।

Kamala Gurwani (Dr.) vs. State of Raj.—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)795

Discharge– Order Quashed

Sec. 304-B – Discharge of the accused on the ground that deceased committed suicide–As per dying declaration, sufficient evidence to proceed for the offence u/s. 304-B–Held, impugned order of discharge, set aside and directed to frame appropriate charge.

धारा 304-ख–इस आधार पर अभियुक्त की उन्मुक्ति कि मृतका ने आत्महत्या की–मृत्युकालिक कथन के अनुसार धारा 304-ख के अन्तर्गत कार्यवाही करने हेतु पर्याप्त सामग्री– निर्धारित, निर्मुक्ति का विवादित आदेश अपास्त किया एवं उचित आरोप विरचन का निर्देश दिया।

Suresh Mahandiratta vs. State of Rajasthan & Anr. 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.) 705

Acquittal– Maintained

Secs. 304-B & 498-A–Acquittal –Appreciation of–Allegation that the deceased was administered poison– Deceased never complained to any body about the harassment for bringing the inadequate dowry– Death was not in abnormal circumstances –Deceased was having cramps on her body due to fit of epilepsy–No mark of injury on the body–No smell from mouth–No corroborative medical evidence whereas the death occurred in hospital–Delay in lodging FIR–No explanation

regarding this fact– Held ,acquittal was justified.

धारा 304-ख व 498-क–दोषमुक्ति विवेचन–यह अभियोग कि मृतका को जहर दिया गया–मृतका ने अपर्याप्त दहेज लाने के लिए परेशान करने के लिये किसी को कोई शिकायत नहीं की–मृत्यु असामान्य परिस्थितियों में नहीं हुई–मृतका को शरीर में एंठन के कारण मिरगी के दौरे आते थे–शरीर पर चोट के कोई निशान नहीं–मुँह से कोई गन्ध नहीं–कोई अनुसमर्थक साक्ष्य नहीं जबकि मृत्यु अस्पताल में हुई–प्राथमिकी दर्ज करवाने में विलम्ब–इस तथ्य के सम्बन्ध में कोई स्पष्टीकरण नहीं– निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

Krishan Lal Sharma vs. The State of Raj.—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(NOHC)1257= 2010(2) WLC (Raj.) 418

Conviction– Maintained

Sec.304-B–Dowry death –Conviction–Death within seven years of marriage –Suicide by hanging– Continuous demand of remaining dowry amo- unt established beyond doubt–Suffic- ient evidence of harassment regarding the demand of dowry–Held, prosecution case proved beyond doubt and conviction rightly recorded by trial Court.

धारा 304 ख–दहेज मृत्यु–दोषसिद्धि– विवाह के सात वर्षो के भीतर मृत्यु–लटककर आत्महत्या–बकाया दहेज राशि की लगाातार मॉग सन्देह से परे प्रमाणित हुई–दहेज की मांग के लिए परेशान करने की पर्याप्त साक्ष्य–निर्धारित, अभियोजन ने सन्देह से परे मामला प्रतिपादित किया व विचारण न्यायालय द्वारा दोषसिद्धि सही अभिलिखित की गई।

Kamla (Smt.)vs. State of Rajasthan—2007 (2) CJ(Cri)(Raj.)688=2007(3)RLW(Raj.)2557= 2007 (1)Cr.LR(Raj.)844=2007(3)WLC(Raj.)609

Conviction–Maintained, However, Sentence Reduced.

Sec. 304-B–Conviction under– Death by burning –Accused husband and mother-in-law–Neither any specific evidence of demanding of money or any other dowry article against mother-in-law nor any cogent evidence that she assaulted or harrassed the deceaased soon before death in connection of demand of dowry–Held, charge against her not established and she is entitled to get benefit of doubt–Specific allegation against husband –He was rightly convicted but sentence reduced upto seven years.

धारा 304–ख–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–जलने से मृत्यु–अभियुक्त पति व सास–सास के विरूद्ध न तो कोई दहेज या धन की मांग के विषय में कोई विशिष्ट आरोप लगाये गये न ही कोई ठोस साक्ष्य कि उसने मुतका को मृत्यु से ठीक पहले दहेज की मांग के सम्बन्ध में तंग या परेशान किया–निर्धारित, उसके विरूद्ध आरोप सन्देह से परे प्रमाणित नहीं हुए तथा वह संदेह की लाभ की हकदार है–पति के विरूद्ध विशेष अभिकथन–वह सही दोषसिद्ध किया गया था लेकिन कारावास को सात वर्ष तक न्यून किया।

Raghuveer @ Pappu & Ors. vs. The State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)602=2007(3) RLW (Raj.)2649=2007(1)Cr.LR(Raj.)531

Conviction– Set aside

Sec. 304-B–Conviction–Sustain ability–Appreciation of findings of trial Court on the points of injuries sustained by deceased, circumstantial evidence and dying declaration –Death occurred due to sub dual heamato at occipital and left parietal region, which might be due to falling from jeep–Variance between the injuries recorded by S.H.O. & postmortem report–Only parents of deceased produced in support of circumstantial evidence–Mother declined regarding the demand of dowry in her cross-examination –Dying declaration recorded neither in language of deceased nor in presence of reliable persons–Provisions of Rajasthan Police Rules not complied in recording of dying declaration–Fact also not explained that why the complaint of offence not lodged by the parents of deceased, while she dropped at her parental home by the appellants in injured

condition–Held, conviction is not sustainable & set aside.

Arjun Ram and Ors. vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)271=2008(1)RCr.D (Raj.) 378=2008(1)Cr.LR(Raj.)286=2008(3)RCC1035= 2008RAF (Raj.)102

Secs. 304-B & 498–A–Conviction– Maintainability– No evidence on record in respect of demanding of dowry–Two prosecution witnesses declared hostile–Neighours of deceased not examined–No dowry demand came out from the alleged letters, written by appellant–Held, charge u/s 304–B are not sustainable–Charge u/s 498-A maintained & sentence reduced upto already undergone i.e. six years seven months.

धारा 304–ख व 448–क–दोषसिद्धि–पोषणीयता – दहेज की मांग के सम्बन्ध में अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं – दो अभियोजन साक्षी पक्षद्रोही घोषित हुए–मृतका के पड़ोसियों का परीक्षण नहीं किया–अभियुक्त द्वारा लिखे गयेअभिकथित पत्रों से कोई दहेज की मांग उजागर नहीं–निर्धारित, धारा 304–ख के अन्तर्गत आरोप संवहनीय नहीं है–धारा 498–क के अन्तर्गत आरोप पुष्ट किये तथा दण्डादेश को भुगती हुई अवधि जो छः वर्ष सात माह है तक घटाया।

Vikram Singh vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)295=2007(2)RCC(Raj.) 804=2007 (2)WLC(Raj.)708=2007(1)Cr.LR(Raj.)643=2007(2) RLW(Raj.)1176

Secs. 304-B & 498-A–Conviction– Propriety–Deceased died after seven years of marriage–No evidence of demanding dowry or harassment or cruelty in connection with demand of dowry–Different version of witnesses –Ingredients of offence u/s. 304-B not established–Presumption u/s. 113-B cannot be drawn–Conviction set aside.

धारा 304-ख व 498-क–दोषसिद्धि–औचित्य –मृतका विवाह के सात वर्ष पश्चात मरी–दहेज की मांग करने या दहेज की मांग के सम्बन्ध में परेशान या निर्दयता करने की कोई साक्ष्य नहीं–साक्षियों का भिन्न–भिन्न दृष्टिकोण–धारा 304-ख के अन्तर्गत अपराध के अवयव पूर्ण नहीं हुए– धारा 113-ख के अन्तर्गत उप धारणा नहीं की जा सकती–दोषसिद्धि अपास्त की।

Ramjan & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.)(Raj.)1029=2010(1)Cr.LR(Raj.)358= 2010 (3) WLC(Raj.)380=2010 (1) WLN 614

Secs. 304-B & 498-A– Conviction –Sustainability–Death occurred in other than normal course within seven years of marriage –Real brother and maternal uncle of deceased declared hostile – PW-7 also not supported the prosecution version– Defence witnesses were independent – Trial Court failed to appreciate the testimony of prosecution & defence witnesses properly– Accused ignored deceased because of much busy in his studies–Held, as per cicumstances of case, appellant is entitled to get benefit of doubt– Conviction set aside.

धारा 304-ख व 498-क–दोषसिद्धि– संवहनीयता –विवाह के सात वर्ष के भीतर सामान्य से अन्यथा परिस्थितियों में मृत्यु–मृतका का सगा भाई व मामा प्रतिकूल घोषित हुआ–पीड़ 8 ने भी अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया–प्रतिरक्षा साक्षी स्वतन्त्र थे–विचारण न्याया लय अभियोजन एवं प्रतिरक्षा साक्षीगणों की परिसाक्ष्य का विवेचन करने में असफल रहा– अभियुक्त ने अपने अध्ययन कार्य में व्यस्त रहने के कारण मृतका की उपेक्षा की–निर्धारित, मामले की परिस्थितियों के अनुसार अपीलार्थी सन्देह का लाभ प्राप्त करने का हकदार है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Om Nath vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ (Cri.)(Raj.)175 =2008(1) RCr.D(Raj.) 151

Sentence– Reduced

Secs. 304-B & 498-A–Conviction –Appreciation of circumstantial evidence –Death was homicidal in nature which could not be caused by hanging–Fact of cruelty in connection of demand of dowry, well proved– Plea of suicide found unacceptable –Held, conviction sustained, however sentence of life imprisonment reduced upto ten years.

धारा 304-ख व 498-क–दोषसिद्धि– परिस्थिति जन्य साक्ष्य का विवेचन–मृत्यु मानव वध थी जो लटकने से नहीं हो सकती थी–दहेज की मांग के सम्बन्ध में निर्दयता का तथ्य भाँन्ति–भान्ति प्रमाणित हुआ–आत्महत्या का अभिवाक् स्वीकारकरने योग्य नहीं पाया गया–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहित की लेकिन आजीवन कारावास के दण्डादेश को दस वर्ष तक न्यून किया।
Daulat Ram vs. State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)846 =2008(1)Cr.LR(Raj.)632= 2008(3) RLW(Raj.) 2095

Secs. 304-B & 498-A –Conviction– Appreciation– Allegation of demand of motor cycle proved by the evidence of witnesses–Testimony of fathe r of deceased found reliable, however, other witnesses either improved their statements or turned hostile– Funeral performed without informing the parents of deceased–Held, appellant nos. 2 & 3 acquitted, but conviction of appellant-husband sustained & sentence reduced upto nine years.

धारा 304-ख व 498-क–दोषसिद्धि –विवेचन–साक्षीगणों की परिसाक्ष्य से मोटर साईकिल की मांग का आरोप प्रमाणित हुआ–मृतक के पिता की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पायी गई लेकिन अन्य साक्षीगणों ने या तो कथनों में सुधार किया या प्रतिकूल घोषित हुए–मृतका के माता–पिता को सूचित किये बिना अन्तिम संस्कार कर दिया गया–निर्धारित, अपीलार्थी क्रमांक 2 व 3 को दोषमुक्त किया लेकिन अपीलार्थी–पति की दोषसिद्धि संवहित की व दण्डादेश को नौ वर्ष तक न्यून किया।
Ramavatar & Ors. vs. State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.)(Raj.)1494

Secs. 304-B & 498-A–Conviction– Appreciation of sentence–Charge proved beyond doubt–On the date of Incident, accused N was tan ager and B was 62 years– Held, ends of justice would be meat if their sentence of ten years is reduced upto seven years.

धारा 304–ख व 498–क–दोषसिद्धि–दण्डादेश का विवेचन–आरोप सन्देह से परे प्रमाणित हुए–घटना के दिन अभियुक्त एन किशोरवय तथा बी 62 वर्ष का था–निर्धारित, न्याय की प्राप्ति हो जायेगी यदि उनका 10 वर्ष का दण्डदेश सात वर्ष तक न्यून कर दिया जाय।
State of Rajasthan vs. Nawal Singh & Ors.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)47=2008(1)RCr.D (Raj.) 543=2008(1)RLW (Raj.) 92

Secs. 304-B & 498-A– Conviction –Life sentence–No charge framed u/s. 302 by trial Court–Held, sentence of seven years is appropriate –Sentence altered accordingly.

धारा 304–ख व 498–क–दोषसिद्धि–आजीवन कारावास–विचारण न्यायालय द्वारा धारा 302 के अन्तर्गत कोई आरोप विरचित नहीं किया गया–निर्धारित, सात वर्ष का दण्डादेश उचित रहेगा–तद्नुसार दण्डादेश परिवर्तित किया।
Hari Singh vs. State—2008(1)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)104

Conviction–Altered

Secs. 304-B–Conviction under – Death by burning within seven years of marriage –Deceased poured Kerosene on herself and set fired–No dying declaration–From the statements of prosecution witnesses, fact of cruelty or harassment soon before death in connection of demand of dowry not established–Evidence of merely cruelty constitutes the offence u/s. 498-A–Held, conviction altered u/s. 498-A and sentence reduced up to the period of three years.

धारा 304–ख के अन्तर्गत दोषसिद्धि– विवाह के सात वर्षों के भीतर जलने से मृत्यु–मृतका ने स्वयं पर केरोसीन छिडका आग लगायी–कोई मृत्युकालिक कथन नहीं–अभि– योजन साक्षीगणों की परिसाक्ष्य से मृत्यु से ठीक पहले दहेज की मांग के सम्बन्ध में क्रूरता या परेशान करने का तथ्य प्रमाणित नहीं–मात्र निर्दयता की साक्ष्य धारा 498–क के अन्तर्गत अपराध गठित करती है–निर्धारित, दोेषसिद्धि धारा 498– क के अन्तर्गत परिवर्तित की व दण्डादेश को तीन वर्ष तक न्यून किया।
Harswaroop vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)794=2007(2)Cr.LR(Raj.)891=2007(3) WLC(Raj.)443

Sec. 304-B–Conviction–Proper Section–Death by burning–Deceased committed suicide because of harassment and cruelty treated by husband, however, no evidence that alleged cruelty was in connection of demanding of dowry – Held, appellant is guilty for the offence u/s. 306–Conviction altered anD sentence reduced up to 5 years.

धारा 304 ख–दोषसिद्धि–उचित धारा– जलने से मृत्यु–मृतका ने पति द्वारा तंग एवं परेशान करने के कारण आत्महत्या की लेकिन अभिकथित क्रूरता दहेज की मांग के संबंध में होने की कोई परिसाक्ष्य नहीं – निर्धारित, अपीलार्थी धारा 306 के अन्तर्गत अपराध के लिए दोषी है–दोषसिद्धि परिवर्तित की व दण्डादेश 5 वर्ष तक न्यून किया।

Girdhari Lal vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1419=2007(1)Cr.LR(Raj.) 635

Secs. 304-B & 498-A–Conviction– Proper section–Death by ablazing–No evidence on record that harrasm ent or cruelty was in connection of demand of dowry–No independent witness examined by prosecution –Testimony of father, monther and brother of deceased found suspicious –Deceased committed suicide because of harrashed and illtreated by her husband 'D'–Held, appellant D is liable to be convicted u/s. 306 IPC instead of Secs. 498-A & 304-B, though no charge was framed under this section–Ssentence reduced upto already undergone which is more than six years– Other appellants acquitted from the charge of offence.

धारा 304-ख व 498-क– दोषसिद्धि– उचित धारा –जलने से मृत्यु–अभिलेख पर कोई साक्ष्य विद्यमान नहीं कि परेशानी या क्रूरता दहेज के सम्बन्ध में थी–अभियोजन द्वारा किसी स्वतन्त्र साक्षी का परीक्षण नहीं–मृतका के माता, पिता व भाई की परिसाक्ष्य संदिग्ध ा पायी गई– मृतका ने पति द्वारा तंग करने एवं दुर्व्यवहार करने के कारण आत्महत्या की – निर्धारित, अपीलार्थी डी धारा 498-क व 304-ख के स्थान पर धारा 306 के अन्तर्गत दोषसिद्धि किये जाने योग्य है, यद्यपि इस धारा के अन्तर्गत कोई आरोप विरचित नहीं किया गया था–सजा को पूर्व में भूगती हुई अवधि छः वर्ष से अधिक है, तक न्यून किया–अन्य अपीलार्थियों को अपराध के आरोप से मुक्त किया।

Lala Ram & Ors. vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1128

Secs.304-B–Conviction under –Death by burning within seven years of marriage –Deceased poured Kerosene on herself and set fired–No dying declaration – From the statements of prosecution witnesses, fact of cruelty or harassment soon before death in connection of demand of dowry not established –Evidence of merely cruelty constitutes the offence u/s. 498-A–Held, conviction altered u/ s. 498-A and sentence reduced up to the period of three years.

धारा 304–ख के अन्तर्गत दोषसिद्धि–विवाह के सात वर्षों के भीतर जलने से मृत्यु– मृतका ने स्वयं पर केरोसीन छिडका आग लगायी–कोई मृत्युकालिक कथन नहीं–अभि- योजन साक्षीगणों की परिसाक्ष्य से मृत्यु से ठीक पहले दहेज की मांग के सम्बन्ध में क्रूरता या परेशान करने का तथ्य प्रमाणित नहीं–मात्र निर्दयता की साक्ष्य धारा 498–क के अन्तर्गत अपराध गठित करती है–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 498–क के अन्तर्गत परिवर्तित की व दण्डादेश को तीन वर्ष तक न्यून किया।

Harswaroop vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)794=2007(2)Cr.LR(Raj.) 891=2007 (3)WLC(Raj.)443

Secs. 304-B & 498-A–Death by burning within nine months of marriage–Deceased met the suicidal death as the result of harrasment and cruel treatment by husband–Cruelty was not in connection of demand of dowry–Held, charge u/s. 304-B not established well, however, appellant is guilty for the offence u/s. 306–Conviction altered accordingly and sentence reduced upto already undergone.

धारा 304 ख व 498क–विवाह के नौ माह के भीतर जलने से मृत्यु–मृतका ने पति द्वारा परेशान व

निर्दयतापूर्वक व्यवहार करने के परिणामस्वरूप आत्महत्या की–निर्दयता दहेज की मांग के संबंध में नहीं थी–निर्धारित, धारा 304 खण्ड ख के अन्तर्गत आरोप स्थापित नहीं हुए लेकिन अपीलार्थी धारा 306 के अन्तर्गत अपराध का दोषी है–दोषसिद्धि तद्नुसार परिवर्तित की तथा कारावास को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Shanti Devi & Ors. vs. State of Raj.—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1494=2007(1)Cr.LR(Raj.)425=2007(2) RCr.D(Raj.)151

Conviction u/s.304-B Set Aside, however u/s.498-B Sustained

Secs.304–B &498–A–Convi ction under –Death in abnormal circumstances within seven years of marriage –No evidence that deceased was subjected to cruelty or harrasment soon before death in connection of demand of dowry–Held, conviction u/s 304–B set aside, however, conviction u/s 498–A maintained.

धारा 304–ख व 498–क–के अन्तर्गत दोषसिद्धि – विवाह के सात वर्ष की भीतर असामान्य परिस्थितियों में मृत्यु–कोई साक्ष्य नहीं कि मृतका को दहेज की मांग के क्रम में मृत्यु से ठीक पहले तंग या परेशान किया गया – निर्धारित, धारा 304–ख के अन्तर्गत दोषसिद्धि पोषणीय नहीं है लेकिन धारा 498–क के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की।

Suresh Rawat & Ors. vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)574=2007(3)WLC(Raj.)414=2007 (2) Cr.LR(Raj.)886

Secs. 304-B & 498-A-Conviction under-No evidence that accused R & S demanded any dowry before soon death-Held, their conviction u/s. 304-B set aside, however, conviction u/s. 498-A maintained.

धारा 304–ख व 498–क-के अन्तर्गत दोषसिद्धि –कोई साक्ष्य नहीं कि अभियुक्त आर व एस ने मृत्यु से ठीक पहले दहेज की मांग की–निर्धारित, धारा 304–ख के अन्तर्गत उनकी दोषसिद्धि अपास्त की लेकिन धारा 498 –क के अन्तर्गत पुष्ट की।

Hans Raj & Ors. vs. The State of Raj.—2007 (3) CJ(Cri)(Raj.)867

Sec. 304- B & 498- A–Conviction under –Appreciation of evidence–Death in abnormal circumstances within seven years of marrige –No specific evidence regarding assault or harrasment of deceased soon before death or in connection of demand of dowry –Held, conviction u/s 498-A sustained & sentence reduced up to already undergone.

धारा 304-ख व 498-क–के अन्तर्गत दोषसिद्धि –साक्ष्य का विवेचन–विवाह के सात वर्षो के भीतर असामान्य परिस्थितियों में मृत्यु–मृतका को मृत्यु से ठीक पहले या दहेज की मांग के सम्बन्ध में मारने पीटने या तंग करने की कोई विशिष्ट साक्ष्य नहीं–निर्धारित, धारा 304-ख के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त किये जाने योग्य है–धारा 498-क के अन्तर्गत दोषसिद्धि यथावत रखी एवं दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Maya Devi (Smt.) vs. State of Raj.—2007(2) CJ (Cri)(Raj.)459=2007(3)WLC(Raj.)480=2007(1) Cr.LR(Raj.)673

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 306

Sec. 306–Essential ingredients to construe the offence under the said Section–Stated.

धारा 306–धारा के अन्तर्गत अपराध गठित करने के आवश्यक अवयव कहे गये।

For the offence of abatement of suicide under Section 306 I.P.C. it is neces sary that as per provisions of the Section 107, I.P.C. is attracted, which defines abatement which as under :

(a) instigation to commit the offence;

(b) engaging in conspiracy to commit the offence, and

(c) aiding the commission of an offence.

Vikram Singh vs. State of Rajasthan—2007 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1603=2007(1)Cr.LR(Raj.)767

Sec. 306–Abetment of suicide– Whether mere fact of cruelty is eno- ugh to make

out a case for incitement to commission of suicide ?-Held, no–Mere harassment does not attracts the Sec. 307–Active participation, encouragement & provocation for commit suicide should be also shown.

धारा 306–आत्महत्या का दुष्प्रेरण– क्या आत्म हत्या का अपराध करने के लिए प्रवृत्त करने के लिए मात्र क्रूरता का तथ्य पर्याप्त है ?–निर्धारित, नहीं–मात्र निर्दयता धारा 307 को आकर्षित नहीं करती है–आत्महत्या करने के लिए सक्रिय भागीदारी, प्रोत्साहन देना व उकसावा देना भी दर्शित किया जाना चाहिये।

Suraj Karan & Ors. vs. State of Raj. & Anr.— 2008(1)CJ(Cri.) (Raj.)344

Sec. 306 – Abetment of suicide –Scope of offence–Held, it may be active or passive–In order to abet a person to commit suicide, it is not essential that the words should be spoken to force the person to commit suicide – Circumstances can be created through commission or omission which would compel a person to commit suicide.

धारा 306–आत्महत्या का दुष्प्रेरण–अपराध की व्याप्ति–निर्धारित, यह संक्रिय या निस्क्रिय हो सकती है–किसी व्यक्ति को आत्महत्या हेतु दुष्प्रेरित करने के लिए यह आवश्यक नहीं है कि उस व्यक्ति को आत्महत्या की तरफ धकेलने के लिए शब्दों का प्रयोग किया जाय–किसी कृत्य को करके या उसका लोप करके परिस्थितियाँ भी उत्पन्न की जा सकती है जो किसी व्यक्ति को आत्महत्या की तरफ अग्रसर करे।

Pawan Kumar & Ors. vs. State of Raj—2010(3)CJ Cri.) (Raj.)993=2010(3)WLC(Raj.)155=2010(3) WLN 22

Case Laws

Charge– Maintained

Secs. 306–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 482–Petition for quashing the Criminal Proceedings–Police filed negative final report–Cognizance taken– Order upheld in revision–Trial Court described the reasons for not accepting the final report –Petitioner shall have all opportunities to put up the case on legal and factual grounds at the time of framing of charge– Declined to make interference.

धारा 306–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482 –आपराधिक कार्यवाहियां अभि खण्डित करने हेतु याचिका पुलिस ने अंतिम नकारात्मक प्रतिवेदन पेश किया –प्रसंज्ञान लिया गया–आदेश पुनरीक्षण में पुष्ट हुआ–विचारण न्यायालय ने अंतिम नकारात्मक प्रतिवेदन को स्वीकार न करने के कारण वर्णित किये–प्रार्थी को विधिक एवं तथ्यात्मक आधारों पर अपना मामला प्रस्तुत करने के अवसर आरोप विरचन के स्तर पर प्राप्त होंगे–हस्तक्षेप करने से इंकार किया।

Bhiknath & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.— 2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)335

Secs. 306 & 498-A–Validity of charge framed under the Sections–Deceased was subjected to cruelty and harassment for dowry–She was pertubed because of beating and apprehending death–More material than harassment –Held, no illegality committed in framing charge.

धारा 306 व 498-क–धाराओं के अन्तर्गत विरचित आरोपों की विरचना–मृतका को दहेज के लिए तंग व परेशान किया गया था–वह पीटे जाने के कारण उदिग्न थी तथा मृत्यु से भयग्रस्त थी–परेशान करने का अलावा भी काफी सामग्री–निर्धारित, आरोप विरचन में कोई अवैधता नहीं की गई है।

Suraj Karan & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(1)CJ(Cri.) (Raj.) 344

Charge– Quashed

Sec. 306–Framing of charge–Abetment of suicide–Letter written to Superintendent of Police shows that deceased was perturbed & annoyed due to financial hardship – Name of petitioner not mentioned in suicide note – Held, ingredients of construing an offence to abete suicide not established against petitioner – Petitioner discharged from the offence.

धारा 306 – आरोपों की विरचना – आत्महत्या

का दुष्प्रेरण – पुलिस अधीक्षक को लिखा गया पत्र यह दर्शित करता है कि मृतक आर्थिक कठिनाई के कारण व्याकुल एवं दुःखी था–प्रार्थी का नाम आत्महत्या नोट में नहीं दर्शाया– निर्धारित, प्रार्थी के विरूद्ध आत्महत्या के लिए दुष्प्रेरण के अपराध के आवश्यक घटक प्रतिपादित नही हुए–प्रार्थी को आरोप से मुक्त किया।

Navratan Mal @ Shankar Lal vs. State of Rajasthan—2006(2)CJ(Cri)(Raj.)667=2006(2)RCr.D (Raj.)102=2006(1)Cr.LR(Raj.)789

Sec. 306–Code of Criminal Proedure, 1973–Sec. 228–Charge framed for the offence –Death within one year of marriage–Deceased was eight months pregnant– Petitioner was always in need of money–He had been demanded money from the family of complainant and had taken some money on earlier occassions – Deceased invited some persons for meal prior to the day of incident and she put mehndi on her hands–It does not appear to be a death by hanging – Eyes and toungue were found normal –Held, charge are required to be framed after reconsideration of the fact that death occurred in unnatural circumstances with in seven years of marriage –Order impugned set aside and matter remanded back.

धारा 306–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 –धारा 228–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–विवाह के एक वर्ष के भीतर भीतर मृत्यु–मृतका आठ माह की गर्भवती थी–प्रार्थी को हमेशा पैसे की जरूरत रहती थी–उसने परिवादी के परिवार से धन की मांग भी की थी तथा कुछ पूर्व अवसरों पर धन प्राप्त भी किया था–मृतका ने घटना से पहले दिन कुछ लोगों को भोजन पर बुलाया तथा अपने हाथों पर मेहन्दी रचाई–यह प्रतीत नहीं होता है कि मृत्यु लटकने से हुई–आंखें व जीभ सामान्य पाई गई–निर्धारित, विवाह के सात वर्ष के भीतर अप्राकृतिक तरीके से मृत्यु के तथ्य पर पुर्नविचार करते हुए आरोप विरचित किये जाने अपेक्षित हैं–विवादित आदेश अपास्त किया एवं मामला प्रतिप्रेषित किया।

Narendra Singh vs. State of Rajasthan—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1327

Sec. 306–Chrage under–Deceased committed suicide because of legally dispossessed from the shop –No evidence on record to show instigation to commit suicide, conspiracy to commit suicide or active participation, encouragement or provocation for committing suicide–Held, charge quashed.

धारा 306–के अन्तर्गत आरोप–मृतक ने दुकान से विधिक रूप से बेकब्जा करने के कारण आत्महत्या की–आत्महत्या करने हेतु उकसाने, प्रोत्साहन देने हेतु षड़यन्त्र करने या आत्महत्या हेतु सक्रिय भागीदारी या प्रोत्साहन या प्रकोपित करने की कोई साक्ष्य अभिलेख पर नहीं–निर्धारित, आरोप अभिखण्डित किये।

Suraj Karan & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.) 344

Conviction–Maintained

Secs. 306 & 201–Evidence Act, 1872 –Sec. 113–A–Conviction & sentence–Death in abnormal circumstances within seven years of marriage –Accused neither disclosed the reason of death nor informed police –Cremation created hurrily without waitiing and informing the parents & other relatives of deceased –Accused failed to explain that under what circumstances the deceased committed suicide–Testimony of prosecution witnesses found corroborated to each other–Held, accused was rightly convicted.

धारा 306 व 201–साक्ष्य अधिनियम, 1872 – धारा 113–क दोषसिद्धि एवं सजा–विवाह के सात वर्षो के भीतर असामान्य परिस्थितियों में मृत्यु–अभियुक्त ने न तो मृत्यु के कारण का खुलासा किया न पुलिस को सूचित किया–मृतका का माता–पिता व रिश्तेदारों को सूचित व उसका इन्तजार किये बिना अन्तिम संस्कार किया गया – अभियुक्त यह स्पष्ट करने में असफल रहा कि मृतका ने किन परिस्थितियों में आत्महत्या की–अभियोजन साक्षियों की साक्ष्य एक–दूसरे से अनुसमर्थित पाई गयी– निर्धारित, अभियुक्त को सही दोषसिद्ध किया गया था।

Neni (Smt.) & Anr. vs. State of Rajasthan — 2007(1)CJ(Cri)(Raj.)404=2007(1)RCr.D(Raj.)139 =2007(1)RLW(Raj.)330=2007(1)WLC(Raj.)99= 2006(3) RCC(Raj.)1606

Conviction– Set aside

Secs. 306 & 201–Conviction– Sustainable against whom–Deceased committed suicide with her daughter by falling in well– Accused R (husband of deceased) was responsible for instigating the deceased to commit suicide – Character of deceased was a question of matter– Accused R used to drink regularly and thereafter used to ill treat the deceased– On the very day of incident, there was exchange of hot words to the extent that she may commit suicide –R also managed cremation of dead bodies without informing the inlaws and police –Held, he was rightly hold guilty for the offence u/ss. 306 & 201–No cogent & reliable evidence found against another accuseds –They are entitled to be acquitted.

धारा 306 व 201–दोषसिद्धि–किसके विरूद्ध संवहनीय–मृतका ने अपनी बच्ची के साथ कुए में गिरकर आत्महत्या की–अभियुक्त आर (मृतका का पति) मृतका के साथ क्रूर व्यवहार करता था–घटना के दिन उसे आत्महत्या करने के लिए कहने की सीमा तथा गर्मा–गर्मी हुई–आर ने ससुराल वालों या पुलिस को सूचना दिये बगैर दाह संस्कार की व्यवस्था भी की– निर्धारित वह धारा 306 व 201 के अन्तर्गत अपराध से सही दोषसिद्ध ठहराया गया था–अन्य अभियुक्तों के विरूद्ध ठोस व विश्वसनीय साक्ष्य नहीं–वे दोषमुक्त किये जाने के हकदार है।

Rajveer @ Kasam & Ors. vs. The State of Raj.— 2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1259=20092) RCr.D(Raj.) 282 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 525

Secs. 306 & 498–A–Conviction–Sustainability–No demand with regard to any property or valuable security or other dowry articles–Parents of deceased were present at the house of accused after the funeral took place but they were not produced in support of prosecution–Merely the strained relations between accused and his in-laws and he was willing that his wife should not go to her brother's house cannot be a willful conduct to bring home the offence–Neighbours of deceased also not supported the prosecution case–Held, conviction cannot be sustained and set-aside.

धारा 306 व 498–क–दोषसिद्धि–संवहनीयता –किसी सम्पत्ति, मूल्यवान प्रतिभूति या अन्य दहेज सामग्री के संबंध में कोई मांग नहीं–मृतका के माता पिता अन्तिम संस्कार के पश्चात् मृतक के घर पर मौजूद थे लेकिन उन्हें अभियोजन के समर्थन में पेश नहीं किया गया–केवल अभियुक्त व उसके ससुराल वालों के मध्य कटुसंबंध तथा उसकी यह इच्छा कि पत्नी अपने भाई के घर न जाये अभियुक्त को अपराध की श्रेणी में लाने के लिए साशय व्यवहार करना नहीं कहा जा सकता – निर्धारित, दोषसिद्धि संवहित नहीं की जा सकती तथा अपास्त की।

Thakur Singh vs. State of Rajasthan—2010 (1) CJ(Cri.) (Raj.) 92

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 307

Attempt to murder–Essential ingredients– Stated.

हत्या का प्रयास–आवश्यक अवयव –कहे गये।

Essential ingredients required to be proved in a case for offence under Section 307 IPC are that (i) the death of human being was attempted, (2) that such death was attempted to be caused by or unconscious of the act of accused and (3) such act was done with the intention of causing death or it was done with the intention of causing such bodily injury as (a) the accused knew to be likely to cause death or (b) was sufficient in the ordinary course of nature to cause death or that the accused attempted to cause death by doing such an act known to him be so eminently dangerous that it must in all probability cause (a) death or (b) such bodily injury as is likely to cause death. In other words, in an offence committed under Section 307 all other ingredients of the offence of a murder are present except the actual death of the

victim. All that the court has to see is that the injury irrespective of its result, was caused with the intention or knowledge coupled with some over tact in execution thereof as required by Section 307 IPC.

Heer Singh vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)325=2007(1)Cr.LR(Raj.) 141

Sec. 307–Charge for the offence– Necessary requirement for–Held, nature of injuries is immaterial for framing of charge u/s. 307.

धारा 307–अपराध के लिए आरोप–के लिए आवश्यक वांछाएँ –निर्धारित, धारा 307 के अन्तर्गत आरोपों की विरचना के लिए चोटों की प्रकृति अतात्विक है।

Vimla Devi (Smt.) & Ors. vs.The State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)927

Sec. 307–Construction of Section–Section constains following two parts.

(i) where no hurt has been caused by the act, for which the person would be liable for imprisonment upto ten years.

(ii) where hurt is caused, the accused-person would be liable to a sentence upto life-imprisonment.

धारा 307–धारा की रचना–धारा में निम्नांकित दो भाग समावेशित है–

(1) जहाँ कृत्य के द्वारा क्षति कारित नहीं की गयी है वहां व्यक्ति दस वर्ष तक के कारावास से दण्डित किये जाने योग्य होगा।

(2) जहाँ क्षति कारित कर दी गयी है, अभियुक्त व्यक्ति आजीवन कारावास से दण्डित किये जाने योग्य होगा।

Geeta Devi vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.)(Raj.)1171=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)858 =2011 (3) WLN(Raj.)47=2011(3)RLW(Raj.)2540=2011(2) R.Cr.D.(Raj.)109

Sec. 307–Conviction under–Satisfying elements–Whether it is essential to justify the conviction u/s. 307 that bodily injury capable of causing death was caused ?–Held, no.

धारा 307–के अन्तर्गत दोषसिद्धि सन्तुष्टिकारक अवयव–क्या धारा 307 के अन्तर्गत दोषसिद्धि निश्चित करने के लिए यह आवश्यक है कि कारित शारीरिक चोट मृत्युकारित करने हेतु पर्याप्त थी?–निर्धारित, नहीं।

Surjeet Singh & Ors. vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)545

Sec. 307–Essential ingredients which must be present to consture the offence u/s. 307–Stated.

धारा 307–धारा 307 के अन्तर्गत अपराध गठित करने के आवश्यक तत्व जो आव श्यक रूप से उपस्थिति हाने चाहिये–बताये।

To constitute an offence under section 307 , two ingredients of the offence must be present :

(a) an intention of or knowledge relating to commission of murder; and

(b) the doing of an act towards it.

For the purpose of Section 307 IPC, what is material is the intention or the knowledge and not the consequence of the actual act done, for the purpose of carrying out the intention. The consequence clearly contemplates the act which is done with the intention of causing death, but which fails to bring about the intended consequence on account of intervening circumstances. The intention or knowledge of the accused must be such, as is necessary to constitute murder. In the absence of intention or knowledge, which is the necessary ingredients of Section 307, there can be no offence of attempt to murder . Intent, which is a state of mind, cannot be proved by precise direct evidence as a fact, which can only be detected or inferred from other factors. Some of the relevant considerations may be the nature of the weapon used, the place where injuries were inflicted, the nature of the injuries and the circumstances in which the incident took place. The mere show of caution or touching the revolver on the

head, is not enough to prove an intention in using it, unless it was shown to exist.

Nand Lal & Ors. vs. The State of Raj.—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)852 =2008(1)Cr.LR (Raj.) 772=2008 (3)RCC631=2008(4)RLW(Raj.)3133=2008 RAF (Raj.)150

Sec. 307–Framing of charge under the Section–What is to be looked by Court before framing charge–If an act was committed with an intention or knowledge under such circumstances that by such an act death would be caused–Intention and knowledge is more significant–If the ultimate act is not achieved, even then the intention and knowledge as manifested in the attempt is punishable.

धारा 307–धारा के अन्तर्गत आरोपों की विरचना –आरोप विरचन से पूर्व न्यायालय को क्या देखना है?–यदि एक कृत्य ऐसी परिस्थितियों के अन्तर्गत इस ज्ञान व आशय के साथ किया गया था कि इस कृत्य द्वारा मृत्यु कारित होगी–यदि कृत्य में अन्तिम रूप से सफलता नहीं मिलती है तब भी प्रयास में प्रकट आशय व ज्ञान दण्डनीय होगा।

Geeta Devi vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.)(Raj.)1171=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)858=2011 (3) WLN(Raj.)47=2011(3)RLW(Raj.)2540=2011(2) R.Cr.D.(Raj.)109

Sec. 307–Nature of Section–Section is devided into two parts–Where no hurt has been caused by the act, for which the person would be liable for imprisonment upto ten years–Where the hurt is caused, the accused would be liable to a sentence of life imprisonment.

धारा 307–धारा की प्रकृति–धारा दो भागों में विभाजित है–जहाँ कृत्य के द्वारा कोई क्षति कारित नहीं हुई, व्यक्ति इस वर्ष के दण्ड से कारावासित किये जाने योग्य होगा–जहां क्षति कारित हुई है, वहां अभियुक्त आजीवन कारावास से दण्डित किये जाने योग्य होगा।

Shankar Agarwal vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)411=2011(1)Cr.L.R .(Raj.)452=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)448=2011(1)WLN (Raj.)205

Sec. 307–Scope for framing charge u/ s. 307 second part–Held, if a fire arm is used and hurt is caused regardless of the nature of injury, whether simple or grievous, the case would fall within the ambit of Second Part of Sec. 307.

धारा 307–द्वितीय भाग–धारा 307 के अन्तर्गत आरोप विरचित करने की व्याप्ति–निर्धारित, यदि आग्नेयास्त्र का प्रयोग किया जाता है व क्षति कारित की जाती है तो क्षति की प्रकृति के असंगत रहते हुए चाहे वह साधारण हो या गम्भीर, मामला धारा 307 के द्वितीय भाग की परिधि ा में आयेगा।

Vimla Devi (Smt.) & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)927

Sec. 307–Scope–What is concerned for framing charge under the Section ?–Held, if an act was committed with an intention or knowledge under such circumstance that by such an act of death would be caused– Provision makes intention and knowledge as expressed through a failed act as punishable –If the ultimate act is not achieved, even then the intention and knowledge, as menifested in the attempt, is punishable.

धारा 307–व्याप्ति–धारा के अन्तर्गत आरोप विरचित करने हेतु सुसंगत क्या है?–निर्धारित, यदि एक कृत्य इस आशय या ज्ञान के साथ इस परिस्थिति के अन्तर्गत किया जाय कि उस कृत्य के द्वारा मृत्यु कारित हो सकती है–प्रावधान असफल दण्डनीय कृत्य के जरिये आशय व ज्ञान को व्यक्त रूप प्रदान करता है–यदि अन्तिम रूप से कृत्य में सफलता प्राप्त नहीं होती है तो भी आशय व ज्ञान को जो प्रयास के रूप में गम्भीर है, दण्डनीय माना गया है।

Shankar Agarwal vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)411=2011(1)Cr.L.R .(Raj.)452=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)448=2011(1)WLN (Raj.)205

Sec. 307–Scope–Injury caused was dangerous for life–Whether this mere ground is sufficient to bring the case in ambit of Sec. 307 ?–Held, no.

धारा 307–व्याप्ति–कारित चोट जीवन के लिए खतरनाक थी–क्या यह एकल आधार अपराध को धारा 307 की परिधि में लाने हेतु पर्याप्त है?–निर्धारित, नहीं।

Shrawangir vs. The State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)1142=2008(2)Cr.LR(Raj.)954= 2008 (2) RCC 721

Sec. 307–To justify the conviction u/s. 307, whether it is essential that the bodily injury capable of causing death should have been inflicted?-Held, no.

धारा 307–क्या धारा 307 के अन्तर्गत दोषसिद्धि प्रतिपादित करने के लिए यह आवश्यक है कि मृत्यु कारित किये जाने के योग्य चोट कारित की गई थी?–निर्धारित, नहीं।

Alok Kumar vs. The State of Rajasthan & Ors.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)12 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 299

Sec. 307 & 308–Distinction between both Sections– Held, Sec. 308 relates to an attempt of commit culpable homicide where as Section 307 relates to an attempt of commit murder.

धारा 307 व 308–दोनों धाराओं के मध्य विभेद – निर्धारित, धारा 308 आपराधिक मानव–वध के प्रयास से सम्बन्धित है जबकि धारा 307 हत्या के प्रयास से सम्बन्धित है।

Section 308 IPC is 'per verba et literis', the same as section 307 IPC, with the only difference that it relates to an attempt to commit culpable homicide whereas section 307 relates to an attempt to commit murder.

Rajendra & Anr. vs. State of Raj.—2007(2) CJ (Cri)(Raj.)838=2007(3)WLC(Raj.)701=2007(3) RLW(Raj.)2627=2007(1)Cr.LR(Raj.)851

Secs. 307 and 323/324–Application of proper Section in the cases of causing hurt–Merely because the element of hurt is common to offences under the Secs. 307, 323 & 324, it cannot lead to confusion between these provisions–Section 307 emphatically uses the words "under such circumstances" which referres the setting of crime, scene of crime, time when the offence was committed, type of weapon used by assailmants, number of assailants and nature of injuries sustained by victim–Intention and knowledge is to be gathered from these circumstances.

Shankar Agarwal vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)411=2011(1) Cr.L.R .(Raj.)452=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)448=2011(1)WLN (Raj.)205

Secs. 307 & 326–Distinction between the offence under the both Sections –Stated.

धारा 307 व 326–दोनों धाराओं के मध्य अप राध में अन्तर–बताया।

Poonam Singh Seera @ Pooran Meena vs. State of Rajasthan.—2011(2)CJ(Cri.) (Raj.)605= 2011(1)WLN(Raj.)629

Secs. 307 & 323/324–Distinction between both provisions–Stated.

धारा 307 व 323/324–दोनों प्रावधानों के मध्य अन्तर–बताया।

Rajendra Kumar vs. State of Rajasthan—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)659

Charge– Quashed

Sec.307–Charge framed for the offence –Sustainability–Two injuries –One wound on palm and other swelling–Neither any bony injury nor the injury on vital part of body–Held, charge u/s. 307 cannot be sustained.

धारा 307–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–संवहनीयता–दो क्षतियां–एक घाव हथेली पर एवं दूसरी सूजन–न तो कोई अस्थि भंग न ही किसी शरीर के किसी मार्मिक अंग पर चोट–निर्धारित, धारा 307 के अन्तर्गत आरोपों की विरचना संवहित नहीं की जा सकती।

Sikandar vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.) (Raj.)1193=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)718 =2011 (1)WLN(Raj.)218=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)123

Sec. 307–Charge framed for the offence –Justification– Deceased committed suicide because he was troubled by indebt ness to various persons and petitioner declined to make some money to him–Held, it

cannot be called that petitioner abated him for committing suicide–Charge quashed.

धारा 307–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–न्यायसंगतता–मृतक ने विभिन्न व्यक्तियों का कर्जदार होने तथा प्रार्थी द्वारा उसे कुछ धन देने से इन्कार करने के कारण आत्महत्या की–निर्धारित, यह नहीं कहा जा सकता है कि प्रार्थी ने उसे आत्महत्या करने के लिए दुष्प्रेरित किया–आरोप अभिखण्डित किये।

Girdhari Lal vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1754

Sec. 307/34–Framing of charge– Accused J inflicted single blow to injured by gandasi–No medical or oral evidence that present petitioner inflicted any blow by lathi –Single injury caused with sharp edged weapon found on the person of injured– Common intention in a sence of pre-arranged plan also not proved–Held, no offence u/s 307/34 is made out against petitioner –Impugned procee-dings quashed.

धारा 307/34–आरोपों की विरचना– अभियुक्त जे ने आहत को गडांसी से एकल चोट कारित की–कोई चिकित्सकीय या मौखिक साक्ष्य नहीं कि वर्तमान प्रार्थी ने लाठी से कोई वार किया –आहत के शरीर पर तेज धार दार हथियार से कारित की गई एकल चोट पायी गई–पूर्व निर्धारित योजना के अनुसरण में सामान्य आशय भी प्रमाणित नही हुआ– निर्धारित, प्रार्थी के विरुद्ध धारा 307/34 के अन्तर्गत कोई अपराध गठित नहीं हुआ–विवादित कार्यवाही अभिखण्डित की।

Praya Singh & Anr. vs. State of Raj. & Anr.—2007(1)CJ(Raj.)421

Sec. 307 – Charge of–Fact that injured remained hospitalized for twenty eight days–He stated that abdomen injuries were caused when the stone felt down on raising hands by him–Held, not sufficient ground to convict the accused u/s. 307.

धारा 307–का आरोप–यह तथ्य कि आहत 28 दिन तक अस्पताल में भर्ती रहा–उसने कथित किया कि उदर पर चोटें उस समय आयी जब उसने अपने हाथ में उठाये हुए पत्थर को नीचे गिराया–निर्धारित, अभियुक्तों को धारा 307 के अन्तर्गत दण्डित करने हेतु पर्याप्त आधार नहीं हैं।

Nenaram & Anr. vs. State of Raj.—2008 (1)CJ (Cri.)(Raj.)221

Secs. 307 & 307/34–Charge framed for the offence–Legality–Injuries sustained were simple in nature– Incised wounds on the head of injureds –Held, charge u/s. 307 or 307/34 were not justified–Set aside upto this extent, however, trial Court is given liberty to reframe the charge for any other offence.

धारा 307 व 307/34–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–वैधानिकता –संवहित की गई चोटें साधारण थी–आहतों के सिर पर छिद्रनुमा घाव पाये गये–निर्धारित, धारा 307 या 307/34 के अन्तर्गत आरोप न्यायसंगत नहीं थे–इस सीमा तक अपास्त किये लेकिन विचारण न्यायालय को किसी अन्य अपराध के लिए आरोप विरचन की छूट प्रदान की।

Mukesh & Anr. vs. The State of Raj.—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) 288

Secs. 307 & 307/34–Charge framed for the offence u/ss. 307, 307/34, 325, 325/34, 324, 324/34, 323, 323/34 & 447–Fracture sustained by injured on the upper part of shaft of left femur–Injury was caused by blunt weapon –Another injury caused by sharp adged weapon was simple in nature– Held, charge u/s. 307 set aside.

धारा 307 व 307/34–धारा 307, 307/34, 325, 325/34, 324, 324/34, 323, 323/34, व 447 के अन्तर्गत अपराध के आरोप विरचित किये–बांयी फीमर की धुरी के उपरी भाग पर अंस्थिभंग–चोट भौंतरे हथियार से कारित की गई थी–निर्धारित, धारा 307 के अन्तर्गत आरोप अपास्त किया।

Rajesh & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) 277

Charge– Declined to quash

Secs. 307, 307/149–Framing of charge

–Appreciation of–It is not necessary that injured must received grievous injuries on vital parts of the body for framing of charge u/s. 307–Only medical evidence are to be considered– Injuries of fractures sustained by the injured persons–Held, charge u/s. 307 and in alternative u/s. 307/149 were rightly framed.

धारा 307, 307/149–आरोपों की विरचना–विवेचन–धारा 307 के अन्तर्गत आरोप विरचित करने के लिए यह आवश्यक नहीं है कि आहत शरीर के मार्मिक भाग पर गम्भीर क्षतियां वहित करे–केवल चिकित्सकीय साक्ष्य पर विचार करना है–आहत व्यक्तियों द्वारा अस्थिभंग की चोटें संवहित की गयी–निर्धारित, धारा 307 व वैकल्पिक रूप से धारा 307/149 के अन्तर्गत आरोप सही विरचित किये गये थे।

Sugani (Smt.) & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1625

Secs. 307, 307/149, 332, 353 & 147–PDPP Act–Sec. 3–Charge framed for the offence –Plea of petitioner that there was no case made out for framing charge u/s. 307 –Trial Court framed the charge u/s. 307 merely as an alternative charge–Petitioners were vicariously liable for causing injuries– Hence the plea that no over-act was committed by them is not acceptable –Declined to intefere in the order of framing charge.

धारा 307, 307/149, 332, 353 व 147–पीडीपीपी अधिनियम–धारा 3–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–प्रार्थियों का यह अभिवाक् कि धारा 307 के अन्तर्गत आरोपों के विरचन हेतु मामला निर्मित नहीं हुआ–विचारण न्यायालय ने वैकल्पिक आरोप के रूप में धारा 307 के अन्तर्गत आरोप की रचना की–प्रार्थीगण क्षतियां कारित करने हेतु प्रतिनिधिक रूप से दायी थे–अतः यह अभिवाक् कि उनके द्वारा कोई अतिकृत्य नहीं किया गया स्वीकार्य नहीं है–आरोप विरचन के आदेश में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Subeg Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1093=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 872=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)573

Secs. 307, 323, 447 & 143–FIR for the offence–Petition for quashing– Fact of occurrence was not denied by petitioners–FIR revealing the ingredients of offence–Further, if no offence in not made out in investigation, FR can be submitted–Declined to quash the FIR.

धारा 307, 323, 447 व 143–अप राध के लिए प्राथमिकी–अभिखण्डन हेतु याचिका– प्रार्थियों द्वारा घटना के तथ्य को नहीं नकारा गया–आगे, अन्वेषण में किसी अपराध का बनना नहीं पाया जाता है तो नकारात्मक प्रतिवेदन पेश किया जा सकता है–प्राथमिकी अभिखण्डित करने से इन्कार किया।

Babi & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2010 (4) CJ (Cri.)(Raj.)1481

Secs. 307 & 397–Arms Act, 1959–Sec. 3/25–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 397/401–Charge framed for the offence– Revision against– Petitioner fired on complainant while he was trying to escape with other accuseds–Strong suspicion for existing the offence u/s. 307–Petitioners had committed robbery–Held, charge were rightly framed.

धारा 307 व 397–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 397/40 –अपराध के लिए आरोप विरचित किये–के विरूद्ध निगरानी–प्रार्थी ने जब वह अन्य अभियुक्तों के साथ भागने का प्रयास कर रहा था, परिवादी पर फायर किया–धारा 307 के अन्तर्गत अपराध होने का गम्भीर सन्हेद –प्रार्थीगणों ने डकैती की–निर्धारित, आरोप सही विरचित किये गये थे।

Teekaram Vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.)(Raj.)802=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)281

Disharge– Set Aside

Secs. 307/149–Trial Court declined to frame the charge under above Section-Accuseds were armed with weapons & inflicted simple injuries by using fire arms–Held, trial Court was not just in discharging the accuseds for the offence u/s 307 & 307/149.

धारा 307 व 307/149–विचारण न्यायालय ने

उपरोक्त धाराओं के अन्तर्गत आरोप विरचित करने से इन्कार किया– अभियुक्त हथियारों से युक्त थे तथा बन्दूक का प्रयोग करके सामान्य चोटें कारित की– निर्धारित , विचारण न्यायालय अभियुक्तों को धारा 307 व 307/149 के अपराध से अपराध से उन्मोचित करने में न्यायसंगत नहीं था।

Jagga Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)396

Sec. 307– Discharge of accused from the offence–Accuseds inflicted fatal injuries with help of sharp and blunt weapons–Injury no. one was fatal for life and other injuries were also fatal to life in cummulative effect–Corroborative medical evidence–Held, trial Court was not justified in passing the order of discharge from the offence u/s. 307.

धारा 307–अभियुक्तों की अपराध से निर्मोचन –अभियुक्त ने तेज एवं भोंतरे हथियारों की सहायता से खतरनाक चोटें कारित की–चोट क्रमांक 1 जीवन के लिए घातक थी तथा अन्य क्षतियां भी सामूहिक प्रभाव में जीवन के लिए घातक थी–अनुसमर्थक चिकित्सकीय साक्ष्य–निर्धारित विचारण न्यायालय धारा 307 के अपराध से निर्मोचित करने का आदेश पारित करने में न्यायसंगत नहीं था।

Jai Singh vs. State of Rajasthan & Ors. —2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)726=2008(1)Cr.LR(Raj.)100= 2008(1) RCC18=2008(2)RLW(Raj.)1497=2008(2)WLC (Raj.) 585

Sec. 307–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 228(1)–Discharge from the offence –Justification–Out of six injuries, five were caused by fire arm and injury no. 2 was found of grievous nature–At the stage of framing charge, it is not proper to analyse or evaluate the evidentiary value of the material collected by police–Impugned order set aside and trial Court is directed to frame the charge u/s. 307.

धारा 307–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 228(1)–अपराध से निर्मुक्ति–न्यायसंगतता–छः में से पांच क्षतियां गम्भीर पायी गयी–आरोप विरचना के स्तर पर पुलिस द्वारा संग्रहीत की गयी सामग्री के परिसाक्ष्यिक मूल्य का मूल्यांकन या विश्लेषण करना उचित नहीं है–विचारण न्यायालय का विवादित आदेश अपास्त किया एवं विचारण न्यायालय को धारा 307 के अन्तर्गत आदेश विरचित करने का निर्देश दिया।

Prem Kumar vs. Manphool Ram & Ors.—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1449

Secs. 307 & 450–Discharge from offence –Legality–7cm injury was found upon the head of the complainant–Corroborated with medical and oral evidence–Held, findings in regard to discharge from the offence u/s. 307 are erroneous and set aside.

धारा 307 व 450–अपराध से निर्मुक्ति–वैधानिकता–परिवादी के सिर पर 7 सेमी क्षति पायी गयी –चिकित्सकीय व मौखिक साक्ष्य से अनुसमर्थित–निर्धारित, धारा 307 के अन्तर्गत अपराध से निर्मुक्ति के सम्बन्ध में निष्कर्ष त्रुटिपूर्ण हैं तथा अपास्त किये।

Mahesh Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)1566

Conviction– Set aside

Sec. 307–Conviction–Propriety –Incident occurred in broad light– Though a lot of crowd gathered, yet only one independent witness produced –He also not supported the prosecution story–Nine injuries sustained by co-accused which were not explained by prosecution–Appellants acted in persuance of right of private defence–Held, appellants are entitled to be acquitted.

धारा 307–दोषसिद्धि–औचित्य–घटना दिन के उजाले में हुई–बहुत साथ भीड़ एकत्रित होने के बावजूद केवल एक स्वतन्त्र साक्षी पेश किया–उसने भी अभियोजन कहानी का समर्थन नहीं किया–सह–अभियुक्त द्वारा नौ क्षतियाँ वहित की गई जो अभियोजन द्वारा स्पष्ट नहीं की गई–अपीलार्थियों ने निजी प्रतिरक्षा के अनुसरण में कार्य किया–निर्धारित, अपीलार्थी दोषमुक्त किये जाने योग्य हैं।

Mohan Lal & Anr. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1280

Sec. 307–Conviction–Sustainability –Delay of one hour and twenty five minutes in lodging FIR–Police reached at the spot with in five minutes–Complainant preferred to go to the police station and give report there instead of giving the report on the spot–Tetimony of prosecution witnesses not found inspired with confi- dence–None of them abled to state that in which dirction the shot was fired –Held, report lodged after deliberation and witnesses found manipul- ated–Conviction is not sustainable & set aside.

धारा 307–दोषसिद्धि–संवहनीयता–प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज करवाने में एक घण्टा पच्चीस मिनिट का विलम्ब–पुलिस घटना स्थल पर पांच मिनिट में पहुंची –परिवादी ने मौके पर रिपोर्ट देने के बजाय पुलिस थाने पहुंच कर रिपोर्ट देने को प्राथमिकता दी–अभियोजन साक्षीगणों की परिसाक्ष्य विश्वास से ओत–प्रोत नहीं पायी गई–उनमें से कोई भी यह बताने में समर्थ नहीं हुआ कि गोली किस दिशा में चलाई गई–निर्धारित, सोच–विचार के पश्चात रिपोर्ट दर्ज करवाई गई तथा साक्षीगण रचित किये हुए पाये गये–दोषसिद्धि अपास्त की।

Vijay Singh vs. State of Rajasthan—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)65

Secs. 307, 307/149, 148 & 323–Conviction– Sustainability–Parties are neighbours and there was prior enmity between them–As per FSL report, fires were committed by the gun recovered from complainant party –Injuries sustained by accuseds not explained by prosecution–Place of incident was belonging with accused party–Genesis & origin suppressed by prosecution –Held, appellants are entitled to be acquitted.

धारा 307, 307/149,148 व 323–दोषसिद्धि–संवहनीयता– पक्षकार पड़ोसी हैं तथा उनके मध्य पूर्व शत्रुता थी–विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन के अनुसार फायर परिवादी पक्ष की बरामद बन्दूक से किये गये थे–अभियुक्तों द्वारा संवहित चोटें भी अभियोजन द्वारा स्पष्ट नहीं की गई–घटना का स्थल अभियुक्तों से सम्बन्धित था–अभियोजन द्वारा घटना का मूल एवं उद्‌गम छुपाया गया – निर्धारित, अपीलार्थी दोषमुक्त किये जाने के हकदार हैं।

Man Singh & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1350

Sec. 307 & 353– Conviction– Sustainability–Witness produced are only police personels– Fire arms reco- verd from the accused were not sent to FSL for examing whether they were servicable or not and empty cartridge were fired by them– Recoveries also not proved by the evidence of independent witnesses –Held, appellant is entitled to get the benefit of doubt– Conviction u/s. 353 maintained.

धारा 307 व 353–दोषसिद्धि–संवहनीयता–पेश किये गये साक्षीगण केवल पुलिस अधिकारी– अभियुक्त से बरामद आग्नेयाशस्त्रों को यह परीक्षित करने के लिए कि वे चालू हालत में थे या नहीं तथा खाली गोलियाँ उनसे चलाई गई थी, विधि विज्ञान प्रयोगशाला नहीं भेजे –बरामदगियाँ भी स्वतन्त्र साक्षियों की परिसाक्ष्य से प्रमाणित नहीं–निर्धारित, अपीलार्थी सन्देह के लाभ का हकदार हैं–धारा 353 के अन्तर्गत दोषसिद्धि संवहित की।

Bhairon Singh & Anr. vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1319=2009(3) RCr.D (Raj.) 41=2009 (2) Cr.LR (Raj.) 1252

Secs. 307, 353/149, 148, 189 & 307/147 –Forest Act, 1953–Sec. 42(1)–Conviction –Maintainability–No weapon recovered–FIR lodged after delay–No idetitication parade–Ragistration numbers of the truck used in offence not recorded by the employees of forest department–No evidence regarding the offence u/s. 307–Investigation conducted in casual manner – Held, prosecution story seems to be concoeted and manipulated –Conviction set aside.

धारा 307, 353/149, 148, 189 व 307/147–वन अधिनियम, 1953–धारा 42(1)–दोषसिद्धि–पोषणीयता–कोई हथियार बरामद नहीं हुआ–विलम्ब के पश्चात

प्राथमिकी दर्ज करवाई–कोई शिनाख्त परेड नहीं–वन विभाग के कर्मचारियों द्वारा अपराध में प्रयुक्त ट्रक के रजिस्ट्रैशन क्रमांक अभिलिखित नहीं किये गये–धारा 307 के अन्तर्गत अपराध के सम्बन्ध में कोई साक्ष्य नहीं–औपचारिक तरीके से अन्वेषण किया गया – निर्धारित, अभियोजन कहानी मनगढन्त एवं कृत्रिम प्रतीत होती है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Nand Lal & Ors. vs. The State of Raj.—2008 (3) CJ(Cri.)(Raj.)852=2008(1)Cr.LR(Raj.)772 =2008(3) RCC 631=2008(4) RLW (Raj.)3133=2008 RAF (Raj.)150

Secs. 307/149 & 325/149–Conviction–Proper Section–Findings of guilt not challenged, however, plead- ed that no offence is made out u/s. 307–Conviction u/s. 307 was recorded on the ground of head injury–Injury was caused by sharp edged weapon but no fracture was sustained –Held, conviction u/s. 325/149 maintained, however, conviction u/s. 307/149 set aside and appellants are released on probation.

धारा 307/149 व 325/149–दोषसिद्धि–उचित धारा–दोषसिद्धि के निष्कर्षों को चुनौती नहीं दी लेकिन यह अभिवाक् किया कि धारा 307 के अन्तर्गत अप राध निर्मित नहीं हुआ है–सिर की चोट के आधार पर धारा 307 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अभिलिखित की गई–चोट धारदार हथियार से कारित की गई लेकिन कोई अस्थिभंग नहीं हुआ–निर्धारित,धारा 325/149 के अन्तर्गत दोषसिद्धि यथावत रखी लेकिन धारा 307/149 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की तथा अपीलार्थियों को परीवीक्षा पर निर्मुक्त किया।

Arjun Lal & Ors. vs. State of Raj.—2010(2)CJ (Cri.)(Raj.)748

<u>Sentence– Reduced</u>

Sec. 307–Conviction under–Sentence of ten years R.I.– Appellant not challenged the order of conviction and prayed to reduce the sentence– Held, ends of justice would be meet if sentence is reduced upto seven years R.I.–Ordered accordingly.

धारा 307–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–दस वर्ष का सश्रम कारावास–अपीलार्थी ने दोषसिद्धि के निश्कर्षो को चुनौती नहीं दी तथा सजा को कम करने की प्रार्थना की–निर्धारित, न्याय की प्राप्ति हो जायेगी, यदि सजा को सात वर्ष तक कम कर दिया जाय–तद्नुसार आदेश दिया।

Pappi @ Tejendra Pal & Ors. vs. State of Rajasthan —2007(2)CJ(Cri)(Raj.)580

Secs. 307–Sentence–Appellants were young aged at the time of incident and have settled peacefully into a lawful citizen life–They have been suffered the sentence of 5 and 2-1/2 months–Held, it will be proper to reduce the sentence upto already undergone.

Vijay Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)139=2011(1) R.Cr.D.(Raj.)368

Secs. 307/34 & 326–Conviction–Proper Section–Injured B provoked the appellant R by making interference in his act of slashing pig–Appe llant D sustained injuries while he interverned in the scuffle of appellant R & injured–Possibility of false implication of him –Held, he is liable to be acquitted and offence of appellant R falls in the ambit of Sec. 308–His conviction altered and sentence reduced upto already undergone which is more than four years and four months.

धारा 307/34 व 326–दोषसिद्धि–उचित धारा – आहत बी ने अपीलार्थी को उसके सूअर को काटने / मारने करने के कृत्य में हस्तक्षेप करके प्रकोपित किया – अपीलार्थी डी जब अभि युक्त आर व आहत के मध्य बीच बचाव के लिए हस्तक्षेप कर रहा था तब चोटें आयी–उसको मिथ्या लिप्त करने की सम्भावना–निर्धा रित, वह दोषमुक्त किये जाने योग्य है तथा अपीलार्थी आर का अपराध धारा 308 की परिधि में आता है–उसकी दोषसिद्धि परिवर्तित की तथा दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि जो चार वर्ष चार माह से अधिक है, तक न्यून किया।

Rajendra & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)838=2007(3)WLC(Raj.) 701=2007(3)

RLW(Raj.)2627=2007(1)Cr.LR(Raj.)851

Secs. 307 & 324–Conviction– Appreciation of evidence–Incident occurred due to dispute of water–Injuries caused by sharp edged weapon, were sufficient in the ordinary course of nature to cause death–No sudden spur of moment–Accused took long knife from his house during the quarrel–His motive to cause death, proved–No occasion to use the right of private defence–Testimony of prosecution witnesses found corroborated to each other as well as medical evidence– They were independent & natural–Held, trial Court not committed any error in convicting the accused –However, sentence reduced upto five years.

धारा 307 व 324–दोषसिद्धि–साक्ष्य का विवेचन–घटना जल विवाद के कारण हुई –तेज धारदार हथियार से कारित की गई चोटें प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त थी–कोई क्षणिक भावावेश नहीं–अभियुक्त झगड़े के दौरान घर से लम्बा चाकू लेकर आया–मृत्यु कारित करने का उसका आशय प्रमाणित हुआ– निजी प्रतिरक्षा के अधिकार के प्रयोग का कोई अवसर नहीं–अभियोजन साक्षीगणों की परिसाक्ष्य भी एक दूसरे से व चिकित्सीय साक्ष्य अनुसमर्थित पायी गई–वे स्वतंत्र व प्राकृतिक थे–निर्धारित, विचारण न्यायालय ने अभियुक्त की दोषसिद्धि अभिलिखित करने में कोई त्रुटि नहीं की है–लेकिन दण्डादेश पाँच वर्ष तक न्यून किया।

Heer Singh vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)325=2007(1)Cr.LR(Raj.)141

Secs. 307 & 326–Conviction under–Appreciation of–Injured wife of appellant–Injuries of 30% burning– Appellant poured kerosene and set fire on her while she refused to give fifty rupees–Doctor stated that injuries were not sufficient to cause death in ordinary course of nature but death might occurred if treatment would not have been given–Held, conviction u/s 307 set aside– Injured compromissed during the pendency of appeal–Ends of justice would meat if sentence is reduced upto four years– Ordered accordingly.

धारा 307 व 326–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–का विवेचन–आहत अपीलार्थी की पत्नी–30 प्रतिशत जलने की चोटें–अपीलार्थी ने उस पर कैरोसीन छिड़का व आग लगायी, जब उसने पचास रूपये देने से इन्कार किया–चिकित्सक ने कथन किया कि चोटें प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त नहीं थी लेकिन मृत्यु हो सकती थी, यदि समय पर उपचार नहीं मिलता–निर्धारित, धारा 307 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की–आहत ने अपील के दौरान समझौता किया–न्याय की प्राप्ति हो जायेगी यदि कारावास को चार वर्ष तक न्यून कर दिया जाय–तदनुसार आदेश दिया।

Shiv Lal vs. State of Rajasthan —2007(2)CJ (Cri)(Raj.)616=2007(1)Cr.LR(Raj.)691

Secs. 307, 326, 394, 324 & 447–Conviction under–Sentence of life imprisonment –Appellant not challenged the conviction, however, contented to reduce the sentence –He was aged of 19 years on the day of incident –He lost his control and inflicted injuries by axe because of damage of his crop by grazing cattles, which was his only source of survival–Held, looking to the facts and circumstances of case, sentence of life imprisonment is likely to be reduced–Sentence reduced upto ten years with maintaining the conviction.

धारा 307, 326, 394, 324 व 447–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–आजीवन कारावास– अपीलार्थी ने दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश को न्यून करने का दावा किया– वह घटना के दिन 19 वर्ष की आयु का था–उसने अपना नियंत्रण खोया और कुल्हाड़ी से चोटें कारित की क्यों कि उसकी फसल जो उसकी आजीविका का एकमात्र साधन थी, को पशुओं द्वारा चराकर नष्ट कर दिया गया– निर्धारित, मामले के तथ्यों एवं परिस्थितियों को देखते हुए आजीवन कारावास का दण्डादेश न्यून किये जाने योग्य है– दोषसिद्धि को पुष्ट करते हुए दण्डादेश को दस वर्ष तक न्यून किया।

Hanuman vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)906=2007(3)RCC(Raj.)1089=2007(3) RLW (Raj.)2109=2007(2)Cr.LR(Raj.)884

Sec. 307–Conviction–Reduction of sentence –Sentence of four years RI–Incident is 28 years old–Appellant remained in jail for five months –Legality of conviction not challenged– Offence was committed in sudden spur of moment–Held, sentence reduced upto already undergone and fine increased upto Rs. 5,000/-.

धारा 307–दोषसिद्धि–दण्डादेश न्यून करना–चार वर्ष के सश्रम कारावास का दण्डादेश–घटना 28 वर्ष पुरानी है–अपीलार्थी पांच माह तक जेल में रहा–दोषसिद्धि की वैधानिकता को चुनौती नहीं दी–अपराध क्षणिक भावावेश में किया गया था–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया व जुर्माना 5,000 रूपये तक बढ़ाया।

Ajay vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.)(Raj.)118

Sec. 307–Conviction–Sentence of ten years RI–Prayer to reduce the sentence without challenging the findings of conviction –Injured sustained fire arm injury on non-vital part of body– Held, sentence reduced upto six years and jail authorities directed to give the benefit of Sec. 432 CrPC.

धारा 307– दोषसिद्धि– दस वर्ष का दण्डादेश–दोषसिद्धि के निश्कर्षों को चुनौती दिये बिना, दण्डादेश घटाने की प्रार्थना–आहत को शरीर के अमार्मिक भागों पर आग्नेयास्त्र से चोटें कारित हुई–निर्धारित, दण्डादेश को छः वर्ष तक न्यून किया व जेल प्राधिकारियों को धारा 432 का लाभ देने का निर्देश दिया।

Veer Singh vs. State of Rajasthan—2009 (3)CJ (Cri.)(Raj.)1170=2009(3) RCC 1119

Secs. 307, 324 & 341–Conviction– Prayer for reducing the sentence, without going on the merits of appeal–Incident took place in spur of moment –Held, sentence reduced upto already undergone, with direction of paying compensation of Rs. 3,000/- to injured.

धारा 307, 324 व 341–दोषसिद्धि–अपील के गुणावगुण पर गये बिना दण्डादेश को न्यून करने की प्रार्थना–घटना क्षणिक भाववेश में हुई–निर्धारित, आहत को 3,000 रूपये का प्रतिकर प्रदान करने के निर्देश के साथ दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Saheb Ram vs. The State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)950=2008(2) RCr.D (Raj.)389 =2008(1)Cr.LR (Raj.) 945=2008(2) RCC 725

Secs. 307, 341 & 392–Conviction– Appreciation and appropriate sentence –Injured witness PW. 4 stated that the accuseds R & D fired the gun shot which were hit to S–Same version of PW 5 and other witnesses –Held, conviction was justified–However, looking to the fact that both parties were having rivalries and appellant who is 27 years of age has remained in jail for about two years and one month, sentence reduced upto already undergone.

धारा 307, 341 व 392–दोषसिद्धि–विवेचन एवं उचित दण्डादेश–आहत साक्षी पीड़ 4 ने कहा कि अभियुक्त आर व डी ने बन्दूक से फायर किया जो एस को लगा–पीड़ 5 व अन्य साक्षियों का भी यही दृष्टिकोण–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–लेकिन इस तथ्य के दृष्टिगत कि दोनों पक्षों के मध्य शत्रुता थी तथा अपीलार्थी जो 27 वर्ष की आयु का है, दो वर्ष एक माह जेल में रह चुका है, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Ram Niwas @ Mandiya Vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)672=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 417 =2011(2)WLN(Raj.)33

Secs. 307/34, 326/34, 325/34, 323/34 & 341–Appreciation of conviction & sentence –Appellant H caused axe injuries on the head of injured–Other appellants used the blunt side of dhariya and lathi–Land dispute –Old enmity–I ncident occurred spontaneously without any premeditation – Injuries caused were serious in nature–Parties entered into compromise– Held, conviction except u/s. 325 was justified–However, sentence reduced upto already undergone.

धारा 307/34, 326/34, 325/34, 323/34 व

341–दोषसिद्धि एवं दण्डादेश का विवेचन – अपीलार्थी एच ने आहत के सिर पर कुल्हाड़ी से चोट कारित की–अन्य अपीलार्थयों ने धारिया की भौंतरी साईड व लाठी का प्रयोग किया–भूमि विवाद–पुरानी शत्रुता–घटना बिना किसी पूर्व तैयारी के आकस्मिक रूप से घटित हुई–कारित चोटें गम्भीर प्रकृति की थी–पक्षकारों ने समझौता किया–निर्धारित, धारा 325 के अतिरिक्त दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–लेकिन दण्डा देश को भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Heera vs. The State of Rajasthan—2009 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1559=2009(9) RCr.D(Raj.)125=2009(2) Cr.LR (Raj.)1198

Sentence– Declined to Reduce

Sec. 307–In the instant case, accused-petitioners attacked in pre-planed manner and committed brutal injuries with deadly weapons –They took the law in hands and tried to prevent the witnesses from testifying against them–Declined to give any mercy in regard to sentence.

धारा 307–इस मामले में अभियुक्त–प्रार्थीगणों ने सुनियोजित तरीके से हमला किया व घातक हथियारों से जघन्य क्षतियाँ कारित की–उन्होने कानून अपने हाथों में लिया व साक्षियों को अपने विरूद्ध साक्ष्य देने से रोका–दण्डादेश के सम्बन्ध में किसी भी प्रकार की दया प्रदान करने से इन्कार किया।

Poonam Singh Seera @ Pooran Meena vs. State of Rajasthan.—2011(2)CJ(Cri.) (Raj.)605= 2011(1)WLN(Raj.)629

Conviction– Sustained

Secs. 307, 323, 324, 341 & 427–Conviction –Sentence–Eye witnesses stated that appellant assaulted the injured with sword–First sketehy report was not recorded by police is not a ground for discarding the FIR–Appellant was belonging to a criminal gang and he came with other companions armed with deadly weapons and caused injuries on vital parts– Incident took place in a dead night–Attack was bruttal, prepetuated and pre - planed–Held, conviction was justified.

धारा 307, 323, 324, 324, 341 व 427–दोषसिद्धि –दण्डादेश–चश्मदीद साक्षी ने कहा कि अपीलार्थी ने आहत को तलवार से चोटें कारित की–पुलिस द्वारा प्रथम रूपरेखीय विवरण दर्ज नहीं करना प्राथमिकी को नकारने हेतु आधार नहीं है–अपीलार्थी आपरा धिक गेंग से सम्ब न्ध रख रहा तथा वह अन्य साथियों के साथ घातक हथियारों से लेस होकर आया व मार्मिक अंगों पर चोटें कारित की–घटना गहरी रात में घटित हुई–हमला जघन्य, सुनियोजित व पूर्वनिर्धारित था–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Poonam Singh Seera @ Pooran Meena vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.) (Raj.)605= 2011(1)WLN(Raj.)629

Conviction– Altered

Sec. 307–Conviction–Proper Section–Single injury caused on neck with the help of knife–Accused was having knowledge of causing grievous injury but there was no intention to cause death–Injured was in conscious state when she was braught to hospital and became unconscious on administering anesthesia –Held, conviction u/s. 326 is justified –Incident is twenty years old and accused is facing the adverse physical state –Sentence reduced upto the period of already undergone.

धारा 307–दोषसिद्धि–उचित धारा–चाकू की सहायता से गर्दन पर एकल क्षति कारित की–अभियुक्त को गम्भीर क्षति कारित होने का ज्ञान था लेकिन मृत्यु कारित करने का आशय नहीं था–आहत को जब अस्पताल ले जाया गया तो वह होश में थी तथा एनस्थीसिया देने पर बेहोश हुई–निर्धारित, धारा 326 के अन्तर्गत दोषसिद्धि उचित है–घटना बीस वर्ष पुरानी है तथा अभियुक्त प्रतिकूल शारीरिक स्वास्थ्य का सामना कर रहा है–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Sharifan (Smt.) vs. State—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.) 1463 =2009(2)RCr.D(Raj.)419 =2009(1)Cr.LR (Raj.) 387

Sec. 307–Conviction–Proper section–

Two accuseds –Accuseds were armed with swords–Injuries sustained on the left hand–Palm and thumb chopped of–Two eye witnesses of incident turned hostile–Grivous injuries were caused by the accused Rajesh –Held, he was rightly convicted u/s. 307, however, sartence reduced upto already undergone –Accused Ramesh associated the accused Rajesh in causing injuries–He is guilty for the offence u/s. 326–Sentence reduced upto already undergone.

धारा 307–दोषसिद्धि–उचित धारा–दो अभियुक्त–अभियुक्त तलवारों से सज्जित थे–बांयें हाथ पर चोटें संवहित की–हथेली एवं अगूंठा कटे–घटना के दो चक्षुदर्शी साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए–गम्भीर क्षतियां अभियुक्त राजेश द्वारा कारित की गई थी – निर्धारित, वह धारा 307 के अन्तर्गत सही दोषसिद्ध किया गया था–लेकिन दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया–अभियुक्त रमेश ने अभियुक्त राजेश को क्षतियां कारित करने में सहयोग प्रदान किया, वह धारा 326 के अन्तर्गत अप राध को दोषी है–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि ा तक न्यून किया।

Rajesh Harijan & Anr. vs. State of Rajasthan—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)966

Sec. 307–Conviction–Proper Section –Appellant caused single fire on the left leg of injured –Neither inflicted on the vital part of body nor repeated the fire–Held, conviction is liable to be altered u/s. 324–Sentence modified upto already undergone.

धारा 307–दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थी ने आहत के बांये पैर पर एक फायर किया–न तो शरीर के किसी मार्मिक भाग पर चोट कारित की न हीे फायर का दोहरान किया–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 304 के अन्तर्गत परिवर्तित की जाने योग्य है–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक उपान्तरित की।

Ram Dayal vs. State of Rajasthan—2009(2)CJ (Cri.) (Raj.)571

Sec. 307/34–Conviction–Appropriate Section and sentence–Appellants caused the grievous injuries by blunt weapons–Act was committed collectively–No injury on vital part–No intention to cause death–Held, conviction u/s. 325/34 is proper instead of 307/34–Incident is 25 years old and appellants have already suffered the sentence of 40 days–Sentence reduced upto already undergone, however, fine increased.

धारा 307/34–दोषसिद्धि–उचित धारा व सजा–अपीलार्थियों ने भौंथरे हथियार से गम्भीर क्षतियां कारित की–कृत्य सामूहिक रूप से किया गया–मार्मिक भाग पर कोई चोट नहीं– मृत्यु कारित करने का आशय नहीं–निर्धारित धारा 307/34 के स्थान पर धारा 325/34 के अन्तर्गत दोषसिद्धि उचित है–घटना 25 वर्ष पुरानी है तथा अपीलार्थी 40 दिन का दण्डादेश पहले से ही भुगत चुके हैं–दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक घटाया लेकिन जुर्माना बढ़ाया।

Heer Das & Ors. vs. State—2010(2)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)740

Secs. 307, 307/34 & 323–Conviction–Apppreciation–Medical report showing that the injury No. 14 was caused by sharp aged weapon where as allegation of witnesses that accused-appellants gave beating by fists and lathi–Injury No. 5 not proved fatal for life–No motive to commit murder–Held, conviction altered u/s. 323–Sentence reduced upto already undergone and fine of Rs. 1,000/-increased upto Rs. 10,000/-.

धारा 307, 307/34 व 323–दोषसिद्धि–विवेचन –चिकित्सकीय प्रतिवेदन यह दर्शित कर रहा कि चोट संख्या 14 तेज धारदार हथियार से कारित की गई जबकि साक्षीगणों का यह आरोप कि अभियुक्त–अपीलार्थियों ने हाथों एवं लाठी से चोटें कारित की–चोट संख्या 5 जीवन के लिए घातक प्रमाणित नहीं हुई–हत्या कारित करने का आशय नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 323 के अन्तर्गत अन्तरित की–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया लेकिन 1000 रूपये के अर्थदण्ड को 10,000 रूपये तक बढ़ाया।

Nenaram & Anr. vs. State of Rajasthan —2008(1)

CJ (Cri.)(Raj.)221

Secs. 307, 324 & 323–Conviction– Proper Section– Appellant inflicted axe blow on the head–Incident occurred during the playing the ball and while accused-appellant asked not to do such –Injury inflicted without intention of causing death–Held, conviction altered u/s. 326–Sentence reduced upto already undergone.

धारा 307, 324 व 323–दोषसिद्धि– उचित धारा –अपीलार्थी ने सिर पर कुल्हाड़ी से वार किया–घटना बॉल खेलते समय घटित हुई जब अभियुक्त अपीलार्थी ने ऐसा नहीं करने को कहा–चोट मृत्यु कारित करने के आशय से रहित कारित की–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 326 के अन्तर्गत परिवर्तित की–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Shrawangir vs. The State of Raj.—2008 (3)CJ (Cri.) (Raj.)1142=2008(2)Cr.LR (Raj.) 954=2008(2) RCC 721

Secs. 307 & 326–Conviction– Appreciation of proper Section & sentence –Accused caused the knife injuries on the chest of injured– As per evidence of witnesses, the injury was not sufficient to cause death– Appellant caused the injury without any reason and almost suddenly– Held, he is entitled to be convicted u/s. 323–Conviction u/s. 307 set aside and sentence reduced upto one year.

धारा 307 व 326–दोषसिद्धि–उचित धारा एवं दण्डादेश का विवेचन –अभियुक्त ने आहत के सीने पर क्षतियाँ कारित की–साक्षीगणों की परिसाक्ष्य के अनुसार चोट मृत्यु कारित करने हेतु पर्याप्त नहीं थी–अपीलार्थी ने अचानक रूप से बिना किसी कारण के चोट कारित की–निर्धारित, वह धारा 323 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–धारा 307 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की व दण्डादेश को एक वर्ष तक घटाया।

Mohan Lal vs. State—2009(3)CJ(Cri.) (Raj.)1271 =2009(2)RCr.D(Raj.)410=2009(1)Cr.LR(Raj.) 842

Sec. 307–Arms Act, 1959–Sec. 27–Conviction–Appropriate Section– Simple injuries caused by fire arm– Injures caused were of little dimension and on non-vital parts–Held, conviction u/s. 326 instead of 307 is justified–Appellant has sufferred the sentence of five months and he was aged below 21 years on the day of conviction–Sentence reduced upto already undergone.

धारा 307–दोषसिद्धि–उचित धारा आग्नेयाशस्त्र द्वारा साधारण चोट कारित की गई–चोटें कम गहराई की थी तथा अमार्मिक भागों पर थी– निर्धारित, धारा 307 के स्थान पर धारा 326 के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्यायसंगत है–अपीलार्थी पांच माह का कारावास भुगत चुका है तथा दोषसिद्धि के दिन वह 21 वर्ष का था–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Vijay Kumar vs. State—2009(4)CJ (Cri.) (Raj.) 1555

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec.308

Sec. 308–Attempt to commit culpable homicide–Offence of–Factors which are required to be proved for bringing the case in ambit of Sec. 308–Stated.

धारा 308–आपराधिक मानव वध का प्रयास–का अपराध–आवश्यक तथ्य जो मामले को धारा 308 की परिधि में लाने हेतु आवश्यक हैं–कहे गये।

Punishment under section 308 IPC as provided is consequently also less. In other respects the constituting element of the two sections are the same. The points requiring proof under section 308 IPC are:-

(1) That the accused did an act.

(2) That he did with -

(A) the intention of -

(a) causing such bodily injury as is likely to cause death, or

(b) causing death on -

(i) grave and sudden provocation not courted, or

(ii) in the exercise of the right of private defence which was, however, exceeded, or

(iii) believing in the lawful discharge of his

public duty; or

(iv) by consent of the deceased; or

(B) the knowledge-

(a) that the act was likely to cause death.

To which may be added the following aggravating circumstance:

(3) That the act caused hurt to the person upon whom the attempt was made.

Rajendra & Anr. vs. State of Raj.—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)838=2007(3)WLC(Raj.)701=2007(3) RLW(Raj.)2627=2007(1)Cr.LR(Raj.)851

Sec. 308–Offence under– Requirements which should be established –Held, it should be established that act or injury was caused with such intention or knowledge and under such circumstances that if one by that act caused death he would be guitly of culpable homicide not amounting to murder.

धारा 308–के अन्तर्गत अपराध–वाछाएँ जो प्रतिपादित की जानी चाहिये–निर्धारित, यह प्रतिपादित किया जाना चाहिये कि कृत्य या चोट ऐसे आशय या ज्ञान के साथ एवं ऐसी परिस्थितियों के अन्तर्गत किया गया था कि यदि उनमें से एक मृत्यु कारित कर देता तो वह हत्या की श्रेणी में न माने वाले आपराधिक मानव वध के लिए दोषी होता।

Alok Kumar vs. The State of Rajasthan & Ors.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)122 =2008 (1) Cr.LR (Raj.) 299

Case Laws

Sec. 308–Discharge from the offence –Appreciation of–None of injured sustained any injury on vital part–No injury found capable for endangering one's life–Held, no illegality or perversity committed in discharging the accused from the offence u/s. 308.

धारा 308–अपराध से निर्मुक्ति–का विवेचन–किसी भी आहत द्वारा मार्मिक अंग पर चोट संवहित नहीं–कोई भी चोट जीवन के लिए खतरनाक नहीं–निर्धारित, अभियुक्त को धारा 308 के अन्तर्गत अभियुक्त को उन्मोचित करने में किसी भी प्रकार की अवैधानिकता या प्रतिकूलता नहीं की गई।

Alok Kumar vs. The State of Rajasthan & Ors.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)122 =2008 (1) Cr.LR (Raj.) 299

Sec. 308–Discharge from the offence –Injuries sustained were simple in nature – Injury on head was not resulted in fracture –Held, no offence was made out u/s. 308 and trial Court was justified in discharging the accused.

धारा 308–आरोपों के निर्मुक्ति–आहत द्वारा संवहित चोटें साधारण थी–सिर की क्षति का परिणाम अस्थिभंग नहीं था–निर्धारित, धारा 308 के अन्तर्गत कोई अपराध निर्मित नहीं हुआ तथा विचारण न्यायालय अभियुक्त को निर्मोचित करने में न्यायसंगत था।

Narendra Kumar Sharma vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1655

Secs. 308/34, 323, 325/34 & 341–Charge framed for the offence–Revision against– Fracture was sustained on the right elbow and tibia and fabula–Injured remained in hospital for one month–She was aged of 65 years–In view of circumstances of case, no case is made out for discharging from the offence from 308–Interference declined.

धारा 308/34, 323, 325/34 व 341–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–के विरूद्ध निगरानी–दाहिनी कोहिनी व टिबिया व फेबुला का अस्थिभंग संवहित किया गया–आहत एक माह तक अस्पताल में रही–वह 65 वर्षीय थी–मामले के तथ्यों के दृष्टिगत धारा 308 के अपराध से उन्मुक्त करने का मामला निर्मित नहीं हुआ है–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Baja Ram @ Bajrang Lal & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.) (Raj.)553= 2011(1)Cr.L.R.(Raj.)170

--xx--xx--xx--

Secs. 323, 324, 324/149, 325, 325/149, 307, 307/149 & 148–Charge framed for the offence–Revision against–Plea of petitioners that no unlawfal assembly was formed because only three persons have been charged

–Further injuries sustained were simple in nature and nothing was recovered from them – As per FIR, accuseds were in number of eleven and were carrying weapons– Statements of witnesses u/s. 161 were found corroborated with injury reports –Case of direct evidence–Non-recovery of sword is not fatal–Petitioners formed unlawful assembly and gone the place of crime armed with lethal weapons –Various injuries were sustained by to injureds-Held, charge u/s. 307 & 149 were rightly framed.

Shankar Agarwal vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)411=2011(1) Cr.L.R .(Raj.)452=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)448=2011(1)WLN (Raj.)205

Secs. 323, 324, 324/149, 325, 325/149, 307, 307/149, 148–Charge framed for the offence–Statements of independent witnesses that petitioner was not only present but also assaulted the injured persons–Trial Court is not expected to meticulously examine the prosecution evidence to discover a few contradictions at the stage of framing charge –Injury report is also making a prima facie case for framing charge–Petitioner was a member of an unlawful assembly–Injured sustained various grievous injuries–Held, no interference is required in the impugned order of framing charge.

धारा 323, 324, 324/149, 325, 325/149, 307, 307/149, 148–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–स्वतन्त्र साक्षियों के कथन कि प्रार्थी न केवल उपस्थित था बल्कि उसने आहत व्यक्तियों से मारपीट भी की–आरोप विरचन के स्तर पर विचारण न्यायालय से कुछ विरोधाभाषों की खोज करने हेतु अभियोजन साक्ष्य व गहन विश्लेषण करने की अपेक्षा नहीं है–क्षति प्रतिवेदन भी आरोप विरचन हेतु प्रथम दृष्टया मामला निर्मित कर रहा– प्रार्थी अवैधानिक जमाव का सदस्य था–आहत ने बहुत सी गम्भीर क्षतियां संवहित की– निर्धारित, आरोप विरचन के विवादित आदेश में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Rajendra Kumar vs. State of Rajasthan—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)659

Secs. 323, 324/149, 325, 307/149, 353, 336 & 452– Acquittal– Justification– Sole eye witness of incident– His testimony found full with contradictions and uncorroborated with medical evidence–He failed to indent fy the accused in the identification parade–Held, acquittal was justified.

धारा 323, 324/149, 325, 307/149, 353, 336 व 452– दोषमुक्ति–न्यायसंगतता– घटना का एकल चक्षुदर्शी साक्षी–उसकी परिसाक्ष्य विरोधाभाषों से परिपूर्ण एवं चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित नहीं पाई गई–वह शिनाख्त परीक्षण में अभियुक्त को पहचान नहीं पाया–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

Maida @ Meruda vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 47

Secs. 323, 325, 341 & 452–Conviction–Probation– Benefit of–Both the parties faught with each other and caused injuries– Cross FIRs–Grievious injuries sustained by injured were found to be proved by medical & occular evidence–Held, conviction was justified – Benifit of probation was rightly given by appellate Court but the direction given to each convict to pay Rs. 2,000/- as prosecution expenses set aside.

धारा 323, 325, 341 व 452–दोषसिद्धि –परिवीक्षा का लाभ–दोनों पक्ष एक दूसरे से लड़े तथा क्षतियाँ पहुँचाई– प्रति-प्राथमिकियाँ –आहत द्वारा संवहित गम्भीर चोटें चिकित्सकीय व मौखिक परिसाक्ष्य द्वारा प्रमाणित –निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–अपीलीय न्यायालय द्वारा परिवीक्षा का लाभ सही प्रदान किया गया लेकिन प्रत्येक दोषसिद्ध को अभियोजन खर्चे के 2000 रूपये प्रदान करने का निर्देश अपास्त किया।

Kailash & Ors. vs. The State of Raj.—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)472=2010(1) Cr.LR (Raj.) 219

Secs. 323, 341, 362, 383, 464, 463, 467 & 387 – Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 482 – Petition to quash the FIR–Person who

was alleged to be abducted, stated himself that he is living in the farm house by his free will and was not taken forcibly by the petitioners–Held, FIR is nothing but an abuse of process of Court– Quashed.

धारा 323, 341, 362, 383, 464, 463, 467 व 387–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973– धारा 482–प्रथम सूचना प्रतिवेदन के अभिखण्डन हेतु याचिका–व्यक्ति जिसका अपहरण किया जाना अभिकथित किया गया, स्वयं ने कथन किया कि वह फार्म हाउस पर स्वैच्छा से रह रहा है तथा उसे प्रार्थीगणों द्वारा बल पूर्वक नहीं ले जाया गया– निर्धारित, प्रथम सूचना विधि की प्रक्रिया का दुरूपयोग है।

Bhure Khan & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1501

Secs. 323, 442, 447, & 379–FIR for the offence– Magistrate declined to take cognizance –Revision was also dismissed – No specific overt-act was committed by any of accuseds–Parties are near relatives and civil litigations are pending–Complainant was not present at the spot of incident hence his statements have no significance –No injury report is available whereas it was alleged that the accuseds were having deadly weapons–Held, no illegality is found in the impugned order.

धारा 323, 442, 447 व 379–अपराध के लिए प्राथमिकी–मजिस्ट्रैट ने प्रसंज्ञान लेने से इन्कार किया –निगरानी भी खारिज हुई–किसी भी अभियुक्त द्वारा कोई विशिष्ट कृत्य नहीं किया गया–पक्षकार घनिष्ट रिश्तेदार हैं तथा सिविल वाद लम्बित है–परिवादी घटना स्थल पर मौजूद नहीं था अतः उसके कथनों का कोई महत्व नहीं है– क्षति प्रतिवेदन उपलब्ध नहीं जबकि यह कथित किया गया कि अभियुक्तों के पास घातक हथियार थे–निर्धा रित, विवादित आदेश में किसी भी प्रकार की त्रुटि नहीं पायी गयी।

Gajanand Singh vs. State of Rajasthan & Ors.— 2010(4)CJ(Cri.) (Raj.)1659

Secs. 323 & 451–Acquittal–State appeal against–Prosecution failed to establish the case–Cogent reasons given by trial Court for recording the finding of acquittal–Interference declined.

धारा 323 व 451–दोषमुक्ति–के विरूद्ध राज्य की अपील–अभियोजन मामला प्रतिपादित करने में असफल रहा–विचारण न्यायालय द्वारा दोषमुक्ति के निष्कर्ष अभिलिखित करने के संबंध में ठोस कारण दिये गये–हस्तक्षेप से इंकार किया।

State of Rajasthan vs. Guru Pal Singh—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.) 429

Secs. 323, 497 & 379–Cognizance for the offence–Statements of complainant revealing that offence was committed by petitioners– Order of trial Court can not be held faulted–Interference declined.

धारा 323, 497 व 379–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–परिवादी के कथन यह दर्शित कर रहे कि प्रार्थियों द्वारा अपराध कारित किया गया था–विचारण न्यायालय के आदेश को त्रुटिपूर्ण नहीं ठहराया जा सकता–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Jai Prakash vs. The State of Rajasthan & Anr.— 2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)285=2011(1) R.Cr.D.(Raj.)13

Secs.. 323 & 498-A–Petition to quash the criminal Proceedings–Parties settled the dispute & the marriage has been dissolved–No wish to prosecute the petitioner–Held, in interest of justice, compromise should be accepted–Proceedings quashed.

धारा 323 व 498-क–आपराधिक कार्य वाही को अभिखण्डित करने हेतु याचिका– प्रार्थियों नें विवाद का निस्तारण किया तथा विवाह भंग हुआ–प्रार्थी को अभियोजित करने की इच्छा नहीं–निर्धारित, न्यायहित में समझौता स्वीकार किया जाना चाहिये–कार्यवाही अभि खण्डित की।

Niranjan Vyas & Ors. vs. State of Raj. & Anr.— 2007(1)CJ(Cri)(Raj.)124=2007(2) RCr.D(Raj.)238

Secs. 323/149, 324/149, 326/149, 147 & 148–Charge framed for the offence–Revision against–FIR, injury report and statements u/s.

161 showing that petitioners were armed with deadly weapons and injured sustained several injuries–Held, order of trial Court is not perverse, illegal or improper.

धारा 323/149, 324/149, 326/149, 147 व 148 –अपराध के लिए आरोप विरचित किये–के विरूद्ध निगरानी–प्राथमिकी, क्षति प्रतिवेदन तथा धारा 161 के अन्तर्गत कथन यह दर्शित कर रहे कि प्रार्थीगण खतरनाक हथियारों से लेस थे तथा आहत ने अनेक क्षतियाँ वहित की–निर्धारित, विचारण न्यायालय का आदेश प्रतिकूल, अवैध या अनुचित नहीं है।

Mohan Ram & Ors. vs. State of Rajasthan.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)744=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)155

Secs. 323/149, 325/149, 307/149 & 148–Conviction– Appropriate section and sentence –Appellants more than five in numbers collectively caused injuries by sharp object–FIR lodged promptly–Unlawful assembly proved by oral testimony–Factum of causing injuries proved but the nature of injuries might not be established–Held, appellants are liable to be convicted u/s. 323/148–Incident is 30 years old–It would be just and proper to extend the benefit of probation–Ordered accordingly.

धारा 323/149, 325/149, 307/149 व 148 – उचित धारा एवं दण्डादेश–अपीलार्थी जो पांच से अधिक संख्या में थे ने संयुक्त रूप से तेज धारदार हथियार से चोटें कारित की–प्राथमिकी तत्काल दर्ज करवाई–मौखिक साक्ष्य के द्वारा विधि विरूद्ध जमाव प्रतिपादित हुआ–चोटें कारित करने का तथ्य प्रमाणित हुआ लेकिन चोटों की प्रकृति प्रतिपादित नहीं हो पायी –निर्धारित, अपीलार्थीगण धारा 323/148 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं–घटना 30 वर्ष पुरानी है–परिवीक्षा का लाभ प्रदान करना उचित व न्यायसंगत होगा –तद्नुसार आदेश दिया।

Muqarram Khan vs. State—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 259

Secs. 323/149, 324/149, 325/149 & 148 –Conviction– Appreciation of sentence– Appellants not questioned the legality of conviction & sentence, however, sought the benefit of probation–Both parties sustained injuries –Incident is nine years old–Held, benefit of probation given.

धारा 323/149, 324/149, 325/149 व 148 –दोषसिद्धि–दण्डादेश का विवेचन–अपीलार्थियों ने दोषसिद्धि एवं दण्डादेश की वैधानिकता को चुनौती नहीं दी, लेकिन परिवीक्षा का लाभ चाहा–दोनों पक्षों द्वारा क्षतियाँ संवहित की गई–घटना 9 वर्ष पुरानी है–निर्धारित, परिवीक्षा का लाभ प्रदान किया गया।

Harkan & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)508=2010(1) Cr.LR (Raj.) 132

Secs. 324, 326/149 & 148–Acquittal –Appreciation of– Delay in lodging FIR–No satisfactorily explanation–One eye witness was declared hostile and another was not named in FIR–No independent witness to corroborate the prosecution case–No recovery of weapon –Held, acquittal was justified.

धारा 324, 326/149 व 148–दोषमुक्ति – विवेचन–प्राथमिकी दर्ज करवाने में विलम्ब–कोई सन्तोषप्रद स्पष्टीकरण नहीं–एक चश्मदीद साक्षी प्रतिकूल घोषित हुआ तथा दूसरे को प्राथमिकी में नामित नहीं किया गया–अभियोजन मामले को समर्थित करने के लिए कोई भी स्वतन्त्र साक्षी नहीं–हथियार की बरामदगी नहीं – निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

Kanchan vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1467

Sec. 324–Arms Act, 1959–Sec. 27–Conviction– Sentence– Prayer to grant the benefit of probation– Appellant facing trial since last 21 years–He is aged 79 years–No previous conviction –Held, conviction maintained, however, sentence set aside and appellant released on probation of good conduct.

धारा 324–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 27 –दोषसिद्धि –दण्डादेश –परिवीक्षा का लाभ प्रदान करने की प्रार्थना–अपीलार्थी पिछले 21 वर्षों से विचारण भुगत रहा–वह 79 वर्ष की आयु का है– कोई पूर्ववर्ती दोषसिद्ध नहीं– निर्धारित, दोषसिद्धि पुष्ट की लेकिन दण्डादेश

अपास्त किया तथा अपीलार्थी को अच्छे व्यवहार की परिवीक्षा पर निर्मुक्त किया।

Hajari Lal vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.)1341

Sec. 325 –Charge framed for the offence u/s. 325&Trial Court altered u/s 326, at the time of judgment propriety &Injury found not dangerous for life&No evidence that it was caused by sharp edged weapon&Held, trial Court was not just in altering the charge u/s 326&Order impugned set aside.

धारा 325–धारा 325 के अन्तर्गत अपराध के लिए आरोप विरचित किये गये– विचारण न्यायालय ने निर्णय के समय 326 के अन्तर्गत परिवर्तित किये–औचित्य–चोट जीवन के लिए खतरनाक नहीं–कोई साक्ष्य नहीं कि यह तेज धारदार हथियार से कारित की गई–निर्धारित, विचारण न्यायालय आरोप परिवर्तन में न्यायसंगत नहीं था–विवादित आदेश अपास्त किया।

Shanker vs. State of Rajasthan—20071)CJ (Cri)(Raj.)26=2007(1)Cr.LR(Raj.)262=2007(1) RCC (Raj.)367

Secs. 325 & 325/34–Conviction–Sentence of five years–Twenty years old incident–Appellants already suffered the sentence more than one year –Incident took place on a trivial matter and beating given spontaneously with legs and fists–Held, ends of justice would meet if sentence is reduced upto already undergone.

धारा 325 व 325/34–दोषसिद्धि–पाँच वर्ष का कारावास–बीस वर्ष पुरानी घटना– अपीलार्थीयों ने एक वर्ष से अधिक का कारावास भुगता–घटना तुच्छ विवाद से हुई–तथा घूंसों व पैरों से सहज मारपीट की गई–निर्धारित, न्याय प्राप्ति हो जायेगी, यदि दण्डादेश को पहले से भुगती हुई सजा तक न्यून कर दिया जाय।

Raja @ Rajendra & Anr. vs. State of Raj. —2007 (4)CJ(Cri)(Raj.)1509=2007(3)RCr.D (Raj.)85

Secs. 325 & 457- Conviction–Proper Section –Injured 65 years sustained the simple injury–Missing of two teeth with swelling around–No wound or worth injury–No article or weapon used for causing injury- Appellant committed act of lurking house tresspass in night to voluntarily cause hurt to complainant –Held, he is entitled to be convicted u/ss. 323 & 457–Conviction altered and sentence reduced upto already undergone.

धारा 325 व 457–दोषसिद्धि–उचित धारा– आहत 65 वर्षीय को साधारण चोटें आयी– सूजन के साथ दो दान्तों की कमी–कोई घाव या गहरी चोट नहीं–चोट कारित करने हेतु किसी वस्तु या हथियार का प्रयोग नहीं किया –अपीलार्थी ने परिवादियों को स्वैच्छया उपहति कारित करने के प्रयोजन से रात्रि गृह अतिचार का कृत्य किया–निर्धारित, वह धारा 323 व 457 से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–दोषसिद्धि परिवर्तित की व दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Nazar Singh vs. State of Rajasthan—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1546=2009(2) RCr.D(Raj.) 438 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 846

Secs. 325, 325/34, 323 & 323/34- Conviction –Sudden quarrel between parties–Appellants inflicted injuries by fists and kicks–No external injury was found on the body of deceased–Incident occurred in year 1986–Petitioners have already suffered the sentence of 58 days–Sentence of three years reduced upto already undergone.

धारा 325, 325/34, 323 व 323/34–दोषसिद्धि –पक्षकारों के मध्य आकस्मिक झगड़ा–अपीलार्थियों ने मुक्कों व लातों से चोटें पहुंचायी–मृतक के शरीर के बाहरी भाग पर कोई चोट नहीं पायी गयी–घटना वर्ष 1986 में घटित हुई–प्रार्थीगण पहले ही 58 दिन का कारावास भुगत चुके हैं–दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Ram Kishan & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)812

Sec. 326–Charge framed under–Alleged injury caused by teeth bite–Teeth is not a deadly weapon–Held, offence cannot be enumerated to Sec. 326–Charge altered u/s.

325.

धारा 326–के अन्तर्गत आरोप विरचित किये गये– अभिकथित चोट दांतों द्वारा काटने से कारित की गई–दांत घातक हथियार नहीं है– अपराध को धारा 326 के अन्तर्गत नहीं माना जा सकता–आरोप धारा 325 के अन्तर्गत परिवर्तित किया।

Pawan Kumar vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1506=2007(3)RCr.D(Raj.) 218

Sec. 326–Conviction–Sustainability –Conviction based on the ground of testimony of PW-1–Rest of witnesses declared hostile–Version of PW 1 that the hand was amputed with Jharbar (a sharp weapon) where as the medical report showing that the hand was amputed by blunt weapon–PW 1 was also not examined by prosecution in regard to prove the recovery of weapon– Material contradiction in the statements given before police and the version given before Court–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 326–दोषसिद्धि–संवहनीयता–पीड़ 1 की परिसाक्ष्य पर दोषसिद्धि आधारित–शेष साक्षीगण प्रतिकूल घोषित हुए–पीड़ 1 का यह दृष्टिकोण कि झाडबड (धार दार हथियार) द्वारा हाथ काटा गया था जबकि चिकित्सकीय साक्ष्य यह दर्शित कर रहे कि हाथ किसी भौंतरे हथियार द्वारा विच्छेदित किया गया था–हथियार की बरामदगी के सम्बन्ध में पीड़ 1 का परीक्षण भी नहीं किया गया–पुलिस के समक्ष व न्यायालय में किये गये कथनों के मध्य तात्विक विरोधाभाष–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Hari Singh vs. The State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)990=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)676=2011 (2) WLN(Raj.)423

Sec. 326–Conviction–Appropriate sentence– Petitioner was sentenced for three years S.I.–He sufferred trial for 18 years and remained in custody for 23 days–Now is aged of 40 years and not a habitual offender–Held, sentence reduced upto already undergone and fine increased upto Rs. 5,000/-.

धारा 326–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश–प्रार्थी तीन वर्ष के साधारण कारावास से दण्डित किया गया–उसने 18 वर्ष विचारण भुगता व 23 दिन अभिरक्षा में रहा–अब वह 40 वर्षीय है तथा अभ्यस्त अपराधी नहीं है–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया तथा जुर्माना 5000 रूपये तक बढ़ाया।

Samarath Lal vs. State of Rajasthan.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)291

Sec. 326–Conviciton–Sustainability –Genesis of occurrence was conceded by prosecution– Delayed FIR–Marriage of accused was to be solemnized on the day of occurrence– Why he will choose the same day to indulge in fighting for score–Incident was alleged to be occurred in a common chowk in bazar where living number of inhabitants of various castes but prosecution examined only the witnesses of patel caste–Held, prosecution failed to establish the case– Conviction set aside.

धारा 326–दोषसिद्धि– संवहनीयता –अभियोजन द्वारा घटना का मूल छुपाया गया–विलम्बित प्राथमिकी –घटना के दिवस अभियुक्त का विवाह होना था–बदला लेने के लिए वह झगड़ने हेतु वह उसी दिन का चयन क्यों करेगा?–घटना बाजार में एक चौक में होना कथित की गयी जहाँ बहुत सी जातियों के बहुत सारे लोग निवास करते हैं लकिन अभियोजन ने केवल पटेल जाति के साक्षियों का परीक्षण किया–निर्धारित, अभियोजन मामले का प्रतिपादन करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।

Moti Lal vs. The State of Rajasthan—2010(4) CJ(Cri.)(Raj.)1532

Sec. 326–Conviction–Appellant caused three injuries of sharp weapon at abdominal area of injured–Prosecution case well established–Held, conviction was justified –Incident is of year 1991 and appellant was aged of 21 years on the day of incident– He has sufferred the custody of more than one month –Held, sentence reduced upto already un-

dergone and fine enhanced upto Rs. 40,000/-.

धारा 326–दोषसिद्धि–अपीलार्थी ने आहत के उदर क्षेत्र में धारदार हथियार से तीन क्षतियाँ कारित की–अभियोजन मामला अच्छी तरह से प्रतिपादित हुआ–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–घटना वर्ष 1991 की है तथा अपीलार्थी घटना के दिन 21 वर्ष का था–वह एक माह से अधिक की अवधि तक अभिरक्षा में रह चुका है–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया व जुर्माना 40,000 रूपये तक बढ़ाया।

Rameshwar vs. The State of Rajasthan—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.) 1523=2009(3) RCr.D(Raj.) 27 =2009 (2) Cr.LR (Raj.) 1387

Sec. 326– Conviction–Proper Section–Accused-appellant stabed the knife at the abdmonial area of injured–Testimony of injured found reliable and corroborated with medical evidence–Injury was simple and caused by sharp object–Held, act of appellant is punishable u/s. 324 instead of Sec. 326–Conviction altered and looking to the oldness of incident, imprisonment reduced upto already undergone.

Madan Singh vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)1247

Sec. 326 –Conviction–Proper Section–Injuries sustained by injured not proved by producing of radiologist– As per statements of doctor, injuries were simple–Incident occurred before 26 years and parties has entered into compromise–Conviction altered u/s,. 324 and sentence reduced upto already undergone.

धारा 326–दोषसिद्धि–उचित धारा–आहत द्वारा संवहित चोटों को रेडियोलोजिस्ट को पेश करके प्रमाणित नहीं किया गया– चिकित्सक के कथनानुसार चोटें साधारण थी– घटना 26 वर्ष पूर्व घटित हुई तथा पक्षकार समझौते में प्रविष्ट हुए–दोषसिद्धि धारा 324 के अन्तर्गत परिवर्तित की तथा दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Bhanwar Singh & Ors. vs. State of Raj.—2009(1) CJ (Cri.)(Raj.)77

Sec. 326–Conviction–Sentence of two years RI – Conviction not challenged, however, prayed to reduce sentence– Appellant inflicted grievous injury on head & stomach with the help of axe–He is aged of 58 years and his facing trial since last 26 years–He also remained behind bar for 13 days–Children of appellant are marriagable–Held, sentence reduced upto already undergone, however, fine increased upto Rs. 3000/-.

धारा 326–दोषसिद्धि–दो वर्ष का सश्रम कारावास –दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश घटाने की प्रार्थना की–अपीलार्थी ने कुल्हाडी की सहायता से सिर एवं पेट पर गम्भीर चोट कारित की–वह 58 वर्ष की आयु का है तथा पिछले 26 वर्षो से विचारण भुगत रहा है–वह 13 दिन तक जेल में भी रहा–अपीलार्थी के बच्चे विवाह योग्य –निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया लेकिन जुर्माने में 3000 रूपये तक अभिवृद्धि की।

Munna Lal vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ (Cri.)(Raj.)432

Secs. 326 & 323–Conviction–Sentence of one year's S.I. with fine– Prayer to reduce the sentence–Sharp injuries were caused by teeth biting– Petitioner has remained behind bars for twenty five days–Held, petitioner is released by giving the benefit of probation on furnishing a personal bond of Rs. 10,000/- and one surety.

धारा 326 व 323–दोषसिद्धि–जुर्माने के साथ एक वर्ष का साधारण कारावास–दण्डादेश को घटाने की प्रार्थना–तीव्र क्षतियां दांतों से काटकर कारित की गयी थी–प्रार्थी पहले से ही 25 दिन सलाखों के पीछे रह चुका है–निर्धारित, प्रार्थी को 10,000 रूपये का निजी बन्ध पत्र एवं एक प्रतिभूति निष्पादित करने पर परिवीक्षा का लाभ प्रदान करते हुए निर्मुक्त किया जाता है।

Ram Lal @ Ramu vs. State of Rajasthan—2011 (1)CJ(Cri.) (Raj.)24

Secs. 326 & 323–Conviction under–

Sentence of seven years R.I.– Order of conviction not challenged, however, prayed to reduce the sent ence–Held, after considering the facts & circumstances of case and injury report, sentence reduced upto twenty one months R.I. but fine of Rs. 1,000/- imposed on appellant enhanced upto Rs. 25,000/-

धारा 326 व 323–के अन्तर्गत दोषसिद्धि –सात वर्ष का कठोर कारावास– दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश को घटाने की प्रार्थना की–निर्धारित, मामले के तथ्यों एवं परिस्थितियों एवं चोट प्रतिवेदन पर विचार करते हुए दण्डादेश को 21 माह तक न्यून किया लेकिन 1,000 रूपये के अधिरोपित अर्थदण्ड को 25,000 रूपये तक बढ़ाया।

Angad Singh & Ors. vs. State of Raj.—2007(2)CJ Cri)(Raj.)808

Secs. 326 & 323–Conviction–Sentence –Offence occurred in the year 1993 & since than the occurred is facing criminal proceedings–No criminal antecedent of accused–Held, in the facts & circumstances of the case, sentence reduced to period already suffered but fine enhanced from Rs. 10,000/- to 15,000/-.

धारा 326 व 323–दोषसिद्धि–सजा– घटना वर्ष 1993 में हुई तथा तब से अभी तक अभियुक्त विचारण का सामना कर रहा है–अभियुक्त की आपराधिक भूमिका नहीं–निर्धारित, मामले के तथ्यों एवं परिस्थितियों के आधार पर दण्डादेश को भुगती हुई सजा तक न्यून किया लेकिन जुर्माना 10,000 रूपये से 15,000 रूपये तक बढ़ाया।

Raguveer vs. State of Rajasthan—2008 (1) CJ (Cri.)(Raj.)410

Secs. 326 & 323–Grievous injury on forearm by sharp edged wea- pon–Statement of injured 'K' corroborated by doctor PW. 9–Injured 'K' PW.6 categorically stated that accused petitioner inflicted injury from sharp edged weapon–Simple injuries also caused to other injured persons–Held, no illegality or informity in the impugned judgment–Conviction upheld.

धारा 326 व 323–तेज धारदार हथियार द्वारा कलाई पर गम्भीर चोट–आहत के का कथन चिकित्सक पीड. 9 से अनुसर्मथित–आहत के ने विस्तार से कथित किया कि अभियुक्त प्रार्थी ने तेज धारदार हथियार से चोट कारित की–अन्य प्रार्थियों को भी साधारण चोटें कारित की गई–निर्धारित, विवादित निर्णय में कोई अवैधता या अनियमितता नहीं है–दोषसिद्धि पुष्ट की।

Raguveer vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ (Cri.)(Raj.)410

Secs. 326, 323, 326/34 & 148– Conviction –Prayer for reduction of sentence –Incident of year 1985–Findings of conviction not challenged– Petitioners remained in jail for eight months –Held, sentence reduced accordingly.

धारा 326, 323, 326/34 व 148–दोषसिद्धि–दण्डादेश को घटाने की प्रार्थना–घटना 1985 की–दोषसिद्धि के निष्कर्षों को चुनौती नहीं दी–प्रार्थीगण आठ माह तक जेल में रहे–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Puria & Anr. vs. The State of Raj.—2009 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1566=2009(3) RCr.D(Raj.) 84 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1186

Secs. 326, 323/34, 447–Conviction–Sustainability– Material contradiction in FIR and testimony of injured eye-witnesses–No independent eye witness, which could support the prosecution case–Statements of eye witnesses does not inspire with confidence –Prior enmity due to land dispute –Produced eye witnesses are family members of deceased–Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 326, 323/34 व 447–दोषसिद्धि–संवहनीयता–आहत चक्षुदर्शी साक्षी तथा प्राथमिकी में विरोधाभाष–अभियोजन का समर्थन करने के लिए कोई स्वतन्त्र साक्षी नहीं–चक्षुदर्शी साक्षियों के कथन विश्वास से ओतप्रोत नहीं–भूमि विवाद के कारण पूर्व शत्रुता–चक्षुदर्शी साक्षी मृतक के पारिवारिक सदस्य–निर्धारित, दोषसिद्धि

अपास्त की जाने योग्य है।

Saitan Singh & Anr. vs. The State of Rajasthan —2010(4)CJ (Cri.)(Raj.) (DB) 1638

Secs. 326 & 324–Conviction– Prayer for reducing sentence–Acc used- appellant and complainant vegitable sellers–Motive to suspicion over own wife–Appellant remained in custody for two years–Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 326 व 324–दोषसिद्धि–दण्डादेश को घटाने हेतु प्रार्थना –अभियुक्त–अपीलार्थी व परिवादी सब्जी विक्रेता स्वयं की पत्नी पर सन्देह होने के कारण आशय –अपीलार्थी दो वर्ष तक जेल में रहा–निर्धारित, दण्ड को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Inderjeet Singh vs. State—2008(3)CJ(Cri.) (Raj.) 892 =2008(1)Cr.LR (Raj.) 781

Secs. 326 & 324–Conviction –Appreciation & appropriate sentence– Findings of trial Court are based on the appreciation of evidence –Interference is not required in the findings of conviction–However, Incident occurred in year 1984–No useful purpose will be served in further sentence–Sentence reduced upto already undergone.

दण्ड संहिता, 1860–धारा 326 व 324– दोषसिद्धि –विवेचन व उचित दण्डादेश–विचारण न्याायालय के निष्कर्ष साक्ष्य के विवेचन पर आधारित–दोषसिद्धि के निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है–लेकिन घटना 1984 में घटित हुई–दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Bhanwaria vs. The State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)596=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)579

Secs. 326, 326/34, 324–Appreciation of conviction & sentence –Accused T caused the grevious injury– Another accused also caused many injuries by sharp weapon–Both the accuseds acted together at the same time by sharp weapons of barchhi & sword–Both are guilty for the offence u/ss. 326 & 326/34 –Conviction maint- ained–Incident is 25 years old and parties are near relatives –It would be appropriate to reduce the sentence upto already undergone.

धारा 326, 326/34, 324–दोषसिद्धि एवं सजा का विवेचन–टी ने गम्भीर क्षति कारित की अन्य अभियुक्त ने भी धारदार हथियार से बहुत सी क्षतियाँ कारित की–दोनों अभियुक्तों ने बरछी व तलवार से एक साथ समान कृत्य किया–दोनों धारा 326 व 326/34 के अन्तर्गत अपराध के दोषी हैं–दोषसिद्धि यथावत रखी–घटना 25 वर्ष पुरानी है तथा पक्षकार निकट रिश्तेदार हैं–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाना उचित होगा।

Surja Ram & Anr. vs. The State of Raj. —2009 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1233

Secs. 326/149, 324/149, 149 & 323–Conviction– Appreciation & proper sentence –Injuries sustained by victim were found corroborated with medical evidence and testimony of witnesses–FIR was lodged on next day which cannot be held delayed–Incident is 30 years old–It would not be appropriate to send the petitioners in jail after 30 years–Sentence reduced upto already undergone, however, fine increased.

धारा 326/149, 324/149, 149 व 323– दोषसिद्धि –विवेचन व उचित दण्डादेश–पीड़ित द्वारा संवहित चोटें चिकित्सकीय साक्ष्य व साक्ष्यों की परिसाक्ष्य से अनुसमर्थित पायी गयी–घटना की प्राथमिकी अगले दिन दर्ज करवायी गयी जिसे विलम्बित नहीं कहा जा सकता–घटना 30 वर्ष पुरानी है–प्रार्थियों को 30 वर्ष बाद जेल भेजना उचित नहीं होगा– दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया लेकिन जुर्माना बढ़ाया।

Chhota Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan —2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)623=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 479=2011(2)WLN(Raj.)412

Secs. 326/149, 324/149, 323/149, 148– Conviction –Plea of right of private defence –Five persons of accused party died and five more persons sustained injuries–Trial Court rejected the plea of right of private defence on the ground that 11 persons of complainant party injured–Held, there was a threat of life

of large persons of the accused party hence accused-appellant was entitled to exercise the right–Conviction cannot be sustained.

धारा 326/149, 324/149, 323/149, 148 – दोषसिद्धि – निजी प्रतिरक्षा के अधिकार का अभिवाक्–अभियुक्त पक्ष के पाँच व्यक्ति मारे गये तथा पाँच और घायल हुए विचारण न्यायालय ने निजी प्रतिरक्षा के अधिकार को इस आधार पर खारिज किया कि परिवादी पक्ष के 11 व्यक्ति घायल हुए–निर्धारित, अभियुक्त पक्ष के बहुत से सदस्यों को जीवन की हानि का भय था अतः अभियुक्त–अपीलार्थी ने सही रूप से अधिकार का प्रयोग किया–दोषसिद्धि संवहित नहीं की जा सकती।

Harkha Ram & Ors. vs. State of Raj.—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)138

Secs. 327, 324 & 341–Conviction– Appropriate sentence –Findings of conviction were not challenged, however, prayed to reduce the sentence–Only the petitioner R caused single injury–Held, sentence of four years reduced upto three years.

धारा 327, 324 व 341–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश–दोषसिद्धि के निष्कर्षो को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश घटाने की प्रार्थना की–केवल प्रार्थी आर ने एकल क्षति कारित की – निर्धारित, चार वर्ष का दण्डादेश तीन वर्ष तक न्यून किया।

Rohitash @ Titi & Anr. vs. The State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1453

Sec. 327–Arms Act, 1959–Sec. 27–Conviction–App ropriate sentence – Appellant did not press the appeal on merits and prayed to reduce the sentence–Incident occurred before twenty five years–Appellant is aged of 60 year–No other improper activities are attributed by him–Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 327–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 37–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश–अपीलार्थी ने अपील पर बल नहीं दिया तथा दण्डादेश न्यून करने की प्रार्थना की–घटना पच्चीस वर्ष पहले घटित हुई–अपीलार्थी 60 वर्षीय है–उसके द्वारा कोई अन्य अनुचित गति विधियां नहीं की गयी–निर्धारित, पहले से भुगती हुई सजा तक दण्डादेश न्यून किया।

Mani Ram vs.The State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1644

Sec. 327–Arms Act, 1959–Sec. 4/27–Conviction– Conviction not challenged, however, prayed to reduce the sentence–Appellant remained in custody for more than two years & two months–Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 327–आयुध अधिनियम, 1959– धारा 4/27–दोषसिद्धि–दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश को कम करने की प्रार्थना की–अपीलार्थी दो वर्ष व दो माह से अधिक समय तक अभिरक्षा में रह चुका–दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Jodha Singh @ Jodh Singh vs. State of Rajasthan—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)117

Sec. 332–Scope & applicability of Section – Held, it should be proved to bring the case in ambit of Sec. 332 that-

(1) The offended person was public servant.

(2) Hurt was caused to him, while acting in the discharge of his duty.

(3) Hurt caused with intention to deter or prevent him from discharging his duty as public servant.

धारा 332–धारा का विस्तार एवं प्रयोज्यता – निर्धारित, मामले को धारा 332 की परिधि में लाने के लिए यह प्रमाणित किया जाना चाहिये कि-

(1) पीड़ित व्यक्ति लोक सेवक था।

(2) लोक सेवक का कर्तव्य निर्वहन करने के दौरान उसे चोट कारित की गई।

(3) चोट उसे लोककर्तव्य का निर्वहन करने से निवारित या प्रवरित करने के आशय से कारित की गई।

Bhim Sen & Ors. vs. State of Rajasthan—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)447=2007(1)Cr.LR (Raj.)549

Secs. 332, 333 & 333/34–Conviction –Appreciation of evidence– Injured public servant sustained two injuries–Out of them, one was grievous –Possibility of fracture due to falling down–Held, appellants are liable to be acquitted from the offence u/s 333 on the ground of benefit of doubt –Conviction u/s 332 maintained and sentence reduced upto already undergone.

धारा 332, 333 व 333/34– दोषसिद्धि–साक्ष्य का विवेचन–चोटिल लोक सेवक को दो चोटें आयी–उनमें से एक गम्भीर थी–नीचे गिरने के कारण अस्थिभंग की सम्भावना–निर्धारित, अपीलार्थी सन्देह के लाभ के आधार पर धारा 333 के आरोपों से दोषमुक्त किये जाने योग्य हैं– धारा 332 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की तथा कारावास को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Bhim Sen & Ors. vs. State of Raj—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)447=2007(1)Cr.LR(Raj.)549

Secs. 332, 333, 307, 395, 397 & 148– P.D.P.P. Act–Sec. 3– Charge framed for the offence–Revision aga- inst –Public servant sustained grievous injuries during the discharge of duty–Jeep of police which was the govt. property was also damaged–At the stage of framing of charge meticulous evalaution of evidence is not required–However, no offence made out u/ss 395 & 397 because the vehicle was not in possession of police which was alleged to be took away by accused–Held, charge u/ss. 395 & 397 quashed.

धारा 332, 333, 307, 395, 397 व 148–लोक सम्पत्ति निवारण अधिनियम–धारा 3–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–लोक सेवक द्वारा लोक दायित्व के निर्वहन के दौरान गम्भीर क्षतियां संवहित की गई–पुलिस की जीप जो कि सरकारी सम्पत्ति थी को भी क्षतिग्रस्त किया गया–आरोपों की विरचना के स्तर पर साक्ष्य का गहन मूल्यांकन अपेक्षित नहीं है–लेकिन धारा 395 व 397 के अन्तर्गत कोई अपराध निर्मित नहीं हुआ क्योंकि जीप जिसे अभियुक्त द्वारा भगाकर ले जाना कहा गया वह पुलिस के कब्जे में नहीं थी–निर्धारित, धारा 395 व 397 के अन्तर्गत आरोप अभिखण्डित किये।

Chattar Singh & Ors. vs. State of Raj.—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)1245=2010(1) Cr.LR (Raj.) 290

Secs. 336 & 427–Proceedings under– for quashing–Petitioner is a student and compromise has been reached between parties–Maximum punishment for the offence in three years–Proceedings quashed.

धारा 336 व 427–के अन्तर्गत कार्यवाही–अभिखण्डन हेतु याचिका–प्रार्थी एक विद्यार्थी है तथा पक्षकारों के मध्य समझौता हो चुका है– अपराध के लिए अधिकतम दण्डादेश तीन वर्ष विहित है–कार्यवाही अभिखण्डित की।

Biju Mathew & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)394=20111)WLN (Raj.) 74

Secs. 341, 323, 323/34, 324, 324/34, 307 & 307/34–Charge framed for the offence under the said Sections– Injuries inflicted were simple in nature–No observation of doctor that injuries were dangerous for life–Held, no case u/s. 307 made out as per the injury report– Matter remanded back to the court below for reconsideration and passing the order after perusal of injury report and opinion of doctor.

धारा 341, 323, 323/34, 324, 324/34, 307 व 307/34–धाराओं के अन्तर्गत अपराध के लिए आरोप विरचित किये–कारित की गई चोटें सामान्य प्रकृति की थी–चिकित्सक का कोई प्रेक्षण नहीं कि चोटें जीवन के लिए घातक थी–निर्धारित, चोट प्रतिवेदन के अनुसार धारा 307 के अन्तर्गत कोई अपराध निर्मित नहीं हुआ है–मामला निचले न्यायालय को पुर्नविवेचन एवं चोट प्रतिवेदन एवं चिकित्सक की राय के अवलोकन के पश्चात् उचित आदेश पारित करने हेतु प्रतिप्रेति किया।

Mahendra & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.— 2007(2)CJ(Cri)(Raj.)842=2007(1)Cr.LR(Raj.)803

Secs. 341, 323, 325–Acquittal– Justification–Trial Court did not discuss the testimony of injured witnesses–Acquittal is based

on the ground that the place of incident is unclear–Doctor corroborated the testimony of injureds –Held, order of acquittal set aside and matter remanded back for fresh decision.

धारा 341, 323 व 325–दोषमुक्ति– न्यायसंगतता –विचारण न्यायालय ने आहत साक्षी की परिसाक्ष्य पर विचार नहीं किया–दोषमुक्ति केवल घटना स्थल अस्पष्ट होने पर आधारित है–चिकित्सक ने आहत की परिसाक्ष्य का अनुसमर्थन किया–निर्धारित, दोषमुक्ति का आदेश अपास्त किया तथा मामला नये सिरे से विचारण हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Ram Sewak Sahu vs. State of Raj. & Ors.— 2010 (2)CJ(Cri.)(Raj.)506=2010(1) Cr.LR (Raj.)140

Sec. 341, 323, 336 & 325/ 34–ConvictionAppeal– Appellate Court acquitted the accused from the offence u/s. 336, however, conviction u/ss. 341, 323 & 325/34 upheld and gave the benefit of probation–Judgment passed by appellate Court is according to law & requires no interference and petition is liable to be dismissed.

धारा 341, 323, 336 व 325/34–दोषसिद्धि– –अपीलीय न्यायालय ने अभि युक्त को धारा 336 के अन्तर्गत अपराध से दोषमुक्त किया लेकिन धारा 341 व 323 एवं 325/34 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की व परिवीक्षा का लाभ दिया– अपीलीय न्यायालय द्वारा पारित निर्णय विधि के अनुसार है तथा किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है–याचिका खारिज की जाने योग्य है ।

Sunder Lal & Anr. vs. State of Raj. & Anr.— 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)756 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 729

Secs. 341, 323, 302, 323/34 & 302/34 –Murder–Conviction–Proper Section –Accused K given lathi blow on the head of deceased and accused L caused the head injury with lathi to husband of deceased –Neither pre-plan nor prior meeting of minds– Common intention to cause death, not proved –Held, accused K is liable to be convicted u/s. 304 Pt. II whereas accused L hold guilty for the offence u/s. 323–Sentence reduced accordingly.

धारा 341, 323, 302, 323/34 व 302/34–हत्या–दोषसिद्धि–उचित धारा– अभि युक्त के ने मृतका के सिर पर लाठी से वार किया तथा अभियुक्त एल ने मृतका के पति को लाठी से चोट पहुंचाई–न तो पूर्व योजना न ही मस्तिष्कों का पूर्व मिलन–मृत्यु कारित करने हेतु सामान्य आशय प्रतिपादित नहीं–निर्धारित, अभियुक्त के धारा 304 खण्ड द्वितीय के अन्तर्गत दोषसिद्धि किये जाने योग्य है जबकि एल को धारा 323 के अन्तर्गत दोषी ठहराया– तदनुसार दण्डादेश न्यून किया।

Loona Ram & Anr. vs. State of Rajasthan — 2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)701=2008(1)RCr.D (Raj.)394=2008(1) RCC 503

Secs. 341, 323/149, 302/34, 324, 325, 148–Conviction– Appreciation of– Free fight between both groups– There was a melee at the time of incident–No previous enmity – Both parties were armed with weapons–Injuries sustained by accused party not explained by prosecution–Genesis and origin suppressed by prosecution –Held, only those accused who caused the injuries, are guilty for the offence individually committed by them –Conviction altered and some of accuseds acquitted.

धारा 341, 323/149, 302/34, 324 व 325, 148–दोषसिद्धि –विवेचन–दोनो समूहों के मध्य उन्मुक्त द्वन्द्व–घटना के समय कलह हुई–कोई पूर्व शत्रुता नहीं–दोनों पक्ष हथियारों से युक्त थे–अभियुक्तों द्वारा संवहित चोंटे अभि योजन द्वारा स्पष्ट नहीं की जा सकी–घटना का मूल एवं उद्गम छुपाया गया–निर्धारित, केवल वे व्यक्ति जिन्होंने चोटें कारित की, अपने द्वारा व्यक्तिगत रूप से किय गये अपराध के लिए दोषी हैं–दोषसिद्धि अन्तरित की एवं कुछ अभियुक्तों को दोषमुक्त किया।

Rambabu @ Munni & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 780=2008(3) RLW(Raj.) 2172

Secs. 341 & 323 – Scheduled Castes

and Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1985–Sec. 3(1) (10)(14)–Charge framed for the offence – Complainant and a witness were assaulted by the petitioner-accused –Their statements were found corrob- orated with medical evidence– Need- le of suspicion points towards the involvement of present petitioner– Trial Court was justified in framing the impugned charge.

धारा 341 व 323–अनुसूचित जाति एवं जनजाति (अत्याचार निवारण) अधिनियम, 1985–धारा 3(1)(10)(14) –अपराध के लिए आरोप विरचित किये–परिवादी तथा साक्षी ने कहा कि उन्हें प्रार्थी-अभियुक्त द्वारा चोटें पहुंचाई गई–उनके कथन चिकित्सकीय परिसाक्ष्य से अनुसमर्थित–शक की सुई प्रार्थी की लिप्तता की तरफ घूम रही–विचारण न्यायालय विवादित आरोप विरचित करने में न्यायसंगत था।

Radhey Shyam Sharma vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1025 =2010(3) WLN 21

Secs. 342 & 376 (2)–Rape with minor girl–Conviction & sentence–Miner discrepa ency in statements of prosecutrix due to small age may not be called fatal for prosecution case–Delay in lodging FIR explained satisfactorily–Testimony of prosecution witnesses found credible–Injuries on private parts of prosecutrix–Hymen was reptured–Accused was able to perform sexual intercourse–Presence of prosecutix at school on the day of occurrence, not proved–Sufficient evidence that she was below than 12 years–Held, accused was rightly convicted for the offence u/ss. 342 & 376 (2).

धारा 342 व 376(2)–दोषसिद्धि एवं सजा–अवयस्क बालिका के साथ बलात्संग– अल्प आयु की वजह से अभियोक्त्री के कथनों में तुच्छ विरोधाभाष को अभियोजन मामले के लिए घातक नहीं कहा जा सकता – प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करवाने में विलम्ब को संतोषजनक तरीके से स्पष्ट किया–अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पाई गयी–अभियोक्त्री के गुप्तांगों पर चोटें–हाइमन विदीर्ण था–अभियुक्त लैंगिक मैथुन करने में सक्षम था–अभियोक्त्री की घटना के दिन विद्यालय में उपस्थिति प्रमाणित नहीं हुई–पर्याप्त साक्ष्य कि वह 12 से वर्ष से कम आयु की थी– निर्धारित, अभियुक्त को धारा 342 व 376(2) के अन्तर्गत अपराध के लिए सही दोषसिद्ध किया गया था।

Kishnaram vs. State of Raj.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)111

Secs. 342 & 376–Conviction– Prayer to reduce sentence without going on the merits of case–Incident of year 1979–Appellant B has been expired & apellant S is suffering from paralysis – Provision of minimum sentence of seven years was introduced after the incident –Appellant already suffered the sentence of 56 days–Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 342 व 376–दोषसिद्धि–मामले के गुणावगुण पर गये बिना दण्डादेश को कम करने की प्रार्थना–1979 की घटना–अपीलार्थी बी की मृत्यु हो चुकी है तथा अपीलार्थी एस लकवे से पीड़ित है–सात वर्ष के न्यूनतम दण्डादेश का प्रावधान घटना के पश्चात प्रभावी हुआ – अपीलार्थी पहले से ही 56 दिन का कारावास भुगत चुका –निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Bhanwar Singh & Anr. vs. The State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)923=2008 RAF(Raj.) 69

Secs. 342 & 365–Charge framed for the offence–Revision against – Petitioner entered into the house of complainant and insulted him by foul language–Complainant did not go with her voluntiarily– Ingredients of offence u/s. 342 completed –Held, charge framed u/s. 342 & 365 were justified.

धारा 342 व 365–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–के विरूद्ध निगरानी– प्रार्थीया परिवादी के घर में प्रविष्ठ हुई तथा गलत भाषा से उसकी बेइज्जती की–परिवादी उसके साथ इच्छा से नहीं गया–धारा 342 के अवयव पूर्ण हुए–निर्धारित, धारा 342 व 365 के अन्तर्गत आरोपों का विरचन करना न्यायसंगत था।

Kausalya (Smt.) vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ(Cri.)(Raj.) 232

Sec. 354–Conviction–Compound of offence –Incident was occurred on 01.07.2003 prior to amendmend in Cr.P.C.–Parties have entered into compromise –Held, impugned judgment quashed and set aside and appellant is acquitted.

धारा 354–दोषसिद्धि–अपराध का शमन–घटना दण्ड प्रक्रिया संहिता में संशोधन होने से पूर्व दिनांक 01. 07.2003 को घटित हुई–पक्षकार समझौते में प्रविष्ठ हो चुके हैं–निर्धारित, विवादित निर्णय अभिखण्डित एवं अपास्त किया व अपीलार्थी को दोषमुक्त किया।

Matadeen vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.)(Raj.).486=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 357=2011(2) RLW(Raj.)1066

Secs. 354, 366 & 323–Conviction–Sustainability–Allegation that accused-appellant lifted the prosecutrix in his lap & took her to the petrol pump, seems falsified – Prosecutrix came out of quarter for urination at 2 a.m. late night though the bathroom was existed in quarter–It was not possible for accused to jump the four feet high wall with holding the hand of pro secutrix – No injuries found on the person of prosecutrix–She admitted that her husband & brother-in-law went to petrol pump & belaboured the accused–Three injuries on the person of appellant–Held, trial Court not appreciated the evidence in true perspective– Conviction is liable to be set aside.

धारा 354, 366 व 323–दोषसिद्धि–संवहनीयता –यह आरोप कि अभियुक्त ने अभियोक्त्री को अपने गोद में उठाया तथा पेट्रोल पम्प पर ले गया, असत्य प्रतीत होता है– अभियोक्त्री देर रात्रि में दो बजे मूत्र त्याग करने के लिए क्वार्टर से बाहर आयी जबकि क्वार्टर में प्रसाधन कक्ष बना हुआ था–अभियुक्त के लिए अभियोक्त्री का हाथ पकड़ कर चार फुट की दीवार फॉदना संभव नहीं था–अभ्योक्त्री के शरीर पर कोई चोट नहीं पायी गयी–उसने स्वीकार किया कि उसका पति व जेठ पेट्रोल पम्प पर गये तथा अभियुक्त से मारपीट की– अभियुक्त के शरीर पर तीन क्षतियॉं–निर्धारित, विचारण न्यायालय ने सही स्वरूप में साक्ष्य का विवेचन नहीं किया है–दोषसिद्धि अपास्त किये जाने योग्य है।

Bhanwar Lal vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1326

Secs. 354 & 451–Conviction–Sustainability–Injuries sustained by prosecutrix not found supported from the medical evidence – Material contradiction also found between the statements of PW 4 & her–Some other allegations also not proved by the evidence on record – Held, appellant is entitled to be acquitted.

धारा 354 व 451–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियोक्त्री द्वारा संवहित चोटें चिकित्सकीय साक्ष्य से समर्थित नहीं पायी गई–उसके व पीड 4 के कथनों में तात्विक विरोधाभाष पाया गया–कुछ अन्य आरोप भी अभिलेख पर मौजूद साक्ष्यों से प्रमाणित नहीं हुए– निर्धारित, अपीलार्थी दोषमुक्त किये जाने का हकदार है।

Manohar Singh & Anr. vs. State of Raj.—2008 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1396

--xx--xx--xx--

Sec. 363–Conviction under, however, acquittal form the offence u/ss 366 & 376–Prosecutrix declared hostile but her recovery from the costody of appellant well established –Held, appellant was rightly convicted u/s 363–Sentence reduced upto already undergone i.e. two years three months.

धारा 363–के अन्तर्गत दोषसिद्धि लेकिन धारा 366 व 376 के अपराध से दोषमुक्ति–अभियोक्त्री पक्षद्रोही घोषित हुई लेकिन उसकी बरामदगी अभियुक्त के कब्जे से भलि–भॉंति प्रतिपादित–निर्धारित, अपीलार्थी को धारा 363 के अन्तर्गत सही दोषसिद्ध किया गया था –कारावास को भुगती हुई अवधि जो दो वर्ष तीन माह है तक न्यून किया।

Tapan Kumar Das vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)621=2007(2)RCC(Raj.) 646=2007(1) Cr.LR(Raj.)698

Secs. 363 & 366–Criminal proceedings –Petitioners got married to each other and they were major on the date of their marriage– Mere fact that they are belonging to different communities cannot be a reason to allow harass them–FIR quashed.

धारा 363 व 366–आपराधिक कार्यवाही–प्रार्थीगणों ने एक दूसरे से विवाह किया तथा विवाह के दिन वे वयस्क थे–केवल यह तथ्य कि वे भिन्न–भिन्न समुदायों से सम्बन्धित है, उन्हें परेशान करने की अनुमति देने का कारण नहीं बन सकता–प्राथमिकी अभिखण्डित की।

Mukesh Kumar & Ors. vs. The State of Rajasthan & Ors—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1682

Secs. 363 & 366–Proceedings under –Petition for quashing–Statements of prosecutrix revealing that she went with accused on her own wish–As per documentary evidence, prosecutrix is aged of 15 years but the medical evidence showing her age over 18 years –She herself also stated that she is aged of 19 years–No allegation was levelled for the offence u/s. 376–Father of prosecutrix also want to dispose the episode–Though the offence is not compoundable yet the welfare of parties deserves for quashing the proceedings– Ordered accordingly.

धारा 363 व 366–के अन्तर्गत कार्यवाही–अभिखण्डन हेतु याचिका–अभियोक्त्री के कथन यह दर्शित कर रहे कि वह अपनी इच्छा से अभियुक्त के साथ गयी–दस्तावेजी परिसाक्ष्य के अनुसार अभियोक्त्री 15 वर्षीय है लकिन चिकित्सकीय साक्ष्य उसकी आय 18 वर्ष से अधिक बता रहे–उसने स्वयं ने भी कहा कि वह 19 वर्षीय है–धारा 376 के अन्तर्गत अपराध के लिए कोई आरोप नहीं लगाया गया–अभियोक्त्री का पिता भी वृतान्त को समाप्त करना चाहता है–यद्यपि अपराध शमनीय नहीं है तथापि पक्षकारों के कल्याण के लिए कार्यवाही अभिखण्डित किया जाना वांछित है–तदनुसार आदेश दिया।

Sheokat Ali & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1020=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 465=2011(2)WLN(Raj.)592=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)511

Secs. 363, 366 & 143–FIR for the offence–Petition for quashing–FIR lodged by brother of petitioners regarding her kidnape – Petitioner is above eighteen years and she alleged that she is married with accused G and living with him voluntarily–She also stated that she was not forcibly kidnapped – Held, FIR is liable to be quashed.

धारा 363, 366 व 143–अपराध के लिए प्राथमिकी–अभिखण्डन हेतु याचिका– प्रार्थिया के भाई द्वारा उसके अपहरण के संबंध में प्राथमिकी दर्ज करवाई गई– प्रार्थिया अठारह वर्ष से अधिक आयु की है तथा उसने कहा कि वह अभियुक्त जी के साथ विवाहित है व उसके साथ स्वैच्छा से रह रही है–उसने यह भी कहा कि उसका बलात् अपहरण नहीं किया गया था–निर्धारित, प्राथमिकी अभिखण्डित की जाने योग्य है।

Sumitra (Smt.) vs. State of Rajasthan—2008 (2) CJ(Cri.)(Raj.)517

Secs. 363, 366, 147 & 376–Kidnaping and rape–Conviction–Sustainability–Prosecutrix aged between 16 & 18 years–Her testimony not found corroborated with medical evidence and statements of other prosecution witnesses–No external or internal injury on the person of prosecutrix–Only one accused mentioned in FIR– Identification parade also not held–Accused A acquitted by trial Court – Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 363, 366, 147 व 376–अपहरण एवं बलात्संग–दोषसिद्धि–अभियोक्त्री 16 से 18 वर्ष के बीच की आयु की–उसकी परिसाक्ष्य चिकित्सकीय परिसाक्ष्य एवं अन्य अभियोजन साक्षियों के कथनों से अनुसमर्थित नहीं–केवल एक अभियुक्त प्रथम सूचना रिर्पोट में नामित–पहचान परेड आयोजित नहीं की– अभियुक्त ए विचारण न्यायालय द्वारा दोषमुक्त किया गया– निर्धारित, दोषसिद्धि, संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Nathia & Ors. vs. State of Rajasthan—2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)429=2007(2)RCC(Raj.) 496= 2007

(1)Cr.LR(Raj.)561=2007(1)RCr.D(Raj.)266

Secs. 363, 366 & 376–Rape–Conviction –Prosecution case found of consent–But prosecutrix was minor hence consent is irrelevant –No specific evidence of committing sexual inter-course by accused B–His conviction set aside–Conviction of 'BL' & D maintained but sentence reduced upto seven years.

धारा 363, 366 व 376–बलात्संग–दोषसिद्धि अभियोजन मामला सहमति का पाया गया–लेकिन अभि योक्त्री अवयस्क थी अतः सहमति असंगत है– अभियुक्त बी द्वारा लैंगिक सम्भोग करने की कोई विशिष्ट साक्ष्य नहीं–उसकी दोषसिद्धि अपास्त की– बीएल एवं डी की दोष सिद्धि पुष्ट की लेकिन दण्डादेश को सात वर्ष तक न्यून किया।

Bantilal & Anr. vs. State of Rajasthan— 2007(3)CJ(Cri)(Raj.)992=2007(2)Cr.LR(Raj.) 1035

Secs. 363, 366 & 376–Conviction under –Sentence of seven years R.I. –Appreciation of– Prosecutrix aged of 15 years remained with accused-appellant for about 21 months –She became pregnent and delivered a child–No evidence of forcible sexual intercourse–Held, no illegality in findings of trial Court, however, fit case to reduce the sentence– Sentence reduced upto the period of four years & ten month already undergone.

धारा 363, 366 व 376–के अन्तर्गत दोषसिद्धि –सात वर्ष के सश्रम कारावास का दण्डादेश–अभियोक्त्री 15 वर्षीय– अभियुक्त अपीलार्थी के साथ 21 माह तक रही–वह गर्भवती हुई तथा एक बच्चे को जन्म दिया– बलपूर्वक सम्भोग की कोई साक्ष्य नहीं–निर्धारित, विचारण न्यायालय के निष्कर्षों में कोई त्रुटि नहीं है लेकिन दण्डादेश न्यून करने का उचित मामला है–दण्डादेश को चार वर्ष दस माह की पहले से भुगती हुई सजा तक न्यून किया।

Bhaiyyan @ Shafiullah vs. State of Raj.—2007 (3)CJ(Cri)(Raj.)951=2007(4)RLW(Raj.)3332 =2007(2)Cr.LR(Raj.)906

Secs. 363, 366 & 376–Acquittal– Appreciation of– Prosecutrix aged between 18 & 19–She claimed her age 17 years–School document could not be established–Trial Court relied the medical evidence which was corroborated with voter list–Prosecutrix and accused were cousin brother and sister–She lived with accused at his home–Love letters were exchanged–She was taken to another place by accused–She remained there for one month and nine days–She neither protested nor complained against the accused during this period–Her testimony was not found reliable–No medical opinion that she was subjected to forceful sexual intercourse–Held, acquittal was justified.

धारा 363, 366 व 376–दोषमुक्ति–विवेचन– अभियोक्त्री 18 व 19 वर्ष के बीच–उसने अपनी आयु 17 वर्ष होने का दावा किया–विद्यालय दस्तावेज प्रमाणित नहीं हो सका–विचारण न्यायालय ने चिकित्सकीय साक्ष्य जो मतदाता सूची से अनुसमर्थित था, पर विश्वास किया–अभियोक्त्री व अभियुक्त चचेरे भाई बहिन–वह अभियुक्त के साथ उसके घर पर रही–प्रेम पत्रों का आदान प्रदान हुआ–अभियुक्त द्वारा उसे अन्य स्थान पर ले जाया गया–वहा पर वह एक माह नो दिन तक रही–उसने इस अवधि में न तो विरोध किया न ही अभियुक्त के विरूद्ध किसी को शिकायत की–उसकी परिसाक्ष्य विश्वसनीय नहीं पायी गयी–कोई चिकित्सकीय राय नहीं कि उसके साथ बलपूर्वक लैंगिक सम्भोग किया गया था–निर्धरित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

Ramkumar vs. The State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1200=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)585 =2011(3)WLN(Raj.)240

Secs. 363, 366 & 376–Conviction– Proper sentence–Prosecutrix aged below 16 years –Findings of trial Court on the point of guilty of appellant are after proper appreciation of evidence–Appellant did not press the appeal–Held, sentence of ten years reduced upto seven years & nine months.

धारा 363, 366 व 376–दोषसिद्धि–उचित

दण्डादेश–अभियोक्त्री 16 वर्ष से कम आयु की–अपीलार्थी के दोष के सम्बन्ध में विचारण न्यायालय के निष्कर्ष साक्ष्य का उचित विवेचन करने के पश्चात है–अपीलार्थी ने अपील पर बल नहीं दिया–निर्धारित, दस वर्ष का दण्डादेश सात वर्ष नौ माह तक न्यून किया।
Mangu Ram vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1621

Secs. 363, 366 & 376(2) & 511 – Conviction –Appreciation of –Rape with minor girl aged of 5 years– Accused was caught at the spot–FIR lodged promptly– Accused removed the underwear of girl and tried to commit rape–Theeth bites on the cheeks of girl–Signes of tenderness and redness on private parts– Hymen found intact–No material regarding the fact of false implicating due to prior enmity –Held, conviction was justified.

धारा 363, 366 व 376(2) व 511– दोषसिद्धि –विवेचन–5 वर्षीय अवयस्क बालिका के साथ बलात्संग –अभियुक्त को घटना स्थल पर पकड़ा गया–तत्काल प्राथमिकी दर्ज करवाई–अभियुक्त ने लड़की का अण्डर वियर हटाया व बलात्संग का प्रयास किया–लड़की के गालों पर दांतों से काटने के निशान–गुप्तागों पर रगड़ व लालिमा के निशान– योनिछद्द अक्षुण पाया गया–पूर्व शत्रुता के कारण मिथ्या लिप्त करने के सम्ब न्ध में कोई सामग्री पेश नहीं की – निर्धरित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।
Sunil vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)1137

Secs. 363, 366-A, 376 r/w 344–Scheduled Casts & Shceduled Tribes (Prevention of Atorcities) Act, 1989–Sec. 3(1)(xii) & 3(2)(v)–Charge framed for the offence–Plea of defence that prosecutrix levelled the allegations in the statements u/s. 161, however, not allegation of rape was levelled by her in stements u/s. 164–Weight of statements recorded u/s. 161 is to be decided druing the trial–Charge are to be framed on the ground of strong primafacie case–Merely because the prosecutrix did not level any allegation of rape in the statements u/s. 164, it cannot be held that the charge u/s. 376 could not be framed– Interference declined.

धारा 363, 366-क, 376 सपठित धारा 344 –अनुसूचित जाति एवं जनजाति (अत्याचार निवारण) अधिनियम, 1989–धारा 3(1)(xii) व 3(2)(v)–अपराध ा के लिए आरोप विरचित किये–प्रतिरक्षा का यह अभिवाक् कि अभियोक्त्री ने धारा 161 के अन्तर्गत कथनों में आरोप लगाये लेकिन धारा 164 के अन्तर्गत कथनों में बलात्संग का कोई आरोप नहीं लगाया गया था –धारा 161 के अन्तर्गत दर्ज कथनों का मूल्यांकन विचारण के दौरान किया जाना है–आरोपों की विरचना ठोस सन्देह के आधार पर की जानी होती है–केवल इसलिए कि अभियोक्त्री ने धारा 164 के अन्तर्गत कथनों के बलात्संग का कोई आरोप नहीं लगाया, इस कारण से यह निर्धारित नहीं किया जा सकता कि आरोप विरचित नहीं किये जा सकते थे–हस्तक्षेप से इन्कार किया।
Satya Narayan @ Kalu vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)960=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)753

Secs. 363, 366-A & 342–Custody of prosecutrix–Magistrate directed to sent her nari niketan–Prosecutrix stated to be aged of 18 years and married with petitioner–Her parents denied about her marriage but other two witnesses stated that she is married with petitioner–As per medical evidence, she is aged between 16-1/2 years to 18 years–As per school certificate, she is aged of 12-1/2 years which cannot be believed as per the facts and circumstances of case–As per provisions of Hindu Law, husband is her natural guardian and she cannot be detained in nari niketan without her consent for an indefinite period–She is also willing to go with her husband–Held, liberty given to her to go with petitioner-husband.
Bhaga Ram vs. State of Rajasthan—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)604=2009(1)Cr.LR(Raj.)297=2009 WLC(UC)(Raj.)151= 2009 RAF(Raj.)271

Secs. 363 & 376–Proceedings under–

Petition for quashing– Prosecutrix aged 20 years left the home on her will–She solemnized marriage with petitioner and a child has been borned from the wedlock–Compromise has been taken place between parties–Held, proceedings quashed.

धारा 363 व 376–के अन्तर्गत कार्यवाही अभिखण्डन हेतु याचिका–अभियोक्त्री 20 वर्षीय ने अपनी इच्छा से घर त्यागा–उसने प्रार्थी से विवाह किया तथा वैवाहिक बन्धन से एक पुत्र उत्पन्न हो चुका है–पक्षकारों के मध्य समझौता हो चुका है–निर्धारित, कार्यवाही अभिखण्डित की।

Vinod Kumar Meena & Anr. vs. State of Raj. & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)874

Secs. 363 & 376–Proceedings under–Petition for quashing–Prosecutrix and accused have solemnized marriage and living together as husband and wife–They are having a child from their wedlock–Held, proceedings are liable to be quashed.

धारा 363 व 376–के अन्तर्गत कार्यवाही–अभिखण्डन हेतु याचिका –अभियोक्त्री व अभियुक्त ने विवाह किया व पति–पत्नी के रूप में साथ साथ रह रहे–वैवाहिक बंधन से उनके एक पुत्र भी हुआ–निर्धारित, कार्यवाहियाँ अभिखण्डित की जाने योग्य है।

Vinod Kumar Meena & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 127

Secs. 363 & 376–Rape–Conviction–Sustainability–No sign of rape found on the person of prosecutrix–Trial Court relied the admission form of school regarding the age of prosecutrix, however, declined the request of accused for determination the age by the radiologist–School admission form appearing forged because of bearing the signatures of father of prosecutrix on it, whereas he is illetrate and puts his thumb impre ssion–Held, prosecutrion case is suffered from infirmities –Conviction set aside.

धारा 363 व 376–बलात्संग–दोषसिद्धि– संवहनीयता–अभियोक्त्री के शरीर पर बलात्संग के कोई चिन्ह नहीं–विचारण न्यायालय ने अभियोक्त्री की आयु के सम्बन्ध में विद्यालय प्रवेश आवेदन पर विश्वास किया जबकि अभियुक्त के रेडियोलोजिस्ट परीक्षण से आयु निर्धारण के निवेदन को खारिज किया–विद्यालय आवेदन पत्र इस पर अभियोक्त्री के पिता के हस्ताक्षर होने के कारण कूटरचित लग रहा क्यों कि वह अशिक्षित है तथा अंगूठा लगाता है–निर्धारित, अभियोजन मामला दुर्बलताओं से ग्रसित है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Pradeep Kumar vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)33

Secs. 363 & 377–Conviction– Appreciation of–Unnatural intercourse with the girl aged four years– All the prosecution witnesses stated that accused committed carnal intercourse with the prosecutrix –Injuries found on left leg of prosecutrix–Medical report and other documentary evidence proving the offence –Held, accused was rightly convicted by trial Court.

धारा 363 व 377–दोषसिद्धि– विवेचन –चार वर्षीय बालिका के साथ अप्राकृतिक सम्भोग–सभी साक्षियों ने कथित किया कि अभियुक्त ने अभियोक्त्री के साथ गुदा मैथुन किया–अभियोक्त्री के बाँयें पेर पर चोटें पाई गई–चिकित्सकीय प्रतिवेदन तथा अन्य दस्तावेजी साक्ष्य अपराध को प्रमाणित कर रहे–निर्धारित, अभियुक्त को सही दोषसिद्ध किया गया था।

Laxmi Kant vs. State of Raj.—2009(4)CJ(Cri.) (Raj.)1314

Secs. 364, 302, 34, 201 & 404- Conviction -Sustain ability- Allegation of kidnapping, murder and there after throwing the dead body-Body of deceased could not be identified -Motive not proved-Evidence of last seen is also not reliable-No corroborative evidence in support of extra-judical confession made by appellant-Witnesses of recovery of body of deceased also turned hostile -Held, there is neither direct nor circumstantial evidence to conclude the guilt of accused- Conviction set aside.

धारा 364, 302, 34, 201 व 404—दोषसिद्धि–संवहनीयता—अपहरण, हत्या व तत्पश्चात शव को फैंकने का आरोप—मृतक के शव की शिनाख्त नहीं हो पायी–आशय सिद्ध नहीं हुआ–अन्तिम बार देखे जाने की साक्ष्य भी विश्वसनीय नहीं–अपीलार्थी द्वारा की गई न्यायातिरिक्त सस्वीकृति का भी कोई अनुसमर्थक साक्ष्य नहीं–मृतक के शव की बरामदगी के साक्षी भी पक्षद्रोही हुए–निर्धारित, अभियुक्त के अपराध के निष्कर्ष के लिये न तो प्रत्यक्ष न ही परिस्थितिजन्य साक्ष्य–दोेषसिद्धि अपास्त की।

Umesh & Anr. vs. State of Rjasthan—2008(1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)364=2008(1) RCr.D(Raj.)225= 2008 RAF(Raj.)17

Secs. 364/368, 323–Arms Act, 1959 – Sec. 4/25–Conviction–Appreciation of– Accuseds kidnapped the boy for sacrifice before kalbhairav idol– Boy was recovered from the place of incident in unconscious condition having sindoor tilak on forehead–Sacrifice material recovered at the instance of accuseds – Prosecution established the case beyond doubt–Held, conviction was justified.

धारा 364/368, 323–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 4/25–दोषसिद्धि–विवेचन–अभियुक्तों ने कालभैरव मूर्ति के समक्ष बलि देने हेतु बालक का अपहरण किया –बालक को घटना स्थल से अचेत अवस्था में सिर पर सिन्दूर का तिलक लगाये हुए बरामद किया गया–अभियुक्तों की निशानदेही से बली की सामग्री बरामद –अभियोजन ने सन्देह से परे मामला प्रतिपादित किया–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Raju & Ors. vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.)(Raj.)(NOHC)676=2010(1) WLC (Raj.) 526

Sec. 365–Coviction–Prayer to reduce the sentence– Sentence of one years R.I. with fine of Rs. 500/-imposed by appellate Court–Appellant is aged more than 70 years–He remained in jail for nine days- Parties compromised the dispute–Held, sentence modified upto fine of Rs. 11,000/-.

धारा 365–दोषसिद्धि–दण्डादेश घटाने हेतु प्रार्थना –अपीलीय न्यायालय द्वारा 500 रूपये जुर्माने के साथ एक वर्ष का कठोर कारावास अधिरोपित किया गया –अपीलार्थी 70 से अधिक वर्ष की आयु का–वह नौ दिन जेल में रहा–पक्षकारों ने मामले में सुलह की–निर्धारित, दण्डादेश को 11000 रूपये जुर्माने में उपान्तरित किया।

Kartar Singh & Ors. State of Raj.—2010(1)CJ (Cri.)(Raj.) 435

Secs. 365, 364 & 120-B–Cognizance for the offence –Petition for quashing– One R was found missing–Allegations against petitioners that they abducted and killed him–No iota of evidence–Mere circumstance of last seen which was found contradicted by the statements witnesses–Delayed FIR–R is missing since 04.09.1992–No whereabout is heard–No possibility of recording conviction–Only statements of accuseds before police during the interrogation cannot be held admissible in evidence–Held, order of taking cognizance is liable to be set aside.

धारा 365, 364 व 120-ख–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–अभिखण्डन हेतु याचिका–एक व्यक्ति आर गुमशुदा हुआ–प्रार्थीगणों के विरूद्ध अभियोग कि उन्होंने उसका अपहरण व हत्या की–केवल अन्तिम बार देखे जाने की परिस्थिति जो साक्षियों के कथनों से विरोधाभाषी पायी गयी – विलम्बित प्राथमिकी–आर दिनांक 4.9.1992 से गायब है – उसके सम्बन्ध में कुछ भी नहीं सुना गया–केवल पुलिस के समक्ष पूछताछ के दौरान अभियुक्तों द्वारा किये गये कथनों को साक्ष्य में ग्राह्य नहीं माना जा सकता–निर्धारित, प्रसंज्ञान लेने का आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Ashok Kumar Saxena vs. State of Raj.—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1470

--xx--xx--xx--

Sec. 366 –Conviction– Propriety– Prosecutrix married woman aged of 19 years–No evidence on record to show that she was abducted against her will–Inspite of having ample opportunity and sufficient time to draw

the attention of the passers by, she did not cry or raise hue–She introduced herself as the wife of accused-appellant before the witness who found her in a suspicious condition–Held, findings of conviction are not justified– Conviction set aside.

धारा 366–दोषसिद्धि–औचित्य–अभियोक्त्री विवाहित महिला 19 वर्षीय–अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि उसकी इच्छा के विरूद्ध उसका अपहरण किया किया गया–पर्याप्त अवसर उपलब्ध होने तथा पास से गुजरने वालो को ध्यानाकर्षित करने के लिए पर्याप्त समय होने के बावजूद वह न तो चिल्लाई न ही किसी प्रकार का शोरगुल किया–उसने उस साक्षी जिसने उसे संदिग्ध अवस्था में पाया के समक्ष स्वयं का परिचय अपीलार्थी की पत्नी के रूप में दिया– निर्धारित, दोषसिद्धि के निष्कर्ष न्यायसंगत नहीं हैं–दोषसिद्धि अपास्त की।

Mahesh Chandra Sharma vs. The State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.)1422

Sec. 366–FIR for the offence–Petitioner no. 2 married with petitioner no. 1 at her own and both are living together as husband-wife and also wish to lead the peaceful merital life– No evidence on record regarding to construe the offences u/s. 366–Held, proceedings tentamounts the abuse of process of Court–Hence quashed.

धारा 366–के अन्तर्गत अपराध के लिए प्राथमिकी –प्रार्थिया क्रमांक 2 ने प्रार्थी 1 से अपनी इच्छा से विवाह किया तथा दोनों पति –पत्नी के रूप में साथ रह रहे हैं एवं शान्तिपूर्ण वैवाहिक जीवन बिताना चाहते हैं–अभिलेख पर धारा 366 के अन्तर्गत अपराध गठित करने का कोई साक्ष्य नहीं–निर्धारित, कार्यवाही न्यायिक प्रक्रिया का दुरूपयोग है–अतः अभिखण्डित की।

Vijay Kumar & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(1)CJ(Cr.)(Raj.) 120 =2008(1) RCC 74

Sec. 366, 342, 450–Conviction–Rape with minor girl aged of 7-1/2 years –Testimony of prosecutrix was found reliable and might not be shettered in cross-examination–Delay in filing FIR was explained properly– Testimony of prosecutrix was found corroborated with medical and oral evidence–No allegation of enmity–Held, conviction was justified.

धारा 366, 342, 376 व 450–दोषसिद्धि–7-1/2 वर्षीय अवयस्क बालिका के साथ बलात्संग–अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पायी गयी तथा प्रतिपरीक्षण में खण्डित नहीं की जा सकी–प्राथमिकी दर्ज करवाने में विलम्ब का उचित स्पष्टीकरण–अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य चिकित्सकीय व मौखिक परिसाक्ष्य से अनुसमर्थित–शत्रुता का कोई आरोप नहीं– निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Kalu Ram @ Kalia @ Dilip Kumar vs. State of Rajasthan.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)129

Secs. 366, 343, 120-B–Acquittal–Appreciation–As per medical opinion, Prosecutrix was aged between 16 & 17–Variance of two years is possible–Hence she should be held competent for giving consent for sexual inter course–She stated that when she was abducted, she didnot raise any hue and cry– She is not a witness of sterling of worth–Held, acquittal was justified.

धारा 366, 343, 120-ख–दोषमुक्ति–विवेचन–चिकित्सकीय राय के अनुसार अभियोक्त्री 16 व 17 वर्ष के मध्य की आयु की–दो वर्ष का अन्तर सम्भव–अतः लैगिंक सम्भोग हेतु सहमति देने के योग्य माना जाना चाहिये–उसने कहा कि जब उसका अपहरण किया गया तो उसने कोई शोरगुल नहीं किया–वह विश्वास के योग्य सत्य साक्षी नहीं है–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Sanjay & Ors.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)976=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)719

Secs. 366, 368 & 376–Conviction– Sentence of ten years R.I. with fine –Appellant did not press the findings of conviction but prayed to reduce the sentence–He has served the sentence more then 6-1/2 years– Prosecutrix was aged 14-16 years on the relevant day–Held, sentence reduced upto seven years and fine increased.

धारा 366, 368 व 376–दोषसिद्धि–जुर्माने के

साथ दस वर्ष का दण्डादेश–अपीलार्थी ने दोषसिद्धि के निष्कर्षों को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश घटाने की प्रार्थना की–वह 6-1/2 वर्ष से अधिक कारावास भुगत चुका है–अभियोक्त्री सुसंगत समय पर 14-16 वर्ष की थी–निर्धारित, दण्डादेश को सात वर्ष तक न्यून किया व जुर्माना बढ़ाया।

Laxman Lal vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)439=2011(2)WLN(Raj.)141=2011 (2)R.Cr.D.(Raj.)216

Secs. 366 & 376–Conviction– Prosecutrix major girl, remained with appellant for more than two to three months and did not make any cry or attempt to disclose the incident of abduction and rape–Delay of six days in lodging FIR–Neither any injury on private parts nor any semen detected from the clothes of prosecutrix –Prosecution story is full of half truth & half lie–Held, trial Court committed illegality in convicting the appellant.

धारा 366 व 376–दोषसिद्धि– अभियोक्त्री वयस्क अपीलार्थी के साथ दो तीन माह तक रही–तथा किसी प्रकार की चिल्लाहट या बलात्संग व अपहरण की घटना का खुलासा करने का प्रयास नहीं किया– प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज करवाने में छः दिन का विलम्ब–न तो अभियोक्त्री के गुप्तागों पर कोई चोट पायी गई न ही उसके वस्त्रों से कोई वीर्य पाया गया–अभियोजन कहानी आधे सत्य एवं आधे झूठ से परिपूर्ण–निर्धारित, विचारण न्यायालय ने अपीलार्थी को दोषसिद्ध करने में त्रृटि की है।

Sita Ram vs. State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.) (Raj.)1271

Secs. 366 & 376–Rape–Conviction – Sustainability –Appreciation of testimony and age of prosecutrix–As per cross-examination of prosecutrix, she went with appellant on her own wish–She alleged that she was dragged by appellant on a busy road and prayed for help but no one came to rescue her –She also stated that she was raped for three times in a night, but no injury found on her private parts –She also stated that she own took off her saree –Unreliable testimony –FSL report of her viginal swab also not produced by prosecution–As per medical evidence, age should be determined as 19 years–Held, it is very difficult to convict the appellant– Conviction set aside.

धारा 366 व 376–बलात्संग–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य व आयु का विवेचन –प्रति–परीक्षण के अनुसार अभियोक्त्री अपनी इच्छा से अभियुक्त के साथ गई–उसने कथित किया कि उसे अपीलार्थी द्वारा एक व्यस्त सड़क पर घसीटा गया व उसने मदद के लिए प्रार्थना की लेकिन उसे बचाने कोई नहीं आया–उसने यह भी कहा कि उसके साथ एक रात्रि में तीन बार बलात्संग किया गया लेकिन उसके गुप्तागों पर कोई चोट नहीं पाई गई–उसने यह भी कथित किया कि उसने अपनी साड़ी स्वयं उतारी–अविश्वसनीय परिसाक्ष्य– उसके योनि द्रव्य की विधि विज्ञान प्रतिवेदन पेश नहीं किया–चिकित्सकीय परिसाक्ष्य के अनुसार उसकी आयु 19 वर्ष मानी जानी चाहिये–निर्धारित, अपीलार्थी को दोषसिद्ध करना बहुत कठिन है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Mann Singh vs. State—2008(3)CJ(Cri.) (Raj.) 1224

Secs. 366 & 376–Acquittal–Justification–Prosecutrix stated her age 32 years and mother of three children –She went with the accused with her accord and lived with him with her own wish–She did not confronted with her previous statements –After recording of her statement, public prosecutor didnot seek for evidence and trial Court passed the order of acquittal after recording the statements u/s. 313– Whether any illegality committed ?– Held, no–Neither the evidence was closed by trial Court nor any grievance was made in respect of production of prosecution witnesses– Interference declined in the order of trial Court.

Khurshida (Smt.) vs. The State of Rajasthan & Anr.—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1167 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1766

Secs. 366, 376 & 120-B–Charge framed for the offence– Revision aga-inst–Prosecutrix a married lady, aged of 30 years –Petitioners ladies negh bours of her – No specific allegations of offence u/s. 366 against petitioners –No material showing an agreement for doing any illegal act or for doing an act by illegal means or for bracking the law–Petitioner-accuseds are ladies, hence they cannot be held guilty for the offence of committing rape – Held, serious error committed by trial Court in taking cognizance–Impugned order quashed.

धारा 366, 376, व 120-ख–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–के विरूद्ध पुनरीक्षण–अभियोक्त्री 30 वर्षीय विवाहित महिला–प्राथीगण महिलाएँ उसकी पड़ौसी– प्रार्थियाओं के विरूद्ध धारा 366 के अन्तर्गत अपराध के कोई विशिष्ट आरोप नहीं–अवैधानिक कृत्य को करने या किसी कृत्य को करने अवैधानिक तरीके या कानून तोड़ने को दरशाने वाली कोई सामग्री नहीं – अभियुक्त–प्रार्थियाएँ महिलाएँ है अतः उन्हें बलात्संग कारित करने के अप राध के लिए दोषी नहीं ठहराया जा सकता है–निर्धारित, विचारण न्यायालय द्वारा प्रसंज्ञान लेने में गम्भीर त्रुटि की गई है–विवादित आदेश अपास्त किया।

Mobina (Smt.) & Anr. vs. State of Raj.—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)163=2008(1) RCr.D (Raj.) 105= 2008 RAF(Raj.)11

Secs. 366, 376 & 302–Conviction– Murder of 5 years aged girl after commiitting rape–Circumstantial evidence –Appellant a trusted nighbour of deceased's family–He was last seen with deceased–He offered a false explanation after the incident–No explanation except blanket denial under the statements u/s. 313–Sufficient Medical evidence that deceased was subjected to rape–Held, no interference is required in the findings of conviction.

धारा 366, 376 व 302–दोषसिद्धि–पाँच वर्ष की बालिका के साथ बलातसंग करने के पश्चात उसकी हत्या–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–अपीलार्थी –अभियुक्त मृतका के परिवार का भरोसे मन्द पड़ोसी–वह मृतका के साथ अन्तिम बार देखा गया था–उसने घटना के पश्चात झूठा स्पष्टीकरण दिया–धारा 313 के अन्तर्गत अभिलिखित कथनों में इन्कारी के अतिरिक्त कोई स्पष्टीकरण नहीं–मृतका के साथ बलात्संग कारित करने की पर्याप्त साक्ष्य –निर्धारित, दोष सिद्धि के निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Ramesh vs. State of Rajasthan —2007(3)CJ (Cri)(Raj.)909=2007(2)Cr.LR(Raj.)1240=2007(4) WLC(Raj.)655

Secs. 366, 376, 342 & 315–Charge framed for the offence–Investigation officer found that the victim demanded some money for compromise–Petitioner was enlarged on bail on the ground of this report –Compromise took place during the investigation–Trial Court not considered the fact of compromise and report of Dy. S.P.–Held, order is perverse & illegal-Set aside and matter remanded back.

धारा 366, 376, 342 व 315–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–अन्वेषण अधिकारी ने पाया कि पीड़िता ने समझौते के लिए कुछ धन की मांग की–प्रार्थी को इस प्रतिवेदन के आधार पर जमानत मिली–अन्वेषण के दौरान समझौता हुआ–विचारण न्यायालय ने समझौते के तथ्य व पुलिस उपअधीक्षक के प्रतिवेदन पर विचार नहीं किया – निर्धारित, आदेश दुर्बल व अवैध है–अपास्त किया व मामला प्रतिप्रेषित किया।

Abdul Hameed vs. The State of Rajasthan— 2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)1219=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 270 =2011(1)R.Cr.D.(Raj.)42

Secs. 366, 376 & 346–Conviction under –Appreciation of–Allegation of rape after kidnapping –FIR of incident filed by prosecutrix own after kidnapping of fifteen days–No explanation of such delay–Fact that prosecutrix was carrying the pregnancy of five months and such aborted due to rape not corroborated by medical evidence –Dispute regarding of money between accused P and husband of prosecutrix –No recent sign of sexual intercourse found in medical examination

–Held, prosecution failed to prove the offence of rape beyond reasonable doubt and it is not safe to maintain the conviction u/s. 376, however, offence of kidnapping proved by the testimony of prosecution witnesses– Conviction of P & D maintained u/ss. 366 & 344 and conviction of H manint- ained u/s. 344.

धारा 366, 376 व 346–दोषसिद्धि–का विवेचन –व्यपहरण के पश्चात् बलात्संग – व्यपहरण के 15 दिन पश्चात् अभियोक्त्री स्वयं द्वारा प्राथमिकी दर्ज करवाई गइ–इतने विलम्ब का कोई स्पष्टीकरण नहीं–यह तथ्य कि अभियोक्त्री को पॉच माह का गर्भ था तथा वह बलात्संग के कारण गिर गया, चिकित्सकीय साक्ष्य से समर्थित नहीं– अभियुक्त व अभियोक्त्री के पति के मध्य धन के सम्बन्ध में विवाद–चिकित्सकीय परीक्षण में तात्कालिक संसर्ग के कोई चिन्ह नहीं–निर्धारित, अभियोजन बलात्संग के अपराध को युक्तियुक्त संन्देह से परे प्रमाणित करने में असफल हुआ तथा धारा 376 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट करना सुरक्षित नहीं है लेकिन अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य के आधार पर व्यपहरण का अपराध प्रमाणित हुआ–पी व डी की धारा 366 व 344 के अन्तर्गत व एच की धारा 344 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की।

Poonja & Ors. vs. State—2007(2)CJ(Raj.)762
=2007(2)RCr.D(Raj.)422

Secs. 367 & 377–Acquittal– Appreciation of–Dealy of 24 hours in lod-ging FIR–Delay not explained satisfactorily–Star witness turned hostile –Trial Court gave cogent reasons for holding that the prosecution failed to establish the case beyond doubt–Held, trial Court was justified in acquitting the accuseds.

धारा 367 व 377–दोषमुक्ति–विवेचन–प्राथमिकी दर्ज करवाने में 24 घंटे का विलम्ब–विलम्ब का सन्तोषप्रद स्पष्टीकरण नहीं–तारक साक्षी प्रतिकूल घोषित हुआ–विचारण न्यायालय ने अभियोजन के सन्देह से परे मामला प्रतिपादित करने में असफल रहने के निष्कर्ष निकालने के ठोस कारण दिये–निर्धारित, विचारण न्यायालय अभि युक्तों को दोषमुक्त करने में न्यायसंगत था।

State of Rajasthan vs. Brijraj @ Birji—2009(3)CJ (Cri.)(Raj.)1164

Sec. 368–Conviction–Sentence of two years R.I.– Reduction of sentence –Allegation that the accused A abducted the prosecutix and handed over her to appellant–Prosecutrix was not examined by prosecution hence the main accused A was acquitted from the offence u/s. 376–Police witnesses stated that prosecutrix used to go with other persons voluntarily and she was habitual for doing so –Appellant admitted the ingredients of offence u/s. 368 at the time of framing charge –Incident is 25 years old and he remained in jail for 31 days–Held, sentence of two years R.I. reduced upto already undergone.

धारा 368–दोषसिद्धि–दस वर्ष के कठोर कारावास का दण्डादेश–दण्डादेश का न्यूनीकरण–यह अभियोग कि अभियुक्त ए ने अभियोक्त्री का अपहरण किया तथा उसे अपीलार्थी के सुर्पुद किया–अभियोजन द्वारा अभियोक्त्री का परीक्षण नहीं किया गया अतः मुख्य अभियुक्त ए को धारा 376 के अन्तर्गत अपराध से दोषमुक्त किया गया –पुलिस साक्षियों ने कहा कि अभियोक्त्री स्वैच्छा से दूसरे व्यक्तियों के साथ जाती थी तथा वह ऐसा करने के लिए अभ्यस्त थी–अपीलार्थी ने आरोपों की विरचना के समय धारा 368 के अवयव स्वीकार किये– घटना 25 वर्ष पुरानी है तथा वह 31 दिन तक जेल में रहा–निर्धारित, दो वर्ष के कठोर कारावास को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Shobha Ram vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.)(Raj.)441

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 376

Sec. 376–Minor contradictions or insig nificant discrepancies–Held, such elements may not be become the grounds for throwing out on otherwise reliable prosecution case.

धारा 376–बलात्संग–अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य –तुच्छ विरोधाभास या महत्वहीन अनियमितताऐं–निर्धा रित, इस प्रकार के तत्व अन्यथा रूप से विश्वसनीय

अभियोजन मामले को खारिज करने के आधार नहीं बन सकते।

It is also a well-settled principle of law that corroboration as a condition for judicial reliance on the testimony of the prosecutrix is not a requirement of law but a guidance of prudence under the given circumstances. Minor contradictions or insignificant discrepancies in the statement of the prosecutrix should not be a ground for throwing out an otherwise reliable prosecution case.

Mangilal vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)337=2007(2)WLC(Raj.)599=2007 (1)Cr.LR(Raj.)741

Sec. 376–Testimony of prosecutrix – Various facts which are to be considered as the creditibility of testimony of prosecutrix –Stated.

धारा 376–बलात्संग–अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य–विभिन्न तथ्य जो अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य की विश्वसनीयता के रूप में विवेचित किये जाने हैं–कहे गये।

From the judicial decisions rendered by the Apex Court the law as regards the credibility of the testimony of prosecutrix may be summarized thus:-

(i) There is no rule of law that corroboration is essential before there can be a conviction solely on the testimony of the prosecutrix. But as a matter of prudence, the necessity of corroboration must be present to the mind of the Judge.

(ii) There may be circumstances in a given case which might make it safe to dispense with such a corroboration.

(iii) On the other hand, there may be factors in a case tending to show that the testimony of the prosecutrix suffers from infirmities in a manner so as to make it either unsafe or impossible to base a finding of guilt to the same. Some of the salient factors of this type may briefly be stated thus:-

(a) circumstances showing on the part of prosecutrix an animus against the accused;

(b) where the question of want of consent is material, circumstances tending to show consent: e.g., absence of material showing an attempt at resistance; absence of any marks of struggle;

(c) attempt at improvement or exaggeration in the version as attempted by the prosecutrix;

(d) conduct on the part of the prosecutrix, inconsistency with the credibility of the version e.g., omission to make a disclosure at the earliest opportunity;

(e) element of artificiality or unnaturalness in the story as attempted by the prosecutrix, and

(f) absence of signs of rape in the findings of the medical examination or on chemical analysis.

Sabu @ Sahabeen & Anr. vs. State of Rajasthan —2007(3)CJ(Cri)(Raj.)997=2007WLC(UC)(Raj.) 580=2007(2)Cr.LR(Raj.)1487

Sec. 376–Rape–Delay in FIR in the offence of sexual assults–Facts and circumstances which should be considered–Weighed in the mind of Court–Descussed.

धारा 376–बलात्संग–लैंगिक हमले के अप राध के मामलों में प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करवाने में विलम्ब–तथ्य तथा परिस्थितियाँ जिनका विवेचन किया जाना चाहिये तथा न्यायालय द्वारा वजन दिया जाना चाहिये–चर्चा की।

In case of sexual assault there is another consideration, which may weigh in the mind of the court i.e. the initial hesitation of a victim to report the matter to the police which may affect her family life and family's reputation. Very often in such cases only after considerable persuasion the prosecutrix may be persuaded to disclose the true facts. There are also cases where the victim may choose to suffer the ignominy rather than to disclose the true facts, which may cast a stigma on her for the rest of her life. The effect of delay in lodging the report with the police is a matter of appreciation of evidence and the court must consider the delay in the background of the facts and circumstances of each case. It is also well settled that a victim of sexual assault is not treated as

accomplice and as such her evidence does not require corroboration from any other evidence including the evidence of a doctor. In a given case even if a doctor, who examined the victim, does not find sign of rape, it is no ground to disbelieve the sole testimony of the prosecutrix, if the same inspires circumstances appearing on the record of the case discloses that the prosecutrix does not have a strong motive to falsely implicate the person charged, the court should ordinarily have no hesitation in accepting her evidence.

Raghuveer Singh vs. State of Raj.—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1440=2007(3)RLW(Raj.)2245=2007 (2)RCr.D(Raj.)270

Sec. 376–Establishment of offence –Held, if testimony of prosecutrix is found reliable and cogent, medical corroboration is not required–Statements of prosecutrix are very important and must be received the same weight as is attached to an injured in the cases of physical violence.

धारा 376–बलात्संग–अपराध का प्रतिपादन–निर्धारित, यदि अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य विश्वसनीय एवं ठोस पायी जाय तो चिकित्सकीय अनुसमर्थन आवश्यक नहीं है–अभियोक्त्री के कथन अति–महत्वपूर्ण हैं तथा उन्हें उतना ही वजन दिया जाना चाहिये जितना कि शारीरिक हिंसा के मामलों में क्षतिग्रस्त व्यक्ति के कथनों को।

Admittedly, there is no medical corroboration but in case of reliable evidence it is not necessary for such corroboration provided the evidence of the prosecutrix is reliable and cogent one.

It is well settled that in a case of rape statement of prosecutrix is very important. Since in such cases normally direct evidence is not available and the_court is required to draw its conclusion from the attending circumstances. The prosecutrix of sex offence cannot e put at par with accomplice. She is in fact a victim of the crime.The evidence of the prosecutrix must received same weight as is attached to an injured in cases of physical violence. The same degree of care and caution must attach in evaluation of her evidence as in the case of an injured complainant or witness and no more. What is necessary is that the Court must be alive to and conscious of the fact that it is dealing with the evidence of a person who is interested in the out come of the charge levelled by her. The onus to prove that the accused committed sexual intercourse with prosecutrix without her consent and against her will as laid down in Section 375 IPC is on the prosecution.

Sobha Lal vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)585=2007(1)Cr.LR(Raj.)695

Sec. 376–Four tests which should be applied to corroborate or contradict evidence regarding to rape–Indicated.

धारा 376–बलात्संग–चार परीक्षण जो बलात्संग के संबंध में साक्ष्य के अनुसमर्थन या खंडन के लिए प्रयोग किये जाने चाहिये–इंगित किये गये।

There are four tests to be applied to corroborate or contradict evidence with regard to rape. They are the presence of absence of (i) marks of violence about the genitals, (ii) marks of violence on the person of the prosecutrix or accused, (iii) stains of spermatic fluid or of blood on the clothes of prosecutrix or the accused.

Ramesh & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1339=2007(1)RLW(Raj.) 550

Sec. 376–Offence of–Essential ingredients –Held, there must be sexual intercourse with a woman– Penetration is sufficient to constitute the sexusal intercourse to the offence of rape.

धारा 376–बलात्संग–का अपराध– आवश्यक अवयव– निर्धारित, महिला के साथ लैंगिक समागम अवश्य होना चाहिये–बलात्संग के अपराध में लैंगिक समागम के गठन के लिए लिंग का प्रविशन पर्याप्त है।

Kalu Singh vs.Stateof Rajasthan—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)783=2007(2)RCC(Raj.)598=2007(3) RLW (Raj.)2568=2007(1)Cr.LR(Raj.)666

Sec.376–Ground of conviction–Held, unless there are compelling reasons for seeking corrobo ration, sole testimony of prosecutrix can be made a ground for conviction –Corrob oration as a condition for judicial

reliance on the testimony of the prosecutrix is not a requirement of law but a guidance of prudence under the circum stances.

धारा 376–बलात्संग–एक मात्र अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य–दोषसिद्धि काआधार–निर्धारित, जब तक कि अनुसमर्थन चाहने वाले बलशाली कारण विद्यमान न हो, अभियोक्त्री की एक मात्र परिसाक्ष्य को दोषसिद्धि का आधार बनाया जा सकता है–अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य पर न्यायिक विश्वास की शर्त के रूप में अनुसमर्थन होना विधिक आवश्यकता नहीं है बल्कि परिस्थितियों के अधीन सर्तकता का दिशा–निर्देश है।

Conviction can be founded on the testimony of the prosecutrix alone unless there are compelling reasons for seeking corroboration. The evidence of prosecutrix is more reliable than that of an injured witness. The testimony of victim of sexual assault is vital, unless there are compelling reasons which necessitate looking for corroboration of her statement.

Mangilal vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ (Cri)(Raj.)Cr.337=2007(2)WLC(Raj.)599=2007 (1)Cr.LR(Raj.)741

Sec. 376–Rape–Age of victiom -Uncertainty -Effect of-Held, due to uncertainty of age, benefit of doubt goes to accused.

धारा 376–बलात्संग–पीड़ित/पीड़िता की आयु –अनिश्चितता–का प्रभाव–निर्धारित, आयु की अनिश्चितता के कारण संदेह का लाभ अभियुक्त को जाता है।

Ram Pratap @ Makiya & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)682=2007(2) RCC (Raj.)700=2007(3)RLW(Raj.)2526=2007(1) Cr.LR (Raj.)783= 2007(3)WLC(Raj.) 513

Sec. 376–Rape–Appreciation of testimony of prosecutrix–Normal rules–Stated.

धारा 376–बलात्संग–अभियोक्त्री की साक्ष्य का विवेचन–सामान्य नियम कहे गये।

The credibility of the testimony of prosecutrix may be summarized thus:-

(i) There is no rule of law that corroboration is essential before there can be a conviction solely on the testimony of the prosecutrix. But as a matter of prudence, the necessity of corroboration must be present to the mind of the Judge.

(ii) There may be circumstances in a given case which might make it safe to dispense with such a corroboration.

(iii) On the other hand, there may be factors in a case tending to show that the testimony of the prosecutrix suffers from infirmities in a manner so as to make it either unsafe or impossible to base a finding of guilt to the same. Some of the salient factors of this type may briefly be stated thus:-

(a) circumstances showing on the part of prosecutrix an animus against the accused;

(b) where the question of want of consent is material, circumstances tending to show consent: e.g., absence of material showing an attempt at resistance; absence of any marks of struggle;

(c) attempt at improvement or exaggeration in the version as attempted by the prosecutrix;

(d) conduct on the part of the prosecutrix, inconsistency with the credibility of the version e.g., omission to make a disclosure at the earliest opportunity;

(e) element of artificiality or unnaturalness in the story as attempted by the prosecutrix, and

(f) absence of signs of rape in the findings of the medical examination or on chemical analysis.

Suresh Kumar vs. State of Rajasthan—20071) CJ(Cri)(Raj.)244=2007(1)Cr.LR(Raj.) 489

Sec. 376–Conviction on the base of sole testimony of prosecutrix–Held, her testimony should be found reliable, unimpeachable and without infirmity -Her testimony is required to be appreciated in the back ground of entire case–Burden of proving the sexual intercourse without consent is on prosecution.

धारा 376–बलात्संग–मात्र अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य के आधार पर दोषसिद्धि–निर्धारित, उसकी साक्ष्य

विश्वसनीय, निर्दोष एवं दुर्बलतारहित होनी चाहिये–उसकी परिसाक्ष्य को सम्पूर्ण मामले के सन्दर्भ में विश्लेषित किया जाना चाहिये–यह सिद्ध करने का भार कि उसकी सहमति के बिना सम्भोग हुआ है, अभियोजन पर है।

It is well settled in law that conviction for offence of rape can be based on the sole testimony of the prosecutrix if it is reliable, unimpeachable and there is no infirmity. The testimony of the prosecutrix is required to be appreciated in the back ground of entire case. The onus to prove that the accused committed sexual intercourse with prosecutrix without her consent and against her will as laid down in section 375 IPC is on the prosecution.

Suresh Kumar vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)244=2007(1)Cr.LR(Raj.) 489

Sec. 376–Rape–Corroboration of evidence– Held, if the material contradiction in the statements of prosecutrix is found then her statements may require corroboration but where her statements self inspires confidence of the Court, then it is not necessary that her statements should be corroborated with the medical evidence.

धारा 376–बलात्संग–साक्ष्य का अनुसमर्थन–निर्धारित,यदि अभियोक्त्री के कथनों में तात्विक विरोधाभाष पाया जाता है तो उसके कथनों के अनुसमर्थन की आवश्यकता हो सकती है लेकिन जहाँ उसके कथन न्यायालय के विश्वास को प्रेरित करने वाले पाये जाये तो उसके कथनों का चिकित्सकीय अनुसमर्थन आवश्यक नहीं है।

Raghuveer Singh vs. State of Raj.—2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1440=2007(3)RLW(Raj.)2245=2007 (2)RCr.D(Raj.)270

Sec. 376 (1) & (2)-Sentence under - Whether sentence may be awarded less than prescribed under the provisions of Sec. 376 ?-Held, yes-Court may impose a less sentence with mentioning the adequate & special reasons.

धारा 376 (1)व(2)–के अन्तर्गत दण्डादेश – क्या 376 के प्रावधानों में प्रावधित दण्डादेश से कम दण्डादेश दिया जा सकता है?–निर्धारित, हाँ, न्यायालय पर्याप्त एवं विशेष कारण दर्शाते हुए कम दण्डादेश अधिरोपित कर सकता है।

Chhigan Lal vs. State of Rajasthan & Ors.— 2007(1)CJ(Cri)(Raj.)391=2007(2)RCC (Raj.)629

Sec. 376 (2)(c)–Conviction under Trial Court not made efforts to record the statements of prosecutrix and recorded the conviction –Propriety –Held, conviction and sentence are unmerited and set aside–ordered to decide the case on the grounds of evidence already recorded & after recording the statements of prosecutrix u/s 311.

धारा 376 (2) (सी)–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–विचारण न्यायालय ने अभियोक्त्री के कथन अभिलिखित करने का प्रयास नहीं किया तथा दोषसिद्धि अभिलिखित की–औचित्य – निर्धारित, दोषसिद्धि एवं सजा महत्वहीन है तथा अपास्त किये–पहले से अभिलिखित साक्ष्यों तथा धारा 311 के अन्तर्गत अभियोक्त्री के कथन अभिलिखित करने के पश्चात निर्णय करने का आदेश दिया।

Laddu Gopal vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)370=2007(2)RLW(Raj.)1306=2007(1) WLC(Raj.)697=2007(1)Cr.LR(Raj.)173=2007(1) RCC(Raj.)337

Secs. 376(2) & 34-Scope-Whether a woman may be hold guilty for intention to commit rape or for offence of committing rape?-Held, no.

धारा 376(2) व 34–व्याप्ति–क्या किसी महिला को बलात्संग करने के आशय या बलात्संग करने के अपराध के लिए दोषी ठहराया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं।

Mobina (Smt.)& Anr. vs. State of Raj.—2008 (1) CJ(Cri.)(Raj.)163=2008(1)RCr.D(Raj.)105= 2008 RAF (Raj.)11

Sec. 376(2)(g) r/w Explanation I–Gang rape– Establishment of– Aspects from prosecution-Held, prosecution is only expected to adduce evidence to indicate that more than one accused had acted in concert and in such

event, if rape is committed by even one, all the accuseds will be guilty–It is not expected from prosecution to adduce evidence of a completed act of rape each one of the accused.

धारा 376(2)(जी) सपठित स्पष्टीकरण 1–सामूहिक बलात्संग– प्रतिपादन–अभियोजन से अपेक्षा–निर्धारित, अभियोजन से केवल यह इंगित करने कि अपेक्षा है कि एक से अधिक अभियुक्तों ने योजना के अनुसरण में कृत्य किया तथा इस दौरान, यदि केवल एक ही व्यक्ति द्वारा अपराध किया तो, सभी अभियुक्त दोषी होंगे–अभियोजन से यह अपेक्षा नहीं है वह अभियुक्तों मे से प्रत्येक के द्वारा कारित सम्पूर्ण कृत्य की साक्ष्य पेश करे।

Madan Lal vs. State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.) (Raj.)1380

Case Laws

Cognizance

Sec. 376–Code of Criminal Procedure, 1973–Secs. 190, 200 & 202–Complaint for the offence–FR filed by police–Allowed–Petitioner was living with accused as his wife since last ten years–Case of consensul sex between two adults –Unsufficient evidence for making a case u/s. 376–Held, trial Court was justified in accepting the FR.

धारा 376–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 190, 200 व 202–अपराध के लिए प्राथमिकी–पुलिस द्वारा नकारात्मक प्रतिवेदन पेश किया गया–स्वीकार–प्रार्थिया अभियुक्त के साथ पिछले दस वर्षों से पत्नी के रूप में रही रही–दो वयस्कों के मध्य सहमतिपूर्ण सम्भोग का मामला–धारा 376 के अन्तर्गत मामला निर्मित करने हेतु अपर्याप्त साक्ष्य–निर्धारित, विचारण न्यायालय नकारात्मक प्रतिवेदन स्वीकार करने में न्यायसंगत था।

Rajni Naruka (Smt.) vs. The State of Rajasthan & Ors.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 377

Secs. 376 & 456–Charge framed for the offence– Revision against–Supplementary statement of prosecutrix that accused D committed rape with her–Veracity of statements is not required to be examined at the stage of framing charge–Absence of injuries on the person of prosecutrix does not leads to an automatic inference that no rape was committed– Declined to interfere.

धारा 376 व 456–अपराध के लिए आरोप विरचित किये –के विरूद्ध निगरानी–अभियोक्त्री के पूरक कथन कि अभियुक्त डी ने उसके साथ बलात्संग कारित किया–आरोप विरचन के समय कथनों की सत्यता का परीक्षण नहीं किया जाना है–अभियोक्त्री के शरीर पर क्षतियों का अभाव यह स्वतः निष्कर्ष नहीं निकालता है कि बलात्संग नहीं हुआ था–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Dheer Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)322=2011(1)R.Cr.D.(Raj.) 391 =2011(1)Cr.L.R.(Raj.)123

Secs. 376 & 376/511–Cognizance for the offence–Trial Court critically analyzed the evidence on record and passed the order of cognizance–Whether legal ?–Held, no– Impugned order quashed and set aside and matter remanded back.

धारा 376 व 376/511–अपराध के लिए प्राथ मिकी–विचारण न्यायालय ने अभिलेख पर विद्यमान साक्ष्य का गहन विश्लेषण किया तथा प्रसंज्ञान का आदेश पारित किया–क्या वैधानिक है ?–निर्धारित, नहीं–विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया व मामला प्रतिप्रेषित किया।

Hema Soni vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1658

Sec. 376 r/w. 120-B–Order of taking cognizance for the offence–Quashed by revisional Court–Legality–As per statement of prosecutrix, there was no case of consent–Accused-respondents are powerful persons and obtained the consent of prosecutrix by offering the govt. employment to her husband which was in fraudulent manner–Held, trial Court was justified in taking cognizance–Impugned order of Revisional Court set aside and order of cognizance restored.

धारा 376 सपठित 120 ख–प्रसंज्ञान लेने का

आदेश–पुनरीक्षण न्यायालय द्वारा अभिखण्डित किया गया–वैधानिकता–अभियोक्त्री के कथनानुसार सहमति का कोई मामला नहीं था– अभियुक्त–प्रत्यर्थी बलशाली व्यक्ति हैं तथा अभियोक्त्री की सहमति उसके पति को सरकारी नौकरी देने का वादा करके अभिप्राप्त की गई थी जो कि कपटपूर्ण तरीका था–निर्धा रित, विचारण न्यायालय प्रसंज्ञान लेने में न्यायसंगत था–पुनरीक्षण न्यायालय का विवादित आदेश अपास्त किया एवं विचारण न्यायालय का आदेश प्रत्यावर्तित किया।

Namkin Devi (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)296=2009RAF(Raj.)62

Acquittal– Maintained

Sec. 376–Acquittal–Appreciation of–Prosecutrix aged between 20-22 years–She lived with accused for nine days at different places and nowhere resisted the company of accused–Her conduct revealing that she was a consenting party–No injury also found on her private parts–FIR lodged after dealy of three days–Held, trial Court was justified in giving the benefit of doubt to the accused.

धारा 376–दोषमुक्ति–विवेचन–अभियोक्त्री 20 व 22 वर्ष के बीच की–वह अभियुक्त के साथ नो दिन तक विभिन्न स्थानों पर रही–उसका व्यवहार यह दरशा रहा कि वह सहमत पक्षकार थी–उसके निजी अंगों पर कोई चोट नहीं पाई गई–प्राथमिकी तीन दिन बाद दर्ज कराई–निर्धारित, विचारण न्यायालय अभियुक्त को सन्देह का लाभ देने में न्यायसंगत था।

State of Rajasthan vs. Babu Lal @ Babbu—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1471= 20091 (2) RCr.D(Raj.) 391 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1798

Sec. 376–Acquittal – Appreciation – Prosecutrix deaf & dumb and her mental state was not sound–She failed to identfy the accuseds–Testimony of eye witness was found improbable and unnatural–Clothes of prosecutrix and accused on which the human semen was found, were seized after nine days–Two views possible–Held, prosecution case not proved beyond doubt–Acquittal was justified.

धारा 376–दोषमुक्ति–विवेचन–अभियोक्त्री गूंगी, बहरी तथा उसकी मानसिक स्थिति स्पष्ट नहीं–वह अभियुक्तों की पहचान करने में असफल रही–चक्षुदर्शी साक्षी की परिसाक्ष्य असम्भाव्य एवं अप्राकृतिक पाई गई–अभियोक्त्री व अभियुक्तों के वस्त्र जिन पर मानव वीर्य पाया गया, घटना के 9 दिन बाद बरामद किये गये–दो मत सम्भव–निर्धारित, अभियोजन मामला सन्देह से परे प्रतिपादित नहीं हुआ–दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Balram & Anr.—2010 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(NOHC)153=2009(4) RLW (Raj.) 3027

Sec. 376–Acquittal–Justification –Prosecution failed to furnish reasonable & satisfactorily explanation regarding the delay in lodging FIR– Most of the prosecution witnesses were relatives of prosecutrix–Their witness found unbelievable– Statements of prosecutrix found not inspired with confidence and she improved her version–Medical report not confirming the fact of rape– Held, trial Court was justified in recording the findings of acquittal.

धारा 376–दोषमुक्ति–न्यायसंगतता–प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज करवाने में विलम्ब के सम्बन्ध में अभियोजन द्वारा कोई युक्तियुक्त एवं सन्तोषप्रद स्पष्टीकरण नहीं–अधिकांश अभि योजन साक्षीगण अभियोक्त्री के रिश्तेदार थे– उनकी साक्ष्य अविश्वसनीय पाई गई–अभियोक्त्री के कथन विश्वासोत्पादक नहीं पाये गये तथा उसने अपने कथनों में सुधार किया–चिकित्सकीय प्रतिवेदन बलात्संग के तथ्य की पुष्टि नहीं कर रहा – निर्धारित, विचारण न्यायालय दोषमुक्ति के निष्कर्ष अभिलिखित करने में न्यायसंगत था।

State of Raj. vs. Ram Lal—2009(1)CJ(Cri.) (Raj.) 60

Sec. 376–Acquittal–Appreciation of–Prosecutrix turned hostile –She stated that no offence of rape was committed by accused –All other witnesses also turned hostile–Held, acquittal was justified.

धारा 376–दोषमुक्ति–विवेचन–अभियोक्त्री प्रतिकूल घोषित हुई–उसने कहा कि अभियुक्त द्वारा बलात्संग का अपराध नहीं किया गया था–सभी अन्य साक्षीगण प्रतिकूल घोषित हुए–निर्धारित, दोषमुक्ति न्याय संगत थी।

Digamber Singh vs. The State & Anr.—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)749=2011 (1)Cr.L.R.(Raj.) 300

Sec. 376– Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1989–Sec. 3(2)(v)–Acquittal–State appeal against– Appreciation of evidence–Delay of 22 hours in lodging FIR– Delay not explained satisfactorily –No injury or mark of violence found on the person of prosecutrix –As per evidence available on record, she was consenting party–Her testimony found uncorroborated and untrustworthy– Held, finding of acquittal was quite just & proper.

धारा 376–अनुसूचित जाति एवं जन जाति (अत्याचार निवारण) अधिनियम, 1989–धारा 3(2)(ट)–दोषमुक्ति–के विरूद्ध राज्य अपील–साक्ष्य का विवेचन –प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज करवाने में 22 घन्टे का विलम्ब– विलम्ब सन्तोषप्रद तरीके से स्पष्ट नहीं किया–अभियोक्त्री के शरीर पर कोई चोट या संघर्ष का निशान नहीं पाया गया–अभिलेख पर उप लब्ध साक्ष्य के अनुसार वह सहमत पक्षकार थी–उसकी परिसाक्ष्य अनुसमर्थित व अविश्व सनीय पाई गई–निर्धारित, दोषमुक्ति के निष्कर्ष न्यायसंगत थे।

State of Raj. vs. Bhagirath Singh—2009 (1)CJ (Cri.)(Raj.)88=2009(2) RCC 538

Secs. 376/511–Acquittal–Appreciation–Five days delayed FIR–No expla- nation–Star prosecution witness turned hostile–Trial Court considered each and every aspect of matter–No reason to dissent from the findings of acquittal –Held, petition is devoid of merits and rejected.

धारा 376/511–दोषमुक्ति–विवेचन–पांच दिन विलम्बित प्राथमिकी–कोई स्पष्टीकरण नहीं–तारक अभियोजन साक्षी पक्षद्रोही हुआ–विचारण न्यायालय ने मामले के प्रत्येक पहलु पर विचार किया–दोषमुक्ति से असहमत होने हेतु कोई कारण विद्यमान नहीं–निर्धारित, याचिका गुणावगुणहीन है एवं खारिज की।

Jagdish vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)293

Secs. 376 & 450–Acquittal–Prosecutrix married lady aged of 22 years– She didn't offer any resistence –Other family members were sleeping out side the room of prosecutrix but she cried only when her husba nd went towards the room–Two days delayed FIR–Held, acquittal was justified.

धारा 376 व 450–दोषमुक्ति–अभियोक्त्री 22 वर्षीय विवाहित महिला–उसने कोई संघर्ष नहीं किया–अन्य पारिवारिक सदस्य कमरे के बाहर सो रहे थे लकिन वह केवल तभी चिल्लाई जब उसका पति कमरे की तरफ गया–दो दिन विलम्बित प्राथमिकी–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Imran @ Onkar—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.)1027=2010(1) Cr.LR (Raj.) 349= 2010(2) WLC(Raj.) 197

Secs. 376 & 511–Acquittal– State appeal against– Prosecutrix aged of nine years – Neither any mark of violence nor any injury on the private parts of prosecutrix–Unreliable testimony of prosecutrix and her parents–Possibility of false implication –Held, acquittal was justified.

धारा 376 व 511– दोषमुक्ति–के विरूद्ध राज्य की अपील–अभियोक्त्री 9 वर्षीय–न तो कोई संघर्ष का चिन्ह न ही अभियोक्त्री के गुप्तागों पर कोई चोट–अभियोक्त्री व उसके माता–पिता की अविश्वसनीय परिसाक्ष्य–मिथ्या लिप्त करने की सम्भावना–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Unnis @ Unni—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)326=2009(1)Cr.LR (Raj.)299=2009(1) WLC (Raj.) 217

Acquittal– Matter Remanded

Secs. 376/511, 323 & 120-B–Acquittal–Justification–Acquittal based on the ground

of delayed FIR & non-production of independent witnesses– Prosecutrix stated that accused no. 1 dragged her into a room and tried to commit rape upon her– Possibility that there was no independent witness of incident –Impugned order is not justified and set aside– Matter remanded back for reconsideration.

धारा 376/511, 323 व 120-ख–दोषमुक्ति–न्यायसंगतता–विलम्बित प्राथमिकी एवं स्वतन्त्र साक्षी को पेश न करने आधार पर दोषमुक्ति– अभियोक्त्री ने कथित किया कि अभियुक्त क्रमांक 1 ने उसे एक कमरे में घसीटा व बलात्संग का प्रयास किया–यह सम्भा व्यता कि घटना का कोई स्वतन्त्र साक्षी नहीं– विवादित आदेश न्यायसंगत नहीं है एवं अपास्त किया–मामला पुर्नविचार के लिए प्रतिप्रेषित किया।

Ram Bharosi Bai vs. Bhagwan Singh & Ors.— 2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1648

Conviction– Maintained

Sec.376–Conviction–Appreciation of–Prosecutrix aged between 15 and 16 years –She stated that appellant took her forcibly from the way and committed rape for whole night–She reached at her home in early morning–She narrated the incident to her parents and the FIR was lodged–Held, conviction was justified–Plea that appellant is lame, hence the sentence should be reduced, negatived because the minimum provided sentence was awarded to appellant.

धारा 376–दोषसिद्धि–विवेचन–अभियोक्त्री 15 से 16 वर्ष के बीच– उसने कहा कि अपीलार्थी उसे रास्ते से बल पूर्वक ले गया तथा रात भर बलात्संग किया–वह सुबह जल्दी अपने घर पहुंची–उसने घटना अपने माता-पिता को बतायी तथा प्राथमिकी दर्ज करायी गयी–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–अपीलार्थी का यह अभिवाक् कि वह लंगड़ा है अतः दण्डादेश न्यून किया जाय, नकारा क्यों कि अपीलार्थी को न्यूनतम विहित दण्डादेश प्रदान किया गया था।

Mohammad Sabir vs. State—2011(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1632

Sec. 376–Rape with daughter–Conviction–Prosecutrix categorically stated that he was subjected to rape by appellant against his wish and despite her vehement protest–Her testimony not demolished in cross examination–Appellant broken the sacred bond between father and child–Conviction maintained.

धारा 376–पुत्री के साथ बलात्संग– दोषसिद्धि –अभियोक्त्री ने स्पष्ट रूप से यह कथित किया कि अपीलार्थी द्वारा उसकी इच्छा के विरूद्ध एवं तीव्र प्रति रोध के बावजूद उसके साथ बलात्संग किया–उसकी परिसाक्ष्य प्रति परीक्षण में खंडित नहीं हो सकी–अपीलार्थी ने पिता पुत्री के मध्य के पवित्र बंधन को तोड़ा–दोषसिद्धि पुष्ट की।

Hanuman Singh vs. State of Rajasthan— 2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 396=2008(1) RLW(Raj.) 232

Sec.376–Rape–Convictionand sentence–Version of prosecutrix found trustworthy and corroborated with the testimony of PW 6 & PW 8–Prosecutrix undergone through a lenthy cross-examination–Motive of false implication not established by defence–Held, it is not fatal, if there is no corroboration in the statements of prosecutrix–Conviction maintained.

धारा 376–बलात्संग–दोषसिद्धि एवं सजा–अभियोक्त्री के कथन विश्वसनीय तथा पीड़ 6 व 8 की परिसाक्ष्य से अनुसमर्थित पाये गये–वह लम्बे प्रतिपरीक्षण से गुजरी–प्रतिरक्षा द्वारा मिथ्या लिप्त करने के आशय को प्रतिपादित नहीं किया गया–निर्धारित, यह घातक नहीं हैं, यदि अभियोक्त्री के कथन में चिकित्सीय प्रतिवेदन का अनुसमर्थन नहीं है–दोषसिद्धि यथावत रखी।

Mangilal vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)337=2007(1)WLC(Raj.)599=2007(1) Cr.LR(Raj.)741

Sec. 376–Rape–Conviction– Appreciation– Rape with minor girl aged six months–PW. 9 mother of victim stated that the accused inserted his penis while the victim was lying

on the cot–Her statements were found corroborated with medical evidence –Hymen was found reptured and injury was found extending upto rectum –Plea that no injury was found on the private parts of accused is not acceptable because the victim was six months old delicate infant–Conviction sustained.

धारा 376–बलात्संग–दोषसिद्धि–विवेचन–छः माह की बालिका के साथ बलात्संग–पीड़ 9 पीड़िता की माता ने कहा कि जब पीड़िता खाट पर सो रही थी तो अभियुक्त ने अपना लिंग प्रविष्ट किया–उसके कथन चिकित्सकीय साक्ष्य से समर्थित पाये गये–हाईमन फटा हुआ पाया गया तथा गुदा द्वारा तक चोट पाई गई–यह अभिवाक् कि अभियुक्त के निजी अंगों पर कोई चोट नहीं पायी गई, स्वीकार्य नहीं है क्यों कि पीड़िता छः माह की सुकुमार शिशु थी–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहित की।

Babu Khan vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.) (Raj.)1653

Secs. 376, 306 & 452–Conviction– Appreciation of– Accused-appellant committed rape with deceased– She lost her temper and set on fire–Most of prosecution witnesses turned hositle– Conviction is based on dying declaration which was recorded by judical magistrate–Plea of appellant that the dying declaration may not be relied– Dying declaration recorded in question-answer form after obtaining the certificate of fit mental state–No ambinguity in dying declaraion –Contention that no signature or thumb impression was taken on dying declaration may not be accepted because in case of 90% to 100% burning, it was not possbile either to sign or affix the thumb impression– Conviction recorded by trial Court deserves acceptance.

धारा 376, 306 व 452–दोषसिद्धि–विवेचन–अभि युक्त–अपीलार्थी ने मृतका के साथ बलात्संग किया–उसने अपना सन्तुलन खोया व स्वयं को आग के हवाले किया–अधिकांश अभियोजन साक्षीगण प्रतिकूल घोषित हुए–दोषसिद्धि मृत्युकालिक कथन पर आधारित जो न्या यिक मजिस्ट्रैट द्वारा द्वारा अभिलिखित किया गया था–अपीलार्थी का यह अभिवाक् कि मृत्युकालिक कथन विश्वासपरक नहीं–मृत्युकालिक कथन चिकित्सक से स्वस्थ मनःस्थिति का प्रमाण पत्र अभिप्राप्त करने के पश्चात प्रश्नोत्तर विधि से अभिलिखित किया गया–यह अभिवाक कि मृत्युकालिक कथन पर कोई हस्ताक्षर या अगूंठा निशानी नहीं लिये गये, स्वीकार नहीं किया जा स्कता क्यों कि 90 से 100 प्रतिशत जलने के मामले में हस्ताक्षर या अगूंठा लगाना सम्भव नहीं है–विचारण न्यायालय द्वारा अभिलिखित दोषसिद्धि स्वीकार योग्य है।

Vikram Singh & Vicki vs. State of Rajasthan—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)688 =2009(2) RCr.D(Raj.)119 = 2009(1) Cr.LR (Raj.) 538

Secs. 376, 363, 366 & 344–Conviction – Appreciation of–Prosecutrix aged of 16 years – She was not major and not capable of taking decision– Accuseds kidnaped her and stayed in Jaipur for 10-15 days–Appellant M committed rape with her–Held, conviction was justified.

धारा 376, 363,366 व 344–दोष सिद्धि–विवेचन –अभियोक्त्री 16 वर्षीय–वह वयस्क नहीं थी एवं निर्णय लेने में सक्षम नहीं थी–अभियुक्तों ने उसका अपहरण किया व 10–15 दिन तक जयपुर में ठहरे–अपीलार्थी एम ने उसके साथ बलात्संग किया–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Mahaveer & Anr. vs. State of Rajasthan—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1538

Secs. 376 & 376/114–Rape–Conviction –Appreciation of–Accuseds took the prosecutrix at their residence and committed rape–Statements of prosecutrix u/s. 164 found corroborated by medical evidence–Human semen was found in the vaginal swab and salvar of prosecutrix–Accused B admitted that the prosecutrix was aged of 14 years – Held, they were rightly convicted u/s. 376 & 376/114.

धारा 376 व 376/114–बलात्संग–दोषसिद्धि – विवेचन–अभियुक्तगण अभियोक्त्री को अपने घर में ले गये तथा बलात्संग किया –अभियोक्त्री के धारा 164 के अन्तर्गत दर्ज बयान चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित

पाये गये–योनि द्रव्य तथा अभियोक्त्री की सलवार पर मानव वीर्य पाया गया– अभियुक्त बी ने यह स्वीकार किया कि अभियोक्त्री 14 वर्ष की आयु की थी–निर्धारित, वे धारा 376 व 376/114 के अन्तर्गत अपराध से सही दोषसिद्ध किये गये थे।

Meghraj Singh vs. State of Raj.—2009 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1493=2009(2)Cr.LR (Raj.)1280

Sec.376(2)–Conviction– Forcible inter course with girl of aged four years–Clear evidence of penetration–Testimony of prose cutrix and her mother found corroborative –Independent witness M also supported the prosecution case–Prosecution case proved beyond any doubt–Held, no illegality or perversity committed by trial Court in recording the findings of guilt of appellant –Conviction maintai- ned.

धारा 376 (2)–दोषसिद्धि–चार वर्षीय बालिका के साथ बलात्समागम–लिंग प्रविशन की स्पष्ट साक्ष्य–अभियोक्त्री व उसकी माता की परिसाक्ष्य अनुसमर्थित पायी गई–स्वतंत्र साक्षी एम ने अभियोजन मामले का समर्थन किया–अभियोजन मामला बिना किसी सन्देह के प्रमाणित– निर्धारित, विचारण न्यायालय द्वारा अपीलार्थी की दोषसिद्धि के निष्कर्ष अभिलिखित करने में कोई अवैधता या अनियमितता नहीं–दोषसिद्धि पुष्ट की।

Shriniwas vs. The State of Rajasthan & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)350

Secs. 376 (2) & 342–Rape with minor girl–Conviction & sentence–Miner discrepancy in statements of prosecutrix due to small age may not be called fatal for prosecution case–Delay in lodging FIR explained satisfactorily–Testimony of prosecution witnesses found credible–Injuries on private parts of prosecutrix–Hymen was reptured–Accused was able to perform sexual intercourse–Presence of prosecutix at school on the day of occurrence, not proved–Sufficient evidence that she was below than 12 years–Held, accused was rightly convicted for the offence u/ ss. 342 & 376 (2).

धारा 376(2) व 342–दोषसिद्धि एवं सजा–अवयस्क बालिका के साथ बलात्संग– अल्प आयु की वजह से अभियोक्त्री के कथनों में तुच्छ विरोधाभाष को अभियोजन मामले के लिए घातक नहीं कहा जा सकता–प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करवाने में विलम्ब को संतोषजनक तरीके से स्पष्ट किया–अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पाई गयी–अभियोक्त्री के गुप्तांगों पर चोटें–हाइमन विदीर्ण था–अभियुक्त लैंगिक मैथुन करने में सक्षम था–अभियोक्त्री की घटना के दिन विद्यालय में उपस्थिति प्रमाणित नहीं हुई–पर्याप्त साक्ष्य कि वह 12 से वर्ष से कम आयु की थी– निर्धारित, अभियुक्त को धारा 342 व 376(2) के अन्तर्गत अपराध के लिए सही दोषसिद्ध किया गया था।

Kishnaram vs. State of Raj.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)111

Sec. 376(2)(f)–Conviction-Appreciation of–Prosecutrix baby aged of 6-7 months– Accused took away her–After lapse of 15-20 minutes, he braught the girl smeared with blood–Injuries found on private parts of prosecutrix– Blood stains found on the cloths of prosecutrix and they were belonging with the blood group of accused– Statements of parents of baby found corroborated with medical evidence–Held, conviction was justified.

धारा 376(2)(एफ)–दोषसिद्धि–विवेचन –अभियोक्त्री 6–7 माह की बालिका–अभियुक्त उसे बाहर ले गया–15–20 मिनिट बाद वह लड़की को रक्त से सनी हुई अवस्था में लाया–अभियोक्त्री के गुप्तागों पर क्षतियां पाई गई–अभियोक्त्री के कपड़ों पर पाये गये रक्त के धब्बे अभियुक्त के रक्त वर्ग से सम्बन्धित थे–बालिका के माता–पिता के कथन चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित पाये गये–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी।

Anil Kumar vs. The State of Raj.—2009(4)CJ (Cri.)(Raj.)1473

Sec. 376(2)(g)–Gang rape–Conviction- One accused named to have committed rape, however, two convicted by trial court – Appreciation of– Appellant K not committed rape

actually but acted in furtherance of the common intention–Version of prosecutrix found reliable and corroborated with the testimony of eye witness –Conviction sustained.

धारा 376(2)(जी)–सामूहिक बलात्संग–दोषसिद्धि –एक अभियुक्त को बलात्संग के लिए नामित किया गया लेकिन विचारण न्यायालय द्वारा दो को दोषसिद्ध किया गया– विवेचन–अपीलार्थी 'के' ने वास्तविक रूप से बलात्संग नहीं किया लेकिन सामान्य आशय के अनुसरण में कृत्य किया–अभियोक्त्री की साक्ष्य विश्वसनीय एवं चक्षुदर्शी साक्षी की परिसाक्ष्य से समर्थित पायी गई–दोषसिद्धि संवहित की।

Madan Lal vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1380

Conviction– Set aside

Ses. 376–Conviction under– Maintainability –Allegation that appellant committed rape with a mad woman –P.W.1 the informer declared hostile–No medical opinion regarding the sexual intercourse–Prose cutrix not produced before Court & her statements not recorded–No explanation regarding the non-recording the statements u/s. 161 by investigation officer–Statins of semen found on the underwear of accused but both the witnesses of seizure memo turned hostile-Investigation officer not examined –FSL report also not proved –Held, prosecution, case not proved beyond doubt and appellant is entitled to be acquitted.

धारा 376 – के अन्तर्गत दोषसिद्धि –पोषणीयता– यह अभियोग कि अपीलार्थी ने एक विक्षिप्त (पागल) महिला के साथ बलात्संग किया–सूचनादाता पीड़–1 प्रतिकूल घोषित हुआ–लैंगिक सम्भोग के सम्बन्ध में कोई चिकि त्सकीय राय नहीं–अभियोक्त्री को न्यायालय के समक्ष पेश नहीं किया गया व उसकी परिसाक्ष्य अभिलिखित नहीं हो सकी–अनुसन्धान अधिकारी द्वारा धारा 161 के अन्तर्गत साक्ष्य अभिलिखित नहीं करने के सम्बन्ध में कोई स्पष्टीकरण नहीं–अभियुक्त के अन्तर्वस्त्र पर वीर्य के दाग पाये गये लेकिन बरामदगी फर्द के दोनों साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए– अन्वेषण अधिकारी का परीक्षण नहीं हुआ–विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन भी प्रमाणित नहीं –निर्धारित, अभियोजन ने सन्देह से परे अपराध साबित नहीं किया एवं अपीलार्थी दोषमुक्ति का हकदार है।

Kalu Singh vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)783=2007(3)RLW(Raj.)2568=2007(2) RCC(Raj.)598=2007(1)Cr.LR(Raj.)666

Sec. 376–Rape–Conviction & sentence–Propriety–Statements of prosecutrix not found corroborated either with medical evidence or with statements of parents–Delay in lodging FIR not explained satisfactorily–Prosecution witnesses stated the different places of occurrence–Brother of prosecutrix not examined by prosecution, whom she first of all narrated the incident–Father admitted the fact of enmity between both parties–Held, prosecution evidence are not consistent & sufficient to prove the guilt beyond doubt–Conviction cannot be maintained.

धारा 376–बलात्संग–दोषसिद्धि एवं सजा – औचित्य–अभियोक्त्री के कथन न तो चिकित्सकीय साक्ष्य से न ही माता पिता के कथनों से अनुसमर्थित पाये गये–प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करवाने में विलम्ब संतोष जनक रूप से स्पष्ट नहीं किया–अभियोजन साक्षियों ने घटना के अलग अलग स्थान बताये–अभियोक्त्री का भाई जिसे अभियोक्त्री ने सबसे पहले घटना का विवरण दिया, का परीक्षण अभियोजन द्वारा नहीं किया गया – पिता ने दोनों पक्षों के बीच दुश्मनी स्वीकार की–निर्धारित, अभियोजन साक्ष्य अपराध को संदेह से परे साबित करने हेतु मजबूत व पर्याप्त नहीं है–दोषसिद्धि पुष्ट नहीं की जा सकती है।

Nasru vs. State of Rajasthan—2006(2)CJ(Cri)(Raj.)780=2006(3)RCr.D(Raj.)266

Sec. 376–Rape–Conviction–Proof –Testimony of Prosecutrix found self contradictory and not corroborated with other prosecutrix witnesses –No medical corroboration of forcible sexual intercourse –Statements of prosecutrix also not found inspired with confi

dence–Another independent witnesses of village were also not examined– Held, prosecution failed to establish the charge beyond doubt and appellants are entitled to get benefit of doubt –Conviction set aside.

धारा 376–बलात्संग–दोषसिद्धि–प्रमाण–अभियोक्त्री की साक्ष्य स्वविरोधाभाषी एवं चिकित्सीय साक्ष्य से अनुसमर्थित नहीं पायी गयी –बलात् सम्भोग का कोई चिकित्सकीय साक्ष्य नहीं–अभियोक्त्री के कथन भी विश्वासोत्पादक नहीं पाये गये–गांव के अन्य स्वतंत्र साक्षियों का परीक्षण नहीं कराया गया– निर्धारित, अभियोजन सन्देह से परे आरोपों का प्रतिपादन करने में असफल रहा तथा अपीलार्थी सन्देह के लाभ के हकदार हैं –दोषसिद्धि अपास्त की।

Gopal & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)610=2007(1)Cr.LR(Raj.) 492=2007 (2)RLW(Raj.)1196=2007(2)RCr.D(Raj.)294

Sec. 376–Conviction–Justification–Fact that prosecutrix was sexually assaulted, proved by medical evidence–Contradictory statements of prosecutrix–She stated that she suffered injuries because she fell down on a khunti and she does not know the accused –Testimony of other witnesses is not supporting the prosecution story–No reliable evidence to connect the accused with offence–Held, he is entitled to be acquitted.

धारा 376–दोषसिद्धि–न्यायसंगतता–यह तथ्य कि अभियोक्त्री पर योन हमला हुआ, चिकित्सकीय साक्ष्य द्वारा प्रमाणित–अभियोक्त्री के विरोधाभाषी बयान–उसने कहा कि खूंटी पर गिरने के कारण उसे चोटें आयी तथ वह अभियुक्त को नहीं जानती है–अन्य साक्षियों की परिसाक्ष्य अभियोजन मामले का समर्थन नहीं कर रही–अभियुक्त को अपराध के साथ जोडने हेतु कोई विश्वसनीय साक्ष्य नहीं–निर्धारित, वह दोषमुक्ति का हकदार है।

Devkaran vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(NOHC)1262=2010(1) Cr.LR (Raj.) 690`

Sec. 376 – Conviction – Justification –Fifty hours delayed FIR–No explanation– No injury marks on the body and private parts of prosecutrix–Torned blouse and blood stained clothes were not recovered–No broken pieces were found on the place of occurrence –No semen was found on the peticot of prosecutrix –Her statements were not found corroborated with medical evidence–Material contradiction in statements of prosecutrix and her husband–PWs. 3 & 4 are brothers of prosecutrix and their presence at the spot is doubtful–Held, conviction is liable to be set aside.

Ramdhan vs. The State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.)(Raj.)(NOHC)1260=2010(1) Cr.LR (Raj.) 683=2010(2) WLC (Raj.) 694

Sec. 376–Conviction–Sustainability –Delay of three days in lodging FIR not explained satisfactorily– Fact of animus admitted by prosecutirx–She didn't struggled or resisted the accused – Her statements found full with contradictions and discrep- encies– Possibility that she was consenting party–No semen was detected in veginal smear–Clothes of prosecutrix and accused on which the human semen was delected were not seized soon after the offence of rape– Possibility that her husband had a coitus with her–Held, conviction was not justified.

धारा 376–दोषसिद्धि–संवहनीयता–प्राथमिकी दर्ज करवाने में तीन दिन का विलम्ब सन्तोषजनक तरीके से स्पष्ट नहीं किया–अभियोक्त्री द्वारा शत्रुता का तथ्य स्वीकार किया गया –उसके कथनों के अनुसार उसने अभियुक्त का न तो प्रतिरोध किया न ही संघर्ष–यह सम्भाव्यता कि वह सहमत पक्षकार थी–उसके कथन विरोधाभाषों तथा त्रुटियों से युक्त पाये गये–योनि स्त्राव में मानव वीर्य नहीं पाया गया–अभियोक्त्री व अभियुक्त के वस्त्र जिन पर मानव वीर्य पाया गया था बलात्संग के अपराध के तत्काल पश्चात जब्त नहीं किये गये–यह सम्भावना कि उसके पति ने उसके साथ समागम किया–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं थी।

Prabhu Lal vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)1116=2009(3) RCr.D (Raj.)76 =2009

(2) Cr.LR (Raj.)1108=2009(3)RCC1211=2009 RAF (Raj.)222

Sec. 376–Conviction–Sustainability –Prosecutrix was mentally retarded –Prosecution failed to examine her–Her statements u/s. 164 might not be recorded–Contradictory statements of police personals– Uncorroborated statements of villagers–FSL report is not connecting the accused with offence–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 376–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियोक्त्री मानसिक रूप से विक्षिप्त–अभियोजन उसका परीक्षा करने में असफल रहा–धारा 164 के अन्तर्गत उसके कथन अभिलिखित नहीं किये जा सके–पुलिस अधिकारियों के विरोधाभाषी कथन–ग्रामीणों के अअनुसर्मथित कथन–विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन अभियुक्त को अपराध से नहीं जोड़ रहा–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Ramotar vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.)(Raj.)818=2010(1) Cr.LR (Raj.) 314

Sec. 376–Conviction–Sustainability–Prosecutrix aged of seven years– She didn't identify the accused-appellant in main examination and stated that she never saw the accused-appellant previously –However, in cross-examination she admitted that the statements u/s. 161 were given by her, but such statements were not exhibited in Court–No question was asked to I.O. who recorded the statements u/s. 161–Another accused which was named by prosecutrix was neither examined nor he was made accused–Conviction based on hypothication–Set aside.

धारा 376–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियोक्त्री 7 वर्षीय–उसने मुख्य परीक्षा में अभियुक्त-अपीलार्थी का शिनाख्त नहीं की तथा यह कहा कि उसने अभियुक्त को पहले कभी नहीं देखा–लेकिन प्रतिपरीक्षण में उसने अपने द्वारा धारा 161 में किये गये कथनों को स्वीकार किया किन्तु ये कथन न्यायालय में नत्थी नहीं किये गये–अन्वेषण अधिकारी जिसनें कथन अभिलिखित किये थे, को कोई प्रश्न नहीं पूछा गया–अन्य अभियुक्त जो अभियोक्त्री द्वारा नामित किया गया था को न तो परीक्षित किया गया न ही उसे अभियुक्त बनाया गया–दोषसिद्धि सम्भाव्यताओं पर आधारित–अपास्त की।

Ishar Ram vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ (Cri.)(Raj.)172=2010(1)Cr.LR (Raj.)156

Sec. 376–Conviction–Sustainability–Base of conviction–Testimony of prosecutrix–Her statements not found corroborated with medical evidence– No injury was also on her person– Three days delayed FIR–No evidence of struggle–Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 376–दोषसिद्धि–संवहनीयता–दोषसिद्धि का आधार–अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य–उसके कथन चिकित्स कीय परिसाक्ष्य से अनुसमर्थित नहीं पाये गये–उसके शरीर पर कोई क्षति नहीं–तीन दिन विलम्बित प्राथमिकी–संघर्ष की कोई साक्ष्य नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Suta Ram @ Ramjilal vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ(Cri.)(Raj.)135 = 2010 (2) RLW(Raj.) 1507

Sec. 376–Rape–Conviction–Sustainability–Two persons saw the occurrence, however, one of them not examined by prosecution and he appeared in defence of accused–Another witness turned hostile–Clothes of prosecutrix were recovered after a long delay–Contradiction in respect of time of seizure of clothes – Another witnesses found interested – Held, prosecution failed to prove the case beyond doubt and accused is entitled to be acquitted.

धारा 376–बलात्संग–दोषसिद्धि–संवहनीयता–दो व्यक्तियों ने घटना देखी लेकिन उनमें से एक का परीक्षण नहीं किया तथा वह अभियुक्त की प्रतिरक्षा में उपस्थित हुआ–अन्य साक्षी प्रतिकूल घोषित हुआ–अभियोक्त्री के वस्त्र लम्बे समय पश्चात जब्त किये–वस्त्रों की बरामदगी के समय के सम्बन्ध में विरोधा भास–अन्य साक्षी हितबद्ध पाये गये–निर्धारित, अभियोजन मामले को सन्देह से परे प्रतिपादित करने में असफल रहा तथा अभियुक्त दोषमुक्ति

का हकदार है।

Amar Singh vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC)159= 2009 (2) Cr.LR (Raj.) 1221

Sec. 376–Conviction–Sustainablity–Contradiction regarding the date of occurrence –Objection neither raised in trial nor in appeal–No specific date of occurrence stated by prosecutrix–Statements of eye witnesses not found corroborated with the statements of prosecutrix–No medical opinion that rape was committed –Held, prosecution case found full with infirmities and accused is entitled to get of benefit of doubt– Conviction set aside.

धारा 376–दोषसिद्धि–संवहनीयता –घटना की दिनांक के सम्बन्ध में विरोधाभाष–न तो विचारण में न ही अपील में आपत्ति उठाई गई–अभियोक्त्री द्वारा घटना की कोई विशिष्ट दिनांक नहीं कही गई–चक्षुदर्शी साक्षियों के कथन अभियोक्त्री के कथनों से अनुसर्मथित नहीं– बलात्संग होने की कोई चिकित्सकीय साक्ष्य नहीं–निर्धारित, अभियोजन मामला गम्भीर दुर्बलताओं से युक्त पाया गया तथा अभियुक्त सन्देह के लाभ का हकदार है–दोेषसिद्धि अपास्त की।

Chhotu alias Chhotia vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)97

Sec. 376–Rape–Conviction–Sustainability–FIR lodged after a long delay of three days–Delay also not explained–Accused-appellant suggested the animosity due to land dispute –Testimony of prosecutrix found not supported with other evidence –Strong probability of false implication –Conviction set aside.

धारा 376–बलात्संग–दोषसिद्धि–संवहनीयता–तीन दिन के लम्बे विलम्ब के बाद प्राथमिकी दर्ज करवाई–विलम्ब स्पष्ट भी नहीं किया–अभियुक्त– अपीलार्थी ने भूमि विवाद के कारण शत्रुता का सुझाव दिया–अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य अन्य साक्षीगणों की परिसाक्ष्य से अनुसमर्थित नहीं पायी गयी–मिथ्या लिप्त करने की प्रबल सम्भावना–दोषसिद्धि अपास्त की।

Sanwaliya vs. The State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)1213=2008(3) RCr.D(Raj.)591=2008 (2)Cr.LR(Raj.)1071=2008 (3) RLW(Raj.) 2620

Secs. 376 & 323–Conviction– Sustainability–No occular or circumstantial evidence, supporting the prosecution case–24 hours delayed FIR– Investigation officer was not examined by prosecution–No injury on any part of prosecutrix–Testimony of prosecutrix found to be untrustworthy and unworthy of credence and without inspiring the confidence–Held, fact of rape cannot be believed–Conviction set aside.

धारा 376 व 323–दोषसिद्धि–संवहनीयता – अभियोजन मामले का समर्थन करने वाला कोई मौखिक या परिस्थितिजन्य साक्ष्य नहीं–24 घन्टे विलम्बित प्राथमिकी – अभियोजन द्वारा अन्वेषण अधिकारी का परीक्षण नहीं किया गया–अभियोक्त्री के किसी भी अंग पर कोई चोट नहीं–अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य अविश्वसनीय एव सत्य रहित व आत्मविश्वास से रहित पाई गई–निर्धारित, बलात्संग का तथ्य प्रमाणित नहीं हुआ–दोषसिद्धि अपास्त की।

Jhinguriya vs. State of Rajasthan—2009 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1569=2009(3) RCr.D(Raj.) 132 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1117=2009(3) RCC 1224=2009(4) WLC (Raj.) 469

Secs. 376 & 323–Conviction–Sustain ability–No external injury sustained by prosecutrix–Delay in lodging FIR, not explained –Testimony of prosecution witnesses not inspired with confidence–Prior enmity between parties–Posibility of false implication–Held, conviction may not be sustained & set aside.

धारा 376 व 323–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियोक्त्री को कोई आन्तरिक चोट नहीं आयी–प्रथम सूचना रिपोर्ट में विलम्ब का स्पष्टीकरण नहीं–अभियोजन साक्षियों की साक्ष्य विश्वासपरक नहीं–पक्षकारों के मध्य पूर्व में शत्रुता –मिथ्या फंसाने की सम्भावना निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Suresh Kumar vs. State of Rajasthan—2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)244=2007(1)Cr.LR(Raj.) 489

Secs. 376, 323, 452/34 & 323/34 – Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1989–Sec. 3(1)(10)(12)–Acquittal –State appeal against–Appreciation of findings –No ocular evidence except the testimony of prosecutrix & her brother – Statement of prosecutrix and her brother found contradictory–No injury or marks of violence found on person of prosecutrix – Inimical terms between parties–Prosecution story seems to be crafted to connect the false story – Charge u/s. SC/ST Act also not established –Trial Court was justified in recording the findings of acquittal.

धारा 376, 323, 452/34 व 323/34– अनुसूचित जाति एवं जन जाति (अत्याचार निवारण) अधिनियम, 1989–धारा 3(1)(10) (12)–दोषमुक्ति–के विरूद्ध राज्य की अपील–निष्कर्षों का विवेचन–अभियोक्त्री तथा उसके भाई के अलावा अन्य कोई मौखिक साक्ष्य नहीं–अभियोक्त्री व उसके भाई के कथन विरोधाभाषी पाये गये–अभियोक्त्री के शरीर पर कोई चोट या संघर्ष के निशान नहीं पाये गये–पक्षकारों के मध्य शत्रुतापूर्ण सम्बन्ध–अभियोजन कहानी झूठी कहानी गढ़ने के लिए रची हुई प्रतीत होती है–अजा /जजा अधि नियम के अन्तर्गत आरोप प्रतिपादित नहीं– विचारण न्यायालय दोषमुक्ति के निष्कर्ष अभिलिखित करने में न्यायसंगत था।

State of Raj. vs. Tej Karan @ Tej Pal & Ors.— 2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)315

Secs. 376, 363, 366-A, 342 & 323–Conviction–Sustainability–Conviction based on the ground of sole statements of prosecutrix –No external injury was found on the body of prosecutrix–Self contradictory statements–In one hand she stated that she was kidnapped on the nock of knife and in other hand she stated that 5-6 passengers were accompaning in the bus–Evidence of prosecutrix is unnatural and against the normal human behaviour–Though the human semen was found on the clothes of prosecutrix and underwear of accused but this fact does not cannect the appellant with the offence because prosecution failed to establish the recovery of underwear –Held, judgment of conviction is not justified and set aside.

धारा 376, 363,366–क, 342 व 323–दोष सिद्धि– संवहनीयता– अभियोक्त्री के एकल कथनों पर दोषसिद्धि आधारित–अभियोक्त्री के शरीर पर कोई बाहरी चोट नहीं पायी गयी–स्वविरोधाभाषी कथन–एक तरफ उसने कहा कि उसे चाकू की नोक पर अपहरित किया गया था जबकि दूसरी तरफ उसने कहा कि बस में 5-6 यात्री सवार थे–अभियोक्त्री की परिसाक्ष्य अप्राकृतिक मानवीय व्यवहार के विरूद्ध पायी गयी–यद्यपि अभियोक्त्री के वस्त्रों तथा अभियुक्त के अण्डरवियर पर मानव वीर्य पाया गया लेकिन यह तथ्य अपीलार्थी को अप राध से नहीं जोड़ता है क्यों कि अभियोजन अण्डरवियर की बरामदगी को प्रमाणित नहीं कर पाया–निर्धारित, दोषसिद्धि का निर्णय न्यायसंगत नहीं है एवं अपास्त किया।

Shekhiya @ Shekh Mohd. vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)744=2011(2) R.Cr.D Raj.)569=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)796

Secs. 376, 363 & 366–Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1989-Sec. 3–Conviction–On the date of occurrence, prosecutrix was aged between 17 &19 years–Contradiction between her statements u/s. 164 and testimony– Doubtful testmony–No medical corroboration–Her hymen had torned long ago–No injury on private parts inspite of revishing by two persons –She lived in a hotel and in a rented house in crowed area–Neither sought any help, protested nor attempted to flee from the cluthes of appellants–Possibility of inter-community relations between accused and prosecutrix –Held, order of conviction is liable to be set aside.

धारा 376, 363 व 366–अनुसूचित जाति एवं जनजाति (अत्याचार निवारण) अधि नियम, 1989–धारा 3–दोषसिद्धि–घटना के दिन अभियोक्त्री 17 से 19 वर्ष के बीच थी– उसके धारा 164 के अन्तर्गत कथनों व परिसाक्ष्य के मध्य विरोधाभाष–संदिग्ध परिसाक्ष्य–कोई

चिकित्सकीय अनुसमर्थन नहीं–उसका योनिछद्द पहले से ही विदीर्ण था–दो व्यक्तियों द्वारा कुचले जाने के वाबजूद उसके शरीर पर कोई क्षति नहीं–वह भीड़भाड़ वाले क्षैत्र में एक होटल व एक किराये के मकान में रही–न तो कोई मदद चाही, न विरोध किया और न ही अपीलार्थियों के कब्जे से भागने का प्रयास किया–अभियोक्त्री व अभियुक्त के मध्य अन्तर्जातीय सम्बन्धों की सम्भाव्यता– निर्धारित, दोषसिद्धि का आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Bhura Angrej @ Siraj Khan & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.) 880=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)704=2011(2)WLN(Raj.)187=2011(3) RLW(Raj.)2227 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)481

Secs. 376 & 366–Conviction–Propriety–Prosecutrix and appellant were having love affairs–No reliable age proof of prosecutrix produced–School certificate produced, however, not proved as required under the Evidence Act–Testimony of brother and father of prosecutrix regarding the age of prosecutrix also not found believable–Letters written by prosecutrix showing that prosecutrix was a consenting party to satisfy her sexual desire–Conviction u/ss. 376 & 366 is not sustainable and set aside.

धारा 376 व 366–दोषसिद्धि–औचित्य – अभियोक्त्री व अपीलार्थी के मध्य प्रेम संबंध–अभियोक्त्री की आयु की कोई ठोस साक्ष्य पेश नहीं की–विद्यालय प्रमाण–पत्र पेश किया लेकिन उसे साक्ष्य अधिनियम की वांछाओं के अनुसार प्रमाणित नहीं किया–अभियोक्त्री की आयु के संबंध में उसके भाई व पिता की साक्ष्य विश्वसनीय नहीं पायी गई–अभियोक्त्री द्वारा लिखे गये पत्र यह दर्शाते हैं कि अभियोक्त्री अपनी कामेच्छा तुष्ट करने के लिए सहमत पक्षकार थी–धारा 376 व 366 के अन्तर्गत दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है व अपास्त की।

Pyare Minya @ Jafar Mohammad vs. State—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)413 =2008(2) RCr.D(Raj.) 546=2008(1) RCC 407=2008 WLCUC(Raj.) 397

Secs. 376, 376/109, 366 & 344–Conviction under–Sustainability – Prosecutrix remained with appellant for fifteen days –She done there all house work–No evidence of abduction or rape by accused against her will–No semen detected in veginal swab –Prosecutrix aged above eighteen years–She left her own house with her own consent–Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 376, 376/109, 366 व 344–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियोक्त्री पन्द्रह दिन तक अपीलार्थी के साथ रही–उसने वहाँ सभी घरेलू कार्य किये–उसकी इच्छा के विरूद्ध अभियुक्त द्वारा व्यपहरण या बलात्संग की कोई साक्ष्य मौजूद नहीं–योनि द्रव्य में शुक्राणुओं की उपस्थिति नहीं–अभियोक्त्री 18वर्ष से अधिक आयु की–उसने अपना घर स्वयं की सहमति से त्यागा–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Sanjay Sharma & Ors. vs. State of Raj.—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)79

Secs. 376 & 450–Conviction–Sustainability– Prosecutrix aged of 60 years stated that the accused was unknown for her, where as her son stated that he knew the accused from his very childhood–Accused living in neighour hood of prosecutrix–Hence may not be believed that the accused was never seen before the incident –Identification parade is mere formality and lost significance–No occasion for prosecutrix for not disclosing the name of accused before the villagers –Further, she stated that accused committed rape forcibily and she struggled, however, no injury found on her person or private parts–No semen found in vaginal swab–Merely evidence of foot prints, going to the house of accused is not sufficient for conviction, because they were not identified as of accused –Held, conviction was not justified & set aside.

धारा 376 व 450–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियोक्त्री 60 वर्षीय ने कहा कि अभियुक्त उसके लिए अनजाना था जबकि उसके पुत्र ने कहा कि वह अभियुक्त को बचपन से जानता था–अभियुक्त अभियोक्त्री के

पड़ोस में रह रहा–इसलिए यह विश्वास नहीं किया जा सकता कि अभियुक्त घटना से पूर्व कभी नहीं देखा गया था–शिनाख्त परेड़ मात्र औपचारिकता है तथा इसने अपना महत्व खोया–अभियोक्त्री के लिए ग्रामीणों के समक्ष अभियुक्त के नाम का खुलासा नहीं करने का कोई कारण नहीं–आगे, उसने यह कहा कि अभियुक्त ने उसके साथ बलात्संग किया तथा उसने संघर्ष किया लेकिन उसके शरीर या गुप्तागों पर कोई चोट नहीं पाई गई–योनि द्रव्य में वीर्य उपस्थित नहीं–अभियुक्त के घर की तरफ जाने पद चिन्हों की एक मात्र साक्ष्य दोषसिद्धि के लिए पर्याप्त नहीं क्यों कि वे अभियुक्त के होने के रूप में नहीं पहचाने गये–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं थी तथा अपास्त की।

Shamsher @ Sunil vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ(Cri.)(Raj.)373=2009(2)RCr.D(Raj.)394 = 2009(1)Cr.LR (Raj.)346=2009 WLC(UC) (Raj.) 335

Secs. 376(2)(g), 366-A &323– Rape –Conviction–Sustainability– Prosecutrix aged between 16 & 18– Her mother and grandmother not supported the prosecution case & turned hostile–No marks of intercourse found on private parts of prosecutrix–Hymen found old raptured –She was consenting party– Further, her statements not found reliable –Held, fact of rape not established and appellants are entitled to be acquitted.

धारा 376, (2)(जी), 366–क व 323– बलात्संग –दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियोक्त्री 16 व 18 वर्ष के बीच की आयु की–उसकी माता व दादी ने अभियोजन मामले का सर्मथन नहीं किया व पक्षद्रोही घोषित हुई–अभियोक्त्री के गुप्तागों पर सम्भोग के कोई चिन्ह नहीं– योनिछच्द पुराना विदीर्ण पाया गया–वह सहमत पक्षकार थी–आगे, उसके कथन विश्वसनीय नहीं पाये गये–निर्धारित, बलात्संग का तथ्य प्रमाणित नहीं हुआ तथा अपीलार्थी दोषमुक्ति के हकदार हैं।

Gajendra @ Rocky vs. State of Rajasthan—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)564 =2009 (1) RCr.D(Raj.) 430 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 927=2009 RAF(Raj.)83

<u>Sentence</u>– <u>Reduced</u>

Sec. 376–Scope of reducing the sentence –Apex court have reduced the sentence upto 1–1/2 years in a case in view of circumstances of that case.

धारा 376–दण्डादेश न्यून करने की व्याप्ति– उच्चतम न्यायालय एक मामले में, मामलें की परिस्थितियों के दृष्टिगत दण्डादेश 1 1/2 वर्ष तक न्यून कर चुका है।

Dinesh Kumar & Anr. vs. State of Rajasthan— 2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1321

Sec. 376 – Conviction – Appreciation and appropriate sentence–Incident was proved by the testimony of witnesses– Sufficient medical evidence that prosecutrix was sexually assaulted–Held, no infirmity is found in findings of conviction–However, sentence reduced upto 5-1/2 years.

धारा 376–दोषसिद्धि–विवेचन व उचित दण्डादेश –घटना साक्षियों की परिसाक्ष्य से प्रमाणित हुई–पर्याप्त साक्ष्य विद्यमान कि अभियोक्त्री को लैंगिक रूप से पीड़ित किया गया था–निर्धारित, दोषसिद्धि के आदेश में कोई दुर्बलता नहीं है–लेकिन दण्डादेश 5-1/2 वर्ष तक न्यून किया।

Dinesh @ Dinesh Kumar @ Suresh vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)563=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)192

Sec. 376–Conviction under– Prosecution case found of consented sexual intercourse, however, age of prosecutrix was below 16 years– Prosecutrix alleged her date of birth 01.11.1985, which is also shown in secondary mark sheet –Mother of prosecutrix also stated the age below fifteen years–Held, Conviction is justified but sentence of seven years reduced upto five years.

धारा 376–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–अभियोजन मामला सहमति से लैंगिक सम्भोग का पाया गया लेकिन अभियोक्त्री की आयु 16 वर्ष से कम थी –अभियोक्त्री ने अपनी जन्मतिथि 01.11.1985 कथित की जो उसकी सैकेण्डरी अंकतालिका में भी दर्शित है–अभियोक्त्री की माता ने भी आयु 15 वर्ष से कम बतायी–निर्धारित,

दोषसिद्धि न्यायसंगत है लेकिन 7 वर्ष के दण्डादेश को 5 वर्ष तक न्यून किया।

Amar Chand vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)813=2007(1)Cr.LR(Raj.)813=2007 (3)WLC(Raj.)37

Sec. 376–Conviction– Sentence of ten years R.I. with fine –Appellant suffered sentence of six years & seeking reduction upto already undergone –Held, sentence may be reduced upto seven years with mentioning the adequate & special reasons– Appellant was aged of 22 years at the time of occurrence –Sentence reduced upto seven years.

धारा 376–दोषसिद्धि–दस वर्ष के कारावास एवं जुर्माने की सजा–अपीलार्थी छः वर्ष की पहले से भुगती सजा तक कमी चाह रहा–निर्धारित, कारावास को पर्याप्त एवं विशेष कारण दर्शित करते हुए सात वर्ष तक घटाया जा सकता है–अपीलार्थी घटना के दिन 22 वर्ष की आयु का था–कारावास को 7 वर्ष तक घटाया।

Ramveer vs. The State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)267

Sec. 376–Conviction–Appreciation of–Forceful sexual intercourse was done by accuseds with prosecutrix –Statements of prosecutrix recorded u/s. 164 were found corroborated with medical evidence–Injuries were also found on private parts–FIR lodged promptly–Semen detected from the clothes of prosecutrix–Held, conviction was justified, however, sentence reduced upto seven years R.I.

धारा 376–दोषसिद्धि–विवेचन–अभियुक्तों द्वारा अभियोक्त्री के साथ बलात् लैंगिक सम्भोग किया गया–अभियोक्त्री के धारा 164 के अन्तर्गत दर्ज बयान चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित पाये गये–निजी अंगों पर चोटें भी पायी गई–तत्काल प्राथमिकी दर्ज करवाई –अभियोक्त्री के वस्त्रों से वीर्य की बरामदगी –निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी लेकिन दण्डादेश को सात वर्ष तक न्यून किया।

Hariram & Anr. vs. State of Raj.—2009 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1348

Sec. 376–Conviction– Appreciation of evidence & sentence–Prior enmity between parties–No clear medical opinion regarding rape–Delay of one day in lodging FIR– Appellant sentenced for 7 years R.I.–Held, though the prosecution abled to prove the offence beyond reasonable doubt, yet looking to the fact that appellant has already undergone the sentence more than five yers and one month, it would be appropriate to reduce the sentence upto already undergone.

धारा 376–दोषसिद्धि–साक्ष्य एवं दण्डा देश का विवेचन–पक्षकारों के मध्य पूर्व शत्रुता– बलात्संग के बारे में स्पष्ट चिकित्सकीय राय नहीं–प्रथम सूचना दर्ज करवाने में एक दिन का विलम्ब– अपीलार्थी को सात वर्ष के कठोर कारावास से दण्डित किया गया–निर्धारित, यद्यपि अभियोजन ने मामला युक्तियुक्त सन्देह से परे प्रतिपादित किया लेकिन इस तथ्य को देखते हुए कि अपीलार्थी पाँच वर्ष एक माह से अधिक समय तक कारावास भुगत चुका है, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून करना उचित होगा।

Raghuveer Singh vs. State of Raj.—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)85

Sec. 376–Conviction–Sentence of ten year's RI– Prayer to reduce the sentence– Appellant has already undergone for more than seven years– Prosecutrix was aged of 16-17 years at the time of incident and case falls in perview of Sec. 376(1)–Minimum sentence of seven years is provided-Held, ends of justice would met in reducing the sentence up to already under gone.

धारा 376–दोषसिद्धि–दस वर्ष का सश्रम करावास –दण्डादेश को घटाने की प्रार्थना– अपीलार्थी सात वर्ष से अधिक की सजा भुगत चुका है–घटना के समय अभियोक्त्री 16–17 वर्ष की थी तथा मामला धारा 376(1) की परिधि में आता है–न्यूनतम दण्डादेश सात वर्ष प्रावधित है– निर्धारित, न्याय की पूर्ति हो जायेगी, यदि दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून कर दिया जाय।

Ramesh Chand & State of Rajasthan—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)686=2009(2)RCr.D(Raj.)156 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 5848=2009(3)RCC 1282

Sec. 376– Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1988–Sec. 3(i)(v)–Conviction–Appreciation – Prosecutrix aged of 15-16 years–Her testimony found corroborated with the testimony of other prosecution witnesses & medical evidence –Prosecution case proved with the help of injuries found on the person of prosecutrix & accused – Held, conviction u/s. 376 was justified, however, no evidence that offence was committed because of she was the member of scheduled caste–Conviction u/s. 3(i)(v) of of SC/ST Act set aside–Sentence reduced upto seven years.

धारा 376–अनुसूचित जाति एवं जन जाति (अत्याचार निवारण) अधिनियम, 1988– धारा 3(i)(v)– दोषसिद्धि– विवेचन– अभियोक्त्री 15–16 वर्षीय–उसकी परिसाक्ष्य अन्य अभियोजन साक्षीगणों की परिसाक्ष्य तथा चिकित्सकीय साक्ष्य से पुष्ट पाई गई–अभियोजन मामला अभियोक्त्री व अभियुक्त के शरीर पर पाई गई चोटों से भी प्रमाणित–निर्धारित, धारा 376 के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्यायसंगत थी लेकिन ऐसी कोई साक्ष्य नहीं कि अपराध इस कारण से किया गया कि अभियोक्त्री अनुसूचित जाति की सदस्या थी– अजा/जजा अधिनियम की धारा 3(i)(v) के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की व दण्डादेश को सात वर्ष तक न्यून किया।

Kalu Ram @ Satyawan vs. State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1131=2008(2) RCr.D (Raj.) 449 =2008(2) Cr.LR(Raj.)1123=2008(2) RCC 942= 2008 (3) WLN (Raj.) 425

Sec. 376/511–Conviction–Appreciation of– Prosecutrix working at famine relief work where the appellant was meth–She was fell down by accused –She kicked the accused by leg and ran away–Whole incident happened within few minutes–Her testimony found reliable and corroborated with medical evidence–Held, conviction was justified–Incident of 21 years old and appellant has sufferred the custody of 40 days–Reducing of sentence upto already undergone will be not only inadequate but also counter productive –Held, sentence reduced upto one year and fine enhanced upto Rs. 5,000/-.

धारा 376/511–दोषसिद्धि–विवेचन–अभियोक्त्री अकाल राहत कार्य में काम रही जहाँ अपीलार्थी मेट था–उसे अभियुक्त द्वारा नीचे गिराया गया–उसने अभियुक्त को लात मारी तथा भाग गई–सम्पूर्ण घटना कुछ ही क्षणों में हुई–उसकी परिसाक्ष्य विश्वसनीय एवं चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित पाई गई–निर्धारित,दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–घटना 21 वर्ष पुरानी है व अपीलार्थी 40 दिन की अभिरक्षा भुगत चुका है–दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक घटाना न केवल अपर्याप्त होगा बल्कि प्रतिशोधात्मक होगा–निर्धारित, दण्डादेश को एक वर्ष तक घटाया व जुर्माने को 5000 रूपये तक बढाया।

Lehru vs. State—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1251 =2009(2) RCr.D(Raj.) 278=2009(2) Cr.LR (Raj.) 946

Secs. 376/511–Conviction–Proper Section –Prosecutrix stated that she struggled and cried than the accused fled away–No offence of rape or attempt of rape committed by appellant–Exaggerated prosecution story– Appellant undressed himself and lifted the prosecutrix in his lap– Held, he is liable to be convicted u/s. 354–Incident is 23 years old–He remained in jail for 11 days–Ends of justice would be meet in reducing the sentence upto already undergone.

धारा 376/511–दोषसिद्धि–उचित धारा–अभियोक्त्री ने यह कहा कि उसने संघर्ष किया व चिल्लाई तो अभियुक्त भाग गया–बलात्संग का अपराध या बलात्संग के प्रयास का अप राध अभियुक्त द्वारा नहीं किया गया–बढ़ाचढा कर पेश की हुई अभियोजन कहानी–अपीलार्थी ने स्वयं को निर्वस्त्र किया व अभियोक्त्री को बाहों में उठाया– निर्धारित, वह धारा 354 से दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–घटना 23 वर्ष पुरानी है–वह 11 दिन तक जेल में रहा–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाने से न्याय की पूर्ति हो जायेगी।

Gopal vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.)

(Raj.) (DB)1194=2010(2)Cr.LR (Raj.) 942

Secs. 376/511 & 361–Conviction –Reduction of Sentence– Appellant attempted to commit rape with minor girl aged of three years–Offence well proved–Appellant remained in custody for more than four years and ten months–Held, sentence of seven years reduced upto already undergone.

धारा 376/511 व 361–दोषसिद्धि–दण्डादेश का न्यूनीकरण–अपीलार्थी ने तीन वर्षीय अवयस्क बालिका के साथ बलात्संग का प्रयास किया–अपराध भलीभांन्ति प्रमाणित हुआ–अपीलार्थी चार वर्ष दस माह से अधिक समय तक अभिरक्षा में रहा–निर्धारित, सात वर्ष के दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Kanwar Singh @ Kanwariya vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ(Cri.)(Raj.) (NOHC)1259

Secs. 376/511 & 457–Conviction–Appreciation–Appellant a tribal agriculturist–Twenty years old case–He remained in custody for two months– Only offence of attempt to commit rape–Held, conviction maintained, however, sencence reduced upto already undergone.

धारा 376/511 व 457–दोषसिद्धि–विवेचन –अपीलार्थी एक जनजातीय कृषक–बीस वर्ष पुराना मामला–वह दो माह जेल में रहा– केवल बलात्संग के प्रयास का अपराध–निर्धारित, दोषसिद्धि पुष्ट की लेकिन दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Jagga vs. State 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)508 =2008 WLC UC(Raj.) 329

Secs. 376 & 307–Conviction–Injuries sustained by prosecutrix were simple–She was aged of seventeen years–Conviction u/s. 376 (1) sustained and sentence reduced upto the period of already undergone which is five years & ten months.

धारा 376 व 307–दोषसिद्धि–अभियोक्त्री द्वारा संहित चोटें सामान्य थी–वह सत्रह वर्ष की आयु की थी–धारा 376 (1) के अन्तगत दोषसिद्धि संवहित की तथा दण्डादेश को पहले से भुगती हुई सजा पॉच वर्ष दस माह है तक न्यून किया।

Mahender Pal vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)145

Secs. 376 & 323–Rape–Conviction–Life imprisonment–Prayer to reduce the sentence–Prosecutrix was a minor girl, aged of five years – Appellant was aged of 25 years–No extenuating or mitigating circumstances available for justfying the sentence more then the minimum prescribed– Held, sentence reduced upto ten years.

धारा 376 व 323–बलात्संग–दोषसिद्धि–आजीवन कारावास–दण्डादेश को कम करने की प्रार्थना–अभियोक्त्री 5 वर्ष की अवयस्क बालिका– निर्धारित न्यूनतम दण्डादेश से अधिक दण्डादेश देने हेतु कोई लघुकरणीय या शमनीय परिस्थितियाँ उपलब्ध नहीं–निर्धारित, दण्डादेश दस वर्ष तक न्यून किया।

Harkesh vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)280

Secs. 376, 366 & 363–Conviction– Appreciation and appropriate sentence –Prosecutrix aged between 16 and 18 years–Semon stains were found on her clothes–She sustained abrasion injuries on her body–Offence of rape proved–Held, conviction was justified–Appellant was aged of 21 years– Sentence of seven years reduced upto six years.

धारा 376, 366व 363–दोषसिद्धि–विवेचन एवं उचित दण्डादेश–अभियोक्त्री 16 से 18 वर्ष के मध्य–उसके वस्त्रों पर वीर्य के धब्बे पाये गये–उसने शरीर पर खरोंच की चोटें संवहित की–बलात्संग का अपराध प्रमाणित हुआ–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–अपीलार्थी 21 वर्ष का था–सात वर्ष का दण्डादेश 6 वर्ष तक न्यून किया।

Malkeet Singh vs. State—2011(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1638

Secs. 376, 366 & 363–Conviction under–Propriety–Fact that proscu- trix aged of 15 years, removed from the lawful custody of

his father, well proved –Prosecutix not supported the charge of rape on her–Injury on private parts of her also not found–Held, appellant is liable to be convicted u/ss. 363 & 366–Sentence reduced up to already undergone which is more than four years.

धारा 376, 366 व 363–के अन्तर्गत दोषसिद्धि –औचित्य–तथ्य यह कि 15 वर्षीय अभियोक्त्री को उसके पिता के विधिपूर्ण कब्जे से हटाया गया, भलिभांति प्रतिपादित–अभियोक्त्री ने अपने साथ बलात्संग के आरोप की पुष्टि नहीं की–उसके गुप्तांगों पर चोटें भी नहीं पायी गई –निर्धारित, अपीलार्थी धारा 363 व 366 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं–कारावास को पहले से भुगती हुई अवधि जो चार वर्ष से अधिक है, तक न्यून किया।

Banti @ Vikki @ Sultan vs. State of Raj. — 2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1433=2007(1)Cr.LR (Raj.)702

Secs. 376 & 366–Conviction under –Sentence of seven years– Petitioner –appellant seeking reduction–Offence committed in youth exuberance–Prosecutrix herese lf went with appellant –Appellant has suffered the sentence of five years & three months– Held, it will be appropriate to reduce the sentence upto already undergone.

धारा 376 व 366–के अन्तर्गत दोष सिद्धि–सात वर्ष का कारावास–प्रार्थी-अपीलार्थी कमी चाह रहा–अप राध यौवन के उल्लास में हुआ–अभियोक्त्री स्वयं अपीलार्थी के साथ गई–अपीलार्थी ने पॉच वर्ष व तीन माह का कारावास भुगता–निर्धारित, कारावास को भुगती हुई अवधि तक न्यून करना उचित होगा।

Ramotar vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)239=2007(1)Cr.LR(Raj.)419 =2007(3) RLW(Raj.)1911

Secs. 376, 376/120-B–Rape– Prosecutrix stated that 'V' committed rape with her whereas 'H' only accompained the appellant 'V'– Offence of 'V' fully proved by prosecution evidence–His conviction maintained but sentence reduced upto five years–But he not chellanged the coviction–Conviction of 'H' maintained however, his sentence reduced up the period of 11 months 25 days already undergone.

धारा 376 व 376/120ख–बलात्संग–अभियोक्त्री ने कथित किया कि "वी" ने उसके साथ बलात्संग किया जब कि "एच" वी के साथ था–एच का अपराध अभियोजन साक्ष्य से भालि भान्ति प्रमाणित–उसकी दोषसिद्धि की पुष्टि की लेकिन दण्डादेश को पाँच वर्ष तक न्यून किया– एच के विरूद्ध धारा 120–ख के अन्तर्गत अप राध की कोई विशिष्ट साक्ष्य नहीं–लकिन उसने दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी–एच की दोषसिद्धि स्थिर रखी, लेकिन उसके दण्डादेश को 11 माह 25 दिन की भुगती हुई अवधि ा तक न्यून किया।

Vinod Kumar vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1551=2007(2)Cr.LR(Raj.) 1026

Secs. 376 & 450–Conviction–Sentence of seven years R.I.–Prayer to reduce the sentence–Prosecutrix was aged of 22 years and no injury or sign of resistence was found on body–Held, sentence reduced upto five years.

धारा 376 व 450–दोषसिद्धि–सात वर्ष का कठोर कारावास–दण्डादेश घटाने की प्रार्थना–अभियोक्त्री 22 वर्षीय थी तथा उसके शरीर पर कोई चोट या संघर्ष के निशान नहीं पाये गये–निर्धारित, दण्डादेश पांच वर्ष तक न्यून किया।

Hardeep Singh vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)782=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)326

Secs. 376 & 450–Conviction–Life sentence –Appreciation of sentence – Held, maximum sentence of life imprisonment should be awarded in only special circumstances–In the instant case, there seems no special circumstance to award life imprisonment –Sentence reduced upto 10 years. R.I.

धारा 376 व 450–दोेषसिद्धि–आजीवन कारावास–दण्डादेश का विवेचन –निर्धारित, अधिकतम दण्डादेश आजीवन कारावास केवल विशेष परिस्थितियों में अधि ारोपित किया जाना चाहिये–इस मामले में अधिकतम

दण्डादेश आजीवन कारावास अधिरोपित करने हेतु कोई विशेष परिस्थिति नहीं–दण्डादेश को दस वर्ष तक न्यून किया।

Prema vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.) (Raj.)186

Secs. 376 & 450– Conviction– Sentence of ten years R.I.–Prosecutrix aged of 15 years –No injury marks were found on the person of prosecutrix –Case of consent– However, offence was proved by the testimony of witnesses and consent is not relevant because of age of prosecutrix– Held, conviction was justified–However, sentence reduced upto seven years.

धारा 376 व 450–दोषसिद्धि–दस वर्ष के कठोर कारावास की सजा–अभियोक्त्री 15 वर्षीय–उसके शरीर पर चोट के निशान नहीं पाये गये–सहमति का मामला–लेकिन साक्षियों की परिसाक्ष्य से अपराध प्रमाणित हुआ तथा अभियोक्त्री की आयु के कारण सहमति संगत नहीं है–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी– लेकिन दण्डा देश सात वर्ष तक न्यून किया।

Alanoor vs. The State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)1492

Secs. 376 & 450–Conviction–Sentence of ten years R.I.–Prosecutrix aged between 16 -18 years–No direct resistence by her– Appellant has already served the sentence of five years–Sentence reduced upto five years.

धारा 376 व 450–दोषसिद्धि–दस वर्ष का कठोर कारावास–अभियोक्त्री 16 से 18 वर्ष के मध्य–उसके द्वारा कोई प्रत्यक्ष प्रतिरोध नहीं–अपीलार्थी पहले से पांच वर्ष की सजा भुगत चुका है–दण्डादेश पांच वर्ष तक न्यून किया।

Manak Ram vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.) (Raj.)476=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 204

Sec. 376(1)–Conviction–Prayer to reduce the sentence without challenging the findings of conviction–Prosecutrix was aged of 20 years and no signs of struggle or resistence were found on her body–Held sentence of ten years reduced upto five years.

धारा 376(1)–दोषसिद्धि–दोषसिद्धि के निष्कर्षो को चुनौती दिये बिना दण्डादेश घटाने की प्रार्थना–अभियोक्त्री 20 वर्षीय तथा उसके शरीर पर संघर्ष व प्रतिरोध के कोई निशान नहीं पाये गये–निर्धारित, दस वर्ष के दण्डादेश को पांच वर्ष तक अवधि तक न्यून किया।

Julfikar vs. The State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)444=2011(2)R.Cr.D.(Raj.) 372

Secs. 376(1), 342–Conviction– Appreciation of–Plea of appellants that appellant R is a lady and she could not be charged for the offence u/s. 376–Appellants failed to show that any prejudice was caused to appellant R–FIR of incident was lodged promptly– Offence of rape was proved by medical evidence as well as testimony of witnesses–Held, conviction was justified– However, looking to the circumstances of case, sentence reduced upto already undergone.

धारा 376(1), 342–दोषसिद्धि–विवेचन–अपी लार्थियों का यह अभिवाक् कि अपीलार्थिया आर एक महिला है तथा उसे धारा 376 के अपराध से आरोपित नहीं किया जा सकता था–अपीलार्थीगण यह दर्शित करने में असफल रहे कि उसे किसी भी प्रकार की नुकसानी कारित हुई–प्राथमिकी तत्काल दर्ज करवायी गयी–बलात्संग का अपराध चिकित्सकीय परिसाक्ष्य व साक्षियों की परिसाक्ष्य से प्रमाणित हुआ–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–लेकिन मामले की परिस्थितियों को देखते हेतु दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Nazam Ali @ Chankia & Anr. vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)619=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)491=2011(2)WLN(Raj.)460

Secs. 376 (2) & 363–Scheduled Caste & Scheduled Tribes (Prevention of Attrocities) Act, 1989–Secs. 3(1)(x) & 3(2)(v)–Conviction under–Gang rape–Conviction–Maximum sentence of life imprisonment with fine of Rs. 5,000/- imposed–Prosecutrix aged of 16 years–No special circumstances for imposing of life imprisonment–Held, ends of justice would be meet if sentence reduced upto ten years.

धारा 376(2) व 363–अनुसूचित जाति व जनजाति (अत्याचार निवारण) अधिनियम, 1989–धारा 3(1)(X) व 3(2)(V)–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–सामूहिक बलात्संग–5000 रूपये के जुर्माने के साथ आजीवन कारावास का अधिक तम दण्डादेश अधिरोपित किया–अभियोक्त्री 16 वर्ष की थी–आजीवन कारावास अधि रोपित करने हेतु कोई विशेष परिस्थिति नहीं–निर्धारित, न्याय की प्राप्ति हो जायेगी यदि कारावास को दस वर्ष तक घटा दिया जाय।

Gangadhar & Anr. vs. State of Raj.—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)639=2007(1)RLW(Raj.) 341

Secs. 376(2) & 456–Conviction–Sustainability–Prosecutrix was habitual of sexual inter-course and no interenal or external injury found on her person –Three persons committed rape with her on a rough surface yet no injury sustained by her–Delay in lodging FIR also not explained– Testimony of prosecutrix and other prosecution witnesses was not inspired with confidence –Probability of consent –Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 376 (2) व 456–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियोक्त्री लैंगिक सम्भोग की अभ्यस्त थी तथा उसके शरीर पर किसी भी प्रकार की बाह्य या आन्तरिक चोट नहीं पायी गई–तीन व्यक्तियों ने कठोर फर्श पर उसके साथ बलात्संग किया लेकिन कोई चोट नहीं –प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करवाने में विलम्ब भी स्पष्ट नहीं किया–अभियोक्त्री व अन्य अभियोजन साक्षियों की साक्ष्य विश्वासोत्पादक नहीं–सहमति की सम्भावना–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Sabu @ Sahabeen & Anr. vs. State of Raj.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)997=2007WLC(UC) (Raj.)580 =2007(2)Cr.LR(Raj.)1487

Sec. 376(2)(f)–Coviction–Proper sentence –Sentence of ten years–FIR of the incident was lodged after delay of six days–No satisfactory explanation–Appellant has sufferred the sentence of 5-1/2 years–Held, in view of the facts and circumstances of case, sentence reduced upto already undergone.

धारा 376(2)(एफ)–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश–दस वर्ष का कारावास –घटना की प्राथमिकी छः दिन बाद दर्ज करवायी–कोई सन्तोषजनक स्पष्टीकरण नहीं–अपीलार्थी 5-1/2 वर्ष का कारावास भुगत चुका है –निर्धारित, मामले के तथ्यों व परिस्थितियों के दृष्टिगत दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Panna Ram @ Pania vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1363

Sec. 376(2)(f)/511–Conviction– Reduction of sentence–Appellant attempted to commit rape with minor girl–Discrepency in statements of prosecutrix–No injury on body and private parts–Held, conviction maintained, however, sentence of ten years reduced upto seven years.

धारा 376(2)(एफ)/511–दोषसिद्धि–दण्डादेश का न्यूनीकरण–अपीलार्थी ने अवयस्क बालिका के साथ बलात्संग का प्रयास किया–अभियोक्त्री के कथनों में असंगतताएं–शरीर या निजी अंगों पर कोई क्षति नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि यथावत रखी लेकिन दस वर्ष के कारावास को सात वर्ष तक न्यून किया।

Man Singh vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ (Cri.) (Raj.)1040=2010(1) Cr.LR (Raj.) 341

Secs. 376(2)(g)–Conviction–Prayer to reduce the sentence–Appellants were sentenced to 10 years R.I.–Conviction was not challenged–Held, sentence reduced upto seven years.

धारा 376(2)(जी)–दोषसिद्धि–दण्डादेश न्यून करने की प्रार्थना– अपीलार्थीगणों को दस वर्ष के दण्ड से दण्डादिष्ट किया गया था–दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी– निर्धारित, दण्डादेश सात वर्ष तक न्यून किया।

Dinesh Kumar & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1321

Sec. 376 (2)(g)–Gang rape–Conviction–Sentence of life imprisonment–Appreciation of sentence–No special reason assigned–Accused were aged of 18 & 19 years–Offence committed in youth exuberance–Held, ends

would be met by awarding minimum sentence of imprisonment of 10 years R.I.–Sentence reduced accordingly.

धारा 376(2)(जी)–सामूहिक बलात्संग–दोषसिद्धि –आजीवन कारावास की सजा– दण्डादेश का विवेचन–कोई विशिष्ट कारण दर्शित नहीं किया–अभियुक्त 18 व 19 वर्ष की आयु के थे–अपराध यौवन के आवेश में किया–निर्धारित, 10 वर्ष का न्यूनतम दण्डादेश अधिरोपित करने में न्यायहित की पूर्ति हो जायेगी–तदनुसार दण्डादेश दिया।

Pappu & Anr. vs. State of Rajasthan 2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)159

Sec. 376(2)(g)–Gang rape–Conviction –Appropriate sentence–Sentence of ten years was awarded to appellants–Prosecutrix aged between 17 and 19 years–She remained in the company of appellant for more than 1-1/2 months–Love affairs–Various contradictions in her testimony–Held, sentence reduced upto seven years.

धारा 376(2)(जी)–सामूहिक बलात्संग–दोषसिद्धि - उचित दण्डादेश –अपीलार्थियों को दस वर्ष का दण्डादेश प्रदान किया गया था – अभियोक्त्री 17 से 19 वर्ष के मध्य–वह अपीलार्थी के साथ 1-1/2 वर्ष से अधिक समय तक रही–प्रेम प्रसंग–उसकी परिसाक्ष्य में अनेक विरो धाभाष–निर्धारित, दण्डादेश सात वर्ष तक न्यून किया।

Vikram Singh vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.)(Raj.)1616

Secs. 376(2)(g) & 306–Conviction– Appreciation of– Prosecutrix committed suicide after the incident–Trial Court found the case of consented sexual intercourse– However , the question of age of prosecutrix not considered by trial Court and recorded conviction –Neighbours sta ted the age of deceased 17-18 years– No specific statement regarding the age in parcha bayan and statements u/s. 161 given by father of deceased –He admitted that deceased was 4 years elder than her yonger sister, which is aged of 13 years– No rediologist report–School certificate also not found reliable – Held, prosecution failed to established the age of deceased below than 16 years hence accused are entitled to get benefit of doubt – Conviction set aside.

धारा 376(2)(छ) व 306–दोषसिद्धि–का विवेचन–अभियोक्त्री ने घटना के बाद आत्महत्या की–विचारण न्यायालय ने सहमति से सम्भोग का मामला पाया–लेकिन विचारण न्यायालय द्वारा अभियोक्त्री की आयु का प्रश्न उचित तरीके से विचारित नहीं किया गया– पड़ोसियों ने मृतका की आयु 17–18 वर्षीय कथित की–पर्चा बयान एवं मृतका के पिता द्वारा धारा 161 के अन्तर्गत दिये गये बयानों में आयु के सम्बन्ध में कोई विशिष्ट कथन नहीं– उसने स्वीकार किया कि मृतका अपनी छोटी बहन से 4 वर्ष बड़ी थी, जो 13 वर्षीय है–आयु विशेषज्ञ का प्रतिवेदन नहीं–स्कूल प्रमाणपत्र भी विश्वसनीय नहीं–निर्धारित, अभियोजन ने मृतका की आयु 16 व से कम होना प्रमाणित नहीं किया अतःअभियुक्तगण संदेह लाभ के अधिकारी हैं–दोषसिद्धि अपास्त की।

Ram Pratap @ Makiya & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)682 =2007(2)RCC (Raj.)700=2007(3)RLW(Raj.)2526=2007(1)Cr.LR (Raj.)783= 2007(3)WLC(Raj.) 513

Sentence– Declined to Reduce

Sec. 376–Sentence–Life imprisonment –Rape with infant child aged six months–Prayer to reduce the sentence with plea that the appellant has suffered the sentence of eight years– Cogent reasons were given by trial Court for sentencing the appellant with life imprisonment–Inclined with the view of trial Court and prayer rejected.

धारा 376–दण्डादेश–आजीवन कारावास–छः माह की अबोध बालिका के साथ बलात्संग–दण्डादेश को घटाने की प्रार्थना इस अभिवाक् के साथ कि अपीलार्थी आठ वर्ष का कारावास भुगत चुका है–विचारण न्यायालय द्वारा अपीलार्थी को आजीवन कारावास से दण्डित करने के ठोस कारण दिये गये–विचारण न्यायालय के दृष्टिकोण के साथ सहमति जाहिर की एवं प्रार्थना खारिज की।

Babu Khan vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.) (Raj.)1653

Sec. 376– Conviction – Sustainability and appreciation of sentence– Rape with tourist lady–Accused professional camel rider–Prosecutrix was willing to camel ride–Human semen found on the undergarments of prosecutrix and blankit of accused– Prosecutrix was helpless–No evidence that she was consenting party–Held, conviction was justified –Trial Court awarded the sentence of five years– Offence was committed by a person in capacity of trust–No mitigating circumstance exist for reducing the sentence.

धारा 376–दोषसिद्धि–संवहनीयता तथा दण्डादेश का विवेचन–पर्यटक महिला के साथ बलात्संग–अभियुक्त व्यवसायिक उँट सवार– अभियोक्त्री ने उँट की सवारी करने की इच्छा जाहिर की–अभियोक्त्री व अभियुक्त के अन्र्तवस्त्रो तथा कम्बल पर मानव वीर्य पाया गया–अभियोक्त्री असहाय थी–कोई साक्ष्य नहीं कि वह सहमत पक्षकार थी–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–विचारण न्यायालय ने पांच वर्ष का दण्डादेश अधिरोपित किया–अपराध ऐसे व्यक्ति जिस पर भरोसा किया गया, के द्वारा कारित किया गया–दण्डादेश न्यून करने हेतु कोई परिशामक परिस्थिति विद्यमान नहीं है।

Bhopa vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)515=2010(1)Cr.LR(Raj.)143 = 2010 (1)RLW(Raj.)754=2010 (1)WLC(Raj.)678 =2010 (1)RAF(Raj.) (Supp.) 61

Sec. 376 (2)–Conviction under–Sentence of ten years R.I.–Rape with minor girl – Sentence awarded is minimum as prescribed –No sympethy or liniency is required to reduce the sentence–Sentence maintained as it is.

धारा 376 (2)–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–दस वर्ष का सश्रम कारावास– अवयस्क बालिका के साथ बलात्संग–दिया गया दण्डादेश भी निर्धारित के अनुसार न्यूनतम है–कारावास को न्यून करने के लिए किसी सहानुभूति या शिथिलता की आवश्यकता नहीं – दण्डादेश को यथावत रखा।

Shriniwas vs. The State of Rajasthan & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)350

Conviction– Altered

Sec. 376–Conviction–Proper Section–Prosecutrix aged of 13 years–No injury was sustained by her–As per medical report, no semen was found either in her vagina or on her clothes–Statements of eye witnesses are not reliable and also not corroborated with medical evidence–They doesn't seems the eye witnesses of incident–FIR was lodged on account of communal pressure and with exaggerated facts–Three days delayed FIR– Accused tried to commit rape– Held, he is liable to be convicted u/s. 376/511–Sentence reduced upto already undergone.

धारा 376–दोषसिद्धि–उचित धारा–अभियोक्त्री 13 वर्षीय–उसके द्वारा कोई चोट संवहित नहीं की गई–चिकित्सकीय प्रतिवेदन के अनुसार न तो उसकी योनि में न ही उसके वस्त्रों पर मानव वीर्य पाया गया–चक्षुदर्शी साक्षियों के कथन विश्वसनीय चिकित्सकीय साक्ष्य से अनुसमर्थित नहीं पाये गये–वे घटना के चश्मदीद साक्षी प्रतीत नहीं होते हैं–प्राथमिकी सामाजिक दबाब के कारण व तथ्यों को बढ़ाचढ़ा कर दर्ज कराई गई–तीन दिन विलम्बित प्राथमिकी–अभियुक्त ने बलात्संग का प्रयास किया–निर्धा रित, वह धारा 376/511 के अन्तर्गत अप राध का दोषी है – दण्डादेश का पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Mohd. Sharif vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.) 822=2010(1) Cr.LR (Raj.) 329

Secs. 376 & 450–Conviction–Proper Section –Neither injuries on private parts of prosecutrix nor signs of semen on cloths–No actual penetration – Witnesses also not stated specifically about committing rape– Only the offence of outraging the modesty of women by making house tresspass –Appellant is liable to be convicted u/ss. 354 & 451 instead of 376 & 450–Twenty three years old incident – Appellant already suffered the sentence of three months–Sentence reduced upto already undergone.

धारा 376 व 450–दोषसिद्धि–उचित धारा–अभियोक्त्री के गुप्तागों पर न तो कोई चोट पाई गई न

ही उसके कपड़ों पर वीर्य के निशान पाये गये–वास्तविक समागम नहीं–साक्षी ने भी बलात्संग कारित करने के बारे में विशिष्ट रूप से कथित नहीं किया–केवल गृहभेदन करके स्त्री के शील भंग करने का अपराध–अपीलार्थी ध् ाारा 376 व 450 के स्थान पर 354 व 451 के दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–तेइस वर्ष पुराना मामला–अपीलार्थी ने पहले से तीन माह का कारावास भुगता– दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Ratana vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ (Cri.) (Raj.)689

--xx--xx--xx--

Sec. 377–Conviction–Prayer to reduce sentence– Trial Court awarded the sentence of one years R.I. with fine of Rs. 200– Revisional Court reduced it upto four months-Incident of years 1990–On the date of occurrence, petitioners were tender aged–They already suffered the sentence of 14 days –Long trial also faced by them– Held, in interest of justice, sentence reduced upto already undergone with enhancing the fine.

धारा 377–दोषसिद्धि–दण्डादेश को न्यून करने की प्रार्थना–विचारण न्यायालय ने 200 रूपये के जुर्माने के साथ एक वर्ष के साधारण कारावास का दण्डादेश प्रदान किया–पुनरीक्षणीय न्यायालय ने इसे चार माह तक घटाया–1990 की घटना–घटना के दिन प्रार्थीगण अल्पवय थे–उन्होंने पहले ही 14 दिन का कारावास भुगता– लम्बा विचारण भी उनके द्वारा झेला गया–निर्धारित, न्यायहित में दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक घटाया व जुर्माना अभिवृद्ध किया।

Purshottam & Anr. vs. State of Raj—2008(1)C J (Cri.)(Raj.)337

Secs. 377 & 367–Conviction–Sustainability & appropriate sentence–Though most of eye witnesses turned hostile, however, as per the nature of offence, sole testimony of victim is having force–Injuries found on his person and anus corroborates his version–No reason to believe the fact of false implication–Delay in lodging FIR also cannot be called fatal because the victim was taken to hospital for treatment–Held, trial Court was justified in convicting the accused–However, ends of justice would be meat if sentence is reduced upto already undergone which is more than two years.

धारा 377 व 367–दोषसिद्धि– संवहनीयता व उचित धारा–यद्यपि अधिकांश साक्षी पक्षद्रोही घोषित हुए लेकिन अपराध की प्रकृति के अनुसार पीड़ित की एक मात्र परिसाक्ष्य बलवती है–उसके शरीर तथा गुदा पर पाई गई चोटें उसके दृष्टिकोण का समर्थन कर रही–मिथ्या लिप्त करने के तथ्य पर विश्वास करने का कोई कारण नहीं –प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज करवाने में विलम्ब को घातक नहीं कहा जा सकता क्योंकि लड़के को ईलाज हेतु अस्पताल ले जाया गया था–निर्धारित, विचारण न्यायालय अभियुक्त को दोषसिद्ध करने में न्यायसंगत था–लेकिन न्याय की प्राप्ति हो जायेगी, यदि दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि जो दो वर्ष से अधिक है, तक न्यून कर दिया जाय।

Madan Lal vs. State of Rajasthan 2009 (1) CJ (Cri.)(Raj.)211=2009(1)RCr.D (Raj.)99=2009(1) Cr.LR (Raj.) 245=2009 WLC (UC)(Raj.)158

Sec. 379–Denial by Trial Court to take cognizance for the offence–Vehicle purchased by petitioner under the conditions of hire-purchase– Forcibily re-possessed by non-petitioners because of default in payment of installments –Neither any evidence on record that non - petitioners were authorised by finance company to take possession nor any material on record that legal mathod adopted before taking possession–Held, Trial Court was not just in concluding that no offence was made out–Matter remanded back for passing fresh order after considering the facts & circumstances of case.

धारा 379–विचारण न्यायालय द्वारा अपराध के लिए प्रसंज्ञान लेने से इन्कारी–वाहन हायर परचेज की शर्तों के अधीन क्रय किया–किश्तों के भुगतान में व्यतिक्रम (त्रुटि) के कारण अप्रार्थीगणों द्वारा बलपूर्वक वापस कब्जे में लिया गया–न तो कोई साक्ष्य कि अप्रार्थीगण फाइनेन्स कम्पनी द्वारा वाहन का कब्जा लेने के लिए

अधिकृत थे न ही अभिलेख पर कोई सामग्री कि कब्जा लेने के लिए किसी वैधानिक तरीके का प्रयोग किया गया–निर्धारित, विचारण न्यायालय यह निश्कर्षित करने में न्यायसंगत नहीं था कि कोई अपराध गठित नहीं हुआ हैं– मामला तथ्यों एवं परिस्थितियों के पुनः विवेचन के पश्चात् नये सिरे से आदेश पारित करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Shiv Shankar Soni & Anr. vs. State & Ors.—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)803=2007(2)Cr. LR(Raj.)971

Sec. 379–Conviction–Proper sentence – Sentence of one years S. I.– Petitioner has remained in lock-up for 212 days–Prayer for giving liberty of probation or release on the ground of sentence already sufferred– Sentence reduced upto already undegone and fine increased–Ordered accordingly to release the petitioner.

धारा 379–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश–एक वर्ष का सश्रम कारावास–प्रार्थी 212 दिन तक अभिरक्षा में रहा–परिवीक्षा का लाभ देने या भुगती हुई सजा की अवधि पर निर्मुक्त करने की प्रार्थना–दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक घटाया तथा जुर्माना बढ़ाया–तद्नुसार प्रार्थी को निर्मुक्त करने हेतु आदेश दिया।

Hukam Chand vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)296

Sec. 379–Conviction– Appellant was caught red-handed carrying with the stolen articles–Sufficient evidence–Held, conviction was justified –Incident is 23 years old– Appellant remained in jail for two months–Sentence of six months R.I. reduced upto already undergone.

धारा 379–दोषसिद्धि–अपीलार्थी को चोरी की सामग्री ले जाते हुए रंगे हाथों पकड़ा गया–पर्याप्त साक्ष्य–निर्धारित, दोषसिद्धि न्याय संगत थी–घटना 23 वर्ष पुरानी है–अपीलार्थी दो माह तक जेल में रहा–छः माह के कठोर दण्डा देश को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Sanga Ram vs. State of Rajasthan—2010(2)CJ (Cri.)(Raj.) 497=2010(1) Cr.LR (Raj.) 176

Secs. 379, 411, 401, 413, 414 & 120-B–Art & Antiquities Treasure Act, 1972–Sec. 5 & 14/25(2)–FIR for the offence-41 boxes recovered & seized containing 506 articles–Out of them 485 were found to be artifacts–Second FIR lodged with alleging that eleven articles were stolen from the city palace of Dholpur–In earlier, trial Court found that the accuseds were found in possession of these articles without obtaining any licence and convicted under the provisions of Act of 1972–No trial was committed regarding the theft of these articles because no FIR was found to be lodged with regard the fact of theft–Offences u/ss. 380 & 411 of IPC are distinct to the offences u/ss. 3/25 & 14/25(2) of the Act of 1972–Bar of Sec. 300(1) Cr.P.C. cannot be applied– Declined to quash the subsequent FIR.

धारा 379, 411, 401, 413, 414 व 120-ख–कला एवं पुरातत्विक निधि अधिनियम, 1972–धारा 5 व 14/25(2)–अपराध के लिए प्राथमिकी –41 बाक्स जिनमें 511 वस्तुएँ थी बरामद एवं जब्त किये गये–उनमें से 485 वस्तुएं कलात्मक पायी गई–द्वितीय प्राथमिकी यह कथित कहते हुए दर्ज करवाई गई कि 11 वस्तुएं धोलपुर के सिटी पेलेस से चुराई हुई थी–पूर्व विचारण में विचारण न्यायालय ने यह पाया कि अभियुक्तगण बिना किसी अनुज्ञा के इन वस्तुओं के कब्जे में पाये गये तथा 1972 के प्रावधानों के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये गये–इन वस्तुओं की चोरी के सम्बन्ध में कोई विचारण आयोजित नहीं किया गया क्यों कि चोरी के तथ्य के सम्बन्ध में कोई प्राथमिकी दर्ज नहीं करवाई गई थी–धारा 380 व 411, दण्ड संहिता के अन्तर्गत अपराध अधिनियम की धारा 3/25 व 14/25(2) के अन्तर्गत अपराध से भिन्न हैं–धारा 300(1) दण्ड प्रक्रिया संहिता के प्रावधानों के प्रयोज्यता नहीं–प्राथमिकी अभिखण्डित करने से इन्कार किया।

Vaman Narayan Ghiya vs. State of Rajasthan—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)1105 =2009(3)RCC1195= 2009 (4)WLC(Raj.) 557

Secs. 380, 457 & 75–Conviction– Sentence of five years reduced upto one year by

appellate Court– Petitioner has remained in custody for eight months– He faced trial near about eight years–Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 380, 457 व 75–दोषसिद्धि–अपीलीय न्यायालय द्वारा पाँच वर्ष के दण्डादेश को एक वर्ष तक न्यून किया गया–प्रार्थी आठ माह तक जेल में रह चुका है–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Mustaq @ Kardia vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)1565

Sec. 380–Conviction–Theft of motor cycle– Punishment of one years sentence & fine of Rs. 500/-–Co-accused released on probation by appellate Court– Petitioner remained in custody for more than one month–Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 380–दोषसिद्धि–मोटर साईकिल की चोरी–एक वर्ष के कारावास व 500 जुर्माने का दण्ड–अपीलीय न्यायालय द्वारा सह-अभियुक्त को परिवीक्षा पर छोडा गया–प्रार्थी एक माह से अधिक समय तक अभिरक्षा में रहा–निर्धारित, दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Nakshtra Singh vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1294

Sec. 391–Dacoity–Scope–Attempt to commit dacoity is also dacoity.

धारा 391–डकैती–व्याप्ति–डकैती का प्रयास करना भी डकैती है।

Ram Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1291=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)534=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)466

Sec. 392–Conviction–Reduction in sentence –Prayer for–Sentence of three years–Petitioner didn't challenge conviction–He has already remained in jail for two years, ten months and eleven days–Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 392–दोषसिद्धि–दण्डादेश में घटोतरी–की प्रार्थना–तीन वर्ष का कारावास–प्रार्थी ने दोषसिद्धि की चुनौती नहीं दी–प्रार्थी पहले से दो वर्ष दस माह ग्यारह दिन जेल में रह चुका है–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Mukesh Yogi vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)58

Sec. 392–Conviction–Sustainability–Appellant was charged for the offence u/ss. 366, 376 & 392 but acquitted from the offence u/ss. 366 & 376–Some ornaments were found in the house of appellant –Except this fact, no evidence of theft on record– Held, appellant is entitled for acquittal.

धारा 392–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अपीलार्थी को धारा 366, 376 व 392 के अपराध से आरोपित किया गया लेकिन धारा 366 व 376 के अन्तर्गत अपराध से दोषमुक्त किया गया–केवल कुछ गहने अपीलार्थी के घर से बरामद किये गये–केवल इस तथ्य के अतिरिक्त अभिलेख पर चोरी की कोई साक्ष्य नहीं–निर्धारित, अपीलार्थी दोषमुक्ति का हकदार है।

Jetha Ram vs. The State of Rajasthan—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1354=2009(3)RCr.D(Raj.)381= 2009(2)Cr.LR(Raj.)1225=2009(3)RCC 1297

Secs. 394 & 458–Conviction– Appreciation and proper sentence–FIR of incident was lodged promptly–Recoveries were made at the instant of petitioners in pursuance of information recorded u/s. 27 of Evidence Act–T.I. parade of articles was held by Tehsildar and articles were identified correctly–Tehsildar who conducted the identification parade was examined as prosecution witness and he corroborated the prosecution story–Testimony of injured witnesses was also found corroborated –Held, conviction was justified–However, incident is 32 years old and petitioners have remained in jail for five months–No fruitful purpose will be served in sending them behind bars–Sentence reduced upto already undergone.

धारा 394 व 458–दोषसिद्धि–विवेचन एवं उचित

धारा घटना की प्राथमिकी तत्काल दर्ज करवायी गयी–प्रार्थियों से साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के अनुसरण में अभिलिखित सूचना के आधार पर बरामदगियां की गयी–वस्तुओं की शिनाख्त परेड़ तहसीलदार द्वारा की गयी व वस्तुएँ सही रूप से पहचानी गयी–तहसीलदार जिसने शिनाख्त परेड़ आयोजित की को अभियोजन साक्षी के रूप में परीक्षित किया गया तथा उसने अभियोजन कहानी का समर्थन किया–आहत साक्षी की परिसाक्ष्य भी अनुसमर्थित पायी गयी–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी– लेकिन घटना 32 वर्ष पुरानी है तथा प्रार्थीगण पांच माह जेल में रह चुके हैं–उन्हें पुनः सलाखों के पीछे भेजने से किसी उपयोगी प्रयोजन की पूर्ति नहीं होगी–दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Siradin & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (2) CJ(Cri.)(Raj.)626

Sec. 394–Conviction–Sentence of 3-1/2 years– Accused-appellant himself pleaded guilty–No previous record of conviction–Matter become quite old–Appellant already suffered the sentence of two & half years–Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 394–दोषसिद्धि–3-1/2 वर्ष की सजा–अभियुक्त–अपीलार्थी ने दोष स्वीकार किया–कोई पूर्व दोषसिद्धि नहीं–मामला काफी पुराना हुआ– प्रार्थी ने पहले से ही ढ़ाई वर्ष का कारावास भुगता – निर्धारित, कारावास को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Bheeka Ram vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)264

Sec. 394–Conviction–Appropriate sentence–Simple injury– Sentence of five years R.I. with fine of Rs. 1500/-–Reduced upto 2-1/2 years by revisional Court–Incident is 29 years old–Petitioner has already undergone for six months–Held, sentence reduced upto already undergone by maintaining the conviction.

धारा 394–दोषसिद्धि–उचित धारा–सामान्य क्षति–1500 रूपये के जुमाने के साथ पांच वर्ष का दण्डादेश–पुनरीक्षण न्यायालय द्वारा 2–1/2 वर्ष तक घटाया गया–29 वर्ष पुरानी घटना–प्रार्थी छः माह तक जेल में रह चुका है–निर्धारित, दोषसिद्धि को यथावत रखते हुए दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Ganesh vs. The State of Rajasthan—2009(4)CJ (Cri.)(Raj.)1671

Secs. 394 & 324–Conviction–Proper sentence– Sentence of ten years was awarded by trial Court–Findings of conviction were not challenged by appellant–Injuries sustained by the injured were simple in nature–Held, sentence reduced upto five years.

धारा 394 व 324–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश –विचारण न्यायालय द्वारा दस वर्ष का दण्डादेश दिया गया – आहत द्वारा संवहित क्षतियां सामान्य प्रकृति की थी – निर्धारित, दण्डादेश पांच वर्ष तक न्यून किया।

Rajeev Choudhary vs. State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1630

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 395

Sec. 395–Dacoity–Essential Ingredients– Total number of persons committing or attempting and aiding should be five or more.

धारा 395–डकैती–आवश्यक अवयव–कारित करने या प्रयास करने या जुड़ने वाले सभी व्यक्तियों की संख्या पांच या अधिक होनी चाहिये।

Ram Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1291=2011(1)Cr.L.R .(Raj.) 534=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)466

Sec. 395–Construction of Section–The word 'conjointly' is the most important word bearing on the liability of persons accused of an offence of dacoity.

धारा 395–धारा की रचना–शब्द 'संयुक्त होकर' महत्वपूर्ण शब्द है जो डकैती के अपराध के अभियुक्त व्यक्तियों पर दायित्व का अधिरोपण करता है।

Ram Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1291=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)534=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)466

Sec. 395–Common intention in the of-

fence of dacoity–Held, the word conjointly used in the Section menifestly referrs to united or concerted action of the persons participating in the transaction–An offence of dacoity begins as soon as there is an attempt to commit roberry conjointly by five or more persons –Question of applicability of Sec. 149 is mere surplusage.

धारा 395–डकैती के अपराध में सामान्य आशय –निर्धारित, धारा में प्रयुक्त किय गया शब्द संयुक्त रूप से स्पष्ट रूप से सव्यंवहार में भाग ले रहे व्यक्तियों के पूर्व नियोजन कृत्य को सन्दर्भित करता है–जैसे ही पांच या अधिक व्यक्तियों द्वारा लूट करने का प्रयास किया जाता है, डकेती का अपराध प्रारम्भ हो जाता है– धारा 149 की प्रयोज्यता का प्रश्न अनावश्यक हो जाता है।

Ram Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1291=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 534 =2011(1)R.Cr.D.(Raj.)466

Case Laws

Sec. 395–Acquittal–Appreciation of–There was no light at the spot of incident–No occasion to see features and figures of the dacoits by the prosecution witnesses– Identification parade was conducted after a gap of more than one year and the stolen property was also recovered after more than 16-17 months–Accuseds could not be identified –Recovery is also not reliable–Held, acquittal was justified.

धारा 395–दोषमुक्ति–विवेचन–घटना स्थल पर प्रकाश नहीं था तथा साक्षियों द्वारा डकैतों के चेहरे-मोहरे नहीं पहचाने जा सकते थे–एक वर्ष से अधिक के विलम्ब के पश्चात शिनाख्त परेड आयोजित की व चोरी की सम्पत्ति भी 16-17 माह बाद बरामद की गई–अभियुक्तों की शिनाख्त नहीं की जा सकी–बरामदगी भी विश्वसनीय नहीं है–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

Narain vs. The State of Rajasthan—2010 (4) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1411

Sec. 395–Conviction–Sustainability – Two sets of evidence in regard to number of offenders–As per testimony of PW-1, three or four persons were involved in offence where as PW 2 stated that there were eleven persons but only three or four came to assail–PW 1 described the assailants in his parcha bayan–He was not declared hostile by prosecution –Held, trial Court should admit his testimony–Ingredients of offence u/s. 395 not completed–FIR was regd. for the offence u/s. 382–Identification parade lost its significance–Identification of letter pad is also doubtful–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 395–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अपराधियों की संख्या के सम्बन्ध में साक्ष्य के दो सेट–पीड़ 1 की परिसाक्ष्य के अनुसार अपराध में तीन या चार व्यक्ति सम्मिलित थे जबकि पीड़ 2 ने कहा कि ग्यारह व्यक्ति थे लेकिन हमला करने तीन या चार आये –पीड़ 1 ने परचा बयान में हमलावरों को वर्णित किया–वह अभियोजन द्वारा प्रतिकूल घोषित नहीं किया गया–निर्धारित, विचारण न्यायालय को उसकी परिसाक्ष्य स्वीकार करनी चाहिये थी– धारा 395 के अन्तर्गत अपराध के अवयव पूर्ण नहीं हुए–प्राथमिकी धारा 382 के अपराध के लिए दर्ज की गयी – शिनाख्त परेड़ ने अपना महत्व खोया–लेटर पेड़ की शिनाख्त भी सन्देहपूर्ण है– निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है व अपास्त की।

Sharif Khan @ Kala Khan vs. State of Rajasthan —2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)684=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 321

Sec. 395–Conviction–Sentence of life–Prayer to reduce the sentence– Accused committed the dacoity of Rs. five lac –Amount recovered from them– Prosecution case well established– Accused are in custody since last five years–Held, ends of justice would meet in reducing the sentence upto already undergone.

धारा 395–दोषसिद्धि–आजीवन कारावास का दण्डादेश–दण्डादेश को घटाने की प्रार्थना–अभियुक्तों ने 5 लाख रूपये की डकैती की–अभियोजन मामला प्रतिपादित हुआ–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाने में न्यायहित की पूर्ति हो जायेगी।

Farid Khan vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)145

Sec. 395–Conviction–Reduction of sentence–Ten years R.I.–Appellants not challenged the order of conviction–No minimum sentence is prescribed u/s. 395–No person sustained injury–Held, sentence reduced upto seven years.

धारा 395–दोषसिद्धि–दण्डादेश न्यून करना–दस वर्ष का साधारण कारावास–अपीलार्थियों ने दोषसिद्धि के आदेश को चुनौती नहीं दी–धारा 395 के अन्तर्गत न्यूनतम दण्डादेश प्रावधित नहीं–किसी भी व्यक्ति ने चोट संवहित नहीं की दण्डादेश सात वर्ष तक न्यून किया।

Rajbahadur & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1428

Sec. 395–Dacoity–Conviction –Contradiction between the witnesses regarding the place where the appellant was caught by villagers, however, appellant was handed over to police just after incident and his involvement proved–Held, appellant was rightly convicted–Incident occurred in 1977 hence sentence of five years reduced upto the period of already under gone.

धारा 395–डकैती–दोषसिद्धि–अपीलार्थी को गॉव वालों द्वारा पकड़ने के स्थान के सम्बन्ध में विरोधाभाष–लेकिन अपीलार्थी को घटना के तुरन्त पश्चात पुलिस को सौंपा गया तथा उसका लिप्त होना साबित हुआ–निर्धारित, अपीलार्थी को सही दोषसिद्ध किया गया था– घटना 1977 में घटित हुई अतः पॉच वर्ष के कारावास को भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Yadram @ Shanti Lal vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)508=2007(1)Cr.LR(Raj.) 232=2007 WLC(UC)(Raj.)313=2007(1)RCr.D(Raj.)305

Secs. 395 & 365–Conviction– Appreciation– Complainant and his wife boarded in the jeep– Accuseds were also boarded in the jeep –They demanded the ransom while the jeep was in motion–They gave beating to complainant– Accuseds were arrested & identified just after the incident –Testimony of witnesses found reliable– Suitcase and money also recovered from the accuseds– Held, conviction was justified, however, sentence awarded is excessive and reduced up to three years.

धारा 395 व 365–दोषसिद्धि–विवेचन–परिवादी व उसकी पत्नी एक जीप में सवार हुए–अभियुक्त भी उस जीप में सवार थे–जब जीप चल रही थी, तब उन्होंने फिरोती की मांग की–उन्होंने परिवादी की पिटाई की–अभियुक्तों को घटना के तत्काल पश्चात गिरफ्तार किया गया व शिनाख्त की गई–साक्षीगणों की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पाई गई–अभियुक्तों से सूटकेश व धन भी बरामद हुआ–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी लेकिन प्रदान किया गया दण्ड अत्य धिक है व तीन वर्ष तक न्यून किया।

Bhoop Singh & Anr. vs. State of Raj. —2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)994=2009(2) RCr.D(Raj.) 29 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 431

Secs. 395, 396, 302/149, 147, 148, 307/149 & 323–Conviction–Proper Section–Dacoity in temple premises–Offence committed by appellants established by the testimony of witnesses, as well as the circumstances of case–Site plan clearly proves how the incident occurred– Stolen articles and fire arms were recovered immediate after the incident –All the accuseds were identified in T.I. parade –Accuseds were more than five and all were armed with deadly weapons–They committed two murders during the commission of dacoity–Testimonies of witnesses were found contemporaneous & coupled with the medical opinion, recoveries of fire arms recovery of jeep shoes, molds, tyres, cartridges etc.–Held, conviction u/ss. 395, 396, 148, 307 r/w. 149 323 & 149 upheld,however conviction of M u/s. 307/149& conviction of S u/s. 302/149 is set aside.

धारा 395, 396, 302/149, 147, 148, 307/149 व 323–दोषसिद्धि–उचित धारा–मन्दिर परिसर में डकैती –अपीलार्थियों द्वारा कारित किया गया अपराध साक्षियों की परिसाक्ष्य व मामले की परिस्थितियों से प्रतिपादित

हुआ–मौका नक्शा स्पष्ट रूप से प्रमाणित कर रहा कि अपराध कैसे कारित हुआ–चोरी की सामग्री व आग्नेयाशस्त्र घटना के तुरन्त बाद बरामद हुए–सभी अभियुक्त शिनाख्त परेड में पहचाने गये–अभियुक्त पांच से अधिक संख्या में थे तथा सभी घातक हथियारों से लेस थे–उन्होंने डकैती के दौरान दो हत्याएं कारित की–साक्षियों की परिसाक्ष्य समकालिक व चिकित्सकीय राय, आग्नेयाशस्त्रों की बरामदगी, जीप की बरामदगी, जूतों, पदचिन्हों टायरों व गोलियों के खोल आदि से अनुसमर्थित पायी गयी–निर्धारित, धारा 395, 396, 148, 307 सपठित धारा 149, 323 व 149 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की लेकिन एम की धारा 307/149 व एस की धारा 302/149 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपास्त की।

Ram Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1291=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)534=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)466

Secs. 395, 396, 397, 302 & 460–Charge framed under –No material on record to frame the charge under these Sections–Non-speaking order passed by trial Court–Held, impugned order quashed and matter remitted back to pass fresh order.

धारा 395, 396, 397, 302 व 460–के अन्तर्गत आरोप विरचित किये–इन धाराओं के अन्तर्गत आरोप विरचित करने हेतु अभिलेख पर कोई सामग्री नहीं–विचारण न्यायालय द्वारा मूक आदेश पारित किया गया–निर्धारित, विवादित आदेश अभिखण्डित किया तथा मामला नया आदेश पारित करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Ram Swaroop vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)231=2008(1) RCC 317

Secs. 395, 396 & 460–Conviction– Appropriate sentence–Sentence of life imprisonment–Incident occurred before 25 years– Appellant is now aged of 62 years–No subsequent criminal conduct–Appellant has sufferred the sentence more than ten years–Held, sentence reduced upto eleven years.

धारा 395, 396व 460–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश – आजीवन कारावास का दण्डादेश–घटना 25 वर्ष पूर्व घटित हुई–कोई पश्चात्वर्ती आपराधिक आचरण नहीं–अपीलार्थी ने दस वर्ष से अधिक अवधि का कारावास भुगता–निर्धारित, दण्डादेश 11 वर्ष तक न्यून किया।

Gopal Singh vs. The State of Rajathan—2011(4) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1554

Secs. 395 & 397–Dacoity–Appreciation of conviction & sentence– Appellant committed dacoity at the residence of L and looted the property– Prosecution case established with the help of testimony of witnesses and recoveries –Testimony of witnesses found corroborated to each other– Appellant was identified by witness – Held, conviction was justified, however, looking to the circumstances of case, sentence of ten years reduced upto seven years.

धारा 395 व 397–डकैती–दोषसिद्धि व सजा का विवेचन–अपीलार्थी ने एल के घर पर डकैती की तथा सम्पत्ति की लूट की– अभियोजन मामला साक्षीगणों की परिसाक्ष्य तथा बरामदगियों से प्रमाणित हुआ–साक्षियों की परिसाक्ष्य एक दूसरे से अनुसमर्थित पाई गई–अपीलार्थी को साक्षी द्वारा पहचाना गया– निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी लेकिन मामले की परिस्थितियों को देखते हुए दस वर्ष के दण्डादेश को 7 वर्ष तक न्यून किया।

Jahid Khan vs. State of Raj.—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) 191

Sec. 395 & 397–Arms Act, 1959– Sec. 3/25–Conviction–Sentence of ten years R.I.– Appreciation of conviction and appropriate sentence– Appellants looted the property from the house of complainant– Prosecution witnesses identified the accuseds–Statements of prosecution witnesses found reliable and trustworthy–Wrist watch looted by accused was identified by complainant– Prosecution case proved beyond doubt–Held, conviction was justified, however, sentence reduced upto seven years.

धारा 395 व 397–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25–दोषसिद्धि–दस वर्ष का कठोर कारावास–दोषसिद्धि का विवेचन एवं उचित दण्डादेश– अपीलार्थियों

ने परिवादी के घर से सम्पत्ति की लूट की–अभियोजन साक्षियों ने अभियुक्तों की शिनाख्त की–अभियोजन साक्षियों के कथन विश्वसनीय पाये गये–अभियुक्तों द्वारा लूटी गई हाथ घड़ी की शिनाख्त परिवादी ने की–अभियोजन मामला सन्देह से परे प्रमाणित हुआ–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी लेकिन दण्डादेश को सात वर्ष तक न्यून किया।

Ramzan & Anr. vs. State of Raj.—2009(4)CJ (Cri.) (Raj.)1618

Secs. 395, 397 & 120-B–Arms Act, 1959 –Secs. 3/25 & 4/25–Conviction-Proper Section–No evidence of conspiracy available on record –From the oral evidence of witnesses and recovery of articles, it has been clearly established that accuseds while committing robbery put B and her child under threat and forcibly took away Rs. 40,000/-and artificial jewellery –None of accused gave serious injuries –Evidence that the knife was put on the neck of the child–Held, accuseds are guilty for the offence u/s. 394–Conviction u/ss. 3/25 & 4/25 of the Arms Act, maintained & sentence altered accordingly.

धारा 395, 397 व 120–ख–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25 व 4/25– दोषसिद्धि–उचित धारा–अभिलेख पर षडयन्त्र का कोई साक्ष्य मौजूद नहीं–साक्षियों की मौखिक परिसाक्ष्य एवं सामग्री की बरामदगी से यह स्पष्ट रूप से प्रतिपादित हुआ कि अभियुक्तों ने डकैती करते समय बी ने उसके बच्चे को भय के अधीन रखा व 40,000 रूपये व कुछ कृत्रिम गहने बलपूर्वक ले गये–किसी भी अभियुक्त ने गम्भीर क्षति कारित नहीं की–यह परिसाक्ष्य कि चाकू बच्चे की गर्दन पर रखा गया–निर्धारित, अभियुक्तगण धारा 394 के अन्तर्गत अपराध के दोषी हैं–आयुध अधिनियम की धारा 3/25 व 4/25 के अन्तर्गत दोषसिद्धि पुष्ट की व दण्डादेश को तदनुसार उपान्तरित किया।

Mahendra Murai @ Babu & Ors vs. The State of Rajasthan —2009(3)CJ(Cri.) (Raj.)1255=2009 (2)RCr.D(Raj.)298=2009(2)Cr.LR(Raj.)905=2009 RAF(Raj.) (Supp.) 102

Secs. 395 & 411 – Acquittal u/s. 395 where as conviction u/s. 411–No charge u/s. 411 –Conviction could not be recorded u/s. 411.

धारा 395 व 411–धारा 395 के अन्तर्गत दोषमुक्ति जबकि धारा 411 के अन्तर्गत दोषसिद्धि–धारा 411 के अन्तर्गत कोई आरोप नहीं– धारा 411 के अन्तर्गत दोषसिद्धि अभि लिखित नहीं की जा सकती।

Narain vs. The State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1411

--xx--xx--xx--

Sec. 396–Dacoity with murder– Application of Section –Held, if the murder is committed by dacoits when they are engaged in carrying off the stolen property, is murder committed while they were engaged in committing dacoity and Sec. 396 will be applicable –However, where after the commission of dacoity, dacoits being interrupted by the villagers, did not get any plunder, and were attempting to escape and one or more of them in order to faciliate the escape attacked killed one of the pursuing party and only the person, actually taking part in the killing will be liable for the offence of murder.

धारा 396–हत्या के साथ डकैती–धारा की प्रयोज्यता–निर्धारित, जब डकैतों द्वारा जब वे चुराई हुई सम्पत्ति को लेकर जाने के कार्य में संलग्न है, उनके द्वारा हत्या कारित की जाती है, तो यह डकैती के अपराध में रत होने के दौरान की गयी हत्या है तथा धारा 396 प्रयोज्य होगी–लेकिन, जहां डकैती का अपराध कारित करने के पश्चात डकैत गांव वालों द्वारा रोके गये थे, किसी प्रकार की लूटपाट नहीं करते हैं तथा निकलने का प्रयास करते हैं तथा उनमें से किसी एक या एकाधिक व्यक्तियों द्वारा हमले से बचने को सुगम बनाने के लिए, पीछा करने वाले किसी व्यक्ति को मार देते हैं, तो केवल वही व्यक्ति जिसने वस्तुतः हत्या करने में अपनी भूमिका अदा की है, हत्या के अपराध के लिए जिम्मेदार ठहराया जायेगा।

Ram Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1291=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 534=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)466

Secs. 396, 397 & 398–Arms Act, 1959–Sec. 27–Conviction–Prayer to reduce the sentence–Accuseds committed decoity on petrol pump–Accused A fired on the neck of a person and attempted to commit murder–All were sentenced by life imprisonment–Conviction not challenged–Held, ends of justice would be meet if the sentence of life is reduced upto ten years.

धारा 396, 397 व 398– आयुध अधिनियम, 1959–धारा 27– दोषसिद्धि–दण्डादेश को घटाने की प्रार्थना –अभियुक्तों ने पेट्रोल पम्प पर डकैती की– अभियुक्त ए ने एक व्यक्ति की गर्दन पर मृत्यु कारित करने के प्रयास करते हुए गोली दागी–सभी को आजीवन कारावास दिया गया–दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी–निर्धारित, आजीवन कारावास को दस वर्ष तक घटा देने में न्याय की पूर्ति हो जायेगी।

Sucha Singh & Ors. vs. State of Raj.—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)82

Secs. 396 & 449–Conviction–Sustainability– Identification of accu- seds & recovered articles–Re-appreciation of evidence–Identification of accuseds by prosecution witnesses is doubtful–Witnesses stated that the incident occurred at night and the accuseds were having tourches, but non of them stated that any tourch was working or in what manner it was used by accuseds– No recovery of tourch –Recovery of articles is also doubtful because it was made from different places without adequate presence of motbirs and also the motbirs brought from distance places–Conviction set aside.

धारा 396 व 449–दोषसिद्धि– संवहनीयता–अभियुक्त व बरामद सामग्री की शिनाख्त –साक्ष्य का पुर्नविवेचन–अभियोजन साक्षियों द्वारा अभियुक्तों की शिनाख्त संदिग्ध है–साक्षियों ने कहा कि घटना रात्रि में हुई तथा अभियुक्तों के पास टार्चें थी लेकिन उनमें से किसी ने भी यह नही कहा कि कोई भी टार्च चालू हालत में थी या उसे अभियुक्तों द्वारा किस प्रकार प्रयुक्त किया गया–सामग्री की बरामदगी भी संदिग्ध है क्यों कि यह विभिन्न स्थानों से बिना पर्याप्त मोतबिरों की उपस्थिति में तथा दूरस्थ स्थानों से लाये गये मोतबिरों की उपस्थिति में की गई–दोषसिद्धि अपास्त की।

Karama & Ors. vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)659=2010(1) Cr.LR(Raj.)350 =2010(1)RLW(Raj.)745 =2010(3) WLC (Raj.) 502

Secs. 396, 458, 459, 395/397–Conviction –Appreciation–Testimony of injured eye witness found reliable– Accused was not total stranger for him-Plea of alibi also not proved with strict evidence–Conviction sustained.

धारा 396, 458, 459, 395/397–दोषसिद्धि–विवेचन–चक्षुदर्शी आहत साक्षी की परिसाक्ष्य विश्वसनीय पाई गई–अभियुक्त उसके लिए पूर्णतया अपरिचित नहीं था–अन्यत्र होने का अभिवाक् भी ठोस साक्ष्य से प्रमाणित नहीं हुआ–दोषसिद्धि संवहित की।

Gopal Singh vs. State of Rajashthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)655=2008(2)RCr.D(Raj.)526 =2008(1)Cr.LR(Raj.)474=2008(3)RLW(Raj.)2058 =2008(2)WLC (Raj.) 596

Ses. 397, 34–Applicability of Sec. 34 in the cases of offence u/s. 397–Word "offender uses" shows that it is individual act of on accused which is relevant to attract the provisions of Sec. 397 and in these circumstances the principle of constructive or vicarious liability en-grafted in Sec. 34 is not at all applicable.

धारा 397, 34 – धारा 397 के अन्तर्गत अप राध के मामलों में धारा 34 की प्रयोज्यता –शब्द "अप राधी प्रयुक्त करता है" यह दर्शित करता है कि यह एक अभियुक्त का व्यक्तिगत कृत्य है जो धारा 397 के सावधानों को आकर्षित करने से सम्बन्धित है तथा इन परिस्थितियों में धारा 34 में समावेशित संयुक्त या प्रति निधिक दायित्व का सिद्धान्त सर्वदा प्रयोज्य नहीं है।

Sukhram Yadav & Rakesh vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)774 =2007(1) Cr.LR (Raj.)1046

Secs. 397 or 394–Conviction u/s.

397–Proper Section–Appellants hired the car of complainant–They pulled the complainant forcibly out of car and fled away–No evidence on record that either they stopped the car on the point of deadly knife or used it–Simple injuries found on the person of complainant –Recovery of knife also not proved– Complainant failed to identify the weapon used-Prosecution case not established beyound doubt that a deadly weapon used in offence, however, offence u/s. 394 proved well – Held, conviction altered u/s. 394 & appellants sentenced for a period of four years & two months already undergone.

धारा 397 या 394–धारा 397 के अन्तर्गत दोषसिद्धि–उचित धारा–अपीलार्थियों ने परिवादी की कार किराये पर ली–उन्होने परिवादी को बलपूर्वक कार से बाहर फैंका व कार भगाकर ले गये – अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि उन्होने कार को खतरनाक चाकू की नोक पर रोका या इसका प्रयोग किया– परिवादी के शरीर पर सामान्य क्षतियॉ–चाकू की बरामदगी भी साबित नहीं–परिवादी प्रयुक्त हथियार की शिनाख्त करने में असफल रहा–अभियोजन मामला प्रतिपादित नहीं हुआ कि अपराध में घातक हथियार का प्रयोग किया गया लेकिन धारा 394 के अन्तर्गत अपराध भलीभान्ति प्रमाणित–निर्धारित, दोषसिद्धि धारा 394 के अन्तर्गत अन्तरित की व दण्डादेश को पहले से भुगती हुई सजा चार वर्ष दो माह तक न्यून किया।

Sukhram Yadav & Rakesh vs. State of Rajasthan —2007(2)CJ(Cri)(Raj.)774=2007(1) Cr.LR (Raj.)1046

Secs. 397 & 447–Criminal Trespass–Framing of charge–Petitioner having possession over the plot for a long time–Complainant Municipality syambalic dispossessed him & installed a sign board–Held, offence of theft *prima facie* of criminal trespass not committed–Framing of charge is abuse of process of Court–Impugned order quashed.

धारा 397 व 447–आपराधिक अतिचार–आरोपों का विरचन–प्रार्थी का लम्बे समय से प्लॉट पर कब्जा –परिवादी नगरपालिका ने प्रतीकात्मक रूप से प्रार्थी को बेकब्जा किया व विज्ञापन पट्ट रोपित किया–निर्धारित, चोरी या आपराधिक अतिचार का अपराध प्रथमदृष्ट्या घटित नहीं हुआ–आरोपों की विरचना करना प्राथमिक रूप से न्यायिक प्रक्रिया का दुरूपयोग है–विवादित आदेश अपास्त किया।

Devi Singh vs. State of Rajasthan & Anr. — 2007(1)CJ(Cri)(Raj.)66

Sec. 399–Conviction–Sustainability –Identification parade was found doubtful –Watch could not be recovered from the appellant– Recovered katta was also not sent to FSL for examination–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 399–दोषसिद्धि–संवहनीयता–शिनाख्त परेड़ संदिग्ध पायी गयी–अपीलार्थी से घडी बरामद नहीं हो सकी–बरामद कट्टा परीक्षण हेतु विधि विज्ञान प्रयोगशाला में नहीं भेजा गया–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Ramji @ Ramjilal & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1124=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)565 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)565

Secs. 399 & 402–Conviction–Reduction of sentence–Sentence of three years R.I.–Prayed for reduction of sentence without challenging the conviction–Appellants assembled in a house for the purpose of committing dacoity and opened fired when they were exhorted by police party–Incident is 26 years old–Appellants have remained in jail for three months–Held, it will be proper in interest of justice to reduce the sentence upto already undergone and increase the fine upto Rs. 4,000/-–Ordered accordingly.

धारा 399 व 402–दोषसिद्धि–दण्डादेश न्यून करना–तीन वर्ष का सश्रम कारावास– दोषसिद्धि को चुनौती दिये बिना दण्डादेश को घटाने की प्रार्थना–अपीलार्थीगण डकैती के प्रयोजन से एक घर में एकत्रित हुए तथा पुलिस पार्टी द्वारा ललकारे जाने पर फायर शुरू किये–घटना 26 वर्ष पुरानी है–अपीलार्थी तीन माह तक

जेल में रहे–निर्धारित, न्यायहित में दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक घटाना व जुर्माने को 4,000 रूपये तक बढ़ाना उचित होगा–तदनुसार आदेश दिया।
Mohar Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan —2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 90

Secs. 402 & 406–Cognizance for the offence–Legality–Allegation that petitioner-accuseds received Rs. 42,000/-and did not pay the same amount to person to whom the amount was to be given–Plea that the amount was paid from the shop of his son– Neither the son of complainant nor the account books of said shop produced in evidence–No other evidence except oral statements –Held, taking of cognizance is abuse of process of court–Order impugned set aside.

धारा 402 व 406–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–यह आरोप कि प्रार्थी–अभियुक्तों ने 42,000 रूपये की राशि प्राप्त की तथा इस राशि को उस व्यक्ति को जिसे यह दी जानी चाहिये थी, को अदा नहीं की–अभिवाक यह कि राशि परिवादी के पुत्र की दुकान से दी गई थी–न तो परिवादी को पुत्र को न ही अभिकथित दुकान की लेखा पुस्तकें साक्ष्य में पेश की– मौखिक कथन के अतिरिक्त अन्य कोई साक्ष्य नहीं–निर्धारित, प्रसंज्ञान लेना विधि की प्रक्रिया का दुरूपयोग है–विवादित आदेश अपास्त किया।
Khiyan Ram & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1476

Sec. 405– Criminal breach of trust –Offence of–How may be construed –Stated.

धारा 405–आपराधिक न्यास भंग– का अप राध–कैसे गठित हो सकता है–बताया।

To bring home the guilt of the accused under Section 406 IPC, Section 405 requires that there must be an entrustment of property or with any dominion over property to any person and secondly the person entrusted with that property dishonestly misappropriates or converts itself into his own use. The entrustment may be in any manner. As the opening words of the Section speaks, the term "entrustment" denotes that the person who is handing over any property, must have a relationship with the person to whom the property is entrusted. That relationship must be coupled with the confidence in the person to whom the property is handed over. It is not obligatory that the property must belong to the complainant. A trust is an obligation arising out of the confidence reposed and accepted by the owner. When such property is disposed-of either for the own use of the person who has dominion over the property or is used in violation of the legal directions of contract with a dishonest intention, it amounts to criminal breach of trust. If this definition of criminal breach of trust is illustrated in the light of English Law which represented in India then, it transpires that every offence of criminal breach of trust involves civil wrong in respect of which the complainant may file a suit for damages. This civil wrong becomes a subject of criminal prosecution, if it is coupled with the dishonest mental act. If the above definition is looked into in the light of the present case, many factors are required to be considered as to under what circumstances, the entrustment of 51 gold bars was made to the accused respondents and how they dishonestly misappropriated or committed breach of trust.
State of Rajasthan vs. Ganpat Lal & Anr.—2008 (2) CJ(Cri.)(Raj.)455=2008(1)Cr.LR(Raj.)254= 2008 (3) WLC (Raj.) 594

Sec. 405, 417, 406 & 420–Cognizance for the offence–No allegation of dishonest misappropriation or conversion of money for the own use of accuseds –Cognizance taken merely on the ground of oral statements–Matter is purely of civil nature–Order quashed.

धारा 405, 417, 406 व 420–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–अभियुक्तों के स्वयं के उपयोग के लिए धन के बेईमानी से दुरूपयोग या परिवर्तन करने का कोई आरोप नहीं–केवल मौखिक कथनों के आधार पर प्रसंज्ञान लिया गया–मामला पूर्णतया सिविल प्रकृति का है–आदेश अभिखण्डित किया।
Suresh N. Mehta & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1078=2009(1) WLN (Raj.) 207

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 406

Sec. 406–Criminal breach of trust– Offence of–Essential ingredients– Held, it must be shown that the alleged offender was entrusted with property or with any dominion over property and he dishonestly mis-appropriated or converted the property for his own use or he disposed it in violation of any direction of law.

धारा 406–आपराधिक न्यास भंग– का अपराध–आवश्यक अवयव–निर्धारित, यह आवश्यक रूप से दर्शित किया जाना चाहिये कि अभिकथित अपराधी ने सम्पत्ति को या उसके सम्बन्ध में अधिकार को न्यस्त किया तथा उसने बेईमानी से उस सम्पत्ति को अपने उपयोग के लिए दुरूपयोग या परिवर्तित किया या विधि के निर्देशों के उल्लघंन में उसका निस्तारण किया।

Narbada (Smt.) vs. State & Ors.—2008(1)CJ (Cri.) (Raj.)202 =2008(1) RCr.D(Raj.)49 =2008(1) RLW (Raj.) 25

Case Laws

Sec. 406–Cognizance for the offence –Legality– Allegation that petitioner took loan but not returned–No evidence on record that petitioner was having any intention to cheat the complainant at the time of taking loan–Complaint filed for making pressure – Held, cognizance was not justified –Order set aside.

धारा 406–अपराध के लिए प्रसंज्ञान– वैधता–यह अभियोग कि प्रार्थी ने ऋण लिया तथा वापस नहीं लौटाया–अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि प्रार्थी का ऋण लेते समय परि वादी से छल करने का आशय था–परिवाद दबाब बनाने के लिए दर्ज करवाया–निर्धारित, प्रसंज्ञान लेना न्यायसंगत नहीं था–आदेश अपास्त किया।

H. Kanhaiyalal Mehta vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1471

Sec. 406–Charge framed under –Allegation that petitioner took away the ornaments, while leaving the house of non-petitioner husband –Police filed negative report–Neither any evidence that the ornaments were entrusted to petitioner wife nor any of the witnessed stated that the ornaments were domained and such were not returned-Held, not sufficient meterial of frame the charge u/s. 406–Order of framing chage set aside.

धारा 406–के अन्तर्गत आरोप विरचित किये–यह आरोप कि प्रार्थिया अप्रार्थी- पति के घर का त्याग करते समय आभूषणों को अपने साथ ले गई–पुलिस ने नकारात्मक प्रतिवेदन पेश किया–न तो कोई साक्ष्य कि आभूषण प्रार्थिया–पत्नी को न्यस्त किये गये थे न ही साक्षी में से किसी ने कहा कि आभूषण मांगे गये तथा लौटाये नहीं गये–निर्धारित, धारा 406 के अन्तर्गत आरोप विरचन हेतु पर्याप्त सामग्री नहीं है–आरोप विरचन का आदेश अपास्त किया।

Narbada (Smt.) vs. State & Ors.—2008 (1)CJ(Cri.) (Raj.)202 =2008(1)RCr.D(Raj.)49=2008(1)RLW (Raj.) 25

Sec. 406–Cognizance for the offence –Petition for quashing–Offence u/s. 406 has been constituted as per statements of complainant and his witnesses–Held, interference is not required in impugned order.

धारा 406–अपराध के लिए प्रसंज्ञान– अभिखण्डन हेतु याचिका–परिवादी तथा उसके साक्षियों के कथनानुसार धारा 406 के अन्तर्गत अपराध गठित हुआ–निर्धारित, विवादित आदेश में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Dori Lal & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)1535

Sec. 406–Conviction–Reversed by appellate Court– Apeal against by State– Conviction based on the ground of extra-judicial confession which is a weak type evidence –Possession of accused over the contraband article also not proved–Held, findings of acquittal affirmed.

धारा 406–दोषसिद्धि–अपीलीय न्यायालय द्वारा उलटी गई–राज्य द्वारा इसके विरूद्ध अपील–दोषसिद्धि न्यायातिरिक्त संस्वीकृति पर आधारित जो कमजोर प्रकृति की साक्ष्य है–निषिद्ध पदार्थ पर अभियुक्त का कब्जा भी

साबित नहीं–निर्धारित, दोषमुक्ति के निष्कर्ष पुष्ट किये।
State of Rajasthan vs. Ganpat Lal & Anr. —2008 (2) CJ(Cri.)(Raj.)455=2008(1)Cr.LR (Raj.)254= 2008(3) WLC (Raj.) 594

Sec. 406–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 320–Compound of offence–Petition for–Parties compromised and the property which is allegedly misappropriated has been received–Compromise filed with application u/s. 320 Cr.P.C. dismissed by trial Court on the ground that it has no such power–Held, to secure the ends of justice, parties allowed to compound the offence.

धारा 406–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 320–अपराध के शमन के लिए याचिका–पक्षकारों ने समझौता किया तथा सम्पत्ति जिसका कथित किया गया पुनः प्राप्त की जा चुकी है–धारा 320 के अन्तर्गत आवेदन के साथ पेश किया गया समझौता विचारण न्यायालय द्वारा इस आधार पर खारिज किया गया कि उसे इस प्रकार की अधिकारिता नहीं है–निर्धारित, न्याय के हितों की रक्षा करने के लिए पक्षकारो को अपराध के शमन की अनुमति प्रदान की।
Om Prakash & Anr. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1502

Secs. 406 & 420–Criminal Proceedings–Quashing of– As per complaint, petitioner failed to return the amount which was borrowed by him–If the allegation is held to be true, the ingredients of intentional deception on the part of petitioner have not been stated nor indirectly suggested in complaint–Held, complaint & FIR are liable to be quashed.

धारा 406 व 420–आपराधिक कार्यवाहियां–अभिखण्डन–परिवाद के अनुसार प्रार्थी उधार लिया गया धन लौटाने में असफल रहा–यदि अभियोग को सही माना जाय तो भी परिवाद में प्रार्थी के द्वारा प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से साशय प्रंवचना के अवयव दर्शित नहीं किये गये–निर्धारित, परिवाद व प्राथमिकी अभिखण्डित किये जाने योग्य है।
Pradip Mundhra vs. State of Raj.—2008 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1530

Secs. 406 & 420– Preceedings under–Petition for quashing–Petitioner was not authorised to retain or keep the amonut collected on behalf of Nigam–Filing of civil suit for recovery of amount by Nigam doesn't bar the proceedings–Declined to quash the proceedings.

धारा 406 व 420–के अन्तर्गत कार्यवाही–अभिखण्डन हेतु याचिका –प्रार्थीगण निगम के तरफ से एकत्रित किये गये धन को अपने पास रखने के हकदार नहीं थे–राशि की बरामदगी हेतु सिविल वाद की दायरी आपराधिक कार्यवाही को वर्जित नहीं करती है–अभिखण्डन से इन्कार किया।
Dinesh Kumar Acharya vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)35 =2011(1) R.Cr.D. (Raj.)297

Secs. 406, 420 & 120-B–Cognizance for the offence–Petition against –Petitioners received the amount of Rs. 2 lacs as advance for selling the land–Subsequently they received Rs. 50,000/- and promised to return the whole amount and than take back the possession of land–Possession taken back by assuring the payment in two days, however, no payment returned–Plea that the case is of civil nature and on written agreement–Matter is not exclusively based on original agreement–Detail analysis or probing of the facts is not required–Held, declined to interfere.

धारा 406, 420 व 120 ख–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–के विरूद्ध याचिका–प्रार्थीगणों ने जमीन विक्रय के अग्रिम के रूप में दो लाख रूपये प्राप्त किये–तत्पश्चात् उन्होंने 50,000 रूपये और प्राप्त किये तथा सम्पूर्ण राशि लौटाने के पश्चात् जमीन का कब्जा लेने का वादा किया–दो दिन में राशि अदा करने का वादा करके कब्जा वापस लिया लेकिन राशि नहीं लौटायी–अभिवाक् यह कि मामला सिविल प्रकृति का है तथा लिखित करार पर आधारित है–तथ्यों का विस्तृत विश्लेषण या परीक्षण

आवश्यक नहीं है–हस्तक्षेप से इंकार किया।

Simendra Kaur & Anr. vs. The State of Rajasthan & Anr.—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.) 618

Secs. 406 & 498-A–FIR for the offence –Petition for quashing–Two FIRs on the ground of same facts–One at Sujangarh & other at Churu–There can be only one prosecution and it can be at one place–FIR lodged at Sujangarh quashed & direction issued to investigation agency at Churu to complete the investigation with liberty to collect the material collected by the investigation agency at Sujangarh.

धारा 406 व 498–क–अपराध के लिए प्राथमिकी–अभिखण्डन हेतु याचिका–समान तथ्यों पर दो प्राथमिकियाँ–एक सुजानगढ़ में एवं एक चुरू मे–केवल एक अभियोजन हो सकता है तथा वह भी किसी एक स्थान पर–सुजानगढ़ में दर्ज करवाई गई प्राथमिकी अभिखण्डित की तथा चुरू स्थित अन्वेषण अभिकरण को सुजानगढ़ स्थित अन्वेषण अभि करण द्वारा संग्रहित सामग्री को एकत्रित करने की छूट के साथ अन्वेषण करने का निर्देश दिया।

Khushi Mohd & Ors. vs. State of Raj asthan & Anr.—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)135

--xx--xx--xx--

Secs. 407, 420, 424, & 120-B– FIR for the offence–Petition for quashing– No allegation in complaint that petitioners misappropriated the amount –Simple case of breach of condition of the contract for the delivery of goods on cash and legal remedy by way of civil suit already has been filed by complainant in High Court of Bombay–Held, proceedings are abuse of process of law and liable to be quashed.

धारा 407, 420, 424 व 120–ख– अपराध के लिए प्राथमिकी–अभिखण्डन हेतु याचिका –परिवाद में कोई अभियोग नहीं कि प्रार्थीगणों ने राशि का दुर्विनियोग किया–माल के नकद अभिदान के लिए करार की शर्तों के भंग का साधारण मामला तथा सिविल वाद के जरिये वैधानिक उपचार का उपाय परिवादी द्वारा पहले से ही बम्बई उच्च न्यायालय के समक्ष किया गया–निर्धारित, कार्यवाहियां विधि की प्रक्रिया का दुरूपयोग है एवं अभिखण्डित की जाने योग्य हैं।

Mohan Bhatia & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1365

Sec. 408–Conviction–Appreciation of sentence–Petitioner-employees committed the criminal breach of trust–Incident is 37 years old and embezzled amount is not much more–Petitioners are aged of 82, 55 and 80 years–Held, petitioners are released by giving the benefit of probation.

धारा 408–दोषसिद्धि–दण्डादेश का विवेचन–प्रार्थी–कर्मचारियों ने आपराधिक न्यायभंग का अपराध किया–घटना 37 वर्ष पुरानी है तथा गबन की राशि भी ज्यादा नहीं है–प्रार्थीगण की उम्र 80, 55 व 80 वर्ष के हैं–निर्धारित, प्रार्थियों को परिवीक्षा का लाभ देकर निर्मुक्त किया।

Hari Ram & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)357

Sec 408–Cognizance for offence–Complainant alleged that petitioner construded the work of Rs. 59,537/-, however, construction was incurred of Rs. 82,230/- Complainant not raised any objection at the time of approving the work as an executive member of maha samiti –Statement is based totally on estimate –Work depends on quality–Held, no criminal breach of trust–Impugned order of framing charge set aside.

धारा 408–के अन्तर्गत प्रसंज्ञान–परिवादी ने कथित किया कि प्रार्थी ने 59,537/– रूपये का निर्माण कार्य किया जबकि ठेका 82,230/– रूपये का था–परिवादी ने महासमिति के सदस्य के रूप मे कार्य को प्रमाणित करते समय आपत्ति नहीं की–कथन केवल अनुमान पर आधारित–कार्य गुणवत्ता पर निर्भर करता है–निर्धारित, कोई आपराधिक न्यासभंग नहीं–आरोप विरचन का विवादित आदेश अपास्त किया।

Shiv Nath Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)19

Secs. 408–Parties amicably settled the matter-Non–petitioner no. 2, the owner of property filed the compromise–Held, in interest of justice, petition allowed & offence compounded.

धारा 408–पक्षकारों ने मित्रता पूर्वक मामले का निपटारा किया–अप्रार्थी संख्या 2, सम्पत्ति मालिक ने समझोता पेश किया – निर्धारित, न्यायहित में याचिका स्वीकार की व अपराध का शमन किया।

Hari Mohan vs. State of Rajasthan & Anr.—2007 (1)CJ(Cri) (Raj.)Cr.265=2007(2)RCr.D(Raj.) 226

Secs. 408, 420 & 477–Acquittal–Appreciation of–Allegation that accused bank manager embezzled the amount of Rs. 2.10 lac by making fraud entries–Star witnesses declared hostile–One accused has been died–Trial Court given the cogent reasons for acquitting the accused–Accused is facing trial since last 29 years–Order of acquittal also not requires to be interfered on the ground of two views possible–Appeal dismissed.

धारा 408, 420 व 477–दोषमुक्ति–विवेचन –यह अभियोग कि अभियुक्त बैंक प्रबंधक ने कपटपूर्ण प्रविष्ठियां कर 2.10 लाख रूपये का गबन किया–तारक साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए–एक अभियुक्त की मृत्यु हो चुकी है–विचारण न्यायालय ने अभियुक्त की दोषमुक्ति के ठोस कारण दिये–अभियुक्त पिछले 29 वर्षों से विचारण झेल रहा है–दो मत सम्भव होने के आधार पर दोषमुक्ति का आदेश हस्तक्षेप करने योग्य नहीं है–अपील खारिज की।

State vs. Ramavtar & Anr.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.) 594 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 308

Secs. 408, 409, 420, 467, 468 & 471–FIR for the offence–Petition for quashing– Petitioners desiring to produce some material in their favour–Held, no case in made out for quashing the FIR, however, petitioners are given liberty to place the material before investigation agency.

धारा 408, 409, 420, 467, 468 व 471–अपराध के लिए प्राथमिकी–अभिखण्डन हेतु याचिका–प्रार्थी अपने पक्ष में कुछ सामग्री पेश करना चाह रहे– निर्धारित, प्राथमिकी अभिखण्डित करने हेतु कोई मामला निर्मित नहीं हुआ लेकिन प्रार्थीगणों को अन्वेषण अधिकारी के समक्ष सामग्री प्रस्तुत करने की छूट प्रदान की जाती है।

Ranvir Singh & Ors. vs. State of Rajasthan.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)392=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 482 =2011(1)WLN(Raj.)545=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)122

Secs. 408, 420, 467, 468, 471 & 120-B–Information Technology Act, 2000 – Secs. 65, 66 & 72–FIR for the offence–Parties have been entered into compromise –FIR quashed and set aside.

धारा 408, 420, 467, 468, 471 व 120-ख–सूचना प्रौद्योगिकी अधिनियम, 2000–धारा 65, 66 व 72–अपराध के लिए प्राथमिकी–पक्षकार समझौते में प्रविष्ठ हो चुके हैं–प्राथमिकी अभिखण्डित एवं अपास्त की।

Shiv Mundra & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)96=2011(1)R.Cr.D. (Raj.)363

Sec. 409–Conviction–Justification– Allegation of misappropriation of money by a public servent–It couldn't be trace out that the receipt was forged or not–PW 13 stated that the signatures were of doctor whereas hand writting expert didn't give definite findings–Conduct of doctor was found doubtful which was noted by trial Court–Held, conviction is not sustainable and set aside.

धारा 409–दोषसिद्धि–न्यायसंगतता– लोक सेवक द्वारा धन के दुर्विवियोग का आरोप–यह पता नहीं चला सका कि रसीद जाली थी या नहीं–पीड़ 13 ने कहा कि हस्ताक्षर चिकित्सक के थे जबकि हस्तलेख विशेषज्ञ ने कोई निश्चित राय नहीं दी–चिकित्सक का व्यवहार भी संदिग्ध पाया गया जिसे विचारण न्यायालय द्वारा नोट किया गया–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है तथा अपास्त की।

Shobha Lal vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) 290

Sec. 409– Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 197–Conviction u/s. 409–Sustain-

ability–Allegation that petitioner– cashier entrusted amount– No prosecution sanction was obtained–Held, case was vitiated from begining –Conviction set aside.

धारा 409–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 197–धारा 409 के अन्तर्गत दोषसिद्धि– संवहनीयता–यह अभियोग कि प्रार्थी-रोकड़िये ने राशि का गबन किया–अभियोजन अनुमति प्राप्त नहीं की–निर्धारित, मामला प्रारम्भ से ही दूषित था–दोषसिद्धि अपास्त की।

Madan Mohan Sharma vs. The State of Rajasthan—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 299

Secs. 409, 120-B & 109–Proceedings under–Petition for quashing–No assistence rendered by the petitioners to commit the offence– Only allegation that the petitioners didnot superwise properly–Co-accused has been granted relief–Matter is pending since last 22 years–Held, proceedings are liable to be quashed.

धारा 409, 120–ख व 109–के अन्तर्गत कार्य वाही–अभ्खिण्डन हेतु याचिका–प्रार्थीगणों द्वारा अपराध कारित करने में कोई सहायता नहीं की गई–केवल यह अभियोग की प्रार्थीगणों ने उचित रूप से पर्यवेक्षण नहीं किया– सहअभियुक्त को अनुतोष मिल चुका है–मामला पिछले 22 वर्षों से लम्बित है– निर्धारित, कार्यवाहयां अभिखण्डित की जाने योग्य हैं।

Ram Avtar Vijay & Anr. vs. The State of Rajasthan—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)990 =2009(1)Cr.LR (Raj.)682=2009 RAF (Raj.) 167

Secs. 409, 420, 471 & 467–Complaint under–FIR submitted by police–Accepted by trial Court–No protest petition or revision was filed against the order–Subsequently police started re-investigation–Whether legal ?–Held, no– Opening of re-investigation on closed FIR is abuse of process of law–FIR quashed.

धारा 409, 420, 471 व 467–के अन्तर्गत परिवाद –पुलिस द्वारा नकारात्मक प्रति वेदन पेश किया गया–विचारण न्यायालय द्वारा स्वीकार किया गया–आदेश के विरूद्ध कोई विरोध याचिका या निगरानी पेश नहीं की– तत्पश्चात् पुलिस ने पुनः अन्वेषण प्रारम्भ किया –क्या वैधानिक है ?–निर्धारित, नहीं–बन्द की गई प्राथमिकी पर पुनः अन्वेषण करना विधि की प्रक्रिया का दुरूपयोग है–प्राथमिकी अभिखण्डित की।

Sultan Singh & Ors. vs. State & Anr.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)914=2009(2) RCr.D (Raj.) 491 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 466

Secs. 409 & 467–Conviction–Sustainability –Allegation that the accused –petitioner withdrew the amount from the saving bank account of comp- lainant–Alleged day of incident was sunday and the pass book could not be handed over to accused– Statements of complainant found contradictory from the exhibit written by him– Various illegalities also found in taking the specimen signatures of accused –Prosecution failed to establish the case beyond doubt–Conviction set aside.

धारा 409 व 467–दोषसिद्धि–संवहनीयता–यह अभियोग कि अभियुक्त प्रार्थी ने परिवादी के बचत खाते से धन आहरित किया–अभिकथित दिवस को रविवार था तथा अभियुक्त को पास बुक सुपुर्द नहीं की जा सकती थी–परिवादी के कथन उसके द्वारा लिखे गये संलग्नक से विरोधा भाषी पाये गये–अभियुक्त का नमूना हस्ताक्षर लेने में भी बहुत सी अवैधानिकताएँ की गई–अभियोजन सन्देह से परे मामला प्रतिपादित करने में असफल रहा–दोषसिद्धि अपास्त की।

Birdi Chand vs. State—2009(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1414

Secs. 409, 467, 468, 471, 477(A) & 120-B–Prevention of Corruption Act, 1988–Sec. 13(1)(c)(a) & 13(2)–FIR for the offence– Allegation that accused committed forgery and misappropriation of money, when he was working as sarpanch–Allegations requires thorough investigation–Held, declined to quash the FIR.

धारा 409, 467, 468, 471, 477 (क) व 120-ख–भ्रष्टाचार निवारण अधिनियम, 1988–धारा 13(1)(सी)(डी) व 13(2)–अपराध के लिए प्राथमिकी–यह अभियोग कि अभियुक्त ने कूटरचना कारित कर

धन का दुर्विनियोजन किया जब वह सरपंच के पद पर कार्यरत था– अभियोग के सम्पूर्ण अन्वेषण की आव श्यकता है–निर्धारित, प्राथमिकी अभिखण्डित करने से इन्कार किया।

Babu Singh Rajpurohit vs. State of Rajasthan—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)198=2011(1)R.Cr.D.327 = 2011(1)RLW(Raj.)463

Sec. 411–Conviction–Sentence of three years– Conviction not challenged, however, prayed to reduce the sentence– Sentence reduced upto already undergone.

धारा 411–दोषसिद्धि–तीन वर्ष का दण्डादेश –दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश को न्यून करने की प्रार्थना की–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

State vs. Lala Ram—2009(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1 =2009(1)RCr.D(Raj.)10=2009 (1)Cr.LR (Raj.) 163 =2009(3) RLW(Raj.)2256=2009(1) RLR 556=2009 (3) WLC (Raj.) 304

Sec. 411–Conviction–Not challenged, however, prayed to reduce the sentence–Main accused who was charged u/s. 379, has been acquitted –Petitioner is aged of 19 years–He has remained in jail for eighteen days– Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 411–दोषसिद्धि–चुनौती नहीं–लेकिन दण्डा देश घटाने की प्रार्थना की–मुख्य अभियुक्त जिसे धारा 379 के अन्तर्गत आरोपित किया गया था, दोषमुक्त किया जा चुका है–प्रार्थी 19 वर्ष का है–वह 18 दिन तक जेल में रहा– निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Rakesh Kumar vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(NOHC)1260= 2010 (1)Cr.LR(Raj.) 683=2010(2) WLC (Raj.) 694

Sec. 411–Conviction under– Allegation that some ornaments got recovered at the instance of appellants –No cogent evidence led by prosecution –Possibility of false implication– Held, appellants are entitled to be acquitted.

Atma Ram & Ors. vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)825=2007(3)RLW(Raj.) 2096= 2007(1)Cr.LR(Raj.)839=2007(3)WLC(Raj.)24

Secs. 411 or 41 2– Conviction – Proper Section – No evidence on record that the appellants had knowledge that the property in question was of dacoity–Mere possession proved –Their names also not mentioned in FIR–Held, accuseds are liable to be convicted u/s. 411–Conviction altered and sentence reduced already undergone.

धारा 411 अथवा 412–दोषसिद्धि–उचित धारा– अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि अपीलार्थियों को यह जानकारी थी कि प्रश्नगत सम्पत्ति डकैती की थी–केवल सम्पत्ति पर कब्जा प्रमाणित हुआ–उनके नाम भी प्रथम सूचना रिपोर्ट में दर्ज नहीं–निर्धारित, अभियुक्त धारा 411 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य हैं– दोषसिद्धि अन्तरित की व सजा को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Jamil vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri) (Raj.) 695=2007(2)Cr.LR(Raj.)822=2007(3)WLC (Raj.)378

Sec. 412–Offence under–Essential ingredients– Stated.

धारा 412 – के अन्तर्गत अपराध –आवश्यक अवयव–कहे गये।

The above referred provisions of law as well as case law, make it clear that the following ingredients are necessary to prove the offence under Section 412, IPC, against an accused:-

(i) That the property in question is stolen property,

(ii) That its possession was transferred by the commission of dacoity;

(iii)That the accused received or retained such stolen property;

(iv) That he did so dishonestly;

(v) That he then knew that -

(a) the property he received had been transferred by the commission of dacoity, or

(b) that the transferor was a dacoit or belonged to a dacoity gang, in which case, prove further that he knew or reason to believe that the property he received was stolen property.

Jamil vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)695=2007(2)Cr.LR(Raj.)822=2007(3)WLC (Raj.)378

Secs. 412 – Whether an accused may be convicted for the offence u/s. 412 only on the ground of possession of stolen articles? –Held, no–He should has knowledge or reason to belive that the property was transferred to him was on account of commission of dacoity–Merely on the ground of possession, Section 411 is applicable.

धारा 412–क्या एक अभियुक्त मात्र चुरायी गई सम्पत्ति के कब्जे के आधार पर धारा 412 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं–उसे यह ज्ञान या विश्वास करने का कारण होना चाहिये कि उसे डकैती के अपराध की सम्पत्ति का अन्तरण किया गया था –मात्र कब्जे के आधार पर धारा 411 प्रयोज्य है।

Jamil vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri.)(Raj.) 695=2007(2)Cr.LR(Raj.)822=2007(3)WLC (Raj.)378

Sec. 413– Object & Scope of Section – Explained.

धारा 413–धारा का उद्देश्य एवं विस्तार–स्पष्ट किया।

The reason for inserting Section 413 by the legislature is clear from the language of the section. The legislature purposely enacted knowing it well that there is already section 411 in respect of offence of dishonestly receiving stolen property knowing it to be stolen. The legislature inserted Section 413 in the Indian Penal Code whereunder it is provided that if a person is habitually dealing in stolen property, he will be charged for offence under Section 413, I.P.C. The terms of the provision make it clear that "habitually dealing" means there is evidence on record that there are other instances other than the present instance of the accused found to be indulging in the act and he is facing trial, then, it can be said that Section 413, I.P.C. is attracted.

State of Rajasthan vs. Waman Narayan Gheeya & Ors.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)937=2007(2)RCr.D (Raj.)432=2007(2)Cr.LR(Raj.)975

Secs. 419, 420, 467, 468 & 471–Charge framed for the offence– Allegations of forgery of a gift deed–Compromise took place between parties– Complainant do not want to proceed the matter–Held, proceedings deserves to be quashed by using the inherent powers.

धारा 419, 420, 467, 468, व 471–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–दान पत्र के जरिये कूटरचना का आरोप–पक्षकारों के मध्य समझौता–परिवादी मामले को चलाना नहीं चाहता–निर्धारित, अर्न्तनिहित शक्तियों का प्रयोग करके कार्यवाही अभिखण्डित की जाने योग्य है।

Rabbani & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1667

Secs. 419, 420, 467, 468 & 471–Proceedings for the offence– compromise– Complainant does not want to proceed further– Proceedings quashed by using the inherent powers.

धारा 419, 420, 467, 468 व 471–अपराध के लिए कार्यवाहियां –समझौता–परिवादी आगे कार्यवाही नहीं करना चाहता–अन्तनिर्हित शक्तियों का प्रयोग करके कार्यवाहियां अभिखण्डित कीं।

Rabbani & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)488

Legal Aspects of Sec. 420

Sec. 420–Cheating–Breach of contract simplicitor–Whether constitute the offence of cheating ?–Held, no.

दण्ड संहिता, 1860–धारा 420–छल–केवल संविदा का सामान्य भंग–क्या छल का अपराध गठित करता है?–निर्धारित, नहीं।

Dinesh Kumar Acharya vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)235=2011(1) R.Cr.D.

(Raj.)297

Sec. 420–Offence of cheating– Establish ment of–Held, it is necessary to show that a person had fraudulent or dishonest intention at the time of making promise to say that he committed on act of cheating–Mere failure to keep up promise subsequently cannot be presumed as an act leading to cheating.

धारा 420 व्याप्ति–छल का अपराध–का प्रति पादन–निर्धारित, यह कहने के लिए कि किसी व्यक्ति ने छल का कृत्य किया है, वचन देने के समय कपटयुक्त एवं बेईमानी पूर्वक आशय दर्शित करना आवश्यक है–मात्र वचन निभाने में पश्चातवर्ती रूप से असफल होने मात्र से छल की उपधारणा नहीं की जा सकती।

Prem Chand vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1164=2007(2)Cr.LR(Raj.)1713

Case Laws

Acquittal

Secs. 420/120-B, 467, 468 & 471– Acquittal –Revision against–Judgment passed by the trial Court is perfectly according to law and no infirmity is found in the same–If two views are possible than the appellate Court should not interfere with the findings of acquittal–Impugned order upheld.

धारा 420/120–ख, 467, 468 व 471–दोष मुक्ति–के विरूद्ध निगरानी–विचारण न्यायालय द्वारा पारित आदेश निश्चित रूप से विधि के अनुरूप है तथा इसमें कोई दुर्बलता नहीं है–यदि दो मत सम्भव हो तो अपीलीय न्यायालय को दोषमुक्ति के निश्कर्षों में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिये–विवादित आदेश पुष्ट किया।

Shimbhu Dayal vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)754=2009 (2)Cr.LR (Raj.)1456 =2009(2)RCC755=2009(3)WLC(Raj.) 222

Conviction

Sec. 420 –Conviction – Appreciation and appropriate sentence– Accused-petitioner was legal adviser of institution–He purchased a matador for institution in Rs. 33,000/-and received the amount of Rs. 60,000/-in head of purchase and Rs.12,032/-in head of repairing–Petitioner pleaded that he was not involved in the transaction but PW 2 the seller of vehicle admitted that he received Rs. 32,000/- from accused–Sufficient evidence on record showing direct involvement of petitioner–No reason for discarding the testimony of prosecution witnesse s–Held, conviction was justified, however, sentence reduced upto one year.

धारा 420–दोषसिद्धि–विवेचन एवं उचित धारा–अभियुक्त-प्रार्थी संस्था का विधिक सलाहकार था–उसने 33000 रूपये में संस्था के लिए एक मेटाडोर खरीदी तथा क्रय के मद में 60,000 रूपये व मरम्मत के मद में 12,032 रूपये प्राप्त किये–प्रार्थी ने यह अभिवाक् लिया कि वह संव्यवहार में शामिल नहीं था लेकिन पीड़ 2 वाहन के विक्रेता ने यह स्वीकार किया कि उसने अभियुक्त से 32,000 रूपये प्राप्त किये–प्रार्थी के लिप्त होने को दर्शाने वाले पर्याप्त साक्ष्य अभिलेख पर विद्यमान –अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य की उपेक्षा करने का कोई कारण विद्यमान नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी लेकिन दण्डादेश को एक वर्ष तक घटाया।

Bhanwar Lal Menariya vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ(Cri.)(Raj.)304= 2010(1) RAF(Raj.)25

Adverse Remark–Expunged

Secs. 420, 468 & 471–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 482– FIR for the offence–Adverse remarks against petitioner made by trial Court in an anticipatory bail–Adverse remarks were unwarranted and unjustified and also without following the principles of natural justice– Expunged.

धारा 420, 468 व 471–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482–अपराध के लिए प्राथमिकी–विचारण न्यायालय द्वारा एक अग्रिम जमानत याचिका में प्रार्थी के विरूद्ध प्रतिकूल टिप्पणियां की गई–प्रतिकूल टिप्पणियां अवांछनीय तथा अन्यायसंगत थी तथा प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्तों का अनुसरण किये बिना भी थी–हटायी।

Pradeep Kumar Vyas vs. District & Sessions Judge, Jaipur & Anr.—2009(1) CJ(Cri.) (Raj.)53 = 2009(1) RCr.D(Raj.)383=2009(1) Cr.LR (Raj.) 35=

2009(2) WLC (Raj.) 186

Proceedings–Quashed

Sec. 420–Complaint for the offence –Police concluded that the matter was of civil nature and submitted final report–Both the parties compromised– After lapse of twelve years, trial Court took cognizance–Revision against– Revisional Court dismissed the revision and directed to trial Court to hear the parties on the basis of material available at the time of framing of charge – No evidence on record showing the ingredients of offence u/s. 420– Further – Accused-petitioner cannot be faulted for making the delay of 12 years in taking cognizance –Trial Court not considered this aspect –It seems that the trial Court was impressed by the order of revisional Court that it was directed to frame charge–Held, impugned order is not sustainable & set aside and trial Court directed to pass a fresh order.

धारा 420–अपराध के लिए प्राथमिकी पुलिस ने निष्कर्षित किया कि मामला सिविल प्रकृति का था तथा अन्तिम प्रतिवेदन पेश किया–दोनों पक्षों ने समझौता किया–बारह वर्ष के अवसान के पश्चात विचारण न्यायालय ने प्रसंज्ञान लिया–के विरूद्ध निगरानी–पुनरीक्षण न्यायालय ने निगरानी खारिज की तथा विचारण न्यायालय को आरोप विरचन के समय अभिलेख पर विद्यमान साक्ष्य के आधार पर पक्षकारों को सुनने का आदेश दिया–धारा 420 के अन्तर्गत अपराध दर्शित करने वाले कोई अवयव नहीं–आगे,अभियुक्त प्रार्थी को प्रसंज्ञान लेने में 12 वर्ष की देरी करने के लिए दोषी नहीं कहा जा सकता–विचारण न्यायालय ने इस अपेक्षा पर विचार नहीं किया–यह प्रतीत होता हे कि विचारण न्यायालय पुनरीक्षण न्यायालय के आदेश से इस प्रकार प्रभावित था कि उसे आरोपों की विरचना हेतु निर्देशित किया गया है–निर्धारित, विवादित आदेश संवहनीय नहीं है एवं अपास्त किया तथा विचारण न्यायालय को नये सिरे से सुनवाई करने हेतु निर्देशित किया।

Syed Ahmad Ali Razvi & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(3)CJ(Cri.) (Raj.)1011

Sec. 420–Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1988 –Sec. 3(1)(v–Conviction–Sustainability– Allegation that the appellants obtained bank loan by the way of mortgaging land which had already been sold to complainant –Land was in name of appellants till submitting the documents for loan –Held, no offence maid out u/ s. 3(i)(v) of Act–Parties compromised in the substantive offence u/s. 420–Held, conviction is not maintainable & set aside.

धारा 420–अनुसूचित जाति एवं जन जाति (अत्याचार निवारण) अधिनियम, 1988–धारा 3(i)(v)–दोषसिद्धि– संवहनीयता– यह आरोप कि अपीलार्थी ने भूमि जो पूर्व में परिवादी को विक्रीत कर दी थी, को बन्धक रखकर बैंक लोन अभिप्राप्त किया–लोन के लिए दस्तावेज प्रस्तुत किये जाने तक जमीन अपीलार्थी के नाम थी–निर्धारित,अधिनियम की धारा 3(i)(v) के अन्तर्गत कोई अपराध निर्मित नहीं हुआ–पक्षकारों ने धारा 420 के तात्विक अपराध में समझौता किया–निर्धारित, दोषसिद्धि पोषणीय नहीं है एवं अपास्त की।

Bhanwar Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1118 =2008 (2) Cr.LR (Raj.) 925

Secs. 420/120-B–Proceedings under–Petition for quashing–Parties have entered into compromise–Money has been returned by petitioners – Trial Court has recorded the acquittal u/s. 420 but the offence u/s. 120-B is not compoundable hence the accuseds are facing trial–Result would be ultimately acquittal–Held, proceedings cannot be allowed to be continued–Quashed.

धारा 420/120-ख के अन्तर्गत कार्यवाही–अभिखण्डन हेतु याचिका–पक्षकार समझौते में प्रविष्ट हुए–प्रार्थी द्वारा धन लौटा दिया गया है–विचारण न्यायालय धारा 420 के अन्तर्गत दोषमुक्ति अभिलिखित कर चुका है लेकिन धारा 120-ख के अन्तर्गत अपराध शमनीय नहीं है अतः अभियुक्त को विचारण का सामना करना पड़ रहा है–अन्तिम रूप से परिणाम दोषमुक्ति होगा–निर्धारित, कार्यवाही जारी रखने की अनुमति नहीं दी

जा सकती –अभिखण्डित की।
Mohd. Arif & Anr. vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)1241=2010 (1) Cr.LR(Raj.) 601

Secs. 420 & 120-B–Cognizance for the offence–At the relevant time, petitioner was sub-registrar and he registered the document in discharging his official duty – Allegation that document was not got registered for sufficient want of stamp and latter on the document was registered on same value of stamp in favour of another person–No evidence of illegal act or conspiracy–The State could have been aggrieved party if the adequate stamp duty was not paid–Further, the petitioner was protected u/s. 197–Held, order of taking congni zance is liable to be set aside.

धारा 420 व 120-ख–अपराध के लिए प्रसंज्ञान –सुसंगत समय पर प्रार्थी पंजीकरण अधिकारी था तथा उसने राजकीय दायित्व का निर्वहन करते हुए दस्तावेज का पंजीकरण किया–यह अभियोग कि दस्तावेज को अपर्याप्त स्टाम्प के कारण पंजीकृत नहीं किया गया तथा बाद में उसी शुल्क पर किसी अन्य के पक्ष में दस्तावेज का पंजीकरण किया गया–अवैधानिक कृत्य या षड़यन्त्र की कोई साक्ष्य नहीं–यदि पर्याप्त स्टाम्प शुल्क नहीं दिया गया तो राज्य व्यथित पक्षकार हो सकता था–आगे प्रार्थी को धारा 197 के अन्तर्गत संरक्षण प्राप्त था–निर्धा रित प्रसंज्ञान लेने का आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।
Shanker Lal vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC)158= 2009(2) Cr.LR (Raj.) 1259

Sec. 420 & 406 IPC–Cognizance for the offence u/ss. 420 & 406 IPC –Arrest warrant issued by trial court in straight way–Whether justified ?–Held, no–Arrest warrant converted into bailable warrant.

धारा 420, 406–जमानत–दण्ड संहिता की धारा 420, 406 के अन्तर्गत अपराध के लिए प्रसंज्ञान–विचारण न्यायालय द्वारा सीधे ही गिरफ्तारी वारन्ट जारी किया गया–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं–गिरफ्तारी वारन्ट को जमानतीय वारन्ट में तब्दील किया।
Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2008 (3) CJ (Cri.)(Raj.)1144=2008(3) RCr.D(Raj.) 41 =2008(2) Cr.LR (Raj.) 1080= 2008 RAF (Raj.)242

Secs. 420 & 406–Criminal proceedings –Petition for quashing– Allegation that petitioner received some amount from complainant for sending his son to Suadia Arabia–His son returned from Suadia Arabia because he was being provided there a job with the salary of 800 Riyals per month where as he was expected Rs. 15,00/- Riyals per month–No allegation that the money was entrusted to petitioner and he misappropriated such–Held, proceedings are liable to be quashed.

धारा 420 व 406–आपराधिक कार्यवाहियाँ –अभिखण्डन हेतु याचिका–यह अभियोग कि प्रार्थी ने परिवादी से उसके पुत्र को सऊदी अरब भेजने के लिए कुछ राशि प्राप्त की– उसका पुत्र सऊदी अरब से वापस लोटा क्यों कि उसे वहाँ 800 रियाल मासिक वेतन का कार्य दिया गया जबकि उसकी अपेक्षा 1500 रियाल मासिक की थी–कोई अभियोग नहीं कि प्राथी को धन न्यस्त किया गया था तथा उसने इसका दुर्विनियोजन किया—निर्धारित, कार्यवाहियां अभिखण्डित की जाने योग्य हैं।
Jeevan Khan vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)362=2008(1) RCr.D(Raj.) 286

Secs. 420, 406 & 120-B– Cognizance for the offence–As per statements of witnesses, no role was played by petitioner–No money obtained by petitioner–Held, taking of cognizance against the petitioner was not justified –Order quashed.

धारा 420, 406 व 120-ख–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–साक्षीगणों के कथनानुसार प्रार्थी द्वारा कोई भूमिका अदा नहीं की गई–प्रार्थी द्वारा कोई धन प्राप्त नहीं किया गया–निर्धारित, प्रार्थी के विरूद्ध प्रसंज्ञान का आदेश न्यायसंगत नहीं था–आदेश अभिखण्डित किया।
Munshi Khan vs. State of Rajasthan—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)745=2009(1) RCr.D(Raj.) 479 =2009 (2) Cr.LR (Raj.) 914

Secs. 420, 406 & 120-B– Cognizance for the offence –Allegation that petitioners sold the alleged new tractor in year 2003 which was manufactured in year 2001 – No evidence that non-petitioner was not aware of this fact while purchasing the tractor –Held, Courts below were not justified in taking cognizance for the offence.

धारा 420, 406 व 120–ख अपराध के लिए प्रसंज्ञान–यह आरोप कि प्रार्थियों ने वर्ष 2003 में नया ट्रैक्टर विक्रय किया जो वर्ष 2001 में निर्मित था–कोई साक्ष्य नहीं कि अप्रार्थी ट्रैक्टर क्रय करने समय इस तथ्य से अपरिचित था–निर्धारित, निचले न्यायालय अपराध का प्रसज्ञांन लेने में न्यायसंगत नहीं थे।

Chandra Shekhar @ Shekhar & Anr. vs. State of Raj.—2008(1)CJ(Cri.) (Raj.) 205

Secs. 420 & 447–Charge framed for the offence-Legality–Parties entered into a sale agreement of agriculture land–Payment was to be made in two installments–Possession was taken over and the land was devided into plots and allotments were made to the members of society and they were put in possession thereof–Office bearers failed to make the payment of install ments–Agreement was extended–Last installment was received timely– FIR was lodged after delay of thirteen years when the complainant lost the limitation of civil remedy–Mere case of noncomplianance of agreement–No dishonest intention–Plea of complainant that the possession was taken over forcibly is also not acceptable because it was advanced after twelve years–Held, accused is entiled to be discharged.

धारा 420 व 447–अपराध के लिए आरोप विरिचित किये–वैधानिकता–पक्षकार कृषि भूमि के विक्रय के करार में प्रविष्ठ हुए–दो किश्तों में भुगतान किया जाना था–कब्जा प्राप्त किया गया तथा उसे भूखण्डों में विभाजित किया गया तथा समिति के सदस्यों को इनका आवंटन करके उनको कब्जा सुपुर्द किया गया–आफिस धारक किश्तों का भुगतान करने में असफल रहे–अन्तिम किश्त समय पर प्राप्त की गयी–प्राथमिकी 13 वर्ष के विलम्ब के पश्चात दर्ज करवायी गयी जब परिवादी ने सिविल उपचार का विकल्प खोया–केवल करार की अपालना का मामला–कोई बेईमानीपूर्ण आशय नहीं–परिवादी का यह अभिवाक् कि कब्जा बलपूर्वक लिया गया था, भी स्वीकार्य नहीं है क्यों कि यह कथन 12 वर्ष पश्चात किया गया था–निर्धारित, अभियुक्त निर्मुक्त किये जाने योग्य है।

Gopal Sharma vs. The State of Rajasthan—2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)109=2011(1)RLW (Raj.)127

Secs. 420, 457 & 380–Charge framed for the offence–Allegation that father of complainant applied for patta to gram panchayat but the panchayat issued the patta in name of other person– Patta was issued under the provisions of Panchayat Rules–No material existed for framing the charges u/ss. 380, 448 & 467–Charge quashed.

धारा 420, 457 व 380–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–यह अभियोग कि परिवादी के पिता ने पट्टे के लिए ग्राम पंचायत के समक्ष आवेदन किया लेकिन पंचायत ने पट्टा किसी दूसरे व्यक्ति के नाम जारी किया –पट्टा पंचायत नियमों के अधीन जारी किया गया था–धारा 380, 448 व 467 के अन्तर्गत अपराध के लिए आरोप विरचित करने हेतु कोई सामग्री नहीं–आरोप अभिखण्डित किये।

Mohd. Salim vs. State—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.)611

Secs. 420 & 460–Cognizance for the offence– Proceedings u/s. 138 of N.I. Act pending between the parties –Plea of respondent in that he kept blank cheque bearing his signatures– Held, allegations seems to be the nature of defence of case of offence u/s. 138 of N.I. Act–Order of taking cognizance was not justified and set aside.

धारा 420 व 460–अपराध के लिए प्रसंज्ञान –पक्षकारों के मध्य परक्राम्य अधि नियम की धारा 138 के अन्तर्गत कार्यवाही लम्बित–प्रत्यर्थी का यह अभिवाक कि उसने अपने हस्ताक्षर किये हुए रिक्त चेक दिये–

निर्धारित, आरोप परक्राम्य अधिनियम की धारा 138 के अन्तर्गत प्रतिरक्षा की प्रकृति के प्रतीत होते हैं–प्रसंज्ञान लेने का आदेश न्यायसंगत नहीं था व अपास्त किया।
Raj Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)805=2009(1) Cr.LR (Raj.) 42

Sec. 420, 465, 201 & 120–B – Quashing of FIR–FIR for the offence u/ss. 420, 465, 201 & 120–B of IPC and Sec. 5(1)(b)(2) of Prevention of Corruption Act–Matter is pending since year 1988 – Prosecution took 74 adjournments –No delay on part of accused– Held, continuing of such proceedings would simulate flogging dead horse–Proceedings quashed.

धारा 420, 465, 201 व 120–ख– प्राथमिकी का अभिखण्डन– दण्ड संहिता की धारा 420, 465, 201 व 120–ख तथा भ्रष्टाचार निवारण अधिनियम की धारा 5(1)(डी)(2) के अन्तर्गत अपराध की प्राथमिकी–मामला वर्ष 1988 से लम्बित है–अभियोजन ने 74 स्थगन लिये–अभियुक्त की तरफ से कोई विलम्ब नहीं–निर्धारित, कार्यवाहियों का जारी रखना मृत घोड़े को बैंतें मारने के समान है–कार्यवाहियां अभिखण्डित की।
Amitava Mukherjee vs. State of Raj. & Ors.—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1402=2009(4) RLW(Raj.) 3245=2009(4) WLC (Raj.)15

Secs. 420, 467, 468 & 471–Cognizance for the offence– Petitioners not appeared despite of summoning through bailable warrants– Trial Court issued non-bailable warrants– Held, no illegality found in the order of Court below, however, in interest of justice, petitioner is directed to make himself present before Court and trial Court is directed to release him on bail.

धारा 420, 467, 468 व 471–अप राध के लिए प्रसंज्ञान–प्रार्थी जमानतीय वारन्ट से समन करने के बाद भी न्यायालय के समक्ष उपस्थित नहीं हुए–विचारण न्यायालय ने गैर जमानतीय वारन्ट जारी किये–निर्धारित, निचले न्यायालय के आदेश में कोई अवैधानिकता नहीं है लेकिन न्यायहित में प्रार्थी को विचारण न्यायालय के समक्ष उपस्थित होने एवं विचारण न्यायालय को उसे जमानत प्रदान करने के निर्देश दिये।
Amar Singh vs. The State of Raj.—2009 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1531=2009(2)Cr.LR(Raj.)1221=2009 WLC(UC) (Raj.) 698

Secs. 420, 467, 468, 471 & 120-B– Cognizance for the offence– Complainant is missing since last 20 years–Allotment made in favour of widow K was challenged by him–Order of allotment was upheld by RAA– Petitioner did not played any part in allotment–He cannot be prosecuted for the act of K, if the allotment was illegal–Held, order of taking cognizance is liable to be quashed.

दण्ड संहिता, 1860–धारा 420, 467, 468, 471 व 120-ख–अपराध के लिए प्रसंज्ञान– परिवादी पिछले बीस वर्षों से गुमशुदा है–विधवा के पक्ष में किये गये आवंटन को उसके द्वारा चुनौती दी गयी–आवंटन का आदेश राजस्व अपील अधिकारी द्वारा पुष्ट किया गया–प्रार्थी ने आवंटन में कोई भी भूमिका अदा नहीं की–यदि आवंटन अवैधानिक भी था, तो भी उसे के के कृत्य के लिए अभियोजित नहीं किया जा सकता था–निर्धारित, प्रसंज्ञान लेने का आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।
Vilas Ram vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1755

Secs. 420, 467, 468, 471,120-B – Charge framed for the offence – Revisional Court set aside the order with view that the trial Court was required to discuss the evidence available on record–Whether the order of revisional Court is proper ?–Held, no-Impugned order quashed & set aside.

धारा 420, 467, 468, 471 व 120-ख – अप राध के लिए आरोप विरचित किये– पुनरीक्षण न्यायालय ने इस मत के पश्चात कि विचारण न्यायालय को अभिलेख पर विद्यमान साक्ष्य पर विचार करना चाहिये था, आदेश अपास्त किया–क्या पुनरीक्षण न्यायालय का आदेश उचित है?– निर्धारित, नहीं–विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया।
Panji @ Panna lal vs. State of Rajasthan & Anr.

—*2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1656*

Secs. 420, 467, 468, 471 & 120-B–FIR for the offence–Compromise between parties –Complainant does not want to pursue the complaint–FIR quashed.

धारा 420, 467, 468, 471व 120-ख–अपराध के लिए प्राथमिकी –पक्षकारों के मध्य समझौता–परिवादी परिवाद को चलाना नहीं चाहता–प्राथमिकी अभिखण्डित की।

Ram Kishan & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)287

Secs. 420, 467, 471, 120-B–FIR–Quashing of–Parties entered into compromise and case is purely of a personal nature and no public policy is involved–FIR quashed.

धारा 420, 467 व 471 व 120-ख – प्राथमिकी–अभिखण्डन–पक्षकार समझौते में प्रविष्ट हुए तथा मामला विशुद्ध रूप से निजी प्रकृति का है तथा कोई भी नीतिगत प्रश्न समा हित नहीं है–प्राथमिकी अभिखण्डित की।

Kamlesh Kumari @ Vimlesh Kumari & Anr. vs. State of Raj.& Ors.—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.)1240 =2010WLC(UC)(Raj.)114

Secs. 420, 467, 468 & 471–Criminal Proceedings– Petitioner–Managing Director of a private bank lodged FIR against two advocates for the forging the award passed by MACT–Investigation was stalled and thwarted–High Court invoked the powers u/s. 482 and passed the detailed order–Subsequently charge sheet was filed and petitioner was named at the top of list of witnesses–Trial Court took cognizance against him by treating him as accusd no. 1–No reason existed for taking cognizance against petitioner who initiated the enquiry of this matter–Held, impugned order is liable to be quashed.

धारा 420, 467, 468 व 471–आपराधिक कार्यवाहियाँ–प्रार्थी-निजी बैंक के प्रबन्ध निदेशक ने दो अधिवक्ताओं के विरूद्ध मोटर दुर्घटना दावा अधिकरण के द्वारा पारित प्रतिकर की जालसाजी के विरूद्ध प्राथमिकी दर्ज करवायी–अन्वेषण बाधित एवं विफल रहा–उच्च न्यायालय ने धारा 482 के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग किया व विस्तृत आदेश पारित किया–तत्पश्चात आरोप पत्र दाखिल किया गया व प्रार्थी को अभियोजन साक्षियों की सूची में सर्वोपरि नामित किया गया–विचारण न्यायालय ने उसे अभियुक्त क्रमांक-1 मानकर उसके विरूद्ध प्रसंज्ञान लिया–प्रार्थी जिसने मामले की जांच संस्थित की के विरूद्ध कार्यवाही के लिए कोई कारण विद्यमान नहीं–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Virendra Modi vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)655=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 552 = 2011(3)RLW(Raj.)2560=2011(2)WLN(Raj.)476

Secs. 420, 467, 468, 471, 120-B– Code of Criminal Procedure, 1973– Sec. 482–Petition to quash the criminal proceedings on the ground of compromise between the parties –Matter is related to a hotel property–Civil litigations were existed which has been settled–Dispute between the parties is personal and can be recognized– Proceedings quashed.

धारा 420, 467, 468, 471 व 120- ख–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482– पक्षकारों के मध्य समझौते के आधार पर आपराधिक कार्यवाहियां अभि खण्डित करने हेतु याचिका–मामला होटल की सम्पत्ति से सम्बन्धित–सिविल वाद उत्पन्न हुए जो निस्तारित हो चुके हैं–पक्षकारों के मध्य विवाद व्यक्तिगत है तथा इसे स्वीकार किया जा सकता है–कार्यवाही अभिखण्डित की।

Munishi Ram Tutlani & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.)830

Secs. 420, 467, 468, 471, 474 & 120-B – Code of Criminal Procedure, 1973 – Sec. 482–Petition to quash the criminal prosecution–Magistrate directed the police for further investigation–Allegation against petitioner that the document filed by him is not genuine and forged one –Civil suit pending– Civil Court held that the issue will be concluded finally after adducing the evidence–Held, in view of decision of *Sardul Singh,* the matter of validity of will is seized by civil Court and permis-

sion for initiating the criminal prosecution cannot be given–Order impugned set aside.

धारा 420, 467, 468, 471, 474 व 120–ख –दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482–आपराधिक अभियोजन को अभिखण्डित करने हेतु याचिका–मजिस्ट्रेट ने पुलिस को आगे अन्वेषण का निर्देश दिया–प्रार्थी के विरूद्ध यह अभियोग कि उसके द्वारा पेश किया गया दस्तावेज सही नहीं है तथा जाली है–सिविल वाद लम्बित–सिविल न्यायालय ने यह निर्धा रित किया कि यह विवाद्यक साक्ष्य पेश करने के बाद निर्णीत किया जायेगा– निर्धारित, सार्दुल सिंह के मामले के दृष्टिगत वसीयत की वैधानिकता का मामला सिविल न्यायालय के ग्रहण में है तथा आपराधिक अभियोजन संस्थित करने की अनुमति प्रदान नहीं की जा सकती–विवादित आदेश अपास्त किया।

Amrit Lal Taya & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(1)CJ(Cri.) (Raj.) 338

Secs. 420, 467, 468, 471 & 120-B– Criminal Proceeding–Petition for quashing–Dispute of civil nature–Main accused died during the pendency of proceedings–Parties settled the dispute by way of compromise–Civil suit also has been withdrawn–Held, no useful purpose will be served by allowing the proceedings & quashed.

धारा 420, 467, 468, 471 व 120 ख– आपरा धिक कार्यवाहियाँ– अभिखण्डन हेतु याचिका–सिविल प्रकृति का विवाद–कार्यवाही के दौरान मुख्य अभियुक्त की मृत्यु हुई–पक्षकारों ने समझौते द्वारा मामले का निस्ता रण किया– सिविल वाद का भी प्रत्याहरण किया जा चुका है–निर्धारित,आपराधिक कार्यवाहियों को स्वीकार करने से कोई उपयोगी प्रयोजन सिद्ध नहीं होगा व अभिखण्डित की।

Binjraj & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr. 2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)407

Secs. 420, 467, 468, 471 & 120-B– Cognizance– Legality– Allegation that petitioners forged & fabricated a sale deed–Deed was executed before 23 years–No direct evidence on record for fabricating the sale deed–As per prosecution evidence, thumb impression of one of the brothers, who are sellers is proved from the finger print expert report–The stamp was purchased in year 1975 by the father of accuseds–Held, proceedings are abuse of process of Court–Quashed.

धारा 420, 467, 468, 471 व 120–ख–प्रसंज्ञान–वैधानिकता–यह अभियोग कि प्रार्थीगणों ने विक्रयनामे की कूटरचना व जालसाजी की–दस्तावेज 23 वर्ष पूर्व निष्पादित किया गया था–विक्रय दस्तावेज की जालसाजी की कोई प्रत्यक्ष साक्ष्य अभिलेख पर नहीं– अभियोजन साक्ष्य के अनुसार विक्रेतागणों में से एक भाई की अगूंठा निशानी पायी गई जो अंगुष्ठछाप विशेष के प्रतिवेदन से प्रमाणित– स्टाम्प अभियुक्तगणों के पिता द्वारा 1975 में क्रय किया गया था–निर्धारित, कार्यवाहियाँ विधि की प्रक्रिया का दुरूपयोग हैं–अभिखण्डित की।

Jasraj & Ors. vs. State of Raj.—2008 (4)CJ(Cri.) (Raj.)1463

Secs. 420, 471 r/w. 120-B–Charge framed for the offence– Allegation that petitioner-doctor issued false medical certificate –Main accused-employee who used this, has been already discharged–Petitioner issued only certificate for certifing the maternity period–No chance of conviction– Held, petitioner discharged.

धारा 420, 471 सपठित धारा 120-ख–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–यहआरोप कि प्रार्थी–चिकित्सक ने मिथ्या प्रमाण पत्र जारी किया–मुख्य अभि युक्ता कार्मिक जिसने इसका प्रयोग किया था, पहले से ही उनमोचित हो चुकी है–प्रार्थी ने केवल प्रसव अवधि को प्रमाणित करने का प्रमाण पत्र जारी किया– दोषसिद्धि की कोई सम्भावना नहीं– निर्धारित,प्रार्थी को आरोप मुक्त किया।

R. K. Khanna (Dr.) vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)1474

Secs. 420, 498-A, 406 & 323–FIR-Compromise– Matrimonial offence– Though the offence is not compoundable yet looking to

the fact that parties have settled their dispute FIR in liable to be quashed.

धारा 420, 498-क, 406 व 323–प्राथमिकी – समझौता–दाम्पत्य विवाद–यद्यपि अपराध शमनीय नहीं है लकिन इस तथ्य के दृष्टिकोण कि पक्षकारों ने मामले में सुलह कर ली है, प्राथमिकी अभिखण्डित की जाने योग्य है।

Ram Narain & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)397= 2011(1)Cr.L.R.(Raj.)185=2011(1)WLN(Raj.)296

Proceedings– Declined to Quash

Sec. 420–Cognizance for the offence – Quashed and set aside by revisional Court –Legality–Allegation levelled clearly showing that the complainant suffered a wrongful loss–Revisional Court was impressed with fact that civil litigation was pending– Accused was not having any title over the land–He proposed to sell the land and received Rs. 70,000/- –Held, trial Court was justified in taking cognizance.

धारा 420–अपराध के लिए प्रसंज्ञान –पुनरीक्षण न्यायालय द्वारा अपास्त एवं अभि खण्डित किया गया–वैधानिकता–लगाये गये आरोप स्पष्ट रूप से यह दर्शित कर रहे कि परिवादी को साशय हानि हुई–पुनरीक्षण न्यायालय इस तथ्य के प्रभाव में था कि पक्षकारों के मध्य सिविल मामला लम्बित था–जमीन पर अभियुक्त का स्वत्व नहीं था–उसने जमीन बेचने का आग्रह किया व 70,000 रूपये प्राप्त किये–निर्धारित, विचारण न्यायालय प्रसंज्ञान लेने में न्यायसंगत था।

Mohan Lal vs. The State of Rajasthan & Ors.—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1651

Sec. 420–Cognizance for the offence–Revision against–Complainant a property dealer–He purchased the questioned land under agreement from P–P purchased this land from petitioner before abovementioned transaction–Petitioner executed an agreement with stating that he was the owner of land and entitled to execute the sale deed in favour of land of P whereas the land was in ownership of his wife and brother–Further he refused to execute the sale deed–Held, trial Court was just in taking cognizance for the offence u/s. 420.

धारा 420–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–के विरूद्ध निगरानी–परिवादी एक प्रोपटी डीलर– उसने प्रश्नगत जमीन करार के अन्तर्गत पी से क्रय की–पी ने जमीन प्रार्थी से उपरोक्त वर्णित संव्यवहार से खरीदी थी–प्रार्थी ने यह कथन करते हुए इकरारनामा निष्पादित किया कि वह भूमि का स्वामी है तथा विक्रय नामा निष्पादन करने का हकदार है जबकि जमीन उसकी पत्नी व भाई के स्वामित्व में थी–तत्पश्चात उसने विक्रय नामे के निष्पादन से इंकार कर दिया–निर्धारित, विचारण न्यायालय धारा 420 के अन्तर्गत अपराध के लिए प्रसंज्ञान लेने में न्यायसंगत था।

Mahesh Chandra vs. State of Rajasthan & Anr. 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)555= 2008(1) RCC 51

Secs. 420/120-B–Prevention of Corruption Act, 1988– Secs. 13(2) r/w. 13(1)(d)–Charge framed for the offence–Debt Recovery Tribunal dismissed the application of Bank because the due of Bank has been cleared by petitioner –Whether it is a ground for quashing the charges ?–Held, no–Sufficient material on record to proceed against the accuseds– Declined to quash the charges.

धारा 420/120-ख–भ्रष्टाचार निवारण अधिनियम, 1988–धारा 13(2) सपठित धारा 13(1)(डी)–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–ऋण वसूली अधिकरण ने बैंक का आवेदन खारिज किया क्यों कि प्रार्थी द्वारा बैंक की बकाया साफ कर दी गयी है–क्या यह आरोपों के अभिखण्डन हेतु आधार है?–निर्धारित, नहीं–अभियुक्तों के विरूद्ध कार्यवाही हेतु अभिलेख पर्याप्त सामग्री मौजूद–आरोप अभिखण्डित करने से इन्कार किया।

Anand Sagar Mehta vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)155

Secs. 420 & 120-B–FIR for the offence –Petition for quashing–Agreement of sale of land–Allegation that the accuseds refused to

execute the sale deed with regard the to the rest land which was the part of agreement and was in prime location–Real intention of parties will be disclosed on the basis of material collected during investigation– Conclusive findings of the issue can not be given at premature stage–Declined to quash the FIR.

धारा 420 व 120-ख–अपराध के लिए प्राथमिकी अभिखण्डन हेतु याचिका–जमीन के विक्रय का करार–यह अभियोग कि अभियुक्तों ने शेष जमीन जो करार का भाग थी तथा प्राईम लोकेशन में स्थित थी, का विक्रयनामा निष्पादित करने से इन्कार कर दिया– पक्षकारों का वास्तविक आशय अन्वेषण के दौरान संग्रहीत की गयी सामग्री से प्रकट होगा– असामयिक स्तर पर बिन्दु पर निश्चायक निष्कर्ष नहीं दिया जा सकता–प्राथमिकी अभिखण्डित करने से इन्कार किया।

Dushyant Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)556=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)22

Sec. 420, 120-B–Drugs & Cosmetics Act, 1940–Secs. 9B(E), 10(BB/13A), 17 B (E), 18A(1)/27, 18B & 22(3)–FIR for the offence–Petition for quashing –Plea of petitioner that no offence is made out from FIR– Bare perusal of FIR showing the prima-facie case–Petitioner also failed to establish that a case is of a malafide intention on investigation agency–Defence cannot be looked at initial st age and it is function of trial Court– Held, no ground for quashing the FIR.

धारा 420, 120-ख–औषधि एवं प्रसाधन अधिनियम, 1940–धारा 9बी(ई),10(बीबी/ 13ए),17बी (ई),18 (ए)(1)/27,18बी व22(3)–अपराध के लिए प्राथमिकी – अभिखण्डन हेतु याचिका-प्रार्थी का यह अभिवाक् कि प्राथमिकी से कोई अपराध निर्मित नहीं हुआ है–प्राथमिकी का सरसरा अध्ययन प्रथम दृष्टया मामले का निर्मित होना दरशा रहा–प्रार्थी यह भी प्रतिपादित करने में असफल रहा कि अन्वेषण अभिकरण का असद्भाविक आशय था–प्रारम्भिक स्तर पर प्रतिरक्षा को नहीं देखा जा सकता है तथा यह विचारण न्यायालय का दायित्व है–निर्धारित, प्राथमिकी अभिखण्डित करने हेतु कोई आधार विद्यमान नहीं है।

Bharat H. Shah vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) 43

Secs. 420, 404, 406, 467, 468 & 471–Complaint for the offence–Dismissed due to lack of evidence–Allegations of forgery of will –Trial Court declined to take cognizance after recording the evidence of complainant u/s. 200–Proper appreciation of evidence –Declined to interfere.

धारा 420, 404, 406, 467, 468 व 471–अपराध के लिए परिवाद–साक्ष्य की कमी के कारण खारिज –वसीयत की कूटरचना के आरोप–विचारण न्यायालय ने धारा 200 के अन्तर्गत परिवादी के कथन अभिलिखित करने के पश्चात प्रसंज्ञान लेने से इन्कार किया–साक्ष्य का उचित विवेचन–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Surendra Kumar Jain vs. Advance Bio Medical & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)85=2011(1) R.Cr.D. (Raj.)342

Secs. 420, 406, 467, 468, 471 & 120-B–FIR for the offence–Petition for quashing–Matter is pending at the stage of investigation –Material can be put by petitioner before investigation agency, who shall look into the same by making investigation–Declined to interfere.

धारा 420, 406, 467, 468, 471 व 120-ख–अपराध के लिए प्राथमिकी–अभिखण्डन हेतु याचिका–मामला अन्वेषण के स्तर पर लम्बित है–प्रार्थी द्वारा अन्वेषण अधिकारी के समक्ष सामग्री पेश की जा सकती है जो अन्वेषण करते हुए उसकी गहराई में जायेगा–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Abdul Hamid vs. The State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.) (Raj.)757=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 764

Secs. 420, 406 & 120-B–Complainant –Protest petition by petitioner –Dismissed–Appreciation–Petitioner and his counsel remained absent at many occasions–No option before trial Court except dismissing the pro-

test petition –Held, no illegality was committed by trial Court.

धारा 420, 406 व 120-ख–परिवाद–प्रार्थी द्वारा विरोध याचिका– खारिज–विवेचन–प्रार्थी तथा उसके अधिवक्ता कई अवसरों पर अनुपस्थित रहे–विचारण न्यायालय के समक्ष विरोध याचिका को खारिज करने के अतिरिक्त कोई विकल्प नहीं–निर्धारित, विचारण न्यायालय द्वारा कोई अवैधता कारित नहीं की गयी।

Ramwaroop Golecha vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.) (Raj.)390=2011(1)WLN (Raj.) 140

Secs. 420, 452, 380, 454, 114 & 120-B, 147 & 427–Proceedings under–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 197–Allegation that certain breakes were made with the residential house of complainant during removal of encroachment proceedings, without serving the prior notice–Plea of petitioner-acccused that she was chairman of municipality and the act was done during the course of official duty–Issue raised by petitioner is to be adjudicated on the basis of evidence avalable on record during the course of trial–Ordered to determine the issue accordingly.

धारा 420, 452, 380, 454, 114 व 120–ख, 147 व 427–आपराधिक कार्यवाहियां–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 197–यह अभियोग कि अतिक्रमण हटाने की कार्यवाही के दौरान बिना कोई नोटिस दिये परिवादी के आवासीय घर के साथ कुछ तोड-फोड़ की गयी–प्रार्थिया का यह अभिवाक कि कृत्य राजकीय दायित्व के निर्वहन के दौरान किया गया था तथा प्रार्थिया नगर पालिका का अध्यक्ष थी–प्रार्थी द्वारा उठाया गया विवाद्यक विचारण के दौरान अभिलेख पर मौजूद साक्ष्य के आधार पर निर्णीत किया जाना है–बिन्दु को तदनुसार निणीत करने का निर्देश दिया।

Sushila Devi Rampuriya (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.).397 =2011(1)R.Cr.D.(Raj.)12=2011(1)WLN(Raj.)371=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)252

Secs. 420& 460–Charge fra med for the offence–Plea of accused that application for temporary injunction has been rejected by concerned civil Court–Held, pendency of a civil suit cannot pre-empt a person from filing a criminal case and merely rejection of such application does not provide any protection to petitioner against the criminal liability– Existence of a primafacie case is to be looked at the stage of framing of charge–Interference declined.

धारा 420 व 460–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–अभियुक्त का यह अभिवाक् कि सम्बन्धित सिविल न्यायालय द्वारा अस्थायी निषेधाज्ञा का आवेदन खारिज किया जा चुका है–निर्धारित, सिविल वाद का लम्बित होना व्यक्ति को आपराधिक वाद दायर करने से वंचित नहीं करता है तथा केवल इस प्रकार के आवेदन की खारिजगी प्रार्थी को आपराधिक दायित्व के विरूद्ध संरक्षण का प्रावधान नहीं करती है–आरोप विरचन के स्तर पर प्रथम दृष्टया मामले की विद्यमानता देखी जानी है–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Nanu Ram vs. Ghadsi Ram & Anr.—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.) 272

Secs. 420, 465 , 468 & 471–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 482–Petition for quashing the FIR–Allegations that the petitioner submitted a forged marksheet for getting the employment–Issue can be decided only by investigation–Held, investigation agency is expected to carry out a fearless and fair investigation–Declined to interfere with the FIR or investigation.

धारा 420, 465, 468 व 471–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482–प्राथमिकी अभिखण्डित करने हेतु याचिका–यह अभियोग कि प्रार्थी ने रोजगार प्राप्त करने हेतु फर्जी अंकतालिका पेश की–बिन्दु का निर्णय केवल अन्वेषण से ही सम्भव है–निर्धारित, अन्वेषण अभिकरण से निर्णय एवं स्वच्छ अन्वेषण की अपेक्षा की जाती है–प्राथमिकी या अन्वेषण के साथ हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Sharwan Lal Jat vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1196=2011(3) WLN(Raj.)189

=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)23

Secs. 420, 467, 471 & 120-B–FIR for the offence– Petition for quashing– Allegation that petitioners are trying to transfer the disputed plot–Civil suit is pending–Held, FIR cannot be quashed, however, the documents submitted to High Court be produced before investigation officer, who would look into them to arrive at final conclusion.

धारा 420, 467, 471 व 120-ख–अपराध के लिए प्राथमिकी–अभिखण्डन हेतु याचिका–यह अभियोग कि प्रार्थीगण विवादित प्लॉट को अन्तरित करने का प्रयास कर रहे हैं–सिविल वाद लम्बित–निर्धारित, प्राथमिकी अभिखण्डित नहीं की जा सकती है लेकिन दस्तावेज जो उच्च न्यायालय के समक्ष पेश किये गये हैं, अन्वेषण अधिकारी को प्रस्तुत किये जाय जो अन्तिम निष्कर्ष पर पहुंचने हेतु उनका अवलोकन करेगा।

Pawan Choudhary vs. The State of Rajasthan— 2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)193

Secs. 420, 467, 468, 471, & 120-B–FIR for the offence –Petition for quashing– Case of fraudulent sale of land–Plea of petitioner that he is an advocate and his only role was that the papers were prepared at his table –Certain allegations–Held, declined to quash the FIR, however, directed to carry out fair and impartial investigation.

धारा 420, 467, 468, 471 व 120-ख– अप राध के लिए प्राथमिकी–अभिखण्डन हेतु याचिका –भूमि के कपटपूर्ण विक्रय का मामला–प्रार्थी की यह अभिवाक् कि वह एक अधिवक्ता है तथा उसकी केवल यह भूमिका कि कागजात उसकी टेबल पर तैयार किये गये थे–कुछ निश्चित आरोप–निर्धारित, प्राथमिकी अभिखण्डित करने से इन्कार किया लेकिन स्वच्छ एवं निष्पक्ष अन्वेषण का आदेश दिया।

Virendra Singh vs. State of Rajasthan & Anr.— 2011 (3) CJ(Cri.)(Raj.)877=2011(2) R.Cr.D.(Raj.)139

Secs. 420, 467,468 & 471–Proceedings under–Petition for quashing– Allegation that petitioners obtained the land ownership certificate from the Sarpanch of village and sold the said land–No provision in Panchayat Act or Rules and title cannot be given by such way–Held, no case in made out for quashing the FIR.

धारा 420, 467, 468 व 471–के अन्तर्गत कार्यवाही–अभिखण्डन हेतु याचिका– यह अभियोग कि प्रार्थीगणों ने ग्राम के सरपंच से भूस्वामित्व प्रमाण पत्र हासिल किया तथा उस जमीन का विक्रय किया–पंचायत अधिनियम या नियमों में कोई प्रावधान नहीं तथा इस तरीके से स्वत्व प्रदान नहीं किया जा सकता–निर्धारित, प्राथमिकी अभिखण्डित करने हेतु कोई मामला निर्मित नहीं हुआ है।

Moti Lal & Ors. vs. State & Ors.—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)1448

Secs. 420, 467 & 468– Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 482–Criminal Proceedings–Petition for quashing –Allegations made in FIR not found covered by any of the illustration, where in the powers may be used to prevent the abuse of process of court or to secure the ends of justice–If the prosecution will unable to substantiate the plea, the result would follows–No case made out for exercising the powers u/s. 482.

धारा 420, 467 व 468–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482–आपराधिक कार्यवाहियाँ–अभिखण्डन हेतु याचिका–प्रथम सूचना रिपोर्ट में लगाये गये आरोप किसी भी दृष्टान्त जिसमें शक्तियों का न्यायिक प्रक्रिया के दुरूपयोग रोकने या न्याय को सुनिश्चित करने के लिए शक्तियों का प्रयोग करने से आच्छादित नहीं पाये गये–यदि अभियोजन अभिवाक् को प्रमाणित करने में असफल नहीं होता है तो परिणाम अनुगामी होगा–धारा 482 के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग करने का कोई मामला निर्मित नहीं हुआ।

Mahesh Choudhary vs. State of Raj.—2008(3) CJ(Cri.) (Raj.)965= 2008(2) RLW (Raj.) 1259

Secs. 420, 467, 468–Cognizance for the offence – Petition for quashing–Allegations

contained in FIR relating to applicability of Sec. 420, 467 & 468–If they will not be proved the result would follow–Merely on the ground that civil remedy was available, proceedings may not be quashed–Interference declined.

धारा 420, 467 व 468–अपराध के लिए प्रसंज्ञान –अभिखण्डन हेतु याचिका–प्रथम सूचना प्रतिवेदन में धारा 420, 467 व 468 की प्रयोज्यता से संबंधित आरोपों का समवाय–यदि वे प्रमाणित नहीं होते है तो परिणाम उनके अनुसार होगा–मात्र इस आधार पर कि सिविल उपचार उपलब्ध था, आपरा धिक कार्यवाहियां अभिखण्डित नहीं की जा सकती–हस्तक्षेप से इंकार किया।

Mahesh Choudhary vs. State of Rajasthan— 2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)710= 2008 (2) RLW(Raj.) 1259

Secs. 420, 467, 468 & 471–Code of Criminal Procedure, 1973– Sec. 482–Petition for quashing the FIR– Allegation that the accuseds prepared a forged power of attorney of S– Medical Board opined that S had lost his mental and physical abilities to think, read and write sign since he suffered the paralytic stroke in year 1999–Investigation is pending and fact of offence can only be proved after comp- letation of investigation–Neither the rarest of rare case for interfering nor the FIR is false at its face value –Plea of pendency of civil case is also not acceptable–Declined to quash the FIR.

धारा 420, 467, 468 व 471–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482 –प्राथमिकी अभिखण्डित करने हेतु याचिका–यह अभियोग कि अभियुक्तों ने एस का फर्जी मुखत्यारनामा बनाया–चिकित्सकीय मण्डल ने यह राय व्यक्त की कि एस सन् 1999 से पक्षाघात के दौरे के कारण पढ़ने लिखने तथा हस्ताक्षर करने की मानसिक व शारीरिक क्षमताएँ खो चुका है– अन्वेषण लम्बित है तथा अपराध का तथ्य अन्वेषण पूर्ण होने के पश्चात ही प्रमाणित हो सकता है–न तो हस्तक्षेप करने हेतु विरले से विरला मामला न ही प्राथमिकी अपने मुखाग्र से मिथ्या प्रतीत हो रही है–सिविल वाद के लम्बित होने अभिवाक् भी स्वीकार्य नहीं है–प्राथमिकी अभिखण्डित करने से इन्कार किया।

Yashwant Singh vs. State of Rajasthan & Anr.— 2010(2)CJ(Cri.)(Raj.) 633= 2010 (1)Cr.LR(Raj.) 317=2010(3) WLC(Raj.) 167

Secs. 420, 467, 468, 471 & 120-B–FIR for the offence–Petition for quashing–Clear case that the property of respondent no. 2 transferred by petitioners by forging the documents and using them as genuine–Declined to quash the FIR.

धारा 420, 467, 468, 471 व 120-ख– अप राध के लिए प्राथमिकी– अभिखण्डन हेतु याचिका–स्पष्ट मामला कि प्रत्यर्थिया क्रमांक 2 की सम्पत्ति को प्रार्थियों द्वारा दस्तावेजों के कूटकरण एवं उन्हें सही की तरह प्रयोग कर अन्तरित किया गया–प्राथमिकी अभिखण्डित करने से इन्कार किया।

Jagdev Singh & Anr. vs. State of Raj.—2008 (4) CJ(Cri.)(Raj.)1487

Secs. 420, 467, 468, 471 & 120-B–FIR for the offence– Petition for quashing– Allegation of forged signatures on an agreement–Investigation has been completed and report u/s. 173(2) is to be forwarded–No material available to quash the FIR–Declined.

धारा 420, 467, 468, 471 व 120-ख –अपराध ा के लिए प्राथमिकी– अभिखण्डन हेतु याचिका–इकरारनामे पर जाली हस्ताक्षर करने का अभियोग–अन्वेषण पूर्ण हो चुका है तथा धारा 173(2) के अन्तर्गत प्रतिवेदन पेश किया जाना है–प्राथमिकी अभिखण्डित करने हेतु कोई सामग्री नहीं–इन्कार किया।

Jai Singh vs. State of Rajasthan & Anr. —2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)1111

Secs. 420, 468 & 120-B–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 482–Petition for quashing of FIR–Petitioner received the money by assurring the complainants to arrange admission in M.B.A.–FIR disclosing the fact of cognizable offence–Declined to quash the FIR.

धारा 420, 468 व 120-ख–दण्ड प्रक्रिया संहिता,

1973–धारा 482–प्राथमिकी अभिखण्डित करने हेतु याचिका – प्रार्थी ने परिवादियों को एम.बी.ए. में दाखिला दिलवाना सुनिश्चित करके धन प्राप्त किया–प्राथमिकी जमानतीय अपराध के तथ्य का खुलासा कर रही–प्राथमिकी अभिखण्डित करने से इन्कार किया।

Raghuraj Rathore & Anr. vs. State of Raj. & Ors.—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)964=2010(1)Cr.LR (Raj.)661=2010(2)WLC (Raj.) 462

Proceedings– Restored

Secs. 420 & 406–Charge for the offence –Set aside by revisional Court– Legality– Respondent categorically avered in agreement that the land under the sale agreement was free from any encumbrance, whereas, the land was mortgaged with Bank–Rs. 1,20,000 received by respondent thro- ugh this agreement –Held, prima-facie sufficient evidence to frame the charge for the offence u/ss. 406 & 420 –Impugned order of revisional Court set aside.

धारा 420 व 406–अपराध के लिए आरोप–पुनरीक्षण न्यायालय द्वारा अपास्त किये गये–वैधानिकता–प्रत्यर्थी ने इकरारनामें में स्पष्ट तया कथित किया कि विक्रय करार के अन्तर्गत की भूमि पूर्णतया भारमुक्त है जबकि जमीन बैंक के साथ गिरवी रखी हुई थी–इकरारनामे के जरिये प्रत्यर्थी द्वारा 1,20,000 रूपये की राशि प्राप्त की गई–निर्धारित, धारा 406 व 420 के अन्तर्गत अप राध के लिए आरोप विरचित करने हेतु प्रथमदृष्टया पर्याप्त साक्ष्य मौजूद हैं–पुनरीक्षण न्यायालय का विवादित आदेश अपास्त किया।

Karan Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)224=2008 WLC UC (Raj.) 323

Secs. 420 & 409–Charge–Quashed and set aside by revisional Court– Justification–Revisional Court entered into the realm of defence and considered the possible defences which could be taken during the course of trial–Over-stepping of jurisdiction–Held, impugned order quashed and order of Magistrate upheld.

धारा 420 व 409–आरोप–पुनरीक्षणीय न्यायालय द्वारा अभिखण्डित एवं अपास्त किये गये–न्यायसंगतता –पुनरीक्षणीय न्यायालय साक्ष्य की यर्थातता में प्रविष्ट हुआ तथ सम्भावित प्रतिरक्षा पर विचार किया जो विचारण के दौरान की जानी थी–क्षैत्राधिकार का अतिलंघन – निर्धारित, विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया व मजिस्ट्रैट का आदेश पुष्ट किया।

Tarun Rai Kaga vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)917=2011(3) WLN(Raj.)339 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)411

--xx--xx--xx--

Secs. 427, 420, 467, 468 & 120-B–Offence under–Petition for quashing the FIR–Cross FIRs regarding the preparation of forged documents–Truth will come out only after investigation–Declined to stay investigation.

धारा 427, 420, 467, 468 व 120 ख–के अन्तर्गत अपराध– प्राथमिकी को अभिखण्डित करने हेतु याचिका–दस्तावेजों की कूटरचना के संबंध में प्रति–प्राथमिकियाँ–सत्य अनुसंधान के द्वारा सामने आयेगा–अनुसंधान को स्थगित करने से इंकार किया।

Mohammed Iqbal Khan & Ors. vs. State & Anr.—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)974 =2008 (1) Cr.LR (Raj.) 463

Secs. 427, 465, 467, 468, 471 & 120-B–Trial Court declined to take cognizance –Appreciation of–Police filed negative final report –Simple allegation that forgery was committed to obtain the decree from revenue Court– How it was committed and who committed is not clear– Conclusion of trial Court that dispute is of civil type–Held, no illegality is found in the impugned order.

धारा 427, 465, 467, 468, 471 व 120-ख–विचारण न्यायालय ने प्रसंज्ञान लेने से इन्कार किया–विवेचन–पुलिस ने अन्तिम नकारात्मक प्रतिवेदन पेश किया–सामान्य अभियोग कि राजस्व न्यायालय ने डिक्री प्राप्त करने हेतु कूटरचना की गयी थी–यह कैसे की गयी तथा किसके द्वारा की गयी, यह स्पष्ट नहीं–विचारण न्यायालय का निष्कर्ष कि विवाद सिविल प्रकृति का

है–निर्धारित, विवादित आदेश में कोई अवैधता नहीं है।
Babu Lal vs. The State of Rajasthan & Ors.— 2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1438

Sec. 430–Scope of Section–Stated. *A bare perusal of the provision of Section 430 IPC clearly shows that whoever commits mischief by doing any act which causes, or which he knows to be likely to cause, a diminution of the supply of water for agricultural purposes, or for food or drink for human beings or for animals which are property, or any other purpose, then the said offence is said to be committed.*
Mana Ram & Ors. vs. State of Raj. & Anr.— 2007(2)CJ(Cri)(Raj.)674=2007(1)Cr.LR (Raj.)794

Sec. 430–Indian Electricity Act, 1910–Sec. 135–Cognizance for the offence –Petitioner cut electricity wire from tranformer –Supply of electricity stopped– Water supply disturbed and damage caused to the crops of complainant –Held, cognizance for the offence u/s. 410 IPC was justified but order quashed regarding the cognizance u/s. 135 of Electricity Act.

धारा 430–भारतीय विद्युत अधिनियम, 1910–धारा 135–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–प्रार्थी ने ट्रांसफरमर से विद्युत तार काटा–विद्युत आपूर्ति रूकी–जलापूर्ति बाधित हुई तथा परिवादी की फसलों को नुकसान पहुंचा –निर्धारित, धारा 410, दण्ड संहिता के अन्तर्गत अपराध के लिए प्रसंज्ञान लिया जाना न्यायसंगत था, लेकिन विद्युत अधिनियम की धारा 135 के अन्तर्गत प्रसंज्ञान से सम्बन्धित आदेश अभिखण्डित किया।
Mana Ram & Ors. vs. State of Raj. & Anr.— 2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)674=2007(1)Cr.LR (Raj.)794

Sec. 447–Acquittal–Appreciation of–Sight plan showing that the place of occurrence is situated in the land of accuseds–A person can not be held trespasser on his own land–Held, acquittal was justified.

धारा 447–दोषमुक्ति–विवेचन–मौका नक्शा यह दर्शित कर रहा कि घटनास्थल अभियुक्तों की भूमि में अवस्थित था–एक व्यक्ति को स्वयं की भूमि में अतिचारी नहीं कहा जा सकता–दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।
Surta Ram vs. The State of Rajasthan & Ors.— 2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1031

Sec. 447–Scheduled Castes & Scheduled Tribe (Prevention of Atrocities) Act, 1989 –Sec. 3(1)(v)–Acquittal–Appreciation of– Prosecution failed to establish the fact that the accuseds committed trespass on the land of complainants–Contradictions in the statements of witnesses and complainant– No sign was found on site–Held, acquittal was justified.

धारा 447–अनुसूचित जाति एवं जनजाति (अत्याचार निवारण) अधिनियम, 1989–धारा 3(1)(v)– दोषमुक्ति –विवेचन–अभियोजन इस तथ्य का प्रतिपादन करने में असफल रहा कि अभियुक्तों ने परिवादियों की भूमि पर अतिक्रमण किया–साक्षियों तथा परिवादी के कथनों में विरोधाभाष–मौके पर कोई निशान नहीं पाये गये–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।
Ram Chandra vs. State of Rajasthan & Ors.— 2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)1575

Secs. 447, 323, 323/34, 325, 325/34, 307, 307/34–Charge framed for the offence–Plea of petitioner that charge u/s. 307/34 could not be framed–Injured witness stated that the petitioner was present at the spot of incident and assaulted him–Grave suspicion for committing offence–Held, no illegality was committed by trial court in framing charge.

धारा 447, 323, 323/34, 325, 325/34, 307, 307/34–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि धारा 307/34 के अन्तर्गत आरोप विरचित नहीं किये जा सकते थे–आहत साक्षी ने कहा कि प्रार्थी घटना स्थल पर मौजूद था तथा उसे क्षति कारित की–निर्धारित, आरोप विरचना के आदेश में कोई अवैधता नहीं की गयी है।
Geeta Devi vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.)(Raj.)171=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)858 =2011(3) WLN(Raj.)47=2011(3)RLW(Raj.)2540=2011(2)R.Cr.D .(Raj.)109

Secs. 447, 325, 323 & 324–Trial Court convicted the appellants under above Sections but acquitted from the charge u/ss 307 & 307/34 and granted the benefit of probation–No evidence on record showing the intention to commit murder–Injuries caused were simple–Held, interference declined in the findings of conviction, however, amount of compensation enhanced by increasing the fine.

धारा 447, 325 व 324– विचारण न्यायालय ने अपीलार्थियों को उपरोक्त धाराओं के अन्तर्गत अपराध के लिए दण्डित किया लेकिन धारा 307 व 307/34 के आरोप से दोषमुक्त किया व परिवीक्षा का लाभ दिया–अभिलेख पर मृत्यु कारित करने का आशय दर्शाने वाली कोई साक्ष्य नहीं–कारित चोटें साधारण थी–निर्धारित, हस्तक्षेप से इन्कार किया लेकिन जुर्माने को बढ़ाते हुए प्रतिकर की राशि में अभिवृद्धि की।

Dhan Singh vs. State of Rajasthan & Ors.— 2007(2)CJ(Cri)(Raj.)474=2007(1)Cr.LR (Raj.)765 =2007(2)RCC(Raj.)596

Secs. 447, 325, 323 & 307/34–Charge framed under–All injuries caused to B were simple except one–Injuries caused to G by blunt weapon were also simple–No intention to cause serious injuries–Held, charge framed u/s. 307/34 were not justified–Accused-petitioners discharged from the charge u/s. 307/14.

धारा 447, 325, 323 व 307/34–के अन्तर्गत आरोप विरचित किये–बी को कारित की गई चोटों में से एक के अलावा शेष सभी सामान्य –बी को भी भोंतरे हथियार से कारित की गई सभी चोटें सामान्य–गम्भीर चोटें कारित करने का आशय नहीं– निर्धारित, धारा 307/34 के अन्तर्गत आरोप विरचित करना न्यायसंगत नहीं था–अभियुक्त अपीलार्थियों को धारा 307/34 के आरोप से उन्मुक्त किया।

Hari Kishan & Ors. vs. State of Raj.—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)64

Secs. 447, 427, 341, 336, 323 & 323/34–Proceedings under–Petition for quashing on the ground of compromise–Trial Court has been compounded the offence except Sec. 336– No useful purpose would be served by keeping the criminal proceedings alive–Held, it will be proper to quash the proceedings.

धारा 447, 427, 341, 336, 323 व 323/34 –के अन्तर्गत कार्यवाही–समझौते के आधार पर अभिखण्डन हेतु याचिका–विचारण न्यायालय ने धारा 336 के अतिरिक्त अपराध का शमन कर दिया है–आपराधिक कार्यवाही को जीवित रखने में किसी उपयोगी प्रयोजन की पूर्ति नहीं होगी–निर्धारित, कार्यवाही को अभिखण्डित करना उचित होगा।

Hanuman Prasad & Ors. vs. State of Rajasthan— 2009(3)CJ(Cri.) (Raj.)1135=2009(2) RCr.D Raj.)160 = 2009(2)Cr.LR (Raj.)1653=2009(3)RCC 905= 2009 WLC (UC) (Raj.) 523

Secs. 447, 427, 379 & 147 r/w. 149–Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1989–Sec. 3(1)(v)–Acquittal –Appreciation–Petitioner claiming that he was assaulted with dandas and gandasi – No injury report to corroborate his statements–No recovery of weapon – No evidence on record that the accu- seds damaged the crop–Held, acquittal was justified.

धारा 447, 427, 379 व 147 सपठित 149–अनुसूचित जाति एवं जनजाति अत्याचार निवारण अधिनियम, 1989–धारा 3(1)(V)– दोषमुक्ति–विवेचन–प्रार्थी यह दावा कर रहा कि उसे डण्डे से गंडासी से चोटें पहुंचाई गई–कथनों को अनुसमर्थित करने वाला क्षति प्रतिवेदन नहीं–किसी भी हथियार की बरामदगी नहीं–अभिलेख पर कोई साक्ष्य विद्यमान नहीं कि अभियुक्त ने फसलों को क्षति पहुंचाई– निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

Shri Prabhatiya vs. State of Rajasthan & Ors.— 2010 (1)CJ(Cri.)(Raj.)21= 2010(1) Cr.LR (Raj.) 514

Secs. 447 & 452–Occurrence took place in the courtyard of house of petitioner –Trial Court discharged the accuseds from the offence u/s 452 on the ground that offence committed out of house hence, Sec. 447 should be applied & matter sent to ACJM–

Validity –Held, as per site mape, occurrence took place just out side of petitioners room –Trial Court committ- ed error in holding the offence u/s 447 –Directed accordingly.

धारा 447 व 452–घटना प्रार्थी के घर के प्रांगण में घटित हुई–विचारण न्यायालय ने अभियुक्तों को धारा 452 के अपराध से इस आधार पर उन्मोचित किया कि अपराध घर के बाहर घटित हुआ–अतः धारा 447 प्रयोज्य है तथा मामला ए.सी.जे.एम. को भेजा–वैधता–निर्धारित, नक्शा मौका के अनुसार घटना प्रार्थी के कक्ष के ठीक बाहर घटी–विचारण न्यायालय ने अपराध को धारा 447 के अर्न्तगत धारित करने में त्रुटि की है तद्नुसार आदेश दिया।

Hema Ram vs. State of Rajasthan & Ors. — 2007(1)CJ(Cri)(Raj.)146

Secs. 447 & 453–Charge framed for the offence– Trial Court while framing charge, did not consider the issue that who was in possession of the disputed plot–Held, this issue will be decided during the course of trial–No perversity or illegality in the order of trial Court.

धारा 447 व 453–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–विचारण न्यायालय ने आरोपों की विरचना करते समय इस बिन्दु पर विचार नहीं किया कि विवादित प्लॉट के कब्जे में कौन था?–निर्धारित, यह बिन्दु विचारण के दौरान निर्णीत किया जायेगा–विचारण न्यायालय के आदेश में कोई प्रतिकूलता या अवैधानिकता नहीं है।

Ram Kishan vs. State of Rajasthan—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1605

Sec. 448–Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1989-Sec. 3(1)(v)–FIR for the offence –Petition for quashing– Investigation is pending– Allegation of trespass over the land of respondent –Police can find out whether the trespass is made out or not and it can form an independent opinion for filing challan– Petitioner should approach before Superintendent of Police for fair investigation–Declined to quash the FIR.

धारा 448–अनुसूचित जाति एवं जनजाति (अत्याचार निवारण) अधिनियम, 1989–धारा 3(1)(v)–अपराध के लिए प्राथमिकी–अन्वेषण लम्बित है–प्रत्यर्थी की भूमि पर अतिक्रमण करने का अभियोग–पुलिस यह पता लगायेगी कि अतिक्रमण हुआ है या नहीं तथा वह चालान पेश करने हेतु अपनी स्वतन्त्र राय कायम कर सकेगी–प्रार्थी को स्वच्छ अन्वेषण हेतु पुलिस अधीक्षक के समक्ष उपगत होना चाहिये–प्रथमिकी अभिखण्डित करने से इन्कार किया।

Tarun Kumar Singhal vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.) (Raj.)388=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 62=2011(1)WLN(Raj.)134

Secs. 448,147, 323, 342 & 365– Code of Criminal Procedure, 1973– Secs. 197 & 482–Petition for quashing the charges– Petitioners are forest officers –They arrested the complainant because of engaging in illegal activities of poaching the forest animals– Complaint against petitioners was filed subsequently after making a case against the complainant– No allegation in complaint for implicating him in a false case– Further, no malafides on the part of petitioners to show falsely implicating him–Applicability of Sec. 197 is also relevant–Held, proceedings are liable to be quashed.

धारा 448,147, 323, 342 व 365–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 197 व 482– आरोपों के अभिखण्डन हेतु याचिका–प्रार्थीगण वन अधिकारी है–उन्होंने परिवादी को वन्य जीवों का मांस पकाने के कृत्य में लिप्त होने के कारण गिरफ्तार किया–प्रार्थियों के विरूद्ध परिवाद परिवादी के विरूद्ध मामला निर्मित होने के पश्चात दर्ज करवाया गया –परिवाद में उसे मिथ्या लिप्त करने का कोई आरोप नहीं–आगे, प्रार्थीगणों पर उसे मिथ्या लिप्त करने की कोई असद्भाविकता दर्शित करने वाली सामग्री नहीं– धारा 197 की प्रयोज्यता भी संगत है– निर्धारित, कार्यवाहियां अभिखण्डित की जाने योग्य है।

Shailendra Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)834=2009(2)RCr.D(Raj.)449=2009 (1) Cr.LR (Raj.) 643

Secs. 451 & 323–Probation of Offenders Act–Secs. 4 & 5–Conviction–However, respondents granted the benefit of probation–Trial Court also directed to each respondent to deposit Rs. 300/- as prosecution expenses–Seven injuries sustained by petitioner–Held, order maintained, however, each respondent directed to pay Rs. 3000/- to petitioner as compensation.

धारा 451 व 323–अपराधी परिवीक्षा अधिनियम–धारा 4 व 5–दोषसिद्धि–लेकिन प्रत्यर्थी को परिवीक्षा का लाभ दिया गया–विचारण न्यायालय ने प्रत्येक प्रत्यर्थी के अभियोजन खर्चे के 300 रूपये अदा करने का निर्देश दिया –प्रार्थी द्वारा सात चोटे सवहित–निर्धारित, आदेश पुष्ट किया लेकिन प्रत्येक प्रत्यर्थी को प्रार्थी को 3,000 रूपये प्रतिकर के रूप में अदा करने का निर्देश दिया।

Anshi Devi (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)1235=2007 (3)RCr.D (Raj.) 489=2007(2)Cr.LR(Raj.)1693

Secs. 451 & 354–Proceedings under –Petition for quashing–Allegation that petitioner -Police Superintendent committed house tresspass with intention to outrage the modesty of a women, who was the wife of his subordinate employee–Plea that he has been exonerated in departmental proceedings–Held, criminal proceeding may not be quashed merely on the basis of exoneration by the disciplinary authority.

धारा 451 व 354–के अन्तर्गत कार्यवाही –अभिखण्डन हेतु याचिका–यह अभियोग कि प्रार्थी–अभियुक्त पुलिस अधीक्षक ने महिला जो उसके अधीनस्थ कार्मिक की पत्नी थी, की लज्जा भंग करने के प्रयोजन से गृह भेदन किया–यह अभिवाक् कि उसे विभागीय कार्यवाही में मुक्त किया जा चुका है–निर्धारित, अनु शासनात्मक अधिकारी द्वारा मुक्त किये जाने के आधार पर आपराधिक कार्यवाही अभिखण्डित नहीं की जा सकती।

Rohitashwa Kumar vs. State of Raj. & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)683=2009(2) RCr.D(Raj.) 231 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 588

Sec. 452–Scope–House tress pass after preparation for hurt, assault or wrongtal restraint-Held, if offence is committed in appurtenance cattle farm of house, car parking or roads or drains in a premises will be also come in ambit of Sec. 452.

Hema Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)146

Secs. 452, 236, 307 & 120-B–Arms Act, 1959 –Sec. 3/25–Charge framed for the offence –Appreciation of–Injured sustained fire arm wounds–He described in FIR about the talk between petitioner and an another person–A person named in FIR was caught on the spot and another person named was apprehended –Direct evidence for the offence u/s. 120-B always cannot be present–Sufficient material on record–Interference declined.

धारा 452, 326, 307 व 120-ख–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–विवेचन–आहत ने आग्नेशास्त्र की क्षतियां वहित की–उसने प्रार्थी व एक अन्य व्यक्ति के मध्य की बातचीत का वर्णन प्राथमिकी में किया–प्राथमिकी में नामित एक व्यक्ति मौके पर पकड़ा गया व दूसरा व्यक्ति भाग गया–धारा 120-ख के अन्तर्गत अपराध की प्रत्यक्ष साक्ष्य सदैव विद्यमान नहीं हो सकती–अभिलेख पर पर्याप्त सामग्री–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Surendra Singh Rathore vs. State & Anr.—2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)124

Secs. 452 & 323–Conviction–Benefit of probation– Appreciation of–As per testimony of witnesses, petitioners entered into the house of L and assaulted the injured R with farsi–Testimony of witnesses was found corroborated to each other–Held, conviction was justified and trial Court rightly granted the benefit of probation in view of first offence committed by petitioners.

धारा 452 व 323–दोषसिद्धि–परिवीक्षा का लाभ–विवेचन–साक्षियों की परिसाक्ष्य के अनुसार प्रार्थीगण एल के घर में प्रविष्ठ हुए तथा आहत आर को फरसी से

चोटें कारित की–साक्षियों की साक्ष्य एक दूसरे से अनुसमर्थित पायी गयी–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी तथा प्रार्थियों द्वारा कारित प्रथम अपराध के दृष्टिगत विचारण न्यायालय ने परिवीक्षा का लाभ सही रूप से प्रदान किया था।

Babulal & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1179=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)751=2011 (3)RLW(Raj.)1944

Secs. 452 & 323/34–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 482–Petition for quashing the criminal proceedings–Plea of petitioner that police filed FR in the case–Trial court recorded the evidence u/s. 200 & 202 and found corroborating evidence in regard to commission of offence– Powers can be used in rares of rare case where there is complete abuse of process of law– Declined to interfere.

धारा 452 व 323/34–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482–आपरा धिक कार्यवाहियाँ अभिखण्डित करने हेतु याचिका–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि पुलिस ने मामले में अन्तिम नकारात्मक प्रतिवेदन पेश किया–विचारण न्यायालय ने धारा 200 व 202 के अन्तर्गत साक्ष्य अभिलिखित की तथा अपराध कारित होने के सम्बन्ध में अनुसमर्थित साक्ष्य पाये–शक्तियों का प्रयोग विरले से विरले मामले में जहां न्याय की प्रक्रिया का पूर्ण दुरूपयोग हो, किया जा सकता है–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Dharmveer & Anr. vs. The State of Rajasthan & Anr.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)1194 =2011(1) Cr.L.R .(Raj.)269=2011(3)WLN(Raj.)269=2011(2)R.Cr.D. (Raj.)146

Secs. 452, 376 & 323– Conviction –Sentence of ten years R.I.– Prosecutrix aged of 20 years–She specifically stated that how the appellant commited rape on her–Testimony of other prosecution witnesses also found reliable and corroborated Delay in lodging FIR is not fatal–Held, prosecution proved the case beyond doubt–Findings of conviction afirmed but sentence reduced upto seven years.

धारा 452, 376 व 323–दोषसिद्धि–दस वर्ष का सश्रम कारावास –अभियोक्त्री 20 वर्षीय–उसने विशिष्ट रूप से कथित किया कि अपीलार्थी ने किस प्रकार उसके साथ बलात्संग किया–अन्य अभियोजन साक्षियों की परिसाक्ष्य भी विश्वसनीय एवं अनुसमर्थित पायी गई–प्रथम सूचना रिपोर्ट में विलम्ब घातक नहीं है – निर्धारित, अभियोजन ने सन्देह से परे मामला प्रतिपादित किया–दोषसिद्धि के निष्कर्ष पुष्ट किये लेकिन दण्डादेश को सात वर्ष तक न्यून किया।

Sobha Lal vs.State of Rajasthan—2007 (2) CJ(Cri)(Raj.)585=2007(1)Cr.LR(Raj.)695

Secs. 454 & 380–Conviction– Appreciation and appropriate sentence–No serious contradiction about the fact of the theft and the fact of the recovery of the stolen articles–Stolen articles were identified by the complainant in the Court–Held, conviction was justified– However, looking to the fact that incident occurred in 1988 and petitioner remained in custody for one month, sentence reduced upto the period of already undergone.

धारा 454 व 380–दोषसिद्धि–विवेचन व उचित दण्डादेश–चोरी तथा चोरी के माल की बरामदगी के सम्बन्ध में कोई गम्भीर विरोधाभाष नहीं–चुराई गयी सामग्री परिवादी द्वारा न्यायालय में पहचानी गयी–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–लेकिन इस तथ्य के दृष्टिगत कि घटना वर्ष 1988 में घटित हुई तथा प्रार्थी एक माह तक अभिरक्षा में रहा, दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Madan Lal vs. The State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)988=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)664= 2011(2)WLN(Raj.)474=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)179

Sec. 456–Conviction–Appropriate sentence– Sentence of one year– Prayer to reduce the sentence–Petitioner remained in custody for 22 days–He is facing trial since last 17 years and has marriageable children–He is aged of 40 years not a habitual offender–It will not be proper to sent back him in judicial custody–Sentence reduced upto already undergone and fine increased upto Rs. 2,000/-.

धारा 456–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश–एक वर्ष का कारावास–दण्डादेश घटाने की प्रार्थना–प्रार्थी 22 दिन तक अभिरक्षा में रहा–वह 17 वर्ष से विचारण भुगत रहा तथा उसके विवाह योग्य सन्ताने हैं–वह 40 वर्षीय है, अभ्यस्त अपराधी नहीं है–उसे पुनः न्यायिक अभिरक्षा में भेजना उचित नहीं होगा–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया तथा जुर्माना 2,000 रूपये तक बढ़ाया।

Amidul Aziz vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)297

Sec. 457 – Charge framed under– Police filed negative report–Wife of complainant clearly stated that no occurrence took place –Presence of other eye-witnesses is also doubtful–Held, order of Courts bellows are erroneous & set aside.

धारा 457–के अन्तर्गत आरोपों की विरचना पुलिस ने नकारात्मक प्रतिवेदन पेश किया–परिवादी की पत्नी ने स्पष्ट कथन किया कि कोई घटना घटित नहीं हुई– अन्य साक्षियों की उपस्थिति भी संदिग्ध–निर्धारित, निचलें दोनों न्यायालयों के आदेश त्रुटिपूर्ण हैं एवं अपास्त किये।

Anand Giri vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)58

Sec. 457–Conviction–Appropriate sentence– Sentence of one years R.I. with fine of Rs. 100/-–Modified by appellate Court upto six months R.I. with fine of Rs. 500/-–Incident is 19 years old–Petitioner has already undergone for 39 days–Held, it would be appropriate to reduce the sentence upto already undergone with increasing the fine upto Rs. 1500/-–Ordered accordingly.

धारा 457–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश– सौ रूपये के जुर्माने के साथ एक वर्ष का कठोर करावास–अपीलीय न्यायालय द्वारा 500 रूपये जुर्माने के साथ छः माह के कारावास में उपान्तरित किया गया–19 वर्ष पुरानी घटना–प्रार्थी 39 दिन तक जेल में रह चुका है–निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाने व जुर्माने को 1500 रूपये तक बढ़ाना उचित होगा–तदनुसार आदेश दिया।

Amraram vs.State of Rajasthan—2010 (1) CJ (Cri.)(Raj.)357

Secs. 457 & 380–Conviction– Appropriate sentence –Petitioner was sentenced for three year's S.I–He did not challenge the findings of conviction and prayed to reduce the sentence–He was aged of 22 years on the day of offence –Held, sentence reduced upto the period of already under gone which is two years and four manths.

धारा 457 व 380–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश–प्रार्थी को तीन वर्ष के साधारण कारावास से दण्डित किया गया–उसने दोषसिद्धि के निष्कर्षों को चुनौती नहीं दी तथा दण्डादेश घटाने की प्रार्थना की–वह अपराध के दिन 22 वर्ष की आयु का था–निर्धारित, दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि जो दो वर्ष चार माह है, तक न्यून किया।

Jeet @ Jeetram vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1457

Secs. 457 & 380–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 360–Conviction–Sentence of one year's R.I. with fine of Rs. 500/-–Appeal dismissed on the ground of filing in delay–No allegation of theft of valuable articles–Petitioner was below 19 years on the day of incident–No other case registered against him– He has already undergone for two months fifteen days during the trial–Held, trial Court ought to have given the benefit of probation–Appellate Court was also not justified in dismissing the appeal merely on the ground of limitation–Sentence reduced upto already undergone with maintaining the conviction.

धारा 457 व 380–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–६ ाारा 36 – दोषसिद्धि – 500 रूपये के जुर्माने के साथ एक वर्ष का दण्डादेश–विलम्ब के आधार पर अपील खारिज की गई–मूल्यवान वस्तुओं की चोरी का आरोप नहीं–प्रार्थी घटना के दिवस 19 वर्ष से कम आयु का था–उसके विरूद्ध अन्य कोई मामला नहीं–वह विचारण

के दौरान दो माह पन्द्रह दिन तक जेल में रहा– निर्धारित, विचारण न्यायालय को प्रार्थी को परिवीक्षा का लाभ प्रदान करना चाहिये था– अपीलीय न्यायालय भी मामले को मात्र परिसीमा के आधार पर खारिज करने में न्यायसंगत नहीं था –सजा को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Subhash Singh vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1125=2007(2)Cr.LR (Raj.)1683

Secs. 458, 323, 259, 392, 384, 330, 500 & 504,147, 148, 149 –FIR for the offence –Petition for quashing–FIRs lodged against the petitioner-police officer as a counter blast of a prior FIRs against the respondents– Allegations in FIRs are highly absurd and inherently, improbable– Allegations of causing injuries are also afterthought and absurd – Incident occurred when the villagers were performing their traditional ancient "phooldol" – Members of another commmunity agitated due to throwing the gulal –Petitioner was busy in the incident but some members of community enraged with him and filed the complaints-Complainants also could not able to explain the delay of 20 to 32 days in filing complaints-Held, proceedings in the above FIRs are certainly abuse of process of law and liable to be quashed–Ordered accordingly.

धारा 458, 323, 259, 392, 384, 330,500 व 504, 147, 148, 149–अपराध के लिए प्राथमिकियां –अभिखण्डन हेतु याचिका– प्रार्थियों द्वारा प्रार्थी पुलिस अधिकारी के विरूद्ध प्रति मामले के आवेग के रूप में प्राथमिकियां दर्ज करवाई गई–प्राथमिकियों में लगाये गये आरोप गम्भीर रूप से बेतुके एवं स्वाभाविक रूप से असम्भव हैं–चोटें पहुँचाने के आरोप भी सुविचारित एवं असंगत हैं–घटना तब घटित हुई जब ग्रामीण लोग अपनी पौराणिक परम्परा फूलडोल का आयोजन कर रहे थे–अन्य समुदाय के लोग गुलाल फैंकने के कारण विक्षुब्ध हुए–प्रार्थी घटना स्थल पर कार्यरत था लेकिन समुदाय के कुछ लोग उससे क्रुद्ध हुए तथा परिवाद दायर किये–परिवादीगण परिवाद दायर करने में 20 से 32 दिन का विलम्ब स्पष्ट करने में भी सफल नहीं हो सके–निर्धारित, उपरोक्त प्राथमिकियों में कार्यवाहियां निश्चित रूप से विधि की प्रक्रिया का दुरूपयोग है तथा अभि खण्डित की जाने योग्य हैं–तद्नुसार आदेश दिया।

Shiv Lal Joshi vs. State of Raj. & Anr.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)639=2009(1) RCr.D (Raj.) 460 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 513

Secs. 459, 323 & 325 –Charge framed for the offence–Revision against– No evidence on record that the accused-petitioner broke the wall or made any way for entrance–Allegations against petitioner that he came to house of complainant and gave beating on the door of house–Occurrence took place when the complainant opened the door–Held, framing of charge u/s. 459 was not justified–Impugned order set aside and matter remanded back for fresh hearing on the charge.

धारा 459, 323 व 325–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि अभियुक्त–प्रार्थी ने दीवार तोड़ी या प्रवेश के लिए कोई रास्ता बनाया–प्रार्थी के विरूद्ध यह आरोप कि वह परिवादी के घर आया तथा घर के दरवाजे पर मारपीट की–घटना तब घटी जब परिवादी ने दरवाजा खोला–निर्धारित, धारा 459 के अन्तर्गत आरोप विरचित करना न्यायसंगत नहीं था–विवादित आदेश अपास्त किया तथा आरोपों पर नये सिरे से सुनवाई हेतु मामला प्रतिप्रेषित किया।

Tarachand Morya vs. State of Rajasthan—2009 (2) CJ(Cri.)(Raj.)758

Sec. 460–Scope & Applicability of Section–Held, Section provides the constructive liability of persons committing or concerned in inter alia, house breaking by night in the course of which death or grievous hart is caused by one of the offenders and it prescribes enhanced penalty for the joint offenders.

धारा 460 – धारा की व्याप्ति एवं विस्तार – निर्धरित, धारा उन व्यक्तियों के आन्वयिक दायित्व का

उपबन्ध करती है जो रात्रि में ग्रह -भेदन करते हैं तथा इस दौरान उनमें से किसी एक अपराधी द्वारा मृत्यु या गम्भीर उपहति कारित करने की दशा में संयुक्त अपराधियों के लिए अभिवर्धित दण्ड का निर्धारण करती है।

Kala @ Kharabanga vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)491

Secs. 460, 395, 397, 398 & 421– Arms Act, 1959–Secs. 3/25–Conviction– Appreciation of–Appellants committed house trespass and inflicted grievous injuries with sharp edged weapons and fire arms–Stolen property and weapons recovered at the instance of appellants –Conviction maintained.

धारा 460, 395, 397, 398 व 421–आयुध अधिनियम, 1959 –धारा 3/25–दोषसिद्धि–विवेचन–अपीलार्थियों ने ग्रह अतिचार किया एवं तेज धारदार तथा आग्नेयाशस्त्रों से गम्भीर चोटें पहुंचाई–चुराई गई सम्पत्ति व हथियार अपीलार्थियों की निशानदेही से बरामद–दोषसिद्धि पुष्ट की।

Kala @ Kharabanga vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)491

Secs. 463 to 471–Code of Criminal Procedure, 1973 – Sec. 177–Territorial jurisdiction for taking cognizance–Alleged forgery was committed in Gauhati–Matter was investigated by police for twice times– Reasoned order of trial Court that it was not having jurisdiction for taking cognizance –No interference is required.

धारा 463 से 471–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 177–प्रसंज्ञान लेने हेतु क्षैत्राधिकार–अभिकथित जालसाजी गौहाटी में की गयी थी–पुलिस द्वारा दो बार मामले का अन्वेषण किया गया–विचारण न्यायालय ने सकारण आदेश पारित किया कि उसे प्रसंज्ञान लेने हेतु क्षैत्राधिकार नहीं था–किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Asimsa Mines and Minerals Limited & Anr. (M/s.) vs. State of Raj.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)29

Sec. 464–Scope for committing the offence–In the instant case, police officer made uncorrect and false enteries in rojnamcha –Whether he committed the offence of making a false document ?–Held, no–though the false enteries were made by him yet he was an authentic person for making enteries in rojnamcha–For bringing the offence in the perview of Sec. 464, it is essential to establish that the false document was created with a view to make it appear that it was made by some other person who did not make, sign, seal or execute it or that it was made, signed, sealed or executed at a time when it was not so done.

धारा 464–अपराध कारित करने की व्याप्ति–इस मामले में पुलिस अधिकारी ने रोमनामचे में गलत एवं मिथ्या प्रविष्टियाँ की–क्या उसने मिथ्या दस्तावेज रचित करने का अपराध किया ?–निर्धारित, नहीं–यद्यपि उसके द्वारा मिथ्या प्रविष्टियाँ की गयी थी लेकिन वह रोजनामचे में प्रविष्टियाँ करने हेतु अधिकृत व्यक्ति था–अपराध को धारा 464 की परिधि में लाने हेतु यह प्रतिपादित करना आवश्यक है कि मिथ्या दस्तावेज इस दृष्टिकोण से रचित किया गया था कि ऐसा प्रतीत हो कि यह किसी अन्य व्यक्ति द्वारा बनाया गया हो, जिसने इसे बनाया, हस्ताक्षरित, मुद्रांकित व निष्पादित नहीं किया था ।

Shri Dan vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.)(Raj.)739=2011(2)WLN(Raj.)395=2011 (1)Cr.L.R.(Raj.)625

Sec. 464–Making of a false document –Essential Ingredients of–Held, it is essential that the accused must make the document with the intention of making it to be believed that it was signed by or by the authority of some one else–While he knows that it was not so made or authorised by that person.

धारा 464–मिथ्या दस्तावेज रचित करना–आवश्यक अवयव – निर्धारित, यह आवश्यक है कि अभियुक्त ने इस आशय के साथ दस्तावेज रचित किया था कि यह विश्वास किया जा सके कि यह किसी अन्य प्राधिकारी द्वारा हस्ताक्षरित किया गया था जब कि वह यह जानता है कि इसे उस व्यक्ति द्वारा नहीं बनाया या

प्राधिकृत किया गया था।

Shri Dan vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.)(Raj.)739=2011(2)WLN(Raj.)395=2011 (1)Cr.L.R.(Raj.)625

Secs. 467 & 468–Conviction– Sentence of one year's R.I.– Conviction not challenged, however, prayed to reduce the sentence upto already undergone– Incident is thirty years old and petitioner has remained in custody for two months–Held, sentence reduced upto already undergone by maintaining the conviction.

धारा 467 व 468–दोषसिद्धि–एक वर्ष के कठोर कारावास का दण्डादेश–दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश को पहले से भुगती अवधि तक न्यून करने की प्रार्थना की–घटना 30 वर्ष पुरानी है तथा प्रार्थी दो माह तक अभिरक्षा में रह चुका है– निर्धारित, दोषसिद्धि को पुष्ट करते हुए दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Gurmel Singh & Anr. vs. State of Raj- asthan—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1529

Secs. 467, 468 & 471–Complaint for the offence– Petition for quashing –Allegation the the accused sold the plot of complainant by executing forged documents–Findings of civil Court that the document was executed by complainant himself–Held, impugned order of taking cognizance by trial Court is liable to be quashed.

धारा 467, 468 व 471–अपराध के लिए परिवाद–अभिखण्डन हेतु याचिका–यह अभियोग कि अभियुक्त ने कूटरचित दस्तावेज निष्पादित करके प्रार्थी का प्लाट विक्रीत किया–सिविल न्यायालय के में निष्कर्ष कि दस्तावेज परिवादी स्वयं द्वारा निष्पादित किया गया था–निर्धारित, विचारण न्यायालय द्वारा प्रसंज्ञान लेने का विवादित आदेश अभिखण्डित किये जाने योग्य है।

Rajendra Prakash & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)1051=2011(1) Cr.L.R .(Raj.)674=2011(2)WLN(Raj.)589=2011(3)RLW (Raj.) 2622=2011(2) R.Cr.D.(Raj.)535

Secs. 489-B r/w 120-B & 489-C –Offence of trafficking fake currency– Prayer to reduce the sentence–Such offences adversely affect the national security and undermines the foundation of the country–No mercy is required– Declined to reduce the sentence.

धारा 489-ख सपठित धारा 120-ख व 489-ग –जाली मुद्रा व्यापार का अपराध–दण्डादेश को घटाने की प्रार्थना–इस तरह के अपराध राष्ट्रीय सुरक्षा को प्रतिकूल रूप से प्रभावित करते हैं तथा देश के आधार को कमजोर करते हैं–दया की आवश्यकता नहीं–दण्डादेश घटाने से इन्कार किया।

Anil Kumar @ Iqbal @ Shyam Sunder vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)1094

Secs. 489-C, 489-D, 489-B & r/w. 120-B, 489-A & 120-B–Counterfeit of currency notes – Conviction–Huge, amount of forged currency notes was recovered from every accused– Every recovery meno and production of notes bearing the signatures of independent witnesses– Statements of witnesses found corroborative –Recovered notes were sent to India Security Press and were found forged– Half prepared notes and machineries for manufacturing the notes were also recovered – Currency was used to transfer in market – Conspiracy u/s. 120-B well proved– Prosecution abled to prove the case against the accuseds beyond reasonable doubt –Conviction confirmed.

धारा 489-ग, 489-ख, 489-घ, 489-ख व सपठित धारा 120-ख व 489-क /120- ख– मुद्रा नोटों का कूटकरण– दोषसिद्धि–प्रत्येक अभियुक्त से बड़ी मात्रा में जाली धन राशि बरामद की गई–प्रत्येक बरामदगी एवं प्रस्तुति पर स्वतन्त्र साक्षियों के हस्ताक्षर थे–साक्षीगणों के परिसाक्ष्य अनुसमर्थित पायी गई–बरामद नोट भारतीय सुरक्षा प्रेस को प्रेषित किये गये तथा एवं जाली पाये गये–अर्द्धनिर्मित नोट एवं नोट बनाने की सामग्री भी बरामद हुई–मुद्रा को बाजार में अन्तरित किया जाता था–धारा 120–ख के अन्तर्गत षड़यन्त्र प्रतिपादित हुआ –अभियोजन सन्देह से परे अभियुक्तों के विरूद्ध मामला

प्रतिपादित करने में सफल रहा–दोषसिद्धि पुष्ट की।
Liyakat Ali vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)937=2009(1)Cr.LR (Raj.) 885=2009 (3) WLC (Raj.) 644

Secs. 494 & 497–Complaint for the offence–Dismissed–Revision also dismissed with endorsing the findings of trial Court–Complaint dismissed on the ground that accused-husband contracted dhareja which might not be counted as marriage–Trial Court not attempted to put any question to witnesses regarding the nature of dhareja – No material on record to suggest as to what is dhareja marriage –Order is merely on the ground the presumption that no saptpadi was performed–Impugned order set aside & case remanded back.

धारा 494 व 497–अपराध के लिए परिवाद –खारिज हुआ–विचारण न्यायालय के निष्कर्षों को पृष्ठांकित करते हुए निगरानी भी खारिज की–परिवाद इस आधार पर खारिज किया कि अभियुक्त पति ने धरेजा किया जिसे विवाह के रूप में परिकलित नहीं किया जा सकता–विचारण न्यायालय ने साक्षीगणों से धरेजा की प्रकृति के विषय में कोई प्रश्न नहीं पूछा–अभिलेख पर यह सुझाने के लिए कोई साक्ष्य नहीं कि धरेजा विवाह क्या है ?–आदेश केवल इस आधार पर कि सप्तपदी होने की कोई उपधारणा नही–विवादित आदेश अपास्त किया तथा मामला प्रतिप्रेषित किया।
Kusum Lata vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)151=2009(1) Cr.LR (Raj.) 180

--xx--xx--xx--

Legal Aspects of Sec. 498-A

Sec. 498-A–"Cruelty"– Meaning of–A willful conduct of husband of such nature as is likely to drive the woman to commit suicide.

धारा 498–क–"निर्दयता"–का आशय–पति द्वारा जानबूझ कर ऐसा व्यवहार करना जो स्त्री को आत्महत्या करने की तरफ धकेले।
Lala Ram & Ors. vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1128

Sec. 498-A–Offence under-Ingredients to construe offence-Explained.

धारा 498-क के अन्तर्गत अपराध–अपराध गठित करने वाले अवयव–स्पष्ट किये।

To construe an offence under Section 498A IPC, it must be established that cruelty or harassment to wife was to force her to cause bodily injury to herself or to commit suicide or the harassment was to compel her to fulfill the illegal demand for dowry. In the instant case, the wife of the petitioner No.1, in her life time, has not alleged that she was subjected to cruelty or harassment by the present petitioners in connection with demand of dowry.

Section 498-A IPC provides that whoever, being the husband or the relative of the husband of a woman, subjects such woman to cruelty shall be punished with imprisonment for a term which may extend to three years and shall also be liable to fine. Explanation (b) to Section 498-A IPC provides that harassment of the woman where such harassment is with a view to coercing her or any person related to her to meet any unlawful demand for any property or valuable security or is on account of failure by her or any person related to her to meet such demand.
Dharmendra Puri & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)149

Sec. 498-A–Cruelty–Meaning of– Any wilfull conduct which is of such nature as is likely to drive the women to commit suicide.

धारा 498–क–निर्दयता–आशय–प्रत्येक साशय व्यवहार जो इस प्रकृति का है जो महिला को आत्महत्या की तरफ धकेले।
Bashanti Lal & Ors. vs. State of Rajasthan—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1055 =2009(2)RCr.D(Raj.) 404 =2009(1)Cr.LR (Raj.) 592

Secs. 498-A–Expression "Cruelty"–Meaning of expression for the purpose of Sec. 498-A–Held, any willfull conduct which is of such a nature as is likely to drive the woman

to commit suicide or to cause grave injury or danger to life, limb or health of the woman or harassment of the woman where such harassment is with view to coercing her or any person related to her to meet any unlawful demand of any property or valuable security or is on account of failure by her on any person related to her to meet such demand.

धारा 498-क–अभिव्यक्ति–"क्रूरता"–धारा 498–क के प्रयोजन से आशय–निर्धारित, कोई भी ऐसा कृत्य जो महिला को आत्महत्या की तरफ अग्रसर होने या गम्भीर उपहति कारित करने, शरीर या स्वास्थ्य के लिए खतरा उत्पन्न करने या महिला अथवा उसके किसी सम्बन्धी को परेशान करने, जहाँ ऐसी परेशानी किसी सम्पत्ति या मूल्यवान प्रतिभूति की अवैधानिक मांग या मांग की पूर्ति करने में असफल रहने पर महिला या उसके किसी सम्बन्धी को परेशान करने के बाध्यकारी दृष्टिकोण की प्रकृति की है।

Om Nath vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ (Cri.)(Raj.)175 =2008(1) RCr.D(Raj.) 151

Sec. 498-A–Object of provision–Stated.

धारा 498-क–प्रावधान का प्रयोजन–बताया।

Udai Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)509=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)161 =2011(1)WLN(Raj.)1=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)67

Sec. 498-A–Scope of continuation of proceedings –Held, if at the stage of framing of charge, necessary ingredients for the offence u/s. 498-A are not made out at all and the trial on the basis of such charge would be an exercise in futility and would amount to abuse of process of law, than the discharge of accused should be ensured .

धारा 498-क–कार्यवाही जारी रखने की व्याप्ति –निर्धारित, यदि आरोप विरचन के स्तर पर धारा 498-क के अन्तर्गत किसी भी प्रकार से आवश्यक अवयवों का निर्माण नहीं होता है तथा यदि इस प्रकार के आरोपों पर आधारित कसरत सारहीन होगी व न्यायिक प्रक्रिया का दुरूपयोग होगा तो अभियुक्त की निर्मुक्ति को सुनिश्चित किया जाना चाहिये।

Udai Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)509=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)161 =2011(1)WLN(Raj.)1=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)67

Sec. 498-A–Scope of constituting an offence– Discussed in detail.

धारा 498-क–अपराध गठित होने की व्याप्ति –विस्तार से चर्चा की।

Udai Singh & Anr. vs. State of Rajasthan.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)509=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)161 =2011(1)WLN(Raj.)1=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)67

Sec. 498-A–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 482–Non-exercise of powers u/s. 482 for quashing the criminal proceedings u/s. 498- A on the compromise arrived by parties –Held, it would prevent women from settling earlier and that would against the object of Sec. 498-A.

धारा 498–क– दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 – धारा 482–पक्षकारों के समझौते के आधार पर कार्यवाहियों के अभिखण्डन हेतु धारा 482 के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग नहीं करना–निर्धारित, यह स्त्रियों को जल्दी व्यवस्थित होने से वंचित करेगा तथा धारा 498–क के प्रयोजनों के विरूद्ध होगा।

Dharampal & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)1249 = 2008 (2) RCr.D (Raj.) 391=2008(2) Cr.LR(Raj.) 1235=2008 (2) RCC 730

Case Laws

Proceedings– Quashed

Sec. 498-A–Charge framed for the offence–Legality–Vague allegations against father and mother of accused-husband–Time and kind of demand was not stated–No explanation in regard the fact that why complainant didn't tell any of the relatives–Parents of husband were living separately– Complainant admitted that he requested them to live with his daughter and son-in law–Charge u/s. 498-A has not been made out–Proceedings quashed.

धारा 498-क–अपराध के लिए आरोप विरचित

किये–वैधानिकता–अभियुक्त पति के माता–पिता के विरूद्ध अस्पष्ट आरोप–मांग की प्रकृति व समय नहीं बताया–इस तथ्य के बारे में कोई स्पष्टीकरण नहीं कि उन्होंने किसी रिश्तेदार को क्यों नहीं बताया–पति के माता–पिता पृथक निवास कर रहे थे–परिवादी ने स्वीकार किया कि उसने उन्हे अपनी पुत्री तथा दामाद के साथ रहने का अनुरोध किया–धारा 498-क के अन्तर्गत आरोप निर्मित नहीं हुए–कार्यवाही अभिखण्डित की।

Udai Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)509=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)161 =2011(1)WLN(Raj.)1=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)67

Sec. 498-A–FIR for the offence–Parties resolved their dispute and now living together –No useful purpose will be served in allowing the proceedings to continue any more–Proceedings quashed.

धारा 498-क–अपराध के लिए प्राथमिकी– पक्षकारों ने विवाद का निस्तारण किया व अब साथ–साथ रह रहे हैं–कार्यवाहियों को और आगे जारी रखने की अनुमति देने से किसी उपयोगी उद्देश्य की पूर्ति नहीं होगी–कार्यवाहियां अभिखण्डित की।

Pappu Devi (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)796=2008(2)RCrD (Raj.)179=2008RAF (Raj.) 165

Sec. 498-A–Offence under–Compound of–Compromise between parties –Held, proceedings quashed by using the powers u/s. 482.

धारा 498-क–के अन्तर्गत अपराध–का उपशमन – पक्षकारों के मध्य समझोता–निर्धारित, धारा 482 की शक्तियों का प्रयोग करते हुए कार्यवाही अभिखण्डित की।

Anil Kumar Agarwal & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1169=2011 (1) Cr.L.R.(Raj.)399=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)114

Sec. 498-A–Proceedings under– Petition for quashing– Decree of divorce passed on the ground of consent –Compromise took place between parties–Petitioner paid Rs. 70,000/-against final settlement which has been received by complainant-wife–She agreed in compromise to withdraw the proceedings initiated by her, however, statements u/ss. 200 & 202 recorded by her after compromise –Held, proceedings are liable to be qashed.

धारा 498–क – के अन्तर्गत कार्यवाहियाँ –अभिखण्डन हेतु याचिका –सहमति के आधार पर तलाक की डिक्री पारित की गई–पक्षकारों के मध्य समझौता हुआ–प्रार्थी ने अन्तिम निस्तारण के बदले 70,000 रूपये अदा किये जो परिवादी–पत्नी द्वारा स्वीकार किये गये–समझौते में वह अपने द्वारा संस्थित आपराधिक कार्यवाहियाँ वापस लेने हेतु सहमत हुई लेकिन समझौते के पश्चात उसने धारा 200 व 202 के अन्तर्गत अपने कथन अभिलिखित करवाये–निर्धारित, कार्यवाहियाँ अभिखण्डित की जाने योग्य हैं।

Trilochan Singh vs. State—2008(3)CJ (Cri.)(Raj.) 1015

Sec. 498-A–Proceedings under– Petition for quashing– Parties has amicably settled the matter–Now no dispute between them-Proceedings quashed.

धारा 498-क–के अन्तर्गत कार्यवाहियां–अभिखण्डन हेतु याचिका–पक्षकारों ने सुलह पूर्वक मामला निपटा लिया है–उनके मध्य कोई विवाद नहीं–कार्यवाहियां अभिखण्डित की।

Yogesh Agarwal & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 120

Secs.498- A & 304-B, 302 & 306–Framing of charge–Charge framed for the offence u/ss. 498-A, 304-B & 302 and ulternatively u/s. 306–Death caused due to poisoning–Charge no. 3 is vague and indefinate–Held, order modified upto setting aside the charge no.3.

धारा 498-क, 304-ख 302 व 306–आरोपों की विरचना–धारा 498-क, 304–ख व 302 तथा वैकल्पिक रूप से धारा 306 के अन्तर्गत आरोप विरचित किये–मृत्यु जहर के कारण हुई–आरोप संख्या 3 अस्पष्ट एवं

अनिश्चित है–निर्धारित, आरोप संख्या 3 को अपास्त करने की सीमा तक आदेश अपास्त किया।
Tulsiram & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)834 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 44

Sec. 498-A & 306 – Charge framed for the offence–On the date of incident, petitioner was at his working place–Police filed charge sheet against him u/s. 498-A–Trial Magistrate framed charge u/ss. 498-A & 306, without assigning any reason–Held, charge framed against petitioner are liable to be quashed–Matter reman- ded back for passing fresh order.

धारा 498 क व 306–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–घटना के दिन प्रार्थी अपने कार्यस्थल पर था–पुलिस ने उसके विरूद्ध धारा 498 क के अन्तर्गत आरोप पत्र दाखिल किया–मजिस्ट्रेट ने धारा 498 क व 306 के अन्तर्गत बिना कोई कारण अभिलिखित किये आरोपों का विरचन किया–निर्धारित, प्रार्थी के विरूद्ध विरचित आरोप अभिखण्डित किये जाने योग्य है–मामला नये सिरे से आदेश पारित करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।
Jai Prakash vs. State of Rajasthan—2008 (3) CJ(Cri.)(Raj.)1000=2008(1) Cr.LR (Raj.) 460

Secs. 498-A & 306-Proceedings under -Petition for quashing- Parties entered into compromise and do not want to continue with litigation -Held, it will be proper to quash the criminal proceedings by exercising the the powers u/s. 482.

धारा 498–क व 306–के अन्तर्गत कार्यवाहियॉ –अभिखण्डन हेतु याचिका–पक्षकारों ने समझौता किया तथा वाद को जारी रखना नहीं चाहते–निर्धारित, धारा 482 की शक्तियों का प्रयोग करते हुए आपराधिक कार्यवाहियों को अभिखण्डित करना उचित होगा।
Prabhu Dayal & Anr. vs. State & Anr.—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1073=2007(2)Cr.LR(Raj.) 1610=2007 (3)RCC(Raj.)1368=2007(3)RCr.D(Raj.)158

Sec.498-A, 323 & 326–Sec. 4/6 of Dowry Prohibition Act–Parties entered into compromise–Petitioner husband is agreed to pay Rs. 5 lac to wife as permanent alimony–Held, just and fit case for compounding of offence–Proceedings quashed by exercising the inherent power.

धारा 498 क, 323 व 326 – दहेज प्रतिषेध अधिनियम–धारा 4/6–के अन्तर्गत अप राध–पक्षकारों ने समझौता किया तथा प्रार्थी पति पत्नी के स्थायी भरणपोषण के रूप में पाँच लाख रूपये देने को सहमत है–निर्धारित, अपराध को शमन करने का न्यायसंगत एवं उचित मामला–अन्तर्निहित शक्तियों का प्रयोग करते हुए कार्यवाही अभिखण्डित की।
Kistur Chand & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)521

Secs. 498-A, 323 & 406–Proceeding under–Petition for quashing –Marriage between parties has been dissolved by a mutual consent and they has been reached to a compromise to drop the criminal proceedings –No chance for conviction–No useful purpose will be served in continuing the proceedings – Proceedings qua- shed.

धारा 498–क, 323 व 406–के अन्तर्गत कार्य वाहियाँ–अभिखण्डन हेतु याचिका–पक्षकारों के मध्य आपसी सहमति के आधार पर विवाह भंग हो चुका है तथा वे आपराधिक कार्यवाहियों को रोकने के समझौतें पर पहुँच चुके हैं–दोषसिद्धि के कोई आसार नहीं– कार्यवाहियों को जारी रखने में किसी उपयोगी प्रयोजन की पूर्ति नहीं होगी – कार्यवाहियाँ अभिखण्डित की।
Dharampal & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)1249=2008(2)RCr.D (Raj.)391=2008(2)Cr.LR (Raj.)1235=2008(2)RCC 730

Secs. 498-A, 323 & 406–FIR for the offence–Petition to quash on the ground of compromise–Marriage has been dissolved–Dowry articles have been handed over and complainant does not want to prosecute the petitioner–Held, in view of case of B.S. Joshi, FIR is quashed.

धारा 498क, 323 व 406–अपराध की प्राथमिकी – समझौते के आधार पर अभि खण्डन हेतु याचिका–विवाह

अपघटित हो चुका है–दहेज सामग्री पुनः लौटाई जा चुकी है तथा परिवादिया प्रार्थी को अभियोजित नहीं करना चाहती है–निर्धारित, बी.एस. जोशी के निर्णय के दृष्टिगत प्राथमिकी अभिखण्डित की।

Vikas & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.— 2010(1)CJ(Cri.)(Raj.) 88

Sec. 498-A & 406–Charge framed for the offence–Quashing of–Parties entered into compromise and do not want to live together–Held, proceedings are liable to be quashed.

धारा 498–क व 406–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–का अभिखण्डन–पक्षकार समझौते में प्रविष्ट हुए तथा साथ साथ नहीं रहना चाहते–निर्धारित, कार्यवाहियाँ अभिखण्डित की जाने योग्य हैं।

Raj Kumar & Ors. vs. State of Anr.—2008(1)CJ (Cri.)(Raj.)101

Secs. 498-A & 406–Cognizance for the offence–Neither allegation that deceased wife was subjected to harassment or cruelty in her life time regarding dowry nor any evidence that petitioner committed only criminal breach of trust of his wives stridhan– Held, ingredients for the off- ence u/ss 498–A & 406 not fulfilled–Impugned order set aside & proceedings quashed.

धारा 498–क व 406–अपराध के लिए प्रसंज्ञान –न तो यह अभिकथित किया गया कि मृतका को उसके जीवन काल में दहेज के मांग के सम्बन्ध में तंग या परेशान किया गया नही कोई साक्ष्य की प्रार्थी ने अपनी पत्नी के स्त्रीधन का कोई आपराधिक नयास भंग किया– निर्धारित, धारा 498–क व 406 के अन्तर्गत अपराध के अवयव पूर्ण नहीं हुए– विवादित आदेश अपास्त किया एवं कार्यवाही अभिखण्डित की।

Dharmendra Puri & Ors. vs. State of Raj. & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)149

Sec., 498-A & 406–Framing of charge–Validity–Complainant was residing separately at a distance place from the petitioners - No evidence that petitioners visited that place and harassed her–Held, essential ingredients for the offence u/s. 498-A & 406 not construed–Proceedings are liable to be quashed & set aside.

धारा 498 क व 406–आरोपों की विरचना–वैधता–परिवादिया प्रार्थीगणों से दूरस्थ स्थान पर पृथक रूप से निवास कर रही थी–कोई साक्ष्य नहीं कि, प्रार्थियों ने उस स्थान की यात्रा की व उसको परेशान किया– निध ारित, धारा 498 क व 406 के अन्तर्गत अपराध के आवश्यक घटक गठित नहीं हुए–कार्यवाही अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है।

Kalwant Rai & Ors. vs. State of Raj. & Ors.— 2006(2)CJ(Cri)(Raj.)635=2006WLC (UC)(Raj.)637 =2006(1)Cr.LR(Raj.)679

Secs. 498-A & 406–Matrimonial dispute–Parties entered into compromise–Held, proceedings quashed and set aside.

धारा 498क व 406–वैवाहिक विवाद –पक्षकार समझौते में प्रविष्ठ हुए–निर्धारित, कार्यवाहियां अभिखण्डित एवं अपास्त की।

Bhagwan Nath & Ors. vs. State of Raj . 2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)763=2009(1) RCr.D (Raj.)419=2009 (1)Cr.LR(Raj.) 458=2009(2) RCC 475

Secs. 498-A & 406–Proceedings under–Parties have been compromised and accused-husband has agreed to give permanent alimony in proceedings of mutual divorce–Wife didn't dispute the factual condition– Proceedings quashed and set aside.

धारा 498-क व 406–के अन्तर्गत कार्यवाही–पक्षकार समझौता कर चुके हैं तथा अभियुक्त-पति स्वैच्छिक विवाह-विच्छेद कार्यवाही में स्थायी भरण पोषण हेतु सहमत हो चुका है–पत्नी ने तथ्यात्मक स्थिति पर विवाद नहीं किया–कार्यवाही अभिखण्डित एवं अपास्त की।

Sandeep Ednani & Anr. vs. State—2011(1) CJ (Cri.)(Raj.)103

Secs. 498-A & 406–Proceedings under

–Compromise –Wife is living with husband –Joint application before trial Court– Dismissed –Held, proceedings deserves to be quashed for securing the ends of justice.

धारा 498-क व 406–के अन्तर्गत कार्यवाही–समझौता–पत्नी पति के साथ रह रही है–विचारण न्यायलय के समक्ष संयुक्त आवेदन–खारिज–निर्धारित, न्याय की जीत सुनिश्चित करने के लिए कार्यवाहियाँ अभिखण्डित की जाने योग्य हैं।

Hameed vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)337=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)66

Secs. 498-A & 406–Proceedings under –Quashing of –Marriage has been dissolved –Compromise has been taken place between the parties and complainant does not want to continue the criminal proceedings –Quashed.

धारा 498-क व 406 के अन्तर्गत कार्यवाही–अभिखण्डन–विवाह भंग हो चुका है–पक्षकारों के मध्य समझौता हो चुका है तथा परिवादिया आपराधिक कार्यवाहियों को चलाना नहीं चाहती–अभिखण्डित की।

Om Prakash Vaishnav & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(4)CJ(Cri.) (Raj.)1522

Secs. 498-A & 406–Proceedings under –Matrimonial offence–Parties has been reached to compromise and decided to live independ ly– Offence is not compoundable –Held, proceedings quashed by using the inherent powers.

धारा 498-क व 406-के अन्तर्गत कार्यवाही–दाम्पत्य अपराध–पक्षकार समझोता कर चुके हैं तथा पृथक रहने का निर्णय कर लिया है–अपराध शमनीय नहीं है–निर्धारित, अर्न्तनिहित शक्तियों का प्रयोग करके कार्यवाही अभिखण्डित की।

Ikramuddin & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)1539

Secs. 498-A & 406–Proceedings under –Misc. Petition for quashing of–Both the parties genuinely settled their matrimonial dispute –No grievance against each other– Held, a fit case to quash the proceedings against petitioner.

धारा 498–क व 406–के अन्तर्गत कार्यवाही –अभिखण्डन हेतु प्रकीर्ण याचिका–दोनों पक्षकारों ने दाम्पत्य विवाद का निष्कपटता से निस्तारण किया–एक दूसरे के विरूद्ध कोई शिकायत नहीं– निर्धारित, प्रार्थी के विरूद्ध कार्यवाही अभिखण्डित करने का उचित मामला है।

Paras & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)792

Secs. 498-A & 406–Proceedings under –Quashing of– Compromise took place –Marriage has been dissolved–Proceedings are pending since year 1987–Held, proceedings are liable to be quashed.

धारा 498–क व 406–के अन्तर्गत कार्यवाही –अभिखण्डन–समझौता हुआ–विवाह खण्डित हो चुका है–कार्यवाही वर्ष 1987 से लम्बित है–निर्धारित, कार्य वाही–अभिखण्डित की जाने योग्य है।

Kanta Devi (Smt.) & Ors. vs. State of Raj. & Anr.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1744

Secs. 498-A & 406–Proceedings under –Petition for quashing– Compromise between parties–Respondent-wife does not want to con tinue the complaint–Proceedings quashed.

धारा 498-क व 406–के अन्तर्गत कार्यवाही –अभिखण्डन हेतु याचिका–पक्षकारों के मध्य समझौता–प्रत्यर्थी-पत्नी परिवाद को जारी रखना नहीं चाहती–परिवाद अभिखण्डित किया।

Mohammad Shami Khan & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)CJ (Cri.)(Raj.) 443

Secs. 498-A & 406–Proceedings under –Petition for quashing– Matrimonial dispute –Parties has settled the matter by way of compromise and desired to quash the FIR– Ordered accordingly.

धारा 498-क व 406–के अन्तर्गत कार्यवाही –अभिखण्डन हेतु याचिका– दाम्पत्य विवाद–पक्षकारों ने समझौते के जरिये मामला हल कर लिया है तथा प्राथमिकी का अभिखण्डन चाह रहे–तदनुसार आदेश दिया।

Rajesh @ Rajendra & Ors. vs. State of Rajasthan —2010(3)CJ(Cri.)(Raj.)1075

Secs. 498-A & 406–Proceedings under–Parties has been entered into compromise–Held, it will be proper to allow the compounding of the offence and drop the proceedings-Ordered accordingly.

धारा 498-क व 406–के अन्तर्गत कार्यवाही–पक्षकार समझौते में प्रविष्ट हो चुके हैं– निर्धारित, अप राध के शमन की अनुमति प्रदान करना एवं कार्यवाही रोकना उचित होगा–तदनुसार आदेश दिया।

Karim Khan vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.)(NOHC)160= 2009 (2) Cr.LR (Raj.) 1220

Secs. 498-A & 406–Proceedings under–Prayer to quash on the ground of compromise –Court should encourage genuine settlement of matrimonial dispute by allowing compromise –Proceedings quashed.

धारा 498-क व 406–के अन्तर्गत कार्यवाही–समझौते के आधार पर अभिखण्डन हेतु याचिका–पारिवारिक विवादों में न्यायालय को समझौता स्वीकार करके युक्तियुक्त समझौते को बढ़ावा देना चाहिये–कार्यवाही अभिखण्डित की।

Mahendra Singh & Ors. vs. State of Raj.—2010 (1) CJ(Cri.)(Raj.) 171

Secs. 498–A & 406–Dowry Prohibition Act, 1963–Sec. 4–Criminal proceedings –Compromise between parties–Wife is not willing to pursue the proceedings and has decided to live with petitioner-husband–Held, proceedings quashed by exercising the powers u/s. 482.

धारा 498–क व 406–दहेज प्रतिषेध अधिनियम, 1963–धारा 4–आपराधिक कार्यवाहियाँ–पक्षकारों के मध्य समझौता–पत्नी आपराधिक कार्यवाहियाँ नहीं चलाना चाहती एवं प्राथी–पति के साथ रहने का निश्चय किया–निध ार्रित, धारा 482 के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग कर कार्यवाहियाँ अपास्त की।

Narendra Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1366

Secs. 498-A & 406–Dowry Prohibition Act, 1961–Sec. 4–Criminal Proceedings –Matrimonial dispute– Compromise –Complainant-wfie does not want to pursue the proceedings –Quashed & set aside.

धारा 498-क व 406–दहेज प्रतिषेध अधिनियम, 1961–धारा 4–आपराधिक कार्यवाहियाँ–दाम्पत्य विवाद –समझौता–परिवादिया पत्नी कार्यवाही को जारी रखना नहीं चाहती–अभिखण्डित एवं अपास्त की।

Subhash & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)393=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)85 =2011(1)WLN(Raj.)51

Secs. 498-A, 406 & 120-B– Proceedings under–Matrimonial dispute– Parties has been entered into compromise –Held, offence compounded by allowing the compromise and proceedings quashed and set aside.

धारा 498-क, 406 व 120-ख–के अन्तर्गत कार्यवाही–दाम्पत्य विवाद–पक्षकार समझौते में प्रविष्ठ हो चुके हैं–निर्धारित, समझौते को स्वीकार करते हुए अपराध का शमन किया एवं कार्यवाही अभिखण्डित एवं अपास्त की।

Keshav Dev & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(4) CJ(Cri.)(Raj.) 1388

Secs. 498-A, 406, 323/34–Matrimonial offence–Charge u/s. 406 alongwith other charges also framed –No allegation in statements u/s. 164 Cr.P.C. that petitioner committed the offence of criminal breach of trust by keeping any ornament, cloth, or goods or any other article –Only allegation of cruelty–Held, charge u/s. 406 is not justified and quashed.

धारा 498-क, 406 व 323/34–दाम्पत्य अपराध ा–अन्य आरोपों के साथ धारा 406 के अन्तर्गत भी आरोप विरचित किये–धारा 164 के अन्तर्गत अभिलिखित बयानों में कोई अभि योग नहीं कि प्रार्थीगणों ने किसी आभूषण, कपड़े वस्तु या सामग्री को रख कर आपरा धिक न्यासभंग का अपराध किया–केवल क्रूरता का आरोप–निर्धारित, धारा 406 के अन्तर्गत आरोप न्यायसंगत

नहीं है एवं अभिखण्डित किया।

Kiran Rathi (Smt.) vs. State of Rajasthan— 2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)339=2008(1) RCr.D(Raj.) 461

Secs. 498–A, 406, 494 & 420– Proceedings under–Petition for quashing of–Parties genuinely settled the matrimonial dispute –They dissolved the marriage, obtained divorce and compromised–Held, it would be appropriate to quash the proceedings.

धारा 498–क, 406, 494 व 420 के अन्तर्गत कार्यवाही–का अभिखण्डन–पक्षकारों ने वैवाहिक विवाद को वास्तविक रूप से निपटाया–उन्होनें विवाह भंग किया, तलाक प्राप्त की व समझौता किया–निर्धारित, कार्यवाही का अभिखण्डित करना उचित होगा।

Kusum (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.— 2007(2)CJ(Cri)(Raj.)572

Secs. 498-A & 406–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 482–Criminal Proceedings – Petition to quash–Matrimonial dispute –Compromise has been taken place–Trial Court declined to quash the proceedings on the ground that offence is not compoundable –Held, proceedings quashed in view of the decision of *B.S. Joshi.*

धारा 498–क व 406–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 –धारा 482–आपराधिक कार्य वाहियाँ–अभिखण्डन हेतु याचिका–वैवाहिक विवाद–समझौता हो चुका है–विचारण न्यायालय ने अपराध के अशमनीय होने के आधार पर कार्यवाही अभिखण्डित करने से इन्कार किया, निर्धारित बी.एस. जोशी के निर्णय के दृष्टिगत कार्यवाही अभिखण्डित की।

Mukesh Kumar vs. The State of Raj. & Anr.— 2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1528

Secs. 498-A & 406–Code of Criminal Procedure, 1973– Sec. 482– Criminal Proceeding– Petition for quashing –Parties- husband and wife compromised –Trial Court declined to accept the compromise–Non-petitioner wife is living with petitioner-husband at matrimonial home–No useful purpose will be seved in continuing the proceedings –Proceedings quashed.

धारा 498-क व 406–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482–आपराधिक कार्यवाहियाँ– अभिखण्डन हेतु याचिका–पक्षकार पति–पत्नी ने समझौता किया– विचारण न्यायालय ने समझौता स्वीकार करने से इन्कार किया– अप्रार्थिया पत्नी प्रार्थी–पत्नी के साथ दाम्पत्य गृह में निवास कर रही है–कार्यवाही को जारी रखने में किसी उपयोगी प्रयोजन की पूर्ति नहीं होगी–कार्यवाही अभिखण्डित की।

Krishan Kumar vs. State of Rajasthan & Anr.— 2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)69

Secs. 498-A & 406–Dowry Prohibition Act, 1961–Sec. 4–Proceedings under –Petition for quashing– Matrimonial dispute–Parties entered into compromise and agreed to withdraw the cases pending against each other–Held, proceedings quashed and set aside.

धारा 498-क व 406–दहेज प्रतिषेध अधिनियम, 1961–धारा 4–के अन्तर्गत कार्य वाही– अभिखण्डन हेतु याचिका –दाम्पत्य विवाद–पक्षकार समझोते में प्रविष्ठ हुए तथा एक दूसरे के विरूद्ध संस्थित मामलों को वापस लेने हेतु सहमत हुए–निर्धारित, कार्यवाही अपास्त एवं अभिखण्डित की।

Manoj Kumar Meghwanshi (Meghwal) vs. State of Rajasthan—2009(4)CJ(Cri.) (Raj.)1670

<u>Proceedings</u>– <u>Non-bailable Warrant</u>

Secs. 498-A & 304-B–Trial Court issued non–bailable warrants after taking cognizance –FIR and statements u/s. 161 showing sufficient evidence for framing charge–Held, no illegality was committed by trial Court.

धारा 498-क व 304-ख–विचारण न्यायालय ने प्रसंज्ञान लेते हुए गैर जमानतीय वारन्ट जारी किये– प्राथमिकी व धारा 161 के अन्तर्गत कथन आरोप विरचन हेतु पर्याप्त साक्ष्य दरशा रहे–निर्धारित, विचारण न्यायालय द्वारा कोई अवैधता नहीं की गयी।

Guddi & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.— 2011 (2)CJ(Cri.) (Raj.)761=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)

329

Proceedings– Declined to Quash

Secs. 498-A & 304-B–Charge framed for the offence –Plea of accused that no offence has been made out u/s. 304-B–Evidence showing that deceased was subjected to cruelty in regard to demand of dowry– Offence u/s. 304-B & 498-A are distinct–Held, no illegality was committed in framing charge.

धारा 498-क व 304-ख–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–अभियुक्त का यह अभिवाक् कि धारा 304-ख के अन्तर्गत कोई अपराध निर्मित नहीं हुआ है–साक्ष्य यह दर्शित कर रहे कि मृतका को दहेज की मांग के सम्बन्ध में क्रूरता के विषयाधीन रखा गया था–धारा 304-ख व 498-क के अन्तर्गत अपराध पृथक–पृथक हैं–निर्धारित, आरोपों की विरचना करने में कोई अवैधानिकता नहीं की गयी है।

Virendra Singh Meena vs. State of Rajasthan— 2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)526

Secs. 498-A & 304-B–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 228– Charge framed for the offence– Revision against –Plea of petitioner-accused that there were no allegations in FIR–No material also dashed out in the report u/s. 173–Declined to agree with plea and charge sustained.

धारा 498-क व 304-ख–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 228– अपराध के लिए आरोप –के विरूद्ध निगरानी– प्रार्थी- अभियुक्त का यह अभिवाक् कि प्रथम सूचना प्रतिवेदन में कोई आरोप नहीं थे–धारा 173 के अन्तर्गत प्रतिवेदन में भी कोई सामग्री उजागर नहीं हुई–सहमत होने से इन्कार किया एवं आरोप संवहित किये।

Rajneesh Rastogi vs. State of Raj.—2009 (1)CJ (Cri.)(Raj.)321

Secs. 498-A & 323–Order of taking cognizance– Petition for quashing– Police filed report u/s. 173(2)–Facts of case showing commission of offence –Held, no fit case for quashing.

धारा 498-क व 323–प्रसंज्ञान लेने का आदेश –अभिखण्डन हेतु याचिका–पुलिस ने धारा 173(2) के अन्तर्गत प्रतिवेदन पेश किया–मामले के तथ्य अपराध का घटित होना दर्शा रहे–निर्धारित, अभिखण्डन हेतु उचित मामला नहीं है।

Deen Dayal vs. The State of Rajasthan & Anr.— 2010(2)CJ(Cri.)(Raj.) 480= 2010 (1) Cr.LR (Raj.) 221

Secs. 498-A, 328 & 307–Charge framed for the offence –Revision against –Plea that complainant didnot stated anything about being given poison in statements u/s. 161 but this fact was raised in supplimentary statements –Held, validity and veracity of her supplimentary statements is not required to be appreciated at this stage–FSL report showing that insecticide was found in food–No interference is required in impugned order.

धारा 498-क, 328 व 307–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–के विरूद्ध निगरानी–यह अभिवाक् कि परिवादिया ने धारा 161 के कथनों के अन्तर्गत जहर दिये जाने के सम्बन्ध में कुछ भी नहीं कहा लेकिन यह तथ्य पूरक कथनों में उठाया गया था– निर्धारित, इस स्तर पर उसके पूरक कथनों की वैधता व सत्यता का विवेचन करना अपेक्षित नहीं है–विधि विज्ञान प्रयोगशाला प्रतिवेदन यह दर्शित कर रहा कि भोजन में कीटनाशक पाया गया –विवादित आदेश में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Jitendra Singh @ Jitu vs. State of Rajasthan— 2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)435=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)318

Sec. 498-A & 406–Charge framed for the offence– Revision for quashing –Plea that false criminal case was instituted–Held, thorough discussion of evidence is not required at the stage of framing charge –Credibility or reliability of witness is also not to be taken into consideration–No error of law in the impugned order–Interference declined.

धारा 498-क व 406–अपराध के लिए आरोप विरचित किये– अभिखण्डन हेतु पुनरीक्षण–यह अभिवाक्

कि मिथ्या आपराधिक मामला संस्थित किया गया था– निर्धारित, आरोपों के विरचन हेतु साक्ष्य का गहन विश्लेषण आवश्यक नहीं है–साक्षी की सत्यता या विश्वसनीयता पर भी विचार नहीं किया जाना है–विवादित आदेश में कोई विधिक त्रुटि नहीं–हस्तक्षेप से इन्कार किया।
Sharif Khan vs. State of Rajasthan & Anr.—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)750=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)269

Secs. 498-A & 406–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 482–Application for acquitting the accused–Dismissed by Trial Court –Challan filed against petitioner and another accused S–Petitioner requested to trial Court for acquitting from the offence u/s. 406–No request made to acquite from the offence u/s. 498-A– Further, FIR also can not be quashed partly against the petitioner and than too when the challan has been filed u/s. 498-A–Held, petition is liable to be dismissed.

धारा 498-क व 406–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482– अभियुक्त को दोष मुक्त करने हेतु आवेदन–विचारण न्यायालय द्वारा खारिज किया गया–प्रार्थी व अन्य अभि युक्तों के विरूद्ध चालान पेश किया गया–प्रार्थी ने विचारण न्यायालय से धारा 406 के अन्तर्गत दोषमुक्त किये जाने की प्रार्थना की–धारा 498–क के अन्तर्गत अपराध से दोषमुक्त करने की प्रार्थना नहीं की गई–आगे, प्राथमिकी को प्रार्थी के विरूद्ध आंशिक रूप से अभिखण्डित नहीं किया जा सकता विशेष रूप से जब कि धारा 498–क के अन्तर्गत चालान पेश किया जा चुका है–निर्धारित, याचिका खारिज किये जाने योग्य है।
Pradeep Tak vs. State of Rajasthan & Anr— 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)751=2009(1) RCr.D(Raj.) 365 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 189

Secs. 498-A, 406, 323, 341 & 326–FIR for the offence– Prayer for quashing–Plea that second FIR was lodged on the ground of same facts –Earlier FIR was lodged, compromise took place and complainant started to live with her in-laws–In laws insisted her to give her in writting that she was never beaten and no demand of dowry was made–Second FIR was not on some facts–Investigation is pending and it cannot be interfered if the FIR discloses the commission of offence–Interference declined.

धारा 498–क, 406, 323, 341 व 326–अपराध के लिए प्राथमिकी– अभिखण्डन हेतु याचिका–यह अभिवाक् कि समान तथ्यों पर द्वितीय प्राथमिकी दर्ज करवायी गयी थी–पूर्व में प्राथमिकी दर्ज करवायी गयी, पक्षकारों के मध्य समझौता हुआ व परिवादिया अपने ससुराल वालों के साथ रहने लगी–इस अवधि के दौरान उसके साथ ससुराल वालों द्वारा दुर्व्यवहार किया गया–ससुराल वालों ने उस पर यह लिख कर देने के लिए भी दवाब दिया कि उसे कभी नहीं पीटा गया था व दहेज की कोई मांग नहीं की गयी थी–द्वितीय प्राथमिकी समान तथ्यों पर आधारित नहीं–अन्वेषण लम्बित है तथा यदि प्राथमिकी में अपराध का खुलासा हो तो इसमें हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता–हस्तक्षेप से इन्कार किया।
Ganpat Lal vs. State of Rajasthan & Anr.— 2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1049

Acquittal– Maintained

Sec. 498-A & 406–Dowry Prohibition Act, 1961–Acquittal–Appreciation of testimony of complainant –Complainant-petitioner stated that there was no dispute between her and the accused-respondents prior to birth of her daughter –She failed to tell the amount or property given to her at the time of marriage– Further, no evidence produced to show that any demand was made for returning of stridhan–Held, trial Court was justified in acquitting the accuseds.

धारा 498-क व 406–दहेज प्रतिषेध अधिनियम, 1961–धारा 4–दोषमुक्ति–परिवादिया की परिसाक्ष्य का विवेचन–परिवादिया ने कथन किया कि बच्ची के जन्म के पूर्व उसके तथा अभियुक्त प्रत्यर्थियों के मध्य कोई विवाद नहीं था–वह विवाह के समय दी गई सम्पत्ति या राशि के बारे में बताने में असफल रही–आगे, यह दर्शित करने के लिए कोई साक्ष्य पेश नहीं की कि स्त्रीधन लोटाने की मांग की गई थी– निर्धारित, विचारण न्यायालय

अभियुक्तों को दोषमुक्त करने में न्यायसंगत था।

Suman (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.— 2010(1)CJ(Cri.)(Raj.) 359

Sec. 498-A– Acquittal–Complaint filed in year 1990, in which allegations of cruelty in years 1986 were made–Complaint not filed with in the prescribed period of limitation–Statements of witnesses are contradictory to each other–Held, trial Court was justified in recording the acquittal.

धारा 498–क–दोषमुक्ति–वर्ष 1990 में परिवाद दायर किया गया जिसमें 1986 में की गई क्रूरता के आरोप लगाये–परिवाद निर्धारित परिसीमा में दायर नहीं किया–साक्षीगणों के कथन एक दूसरे से विरोधाभाषी पाये गये–निर्धारित, विचारण न्यायालय दोषमुक्ति अभिलिखित करने में न्यायसंगत था।

Urmila (Mst.) vs. The State of Raj. & Ors. — 2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1097

Conviction– Set aside

Sec. 498-A–Conviction–Justification –After examining the evidence and appreciating the motive of incident, no case was found for the offence u/s. 498-A, particularly when the fact of financial condition of appellant and nata marriage has been established.

धारा 498-क–दोषसिद्धि–न्यायसंगतता साक्ष्य का परीक्षण करने व घटना के आशय का विवेचन करने के पश्चात धारा 498-क के अन्तर्गत अपराध का मामला नहीं पाया गया– विशिष्ट रूप से जबकि अपीलार्थी की आर्थिक स्थिति तथा नाता विवाह के तथ्य प्रतिपादित हो चुके हैं।

Hastimal vs. the State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)754

Sec.498-A–Trial Court discharged the accused on the ground that there is no evidence of marriage–Order set asite by revisional Court–Justification–Clear statement of complainant regarding marriage–No Contrary evidence laid by petitioner–Held, sufficient ground for presuming about marriage– Revisional Court was just in set asiding the order of Trial Court.

धारा 498–क–विचारण न्यायालय ने अभियुक्त को इस आधार पर उन्मोचित किया कि विवाह की कोई साक्ष्य नहीं है–आदेश पुनरीक्षण न्यायालय द्वारा अपास्त किया गया–न्यायसंगतता –परिवादिया के विवाह के सम्बन्ध में स्पष्ट कथन–प्रार्थी द्वारा कोई विरोधी साक्ष्य नहीं–निर्धारित, विवाह के बारे में अवधारणा करने के लिए पर्याप्त साक्ष्य–पुनरीक्षण न्यायालय विचारण न्यायलय के आदेश को अपास्त करने में न्यायसंगत था।

Farooq Ahmed (Dr.) vs. State of Raj.—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)37

Secs. 498-A & 304-B–Conviction under–Sustainability –Deceased was pregnent and death may be occurred due to falling from wooden platfarm because of feeling dizzy–Reason of death was fracture & dislocation in cervical vertebra–Remains of vommitting were present–Lack of independency & reliability in the testimony of prosecution witnesses–No cogent evidence of cruelty & harrassment regarding the demand of dowry–Held, prosecution not established the Case beyond doubt & accused-appellants are liable to be acquitted.

धारा 498 क व 304 ख –के अन्तर्गत दोषसिद्धि –संवहनीयता–मृतका गर्भवती थी तथा मृत्यु चक्कर आने के कारण तख्ते से गिर जाने के कारण सम्भव–मृत्यु सर्वाइकिल वर्टीबा में अस्थिभंग व डिसलोकेशन के कारण–चिकित्सक ने राय दी कि चोटें व मृत्यु गिरने से संभव–मृतका द्वारा उलटी करने के अवशेष मौजूद–अभियोजन साक्षियों की साक्ष्य में स्वतंत्रता व विश्वसनीयता का अभाव–पूर्व में दहेज की मांग के संबंधा में तंग या परेशान करने की कोई ठोस साक्ष्य नहीं–निधारित, अभियोजन ने मामला संदेह से परे प्रतिपादित नहीं किया एवं अभियुक्त अपीलार्थी दोषमुक्त किये जाने योग्य हैं।

Prabhu Dayal & Anr. vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)658

Secs. 498-A & 304-B–Conviction– Appreciation of–Circumstantial evidence –Appellant R is the husband of deceased–Deceased died due to burning –As per evidence available, deceased was harassed in connection with demand of dowry–Held, conviction maintained, however, sentence reduced upto ten years–Prosecution failed to establish the charge against appellant G–He is entitled to be acquitted.

धारा 498-क व 304-ख–दोषसिद्धि– विवेचन–परिस्थितिजन्य साक्ष्य–अपीलार्थी आर मृतक का पति है–मृतका जलने से मरी–उपलब्ध साक्ष्य के अनुसार मृतका को दहेज की मांग के सम्बन्ध में तंग किया गया था– निर्धारित, दोषसिद्धि पुष्ट की लेकिन दण्डादेश को दस वर्ष तक न्यून किया–अभियोजन अपीलार्थी जी के विरूद्ध आरोप प्रतिपादित करने में असफल रहा–वह दोषमुक्ति का हकदार है।

Randhir Singh vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ (Cri.)(DB)282

Secs. 498-A & 304-B–Conviction–Sustainability–No allegation in FIR regarding the demand of dowry or ill treatment with the deceased–PW 6 & 7 claimed themselves as eye witnesses of incident but their statements found wholly unreliable–PW-6 not uttered a word about the incident to any body till two months–Both the witnesses admitted the fact of enmity with the accuseds– Possibility that deceased committed suicide by falling in well and merely the evidence in relation to torture that the jeth of deceased used to taunt the deceased for getting a suitable match is not sufficient to presume that the ingredients of Sec. 498-A have been satisfied–Findings of trial Court are perverse and set aside.

धारा 498-क व 304-ख–दोषसिद्धि– संवहनीयता –प्रथम सूचना प्रतिवेदन में दहेज की मांग या मृतका के साथ क्रूरता का व्यवहार करने का कोई आरोप नहीं–पीड. 6 व 7 ने स्वयं को चक्षुदर्शी साक्षी होने का दावा किया लेकिन उनके कथन पूर्णतया अविश्वसनीय पाये गये–पीड. 6 ने घटना के छः माह तक किसी भी व्यक्ति को एक शब्द भी नहीं बताया–सम्भावना यह कि मृतका ने कुएं में कूदकर आत्महत्या की तथा मात्र इस संबंध में संताप कि मृतका का जेठ अविवाहित होने के कारण योग्य पत्नी के लिए ताने देता था, यह उपधारित करने के लिए कि धारा 498–क के अवयव पूर्ण हुए, पर्याप्त नहीं है–विचारण न्यायालय के निष्कर्ष प्रतिकूल है एवं अपास्त किये।

Ram Avatar & Ors. vs. State of Raj.—2009(2)CJ (Cri.)(Raj.)620 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 459=2009(2) RCC 735= 2009 RAF(Raj.)139

Secs. 498–A & 306–Conviction– Sustain ability–Demand of dowry not proved–Demand of money mentioned in FIR and stated by witnesses is different–Fact that when the demand was made also not proved – Letters written by deceased were not exhibited in evidence–No evidence regarding to abetment to commit suicide– Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 498–क व 306–दोषसिद्धि– संवहनीयता –दहेज की मांग प्रमाणित नहीं हुई– प्राथमिकी में दर्शित तथा साक्षियों द्वारा कथित धन की मांग में अन्तर–यह तथ्य कि मांग कब की गई, भी प्रमाणित नहीं–मृतका द्वारा लिखे गये पत्रों को साक्ष्य में नत्थी नहीं किया–आत्महत्या के लिए दुष्प्रेरित करने की कोई साक्ष्य नहीं–निध ार्रित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Bhanwar Lal vs. State.—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.) 1390

Conviction– Altered

Secs. 498-A & 304-B– Conviction– Proper Section – Deceased committed suicide–Cause of death was burning– No allegation regarding the demand of dowry but the accused persons used to beat her because she used to remain at her parental house –Held, offence u/s. 498-A has been made out but no offence u/s. 304-B proved– Deceased committed suicide due to giving beating hence offence u/s. 306 is made out–Conviction altered accordingly and sentence reduced upto seven years.

धारा 498-क व 304-ख –दोषसिद्धि – उचित

धारा –मृतका ने आत्महत्या की–मृत्यु का कारण जलना था–दहेज की मांग के सम्बन्ध में कोई आरोप नहीं–लेकिन अभियुक्तगण उसकी पिटाई किया करते थे क्यों कि वह पैतृक गृह में रहा करती थी–निर्धारित धारा 498-क के अन्तर्गत अपराध निर्मित हुआ है लेकिन धारा 304-ख के अन्तर्गत अपराध साबित नहीं हुआ–लेकिन मृतका ने पिटाई के कारण आत्महत्या की अतः धारा 306 के अन्तर्गत अपराध निर्मित हुआ है– तदनुसार दोषसिद्धि अन्तरित की व दण्डादेश सात वर्ष तक न्यून किया।

Bashanti Lal & Ors. vs. State of Raj.—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)1055=2009(2) RCr.D (Raj.) 404 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 592

Sentence– Reduced

Secs. 498-A & 406–Conviction –Appropriate sentence–Petitioner not challenged the findings of conviction, however prayed to reduced the sentence–P.W. 1 and petitioner have been granted the decree of divorce on the ground of mutual consent–Held, fit case for reducing the sentence–Sentence reduced upto three months S.I. in each offence.

धारा 498–क व 406–दोषसिद्धि–उचित दण्डादेश–प्रार्थी ने दोषसिद्धि के निष्कर्षों को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश न्यून करने की प्रार्थना की–पीड़ 1 तथा प्रार्थी को सहमति के आधार पर तलाक की डिक्री प्रदान की जा चुकी है–निर्धारित, दण्डादेश न्यून करने हेतु उचित मामला है–प्रत्येक अपराध में दण्डादेश तीन माह तक न्यून किया।

Hanuman Sahaya vs. State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1613

Secs. 498- A & 307–Conviction –Proper Section–Death by septicemia due to burn injuries–Deceased stated that appellant poured kerosine on her and she fired on her self because of irritation–Dying declaration found reliable–Held, it is a case of suicide because of abatement and appellant is liable to be convicted u/s. 306 instead of 307–Conviction u/s. 498-A maintained & sentence reduced upto the period of more than five years already undergone.

धारा 498–क व 307–दोषसिद्धि–उचित धारा –जलने की चोटों के कारण विषाक्तता से मृत्यु–मृतका ने कथित किया कि अपीलार्थी ने उस पर कैरोसीन छिड़का तथा उकसाहट के कारण मृतका स्वयं ने आग लगायी–मृत्युकालिक कथन विश्वसनीय पाया गया–निर्धारित, यह दुष्प्रेरण के कारण आत्महत्या का मामला है तथा अपीलार्थी धारा 307 के स्थान पर धारा 306के अन्तर्गत दोषसिद्ध किये जाने योग्य है–धारा 498–क के अन्तर्गत दोष सिद्धि यथावत् रखी तथा दण्डादेश को पहले से भुगती पाँच वर्ष से अधिक की अवधि तक न्यून किया।

Vikram Singh vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1603=2007(1)Cr.LR(Raj.) 767

Sec. 498-A–Conviction under–Compromise took place between parties–Marriage has been dissolved and parties are living separately–Petitioner has already suffered the sentence of 23 days–Held, ends of justice would be meat in reducing the sentence upto already undergone.

धारा 498 क–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–पक्षकारों के मध्य समझौता हुआ–विवाह विघटित हुआ तथा पक्षकार पृथक पृथक रह रहे हैं–प्रार्थी 23 दिन का कारावास पहले ही भुगत चुका है– निर्धारित, दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अविध तक घटाने में न्याय की प्राप्ति हो जायेगी।

Sanjay Kumar Khatik vs. State of Rajasthan—2010(2)CJ(Cri.) (Raj.) 737

Secs. 498-A & 304-B– Conviction– Appreciation of– Death of wife in unnatural circumstances after one month of marriage –Cause of death was administering of poison –Except accused, no other was present in the room of deceased– Material of deceased lying on the bed of deceased showing that some scuffle became between deceased and appellant–Prosecution established the demand of dowry–Accused-appellant was required to explain the circumstance in which the deceased died in the statements u/s. 313

but he didn't so–Held, conviction was justified –However, sentence of life imprisonment reduced upto eight years.

धारा 498-क व 304-ख–दोषसिद्धि– विवेचन–विवाह के एक माह बाद पत्नी की असामान्य परिस्थितियों में मृत्यु–मृत्यु का कारण जहर का सेवन था–अभियुक्त के अलावा मृतका के कमरे में कोई अन्य व्यक्ति उपस्थित नहीं था–बिस्तर पर मृतका की बिखरी सामग्री यह दर्शित कर रही कि मृतका व अपीलार्थी के मध्य हाथापाई हुई–अभियुक्त–अपीलार्थी को धारा 313 के अन्तर्गत कथनों में को उन परिस्थितियों जिनमें मृतका की मृत्यु हुई थी, स्पष्ट करना था लेकिन उसने ऐसा नहीं किया–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–लेकिन आजीवन कारावास का दण्डादेश आठ वर्ष तक न्यून किया।

Hari Ram vs. State—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 520=2009(2)RCr.D(Raj.)220 = 2009(1) Cr.LR (Raj.) 266

Case Transferred

Sec. 498–A–Code of Criminal Procedure, 1973–Secs. 177, 178 & 397/401–Territorial jurisdiction of Court –Trial Court observed that no offence u/s 498–A committed in its jurisdiction and discharged the accused –Offence committed in jurisdiction of district Jalore and trial Court of Bhinmal also falls in its jurisdiction –Held, it would be appropriate to transfer the case to chief judicial magistrate Jalore– Ordered accordingly.

धारा 498–क– दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 – धारा 177, 178 व 397/401–न्यायालय की क्षैत्रीय अधिकारिता–विचारण न्यायालय ने यह प्रेक्षित किया कि उसकी क्षैत्राधिकारिता में धारा 498–क के अन्तर्गत कोई अपराध नहीं हुआ एवं अभियुक्त को उन्मोचित किया–अपराध जालोर जिले के क्षैत्राधिकार में किया गया तथा भीनमाल स्थित विचारण न्यायालय भी जालोर जिले के क्षैत्राधिकार में पड़ता है– निर्धारित, मामले को मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रैट जालोर के न्यायालय में अन्तरित करना उचित होगा–तद्नुसार आदेश दिया।

It is revealed from the record that the non-petitioner No.2 is resident of village Reotara, Tehsil Sayala which is in the Jalore Judgeship and though the Bhinmal Court also falls under the Judicial District Jalore under the control of District & Sessions Judge, Jalore, the learned Magistrate at Bhinmal has rightly observed about lacking the territorial jurisdiction to try the case and hence discharged the accused for want of territorial jurisdiction. However, the learned Magistrate has clearly observed that the case falls within the territorial jurisdiction of the Court at Jalore and since the Bhinmal Court also falls within Jalore Judgeship, in the facts and circumstances of the case, in the interest of justice, while setting aside the impugned order, it is appropriate to transfer the case from the Court of Addl. Chief Judl. Magistrate, Bhinmal to the Court of Chief Judl. Magistrate, Jalore.

Shahida (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)570=2007(2)RCC(Raj.)643 =2007(1)Cr.LR(Raj.)748

Legal Aspects of Sec. 499

Sec. 499–Defamation–Offence of essential ingredients of–Stated.

धारा 499–मानहानि का अपराध के आवश्यक अवयव–कहे गये।

The offence of defamation, thus, consists of three essential ingredients, namely, (1) making or publishing any imputation concerning any person, (2) such imputations must have been made by words either spoken or intended to be read or by signs or by visible representations and (3) the said imputation must have been made with the intention to harm or with knowledge or having reason to believe that it will harm the reputation of the person concerned. Therefore, the intention to cause harm is a sine qua non of the offence under Section 499 IPC.

Shah Rukh Khan vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)967=2007(2)Cr.LR (Raj.) 1459

Sec. 499–Defamation–Offence of–Scope –Held, intention to caurse harm is a sine qua non of the offence u/s. 499 IPC.

धारा 499–मानहानि–का अपराध –विस्तार – निर्धारित, धारा 499 दण्ड संहिता के अन्तर्गत अपराध के लिए हानि कारित करने का आशय महत्वपूर्ण नहीं है। ***Shah Rukh Khan vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)967***=2007(2)Cr.LR (Raj.) 1459

Sec. 499– Explanation (2)– Scope–A defamatory imputation against collection of persons –Prosecution for– Requirement –Held, such collection of persons must be a identifibale body so that it is possible to say with definitencess that a group of particular persons as distinguished from the rest of the community was defamed.

धारा 499–अपवाद (2)–व्याप्ति–व्यक्तियों के समूह के विरूद्ध मानहानिकारक दोषारोपण–के लिए अभियोजन–आवश्यकता–निर्धारित, व्यक्तियों का ऐसा समूह विशिष्ट पहचान वाला निकाय होना चाहिये ताकि निश्चितता के साथ यह कहा जा सके कि शेष समुदाय से भिन्न विभेदीकृत विशिष्ट व्यक्तियों के समूह की मानहानि की गई थी।
Shah Rukh Khan vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)967=2007(2)Cr.LR (Raj.)1459

Proceedings–Quashed

Sec. 499–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 482–Petition to quash the proceedings for the offence u/s. 499–Allegation that petitioners defamed the lawyers community by the alleged dialouge in a court room seen of the movie Ram Jaane–Dialouge was almost essential to the story pervaded with reformatery instinct–Elements of offence u/s. 499 also not made out because dialouge was not indicating the particular or dishinguished group of the lawyers community–Provisions of Sec. 245 of CrPC also not considered by trial court in proper perspecive–Further petitioner was entitled to get the benefit of Sec. 79 IPC–Held, proceedings ten- tamounts to abuse of process of Court and quashed and set aside.

धारा 499–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 482–धारा 499 के अन्तर्गत अपराध की कार्यवाहियाँ अभिखण्डित करने हेतु याचिका–यह आरोप कि प्रार्थी ने राम जाने फिल्म के अदालती दृश्य में अधिकथित संवाद के द्वारा अधिवक्ता समुदाय की मान हानि की–संवाद इसकी कहानी की प्राकृतिक सुधारवादिता की व्यापकता के क्रम में लगभग आवश्यक था–धारा 499 के अन्तर्गत अपराध के अवयव भी निर्मित नहीं हुए क्यों कि संवाद अधिवक्ता समुदाय के किसी विशिष्ट या विभेदीकृत समूह को इंगित नहीं था–विचारण न्यायालय द्वारा धारा 245 के प्रावधानों की विवेचना भी उचित तरीके से नहीं की गई–आगे प्राथी धारा 79 का लाभ प्राप्त करने का हकदार था – निर्धारित, कार्यवाहियाँ न्यायालय की प्रक्रिया का दुरूपयोग है एवं अभिखण्डित तथा अपास्त की।
Shah Rukh Khan vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)967=2007(2)Cr.LR (Raj.) 1459

--xx--xx--xx--

Sec. 500–Congnizance for the offence –Appreciation of–No specific allegation of offence of defamation in the complaint or statements recorded u/ss. 200 & 202 Cr.P.C–Mere filing of false case is not sufficient to make a case of defamation–Held, impugned order of taking cognizance quashed and set aside.

धारा 500–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–का विवेचन–परिवाद या दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा 200 व 202 के अन्तर्गत अभिलिखित कथनों में मानहानि के अपराध का कोई विशिष्ट अभिकथन नहीं–मात्र झूठा मामला दर्ज करवाना, मानहानि का मामला बनाने हेतु पर्याप्त नहीं है–निर्धारित, प्रसंज्ञान का विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया।
Razak Khan vs. Satar Khan—2007(2)CJ (Cri) (Raj.)598=2007(1)Cr.LR(Raj.)732=2007(2)RCC (Raj.)571

Sec. 500–Congnizance for the offence –Petitioners hundreds in numbers reported to

police against various anti-social activities –Neither intention to causing harm nor knowledge that such report–Matter reported to police in good faith–Held, trial court was not just in taking cognizance.

धारा 500–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–सैकड़ों की संख्या में प्रार्थियों ने पुलिस को असामाजिक गति विधियों के विरूद्ध शिकायत की–न तो हानि पहुचॉने का आशय न ही यह ज्ञान कि शिकायत में नामित व्यक्तियों की प्रतिष्ठा का आघात पहॅुचेगा–पुलिस को शिकायत सद्भाविक रूप से की– निर्धारित, विचारण न्यायालय प्रसंज्ञान लेने में न्यायसंगत नहीं था।

Rishi Ors. vs. State of Rajasthan & Anr. — 2007(1)CJ(Cri)(Raj.)354=2007(1)RCC(Raj.)354 =2007 (1)RCr.D(Raj.)426=2007(1)Cr.LR(Raj.)260

Sec. 500–Code of Criminal Pro cedure, 1973–Sec. 197–Cognizance for the offence –Petitioner employee of RSEB alleged in written notice that the non-petitioner committed the theft of electricity–Non-petitioner a lawyer –He initiated the proceedings u/ss. 500 against petitioner –No ingredients of offence disclosed from the perusal of complaint –Further non petitioner was protected u/s. 197 and prosecution sanction was required - Held, trial Court was not just in taking cognizance–Impugned order quashed.

धारा 500–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973– धारा 197–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–प्रार्थी आर.एस.ई.बी के कार्मिक ने लिखित नोटिस में यह लिखा कि अप्रार्थी ने विद्युत की चोरी की– अप्रार्थी एक अधिवक्ता–उसने प्रार्थी के विरूद्ध धारा 500 के अन्तर्गत कार्यवाहियॉं संस्थित की– परिवाद के पठन से अपराध के किसी अवयव का खुलासा नहीं–आगे और प्रार्थी धारा 197 के अन्तर्गत संरक्षित था तथा अभियोजन अनुमति आवश्यक नहीं था–विवादित आदेश अपास्त किया।

Radhey Shyam vs. Premshanker & Anr.— 2008(3)CJ(Cr.)(Raj.)1036=2008(1) Cr.LR (Raj.) 63

Secs. 500 & 501–Conviction–Appropriate sentence–Appellants are proprietor & chief editor of a news paper–Some defamatory articles were published in news-paper–28 years has been elapsed since the incident–Appellant R is patient of typhoid and is at the death bad–Held, conviction maintained, however, benefit of Sec. 4 of Probation of Offenders Act given.

धारा 500 व 501–दोषसिद्धि– उचित धारा–अपीलार्थीगण समाचार पत्र के स्वामी व मुख्य सम्पादक हैं–कुछ मानहानिकारक लेखों का समाचार पत्र में प्रकाशन किया–घटना को 28 वर्ष बीत चुके हैं–अपीलार्थी आर टाईफाईड का मरीज है व मृत्यु शैया पर पड़ा है –निर्धारित, दोषसिद्धि पुष्ट की लेकिन अपराधी परिवीक्षा अधिनियम की धारा 4 का लाभ प्रदान किया।

Ramji Lal vs. The State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) 116

Secs. 500, 501 & 502–Cognizance for the offence – No direct evidence of offence except the bald statement of complainant–Neither any evidence of intention to defame nor any material showing that published photographs were in power and possession of petitioner and he gave these to newspaper editor–Held, no sufficient material to take cognizance of offence–Order impugned set aside.

धारा 500, 501 व 502–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–परिवादी के सादे कथन के अलावा और कोई अन्य सीधा साक्ष्य नहीं–न तो मानहानि का आशय न ही यह दर्शाने वाली साक्ष्य कि प्रकाशित फोटोग्राफ प्रार्थी के कब्जे एवं अभिरक्षा में थे तथा उसने ये समाचार पत्र सम्पादक को दिये–निर्धारित, अपराध का प्रसंज्ञान लेने हेतु पर्याप्त सामग्री नहीं–विवादित आदेश अपास्त किया।

Tejendra Singh vs. The State of Rajasthan & Ors. 2008(1)CJ(Cr.)(Raj.)127= 2008(1)RCC 72

Secs. 504, 323, 427–Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1985–Sec. 3(1)(iv)(x)–Acquittal– Appreciation of– Allegations of damaging property and assaulting the complainant –Prosecution witnesses turned hostile–No injury report–No remnants of the damage of property–No evidence

of purchasing the land by accuseds- Conclusion of trial Court that complaint was totally conocted and no incident was occurred -Held, impugned judgment does not warrants for any intervention.

धारा 504, 323 व 427–अनुसूचित जाति एवं जनजाति (अत्याचार निवारण)अधि नियम, 1985–धारा 3(1) (iv)(x)–दोषमुक्ति–विवेचन–सम्पत्ति को क्षतिग्रस्त करने व परिवादी के साथ मारपीट करने के आरोप–अभियोजन साक्षीगण प्रतिकूल घोषित हुए–कोई क्षति प्रतिवेदन नहीं–सम्पत्ति की क्षति का कोई अवशेष नहीं–अभियुक्तों द्वारा सम्पत्ति क्रय करने की कोई साक्ष्य नहीं–विचारण न्यायालय का यह निष्कर्ष कि परिवाद पूर्णतया मन गढन्त था तथा कोई घटना घटित नहीं हुई –निर्धारित, विवादित निर्णय में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Bhagwan Sahai Meena & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3)CJ(Cri.)(Raj.)950= 2010(2)Cr.LR(Raj.)1103= 2010 (2) WLN 501

Sec. 506–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 389 (1)–Conviction –Sentence of six months–Sentence awarded is of short term and it would be just and proper to suspend the sentence–Bail granted accordingly.

धारा 506–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973 –धारा 389 (1)–दोषसिद्धि–छः माह का कारावास–दिया गया दण्डादेश लघु अवधि का है तथा दण्डादेश को निलम्बित करना न्यायसंगत व उचित होगा–तदनुसार जमानत प्रदान की।

Ratan Lal vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ (Cri.)(Raj.) 67=2010(1) RLW(Raj.) 1388

Sec. 509–Students of an orgination entered into the office of lady Registrar of University and demonstrated their problems in an unseemly manner–They were half nacked–Not permissible to create problems and nuisance or to insult or damage the education system of the university or college –Necessary directions given.

धारा 509–एक संगठन के छात्र विश्वविद्यालय के महिला रजिस्ट्रार के कक्ष में प्रविष्ट हुए तथा अपनी समस्याओं का ज्ञापन अनुचित तरीके से दिया–वे अर्द्धनग्न थे–विश्वविद्यालय या महाविद्यालय में समस्याएँ पैदा करने व बाधाएँ उत्पन्न करने या शैक्षणिक तन्त्र को क्षति ग्रस्त करने या उसका उपहास करने की अनुमति नहीं दी जा सकती–आवश्यक निर्देश प्रदान किये।

Bhanwar Singh & Anr. vs. State of Rajasthan— 2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)175

Practice & Procedure

Adverse remarks by Court –When can be drawn –Held, if there are justified reasons and extremely necessary to do so–In normal course, Court should restrain from passing such remarks against any party/authority/officer.

न्यायालय द्वारा प्रतिकूल टिप्पणियाँ–कब की जा सकती है?–निर्धारित, यदि न्यायसंगत कारण विद्यमान हो तथा ऐसा करना नितांत रूप से आवश्यक हो–सामान्य अनुक्रम में न्यायालय को किसी पक्षकार/प्राधिकारी/अधिकारी के विरूद्ध ऐसी टिप्पणी करने से बचना चाहिये।

Pradeep Kumar Vyas vs. District & Sessions Judge, Jaipur & Anr.—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)53= 2009(1)RCr.D(Raj.)383=2009(1)Cr.LR(Raj.)35= 2009 (2) WLC (Raj.) 186

Application under Order 6, Rule 17 was filed before Tribunal–Typographical mistake was committed by petitioner –Mentioning of Sec. 28 instead of Sec. 27–Application was dis-allowed–Held, order set aside and trial Court is directed to proceed with trial.

अधिकरण के समक्ष आदेश 6, नियम 17 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया गया–प्रार्थी द्वारा मुद्रणीय त्रुटि कारित की गयी–धारा 27 के स्थान पर धारा 28 दर्शित किया–आवेदन खारिज किया गया–निर्धारित, आदेश अपास्त किया एवं विचारण न्यायालय को विचारण की कार्यवाही करने का निर्देश दिया।

Nazruddin vs. The Rent Tribunal, Jaipur City, Jaipur & Anr.—2010CJ(Rent Control)178

Compromise proceeding in motor accident claims–**Nature & Scope– Held,it may not be termed as a legal compromise, if made without personal presence of claimants.**

मोटर दुर्घटना दावों में समझौता कार्य वाही–प्रकृति एवं विस्तार– निर्धारित समझौते को विधिक रूप से समझौता नहीं माना जा सकता, यदि वह दावेदारों की निजी उपस्थिति के बिना किया गया है।

Prem Lata(Smt.) & Ors. vs. Ganesh Ram & Ors. —2007(1) ACTC (Raj.) 278 =2007(1)DNJ(Raj.) 284

Deliberate investigation– **Investigation officer was not aware of his responsibility as to what was to be done by him, or he tried to save the accused in the hope that the Court may concentrate on the weakness and the prosecution case will be put aside and accused will be acquitted– Inspector General is directed to take disciplinary action against the I.O.**

सुविचारित (सोचा-समझा) अन्वेषण– अन्वेषण अधिकारी अपने दायित्व के सम्बन्ध में सजग नहीं था कि उसके द्वारा क्या किया जाना था, या उसने इस आशा के साथ अभियुक्त को बचाने का प्रयास किया कि न्यायालय कमजोरियों पर केन्द्रीकृत हो जायेगा तथा अभियोजन मामले को अलग-थलग कर दिया जायेगा तथा अभियुक्त दोषमुक्त हो जायेगा– पुलिस महानिदेशक को अन्वेषण अधिकारी के विरूद्ध अनुशासनात्मक कार्यवाही करने का निर्देश दिया।

Pepa Ram vs. The State of Rajasthan—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)547

Imposition of cost **without assigning any reason is not proper–Non-speaking order–Requires to be deprecated.**

बिना कारण दिये व्यय अधिरोपण करना अनुचित है–अस्पष्ट आदेश जो निन्दनीय है।

Mustaq Ahmed & Ors. vs. Liyakat Ali & Anr.—2010CJ(Rent Control)147=2010(2) Civ.Times (Raj.)607=2010(3)WLN(Raj.)268=2010(2)DNJ(Raj.) 781=2010(3)WLC(Raj.)586=2010(3) RLW(Raj.) 2209 =2010(3)CDR(Raj.)1372

Insurance Company filed application to proceed ex-parte against the driver of vehicle on the ground that he was declared absconded by criminal Court in criminal trial–Application was dismissed by Tribunal –Whether proper ?–Held, yes–Application was uncalled and baseless.

बीमा कम्पनी ने चालक जो आपराधिक न्यायालय द्वारा फरार घोषित किया गया था, के विरूद्ध एकतरफा कार्यवाही हेतु आवेदन किया–अधिकरण द्वारा आवेदन खारिज किया गया–क्या उचित है ?–निर्धारित, हाँ–आवेदन आधारहीन व अंवाछित था।

New India Assurance Co. Ltd. vs. Smt. Asha Devi Garg & Ors.—2011(1)ACTC (Raj.)177= 2011(1)CDR(Raj.)69

Irresponsible & insentive averments **by RSRTC in reply–Thereafter tendered apology –Directed to submit proper & responsible pleadings in future–Appeal dismissed with a cost of Rs. 1,000/-.**

निगम द्वारा जवाब दावे में गैर जिम्मेदाराना एवं संवेदनाहीन कथन–वाद में क्षमा याचना की–भविष्य में उचित एवं जिम्मेदार दलील के निर्देश दिये गये–अपील 1,000/- रूपये के व्यय सहित खारिज की गई।

Rajasthan State Road Transport Corporation vs. Pushpa (Smt.) & Ors.—2007 (1) ACTC (Raj.) 270

Issue of pecuniary & territorial jurisdiction– **On which stage, should be decided?–Held, issue must be decided at preliminary stage–If objection for such issue not taken at the earliest stage, it cannot be allowed to be taken at a subsequent stage.**

आर्थिक एवं क्षैत्रीय अधिकारिता का विवाद्यक–किस स्तर पर निर्णीत किया जाना चाहिये ?–निर्धारित, ऐसा विवाद्यक प्राथमिक स्तर पर निर्णीत किया जाना चाहिये यदि इस विवाद्यक के लिए आपत्ति प्रारम्भिक स्तर पर नहीं की जाती है, तो पश्चातवर्ती स्तर पर आपत्ति करने की अनुमति नहीं दी जा सकती।

Kusum Devi(Smt.) & Ors. vs. Dungaram & Ors.—

2007(1) ACTC (Raj.) 621

***Investigation by police in Motor Accident Cases*–I.O.did not mentioned the registration numbers of both vehicles even though they were mentioned in FIR–I.O. also left the figure of width of road in inspection note–Held, it would be described to be nothing less than misconduct and not mere gross negligent act on the part of I.O. and do tend to play havoc on either side of claimant or the owner of vehicle–Depreciated such practice and directed for disciplinary action.**

मोटर दुर्घटना के मामलों में पुलिस द्वारा अन्वेषण–अन्वेषण अधिकारी ने दोनों वाहनों के पंजीकरण नम्बर दर्शित नहीं किये–जबकि प्राथमिकी में उन्हें दर्शाया गया था–अन्वेषण अधिकारी ने निरीक्षण टिप्पण में सड़क की चौड़ाई का अंक भी रिक्त छोड़ा–निर्धारित, इसे केवल दुराचरण ही नहीं कहा जायेगा बल्कि उसकी तरफ से घोर उपेक्षापूर्ण कृत्य करना तथा दावेदार या वाहन मालिक में से किसी एक पक्ष को तबाह करने के आशयित होना कहा जायेगा–इस प्रकार के व्यवहार की भर्त्सना की तथा अनुशासनात्मक कार्यवाही का निर्देश दिया।

Chandu vs. Lilu @ Amin & Ors.—2010(1) ACTC (Raj.)85=2010(2)CDR(Raj.)1050=2010(1)TAC (Raj.)957=2009(3)DNJ(Raj.)1310=2009(2)CCR (Raj.)1327 =2010(1) WLC(Raj.) 53

In one hand, appellant challenged the findings of conviction yet on other hand he prayed to reduce the sentence– Self contradictory position-He pleaded guilty by way of latter prayer–Former prayer lost its significance.

एक तरफ अपीलार्थी ने दोषसिद्धि के निष्कर्षों को चुनौती दी तो दूसरी तरफ दण्डादेश घटाने की प्रार्थना की–स्वविरोधाभाषी स्थिति– उसने दूसरी प्रार्थना के जरिये दोष स्वीकार किया–पहली प्रार्थना ने अपना महत्व खोया।

Anil Kumar @ Iqbal @ Shyam Sunder vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)1094

***Jurisdiction of Court*– Jurisdiction of Ist class Magistrate–Would be necessarily be possessed by the Higher Court of Sessions or Additional Sessions Judge.**

न्यायालय का क्षैत्राधिकार–प्रथम श्रेणी मजिस्ट्रैट का क्षैत्राधिकार –आवश्यक रूप से सत्र या अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश द्वारा धारित होगा।

S. Mohan (Dr.) & Anr. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1361

***Jurisdiction of Revisional Court* –Scope–Stated.**

पुनरीक्षण न्यायालय का क्षैत्राधिकार –व्याप्ति –कहा गया।

The object of conferring upon superior criminal courts revisional jurisdiction is just as a kind of paternal or supervisory jurisdiction in order to correct miscarriage of justice arising from misconception of law, irregularity of procedure, neglect of proper precaution of apparent harshness of treatment which has resulted in some undeserved hardship to the individuals.

Sita Ram vs. State & Ors.—2006(3)CJ(Cri) (Raj.) 1453=2006(4)RLW(Raj.))

Magistrate passed the impugned order on the ground that Dy. Inspector General of police given the final report–Entire evidence on record not considered by Magistrate –Held, any adjudication of police officer regarding the investigation of matter cannot be treated as an evidence– Impugned order set aside and matter remanded back for passing of fresh order.

मजिस्ट्रेट ने विवादित आदेश इस आधार पर पारित किया कि पुलिस उप महानिदेशक द्वारा अन्तिम नकारात्मक प्रतिवेदन दिया गया– निर्धारित, अनुसंधान के सम्बन्ध में पुलिस अधिकारी द्वारा लिये गये किसी निर्णय को साक्ष्य के रूप में नहीं माना जा सकता–विवादित आदेश अपास्त किया एवं मामला नये सिरे से आदेश पारित करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Ravindra Singh vs. State & Ors.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)886=2007(2)Cr.LR(Raj.)878=2007(2) RCr.D(Raj.)415

Non-impleadment of driver as necessary party–**Plea not raised before Tribunal–No evidence of contributory negligence–Held, plea may not be entertained.**

चालक का आवश्यक पक्षकार के रूप में संयोजन नहीं करना–अभिवाक् अधिकरण के समक्ष नहीं उठाया –योगदायी उपेक्षा की कोई साक्ष्य नहीं–निर्धारित, अभिवाक् ग्रहण योग्य नहीं है।

Rajasthan State Road Transport Corpn. vs. Smt. Gyana—2007(2) ACTC(Raj.)1047

Pleadings in civil suits–**Object –Discussed.**

सिविल वादों में अभिवचन–प्रयोजन–चर्चा की।

Rameshwar Lal & Ors. vs. Smt. Pana Devi & Ors.—2008CJ(Rent Control)354=2009(1)DNJ (Raj.)25=2009(1)RLW(Raj.)654

Presentability of a petition and maintainability of a petition–**Distinction between discussed.**

याचिका की प्रस्तुतीकरण व पोषणीयता–दोनो में अन्तर–चर्चा की।

Vishnu Teli vs. The State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)795=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 157 =2011(1)RLW(Raj.)659

Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1988–Secs. 3(i)(v) –Cognizance for the offence–Plea that cognizance taken u/s. 3(1) (v)–Whereas no such section is prescribed–5 instead of V–Typographical mistake–Whether it would affect the main object of taking cognizance?–Held, no.

अनुसूचित जाति एवं जनजाति (अत्याचार निवारण) अधिनियम, 1988–धारा 3(1) (V)–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–यह अभिवाक् कि प्रसंज्ञान धारा 3(1)(5) के अन्तर्गत लिया गया जब कि ऐसी कोई धारा वर्णित नहीं है–V के स्थान पर 5–मुद्रणीय त्रुटि–क्या प्रसंज्ञान लेने के मूल प्रयोजन को प्रभावित करेगी ? –निर्धारित, नहीं।

Viram Singh & Anr. vs. State of Raj. & Anr..—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)333

Summon–**Plea that summons were not served properly and findings of negligence has been given– Vakalatnama is duly signed by respondents –Adjournments for filing written statements also taken –Held, ground taken by defendants is not sustainable.**

समन–यह अभिवाक् कि समन भली प्रकार से तामील नहीं करवाये तथा उपेक्षा के निश्कर्ष अभिलिखित किये–प्रत्यर्थियों द्वारा भली प्रकार से वकालतनामा हस्ताक्षरित किया गया–लिखित कथन पेश करने हेतु स्थगन भी लिये गये–निर्धारित, प्रत्यर्थियों द्वारा लिया गया अभिवाक् संवहनीय नहीं है।

Laxman Ram vs. Dewar Ram & Ors.—2009(1) ACTC(Raj.)281

Special appeal–**Whether the question that compensation awarded was higher side, may be considered in second appeal ?–Held, no.**

विशेष अपील–क्या यह प्रश्न कि दिलाया गया प्रतिकर अत्यधिक था, द्वितीय अपील में विचारित किया जा सकता है ?–निर्धारित, नहीं।

Union of India & Anr. v. Sushila Devi & Anr.—2008(1)ACTC(Raj.)428

Trial Court while recording the findings of conviction u/s. 302 & 201 simplicitor, perfunctorily assumed that the offence u/s. 302/34 and 201/34 is the same as the offence u/s. 302 & 201–It is also observed by High Court that charge were framed with aid of Sec. 34 but no findings recorded by the trial Court on the point of absence of common intention–Accuseds were not acquitted from the offence u/ss. 302/34 and 201/34 for which they were charged, hence recording of conviction u/s. 302 & 201 simplicitor was illegal–Adverse inference is drawn against trial judge and matter is braught to Hon'ble Chief Justice for disciplinary action if he feels appropriate to do so.

विचारण न्यायालय ने धारा 302 व 201 के अन्तर्गत अनन्यरूप से दोषसिद्धि के निष्कर्ष अभिलिखित करते हुए लापरवाही पूर्वक यह अवधारित किया कि धारा 302/34 व 201/34 के अन्तर्गत अपराध धारा 302 व 201 के अन्तर्गत अपराध के समान ही है–उच्च न्यायालय द्वारा यह भी प्रेक्षित किया गया कि धारा 34 के योग से आरोपों की विरचना की गई लेकिन सामान्य आशय की अनुपस्थिति के बिन्दु पर कोई निश्कर्ष अभिलिखित नहीं किये गये–अभियुक्तगण धारा 302/34 व 201/34 के अन्तर्गत अपराध से दोषमुक्त नहीं किये गये जिसके लिए वे आरेपित किये गये थे अतः धारा 302 व 201 के अन्तर्गत सामान्यतः दोससिद्धि का अभिलेखन करना अवैधानिक था–विचारण न्यायाधीश के विरूद्ध प्रतिकूल निश्कर्ष उपधारित किये गये तथा मामला माननीय मुख्य न्यायाधीश के सम्मुख अनुशासनात्मक कार्यवाही के लिए यदि वे ऐसा करना उचित समझें , प्रेषित किया गया।

Gura Singh & Anr. vs. State—2009 (1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)177=2009(4)RLW(Raj.)2910=2009(2) RCC 495=2009(4) WLC (Raj.) 294

Tribunal took the matter wholly in casual and perfunctory manner– Tribunal framed the issues by simply putting on record a blank proforma, filing in the blanks–Such blank proformas are used for the purpose of placing on record, as issues, even without comprehending the controversy involved in the matter –Deprecated this practice and directed to circulate the copy of this judgment to all Tribunals in the State.

अधिकरण ने मामले के सरसरी एवं लापरवाह तरीके से लिया–अधिकरण ने रिक्त प्रारूप में रिक्त स्थानों को भरकर उसे अभिलेख पर लेते हुए विवाद्यक विरचित किये–इस प्रकार के रिक्त प्रपत्र विवाद्यक के रूप में मामले में समाहित विरोधभाषों को ग्रहण किये बिना मामले को अभिलेख पर लाने के प्रयोजन से प्रयुक्त किये जाते हैं–इस प्रक्रिया का अवमूल्यन किया तथा राज्य के सभी अधिकरणों में इस निर्णय की प्रति प्रसारित करने के निर्देश दिये।

Vijay Singh & Ors. vs. Bhanwar Singh & Ors.— 2010(2)ACTC(Raj.)957=2010(2) CDR(Raj.) 1227= 2010(1) CCR(Raj.) 156=2010(1) RLW(Raj.) 919

Pre-emption

Right of pre-emption–Land was sold to respondent nos. 1 & 2 by regd. sale deed by respondant no. 3–Appellants-tenant for last 12-15 years having possession, claimed right of pre-emption–Plaintiff could have not produced pattanama–No receipt of payment of batai produced–Change in khasra girdawari made only in the year 1976, showing possession as tenants but order set aside–No evidence of execution of lease deed or payment of rent– Bald statement in the FIR is not a relevant factor for deciding the issue of tenancy –On the basis of oral evidence of neighbours, case of plaintiff cannot be accepted–Appeal dismissed.

अग्रक्रयाधिकार–भूमि प्रत्यर्थी संख्या 1 एवं 2 को जरिये पंजीकृत विक्रय पत्र प्रत्यर्थी संख्या 3 ने विक्रय की–अपीलान्ट किरायेदार उक्त भूमि पर किरायेदार के रूप में पिछले 12-15 वर्षों से काबिज था एवं उसने अग्रक्रयाधिकार का दावा किया–वादी ने न तो पट्टानामा पेश किया न हीं बटाई के भुगतान की रसीदें पेश की–खसरा गिरदावरी में परिवर्तन भी 1976 में कराया गया जिसमें उसे किरायेदार के रूप में दर्शाया गया–लीजडीड निष्पादन की कोई साक्ष्य नहीं–किराया चुकाने की कोई साक्ष्य नहीं–किरायेदारी के प्रश्न का निर्धारण करने में मात्र प्रथम सूचना में किया गया कथन सुसंगत नहीं है–पड़ौसियों की मौखिक साक्ष्य के आधार पर वादी का वाद स्वीकार नहीं किया जा सकता–अपील खारिज की गई।

Tikka Ram & Anr. vs. Kartara th. LRs. & Ors.— 2008CJ(Rent Control)433=2008 (3)Civ.Times (Raj.)622

Pre-emption–Right of–When available– Discussed in detail.

अग्रक्रयाधिकार–का अधिकार–कब उपलब्ध है?–विस्तार से चर्चा की।

Ginni Devi vs. Brij Mohan Lal th. LRs.—2011(1)

DNJ(Raj.) 142=2011(1) WLN (Raj.) 24

Suit for–Dismissed–Appeal against–Death of plaintiff during the pendency of appeal–Findings of Single Judge that right of presumption in heritable hence appeal can be continued and not abated–It was to be considered that what was the custom prevailing and on the basis of custom prevailing with respect to pre-emption, whether the legal heirs could continue with appeal proceedings when there was no decree in favour of pre-emptor–Held, impugned order set aside and Single Judge is requested to decide this question at the time of final hearing.

अग्रक्रयाधिकार–के लिए वाद–खारिज–के विरूद्ध अपील–अपील के लम्बित रहने के दौरान वादी की मृत्यु–एकल न्यायाधीश के ये निष्कर्ष कि अग्रक्रयाधिकार का अधिकार वंशानुगत है अतः अपील सतत् रह सकती है तथा उपशमित नहीं हुई–यह विचारित किया जाना था कि क्या परम्परा प्रचलित थी, अग्रक्रयाधिकार के सम्बन्ध प्रचलित रूढ़ि के अनुसार विधिक प्रतिनिधि अपील में पक्षकार बने रह सकते थे जब तक अग्रक्रयाधिकार धारक के पक्ष में न्यायालय की कोई डिक्री विद्यमान नहीं थी–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया एवं एकल न्यायाधीश को अन्तिम सुनवाई के समय इस प्रश्न का निर्णय करने का निवेदन किया।

Ginni Devi vs. Brij Mohan Lal th. LRs.—2011(1) DNJ (Raj.) 142=2011(1) WLN (Raj.) 24

Prevention of Corruption

***Criminal proceedings in the cases of tenders*– Held, in govt. departments when tenders are invited for required goods of a particular quality and quantity after giving wide publicity and accepted after negotiations by the Senior Officers, its justification cannot be a subject matter of criminal trial, unless strong proof is placed of extraneous consideration.**

निविदाओं के मामलों में आपराधिक कार्यवाहियाँ–निर्धारित, सरकारी विभागों में जहाँ, वृहत प्रकाशन एवं वरिष्ठ अधिकारियों द्वारा मोल–तोल के पश्चात निश्चित गुणवत्ता एवं मात्रा की आवश्यक वस्तुओं की निविदा आमन्त्रित की जाती है, इसकी न्यायसंगतता का तब तक आपराधिक विचारण की विषय वस्तु नहीं बनाया जा सकता जब तक कि असंगत प्रतिफल का ठोस प्रमाण नहीं दिया जाता।

Radhey Shyam vs. State of Raj.—2008 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1273

***Defence of accused*– Burden of proof –Held, accused may rebute the presumption by showing a mere preponderance of probability in his favour –It is not necessary for him to establish his case beyond a reasonable doubt.**

अभियुक्त की प्रतिरक्षा–साबित करने का भार–निर्धारित, अभियुक्त अपने पक्ष में केवल सम्भावनाओं की प्रबलता को दर्शित करके उपधारणा का खण्डन कर सकता है– उसके लिए मामले को सन्देह से परे प्रतिपादित करने की आवश्यकता नहीं है।

Tej Singh vs. State of Rajasthan—2009 (2)CJ (Cri.)(Raj.)575

***Defence of accused*–Held, onus on accused is not as heavy as that of the prosecution– He can establish his case by preponderance of probabilities.**

अभियुक्त की प्रतिरक्षा–निर्धारित, सिद्ध करने का भार अभियुक्त पर इतना नहीं है जितना कि अभियोजन पर–वह अपने मामले का प्रतिपादन सम्भावना की प्रबलताओं के आधार पर कर सकता है।

Pramod Kumar vs. State of Rajasthan—2009 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1294

***Demand of grantification* – Signifi cance–Held, demand is sine qua non.**

परितोषण की मांग–महत्व–निर्धारित, मांग अपरिहार्य है।

Juja Ram vs. Union of India—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.)1322

***Function of accused for his defence* – Held, accused is not required to establish his defence by proving beyond rea-**

sonable doubt as the prosecution but can establish the same by preponderance of probability.

अपनी प्रतिरक्षा के लिए अभियुक्त का दायित्व –निर्धारित, अभियुक्त से अपनी प्रतिरक्षा अभियोजन की तरह सन्देह से परे साबित करने की आवश्यकता नहीं है लेकिन वह इसे सम्भाव्यता की प्रबलता के आधार पर प्रतिपादित कर सकता है।

State of Raj. vs. Bishan Das—2009(1) CJ(Cri.) (Raj.)229

__Rebuttal of prosecution case__ –Way of–Held, accused can reb- utte the presumption by showing a preponderance of probability in his favour–It is not necessary to establish his case beyond the reasonable doubt.

अभियोजन मामले का खण्डन–का तरीका–निर्धारित, अभियुक्त अपने पक्ष में सम्भा वनाओं की प्रबलता दर्शित कर उपधारणा का खण्डन कर सकता है–उसे अपना मामला सन्देह से परे प्रतिपादित करने की आवश्यकता नहीं है।

Jagdish Narayan vs. State of Rajasthan—2009 (2) CJ(Cri.)(Raj.)784

__*Prevention of Corruption Act, 1988*__

Anti Corruption Department Manual of Instructions (Crime)–Bail in trap cases–Except exceptional cases, the accused should be released on bail on subject to the conditions laid down in Sec. 437.

भ्रष्टाचार निरोधक विभाग, निर्देशिका(अपराध)–ट्रेप के मामलों में जमानत–अपवादात्मक मामलों के अतिरिक्त अभियुक्त को धारा 437 में विहित शर्तों के अधीन जमानत पर निर्मुक्त किया जाना चाहिये।

Kanhaiya Lal vs. The State of Rajasthan—2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)383= 2011(1)WLN(Raj.)547

Trap arranged by ACD– Recovery of tained money could not be treaced out but later on, accused suo motu deposited the amount of Rs. 15,000/-–Complainant prayed to hand over the same amount–Trial Court directed to ACD to give the amount to complainant –No rule for return of tain- ed money–Held, trial Court could not decided this matter at the conclusion of the trial–Order is beyond jurisdiction and abuse of process–Order set aside.

भ्रष्टाचार निरोधक विभाग द्वारा ट्रैप आयोजित की गई–रंगी हुई मुद्रा की बरामदगी नहीं हो सकी लेकिन बाद में अभियुक्त ने स्वप्रेरण से 15,000 रूपये की राशि जमा करवाई–परिवादी ने राशि सुपुर्द करने की प्रार्थना की–विचारण न्यायालय ने भ्रष्टाचार निरोधक विभाग को राशि परिवादी को सौंपने का निर्देश दिया–रंगी हुई मुद्रा को लौटाने के सम्बन्ध में कोई नियम नहीं–निर्धारित, विचारण न्यायालय मामले को विचारण के निष्कर्ष के रूप में निर्णीत नहीं कर सकता था–आदेश क्षैत्राधिकार से परे एवं प्रक्रिया का दुरूपयोग है–आदेश अपास्त किया।

State of Rajasthan vs. Satya Krishna Sharma—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1469

Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 389 –Suspension of sentence in prevention of corruption cases– Relevant principles –Stated.

दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 389–भ्रष्टाचार के मामलों में दण्डादेश का निलम्बन– सुसंगत सिद्धान्त –बताये।

Jaipal vs. State of Raj.—2010(1)CJ(Cri.)(Raj.) 239

Sec. 7–Essential Ingredients to construe the offence under the Section-

(1) The accused should have been a public servant,

(2) The accused must be shown to have obtained or attempted to obtain from any person grantification other than the legal grantification, and

(3) The grantification should be as a motive or reward for doing or for bearing to exercise of his official function, favour or disfavour to any person.

It is immaterial that whether the amo-

unt was received before or after the favour is done.

धारा 7–धारा के अन्तर्गत अपराध गठित करने के आवश्यक अवयव–

(1) अभियुक्त लोक सेवक होना चाहिये,

(2) अभियुक्त द्वारा किसी व्यक्ति से वैध परितोषण के अलावा परितोषण प्राप्त किया जाना या प्राप्त करने का प्रयास किया जाना दर्शित किया जाना चाहिये।

(3) परितोषण अपनी राजकीय शक्तियों को किसी व्यक्ति के पक्ष या विपक्ष में करने के आशय या प्रतिफल के रूप में होना चाहिये।

राशि को अनुग्रह से पूर्व या बाद में प्राप्त करना तात्विक नहीं है।

Hodal Singh vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)322=2008(1)RCr.D (Raj.)473= 2008 (1) RCC 256=2008 (2)RLW (Raj.)1308=2008 RAF (Raj.)46

Sec. 7–Scope–To bring the offence in ambit of Sec. 7, whether it is essential that the public servant was in a position of official act, while demanding or receiving the granti- fication ?–Held, no–However, it is sufficient that he induced to belief that he would render assistance to the given and the giver gives the granti- fication under that belief.

धारा 7 – व्याप्ति– अपराध को धारा 7 की परिधि में लाने हेतु क्या यह आवश्यक है कि लोकसेवक परितोषण मांगते या प्राप्त करने समय राजकीय दायित्व की स्थिति में था?–निर्धारित, नहीं–लेकिन यह पर्याप्त है कि उसने यह विश्वास दिलाने का प्रलोभन दिया कि वह दाता को सहायता उपलब्ध करवाएगा तथा दाता इस विश्वास के अन्तर्गत आकर परितोषण प्रदान करता है।

Hodal Singh vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)322=2008(1) RCr.D (Raj.)473=2008 (1)RCC256=2008(2)RLW(Raj.)1308=2008RAF (Raj.)46

Sec. 7(d)–Expression "a motive or reward for doing"– Scope– A person who was not in a position to do the work for which he had sought illegal grantification–Whether he will covered by the Scope of Sec. 7(d) ?–Held, yes.

धारा 7(डी)–अभिव्यक्ति "करने के लिए आशय या प्रतिफल"–व्याप्ति–एक व्यक्ति उस कार्य का सम्पादन करने की स्थिति में नहीं था जिसके लिए उसने अवैध परितोषण की मांग की–क्या वह धारा 7(डी) की व्याप्ति से आच्छादित होगा?–निर्धारित, हां।

Narendra Kumar Sharma vs. State of Rajasthan —2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1098=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 781=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)381

Secs. 7 & 13(1) - Conviction- Sustainability -Accused was cought red-handed in a trap-Five notes of ten repees recovered- Conviction based on the ground of testimony of compl- ainant-PW-5, 6 & 9 declared hostile-No other independent witness- Defence plea that amount of bribe thru- sted forcibily in pocket of accused by decay with the help of police officers- Prosecution case is suspicious and not acceptable-Held, trial Court committed illegality in convicting the appellant-Conviction set aside.

धारा 7 व 13 (1)–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियुक्त के ट्रेप में रंगे हाथों पकड़ा गया– दस रूपये के पाँच नोट बरामद–परिवादी की परिसाक्ष्य पर दोषसिद्धि आधारित–पीड़ 5, 6 व 9 प्रतिकूल घोषित हुए–अन्य कोई स्वतन्त्र साक्षी नहीं–प्रतिरक्षा का यह अभिवाक् कि रिश्वत की राशि की राशि डेकोय द्वारा पुलिस अधिकारियों की मदद से जबरदस्ती अभियुक्त की जेब में डाली गयी–अभियोजन मामला संदिग्ध है तथा स्वीकार्य नहीं है–निर्धारित, विचारण न्यायालय ने अपीलार्थी को दोषसिद्ध करने में त्रुटि की है–दोषसिद्ध अपास्त की।

Jagat Singh (Dr.)vs. U.O.I. Through CBI—2007 (3)CJ(Cri)(Raj.)1028=2007WLC(UC) (Raj.) 617= 2007(2)RCr.D(Raj.)1479

Secs. 7 & 13(1)(b)(ii)-Conviction- Maintainability- Allegation of receiving Rs. 1 lac as bribe to restart the work- Amount recovered from the house of accused-He came with

evidence that K came to his residence before half an hour and he might kept such money- Appellant established his defence by preponderance of probability-Trial Court also not considered in proper manner the fact of reaching of raiding party at the residence of accused -Held, findings of trial Court are erroneous and conviction is liable to be set aside.

धारा 7 व 13(1)(बी)(ii)–दोषसिद्धि–पोषणीयता –काम को पुनः शुरू करने के लिए 1 लाख रूपये की रिश्वत प्राप्त करने का अभियोग–राशि अभियुक्त के घर से बरामद–वह इस साक्ष्य के साथ आया कि आधे घण्टे पहले "के" उसके घर आया तथा वह इस राशि को रख सकता था–उसने अपना मामला सम्भावनाओं की प्रबलता से प्रमाणित किया– विचारण न्यायालय ने भी छापामार दस्ते के अभियुक्त के घर पंहुचने के तथ्य को उचित तरीके से विवेचित नहीं किया–निर्धारित, विचारण न्यायालय के निष्कर्ष त्रुटिपूर्ण हैं तथा दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Hodal Singh vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)322=2008(1) RCr.D (Raj.)473=2008 (1)RCC 256=2008(2)RLW(Raj.)1308=2008RAF (Raj.)46

Secs. 7 & 13(1)(d)–Charge framed for the offence–Petition for quashing –Allegation that petitioner- accused accepted Rs. 5,000/- as illegal grantification for giving statements in favour of complainant–Complainant was working as postal assistant and was prosecuted for opening the bogus accounts–At the relevant time, petitioner was assistant postmaster in same office and was prosecution witness in that case–Held, act of petitioner was an official act and not private–Charge was rightly framed.

धारा 7 व 13(1)(डी)–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–अभिखण्डन हेतु याचिका–यह अभियोग की अभियुक्त-प्रार्थी ने परिवादी के पक्ष में कथन करने हेतु 5,000 रूपय अवैध परितोषण के रूप में स्वीकार किये–परिवादी डाक सहायक के रूप में कार्य कर रहा था तथा फर्जी खाते खोलने के लिए अभियोजित किया गया–सुसंगत समय पर प्रार्थी उसी ऑफिस में सहायक पोस्टमास्टर के पद पर कार्यरत था तथा वह उस मामले में अभियोजन साक्षी था– निर्धारित, प्रार्थी का कृत्य राजकीय कृत्य था न कि निजी–आरोप सही विरचित किये गये थे।

Narayan Das Adwani vs. C .B. I.—2011(1)CJ (Cri.)(Raj.)275=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)54=2011(1) WLN (Raj.)28

Secs. 7 & 13(2)–Conviction –Sustainability –Alleged amount of Rs. 500/–being illegal grantification recovered from constable & but he has not been challaned–He was produed as prosecution witness whereas he was co-accused–He was not declared approver as per provisions of Sec. 306 CrPC.–Held, conviction is not sustainable & set aside.

धारा 7 व 13(2)–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभिकथित अवैध परिपोषण की राशि 500 रूपये की बरामदगी कान्सटेबल एल से की लेकिन उसका चालान नहीं किया–उसे अभियोजन साक्षी के रूप में पेश किया जबकि वह सहअभियुक्त था–उसे धारा 306 दण्ड प्रक्रिया संहिता के प्रावधानों के अनुसार अप्रूवर घोषित नहीं किया गया–निर्धारित, दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Banwari Lal vs. The State of Rajasthan —2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)926=2008(2)RCr.D(Raj.)387= 2008(2)RCC723=2008WLCUC (Raj.)751=2008 (3) WLN (Raj.) 575

Secs. 7 & 13(1)(d)(2)–Charge framed for the offence–Plea of petitioner that no money was recovered and there is no evidence for showing demand and acceptance of money –Police recorded a conversation which was alleged to be place between petitioner and complainant–It is sufficient evidence for demand of illegal grantification– Strong prima facia case has been existed which is sufficient for framing charge –No illegality or perversity in the impugned order.

धारा 7 व 13(1)(डी), (2)–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि धन

की बरामदगी नहीं की गयी थी तथा धन की मांग व स्वीकार करने की कोई साक्ष्य मौजूद नहीं है–पुलिस ने एक वार्तालाप रिकार्ड किया जो प्रार्थी व परिवादी के मध्य होना अभिकथित किया गया था–अवैध परितोषण की मांग के लिए यह पर्याप्त साक्ष्य है–ठोस प्रथम दृष्टया मामला विद्यमान है जो आरोपों की विरचना हेतु पर्याप्त है–विवादित आदेश में कोई अवैधता या प्रतिकूलता नहीं है।

Girdhari Singh vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)454=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)253

Secs. 7,13(1)(d) & 12(2) r/w 120-B–IPC–Charge framed for the offence– Clear allegations that petitioner demanded the illegal grantification of Rs. 4000/-–Plea of petitioner that he was not in such position to do work has no significance–Meticulous examination of evidence is not required at the stage of framing charge–Held, no interference is required in the order of framing charge.

धारा 7, 13(1)(डी) व 12(2) सपठित धारा 120–ख दण्ड संहिता,–अपराध के लिए आरोप विरचित किये– स्पष्ट अभियोग कि प्रार्थी ने 4,000 रूपये के अवैध परितोषण की मांग की–प्रार्थी का यह अभिवाक कि वह कार्य करने की स्थिति में नहीं था, का कोई महत्व नहीं–आरोपों की विरचना के स्तर पर साक्ष्य का गहन विश्लेषण आवश्यक नहीं–निर्धारित, आरोप विरचन के आदेश में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Narendra Kumar Sharma vs. State of Rajasthan —2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1098= 2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 781=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)381

Secs. 7 & 13(1)(d) r/w 13(2)–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 389–Conviction –Suspension of sentence and stay of conviction –Sentence of two years R.I.–Held, sentence suspended for the maximum period of two years and conviction stayed without going on the marits of case.

धारा 7 व 13(1)(डी) सपठित धारा 13(2)–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 389–दोषसिद्धि–दण्डादेश का निलम्बन एवं दोषसिद्धि का स्थगन–दो वर्ष का सश्रम कारावास–निर्धारित, मामले के गुणावगुण पर गये बिना दण्डादेश दो वर्ष तक निलम्बित किया व दोषसिद्धि स्थगित की।

Mamchand Singh vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1023=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 215=2011(2)WLN(Raj.)215=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)204

Secs. 7, 13(1)(d) r/w. 13(2)– Charge for the offence–Petitioners were municipal counciler charge framed without giving the opportunity of hearing –State refused to sanction prosecution and anti corruption department submitted FR–Held, cognizance taken by Magistrate was with over looking the legal aspects– Charge set aside.

धारा 7,13(1)(डी)सपठित धारा 13(2)– अपराध के लिए आरोप–प्रार्थीगण मुन्सिपल काऊन्सलर थे–सुनवाई का अवसर दिये बिना आरोप विरचित किये–राज्य ने अभियोजन अनुमति देने से इन्कार किया तथा भ्रष्टाचार निवारण विभाग ने नकारात्मक प्रतिवेदन पेश किया – निर्धारित, मजिस्ट्रैट द्वारा लिया गया प्रसंज्ञान वैधानिक अपेक्षाओं को नजरअंदाज करते हुए है–आरोप अपास्त किये।

Sumitra Kanthiya (Smt.) & Ors. vs. State of Rajasthan —2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)330 =2009(1) Cr.LR (Raj.)222

Secs. 7, 13(1)(d) & 13(2)–Penal Code, 1860 –Sec. 120-B–Discharge from the offence–Legality–No material against petitioners regarding to hatching conspiracy & having common purpose or object for obtaining the bribe –Held, no illegality in the order of discharge.

धारा 7,13(1)(डी) व 13(2)–दण्ड संहिता, 1860 –धारा 120-ख– अपराध से निर्मुक्ति–वैधानिकता – प्रार्थी गणों के विरूद्ध षड़यन्त्र करने व रिश्वत प्राप्त करने का समान प्रयोजन या आशय रखने की कोई परिसाक्ष्य नहीं– निर्धारित, निर्मुक्ति के आदेश में कोई अवैधानिकता नहीं है।

State of Rajasthan vs. Chaturbhuj Sharma & Anr.—2010(2)CJ(Cri.)(Raj.) (NOHC)675

Secs. 7 & 13 (1) (d), (2)- Conviction under- Sustainability- Allegation of accepting of bribe of Rs. 500/- Main accused manager of Corporation acquitted from the charge of accepting bribe of Rs. 500/- No allegation or demand of bribe of Rs. 500/- by the appellant cashier-Complainant also denied to having paid this amount as illegal grantification- Independent witnesses also not supported the prosecution case-Possibility of false implication -Trial Court was also misconceived in drawing the presumption u/s. 20-Held, conviction is liable to be set aside.

धारा 7 व 13 (1)(डी),(2)–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–संवहनीयता–500 रूपये की रिश्वत लेने का आरोप– मुख्य अभियुक्त निगम प्रबन्धक 500 रूपये रिश्वत स्वी कार करने के आरोप से दोषमुक्त हुआ –अपीलार्थी केशियर द्वारा 500 रूपये मांगने का कोई आरोप नहीं–परिवादी ने भी इस राशि को अवेध पारितोषण के रूप में अदा करने से इन्कार किया–स्वतन्त्र साक्षियों ने भी अभियोजन मामले का समर्थन नहीं किया–मिथ्या फंसाने की सम्भावना–विचारण न्यायालय धारा 20 के अन्तर्गत उपधारणा करने में भी मिथ्या था–निर्धारित, दोषसिद्धि अपास्त की जाने योग्य है।

Dinesh Bohra vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)279=2008(1) WLC (Raj.) 117

Secs. 7 & 13(1)(d),(2)-Acquittal-State appeal against-Material witness, the incharge of trap party was not examined - Fact of enmity between accused and complainant, well proved-Held, trap proceedings outcame because of enmity-Findings of acquittal not requires any interference.

धारा 7 व 13(1)(डी)(2)–दोषमुक्ति के विरूद्ध राज्य की अपील–तात्विक साक्षी ट्रैप दल के प्रभारी का परीक्षण नहीं हुआ–अभियुक्त व परिवादी के मध्य शत्रुता का तथ्य अच्छी तरह से प्रमाणित–निर्धारित, ट्रैप की कार्यवाहियां शत्रुता के कारण आयोजित की गई–दोषमुक्ति के निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

State of Rajasthan vs. Rameshwar Dayal — 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)732

Sec. 12-Conviction-Maintainability - Conviction u/ss. 7 & 13(1)(d)(ii) not established against main accused -Held, question of offence of abetment u/s. 12 does not arise- Conviction set aside.

धारा 12–दोषसिद्धि–पोषणीयता–मुख्य अभियुक्त के विरूद्ध धारा 7 व 13(1)(डी)(ii) के अन्तर्गत दोष सिद्धि प्रतिपादित नहीं हुई–निर्धारित, धारा 13 के अन्तर्गत दुष्प्रेरण के अपराध का प्रश्न उत्पन्न नहीं होता है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Hodal Singh vs. State of Rajasthan—2008 (1) CJ(Cr.)(Raj.)322=2008(1)RCr.D(Raj.)473=2008 (1) RCC 256=2008 (2)RLW (Raj.)1308=2008 RAF (Raj.)46

Secs. 13(1)(d)-Offence under- If a public servant obtains any valuable thing or pecuniary advantage for himself or for any person by absuing his position as public servant, he will be hold liable for committing the offence u/s. 13(1)(d).

धारा–13(1)(डी)–के अन्तर्गत आरोप–यदि एक लोक सेवक अपने लिए या किसी अन्य के लिए कोई मूल्यवान वस्तु या आर्थिक लाभ लेता है तो वह धारा 13(1)(डी) के अन्तर्गत अपराध कारित किये जाने के लिए दायी होगा।

Rasik Behari Mathur vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)25 =2008(1)WLN(Raj.)20

Secs. 13(1)(d) & 2-Penal Code, 1860 - Sec. 168-Charge under-Allegation of owning a plot by petitioner- Held, such may not be said to be abusing of his position being public servant-Prima facie no case made out against petitioner-Charge quashed & set aside.

धारा–13(1)(डी) व 2– दण्ड संहिता, 1860 – धारा 168–के अन्तर्गत आरोप–प्रार्थी पर एक प्लॉट के स्वामित्व का आरोप–निर्धारित, यह आरोप प्रार्थी द्वारा अपने लोक सेवक की प्रस्थिति का दुरूपयोग नहीं कहा जा सकता है–प्रार्थी के विरूद्ध प्रथम दृष्टया कोई मामला नहीं बना–आरोप अभिखण्डित एवं अपास्त किये।

Rasik Behari Mathur vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)25 = 2008(1)WLN(Raj.)20

Sec. 13(1)(d) & 13(2)–Acquittal– Appreciation of–Case of bribe–No evidence in regard to demand and acceptance of bribe–Prosecution witnesses clearly denied from this fact–Held, acquittal was justified.

धारा 13(1)(डी) व 13(2)–दोषमुक्ति– विवेचन –रिश्वत का मामला–रिश्वत की मांग व स्वीकार करने की कोई साक्ष्य नहीं–अभियोजन साक्षियों ने इस तथ्य से स्पष्ट इन्कार किया–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Dhannu Singh—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1397

Secs. 13(1)(d)& 13(2)–Penal Code, 1860 –Sec. 120-B–FIR for the offence–Quashing of–Aspects of disputed matter was challenged through various public interest litigations and writ petitions which have been dismissed by this Court and Supreme Court–Special relexation given by Govt. in allotting the land were justified in public interest– Price of land and map of building was approved by officers of Municipal Corporation, JDA and Minister–FIR registered against the petitioners does not disclose any offence–Quashed & set aside.

धारा 13(1)(डी) व 13(2)–दण्ड संहिता, 1860–धारा 120-ख–अपराध के लिए प्राथमिकी अभिखण्डन–विवादित मामले के सभी पक्षों को विभिन्न जनहित याचिकाओं/रिट याचिकाओं के माध्यम से चुनौती दी गई जो इस न्यायालय एवं उच्चतम न्यायालय द्वारा खारिज की जा चुकी है–राज्य सरकार द्वारा भूमि आंवटन में दी गई विशेष राहतें जनहित में थी–जमीन की कीमत व भवन का नक्शा नगर निगम व जेडीए के अधिकारियों तथा मन्त्री द्वारा प्रमाणित किया गया–प्रार्थियों के विरूद्ध पंजीकृत की गई प्राथमिकी किसी भी अपराध का खुलासा नहीं कर रही–अभिखण्डित व अपास्त की।

R. F. Properties & Trading Ltd. (M/s.) vs. State of Raj.—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.) 907=2010 (1)Cr.LR (Raj.)496=2010(2) WLN 203=2010WLC(UC) (Raj.) 326

Secs. 13(1)(d)(e) r/w 13(2)–Cognizance for the offence–Justification–Prosecution sanction granted, however, withdrawn, when the case was pending at investigation– Trial Court took cognizance with adopting the view that once a sanction is granted that cannot be withdrawn–Held, case was at investigation stage hence it was within the purview of the State Govt. to grant or not to grant sanction–Order of taking cognizance is not sustainable and quashed.

धारा 13(1)(डी)(ई) सपठित धारा 13(2)–अपराध के लिए प्रसंज्ञान– न्याय संगतता– अभियोजन अनुमति प्रदान की गई लेकिन अन्वेषण के लम्बित रहने के दौरान प्रत्याह्वत की गई–विचारण न्यायालय ने यह दृष्टिकोण अपनाते हुए प्रसंज्ञान लिया कि एक बार प्रदान की गई अनुमति वापस नहीं ली जा सकती–निर्धारित, मामला अन्वेषण के स्तर पर था अतः वह अनुमति प्रदान करने या नहीं करने हेतु वह राज्य सरकार के दायरे में था–प्रसंज्ञान लेने का आदेश संवहनीय नहीं है एवं अभिखण्डित किया।

Rama Kant Sharma vs. State of Raj asthan—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)633=2009(1)RCr.D(Raj.) 286 =2009(1)Cr.LR(Raj.) 238 =2009 RAF(Raj.)39

Sec. 13(1)(d)(ii)- Scope-Whether mere recovery of amount is sufficient to convict the accused for the offence ?-Held, no- Prosecution should also prove that the accused was passing over of the money.

धारा 13 (1) (डी) (ii)–व्याप्ति–क्या अभियुक्त को अपराध के लिए दोषसिद्धि करने हेतु मात्र राशि की बरामदगी पर्याप्त है?–निर्धारित, नहीं–अभियोजन को यह भी प्रमाणित करना चाहिये कि राशि अभियुक्त के चेतन्य कब्जे में थी।

Hodal Singh vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)322=2008(1) RCr.D (Raj.)473= 2008 (1)RCC256=2008 (2) RLW (Raj.)1308=2008 RAF (Raj.)46

Sec. 19–Prosecution sanction– Sanction was granted without applying the mind –Competent Authority acted upon general in-

struction given by Department–Held, sanction was granted in mechanical manner–Declared illegal.

धारा 19–अभियोजन अनुमति–मस्तिष्क का प्रयोग किये बिना अनुमति प्रदान की गयी थी–विभाग द्वारा दिये गये सामान्य निर्देशों का सक्षम अधिकारी द्वारा प्रयोग किया गया–निर्धारित, अनुमति यान्त्रिक तरीके से दी गयी थी–अवैध घोषित की।

Hanuman Singh Vishnoi vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(3) DNJ (Raj.) 1647

Sec. 19–Prosecution sanction– Declined by the Director of mines–After some time New Director granted the prosecution sanction–No new material was existed–Held, order is not sustainable and set aside.

धारा 19–अभियोजन अनुमति–खनिज निदेशक द्वारा इन्कार किया गया–कुछ समय पश्चात नये निदेशक ने अभियोजन अनुमति प्रदान की–कोई नई सामग्री विद्यमान नहीं–निर्धारित, आदेश अपास्त किया।

Munish Kumar Sharma vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 744=2010(2) DNJ (Raj.) 592

Sec. 19–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 197–Order of prosecution sanction–Writ petition against–Complainant seeking to implead himself as party before sanctioning authority–State has jurisdiction for granting prosecution sanction–No illegality in prosecution sanction–Held, complainant cannot be permitted to be impleaded as a party.

धारा 19–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 197–अभियोजन अनुमति का आदेश–के विरूद्ध रिट याचिका–परिवादी स्वयं को अनुमति अधिकारी के समक्ष पक्षकार के रूप में संयोजित करवाना चाह रहा–अभियोजन अनुमति प्रदान करने का क्षैत्राधिकार राज्य को है–अभियोजन अनुमति प्रदान करने में कोई अवैधता नहीं–निर्धारित, परिवादी को पक्षकार के रूप में संयोजित होने की अनुमति नहीं दी जा सकती।

Avinash Mathur vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) DNJ(Raj.)189=2011(2)CDR(Raj.)898= 2011 (2) RLW (Raj.) 1003

Sec. 19(1)(c)–Prosecution sanction – Granted without applying the mind–Sanction was granted on the ground of draft received from Anti Corruption Bureau–Held, order is illegal and quashed –However, this situation will not preclude the sanctioning authority to reconsider the matter afresh.

धारा 19(1)(सी)–अभियोजन स्वीकृति–मस्तिष्क का प्रयोग किये बिना प्रदान की गयी–अनुमति भ्रष्टाचार निरोधक ब्यूरो से प्राप्त प्रारूप से आधार पर प्रदान की गयी–निर्धारित, आदेश अवैध है एवं अभिखण्डित किया–लेकिन यह स्थिति अनुमति अधिकारी को मामले पर पुर्नविचार करने से निवारित नहीं करेगी।

Ganga Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)692

Sec. 20–Presumption–Relevant facts :-

(i) Where the grantification is too trivial, presumption is not required to be drawn.

(ii) Proof of demand is relevant for drawing the presumption.

(iii) Burden of proof for rebuttal of presumption is not the same as the burden on prosecution to prove the case beyond reasonable doubt.

धारा 20–उपधारणा–संगत तथ्य–

(1) जहाँ परितोषण अत्यन्त तुच्छ है, उपधारणा नहीं की जा सकती।

(2) उपधारणा करने के लिए मांग का सबूत सुसंगत है।

(3) उपधारणा को खण्डित करने का भार उतना कठिन नहीं है जितना कि अभियोजन पर मामले को सन्देह से परे प्रमाणित करने का भार है।

Juja Ram vs. Union of India—2010(4) CJ(Cri.)(Raj.)1322

Secs. 20–Presumption under–When can be drawn–Stated.

The presumption under the Act of 1988

can be drawn only if it is proved that the alleged gratification is for some consideration or for a consideration which needs to be inadequate. Sub-section (3) of Section 20 of the Act of 1988 further states that the Court may refuse to draw inference, if the gratification is so trivial from where no inference of corruption may fairly be drawn.
Dinesh Bohra vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)279=2008(1) WLC (Raj.) 117

Sec. 20(1)-Presumption under -How can be rebutted by accused?-Held, if the accused establishes his case by a preponderance of probability, his burden will be satisfied -Test of proof beyond a reasonable doubt is not required.

धारा 20(1)–के अन्तर्गत उपधारणा–अभियुक्त द्वारा किस प्रकार खण्डित की जा सकती है?–निर्धारित, यदि अभियुक्त अपने मामले को सम्भावना की प्रबलता के द्वारा प्रतिपादित कर देता है, तो उसका भार सन्तुष्ट हो जाता है–युक्तियुक्त सन्देह से परे सबूत का परीक्षण आवश्यक नहीं है।
Hodal Singh vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)322=2008(1) RCr.D (Raj.) 473=2008 (1)RCC256=2008(2)RLW(Raj.)1308=2008 RAF (Raj.)46

Sec. 20(1) & (2)-Presumptions under the both sub-sections-When and against whom, may be drawn ?-Stated.

धारा 20 (1) व (2)–दोनों उपधाराओं के अन्तर्गत उपधारणाएँ–कब एवं किसके विरूद्ध की जा सकती है?–बतायी गई।
Hodal Singh vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)322=2008(1)RCr.D(Raj.)473= 2008(1) RCC256=2008(2)RLW(Raj.)1308=2008 RAF (Raj.) 46

Prevention of Corruption Act, 1947

Sec.4(1)-Presumption under-Rebuttal of-Held, presumption may be rebutted with showing by accused that the grantification received by him was not a motive or reward as is alleged against him by the prosecution.

धारा 4(1)–के अन्तर्गत उपधारणा का खण्डन – निर्धारित, उपधारणा का खण्डन अभियुक्त द्वारा यह दर्शित करते हुए किया जा सकता है कि उसके द्वारा प्राप्त किया गया परितोषण प्रेरणा या पुरस्कार नहीं था जैसा कि अभियोजन द्वारा उसके विरूद्ध अभिकथित किया गया है।
No doubt according to the provisions of Section 4(1) of the Act, such presumption is rebuttable and the accused can rebut this presumption by showing that the gratification received by him was not a motive or reward as is alleged against him by the prosecution.
Ulfat Rai Arya vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri.)(Raj.)500=2007(1)Cr.LR(Raj.) 208

Secs. 4(1), 5(1)(a), 5(2)–Penal Code, 1860 –Sec. 161–Conviction–Sustainability –Appellant caught red-handed with accepting Rs. 150/- as bribe –He stated at the spot immediately that the amount was received against the loan earlier given by him to complainant– Complainant also offered the money as returning of received amount – Inimical relation between complainant and appellant due to departmental inquiry and punishment to complainant–Admitted fact that complainant was transferred at the instance of appellant–Complainant also tried to implicate the appellant in false police case–Held, appellant satisfactorily rebutted the presumption raised against him u/s. 4 (1)–Conviction is not maintainable and set aside.

धारा 4(1), 5(1) (डी) व 5(2)–दण्ड संहिता, 1860–धारा 161–दोषसिद्धि–संवहनीयता– अपीलार्थी को 150 रूपये की रिश्वत ग्रहण करते हुए सी. बी. आई. द्वारा रंगे हाथों पकड़ा गया– उसने तत्काल घटना स्थल पर ही कथन किया कि राशि उसके द्वारा पूर्व में उधार दिये गये ऋण के विरूद्ध प्राप्त की गई थी–परिवादी ने भी धन प्राप्त राशि की अदायगी के रूप में प्रस्तावित किया–परिवादी के विरूद्ध विभागीय कार्यवाही एवं दण्ड के कारण अपीलार्थी एवं परिवादी के मध्य शत्रुतापूर्ण संबंध–स्वीकारित तथ्य कि परिवादी को

अपीलार्थी की प्रेरणा पर स्थानान्तरित किया गया था–परिवादी ने अपीलार्थी को झूठे पुलिस मुकदमे में भी लिप्त करने का प्रयास किया–निर्धारित, अपीलार्थी ने उसके विरूद्ध धारा 4 (1) के अन्तर्गत उत्पन्न उपधाणा का संतोषप्रद तरीके से खण्डन किया–दोषसिद्धि संवहनीय नहीं एवं अपास्त की।

Ulfat Rai Arya vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1597=2007(1)Cr.LR(Raj.) 208

Sec. 5(1)(d)–Acquittal–Appreciation of–Altercation between accused and complainant in the office of accused–Complainant signed many papers as another person which was opposed by accused–No work of complainant was pending with the accused –Held, accused-respondent succeeded in establishing his defence by the preponderance of probabilities –Acquittal was justified.

धारा 5(1)(डी)–दोषमुक्ति– विवेचन–अभियुक्त तथा परिवादी के मध्य अभियुक्त कार्यालय में कहा सुनी–परिवादी ने बहुत से दस्तावेजों पर किसी अन्य व्यक्ति के हस्ताक्षर किये जिनका अभियुक्त ने विरोध किया–परिवादी का कोई भी काम अभियुक्त के पास बकाया नहीं–निर्धारित, अभियुक्त–अपीलार्थी सम्भा वनाओं की प्रबलता के आधार पर अपनी प्रतिरक्षा करने में सफल रहा–दोषमुक्ति न्याय संगत थी।

State of Raj. vs. Bishan Das—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)229

Sec. 5(1)(d)–Penal Code,1860–Sec. 161 –Conviction–Trap case–Rs. 50/- obtained by appellant–According to him the amount was paid to him for the payment of land revenue–Prosecution failed to establish the demand and acceptance of bribe–Held, in trap cases, demand of bribe is very material–Trap becomes highly doubtful in absence of establiment of demand –Conviction is not justified and set aside.

धारा 5(1)(डी)–दण्ड संहिता, 1860–धारा 161 –दोषसिद्धि–ट्रैप मामला–अपीलार्थी द्वारा 50 रूपये लिये गये–उसके अनुसार राशि उसे भू–राजस्व के लिए दी गई थी–अभियोजन रिश्वत की मांग व स्वीकार्यता को प्रतिपादित करने में असफल रहा–निर्धारित, ट्रैप मामलों में रिश्वत की मांग बहुत तात्विक है–मांग के प्रतिपादन के अभाव में ट्रैप गम्भीर रूप से सन्देहपूर्ण हो जाती है–दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं है तथा अपास्त की।

Pramod Kumar vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)1294

Sec. 5(1)(d) r/w Sec. 5(2)- Penal Code, 1860-Sec.161-Conviction under-Sustainability-Evidence of enemical relations between complainant & appellant-Complainant admitted that he was trans- ferred before few days at the instance of appellant-He also attempted to implicate falsly by an FIR-Some departmental complaints made by appellant against complainant-Held, appellant successfully & satisfactorily rebutted the presumption arising out u/s 4(1)-Conviction is bad in law & may not be maintained.

धारा 5(1)(डी) सपठित धारा 5(2)–दण्ड संहिता, 1860–धारा 161–के अन्तर्गत दोषसिद्धि–संवहनीयता – परिवादी एवं अपीलार्थी के मध्य शत्रुतापूर्ण सम्बन्धों की साक्ष्य–परिवादी ने यह स्वीकार किया कि अपीलार्थी के निर्देश पर कुछ दिनों पूर्व उसका स्थानान्तरण किया गया–उसको प्रथम सूचना रिपोर्ट के द्वारा मिथ्या फसाने का प्रयास भी किया–परिवादी के विरूद्ध अपीलार्थी द्वारा कुछ विभागीय शिकायतें की गई–निर्धारित, अपीलार्थी ने अपने विरूद्ध धारा 4(1) के अन्तर्गत उत्पन्न उपधारणा का सफल– तापूर्वक एवं सन्तोषजनक खण्डन किया–दोषसिद्धि विधिक दृष्टि से गलत है एवं स्थिर नहीं रखी जा सकती।

Ulfat Rai Arya vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)500=2007(1)Cr.LRRaj.) 208

Sec. 5(1)(d),(2)–Conviction–Propriety – Trap case–No work of the complainant was pending with the accused-appellant–No occasion for the accused to demand the bribe from the complainant –Explanation offered by accused-appellant just after the trap seems to be reliable and worthy of credence –De-

mand of bribe is very material in trap cases–If the story of demand falls through, the authenticity of trap becomes highly doubtful– Held, impugned judgment is not proper & just and deserves to be set aside.

धारा 5(1)(डी), (2)– दोषसिद्धि–औचित्य–ट्रैप मामला–अभियुक्त–अपीलार्थी के पास परिवादी का कोई काम बकाया नहीं–अभियुक्त के लिए परिवादी से रिश्वत की मांग करने का कोई अवसर उपलब्ध नहीं–ट्रैप के तत्काल पश्चात अभियुक्त–अपीलार्थी द्वारा दिया गया स्पष्टीकरण विश्वसनीय एवं ज्यादा मानने योग्य प्रतीत होता है–ट्रैप के मामलों में रिश्वत की मांग अत्यधिक महत्वपूर्ण है–यदि मांग की कहानी असफल हो जाती है तो ट्रैप की अधिकृतता गम्भीर रूप से संदिग्ध हो जाती है–निर्धारित, विवादित निर्णय उचित व न्यायसंगत नहीं है तथा अपास्त किये जाने योग्य हैं।

Tej Singh vs. State of Rajasthan—2009(2)CJ (Cri.)(Raj.)575

Sec. 5(1)(d) & 5(2)–Conviction–Sustainability–Amount of grantifica- tion was alleged Rs. 12/- which was trivial– Incident occurred at the reservation booking window–No evidence that appellant demanded the money – At the time of incident, a train was at plate form and some persons were in line– Possibility that appellant could not return the money–Held, prosecution story is not reliable and credible – No presumption can be drawn merely on the ground of recovery of money–Conviction set side.

धारा 5(1)(डी) व 45(2)–दोषसिद्धि–संवहनीयता–परितोषण की राशि 12 रूपये कथित की गई जो अत्यन्त तुच्छ थी–घटना आरक्षण बुकिंग खिडकी पर हुई–यह सम्भावना कि अपीलार्थी धन वापस नहीं लोटा सका–निर्धारित, अभियोजन कहानी विश्वसनीय नहीं है–केवल बरामदगी के आधार पर उपधारणा नहीं की जा सकती–दोषसिद्धि अपास्त की।

Juja Ram vs. Union of India—2010(4)CJ(Cri.) (Raj.)1322

Sec. 5(1)(d) r/w. 5(2)–Conviction–Sustainability–No recovery of tained currency notes from the possession of accused– As per circumstances of case, it is possible that the hands of accused come into the contact of decoys hand–Prosecution sanction is also not proper as envisaged by law–Testimony of prosecution witnesses found full with contradict- ions–Held, accused-appellant deserves to be acquitted.

धारा 5(1)(डी) सपठित धारा 5(2)– दोषसिद्धि–संवहनीयता–अभियुक्त के कब्जे स रंगी हुई मुद्रा की बरामदगी नहीं–मामले की परिस्थितियों के अनुसार अपीलार्थी के हाथ डेकाय के हाथों के सर्म्पक में आने की सम्भावना–अभियोजन सहमति भी विधि के द्वारा प्रावधित के अनुसार उचित नहीं–अभियोजन साक्षीगणों की परिसाक्ष्य विरोधाभाषों से परिपूर्ण–निर्धारित, अभियुक्त दोषमुक्त किये जाने योग्य है।

Naval Singh vs. The State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.)(Raj.)1325

Sec. 5(1)(d) r/w. 5(2)–Penal Code, 1860 –Sec. 120–Conviction– Allegation that appellant-officer purchased the bricks at higher rate–Size of bricks was different than the bricks available in market– Allegation that tender was accepted against some consideration –Initial burden not discharged by prosecution regarding this allegation–Senior officers approved the purchase after due negotiation –Held, conviction is not justified and set aside.

धारा 5(1)(डी) सपठित धारा 5(2)– दण्ड संहिता, 1860–धारा 120–दोषसिद्धि–यह अभियोग कि अपीलार्थी अधिकारी ने उच्च दर से ईटों का क्रय किया –ईटों का आकार बाजार में उपलब्ध ईटों से भिन्न था – यह आरोप कि निविदा कुछ प्रतिफल के बदले स्वीकार की गई–अभियोजन ने इस अभियोग के सम्बन्ध में प्राथमिक भार का निर्वाह नहीं किया–वरिष्ठ अधिकारियों ने मोल–तोल के पश्चात क्रय का अनुमोदन किया – निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं थी तथा अपास्त की।

Radhey Shyam vs. State of Raj.—2008 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1273

Sec. 5(1)(d) r/w. 5(2)–Penal Code, 1860 –Sec. 161–Conviction– Sustainability– Allegation of bribe of Rs. 200/-–Prosecution failed to establish the acceptence of bribe–Explanation of appellant that amount was received against the land revenue– Explanation found corroborative by the statements of prosecution witnesses, however, disbelieved by Trial Court– No occasion for demanding of bribe–Held, conviction is not justified & set aside.

धारा 5 (डी) सपठित धारा 5(2)–दण्ड संहिता, 1860–धारा 161–दोषसिद्धि–संवहनीयता–200 रूपये की रिश्वत का आरोप–अभियोजन रिश्वत की स्वीकार्यता को प्रतिपादित करने में असफल रहा–अपीलार्थी का यह स्पष्टीकरण कि राशि भू राजस्व के विरूद्ध ली गई थी–स्पष्टीकरण अभियोजन साक्षियों के कथनों से अनुसमर्थित पाया गया फिर भी विचारण न्यायालय द्वारा इस पर अविश्वास किया गया–रिश्वत मांगने का कोई अवसर नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत नहीं है एवं अपास्त की।

Jagdish Narayan vs. State of Rajasthan—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)784

Secs. 5(2) r/w. 5(1)(d)–Conviction– Appropriate sentence–Incident of year 1970-71–Appellant remained in custody for 9-10 days–His servise was terminated–He suffered prosecution for 35-40 years–Held, sentence reduced upto already undergone and fine enhanced upto Rs. 45,000/-.

धारा 5(2) सपठित धारा 5(1)(डी) –दोषसिद्धि –उचित दण्डादेश–घटना वर्ष 1970-71 की–अपीलार्थी 9-10 दिन तक अभिरक्षा में रहा–उसे सेवा से निष्कासित किया गया–उसने 35-40 वर्षों तक अभियोजन भुगता–निर्धारित, दण्डादेश को पूर्व में भुगती हुई अवधि तक घटाया व प्रतिकर 45,000 रूपये तक बढ़ाया।

Triloki Nath vs. Union of India th. CBI—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)1077

Sec.6–Prosectution sanction– According of–Expectation from Court– Held, for prosecuting a person, sanction is required to be taken but whe- ther any specific sanction is required or not should be adjudicated by trial Court first.

धारा 6–अभियोजन अनुमति–प्राप्त करना–न्यायालय से अपेक्षा–निर्धारित, किसी व्यक्ति को अभियोजित करने के लिए अनुमति ली जानी आवश्यक है लेकिन क्या कोई विशिष्ट अनुमति आवश्यक है, इसका निर्धारण न्यायालय द्वारा प्रथमतया किया जाना चाहिये।

K.C. Jain vs. State—2008(1)CJ(Cri.) (Raj.)153

Sec. 6–Penal Code, 1860– Prosecution sanction–Either not obtained or obtained but charge framed ulternatively for the offence under other Section, for which the sanction was not obtained–In some cases, prosecution sanction not accorded under specific Section but charge framed –Effect–Held, proceedings are not in accordance with law and liable to be set aside–Matters remitted for fresh adjudication.

धारा 6–दण्ड संहिता 1860–अभियोजन अनुमति या तो प्राप्त नहीं की या प्राप्त की, लेकिन आरोपों का विरचन वैकिल्पक रूप से अन्य धारा के अन्तर्गत अपराध के लिए किया जिसके लिए अनुमति प्राप्त नहीं की थी–कुछ मामलों में विशिष्ट धारा के अन्तर्गत अभियोजन अनुमति प्राप्त नहीं की लेकिन आरोपों का विरचन किया–प्रभाव–निर्धारित, कार्यवाहियाँ विधि के अनुसार नहीं हैं एवं अपास्त किये जाने योग्य है–मामले नये सिरे से न्यायनिर्णयन हेतु प्रतिप्रेषित किये।

K.C. Jain vs. State—2008(1)CJ(Cri.) (Raj.)153

Secs. 7 & 13(1)(d) r/w. 13(2)–I.P.C. ,1860 – Secs. 120-B– Disharge from offence– Justification– As per statements of witnesses and material available on record, inference of conspiracy not established–Neither the demand of money was made nor any amount received – No inference can be drawn only on the ground of mere presence–Held, trial Court was justified in discharging the accused.

धारा 7 व 13 (1)(डी) सपठित धारा 13(2)–दण्ड संहिता,1860–120–ख–अपराध से निर्मुक्ति–न्यायसंगतता

–साक्षीगणों की परिसाक्ष्य तथा अभिलेख पर उपलब्ध सामग्री से षड़यन्त्र के निश्कर्ष प्रतिपादित नहीं हुए–न तो धन की मांग की गई न ही धन प्राप्त किया गया–केवल उपस्थिति के आधार पर कोई निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता–निर्धारित, विचारण न्यायालय अभियुक्त को निर्मुक्त करने में न्यायसंगत था।

State of Rajasthan vs. Narayan Lal & Anr.—2009 (2) CJ(Cri.)(Raj.)853=2009(2) RCr.D(Raj.) 78 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 778

Prevention of Food Adulteration Act, 1954

Legal Aspects of Act

Sec 7/16–Code of Criminal Procedure, 1973 –Sec. 313–Case of adulteration of milk–Report of public analyst not put before accused while recording the statementsu/s. 313–Effect–Held, it will certainly prejudice to the accused.

धारा 7/16–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 313 –दूध के अपमिश्रण का मामला–धारा 313 दण्ड प्रक्रिया संहिता के अंतर्गत कथन अभिलिखित करते समय लोक विश्लेषक का प्रतिवेदन अभियुक्त के समक्ष नहीं रखा– प्रभाव, निर्धारित, यह निश्चित रूप अभियुक्त को नुकसानी कारित करेगा।

Girdhari vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ(Cri.) (Raj.)422

Sec. 16-A–Scope–Trial of case–Mathod of–Held, trial Court has discretion to try the case either by summary proceeding or by warrant trial, however, it is duty bound to hear both the parties and to pass a reasoned order before shifting from a summary proceeding to a warrant trial.

धारा 16-क–व्याप्ति– मामले का विचारण –विधि–निर्धारित विचारण न्यायालय को मामले का विचारण समन प्रक्रिया या वारन्ट विचारण दोनों तरीकों से करने का क्षेत्राधिकार है लकिन वह समन प्रक्रिया को वारन्ट विचारण में परिवर्तित करने से पूर्व दोनों पक्षों की सुनवाई करने तथा कारण सहित आदेश पारित करने हेतु बाध्य है।

Chhotu Gurjar vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ (Cri.)(Raj.) 389

Sec. 20-Prosecution sanction-Time spent in obtaining-Held, it will be excluded from the period of limitation for filing complaint -In the instant case, complaint was with in limitation after excluding the period of obtaining prosecution sanction -Order of taking cognizance by trial Court sustained.

धारा 20–अभियोजन अनुमति–अभिप्राप्त करने में लगा समय–निर्धारित, यह परिवाद दायर करने के लिए निर्धारित परिसीमा अवधि से अपवर्जित किया जायेगा –इस मामले में परिवाद अभियोजन अनुमति में लगे समय को अपर्जित करने के पश्चात परिसीमा में था–विचारण न्यायालय द्वारा प्रसंज्ञान लेने का आदेश संवहित किया।

Gajanand Agarwal (M/s.) & Anr. vs. State—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)382

Proceedings- Quashed

Secs. 7/16–Petition for quashing the complaint–Sample taken in year 1995 and complaint filed in year 2000–Petitioner was deprieved from his valuable right of re-testing of sample–Held, proceedings are liable to be quashed and set-aside.

धारा 7/16–परिवाद अभिखण्डित करने हेतु याचिका–नमूना वर्ष 1995 में लिया गया व परिवाद वर्ष 2000 में दायर किया गया–प्रार्थी नमूने के पुर्नविश्लेषण के अपने बहुमूल्य अधिकार से वंचित हुआ–निर्धारित, कार्यवाही अभिखण्डित एवं अपास्त की जाने योग्य है।

Milk Specialities Ltd. (M/s.) vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 107

Sec. 7/16–Proceedings under–Petition for quashing- Petitioners beares of company, running shop in the premises of cement factory –No allegation in complaint that how they were responsible for the conduct of business of company–Held, no vicarious liability created and proceedings are liable to be

quashed.

धारा 7/16–के अन्तर्गत कार्यवाही– अभिखण्डन हेतु याचिका – प्रार्थीगण कम्पनी के कर्मचारी सीमेन्ट कारखाने के परिसर में दुकान चला रहे–परिवाद में कोई अभियोग नहीं कि वे कम्पनी के व्यवसाय के व्यवहार के लिए किस प्रकार जिम्मेवार थे–निर्धारित, प्रतिनिधिक दायित्व उत्पन्न नहीं हुआ तथा कार्यवाहियाँ अभिखण्डित की जाने योग्य है।

Sajjan Singh Jain & 7 Ors. vs. State—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)1001=2008(1) Cr.LR (Raj.) 52

Sec. 7/16–Proceedings under–Petition for quashing–Petitioners are promoters and partners of company–No allegation in complaint that they were incharge or responsible for the conduct of business of company–Held, proceedings are liable to be quashed.

धारा 7/16–अभिखण्डन हेतु याचिका– प्रार्थीगण कम्पनी के प्रर्वतक व भागीदार हैं–परिवाद में कोई आरोप नहीं कि कम्पनी के व्यापार के प्रभारी तथा दायित्वाधीन थे –निर्धारित, कार्यवाहियाँ अभिखण्डित की जाने योग्य हैं।

Ramesh Chandra Jain & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(3)CJ (Cri.) (Raj.)986 =2008(1)Cr.LR(Raj.)565=2008(1)RCC440=2008 (2)WLC(Raj.) 401= 2008 RAF(Raj.) 344

Sec. 7/16–Proceedings under– Pending since last eighteen years– View of FSL that the sample is not fit for testing–Petitioner deprieved from the right of re-testing of sample–Held, proceedings are abuse of process of court hence liable to be quashed.

धारा 7/16–के अन्तर्गत कार्यवाहियाँ–पिछले 18 वर्षों से लम्बित–एफ एल एल का यह दृष्टिकोण कि नमूना परीक्षण के योग्य नहीं था–प्रार्थी नमूने के पुर्नविश्लेषण के अधिकार से वंचित हुआ–निर्धारित, कार्यवाहियाँ न्यायालय की प्रक्रिया का दुरूपयोग है अतः अभिखण्डित की जाने योग्य हैं।

Mittan Lal vs. State—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)837 = 2008(1) Cr.LR (Raj.) 88

Sec. 7/16–Proceedings under–Petition for quashing–Proceedings pending since last ten years–No progress– Petitioner-accused is regularly attending Court–Prosecution failed to record the evidence despite of lapse of ten years – No fault on the part of accused petitioner –Held, proceedings are liable to be quashed.

धारा 7/16–के अन्तर्गत कार्यवाहियाँ–अभिखण्डन हेतु याचिका–लगातार पिछले दस वर्षों से लम्बित–कोई प्रगति नहीं–प्रार्थी-अभियुक्त निरन्तर न्यायालय में उपस्थित हो रहा–दस वर्ष के अवसान के बावजूद भी अभियोजन साक्ष्य अभिलिखित करवाने में असफल रहा– अभियुक्त प्रार्थी के द्वारा कोई त्रुटि नहीं–निर्धारित, कार्यवाहियाँ अभिखण्डित की जाने योग्य हैं।

Anil Kumar vs. State—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1012

Secs. 7/16 & 17(2)–Quashing of criminal proceedings–No averment in the complaint in regard to individual liability of petitioners–Their rights u/s. 17(2) were infringed and they were deprived from requesting the Court for sending the sample to central food laboratory–Held, proceedings are liable to be quashed.

धारा 7/16 व 17(2)–आपराधिक कार्यवाहियों का अभिखण्डन–प्रार्थीगणों के व्यक्तिगत दायित्व के सम्बन्ध में परिवाद में कोई भी कथन नहीं– उनके धारा 17(2) के अन्तर्गत अधिकारों का उल्लंघन हुआ तथा वे न्यायालय के समक्ष नमूने को केन्द्रीय खाद्य प्रयोगशाला में भिजवाने हेतु निवेदन करने से वंचित रहे–निर्धारित, कार्यवाही अभिखण्डित की जाने योग्य है।

V. P. Rao & Anr. vs. The State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1408

Acquittal– Maintained

Sec. 7/16–Acquittal–Appreciation of–Sample of milk found adulterated–Food Inspector collected the sample from a big shop –No eivdence that the shop was being run by accused– Serious prejudice to respondent –Held, trial Court was justified in recording the findings of acquittal.

धारा 7/16–दोषमुक्ति–विवेचन–दूध का नमूना अपमिश्रित पाया गया–खाद्य निरीक्षक ने एक बड़ी दुकान से दूध का नमूना लिया–कोई साक्ष्य नहीं कि दुकान अभियुक्त द्वारा चलाई जा रही थी–प्रत्यर्थी को गम्भीर नुकसान–निर्धारित, विचारण न्यायालय दोषमुक्ति के निष्कर्ष अभिलिखित करने में न्यायसंगत था।

State vs. Om Prakash—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1140 = 2008 RAF(Raj.)172

Sec. 7/16–Acquittal–Sohan halva found adulterated–No notice given before taking sample–Prosecution sanction found in violation of Sec. 20–As per index B, there is no standard measurement of sohan halwa–Held, acquittal was justified.

धारा 7/16–दोषमुक्ति–सोहन हलवा अपमिश्रित पाया गया–नमूना लेने से पहले कोई नोटिस नहीं दिया गया–अभियोजन अनुमति धारा 20 के उल्लंघनकारी पायी गई–अनुसूची बी के अनुसार सोहन हलवे का कोई मानक माप नहीं–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Jethanand & Anr.—2008 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1555

Sec. 7/16–Acquittal–Appeal against–Two prosecution sanctions– Material variance between both sanctions, which caused serious prejudice to accused–Held, acquittal was justified.

धारा 7/16–दोषमुक्ति–के विरूद्ध अपील–दो अभियोजन अनुमतियाँ–दोनों के मध्य तात्विक विरोधाभाष जो अभियुक्त को गम्भीर नुकसान कारित कर रही–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State vs. Nanu Ram—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)861

Sec. 7/16–Prevention of Food Adulteration Rules, 1955–Rules 17 & 18–Sample of Vanspati Ghee was found adultered– Acquittal –Appreciation of–Findings of trial Court based on the evidence that Rules 17 & 18 were not complied–Prosecution failed to prove the offence beyond doubt–Held, acquittal was justified.

धारा 7/16–खाद्य अपमिश्रण निवारण नियम, 1955–नियम 17 व 18–वनस्पति घी का नमूना अपमिश्रित पाया गया–दोषमुक्ति– विवेचन–विचारण न्यायालय के निष्कर्ष साक्ष्य पर आधारित कि नियम 17 व 18 की पालना नहीं की गयी थी–अभियोजन मामले को सन्देह से परे साबित करने में असफल रहा–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Shankar Singh—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)587=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 413

Secs. 7 & 16– Acquittal–State appeal against–Appreciation of findings–Non-solid fat in milk found 8.04% whereas the standard is prescribed 8.5%–Fat elements found more than prescribed–Non-fat content found slightly less–Trial Court was just in acquitting the accused by giving benefit of doubt.

धारा 7 व 16–दोषमुक्ति–के विरूद्ध राज्य अपील –निष्कर्षों का विवेचन–दूध में गैर वसा पदार्थ 8.04 प्रतिशत पाया गया जबकि मानक 8.5 प्रतिशत निर्धारित है–वसा अवयव निर्धारित से अधिक पाये गये–गैर वसा तत्व की न्यूनता अतिअल्प–विचारण न्यायालय अभियुक्त को संदेह का लाभ देते हुए दोषमुक्त करने में न्याय संगत था।

State of Rajasthan vs. Gurtej Singh—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)539=2008 WLCUC(Raj.) 35

Secs. 7, 13(2) & 16–Acquittal–State appeal –Mustard Oil found adultered –Prosecution sanction accorded after 2-1/2 years–Inordinate delay of three years in filing complaint –Delay not explained–Non-compliance of provisions of Sec. 13(2)–Held, acquittal was justified.

धारा 7, 13(2) व 16–दोषमुक्ति–राज्य अपील –मस्टर्ड तेल अपमिश्रित पाया गया– 2-1/2 वर्ष बाद अभियोजन अनुमति प्राप्त की–परिवाद पेश करने में तीन वर्ष का असाधारण विलम्ब–विलम्ब स्पष्ट नहीं किया–धारा 13(2) के प्रावधानों की अपालना–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State of Rajasthan vs. Ashok Oil Industries &

Ors.—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)1201=2008(3) RCr.D (Raj.) 321=2008(3)RCC 1315=2008(4) RLW(Raj.) 3468=2008(3) WLC (Raj.)389

Conviction– Set aside

Sec 7/16–Conviction–Justification–Prosecution based on the ground of report of public analyst–No question put to accused about the report of public analyst in statements u/s. 313 Cr.P.C.–Remand of case would not be appropriate because more then 25 years have elapsed from the date of commission of offence–Impugned order set aside and accused-acquitted.

धारा 7/16–दोषसिद्धि–न्यायसंगतता–लोक विश्लेषक के प्रतिवेदन पर अभियोजन आधारित–धारा 313 दण्ड प्रक्रिया संहिता के कथनों में अभियुक्त से लोक विश्लेषक के प्रतिवेदन के बारे में कोई प्रश्न नहीं पूछा गया– मामले का प्रतिप्रेषण उचित नहीं होगा क्योंकि अपराध की तारीख से 25 वर्ष से अधिक की अवधि व्यतीत हो चुकी है–विवादित आदेश अपास्त किया एवं अभियुक्त अपीलार्थी को दोषमुक्त किया।

Girdhari vs. State of Rajasthan—2009(1)CJ (Cri.) (Raj.)422

Secs. 7/16 & 13(2)–Conviction–Sustainability–Presumption of servise of notice –Discrepency in address in the documents–Name of village in both documents was given differently– Held, trial Court was not justified in drawing the presumption of summon of notice–Further provisions of Sec. 13(2) for filing the application for re-analysis are directory in nature– Conviction is not sustainable & set aside.

धारा 7/16 व 13(2)–दोषसिद्धि–संवहनीयता –नोटिस की तामील की उपधारणा– दस्तावेजों में पते में विविधता–दोनों दस्तावेजों में गांव का नाम अलग अलग दिया गया था–निर्धारित, विचारण न्यायालय समन की तामील की उपधारणा करने में न्यायसंगत नहीं था–आगे नमूने के पुर्नविश्लेषण हेतु आवेदन के लिए धारा 13(2) के प्रावधान निर्देशात्मक हैं–दोषसिद्धि संवहनीय नहीं है एवं अपास्त की।

Gheesa Lal vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ (Cri.)(Raj.)296= 2010(1)RAF(Raj.)47

Secs. 7/16 & 13(2)–Conviction u/s. 7/16 –Justification–Report of public analyst was not delivered to petitioner even before or after institution of prosecution– Non-compliance of provisions of Sec. 13(2)–Held, conviction is illegal, vitiated and improper–Set aside.

धारा 7/16 व 13(2)–धारा 7/16 के अन्तर्गत दोषसिद्धि न्यायसंगतता–लोक विश्लेषक का प्रतिवेदन प्रार्थी को अभियोजन संस्थित करने से पूर्व या उसके बाद भी नहीं दिया गया–धारा 13(2) के प्रावधानों की अपालना–निर्धारित, दोषसिद्धि अवैध, दूषित तथा अनुचित है–अपास्त की।

Indra Mal vs. The State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)1097

Sec. 17(1) r/w 16(1)(a)(i)– Conviction – Sample of cow milk was found adultered–Prosecution no where stated that the sample was taken after stirring and making it homogenous–Held, petitioner is entitled to be given the benefit of doubt– Conviction set aside.

धारा 17(1) सपठित धारा 16(1) (ए) (i)–दोषसिद्धि –गाय के दूध का नमूना अपमिश्रित पाया गया–अभियोजन ने यह कही भी नही कथित किया कि नमूना हिलाने तथा इसे समांगी बनाने के पश्चात लिया गया था–निर्धारित, प्रार्थी सन्देह के लाभ का हकदार है–दोषसिद्धि अपास्त की।

Pema Ram vs. The State of Rajasthan—2010(4) CJ(Cri.)(Raj.)1382

Sec. 16/50–Conviction– Appellant was prosecuted for not having valid licence–Sustainability–Two witnesses of inspection turned hostile–While granting the prosecution sanction, sentioning authority did not apply the mind–Held, conviction is liable to be set aside on this alone ground.

धारा 16/50–दोषसिद्धि–संवहनीयता–अपीलार्थी को वैध लाइसेंस न रखने के लिए अभियोजित किया गया था–निरीक्षण के दो चक्षुदर्शी साक्षी प्रतिकूल घोषित

हुए–अभियोजन अनुमति प्रदान करते समय अनुमति प्राधिकारी ने मस्तिष्क का प्रयोग नहीं किया–निर्धारित, दोषसिद्धि केवल इसी अकेले आधार पर अपास्त की जाने योग्य है।

Umed Khan Vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ (Cri.)(Raj.)565 =2011(1)Cr.L.R. (Raj.)202

Sentence– Reduced

Sec. 7/16– Conviction–Appreciation of sentence–Convict was aged of 58 years on the day of offence and now he is aged of 85 years–Held, in interest of justice, it would be appropriate to reduce the sentence upto already undergone and increase the fine upto Rs. 20,000/-.

धारा 7/16–दोषसिद्धि–दण्डादेश का विवेचन –सिद्धदोष अपराध के दिन 58 वर्ष का था तथा अब वह 85 वर्षीय है–निर्धारित, न्यायहित में दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाना तथा जुर्माने को 20,000 रूपये तक बढ़ाना उचित होगा।

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ (Cri.) (Raj.)991

Prize Chits and Money Circulation Scheme (Banning) Act, 1978

Secs. 2(c) & 3–Suit for recovery of money –Decreed–Legality–Entire transaction was illegal and hit by public policy–Contract is not enforcable–Order set aside.

नियम 2(सी) व 3–धन की वसूली का वाद–डिक्री किया गया–वैधानिकता–सम्पूर्ण संव्यवहार अवैध था तथा लोक नीति के विरूद्ध था–संविदा प्रवर्तनीय नहीं है–आदेश अपास्त किया।

Laxman vs. Tejpal Singh—2010(1) Civil Times (Raj.) 417=2009(3) DNJ (Raj.) 1562

Probation of Offenders Act, 1958

Legal Aspects of Act

Sec. 4–Scope–Powers exercised by lower Court were improper –Held, High Court should not interfere after the period of probation has expired.

धारा 4–व्याप्ति–अधीनस्थ न्यायालय द्वारा प्रयुक्त की गई शक्तियाँ अनुचित थी–निर्धारित, परिवीक्षा की अवधि के अवसान के पश्चात उच्च न्यायालय को हस्तक्षेप नहीं करना चाहिये।

Virendra Pal Singh vs. The State of Rajasthan—2010(3)CJ(Cri.)(Raj.)1202=2010(2)Cr.LR(Raj.)1016

Sec. 4–Scope–Whether the beneficiary provision of probation can be refused on the ground that the minimum sentence is prescribed for offence ?–Held, no.

धारा 4–व्याप्ति–क्या परिवीक्षा के लाभकारी प्रावधान से इस आधार पर इन्कार किया जा सकता है कि अपराध के लिए न्यूनतम दण्ड विहित किया गया है ?–निर्धारित, नहीं।

Ranveer Singh vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)699

Sec. 12–Scope–Discussed in detail.

धारा 12–व्याप्ति–विस्तार से चर्चा की।

Section 12 of the Act only directs that the offender shall not suffer disqualification, if any, attaching to a conviction of an offence under such law. Such law in the context is other law providing for disqualification on account of conviction. For instance, if a law provides for disqualification of a person for being appointed in any office or for seeking election to any authority or body in view of his conviction, that disqualification by virtue of Section 12 of the Act stands removed. That in effect is the scope and effect of Section 12 of the Act. But that is not the same thing to state that Section 12 of the Act precludes the department from taking action for misconduct leading to the offence or to his conviction. Section 12 of the Act is not intended to exonerate the accused from departmental punishment.

Kesri Lal vs. State of Rajasthan—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)371=2009(1) RCr.D (Raj.)331=2009(1) Cr.LR(Raj.)92=2009(1)WLC(Raj.)443=2009 RAF (Raj.)118

--xx--xx--xx--

Case Laws

Secs. 3 & 4–Penal Code, 1860–Secs. 323, 325 & 341–Conviction–Benefit of probation –Appreciation of–Accused aged of seventy years–First offence which is minor in nature–Held, he was rightly given the benefit of probation.

धारा 3 व 4–दण्ड संहिता, 1860–धारा 323,325 व 341–दोषसिद्धि–परिवीक्षा का लाभ–विवेचन–अभियुक्त 70 वर्षीय–उसके द्वारा पहला अपराध किया गया जो लघु प्रकृति का है–निर्धारित, उसे परिवीक्षा का लाभ सही दिया गया था।

Harkh Chand vs. State of Rajasthan & Anr.— 2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1737

Sec. 4–Benifit of probation–Denial by trial Court–Conviction u/s. 379 IPC–No previos conviction– Petitioner already suffered 1-1/2 months sentence out of six months–No specific reasons also asigned for not granting the benefit of probation–Held, petitioner be released on probation.

धारा 4–परिवीक्षा का लाभ–विचारण न्यायालय द्वारा इन्कारी–धारा 379, दण्ड संहिता के अन्तर्गत दोषसिद्धि–कोई पूर्व दोषसिद्धि नहीं–प्रार्थी ने छः माह में से 1-1/2 माह का कारावास पहले से ही भुगता–परिवीक्षा का लाभ प्रदान करने के कोई विशिष्ट कारण भी अभिलिखित नहीं किये –निर्धारित, प्रार्थी को परिवीक्षा पर निर्मुक्त किया जावे।

Bherulal @ Bheriya vs. State of Raj. & Anr.— 2007(3)CJ(Cri)(Raj.)1044

Sec. 4–Benefit of probation–Whether benefit may be given in the case of Sec. 395 ?–Held, Sec. 395 prescribes the life imprison ment as punishment hence benefit may bot be given.

धारा 4–परिवीक्षा का लाभ–क्या धारा 395 के मामलों में लाभ दिया जा सकता है?–निर्धारित, धारा 395 दण्ड के रूप में आजीवन कारावास का प्रावधान करती है अतः लाभ नहीं दिया जा सकता है।

Yadram @ Shanti Lal vs. State of Raj.—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)508=2007(1)Cr.LR(Raj.) 232=2007 WLC(UC)(Raj.)313=2007(1)RCr.D(Raj.)305

Sec. 4–Conviction u/s. 333 IPC–Sentence of one years R.I. & fine of Rs. 250/-— Appellant-accused a retired person–Incident occurred on a trival matter–Twenty five years old incident–Held, ends of justice would be meet, if appellant is released on probation– Ordered accordingly.

धारा 4–धारा 333 के अन्तर्गत दोषसिद्धि–एक वर्ष का साधारण कारावास व 250 रूपये का जुर्माना–अपीलार्थी एक सेवानिवृत्त व्यक्ति–घटना तुच्छ मामले को लेकर हुई–पच्चीस वर्ष पुराना मामला–निर्धारित, न्याय की प्राप्ति हो जायेगी यदि अपीलार्थी को परिवीक्षा पर निर्मुक्त कर दिया जाय–तदनुसार आदेश दिया।

Magan Bhai vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1501=2007(3)RCr.D(Raj.) 88

Sec. 4–Penal Code, 1860–Sec. 324–Accused was acquitted from the offence u/s. 307, however, convicted u/s. 324– Benefit of probation was given by trial Court–Accused was aged of 22 years on the day of incident and he faced trial for 26 years–His antecedents remained unblemished –Declined to interfere in findings.

धारा 4–दण्ड संहिता, 1860–धारा 324–अभियुक्त को धारा 307 के अन्तर्गत दोषमुक्त किया गया था लेकिन धारा 324 के अन्तर्गत दोषसिद्ध किया गया था–घटना के दिन अभियुक्त 22 वर्ष का था तथा उसने 26 वर्ष तक विचारण झेला–उसका पूर्ववृत्त भी दूषित नहीं रहा–निष्कर्षों में हस्तेक्षेप करने से इन्कार किया।

Virendra Pal Singh vs. The State of Raj.—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)1202=2010(2) Cr.LR (Raj.) 1016

Secs. 4 & 12–Penal Code, 1860–Sec. 452 –While granting the benefit of Sec. 4, trial Court declined to extend the benefit of Sec. 12–Petitioner is constable–Prosecution failed to establish the charge u/ss. 323 & 341/34–No other criminal case is registered or pending against petitioner–Held, he is entitled to get

the benefit of Sec. 12.

धारा 4 व 12–दण्ड संहिता, 1860–धारा 452–धारा 4 का लाभ प्रदान करते समय विचारण न्यायालय ने धारा 12 का लाभ देने से इन्कार किया– अभियोजन धारा 323 व 341/34 के अन्तर्गत अपराध साबित करने में असफल रहा–प्रार्थी के विरूद्ध कोई आपराधिक मामला लम्बित या विचाराधीन नहीं है–निर्धारित, वह धारा 12 का लाभ प्राप्त करने का हकदार है।

Kulwant Singh vs. State of Rajasthan.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)329=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)88

Secs. 4 & 12–Penal Code, 1860 –Secs. 147, 323, 452– Conviction– Prayer to grant the benefit of probation–Appellants were 30 & 25 years aged at the time of offence–Incident of year 1982–Both are living with peace–Neither repeated any offence nor any chance in future–Held, conviction upheld, however, benefit of probation granted.

धारा 4 व 12–दण्ड संहिता, 1860–धारा 147, 323, 452–दोषसिद्धि–परिवीक्षा का लाभ देने की प्रार्थना–अपीलार्थीगण अपराध के समय 30 व 25 वर्ष की आयु के थे–वर्ष 1982 की घटना–दोनों शान्ति से रह रहे हैं–न तो अपराध की पुनरावृत्ति की न ही भविष्य में ऐसा करने की कोई सम्भावना –निर्धारित, दोषसिद्धि पुष्ट की लेकिन परिवीक्षा का लाभ दिया।

Narendra Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.) (Raj.)1218=2008(3) RCr.D (Raj.)640=2008(2)Cr.LR (Raj.)1093=2008 (3) RLW (Raj.)2614=2008 (2) WLC(Raj.)300 =2008 (3) WLN (Raj.) 187

Sec. 4(1)–Conviction u/s. 323/149 & 147 IPC–Benefit of probation–Petitioners are government servants–Conviction not challenged–Possibility of lossing service– Seeking proper order for not affecting the service–Held, ordered accordingly.

धारा 4(1)–दण्ड संहिता की धारा 323/149 व 147 के अन्तर्गत अपराध–परिवीक्षा का लाभ–प्रार्थीगण राज्य कर्मचारी हैं–दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी–नौकरी खोने की सम्भावना– नौकरी पर प्रभाव न पड़ने का उचित आदेश चाह रहे–निर्धारित, तदनुसार आदेश दिया।

Ram Singh & Ors. vs. State of Raj.—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)109=2007(1)RCr.D(Raj.)497=2007 (1) RCC (Raj.)401=2007(1)Cr.LR(Raj.)250

Sec. 5–Arms Act, 1959–Sec. 3/25(1-B)(a)–Conviction–Sentence of two years R.I.–Benefit of probation–Nothing on record to show that petitioner was a previous convict or his conduct was bad or questionable–He suffered mental agoni and financial strain during the trial and appeal–He remained under detention for some time–Fit case for releasing on probation–Ordered accordingly.

धारा 5–आयुध अधिनियम, 1959–धारा 3/25 (1-बी)(ए) –दोषसिद्धि–दो वर्ष का कठोर कारावास–परिवीक्षा का लाभ–अभिलेख पर यह दर्शित करने हेतु कोई सामग्री नहीं कि प्रार्थी पूर्व दोषसिद्ध था या उसका आचरण बुरा या प्रश्नगत था–उसने मानसिक पीड़ा व आर्थिक कठिनाई झेली–वह कुछ समय तक कारावासित रहा–परिवीक्षा पर छोड़ने हेतु उचित मामला–तदनुसार आदेश दिया।

Ranveer Singh vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)699=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 482

Sec. 5–Penal Code, 1860–Sec. 354–Conviction–Benefit of probation was given to the accused–Accused could not be released on probation in such offence–However, looking to the circumstance that he is only earning member of family, order modified upto the sentence of already undergone by him.

धारा 5–दण्ड संहिता, 1860–धारा 354– दोषसिद्धि –अभियुक्त को परिवीक्षा का लाभ दिया गया–अभियुक्त को इस प्रकार के अप राध में परिवीक्षा पर निर्मुक्त नहीं किया जा सकता था–लेकिन इस परिस्थिति को देखते हुए कि वह परिवार का एकल कमाऊ सदस्य है, आदेश का पहले से भुगती हुई सजा की अवधि तक उपान्तरित किया।

Manju vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1476

Sec. 12–Petition for declaring that the service career should not be affected due conviction because the accused-petitioner has been given the benefit of probation–Nothing in Section to exonerate the accused from departmental punishment– Interference declined.

धारा 12–प्रार्थी को परिवीक्षा का लाभ दिया जा चुका है अतः दोषसिद्धि के कारण राज्य सेवा को प्रभावित न करने की घोषणा हेतु याचिका– अभियुक्त को विभागीय दण्ड से मुक्ति करने हेतु धारा में कोई सामग्री नहीं– हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Kesri Lal vs. State of Rajasthan—2009 (1) CJ (Cri.)(Raj.)371=2009(1)RCr.D(Raj.)331=2009(1) Cr.LR (Raj.)92=2009(1)WLC(Raj.)443=2009 RAF (Raj.)118

Secs. 12 & 4 (1)–Scope–Petitioner convicted however, benefit of Sec. 4(1) of Probation of Offender Act given–Whether the disqualification attached to conviction will remain in existence ?–Held, no–Petitioner is entitled to get benefit of amended provisions of Sec. 12.

धारा 12 व 4 (1)–व्याप्ति–प्रार्थी को दोषसिद्ध किया गया लेकिन अपराधी परिवीक्षा अधिनियम की धारा 4(1) का लाभ दिया गया–क्या सिद्धदोषिता के साथ संलग्न निर्योग्यता अस्तित्व में बनी रहेगी–निर्धारित, नहीं–प्रार्थी धारा 12 के संशोधित प्रावधानों के लाभ का हकदार है।

Madan Lal Mali vs. State—2008(2) CJ (Cri.)(Raj.) 719

Protection of Human Rights Act, 1993

Objects of enactment of the Act – Stated.

अधिनियम को अधिनियमित करने के उददेश्य –बताये।

Acharya Girdhar Lal vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)481 =2008(1) RCr.D (Raj.) 100

Secs. 2 & 3–Scope– Session Court declined to take cognizance relating to the offence under the Act because it was not competent as not specified –Appreciation of–Held, a Court specified or constituted as special Court under the NDPS Act cannot be treated as a special Court under the Act of 1993–No error committed by Session Court in declining to take cognizance.

धारा 2 व 3–व्याप्ति–सत्र न्यायालय ने विशिष्टीकृत नहीं होने की वजह से अधिकृत न होने कारण अधिनियम से सम्बन्धित अप राध का प्रसंज्ञान लेने से इन्कार किया– विवेचन–निर्धारित एक न्यायालय जो स्वापक औषधि एवं मनः प्रभावी पदार्थ अधिनियम के अन्तर्गत विशिष्ट न्यायालय के रूप में विशिष्टी कृत या गठित किया गया है, को 1993 के अधिनियम के अन्तर्गत विशिष्ट न्यायालय के रूप में नहीं माना जा सकता है–सत्र न्यायालय द्वारा प्रसंज्ञान लेने से इन्कार करने में कोई त्रुटि नहीं की गई।

Acharya Girdhar Lal vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)481=2008(1) RCr.D (Raj.) 100

Protection of Women from Domestic Violence Act, 2005

Nature of provisions of Act–Held, there is no provision in the Act, having retrospetive effect.

अधिनियम के प्रावधानों की प्रकृति–निर्धारित, अधिनियम का कोई भी प्रावधान भूतलक्षी प्रभाव नहीं रखता है।

Hema @ Hemlatha (Smt.) & Anr. vs. Jitender & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.) 530 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 291

Economic rights of the women–Right to stridhan, right to maintenance, right to have access to the joint property owned by the aggrieved party, and right to shared house hold.

महिलाओं के आर्थिक अधिकार–स्त्रीधन का अधिकार, भरणपोषण का अधिकार, व्यथित पक्षकार द्वारा धारित संयुक्त सम्पत्ति में पहुंच रखने का अधिकार व साझा निवास का अधिकार।

Sukrit Verma & Anr. vs. State of Raj. & Anr.— 2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)841=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 711 =2011(2)WLN(Raj.)627=2011(2)RLW(Raj.)1748 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.) 235

Object of enactment of legislation –Discussed.

विधि के विधायन का प्रयोजन–चर्चा की।

Gajendra Singh vs. Minakshi Yadav & Anr.— 2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)862=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 839 =2011(2)WLN(Raj.)551=2011(2)RLW(Raj.)1757

Sec. 2(a)–Aggrieved person–Meaning of–It includes any woman who is, or has been in a domestic relationship with the respondent and who alleges to have been subjected to any act of domestic violence by respondent.

धारा 2(क)–व्यथित व्यक्ति–का आशय–उसमें कोई भी महिला जो प्रत्यर्थी के साथ घरेलू सम्बन्धों में है या थी तथा वह प्रत्यर्थी द्वारा घरेलू हिंसा के कृत्य के विषयाधीन रखी जानी अभिकथित की जाती है, सम्मिलित है।

Khushi Mohd. & Ors. vs. Smt. Aneesha—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1059=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)593= 2011 (2)WLN(Raj.)272=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)247

Sec. 2(f)– Relationship in the nature of marriage–Live in relationship cannot be included for getting the benefit of Act of 2005.

धारा 12(एफ)–विवाह की प्रकृति का सम्बन्ध–लीव इन रिलेशनशिप को वर्ष 2005 के अधिनियम के प्रयोजन से लाभ प्राप्त करने के प्रयोजन से सम्मिलित नहीं किया जा सकता।

Khushi Mohd. & Ors. vs. Smt. Aneesha—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1059=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)593= 2011 (2)WLN(Raj.)272=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)247

Sec. 2(g)–Domestic relationship–A relationship between two persons who live or have, at any point of time, lived together in a shared house hold, whether they are relate by consanguinity, marriage, or through a relationship in a nature of marriage, adoption or are family members living together a joint family.

धारा 2(जी)–घरेलू सम्बन्ध–दो व्यक्तियों के मध्य सम्बन्ध जो किसी साझा निवास में समय के किसी बिन्दु पर एक साथ रहते हैं या रहे हैं तथा वे सगौत्रीय, विवाह या विवाह की प्रकृति के सम्बन्ध, दत्तक या संयुक्त परिवार के सदस्य के रूप में साथ रहते हैं।

Khushi Mohd. & Ors. vs. Smt. Aneesha—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1059=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)593= 2011 (2)WLN(Raj.)272=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)247

Sec. 2(q)–Scope–Female relatives of husband or male partner– Whether can be included for the purpose of complaint ?–Held, yes.

धारा 2(q)–व्याप्ति–पति या पुरूष साथी के महिला रिश्तेदार–क्या परिवाद के प्रयोजन से सम्मिलित किये जा सकते हैं ?– निर्धारित, हां।

Kaniz Fatima vs. State of Rajasthan & Anr.— 2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1112=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)800=2011(3)WLN(Raj.)223=2011(3)RLW(Raj.) 2223 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.) 265

Sec. 2(q)–Scope of the expression "respondent"–Held, respondent means any adult male person who is, or has been in a domestic relationship with the aggrieved person and against whom the aggrieved person has sought any relief under this Act.

धारा 2(क्यू)–अभिव्यक्ति "प्रत्यर्थी" का विस्तार –निर्धारित, प्रत्यर्थी से आशय है कोई पुरूष व्यक्ति जो व्यथित व्यक्ति के घरेलू सम्बन्ध में है या रह चुका है तथा जिसके विरूद्ध व्यथित व्यक्ति ने इस अधिनियम के अर्न्तगत अनुतोष चाहा है।

Vijay Singh & Ors. vs. State of Raj. & Anr.— 2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1182= 2009 RAF(Raj.)201

Sec. 2(q)–Proviso–Expression "relative of the husband or the male partner"–Held, the term relative is quite broad and it includes all relations of husband irrespective gender or sex.

धारा 2(क्यू)–अभिव्यक्ति–पति या पुरूष साथी

का रिश्तेदार–निर्धारित, अभिव्यक्ति रिश्तेदार व्यापक है तथा इसमें पति के सभी रिश्तेदार जो किसी भी लिंग के हैं, सम्मिलित हैं।

Sarita (Smt.) vs. Smt. Umaro—2010(4) CJ (Cri.) (Raj.)1568

Sec. 3–Domestic Violence–Ambit of–It includes, physical abuse, economical abuse, verbal abuse and emotional abuse.

धारा 3–घरेलू हिंसा–की व्याप्ति–इसमें शारीरिक दुर्व्यवहार, आर्थिक दुर्व्यवहार, मौखिक दुर्व्यवहार व भावनात्मक दुर्व्यवहार सम्मिलित हैं।

Ramesh Kumar vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.)(Raj.)320=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)121

Sec. 3(d)(i)– Physical abuse–Ambit of–Held, it is not limited only to assault but also includes criminal intimidation and criminal force.

धारा 3(डी)(i)–शारीरिक हिंसा–की परिधि – निर्धारित, इसमे केवल शारीरिक प्रहार करना ही सम्मिलित नहीं है बल्कि आपराधिक अभित्रास व आपराधिक बल भी सम्मिलित हैं।

Gajendra Singh vs. Minakshi Yadav & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)862=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 839 =2011(2)WLN(Raj.)551=2011(2)RLW(Raj.)1757

Sec. 12–While filing the application u/s. 12 whether it is necessary that the applicant-woman should have a marriage substituting and existing with the respondent-husband ?–Held, no.

धारा 12–धारा 12 के अन्तर्गत आवेदन प्रस्तुत करते समय क्या यह आवश्यक है कि आवेदक महिला की प्रत्यर्थी पति के साथ विवाह का सम्बन्ध स्थानापन्न तथा विद्यमान हो?–निर्धारित, नहीं।

Khushi Mohd. & Ors. vs. Smt. Aneesha—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1059=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)593= 2011 (2)WLN(Raj.)272=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)247

Sec. 12–Interim maintanance of Rs. 1,550/- per month to wife–Enhanced by appellate Court up to Rs. 5,000/-–Whether excessive ?–Petitioner didnot come with clean hands–Further held, in view of high rate of inflation, and increase in prices in essential commodities, enhancement in maintenance is not excessive.

धारा 12–1,500 रूपये मासिक अन्तरिम भरण पोषण–अपीलीय न्यायालय द्वारा 5,000 रूपये मासिक तक अभिवृद्ध किया गया–क्या अत्यधिक है?–प्रार्थी स्वच्छ मानसिकता से नहीं आया–आगे और निर्धारित, मुद्रा स्फीति की उच्च दर तथा आवश्यक वस्तुओं की कीमतों में वृद्धि के दृष्टिगत भरणपोषण अत्यधिक नहीं है।

Shyam Kumar Alwani vs. Smt. Dimpal Alwani & Anr.—2011(1)CJ(Cri.) (Raj.)385=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)104=2011(1)WLN(Raj.)127

Sec. 12–Interim maintenance to wife –Enhanced upto Rs. 3,000/- from Rs. 1,000/- –Plea of petitioner-husband that police submitted report that no domestic violence has been committed–Mis-interpretation by police in report–Domestic violence is not limited to a physical assault–Police report is not binding on a judical officer–Held, police report was rightly ignored by Court below–Further held, in view of rising of prices, enhanced amount cannot be called execssive.

धारा 12–पत्नी को अन्तरिम भरण पोषण–1,000 रूपये से 3,000 रूपये तक बढ़ाया गया–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि पुलिस ने प्रतिवेदन पेश किया कि कोई घरेलू हिंसा कारित नहीं हुई थी–पुलिस द्वारा प्रतिवेदन में त्रुटि पूर्ण निर्वचन–घरेलू हिंसा केवल शारीरिक दुर्व्यवहार तक सीमित नहीं है–पुलिस प्रतिवेदन न्यायिक अधिकारी पर बाध्यकारी नहीं है–निर्धारित, मजिस्ट्रैट द्वारा पुलिस प्रतिवेदन की सही रूप से उपेक्षा की गयी थी–आगे और निर्धारित, बढ़ती कीमतों के दृष्टिगत अभिवृद्ध राशि को अत्यधिक नहीं कहा जा सकता।

Ramesh Kumar vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)320=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)121

Sec. 12–Interim maintenance of Rs. 1,200/- to wife–Plea of petitioner that he is poor

person and looking after three children–Held, responsibility of maintenance to wedded wife is legally and morally and poverty is not a defence for non-payment of the interim maintenance–Declined to interfere.

धारा 12–पत्नी को 1,200 रूपये मासिक अन्तरिम भरण पोषण–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि वह गरीब व्यक्ति है तथा तीन बच्चों की देखभाल कर रहा है – निर्धारित, विवाहित पत्नी का भरणपोषण करना वैधानिक एवं नैतिक दायित्व है तथा अन्तरिम भरणपोषण की प्रतिरक्षा के लिए गरीबी आधार नहीं है–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Rameshwar Lal Sharma vs. Smt. Sita Devi— 2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)341=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)93

Sec. 12–Maintenance was awarded from the date of application– Appellate Court set aside the order and directed to wife to reside with petitioner-husband–Marital relations could not carry on inspite of direction–Appellate Court was constrained to pass final order–Prayer of petitioner for modifying the order extent to date–Order modified accordingly.

धारा 12–आवेदन की दिनांक से भरण पोषण प्रदान किया गया था–अपीलीय न्यायालय ने आदेश अपास्त किया व पत्नी को पति के साथ जाने का निर्देश दिया–निर्देश के बावजूद वैवाहिक सम्बन्ध जारी नहीं रह सके–अपीलीय न्यायालय को अन्तिम आदेश पारित करने हेतु बाध्य होना पड़ा–आदेश की दिनांक को उपान्तरित करने की प्रार्थी द्वारा प्रार्थना–आदेश तदनुसार उपान्तरित किया।

Latif Ahmad vs. Smt. Najoon Nisha & Ors.— 2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)339=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 103

Sec. 12 – Maintenance –Trial Court granted the maintenance of Rs. 800/- per month to wife– Wife is living separately since year 2001–Civil Wrong remained continue even after enforcement of Act, of 2005–Held, plea of husband that retrospective effect of provision was given by the Courts below is not acceptable– Declined to interfere.

धारा 12–भरणपोषण–विचारण न्यायालय ने पत्नी को 800 रूपये मासिक भरणपोषण प्रदान किया–पत्नी वर्ष 2001 से पृथक रह रही है–वर्ष 2005 के अधिनियम के प्रभावी हो जाने के बावजूद सिविल अपराध सतत् रूप से जारी रहा–निर्धारित, पति का यह अभिवाक् कि निचले न्यायालयों द्वारा प्रावधान को भूतलक्षी प्रभाव दिया गया, स्वीकार्य नहीं है–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Om Prakash vs. State of Rajasthan & Anr.— 2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)962=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)670 =2011(3)RLW(Raj.)2692=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)323

Sec. 12–Trial Court passed the interim order of maintanance and allowed Rs. 1,000/- monthly to wife and minor daughter– Appeal against –Dismissed being not maintainable– Revision.Application u/s. 12 of of Act of 2005 also filed by wife–Main grievance that complainant wife is living separately prior to enforcement of Act of 2005–Held, petitioner may raise all legal issues before trial Court–Interference declined in revision.

धारा 12–विचारण न्यायालय ने भरण पोषण का अन्तरिम आदेश पारित किया पत्नी व अवयस्क पुत्री को एक हजार रूपये मासिक भरण पोषण स्वीकृत किया– के विरूद्ध अपील – पोषणीय नहीं होने के कारण खारिज हुई – निगरानी – पत्नी द्वारा 2005 के अधिनियम के अन्तर्गत भी आवेदन पेश किया गया – मुख्य शिकायत यह कि पत्नी 2005 के लागू होने के पहले से पृथक रह रही है–निर्धारित, प्रार्थी सभी वैधानिक आपत्तियाँ विचारण न्यायालय के समक्ष रख सकता है–पुनरीक्षण में हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Lokesh Pancholi & Ors. vs. State of Raj. & Anr.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)934=2007WLC(UC) (Raj.)542=2007(2)Cr.LR(Raj.)1064

Sec. 12–Trial Court ordered to pay Rs. 2,000/-per month to widow daughter and grand-daughter– Petitioner failed to produce any evidence that respondent is working as teacher–Held, plea is not acceptable– Further, petitioner is having 1.54 hectors, irrigated land–No illegality or perversity in the im-

pugned order.

धारा 12– विचारण न्यायालय ने विधवा पुत्री व पौत्री को 2,000 रूपये मासिक भरणपोषण प्रदान करने का निर्देश दिया–प्रार्थी कोई भी साक्ष्य पेश करने में असफल रहा कि प्रत्यर्थिया अध्यापिका है–निर्धारित, अभिवाक् संवहनीय नहीं है–आगे, प्रार्थी के पास 1.54 हेक्टेयर सिंचित भूमि है–विवादित आदेश में कोई अवैधानिकता या प्रतिकूलता नहीं है।

Badri Lal Gurjar vs. Yogesh Kumari & Anr.—2010(2)CJ(Cri.) (Raj.)572=2010(1)WLN233= 2010 (1) RAF(Raj.)13

Sec. 12–Trial Court awarded interim compensation of Rs. 800/- per month to wife–Plea of husband that wife is earning Rs. 5,000/- per month by agricultural work and preparing food articles–No material produced in support of plea–Held, interference declined.

धारा 12–विचारण न्यायालय ने पत्नी को 800 रूपये का अन्तरिम भरणपोषण प्रदान किया–पति का यह अभिवाक् कि पत्नी कृषि कार्य एवं खाद्यान सामग्री के निर्माण से 5,000 रूपये मासिक कमा रही है–अभिवाक् के समर्थन में कोई सामग्री पेश नहीं की–निर्धारित, हस्तक्षेप से इंकार किया।

Tola Ram vs. The State of Rajasthan & Anr.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 110

Secs. 12 r/w. 20–Order of maintenance – Reversed by appellate Court–Legality– Marriage desolved between parties by a consent divorse before comming in effect of Act of 2005–After enforcement of Act, there is no evidence of domestic violence against the petitioners because she is living separate– Provisions of Act not having retrospective effect–Special judge given the cogent reasons before setting aside the order of trial Court– Interference declined.

धारा 12 सपठित धारा 20–भरण पोषण का आदेश–अपीलीय न्यायालय द्वारा उलटा गया–वैधानिकता –वर्ष 2005 के अधिनियम के प्रभावी होने से पूर्व पक्षकारों के मध्य सहमति के द्वारा विवाह का विघटन हुआ – अधिनियम के प्रभावी होने के पश्चात प्रार्थिया के विरूद्ध घरेलू हिंसा का कोई साक्ष्य नहीं क्यों कि वह पृथक रह रही है–अधिनियम के प्रावधान भूतलक्षी प्रभाव नहीं रखते हैं–विशेष न्यायाधीश ने विचारण न्यायालय का आदेश अपास्त करने से पूर्व ठोस कारण दिये–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Hema @ Hemlatha (Smt.) & Anr. vs. Jitender & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.) 530=2009(1) Cr.LR (Raj.) 291

Secs. 12/23–Application under– Allowed –Revision against–Plea of petitioner that complained acts were related to the period of year 2002 to 2004 hence retrospective effect of Act could not be given–Factual situation of case showing that the respondent was threatened even after year 2006–Further she was denied from stridhan and maintenance –Civil wrong remained continue –No question arose for giving the retrospective effect to the provision– Interference declined.

धारा 12/23–के अन्तर्गत आवेदन–स्वीकार–के विरूद्ध पुनरीक्षण–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि परिवादित कृत्य वर्ष 2002 से 2004 के मध्य के थे अतः अधि नियम को भूतलक्षी प्रभाव नहीं दिया जा सकता था–मामले की तथ्यात्मक स्थिति यह दर्शित कर रही कि प्रत्यर्थिया को वर्ष 2006 के बाद भी डराया गया –आगे, उसे स्त्री धन एवं भरणपोषण से भी इन्कार किया गया–सिविल अपराध सतत् रूप से जारी रहा–प्रावधान को भूतलक्षी प्रभाव देने का कोई मामला निर्मित नहीं हुआ–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Gajendra Singh vs. Minakshi Yadav & Anr.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)862=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 839 =2011(2)WLN(Raj.)551=2011(2)RLW(Raj.)1757

Sec. 12 r/w 18, 19, 20, 22, 23 & 31 – Application under–Dismissed due to non-presence–Restoration application–Allowed and matter restored for further proceedings –Revision against–Dismissed–Held, no case for invoking the jurisdiction u/s. 482.

धारा 12 सपठित 18, 19, 20, 22, 23 व 31 –

के अन्तर्गत आवेदन–उपस्थित नहीं होने के कारण खारिज किया गया–प्रत्यावर्तन आवेदन –स्वीकार किया व मामला आगे कार्यवाही हेतु प्रत्यावर्तित किया–के विरूद्ध निगरानी– खारिज– निर्धारित, धारा 482 के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग करने का कोई मामला नहीं है।

Jai Prakash vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)646

Secs. 12, 18 & 19– Complaint u/s. 12– Trial Court passed the order without going through the provisions of Secs. 17 & 18–Such illegality also committed by appellate Court– Held, order is not sustainable quashed and set aside–Appellate Court directed to pass a fresh order after re-hearing the parties.

धारा 12, 18 व 19–धारा 12 के अन्तर्गत परिवाद–विचारण न्यायालय ने धारा 17 व 18 के प्रावधानों पर विचार किये बिना आदेश पारित किया–यह अवैधानिकता अपीलीय न्यायालय द्वारा भी की गई–निर्धारित, आदेश संवहनीय नहीं है एवं अभिखण्डित एवं अपास्त किया–अपीलीय न्यायालय को पक्षकारों को पुनः सुनने के पश्चात् आदेश पारित करने का निर्देश दिया।

Neeta Tomer (Smt.) vs. Narendra Tomer—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1089

Secs. 12 & 23–Trial Court directed to petitioner-husband to pay Rs. 3,000/- per month to wife–Plea that he is member of BPL and amount is excessive–Nature of allegations against him do not justify his assertion that he would maintain the respondent wife only when she agrees to reside with him–Physical and mental cruelty committed by him was proved by the report of protection officer –Amount cannot be called unreasonable and excessive– Interference declined.

धारा 12 व 23–विचारण न्यायालय ने प्रार्थी पति को पत्नी को 3,000 रूपये मासिक अदा करने का निर्देश प्रदान किया–यह अभिवाक् कि वह गरीबी रेखा से नीचे है तथा राशि अत्यधिक है–उसके विरूद्ध लगाये गये आरोप यह तय नहीं करते कि वह पत्नी का भरणपोषण करने हेतु तैयार था यदि पत्नी उसके साथ रहने हेतु सहमत होती–संरक्षण अधिकारी के प्रतिवेदन से उसके द्वारा कारित शारीरिक एवं मानसिक क्रूरता प्रमाणित हुई–राशि को अयुक्तियुक्त व अत्यधिक नहीं कहा जा सकता–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Altaf Ahmed vs. Smt. Rubina Bano—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)283=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)41=2011(1)WLN(Raj.)34

Secs. 12 & 36–Muslim women (Protection of Rights on Divorce) Act, 1986–A muslim wife who had received relief at the time of divorce, whether she can claim the relief under the provisions of Act of year 2005 ?–Held, yes–Act of 2005 have additional field for the aggrieved person hence even if some benefit allowed to wife under the provisions of Muslim Women (Protection of Rights on Divorce) Act, 1986, can not come in her way to get the relief under the provisions of Act of 2005.

धारा 12 व 36–मुस्लिम महिला (विवाह विच्छेद पर अधिकारों का संरक्षण) अधिनियम, 1986–एक मुस्लिम महिला जो विवाह विच्छेद के समय अनुतोष प्राप्त कर चुकी है, क्या वह वर्ष 2005 के अधिनियम के प्रावधानों के अन्तर्गत अनुतोष का दावा कर सकती है ?–निर्धारित, हाँ–वर्ष 2005 का अधिनियम, व्यथित व्यक्ति के लिए अतिरिक्त कार्यक्षैत्र है अतः पत्नी को मुस्लिम महिला (विवाह विच्छेद पर अधिकारों का संरक्षण) अधिनियम 1986 के अन्तर्गत यदि कोई लाभ प्रदान कर भी दिया गया है तो वह वर्ष 2005 के अधिनियम के अन्तर्गत अनुतोष प्रदान करने में बाधक नहीं बनेगा।

Khushi Mohd. & Ors. vs. Smt. Aneesha—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1059=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)593= 2011(2)WLN(Raj.)272=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)247

Sec. 18–Effect of pendency of divorce petition on the proceedings–Held, pendency of divorce petition on the ground of desertion would not disable the Court from passing the order under the provisions of Act–Both the proceedings are independent to each other.

धारा 18–विवाह विच्छेद याचिका के विलम्बित

होने का कार्यवाही पर प्रभाव-निर्धारित, अभित्यजन के आधार पर विवाह विच्छेद याचिका का लम्बित होना न्यायालय को इस अधिनियम के अन्तर्गत आदेश पारित करने हेतु निर्योग्य नही बनायेगा-दोनों कार्यवाहियां एक दूसरे से स्वतन्त्र हैं।

Rakesh vs. Rajnesh @ Manto—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)1557

Secs.18 & 19-Scope-Aggrieved person had left the matrimonial home or shared house hold-Whether she can be provided the accommodation in the shared house hold ?-Held, yes.

धारा 18 व 19-व्यथित व्यक्ति ने दाम्पत्य गृह या साझा गृह का त्याग किया-क्या उसे साझा गृह में वास की सुविधा प्रदान की जा सकती है?-निर्धारित, हां।

Rakesh vs. Rajnesh @ Manto—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)1557

Sec. 19(1)(f) -Scope-Provision of paying rent of accommodation to aggrieved person- Whether the powers of Magistrate is regard to directing the respondent for providing alternative accommodation can be confined on the ground of this provision ?-Held, no.

धारा 19(1(एफ)-व्याप्ति-व्यथित व्यक्ति को वास सुविधा का किराया अदा करने का प्रावधान-क्या मजिस्टैट द्वारा प्रत्यर्थी को वैकल्पिक वास उपलब्ध करवाने का निर्देश देने की शक्तियां इस प्रावधान के आधार पर सीमित की जा सकती है?-निर्धारित, नहीं

Rakesh vs. Rajnesh @ Manto—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)1557

Sec. 20-Maintenance-Appropriate quantum-Function of Court-Section casts a duty upon the Court to award a fair, adequate and reasonable maintenance while keeping in mind the standard of living to which the aggrieved person has used to.

Sukrit Verma & Anr. vs. State of Raj. & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)841=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)711 = 2011(2)WLN(Raj.)624=2011(2)RLW(Raj.)1748 = 2011(2)R.Cr.D.(Raj.)235

Sec. 20-Monetary reliefs-Scope- Discussed in detail.

धारा 20-आर्थिक अनुतोष-विस्तार से चर्चा की।

Sukrit Verma & Anr. vs. State of Raj. & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)841=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 711 =2011(2)WLN(Raj.)624=2011(2)RLW(Raj.)1748 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)235

Sec. 20-Scope-Held, Section is a powerful tool for ensuring gender equality in economic terms-It does not contain any exception in favour of husband.

धारा 20-प्रकृति-निर्धारित, आर्थिक रूप से लैगिंक साम्य को सुनिश्चित करने के प्रयोजन से धारा एक शक्तिशाली प्रयोजन है-इसमें पति के पक्ष में कोई अपवाद समाविष्ट नहीं है।

Sukrit Verma & Anr. vs. Stae of Raj. & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)841=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)711 =2011(2)WLN(Raj.)624=2011(2)RLW(Raj.)1748 = 2011(2)R.Cr.D.(Raj.)235

Sec. 20-Trial Court directed to husband-petitioner to pay 2000 US $ (Dollar) per month as monetary relief-Husband and wife were living is USA-Petitioner kept the wife under threatening that he would not get her visa renewed-He ridicule her for her dark complexion and for wearing indian clothes in America-He also dragged her in nude camps despite of her inwillings-Wife had to return India -Held, all the acts come in the perview of Sec. 3 of Act-Court belows rightly concluded that wife was subjected to domestic violence-Wife proved the income and assets of husband by documentary evidence- Petitioner pleaded that wife has sufficient means for income but no reliable evidence were produced by him-Held, no perversity or illegality is found in the impugned order.

धारा 20-विचारण न्यायालय ने प्रार्थी-पति को 2000 डालर प्रतिमाह आर्थिक अनुतोष के रूप में अदा करने के निर्देश दिये पति-पत्नी दोनों अमेरिका में निवास

कर रहे–प्रार्थी ने अपनी पत्नी को इस भय के अधीन रखा कि वह उसका वीजा नवीनीकृत नहीं करवायेगा–उसने उसके काले रंग एवं अमेरिका में भारतीय परिधान पहनने के लिए भी उपहास किया–उसकी इच्छा के विपरीत पति ने उसे नग्न केम्पों में जाने के लिए मजबूर किया–पत्नी को भारत लोटना पड़ा– निर्धारित, सभी कृत्य धारा 3 की परिधि में आते हैं–निचले न्यायालयों ने सही निर्धारित किया कि पत्नी के साथ घरेलू हिंसा कारित की गयी थी–पत्नी ने दस्तावेजी साक्ष्य की मदद से पति की आय प्रमाणित की–प्रार्थी ने यह अभिवाक् लिया कि पत्नी के पास आय के पर्याप्त स्त्रोत हैं लेकिन उसके द्वारा कोई विश्वसनीय साक्ष्य पेश नहीं की गयी–निर्धारित, विवादित आदेश में कोई प्रतिकूलता या अवैधता नहीं है।

Sukrit Verma & Anr. vs. State of Raj. & Anr.— 2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)841=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)711 =2011(2)WLN(Raj.)624=2011(2)RLW(Raj.)1748

Sec. 20(1)(b)–Magistrate directed to the petitioner-husband to pay Rs. 2500/- per month for medical expensis–Revision against–Petitioner is not maintaining the wife–She is suffering from failure of kidney and required for Rs. 2.5 lac rupees for treatment –Held, Court below didnot committed any error in passing the impugned order.

धारा 20 (1)(ख)–मजिस्ट्रैट ने प्रार्थी-पति को चिकित्सकीय ईलाज हेतु 2500 रूपये मासिक अदा करने के निर्देश दिये–के विरूद्ध पुनरीक्षण–प्रार्थी पत्नी का भरणपोषण नहीं कर रहा है–वह किडनी के असफल होने के कारण पीडित है तथा उसे ईलाज हेतु 2.5 लाख रूपये की आवश्यकता है–निर्धारित, निचले न्यायालय ने विवादित आदेश पारित करने में कोई त्रुटि कारित नहीं की है।

Harish Bairani vs. Smt. Meena @ Riya Bairani— 2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)949=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)1 052 =2011(2)WLN(Raj.)608=2011(2)RLW(Raj.)1763= 2011(2) R.Cr.D.(Raj.)213

Sec. 23-Order passed under the Sec.-Revision against-Whether maintainable ?-Held, no-Order is appellable.

धारा 23–धारा के अन्तर्गत पारित आदेश–के विरूद्ध पुनरीक्षण–क्या पोषणीय है?–निर्धारित, नहीं–आदेश अपीलनीय है।

Bagadaram vs. Anr. vs. State of Raj. & Anr.— 2007(3) CJ (Cri)(Raj.)1076

Sec. 23(2)–Scope for granting interim maintenance–Magistrate can pass exparte interim order u/s. 23(2) if he is satisfied on the basis of affidavits of aggrieved person u/ss. 18 to 22 of Act.

धारा 23(2)–अन्तरिम भरण पोषण प्रदान करने की व्याप्ति–यदि व्यथित व्यक्ति के धारा 18 से 22 के अन्तर्गत के शपथ पत्रों के आधार पर मजिस्ट्रैट सन्तुष्ट है, तो वह धारा 23(2) के अन्तर्गत एक पक्षीय अन्तरिम आदेश प्रदान कर सकता है।

Mohd. Atik & Ors. vs. State & Anr.—2011(2)CJ (Cri.)(Raj.)490=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)377

Sec. 26–Scope–Whether the applicant should file a criminal case against the offending spouse under the provisions of IPC before filing the application u/s. 26 of Act ?–Held, no–Provisions of Act are not in addition and derogation to the provision of any other law.

धारा 26–व्याप्ति–क्या आवेदक को अपराधी जीवन साथी के विरूद्ध अधिनियम की धारा 26 के अन्तर्गत आवेदन पेश करने से पूर्व दण्ड संहिता के प्राव धानों के अन्तर्गत प्राथमिकी दर्ज करवाना आवश्यक है?–निर्धारित, नहीं–अधिनियम के प्रावधान किसी अन्य विधायन के पूरक व अवमूल्यन करने वाले नहीं हैं।

Anil Sharma vs. Smt. Shalini & Anr.—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.) 586=2010(1) Cr.LR (Raj.) 515

Sec. 27–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 27–Petitioner sou- ght the transfer the criminal case from the Court of Bheem to another Court– Respondent elaborately stated that she is residing in Bheem in her independent accomodation–Section 27 of Act confers jurisdiction even where a person is residing temporily– Declined to transfer the case.

धारा 27–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973– धारा

27–प्रार्थी ने आपराधिक मामले का भीम न्यायालय से अन्य न्यायालय में अन्तरण कर वाना चाहा –प्रत्यर्थिया ने विस्तृत रूप से कथित किया कि वह भीम में अपने स्वतन्त्र आवास में निवास कर रही है– अधिनियम की धारा 27 उस स्थान जहां पर व्यक्ति अस्थायी रूप से निवास कर रहा है, क्षैत्राधिकार का सृजन करता है–मामले के अन्तरण से इन्कार किया।

Vijay Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(3)CJ(Cri.) (Raj.) 1250

Secs. 28, 12, 18, 19, 20, 22, 23 & 31 – Procedure for proceedings–Held, procedure prescribed by the provisions of Cr.P.C. will be followed, however, there is no bar for laying procedure for taking an enabling procedure which is not contrary to express provisions of Cr.P.C. and do not prejudice or defeat the valuable rights.

धारा 28, 12, 18, 19, 20, 22, 23 व 31– कार्यवाहियों की प्रक्रिया–निर्धारित, दण्ड प्रक्रिया संहिता में विहित प्रक्रिया का अनुसरण किया जायेगा लेकिन किसी सक्षम प्रक्रिया जो दण्ड प्रक्रिया संहिता के प्रावधानों के विरोधा भाषी न हो व कोई नुकसानी कारित नहीं करे, मूल्यवान अधिकारों को क्षतिग्रस्त न करे को, अपनाने की कोई वर्जना नहीं है।

Jai Prakash vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)646

Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1971

Unauthorise occupation–Ambit of – Held, occupation by a tenant or a licencee after the expiry of the period of licence/ tenancy is included in unauthorised occupation –Tenant was rightly evicted– However, it was obligatory on the estate officer to determine the amount of damage on consideration of the material placed before him–Matter remanded back to determine the quantum of damage.

अनाधिकृत अधिभोग–की सीमा–निर्धारित, एक किरायेदार या अनुज्ञाधारक द्वारा अनुज्ञा / किरायेदारी की समाप्ति के पश्चात अधिभोग में रहना अनाधिकृत अधिभोग की श्रेणी में आता है–किरायेदार को सही बेदखल किया गया था–लेकिन स्टेट अधिकारी का यह दायित्व था कि वह अपने समक्ष पेश की गई सामग्री के विवेचन के आधार पर क्षति की राशि का निर्धारण करता–क्षति की मात्रा का परिकलन करने हेतु मामला प्रतिप्रेषित किया।

Dena Bank vs. Municipal Corporation of Delhi—2008CJ(Rent Control)446

Provincial Insolvency Act, 1956

Secs. 28(2) & 56–D was declared insolvant –Receiver took the possession of his two shops and tenanted them–Subsequently –D was discharged from insolvency–Receiver was directed to hand-over the vacate possession – Objection of tenant that he can be evicted only by taking the recourse of provisions of Act of 1950–Findings of Courts below that question of application of Rent Act of 1950 cannot be raised–Held, possession can be taken back by filing the suit for possession.

धारा 28(2) व 56–डी दीवालिया घोषित हुआ –रिसीवर ने उसकी दो दुकानों का कब्जा लिया तथा उन्हें किराये पर चढ़ाया–तत्पश्चात डी दिवालियापन से मुक्त हुआ–रिसीवर को रिक्त कब्जे की सुपुदर्गी निर्देश दिया गया किरायेदार की यह आपत्ति कि उसे केवल 1950 के अधिनियम के प्रावधानों का अवलम्बन लेकर बेदखल किया जा सकता था–निचले न्यायालयों के निष्कर्ष कि 1950 के अधिनियम की प्रयोज्यता का प्रश्न नहीं उठाया जा सकता–निर्धारित, कब्जे के लिए वाद दायर करके कब्जा वापस लिया जा सकता है।

Rajan Verma vs. Receiver, Tehsildar Revenue, Sriganganagar & Anr.—2010(2) Civil Times (Raj.)525=2010(1)DNJ(Raj.)412=2010(3) CDR (Raj.)1430

Railways Act, 1989

Sec. 23–Compensation of Rs. four lac for the death of son by considering the emo-

tional, psychological, physical & economic vacume- Whether excessive?-Held, no.

धारा 23–पुत्र की मृत्यु पर भावनात्मक, मनोवैज्ञानिक, भौतिक एवं आर्थिक रिक्तता पर विचार करते हुए चार लाख का प्रतिकर–क्या अत्यधिक है?–निर्धारित, नहीं।

Union of India vs. Shri Michael M. & Anr.—2007 (1) ACTC (Raj.) 418

Sec. 23–Untoward Incident- Compensation –Burden of proof that deceased was a bonafied passenger- Held, it is on railway administration to prove that the passenger was travelling without ticket & he was not a bonafide passenger.

धारा 23–अप्रिय घटना–प्रतिकर–यह सिद्ध करने का भार सद्भावी यात्री था–निर्धारित, यह प्रमाणित करना कि यात्री बिना टिकट यात्रा कर रहा था तथा सद्भावी यात्री नहीं था, रेल्वे पर है।

Union of India vs. Shri Michael M. & Anr.—2007(1) ACTC (Raj.) 418

Secs. 36, 37 & 73–Railways (Punitive Charges for over-riding of Wagons) Rules, 2004–Rule 161-A–Excessiveness or unreasonable demand of punitive charge–Jurisdiction to try the dispute–Held, it is in domain and jurisdiction of Railway Rates Tribunal–Questions raised in writ petitions are questions of facts and can be decided by Tribunal–Interference declined in writ petition, however, gave liberty to approach before Tribunal.

धारा 36, 37 व 73–रेल्वे (वेगन के अत्यधिक लदान हेतु दण्डात्मक प्रभार) नियम, 2004–नियम 161–क–दण्डात्मक प्रभाव की अत्यधिक या अयुक्तियुक्त मांग–विवाद की सुनवाई का क्षैत्राधिकार–निर्धारित, यह रेल्वे दर अधिकरण के क्षैत्राधिकार एवं एकाधिकार में है–रिट याचिकाओं में उठाये गये प्रश्न तथ्यों के प्रश्न हैं तथा अधिकरण द्वारा निर्णीत किये जा सकते है–रिट याचिका में हस्तक्षेप से इन्कार किया लेकिन अधिकरण के समक्ष उपगत होने की छूट दी।

Rajasthan State Mines & Minerals Ltd. vs. Union of India & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 46

Secs. 73(1)–Derailment of wagon – Damage of goods of claimant–Com pensation –Appeal by Railway against compensation –Plea of unforeseen due to breakage of axial of wagon due to manufacture defect- Held, Railway Administration should take every care of not putting the defective vagon in rail-Railway was rightly hold to pay compensation.

धारा 73(1)–वेगन पटरी से उतरा–दावेदार के माल को क्षति–प्रतिकर–रेल्वे द्वारा प्रतिकर के विरूद्ध अपील–निर्माण त्रुटि के कारण वेगन की एक्सल टूटने से आकस्मिक दुर्घटना का अभिवाक्–निर्धारित, रेल्वे प्रशासन को त्रुटिपूर्ण वेगन रेल में नहीं रखने की प्रत्येक सावधानी बरतनी चाहिये–रेल्वे को प्रतिकर अदा करने हेतु सही दायी ठहराया गया था।

Gen. Manager, Northern Railway vs. M/s Indian Oil Corpn. Ltd.—2007(1) ACTC(Raj.) 237

Sec. 74–Suit for damage–Goods sent at owners risk–Accident of train because of breaking of railway line –Inspection of railway line not commi- ted before plying the train on it–No evidence led by Railway Administration that all requisite care and cautions were taken about the maintaining of railway track–Held, accident occurred due to negligence of Railway Administration and same is liable to full-fil the damage.

धारा 74–क्षति का वाद–स्वामी की जोखिम पर माल भेजा गया–रेल्वे लाईन टूटने के कारण रेल दुर्घटना –पथ पर ट्रैन चलाने से पूर्व रेल्वे प्रशासन द्वारा इसका निरीक्षण नहीं किया गया–रेल्वे प्रशासन द्वारा कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं की गई कि रेल्वे ट्रैक की देखभाल के लिए अपेक्षित सभी सावधानियाँ एवं सुरक्षाएँ रखी गई–निर्धारित, दुर्घटना रेल्वे की लापरवाही के कारण हुई तथा वह क्षतिपूर्ति के लिए दायी है।

Union of India & Ors. vs. M/s. Dhariwal & Co. & Ors.—2007(2)ACTC(Raj.)773

Secs. 74 & 76–Suit for damage–Plaintiff paid the price of goods to consignor through bank and received the receipt of release of goods–Held, he became the owner of goods hence he is entitled to maintain the suit for damage against Railway Administration.

धारा 74 व 76–क्षति का वाद–वादी ने प्रेषक को माल का मूल्य बैंक के जरिये अदा किया तथा माल निर्मुक्ति की रसीद प्राप्त की–निर्धारित, वह माल का स्वामी बन गया अतः वह रेल्वे प्रशासन के विरूद्ध क्षति का वाद सस्थित करने का अधिकारी है।

Union of India & Ors. vs. M/s. Dhariwal & Co. & Ors.—2007(2)ACTC(Raj.)773

Sec. 78-B–Code of Civil Procedure, 1908–Goods booked from Amethi to Dunga rpur not reached to destinction–Suit for recovery against U.O.I. by impleading the General Manager Western Railway Bombay as necessary party –No authority of Amethi Railway Station or Dungar pur was made party –These stations were not in jurisdiction of western railway –Trial Court concluded that the suit could not be decreed because the proper parties were not impleaded–Findings are based on proper appreciation– No interference is required.

धारा 78-बी–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 – अमेठी से डूंगरपुर के लिए बुक किया गया माल गन्तव्य तक नहीं पहुंचा–जनरल मेनेजर वेस्टर्न रेल्वे बम्बई को आवश्यक पक्षकार के रूप में संयोजित करते हुए भारत संघ के विरूद्ध वसूली का वाद–ये स्टेशन पश्चिम रेल्वे के क्षैत्राधिकार में नहीं आते हैं–विचारण न्यायालय ने यह निष्कर्षित किया कि वाद डिक्री नहीं किया जा सकता था क्यों कि उचित पक्षकारों को लिप्त नहीं किया गया था–निष्कर्ष उचित विवेचन पर आधारित –हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं।

Amarji vs. Union of India—2010(2)ACTC (Raj.) 968

Sec. 80(b)–Scope–Goods transported through more than one Railway Administration– Damage to goods – Whether suit against either of both is maintainable ?–Held, yes.

धारा 80 (ख)–व्याप्ति–एक से अधिक रेल्वे प्रशासनों द्वारा माल का परिवहन किया गया–माल को क्षति–क्या दोनों में से किसी भी एक रेल्वे प्रशासन के विरूद्ध वाद पोषणीय है ?–निर्धारित, हाँ।

Union of India & Ors. vs. M/s. Dhariwal & Co. & Ors.—2007(2)ACTC(Raj.)773

Secs. 123 & 123-A & 124– Scope & nature of provisions –Held, provisions of above sections are beneficial piece of legislation & must be applied liberally–Summary proceeding is prescribed & rigourous of Evidence Act & CPC may not be applied– Placing the burden of proof on claimants will be called denial to give the benefit of beneficial provisions.

धारा 123, 123 क व 124–प्रावधानों का विस्तार एवं प्रकृति–निर्धारित उपरोक्त प्रावधान लाभकारी विधायन के अंग हैं तथा उदारता से अपनाये जाने चाहिये –संक्षिप्त कार्यवाही प्रावधानित है तथा साक्ष्य अधिनियम व सिविल प्रक्रिया संहिता की कठोरताएँ नहीं लागु की जानी चाहिये–दावेदारों पर सबूत का भार डालना लाभदायक प्रावधानों का फायदा देने से इन्कार करने की श्रेणी में आयेगा।

Union of India vs. Shri Michael M. & Anr.—2007(1) ACTC (Raj.) 418

Secs. 123 (c), 124-A–Evidence Act, 1872 –Sec 101–Person died due to falling from running train–Burden to prove that he was the *bonafide* passenger and was having proper ticket--Held, burden is on railway administration.

धारा 123(सी), 124ए–साक्ष्य अधिनियम, 1872–धारा 101–चलती ट्रेन से गिरने के कारण व्यक्ति की मृत्यु–सिद्ध करने का भार कि वह सद्‌भाविक यात्री था तथा उचित टिकिट धारक था–निर्धारित, भार रेल्वे प्रशासन पर है ।

Union of India vs. Hari Narayan Gupta & Anr.—2007(1)ACTC(Raj.)255 =2007 (2) TAC(Raj.) 981 =2007(1) WLC (Raj.) 534

Secs. 123 & 124-A–Railway untoward incident–Compensation–Over crowd in compartment–Passenger standing near the gate–Train jerked suddenly–He lost balance and collided with home signal–Succumb due to head injury–Whether it comes in untoward incident ?–Held, yes–Occurrence was not preplaned but was accidental–Matter remanded back to decide the compensation

धारा 123 व 124 क–अनहोनी रेल घटना –प्रतिकर–डिब्बे में अत्यधिक भीड़–भाड़–यात्री द्वार के पास खड़ा–रेल में अचानक झटका–उसने संतुलन खोया व होम सिग्नल से टकराया–सिर में चोट के कारण मृत्यु–क्या यह अनहोनी घटना की श्रेणी में आता है–निध ारित, हॉ–दुर्घटना पूर्व निर्धारित नहीं थी बल्कि दुर्घटनात्मक थी–मामला प्रतिकर निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Inderjit Singh & Anr. vs. Union of India & Anr.—2007(2)ACTC(Raj.) 970= 2007(4) RLW2729

Sec. 124–Railway Claims Tribunal Act, 1987–Sec.23–Death–Compensation –Entitlement –Tribunal dismissed the claim petition–Death was occurred on account of accident due to some unforseen circumstances –Deceased was overrun by train–Fact of travelling in train and involvement of train in accident is not disputed–Provisions are benificial piece of legislation and strict law of evidence should not be applied–Claimants are entitled for getting the compensation of Rs. four lac.

धारा 124–रेल्वे दावा अधिकरण अधिनियम, 1987–धारा 23–मृत्यु–प्रतिकर–हकदारी–अधिकरण ने दावा याचिका खारिज किया–मृत्यु कुछ अनदेखी परिस्थितियों में दुर्घटना के कारण हुई–ट्रैन मे यात्रा करने एवं दुर्घटना होने में ट्रैन के सम्मिलित होने का तथ्य विवादित नहीं–प्राव धान लाभकारी सामाजिक विधायन का भाग है तथा साक्ष्य के कठोर नियम नहीं अपनाये जाने चाहिये–दावेदार चार लाख रूपये का प्रतिकर पाने के हकदार है।

Anokhi Devi vs. UOI th. General Manager, North Western Railway, Jaipur—2011(2)ACTC(Raj.) 1163

Railway Claims Tribunal Act, 1987

Secs. 13(1)–Interest on compensation –Tribunal awarded 12% annual interest from the date of filing claim petition–Prayer of appellant to reduce the rate as per prevailent rate –Matter is pending since year 1998 –Held, interest rate reduced upto 9% annual from the date of claim petition to 23.7.1998 to the date of releasing of amount.

धारा 13(1)–प्रतिकर पर ब्याज–अधिकरण ने दावा याचिका दायर करने की दिनांक से 12 प्रतिशत वार्षिक ब्याज प्रदान किया– प्रचलित दरों के अनुसार ब्याज दर घटाने की अपीलार्थी की प्रार्थना–निर्धारित, दावा दायर की दिनांक से 23.7.98 तक ब्याज दर 9 प्रतिशत तथा 23.7.98 से राशि की निर्मुक्ति की दिनांक तक 6 प्रतिशत तक न्यून की।

Union of India vs. M/s. Mangalam Cement Ltd. & Anr.—2009(2)ACTC(Raj.) 603

Secs. 13(1), 18 (3) (i)–Railways Accident & Untowards Incidents (Compensation) Rules, 1990– Code of Civil Procedure, 1908–Sec. 34–Power of Railway Tribunal to award interest in claim cases– No provision provided in Act or Rules–Held, though no powers are vested in Tribunal to award the interest, yet Tribunal has powers to award interest in accordance the powers u/s. 18(3)(i) & 13(1) r/w. Sec. 34 of Code of Civil Procedure.

धारा 13(1), 18(3) (i)–रेल्वे दुर्घटना एवं कष्टकारी घटनाऍं (प्रतिकर) नियम, 1990 –सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 34–दावा मामलों में रेल्वे अधिकरण द्वारा ब्याज दिलाने की शक्तियां–अधिनियम या नियमों में कोई प्रावधान नहीं–निर्धारित, यद्यपि अधि करण को ब्याज प्रदान करने हेतु किसी भी प्रकार की शक्तियां प्रदान नहीं की गई हैं, फिर भी अधि करण की अधिनियम की धारा 18(3) (i) व 13 (1) सपठित धारा 34 सिविल प्रक्रिया संहिता के अनुसरण में ब्याज प्रदान करने की शक्ति है।

U.O.I. vs. Smt. Shamim & Ors.—2009 (1)ACTC

(Raj.)104

Secs. 18(3)(i) & 13(1)–Interest on compensation–Not awarded by Tribunal– Matter remanded back to Tribunal for deciding the question for pertaining to the award of interest including the effective date and the rate of interest.

धारा 18(3)(1) व 13(1)–प्रतिकर पर ब्याज –अधिकरण द्वारा प्रदान नहीं किया गया–मामला अधिकरण को प्रतिकर पर ब्याज तथा इसकी प्रभावी दिनांक व दर को सम्मिलित करते हुए निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Vidhya Bai (Smt.) & Ors. vs. The G. M., Western Railway, Mumbai—2009 (2)ACTC(Raj.) 980

Secs. 18(3)(i) & 13(1)–Interest on compensation–Relevant date– Tribunal awarded 6% annual interest from the date of filing application–Whether proper ?–Held, yes– Interference declined.

धारा 18(3)(i) व 13(1)–प्रतिकर पर ब्याज– सुसंगत तारीख–अधिकरण ने दावा याचिका दायर करने की दिनांक से 6 प्रतिशत वार्षिक ब्याज दिलाया–क्या उचित है ?–निर्धारित, हां–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Union of India vs. Mohd. Rihan Ansari —2009 (1)ACTC(Raj.) 475=2009(2)DNJ(Raj.)889 =2009(4) CDR(Raj.) 2049

Secs. 18(3)(i) & 13(1)–Interest on compensation –Not awarded by Tribunal–Whether proper?–Held, no– Tribunal is empowered to grant interest on compensation in view of the decision of *Union of India vs. Smt. Shamim* –Matter remanded back to consider the point of interest.

धारा 18(3)(i) व 13(1)–प्रतिकर पर ब्याज –अधिकरण द्वारा प्रदान नहीं किया गया–क्या उचित है ?–निर्धारित, नहीं–अधिकरण यूनियन ऑफ इण्डिया बनाम श्रीमती शमीम के निर्णय के दृष्टिगत प्रतिकर पर ब्याज प्रदान करने में सक्षम है–मामला ब्याज के बिन्दु पर विचार करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Mohni Devi vs. UOI th. Gen. Manager, Western Railway—2008(2)ACTC (Raj.) 864

Secs. 18 (3) (i), 13 (1)–Railways Accident & Untowards Incidents (Compensation) Rules, 1990–Interest on award–Relevant date–Whether the interest should be awarded from the date of filing the petition or the date of passing of award?–Held, Tribunal may award the interest either from the date of petition or from the date of award as per the descretion vested u/s. 34 CPC.

धारा 18(3) (i) व 13 (1)–रेल्वे दुर्घटना एवं कष्टकारी घटनाऍं (प्रतिकर) नियम, 1990–प्रतिकर पर ब्याज–संगत तिथि–क्या ब्याज दावा याचिका दायर करने की तिथि से या प्रतिकर पारित करने की तिथि से दिलाया जाना चाहिये ?–निर्धारित, अधिकरण धारा 34 के अनुसरण में विवेकाधिकार के अनुसार दावा दायर करने या प्रतिकर पारित करने की दोनों दिनाकों में से किसी एक दिनांक से ब्याज प्रदान कर सकता है।

U.O.I. vs. Smt. Shamim & Ors.—2009 (1)ACTC (Raj.)104

Sec. 22–Goods booked by railway from Sujangarh to Jawai Bandh–Not delivered at destination station–Claim of loss of Rs. 14,311/-–Allowed By Tribunal– Appeal against – Appellant not filed the fundamental documents even after 3-1/2 years of filing written statements –Several opportunities given– Consignment reached to another place due to carelessness of railway administration– Held, Tribunal not committed any error in awarding the compensation for damage.

धारा 22–रेल्वे के जरिये सुजानगढ़ से जवाई बान्ध के लिए माल बुक किया गया– गन्तव्य स्थल पर माल का परिदान नहीं किया गया–14,311 रूपये की क्षति का दावा–अधिकरण द्वारा स्वीकार किया गया–के विरूद्ध अपील–अपीलार्थी ने लिखित कथन पेश करने के 3–1/2 वर्ष के पश्चात् भी आधारभूत दस्तावेज पेश नहीं किये–बहुत सारे अवसर प्रदान किये गये–प्रेषित माल किसी अन्य स्थान पर रेल्वे प्रशासन की लापरवाही के कारण पहुंचा–निर्धारित, अधिकरण ने नुकसानी की

क्षति-पूर्ति दिलाने में कोई त्रुटि नहीं की है।

Union of India vs. Radhey Shyam—2007(2) ACTC(Raj.)950

Sec. 23-Interest on compensation -Tribunal awarded 6% annual interest from the date of filing claim -Further, ordered that if the amount is not paid in stipulated period, the interest will be payable at the rate of 7% annual-Whether any illegality ?-Held, no.

धारा 23-प्रतिकर पर ब्याज-अधिकरण ने दावा दायरी की दिनांक से 6% वार्षिक ब्याज दिलाया-आगे आदेश दिया कि यदि निर्धारित अवधि में प्रतिकर की अदायगी नहीं की जाती है तो ब्याज 7 % की दर से देय होगा-क्या कोई अवैधानिकता है ?-निर्धारित, नहीं।

Union of India vs. Ram Prasad & Ors.—2010(2) ACTC(Raj.)1011

Sec. 23 - Claim for damage- Award of Rs. 1,16,551/-with 12% annual interest- Tribunal passed the order after closing the rights of appellant to file reply-Several opportunities given by Tribunal for filing of reply, however, no reply was filed-Held, Tribunal was justified in passing the impugned order- However, interest reduced upto 9%.

धारा 23-क्षति के लिए दावा- 1,16,551/- रूपये का प्रतिकर 12 प्रतिशत ब्याज सहित- अधिकरण ने अपीलार्थी के जबाब पेश करने का अधिकार बन्द करने के पश्चात आदेश पारित किया-जबाब पेश करने हेतु बहुत सारे अवसर प्रदान किये लेकिन कोई जबाब पेश नहीं किया गया-निर्धारित, अधिकरण विवादित आदेश पारित करने में न्यायसंगत था-लेकिन ब्याज दर 9 प्रतिशत तक घटायी।

Union of India vs. Manglam Cement Ltd.—2009(2)ACTC(Raj.) 941

Sec. 23-Rajasthan Claims Tribunal (Procedure) Rules, 1989-Rule 21-While partly allowing the application, Tribunal not followed the procedure given in Rule 21- Whether justified ?-Held, no-Matter remanded back for fresh decision.

धारा 23-राजस्थान दावा अधिकरण (प्रक्रिया) नियम, 1989-अधिकरण ने आवेदन को आंशिक स्वीकार करते समय नियम 21 में दिये गये प्रावधानों की पालना नहीं की-क्या न्यायसंगत है ?-निर्धारित, नहीं-मामला पुर्ननिर्णय हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Shah Champalal Jawahar Lal vs. Union of India—2008(1)ACTC(Raj.)332

Secs. 23 & 65-Damage-Claim for -Sustainability-Short delivery-Goods loaded and unloaded at private siding-No supervision of railway-No evidence that what quantity was actually booked at the forwarding station of private siding of the consignor-Held, appellant failed to discharge the onus as to the quantity booked and unloaded-Claim was rightly dismissed.

धारा 23 व 65-क्षति- का दावा-संवहनीयता -लघु परिदान-निजी साईडिंग पर माल लदान किया गया -रेल्वे का कोई पर्यवेक्षण नहीं-कोई साक्ष्य नहीं कि प्रेषक के अग्रेषण की निजी साइडिंग से कितना माल बुक किया गया था-निर्धारित, अपीलार्थी बुक की गई एवं परिदान की गये माल की मात्रा के सबूत के भार को प्रमाणित करने में असफल रहा-दावा सही खारिज किया गया था।

Gujarat State Fertilizer & Chemical Ltd. vs. Union of India—2008(2)ACTC (Raj.) 1209

Sec. 103-Goods were not delivered to consignee due to negligence of Railway -Claim of Rs. 7,641/-with interest- Tribunal awarded Rs. 1,800/-with 12% annual interest-Consignment was not insured-Tribunal assessed the liability on the ground of circular dated 7.6.1990-Held, no error committed by Tribunal.

धारा 103-रेल्वे की लापरवाही के कारण प्राप्त कर्ता को माल की अदायगी नहीं- 7,641/-रूपये का ब्याज सहित दावा-अधि करण ने 12% वार्षिक ब्याज के साथ 1,800 रूपये का प्रतिकर पारित किया-पारेसण बीमित नहीं था-अधिकरण ने दिनांक 7.6.1990 के परिपत्र के आधार पर दायित्व का निर्धारण किया-निध ीरित, अधिकरण द्वारा कोई त्रुटि नहीं की गई है।

Nemi Chand Dinesh Chand vs. Gen. Manager, Northern Railway—2010 (2)ACTC(Raj.)650 = 2010(3) CDR(Raj.)1723=2010(2)DNJ(Raj.) 710= ***2010(2)Civ.Times(Raj.) 636***

Sec.-123-Interest on compensation -Not awarded by Tribunal- Decision is contrary to the law laid down in the case of *UOI vs. Smt. Shamim*- Matter remanded back for deciding the question of interest.

धारा 123-प्रतिकर पर ब्याज-अधिकरण द्वारा नहीं दिलाया गया-निर्णय श्रीमती शमीम के मामले में निर्धारित विधि के प्रतिकूल है- मामला ब्याज के निर्णय हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Shri Parsram & Anr. vs. Union of India—2009 (2)ACTC(Raj.) 888

Railway Accident (Compensation) Rules, 1990

Railway Accidents & Untowards Incidents Rules, 1990–Interest on compensation–Relevant date from which it will be awarded–Two contradictory judgment regarding the date–Matter referred to larger bench.

रेल्वे दुर्घटना एवं अप्रिय घटना (प्रतिकर) नियम, 1990-प्रतिकर पर ब्याज-संबंधित तारीख जिससे यह दिलाया जायेगा-तारीख के संबंध में दो विरोधाभाषी निर्णय-मामला वृहत पीठ को निर्देशित किया।

U.O.I. vs. Smt. Shamim & Ors.—2007(1) ACTC (Raj.) 97

Rule 3 & Schedule-Passenger fallen from running train on 23.06. 1997-Claim field on 27.11.1997 - Amendment in Schedule came into force from on 27.11.97 & amount of compensation increased upto minimum & lacs from 2 lacs-Tribunal awarded Rs. 2 lacs -Whether just?- Held, no- Compensation enhanced upto Rs. 4 lacs.

नियम 3 व अनुसूची-दिनांक 23.06.1997 को चलती रेल से यात्री गिरा-दिनांक 17.11.1997 को दावा दायर किया - अनुसूची में संशोधन दिनांक 01.09.1997 से प्रभाव में आया तथा प्रतिकर की राशि दो लाख रूपये से चार लाख रूपये न्यूनतम तक बढ़ी-अधिकरण ने दो लाख रूपये दिलाये-क्या न्यायसंगत है?-निर्धारित, नहीं-प्रतिकर चार लाख रूपये तक बढ़ाया।

Keshkali (Smt.) & Anr. vs. Union of India—2007 (1) ACTC (Raj.) 392

Railway Property (Unlawful Possession) Act, 1966

Sec. 3-Offence under -Discharge -Validity-Railway lines recovered from the house of accused-No valid document regarding their lawful possession -Held, trial Court was not justified in passing the order of discharge-Matter remanded back for fresh adjudication.

धारा 3-के अन्तर्गत अपराध-उन्मोचन-वैधता-अभियुक्त के घर से रेल्वे पटरियां बरामद हुई-वैधानिक कब्जे के सम्बन्ध में कोई वैध दस्तावेज नहीं-निर्धारित, विचारण न्यायालय उन्मोचन का आदेश पारित करने में न्यायसंगत नहीं था-मामला नये सिरे से न्याय निर्णयन हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Union of India vs. Govind Swaroop—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)1150

Railway (Punitive Charges for Over-riding of Wagons) Rules, 2004

Constitutional validity of Rules of 2004 & 1990-Rules of 1990 and 2004 and even subsequently amended and substituted Rules in regard to overloading providing for charging punitive charges u/s. 73 of Act are intra vires and constitutionally valid.

रेल्वे(वेगन के अत्यधिक लदान हेतु दण्डात्मक प्रभार) नियम, 2004-वर्ष 2004 व 1990 के नियमों की संवैधानिक वैधता-वर्ष 1990 तथा 2004 के नियम एवं उसके पश्चात संशोधित एवं अन्तस्थापित नियम जो अधिनियम की धारा 73 के अन्तर्गत सीमा से अधिक लदान हेतु दण्डात्मक प्रभार को प्रावधान करते हैं, संविधान के अनुकूल एवं संवैधानिक रूप से वैध है।

Rajasthan State Mines & Minerals Ltd. vs. Union of India & Ors.—2009(1)RLW (Raj.) 46

Rajasthan Advocates Welfare Fund Act, 1987

Sec. 25–Entitlement of grant of ex-gratia amount–Petitioner practicener advocate met with accident and sustained head injury–Claim of Rs. 1,08,516/-for reimbursement –Declined on the ground that his membership was stood suspended–No notice was given him prior to suspension–Held, suspension was wrong and illegal hence revoked–Petitioner is hold entitled for getting Rs. 20,000/-.

धारा 25–अनुग्रहिक राशि प्रदान करने की हकदारी–प्रार्थी अधिवक्ता व्यवसायी के साथ दुर्घटना घटी तथा उसने सिर की चोट संवहित की–1,08,516 के राशि के पुर्नभरण का दावा–इस आधार पर खारिज किया कि सदस्यता निलम्बित थी–निलम्बन से पूर्व उसे कोई भी नोटिस नहीं दिया गया–निर्धारित, निलम्बन त्रुटिपूर्ण एवं अवैधानिक था अतः रदद् किया–प्रार्थी 20,000 रूपये प्राप्त करने का हकदार है।

Girdhar Gopal Sharma vs. Chairman, Bar Council of Rajasthan—2011(2) RLW (Raj.) 1662

Rajasthan Agricultural Credit Operation (Removal of Difficulties) Act, 1974

Sec. 4 & 17–Writ petition against the notice of recovery of Rs. 14.39 lac–Remedy u/s. 17(1) is available to petitioner–Held, petitioner cannot be allowed to invoke the writ jurisdiction.

धारा 4 व 17–14.39 लाख की वसूली के नोटिस के विरूद्ध रिट याचिका–प्रार्थी को धारा 17(1) के अन्तर्गत उपचार उपलब्ध –निर्धारित, प्रार्थी रिट क्षैत्राधिकार का प्रयोग नहीं कर सकता।

Kanhaiya Lal Meena vs. Managing Director, SBBJ & Ors.—2011(1)DNJ(Raj.) 412

Sec. 13–Recovery of loan–Order of attachment–Attachment warrant refused to be accepted–Affixed on house & proceedings u/s. 228 & 229-A of Rajasthan Land Revenue Act were converted u/s. 13 of Act–Held, no interference is required.

धारा 13–ऋण की वसूली–कुर्की का आदेश–कुर्की वारण्ट स्वीकार करने से इन्कार किया–घर पर चस्पा किया गया तथा राजस्थान भू-राजस्व अधिनियम की धारा 228 व 229-क के अन्तर्गत कार्यवाही को अधिनियम की धारा 13 के अन्तर्गत कार्यवाही मे अन्तरित किया गया– निर्धारित, किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Amarat Lal vs. UCO Bank & Anr.—20111)DNJ (Raj.) 319

Secs.13 & 14(4)–Rajasthan Tenancy Act, 1955–Sec. 42–Recovery proceeding –Land of SC/ST creditor–Whether the sale of land can be recorded in name of the person of non SC/ST category ?–Held, no.

धारा 13 व 14(4)– राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955–धारा 42–वसूली कार्यवाहियां– अजा/जजा ऋणी की भूमि–क्या गैर अजा/जजा श्रेणी के व्यक्ति के पक्ष में विक्रय का अभिलेखन किया जा सकता है? –निर्धारित, नहीं।

State of Rajasthan vs. Uka & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 569=2010(2) DNJ (Raj.) 663=2010(4) WLC(Raj.)1=2010(3)RLW(Raj.)2636=2010(4) CDR (Raj.) 1849=2010RBJ(Raj.)410=2010(2) RRT (Raj.) 738

Sec. 21–Loanee failed to make the payment–In earlier round of litigation he was directed to pay the due amount in four installments-He failed to do so–Now he approached to Court at the stage of attachment of property–No relief can be granted.

धारा 21–ऋणी राशि का भुगतान करने में असफल रहा–मुकदमें के पूर्व चरण में उसे चार किश्तों में भुगतान करने का निर्देश दिया गया था–वह ऐसा करने में असफल रहा–अब वह सम्पत्ति की कुर्की के स्तर पर इस न्यायालय के समक्ष आया–कोई अनुतोष नहीं दिया जा सकता।

Bank of Baroda th. Branch Manager vs. Brij Mohan & Anr.—2009(3) DNJ (Raj.) 1533

Rajasthan Agricultural Market Produce Act, 1961

Sec. 15–Rajasthan Agriculture Market Produce Rules, 1963–Rules 69 & 70–Cancellation of permanent licence issued under the category of trader– Appreciation of–Petitioners failed to occupy the allotted shed–Held, order is nothing but an arbitratory and colourable exercise of powers–Set aside.

धारा 15–राजस्थान कृषि मण्डी उत्पादन नियम, 1963–नियम 69 व 70–विक्रेता की श्रेणी में जारी की गयी अनुज्ञप्ति का रदद्करण–विवेचन–प्रार्थी आंवटित शेड़ का कब्जा प्राप्त करने में असफल रहा–निर्धारित, आदेश मनमाना व शक्तियों का अतिरंजित प्रयोग करने के अतिरिक्त कुछ नहीं है–अपास्त किया।

Bhawan Das vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 751=2008(1) DNJ (Raj.) 33

Sec. 16–Broker licence–Cancellation of–No reason was assigned–Petitioner was not provided the opportunity of hearing before passing the impugned order–Held, State is directed to consider the application of petitioner within six months–Ejection stayed till the decision of State.

धारा 16–आढ़तिया अनुज्ञप्ति–रदद्करण–कोई भी कारण नहीं दर्शाया–विवादित आदेश पारित करने से पहले प्रार्थी को सुनवाई का अवसर नहीं दिया–निर्धारित, राज्य को प्रार्थी के आवेदन पर छः माह के भीतर विचार करने का निर्देश दिया जाता है–राज्य के निर्णय तक बेदखली स्थगित रहेगी।

Jai Kishan Traders vs. Krashi Upaj Mandi Samiti & Anr.—2009(2) DNJ (Raj.) 645

Sec. 32(1)–Election–Nomination paper –Rejection-Justification–Whether the nomination paper can be cancelled on the ground that supporter of nomination also gave support for the candidatures of other persons on other posts ?–Held, no–Order set aside and petitioner is declared to be elected vice-chairman.

धारा 32(1)–चुनाव–नामांकन पत्र–खारिज किया–न्यायसंगतता–क्या इस आधार पर नामांकन पत्र खारिज किया जा सकता है कि नामांकन के समर्थक ने अन्य पदों के किसी दूसरे उम्मीदवार को भी समर्थन दिया? –निर्धारित, नहीं–आदेश अपास्त किया एवं प्रार्थी को उपाध्यक्ष घोषित किया।

Radhey Shyam Sharma vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 386

Sec. 34–Rajasthan Agricultural Produce Market Rule, 1963–Rules 58 to 61–Bye laws of the Krishi Upaj Mandi Samiti Special Category Alwar– Provision of charging the interest at the rate of 36% per annum–Held, rate is highly unreasonable, excessive and exorbitant–Further held, sub-clauses (2), (3) & (4) of bye law No. 17 are ultravirous of the Act of 1961 & Rule of 1963.

धारा 34–राजस्थान कृषि विपणन नियम, 1963–नियम 58 व 61–कृषि मण्डी समिति विशेष श्रेणी अलवर की उपविधियाँ–36 प्रतिशत वार्षिक दर से ब्याज अधि रोपित करने का प्राव धान–निर्धारित, दर अत्यधिक अयुक्तियुक्त, अधिक एवं अपरिमित है– आगे और निर्धारित, उपविधि क्रमांक 17 के उप–खण्ड(2), (3) व (4) भी वर्ष 1961 के अधिनियम व 1963 के नियमों के शक्ति परस्तान है।

Hindusthan Timber Co. Ltd. vs. Krishi Upaj Mandi Samiti Alwar—2010(3) DNJ (Raj.)1440= 2010(4) CDR (Raj.) 3241

Rajasthan Bovine Animals (Prohibition of Slanghter and Regulation of Temporary Migration Export) Act, 1995

Cr.P. C.– Sec. 438–Allegations against the petitioners that they pelted stones and bricks on account of which a calf died– Complainant was also given beating by the pet-

itioners–Held, petitioners are not entitled for any sympathy u/s. 438–Declined to grant anticipatory bail.

दण्ड प्रकिया संहिता,1973–धारा 438– प्रार्थियाओं के विरूद्ध यह अभियोग कि उन्होंने पत्थर व ईटें फैंकी जिसके कारण एक बछड़े की मृत्यु हुई–प्रार्थियाओं द्वारा परिवादी को भी पीटा गया–निर्धारित, प्रार्थियाएँ धारा 438 के अन्तर्गत किसी भी सहानुभूति की हकदार नहीं हैं–अग्रिम जमानत से इन्कार किया।

Jhamri Bai vs. State of Raj.—2010(2)CJ(Cri.) (Raj.)609

Sec. 3/8– Acquittal–Appreciation of–Cow died due to beating by hard object –Complainant stated that he didnot she the incident –PW 2 declared hostile–Presence of PW 3 is also doubtful–Held, trial Court was justified in recording the findings of acquittal.

धारा 3/8–दोषमुक्ति–विवेचन–कठोर हथियार से पीटने के कारण गाय की मृत्यु–परिवादी ने यह कथित किया कि उसने घटना नहीं देखी–पीड़ 2 प्रतिकूल घोषित हुआ–पीड़ 3 की उपस्थिति भी संदिग्ध है–निर्धारित, विचारण न्यायालय दोषमुक्ति के निष्कर्ष अभिलिखित करने में न्यायसंगत था।

State vs. Makhan Khan—2009(4)CJ (Cri.) (Raj.) 1544=2009(3) RCr.D(Raj.)124=2009(2)Cr.LR (Raj.) 1205

Sec. 3/8–Acquittal–Justification– Prosecution witnesses stated that the cow died on account of beating given by accused– Accused not tried to point out the false implication or enmity with witnesses–No reason for giving false evidence–As per medical report, cow died on account of the blunt object and cause of death was septic and nerve shock–No suspicion about the time of causing injuries–Held, order of acquittal is not just & set aside and matter remanded back for passing fresh order.

धारा 3/8–दोषमुक्ति–न्यायसंगतता–अभियोजन साक्षियों ने कहा कि गाय की मृत्यु अभियुक्त द्वारा पिटाई किये जाने के कारण हुई–अभियुक्त ने मिथ्या लिप्त करने या साक्षियों के साथ शत्रुता होने के तथ्य का खुलासा करने का प्रयास नहीं किया–मिथ्या साक्ष्य देने का कोई कारण नहीं–चिकित्सकीय प्रतिवेदन के अनुसार मृत्यु का कारण जहर फेलना व स्नायु आघात था–चोटें कारित करने के समय के सम्बन्ध में कोई सन्देह नहीं –निर्धारित, दोषमुक्ति का आदेश न्यायसंगत नहीं है एवं अपास्त किया तथा मामला नये सिरे से आदेश हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Ramji Lal vs. State of Raj. & Anr.—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)273

Secs. 3/8–Prevention of Animals Cruelty Act, 1960–Sec. 11(5)–Charge framed for the offence–Animals were recovered being carried in truck–Truck was not sufficient in height, length and breadth to permit the animals a reasonable opportunity of movement –However, no iota of evidence that they were being brought for slaughtering– Held, charge u/s. 3/8 set aside, and u/s. 11(5) of Act of 1960 sustained.

धारा 3/8–पशु क्रूरता निवारण अधिनियम, 1960 –धारा 11(5)–अपराध के लिए आरोप विरचित किये–ट्रक से परिवहित किये जा रहे की पशुओं की बरामदगी–ट्रक में पशुओं के लिए घूमने-फिरने (हिलने-डुलने) के पर्याप्त अवसरों के लिए उचित ऊँचाई, लम्बाई व चौडाई नहीं–लेकिन इस बात की कोई साक्ष्य नहीं कि वे वध के लिए ले जाये जा रहे थे–निर्धारित, धारा 3/8 के अन्तर्गत आरोप अपास्त किये व धारा 11(5) के अन्तर्गत आरोप संवहित किये।

Jethu Singh & Anr. vs. State of Raj.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.).215=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 91

Sec. 3 r/w 8(1)–Conviction–Sentence of ten years RI–Appreciation of sentence –Appellants cut a cow–Appellants has been undergone for more than one year–Minimum prescribed sentence is one year which may be extended upto ten years–Held, looking to the facts & circumstances of case, it will be appropriate to reduce the sentence upto already undergone.

धारा 3 सपठित धारा 8 (1)–दोषसिद्धि–दस वर्ष के सश्रम कारावास का दण्डादेश–दण्डा देश का विवेचन –अपीलार्थियों ने एक गाय का वध किया–अपीलार्थी एक वर्ष से अधिक की सजा भुगत चुके हैं–न्यूनतम कारावास एक वर्ष निर्धारित है जो दस वर्ष तक बढ़ाया जा सकता है –निर्धारित, मामले के तथ्यों व परिस्थितियों को देखते हुए यह दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि ा तक न्यून करना उचित होगा।

Sabir vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ(Cri) (Raj.)931=2007(2)Cr.LR(Raj.)1062=2007 WLC (UC)(Raj.)545

Secs. 5, 6, 7, 8 & 10–Effective enforcement of Act–Certain directions –Given.

धारा 5, 6, 7, 8 व 10–अधिनियम की प्रभावी प्रयोज्यता–कुछ निश्चित निर्देश–दिये गये।

Goverdhan Das Kaswani vs. State of Rajasthan —2007(3) DNJ(Raj.)1735=2008(1)RLW(Raj.)424 =2007(4) WLC (Raj.) 527

Secs. 5/8 & 6–Conviction–Sentence of eight months RI–Prayer for remission of sentence–Sentence awarded lower side on account of confession of accused–Crime is heinous and no lenincy is required– Interference declined.

धारा 5/8 व 6–दोषसिद्धि–आठ माह के कठोर कारावास का दण्डादेश–दण्डादेश का लघुकरण करने की प्रार्थना–अभियुक्त की संस्वीकृति के कारण दिया गया दण्डादेश न्यूनतम–अपराध जघन्य है व दयालुता की आवश्यकता नहीं–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Kalim vs. State of Raj.—2009(3)CJ (Cri.)(Raj.) 1181

Secs. 9 & 10–Probation of Offender's Act 1958–Sec. 4–Conviction– Offence of committing various injuries by throwing stones to a cow with help of gofan–Evidence found corroborated with medical report– Held, petitioner was rightly convicted, however, he was entitled to get benefit of probation – Ordered accordingly.

धारा 9 व 10–अपराधी परिवीक्षा अधिनियम, 1958 –धारा 4–दोषसिद्धि–गोफन की सहायता से पत्थर फैंक कर गाय को बहुत सारी चोटें पहुँचाने का अप राध–साक्ष्य चिकित्सकीय प्रतिवेदन से अनुसमर्थित–निध ारित, प्रार्थी को सही दोषसिद्धि किया गया था, लेकिन वह परिवीक्षा के लाभ का हकदार था–तद्नुसार आदेश दिया।

Ramesh vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.) (Raj.)219

Rajasthan Colonisation Act, 1954

Sec. 2(2) r/w 11 & 14–Rajasthan Colonisation (Allotment of Govt. Land to Temporary Cultivation Lease Holders of Pre 1955 & Post 1955 Tenants & other Landless Persons in Rajasthan Canal Project) Rules, 1971–Temporary cultivation lease–Application for permanent allotment–Dismisssed–Again fresh application–Allowed–Appeal before RAA–RAA found that the applicant was not bonafide resident and cancelled the allotment–BOR confirmed the order passed by RAA–Whether justified ?–Held, yes–Petitioner concealed the fact of dismissal of earlier application–He was having remedy for filing appeal against the dismissal of earlier application–Order passed in earlier application attained finality–No interference is required.

धारा 2(2) सपठित धारा 11 व 14–राजस्थान उपनिवेशन (राजस्थान नहर परियोजना में काश्तकारों एवं अन्य भूमिहीन व्यक्तियों को वर्ष 1955 से पूर्व एवं अस्थायी कृषि पट्टाधारकों को 1955 के पश्चात सरकारी भूमि का आवंटन) नियम, 1971–अस्थायी काश्तकारी लीज–स्थायी आवंटन हेतु आवेदन–खारिज–पुनः नया आवेदन–स्वीकार अधिकारी ने पाया कि आवेदक सद्भावी निवासी नहीं था आवंटन रदद् किया–राजस्व अपील अधिकारी द्वारा पारित आदेश राजस्व मण्डल द्वारा पुष्ट किया गया–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, हां–प्रार्थी ने पूर्व के आवेदन के निरस्तीकरण के तथ्य को छुपाया–उसके पास पूर्वतवर्ती आवेदन की खारिजगी के विरूद्ध अपील पेश करने का उपचार उपलब्ध था–पूर्ववर्ती

आवेदन में पारित आदेश ने अन्तिमता प्राप्त की–किसी भी हस्तेक्षप की आवश्यकता नहीं है।

Fouja Singh vs LRs. of Bishan Singh & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 655

Sec. 13-A–Transfer of land–Order of regularisation passed by Addl. Collector –Order set aside by R.A.A.–BOR set aside the order of RAA– Appreciation of-Compounding fees has been paid in accordance with Sec. 13-A– No action can be taken–Held, BOR was justified in restoring the order of Addl. Collector.

धारा 13–क–भूमि का अन्तरण–अति. कलक्टर द्वारा नियमितीकरण का आदेश पारित किया गया–राजस्व अपील अधिकारी द्वारा आदेश अपास्त किया गया–राजस्व मण्डल ने राजस्व अपील अधिकारी का आदेश अपास्त किया–विवेचन–धारा 13-क के अनुसार शुल्क का भुगतान किया जा चुका है–कोई कार्यवाही नहीं की जा सकती–निर्धारित, राजस्व मण्डल अति. कलक्टर का आदेश प्रत्यावर्तित करने में न्यायसंगत था।

Shri Sahi Ram & Anr. vs. Board of Revenue & Ors.=RLW 2008 (2) Raj.)1333=2008 RRD 729 (HC) =2009(1) RRT 21(HC)=2008 RBJ 725 (HC)

Sec. 13-A–Rajasthan Colonisation (Allotment & Sale of Govt. Land to Pong Dam Oustees & their Transferees in the Indira Gandhi Canal Colony Area) Rules, 1952–Rule 6–Right of alienation prior to the period of prescribed limitation under the Rules–Land was sold before expiry of the prevalent stipulated period–Held, BOR rightly hold that the Collector could not regularise the transfer.

धारा 13–क–राजस्थान उपनिवेशन (इन्दिरा गान्धी नहर परियोजना क्षेत्र में पौग बान्ध विस्थापितों व अन्तरितियों को भूमि आवंटन) नियम, 1952–नियम 6–नियमों के अन्तर्गत विहित परिसीमा अवधि से पहले संक्रामण करने का अधिकार–प्रचलित निर्धारित अवधि के अवसान से पूर्व भूमि विक्रय की गयी–निर्धारित, राजस्व मण्डल ने सही निर्धारित किया कि कलक्टर अन्तरण का नियमितीकरण नहीं कर सकता था।

Guru Charan Singh vs. BOR—2008(1)RLW (Raj.) 15

Sec. 13-A–RajasthanTenancy Act, 1955 –Sec. 42–Application for regularization of land–Dismissed–Appreciation of–Land was allotted to member of S/C–He transferred it within seven years of allotment–Resumption of land because of violation of Sec. 42–Held no interference is required.

धारा 13–क–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955–धारा 42–भूमि के नियमन के लिए आवेदन–खारिज–विवेचन–अजा के सदस्य को भूमि आवंटित की गयी–उसने आवंटन के सात वर्ष के भीतर इसे अन्तरित की–धारा 42 के प्रावधानों के उल्लंघन के कारण भूमि का पुर्नग्रहण–निर्धारित किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Harjeet Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(1)DNJ(Raj.)162=2010(2)CDR(Raj.)1103= 2010WLC(Raj.)UC190=2010RBJ253=2010(1) RRT 483

Rajasthan Colonisation (Allotment & Sale of Agricultural Land in Indira Gandhi Canal Colony Areas) Rules, 1975

Rule 2(xiii) & 23–Allotment–Cancelled –Justification–Allotment was cancelled on the ground of concealment of fact–Petitioner was allotted 25 bighas land in year 1971–He had sold 12 bighas and 10 biswas land as gair khatedar in year 1965–Held, whole cancellation of allotment is not justified and modified upto 12 bigha 10 biswa.

नियम 2 (xiii) व 23–आवंटन–रदद् किया–न्यायसंगतता –तथ्य छुपाने के आधार पर आवंटन रदद् किया गया–प्रार्थी को सन् 1971 में 25 बीघा भूमि आंवटित की गयी–वह 1965 में 12 बीघा 10 बिस्वा भूमि गैर खातेदार के रूप में बेच चुका था–निर्धारित, आवंटन का सम्पूर्ण रदद्करण न्यायसंगत नहीं है तथा 12 बीघा 10 बिस्वा तक उपान्तरित किया।

Suresh Chandra @ Suresh Chand vs. BOR & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj) 1164=2009(2) DNJ(Raj.)837=2009(2) RLW(Raj.)RJ1317=2009 RRD 543=2009(1) RRT 700

Rule 4(2) & 13(5)(b)–Allotment of land to respondent no. 4 from the surplus land of G–Appeal against with claiming the right of allotment –Dismissed –Revision was also dismissed by BOR–Held, if the petitioner was desired for permanent allotment of the land on the ground of temporary cultivation of his father he should filed appropriate application –Held, order passed by BOR does not warrants any interference.

नियम 4(2) व 13(5)(बी)–जी की अतिरिक्त भूमि से प्रत्यर्थी संख्या 4 को आंवटन–आवंटन के अधि कार का दावा करते हुए उसके विरूद्व अपील–खारिज –राजस्व मण्डल द्वारा पुनरीक्षण भी खारिज की गयी – निर्धारित, यदि प्रार्थी अपने पिता द्वारा अस्थायी कृषि करने के आधार पर स्थायी आवंटन करवाने का इच्छुक था तो उसे उचित आवेदन पेश करना चाहिये था–निर्धारित,राजस्व मण्डल द्वारा पारित किये गये आदेश में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Roshani vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3) DNJ(Raj.)1162=2010 WLC(Raj.) UC 533=2010 RBJ 660

Rule 13-A–Allotment–Cancellation of-Justification–Allotment was cancelled on the ground that the land allotted was not published in Gazette–BOR had set aside the orders of cancellation in some other same cases which were confirmed by single Judge–Held, in veiw of decision of BOR and Single Judge order of Colonisation Commissioner and BOR passed in the instant case are liable to be set aside.

नियम 13–क–आवंटन–रदद्करण–न्याय संगतता–आवंटन इस आधार पर रदद् किया गया कि आर्वटित भूमि राजपत्र में प्रकाशित नहीं की गयी–राजस्व मण्डल कुछ ऐसे मामलों में रदद्करण के आदेश अपास्त कर चुका था जो एकल न्यायाधीश द्वारा पुष्ट किये गये–निर्धारित, राजस्व मण्डल एवं एकल न्यायाधीश के आदेश के दृष्टिगत इस मामले में उपनिवेशन आयुक्त तथा राजस्व मण्डल द्वारा पारित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Shri Ram Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) DNJ(Raj.)904

Rule 13-A–Application for special allotment–Allotment was made after cut off date with increasing 15% rate–No deliberately delay or malafide–No oblique motive of securing increased price–Interference declined.

नियम 13–क–विशेष आवंटन हेतु आवेदन–कट ऑफ तारीख की समाप्ति के पश्चात 15 प्रतिशत अभिवृद्धित दर पर आवंटन किया गया–जानबूझ कर विलम्ब या असद्भाविकता नहीं–बढ़ी हुई दर की वसूली सुनिश्चित करने का कुटिल आशय नहीं–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Renu (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—RLW 2008 (2)(Raj.) 1053 (HC)=2008(2) RRT1112 (HC) =2007(2)RRT(Raj.)1319=2008RRD(Raj.)664 (HC)= 2008 RBJ 619 (HC)

Rule 13-A–Allotment–Report of patwari that the allottees are not bonafide landless agriculturists–Allotting authority inquired the matter him self and concluded that no case is made out as the report of Patwari & Tehsildar –Notice for cancellation withdrawn –Matter was taken to vigilance–Notice were issued again and allotment was cancelled –Writ petitions against–Allowed –Held, case is remanded to Commissioner Colonisation to conduct independent inquiry and proceed accordingly.

नियम 13–क–आवंटन–पटवारी का यह प्रति वेदन कि आवंटी सद्भावी भूमिहीन कृषक नहीं है–आवंटन अधिकारी ने स्वयं मामले की जांच की तथा यह निष्कर्सित किया कि पटवारी व तहसीलदार के प्रतिवेदन के अनुसार मामला नहीं बना है–रददकरण का नोटिस प्रत्याहरित किया–मामला सर्तकता को दिया गया–पुनः नोटिस दिया गया तथा आवंटन रदद् किया गया–के विरूद्ध रिट

याचिका–स्वीकार–निर्धारित, उपनिवेशन आयुक्त को स्वतन्त्र जांच करने व तदनुसार कार्यवाही करने हेतु मामला प्रतिप्रेषित किया जाता है।

State of Rajasthan vs. Deep Chand—2010(1) DNJ (Raj.) 102

Rule 13-A–Cancellation of allotment –Justification–Allotment was cancelled on the ground that land allotted was not notified –Land was duly notified for allotment–Held, order impugned is liable to be set aside.

नियम 13–क–आवंटन का रद्दकरण– न्याय संगतता –आवंटन इस आधार पर रद्द् किया गया कि आवंटित भूमि अधिसूचित नहीं की गयी–भूमि आवंटन हेतु उचित रीति से अधिसूचित थी–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Bhopal Singh vs. BOR—2010(1) Civil Times (Raj.)293=2010(1)DNJ(Raj.)118=2010(1)WLN (Raj.)302=2010(2)CDR(Raj.)1000=2010 RBJ 229 =2010(1) RRT 285

Rules 13-A & 17(8)–Cancellation of allotment-Justification–Allotment was cancelled on the ground of failure of deposit in remained amount–Land was converted for command area from uncommand area and price was increased accordingly–No opportunity of hearing was given to petitioner before determining the case–Held, order impugned set aside and directed to proceed in view of law.

नियम 13–क व 17(8)–आवंटन का रद्दकरण – न्यायसंगतता–शेष राशि को जमा करवाने में असफल रहने के आधार पर आवंटन रद्द् किया गया–भूमि अनकमाण्ड क्षैत्र से माण्ड क्षैत्र में रूपान्तरित की गयी तथा कीमत उसके अनुसार अभिवृद्ध की गयी–कीमत का निर्धारण करने से पहले प्रार्थी को सुनवाई का अवसर नहीं दिया गया–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया तथा विधि के अनुसार कार्यवाही करने का निर्देश दिया।

Ram Lal vs. State & Ors.—2007(2)DNJ(Raj.) 918 =2007(1) RLW(Raj.)RJ 619=2007 RBJ 566

Rule 14–Allotment of small patch–Scope for–No application of adjoining tenants –Held, allotment cannot be made arbitratrily in favour of any person.

नियम 14–लघु पट्टी का आवंटन–की व्याप्ति–संलग्न काश्तकारों का कोई आवेदन नहीं–निर्धारित, आवंटन किसी भी व्यक्ति के पक्ष में मनमाने तरीके से नहीं किया जा सकता।

Bheeka Ram vs. State & Ors.—2009(2)RLW (Raj.) 1395

Rule 14–Allotment–Declined–Appeal matter was remanded with direction of disposing the pending applications–Held, allotting authority is bound to consider the applications of petitioners–Directed accordingly.

नियम 14–आवंटन–इन्कार किया–अपील–मामला लम्बित आवेदनों के निस्तारण के निर्देश के साथ प्रतिप्रेषित किया गया–निर्धारित, आवंटन अधिकारी प्रार्थियों के आवेदनों पर विचार करने हेतु प्रतिबद्ध है–तदनुसार आदेश दिया।

Babu Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3) DNJ(Raj.)1455

Rule 14–Allotment–Justification –Respondent no. 2 who was allotted the piece of land is not having the field adjacent the allotted land–No notice was given to petitioners who are having the adjacent lands were not served any notice before allotment–Held, order impugned set aside and matter remanded back to SDM for deciding afresh.

नियम 14–आवंटन–न्यायसंगतता–प्रत्यर्थी 2 जिसे भूमि का खण्ड आंवटित किया गया के पास आवंटित भूमि से सलंग्न खेत नहीं–प्रार्थीगण जो सलंग्न खेतों वाले थे को आवंटन से पहले कोई नोटिस नहीं दिया गया–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया तथा मामला नये सिरे से निर्णय करने हेतु उपखण्ड अधिकारी को प्रतिप्रेषित किया।

Ram Kumar & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2008(3) Civil Times (Raj.) 1513=2008 (3) DNJ(Raj.)1189=2009(1)(RJ) RLW (Raj.) 278=2008 RRD 847=2008 RBJ 790

Rules 16(6) & 23(2)–Cancellation of

allotment–Ground that petitioner is involved in anti-national activities as four cases were lodged against him under the passport Act, Arms Act and NDPS Act–Whether the District Magistrate was needed to give any opportunity of hearing before cancellation of allotment ?–Held, no.

नियम 16(6) व 23(2)–आवंटन का निरस्ती करण–यह आधार कि प्रार्थी राष्ट्र विरोधी गतिविधियों में लिप्त है तथा उसके विरूद्ध पासपोर्ट अधिनियम आयुद्य अधिनियम व स्वापक औषधि एवं मनः प्रभावी पदार्थ अधिनियम के अन्तर्गत चार मामले विचाराधीन है–क्या जिला मजिस्ट्रेट से आवंटन का निरस्तीकरण करने से पूर्व सुनवाई का अवसर देने की अपेक्षा थी ?–निर्धारित, नहीं।

Khere Khan @ Kherdeen vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) DNJ(Raj.) 876=2010(2) RRT 1198

Rule 22(3)–Scope – Cancellation of allotment–Powers of Colonisation Commissioner –Held, commissioner is empowered to cancel any allotment made by an allotting authority either suo moto or on the application.

नियम 22(3)–व्याप्ति–आवंटन का रदद्करण –उपनिवेशन आयुक्त की शक्तियाँ–निर्धारित, उपनिवेशन आयुक्त को स्वविवेक या किसी आवेदन के आधार पर आवंटन प्राधिकारी द्वारा किये गये आवंटन को रदद् करने की शक्तियां प्राप्त है।

Buggi Devi vs. BOR & Ors.—2010(1)DNJ (Raj.) 280=2010(2)WLC(Raj.)38=2010(2)CDR(Raj.) 973=2010(1)RRT356=2010(2)WLN(Raj.)273= 2010 RBJ 260

Rules 22(3), 7(1)(9)–Temporary cultivation lease–Excess allotment was cancelled–Justification–Proceeding was not initiated by competent authority–Conclusing on of BOR that petitioner was not entitled for allotment because of being minor–Not sustainable –Order of BOR set aside.

नियम 22(3) व 7(1)(क)–अस्थायी कृषि लीज–अतिरिक्त आवंटन रदद् किया गया–न्यायसंगतता –कार्यवाही सक्षम प्राधिकारी द्वारा संस्थित नहीं की गयी–राजस्व मण्डल का निष्कर्ष कि प्रार्थी आवंटन का हकदार नहीं था क्यों कि वह अवयस्क था–संवहनीय नहीं है–राजस्व मण्डल का आदेश अपास्त किया।

Ram Pratap vs. State of Rajasthan & Ors.— 2009(3) Civil Times (Raj.)1212=2009(2)DNJ (Raj.) 754

Rule 23(2)–Allotment of land–Revision against–Delay of 13 years in filing revision –Dismissed on the count of limitation–Fact of allotment was in knowledge of petitioner–No explanation in regard to delay–Held, revision was rightly dismissed.

नियम 23(2)–भूमि का आवंटन के विरूद्ध पुनरीक्षण–पुनरीक्षण पेश करने में 13 वर्ष का विलम्ब–परिसीमा के आधार पर खारिज की गयी–आवंटन का तथ्य प्रार्थी के ज्ञान में था– विलम्ब के सम्बन्ध में कोई स्पष्टीकरण नहीं–निर्धारित, पुनरीक्षण सही खारिज की गयी थी।

Pratap Singh vs. Board of Revenue—2011(1) DNJ(Raj.) 73

Rule 23(2)–Cancellation of allotment–Appreciation of–Due installment were not deposited despite of notice–Held, allotment was rightly cancelled.

नियम 23(2)–आवंटन का रदद्करण–विवेचन–नोटिस के बावजूद बकाया किश्तें नहीं चुकायी–निर्धारित, आवंटन सही रदद् किया गया था।

Saiyad Mohd. vs. State of Rajasthan & Ors.— 2010(1) Civil Times(Raj.)85=2009(2)DNJ (Raj.) 1014

Rajasthan Colonisation (Allotment of Govt. Land to Pong Dam Oustees in Rajasthan Canal Project Area) Rules,1972

Rule 7-A–Cancellation of allotment on the ground of non-payment of reserve price –District Collector passed the order of resump-

tion- Appeal- Dismissed by RAA-Second Appeal before RAA-Board held that cancellation of allotment be revoked if the appellant deposits the amount within two months-Whether any illegality ?-Held, no.

नियम 7-क-सुरक्षित राशि का भुगतान नहीं करने के आधार पर आवंटन का रद्द्करण-जिला कलक्टर ने पुर्नग्रहण का आदेश पारित किया-अपील - राजस्व अपील अधिकारी द्वारा खारिज की गयी-राजस्व मण्डल के समक्ष द्वितीय अपील-मण्डल ने यह निर्धारित किया कि यदि अपीलार्थी दो माह में राशि जमा करवाता है तो रद्द्करण का आदेश पुनः लिया जा सकता है-क्या कोई अवैधानिकता है ?-निर्धारित, नहीं।

State of Rajasthan vs. LRs. of Ganpat Lal & Ors.—20101) DNJ (Raj.) 308

Rajasthan Colonisation (Allotment of Govt. Land to Post 1955 Temporary Cultivation Lease Holders & Other Landless Persons in Rajasthan Canal Project Areas) Rules,1971

Allotment of Land-Cancellation & eviction-Justification-Principle of lispendence -Applicability-Respondent was allotted 18 bigha 8 biswa land on the ground of temporary cultivation lease-He applied for permanent allotment-A part of 12 bigha & 4 biswa was allotted to him-Remaining land was allotted to K on the ground of priority basis -Respondent claimed the allotment of whole land-Court below held, that he was entitled to be allotted the whole land-Whether justified ?-Held, not-On the relevant date of allotment of 12 bigha 8 biswa land, the remaining land was available to State Govt. for allotment -Principle of lis pendens cannot be applied-Impugned order of Courts below set aside.

भूमि का आवंटन-रद्द्करण एवं बेदखली -न्यायसंगतता-वाद के विचाराधीन होने का सिद्धान्त -प्रयोज्यता-प्रत्यर्थी को अस्थायी कृषि लीज के आधार पर 18 बीघा 8 बिस्वा भूमि आवंटित की गयी-उसने स्थायी आवंटन हेतु आवेदन किया-उसे 12 बीघा 4 बिस्वा का भाग आवंटित की गयी-प्रत्यर्थी ने सम्पूर्ण भूमि के आवंटन का दावा किया-निचले न्यायालयों ने यह निर्धारित किया कि वह सम्पूर्ण भूमि के आवंटन का हकदार था-क्या न्यायसंगत है ?-निर्धारित, नहीं-12 बीघा 8 बिस्वा भूमि के आवंटन की सुसंगत दिनांक को शेष भूमि राज्य के पास आवंटन हेतु उपलब्ध थी-वाद के विचाराधीन होने का सिद्धान्त प्रयोज्य नहीं किया जा सकता-निचले न्यायालयों का विवादित आदेश अपास्त किया।

Bhajan Lal vs. State of Rajasthan—2008(1) Civil Times (Raj.) 393=2007(3) DNJ (Raj.)1641=2008(1) RLW (Raj) 292=2008(1)RRT138=2008RRD 293 =2008 RBJ 209

Rajasthan Colonisation (Allotment of Govt. Land to Temporary Cultivation Lease Holders of Pre, 1955 Tenants and Other Landless Persons in Rajasthan Canal Project) Rules, 1971

Allotment of land to petitioner- Respondent sought to leave of appeal on the ground that he is a temporary cultivation holder since Svt. 2025 where as the allotment was made to petitioner in Svt. 2048-Moot question is to be decided as to which of the rival claimant is legitimately entitled to get permanent allotment-Held, RAA committed no error in granting the leave to appeal to respondent-claimant.

प्रार्थी को भूमि का आवंटन-प्रत्यर्थी ने इस आधार पर अपील की अनुमति चाही कि वह संवत् 2025 से अस्थायी काश्त में है जबकि प्रार्थी को आवंटन संवत् 2048 में किया गया था-महत्वपूर्ण प्रश्न यह निर्णीत किया जाना है कि दावेदार में से कौन विधि के

अनुरूप स्थायी आवंटन प्राप्त करने का हकदार है – निर्धारित, राजस्व अपील अधिकारी ने अपील की अनुमति प्रदान करने में कोई त्रुटि नहीं की है।

Hakam Singh vs. Board of Revenue —2008(1) RLW (Raj.) 158

Rajasthan Colonisation (Allotment of Govt. Land Mandies in the Bhakara & Indira Gandhi Canal Project Colony Areas) Rules,1973

Cancellation of allotment– Justification –Impugned order of cancellation was passed by the Collector Sriganganagar where as mandi of Ghadsana falls within the jurisdiction of Mandi Development Committee, Bikaner– Collector Bikaner was competent to do so–Order is without jurisdiction–Set aside and matter remanded back.

आवंटन का रदद्करण–न्यायसंगतता–रदद्करण का विवादित आदेश कलक्टर श्री गंगानगर द्वारा पारित किया गया जबकि घड़साना मण्डी विकास समिति बीकानेर के क्षैत्राधिकार में आती है–कलक्टर बीकानेर ऐसा करने हेतु सक्षम था–आदेश क्षैत्राधिकारविहीन है–अपास्त किया व मामला प्रतिप्रेषित किया।

Gurchet Singh vs. Gurdeep Singh & Ors.—2008 (2) RLW (Raj. 1327

Plot was allotted in auction–One-forth amound deposited immediately –Possession was not given–Plaintiff came in knowledge that there is pakka for road–Suit for possession –Plea of plaintiff that he was ready to deposit the remaing amount–Case of respondent that one-fourth amount was forfeited because of non-deposit of remaining amount–No evidence on record that the allotment was cancelled–Suit was decreed in favour of plaintiff– Whether any illegality ?–Held, no.

नीलामी में प्लॉट का आवंटन किया गया–एक चौथाई राशि तत्काल जमा करवायी–कब्जा नहीं दिया गया–वादी के ध्यान में आया कि वहां पर पक्की तार सड़क थी–कब्जे का वाद–वादी का यह अभिवाक् कि वह शेष राशि जमा करवाने के लिए तैयार था–प्रत्यर्थी का यह मामला कि शेष राशि जमा नहीं करवाने के कारण एक चौथाई राशि का समपहरण किया गया–अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि आवंटन रदद् किया गया था–वादी के पक्ष में वाद डिक्री किया गया–क्या कोई अवैधता है ?–निर्धारित, नहीं।

Municipal Board Nohar vs. Raj Kumar & Ors.— 2009(3) DNJ(Raj.)1567=2010(1) RLW 29=2009(4) WLC(Raj.) 404

Rajasthan Colonisation (Gang Canal Permanent Allotment & Sale) Rules,1956

Rajasthan Tenancy Act, 1955–Sec. 232 –Cancellation of allotment-Justification –Land was allotted to grand-father of petitioner –Application for cancellation of allotment on the ground that the land was never cultivated– Dismissed–Reference–District Collector hold that the land is gurudwara mafi land and was wrongly allotted to deceased–Appeal–Exparte order–Review petition–Allowed and matter was remanded back to Collector with observing that the order was passed without hearing the parties and reference was made against a dead person can not be accepted– Dist. Collector decided the matter as a matter of fact by complying the order of BOR–Held, impugned order is without jurisdiction and liable to be set aside.

राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955–धारा 232–आवंटन का रदद्करण– न्यायसंगतता–भूमि प्रार्थी के दादा को आवंटित की गयी थी–आवंटन को रदद् करने हेतु आवेदन इस आधार पर कि भूमि कभी भी कृषि हेतु प्रयुक्त नहीं की गयी थी–खारिज–रेफरेन्स–जिला कलक्टर ने यह निर्धारित किया कि भूमि गुरूद्वारा माफी भूमि थी तथा मृतक को गलती से आवंटित कर दी गयी–अपील-एक पक्षीय आदेश–रिव्यू याचिका–स्वीकार की गयी तथा मामला कलेक्टर को इस प्रेक्षण के साथ

प्रतिप्रेषित किया गया कि पक्षकारों को सुने बिना आदेश पारित किया गया था तथा मृतक व्यक्ति के विरूद्ध की गयी रेफरेन्स स्वीकार नहीं है–जिला कलेक्टर ने राजस्व मण्डल के निर्देशों की पालना करते हुए मामला तथ्य के मामले के रूप में निर्णीत किया–निर्धारित, विवादित आदेश क्षैत्राधिकार विहीन है तथा अपास्त किया।

Sukhvinder Singh vs. Addl. District Magistrate (Vigilance) Sriganganagar & Anr.—2009(3) DNJ(Raj.)1080=2007(2) RLW (Raj.) 1005=2007(2) RRT 1064=2007 RBJ 831=2008 RRD 141

Rajasthan Colonisation (Temporary Lease) Conditions,1955

Allotment of land–Entitlement–Land was allotted to defendant on the ground of land-less person–He was participating in village hat occasionally, cannot be considered as a shopkeeper–Petitioner having 15 bighas land–Held, land was rightly allotted to defendant no. 4 and dismissal of application of petitioner was justified.

भूमि का आवंटन–हकदारी–प्रत्यर्थी को भूमि हीन व्यक्ति होने के आधार पर भूमि आर्वंटित की गयी–उसके द्वारा यदा कदा ग्राम की हाट में भाग लेना, व्यापारी होने के समान नहीं माना जा सकता–प्रार्थी के पास 15 बीघा जमीन है–निर्धारित, भूमि प्रत्यर्थी संख्या 4 को सही आर्वंटित की गयी थी तथा प्रार्थी के आवेदन की खारिजगी न्यायसंगत थीं।

Kartar Singh th. LRs. vs. Board of Revenue & Ors.—2008(1) Civil Times (Raj.) 181=2007(3) DNJ(Raj.)1345=RLW 2009(2) RJ 1029

Rajasthan Co-operative Societies Act, 2001

Sec. 64(1)–Rajasthan Co-operative Societies Rules, 2003–Rule 75(6)–Liquidator was appointed for liquidation of society–He cancelled the patta which was granted by co-operative society and ordered for allotment in favour of A–View of Registrar the liquidator was not having such jurisdiction–State govt. set aside the order of Registrar–Whether justified ?–Held, no–Act of liquidator was without jurisdiction–Registrar gave opportunity of hearing to appellant– Held, Single Judge rightly set aside the order of state Govt.

धारा 64(1)–राजस्थान सहकारी संस्थाएं नियम, 2003–नियम 75(6)–संस्था के परिसमापन हेतु परिसमापक की नियुक्ति की गयी–उसने पट्टा निरस्त किया जो सहकारी संस्था द्वारा जारी किया गया था तथा ए के पक्ष में आवंटन का आदेश दिया–रजिस्ट्रार का यह मत कि परिसमापक को यह क्षैत्राधिकार नहीं था–राज्य सरकार ने रजिस्ट्रार का आदेश अपास्त किया–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं–परिसमापक का कृत्य क्षैत्राधिकारविहीन था–रजिस्ट्रार ने अपीलार्थी को सुनवाई का मौका दिया–निर्धारित, एकल न्यायाधीश ने सरकार के आदेश को सही अपास्त किया था।

Abdul Rehman Qureshi vs. Rajesh Kumar Bhojnagarwala—2011(2) RLW (Raj.) 1140

Sec. 107–Revision before Minister against the order passed by Managing Director in capacity of Disciplinary Authority and by Board of Directors in capacity of appellate authority ?–Whether entertainable?–Held, no.

धारा 107–प्रबन्ध निदेशक द्वारा अनुशासनात्मक प्राधिकारी की हैसियत से एवं निदेशक मण्डल द्वारा अपीलीय प्राधिकरण की हैसियत से पारित आदेश के विरूद्ध मन्त्री के समक्ष पुनरीक्षण–क्या सन्धारणीय है?–निर्धारित, नहीं।

Jodhpur Nagrik Sahakari Bank Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 1367

Sec. 125-Age of supperannuation –Resolution and decision–Stayed the effect of operation by joint registrar–Bank followed the order of joint registrar and retired the persons who had completed the age of 58 years –Writ petitions– Interim order in regard to stay of operation of retirement–Application by Bank under the Art. 226(3)–Stay was vacated –Whether justified ?–Held, yes–No balance of

convenience or irreparable loss in favour of petitioners–Interim stay was rightly vacated in view of circumstances of case.

धारा 125–सेवा निवृत्ति की तिथि–प्रस्ताव एवं निर्णय–संयुक्त रजिस्टार द्वारा प्रभाविता को स्थगित किया गया–बैंक ने संयुक्त रजिस्टार के आदेशों की पालना की एवं व्यक्ति जो 58 वर्ष के थे, को सेवानिवृत्त किया–रिट याचिकाएँ–सेवानिवृत्ति की प्रभाविता को स्थगित करने के सम्बन्ध में स्थगन आदेश–बैंक द्वारा अनु. 226(3) के अन्तर्गत आवेदन–स्थगन रिक्त हुआ–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, हाँ–प्रार्थीगणों के पक्ष में सुविधा का सन्तुलन या अपूर्तनीय क्षति नहीं–मामले की परिस्थितियों के दृष्टिगत अन्तरिम स्थगन सही रिक्त हुआ था।

Duli Chand vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (3) DNJ (Raj.) 1318

Sec. 143–Code of Civil Procedure, 1908–Sec. 100–Second appeal–Suit for declaration and permanent injunction–Two posts of legal assistant were sought to be filled by direct recruitment–Experience of five years as an advocate was held as eligibility –Petitioner clerk having no experience–Suit was decreed by first appellate Court–Held, not justified–Further held, provisions of Sec. 143 of Act are mandatory and a notice was must before filing the suit–Suit was not maintainable.

धारा 143–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 100–द्वितीय अपील–घोषणा एवं स्थायी निषेधाज्ञा का वाद–सीधी भर्ती से विधि सहायक के दो पद भरे जाने चाहे–अधिवक्ता के रूप में पांच वर्ष की अर्हता रखी गयी–प्रार्थी लिपिक को कोई अनुभव नहीं–प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा वाद डिक्री किया गया–निर्धारित, न्यायसंगत नहीं है–आगे, निर्धारित, अधिनियम की धारा 143 के प्रावधान आज्ञापक हैं तथा वाद पेश करने से पूर्व नोटिस आज्ञापक था–वाद पोषणीय नहीं था।

Rajasthan Rajya Sahakari Bhoomi Vikas Bank Ltd. vs. Narendra Prasad Sharma & Anr.—2010(1)DNJ(Raj.)276=2010(1)WLN(Raj.)195=2010 (2) CDR (Raj.) 1128

Rajasthan Co-operative Societies Act, 1965

Sec. 32-Resolution of granting pay scale–Passed by Respondent co-operative society–Cancellation of resolution on the ground of complaint filed by Asst. Registrar that the resdution was contrary to the economic interest of society and was contrary to the circular issued by State–No specific reasons were given in complaint–Held, order of cancellation of resolution is liable to be set aside.

धारा 32–वेतनमान प्रदान करने का प्रस्ताव–प्रत्यर्थी सहकारी समिति द्वारा पारित किया गया–अति. रजिस्टार द्वारा पेश शिकायत कि पारित किया गया प्रस्ताव समिति के आर्थिक हित के विरूद्ध था तथा राज्य द्वारा जारी परिपत्र के विरूद्ध था–के आधार पर प्रस्ताव का रदद्करण–परिवाद में कोई विशिष्ट कारण नहीं दिये गये–निर्धारित, प्रस्ताव को रदद् करने का आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Hoshiyar Singh & Ors. vs. Addl. Registrar (1) & Anr.—2007(1)DNJ (Raj.)237

Sec. 75–Service of respondent was terminated–Writ petition against –Allowed–Plea of Samiti that writ petition was not maintainable in view of availability of alternative remedy u/s. 75–Writ petition remained pending for fourteen years–Held, it could not be dismissed on this count after fourteen years of filing.

नियम, 75–प्रत्यर्थी को सेवा से निष्कासित किया गया–के विरूद्ध रिट याचिका– स्वीकार –समिति का यह अभिवाक् कि धारा 75 के अन्तर्गत उपलब्ध वैकल्पिक उपचार के दृष्टिगत याचिका पोषणीय नहीं थी–याचिका 14 वर्ष तक विचाराधीन रही–निर्धारित, पेश करने के 14 वर्ष वाद यह इस आधार पर खारिज नहीं की जा सकती।

Matunda Gram Seva Sahakari Samiti Ltd. vs. Ramnarayan & Anr.—2011(1) Civil Times (Raj.) 62=2010(3) CDR (Raj.) 1735=2010(2)DNJ(Raj.)648

Sec. 75–Code of Civil Procedure, 1908

–Order 7, Rule 11–Scope–Plot allotted by society –Dispute in regard to size–Appellant purchased the plot from respondent No. 2–Respondent No. 2 was the original allottee–Held, dispute between plaintiff and respondent No. 2 is a dispute between a member and a person who claimed through a post member of the society–Suit was barred by the Sec. 75 hence it was rightly dismissed.

धारा 75–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 7 नियम 11–व्याप्ति–समिति द्वारा प्लाट आर्वंटित किया गया–आकार के सम्बन्ध में विवाद–अपीलार्थी ने प्रत्यर्थी संख्या 3 से प्लाट क्रय किया–प्रत्यर्थी संख्या 2 मूल आर्वंटिती था–निर्धारित, वादी व प्रतिवादी संख्या 2 के मध्य का विवाद सदस्य एवं एक व्यक्ति जो जिसने समिति का भूतपूर्व सदस्य होने का दावा किया था, के मध्य है–वाद धारा 75 द्वारा वर्जित था अतः यह सही खारिज किया गया था।

Hanuman Meena vs. Chandra Singh—2010(1) DNJ (Raj.) 419

Secs. 78 & 79–Winding proceedings of co-operative society– Appreciation of– Irregularities were noticed in inspection–Notice was given– Explanation –After considering the explanation and providing the opportunity of hearing,liquidator was appointed-He liquidated the society–Purpose has been completed for which the society was constituted –Held, no scope is made out for interference.

धारा 78 व 79–सहकारी समिति की परिसमापन कार्यवाहियाँ–विवेचन–निरीक्षण में अनियमितताएं पायी गयी–नोटिस दिया गया–स्पष्टीकरण–स्पष्टीकरण पर विचार करने के बाद एवं सुनवाई का अवसर देने के बाद परिसमापक की नियुक्ति की गयी–उसने समिति का परिसमापन किया–प्रयोजन जिसके लिए समिति गठित की गयी थी, पूर्ण हो चुका है–निर्धारित, हस्तक्षेप हेतु कोई व्याप्ति नहीं बनती है।

Vidyut Abhiyanta Grah Nirman vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 569 =2008(1) DNJ (Raj.) 251

Secs. 118 & 124–Rajasthan Co-operative Societies Rules, 1966–Rule 92(3)–Code of Civil Procedure, 1908–Order 39, Rules 1 & 2–Suit for restraining the respondent-Bank for taking the possession–Dismissed– Appreciation– Petitioner failed to repay the amount of loan–Respondent initiated the proceedings u/s. 118 of Act–Held, suit was rightly dismissed on the ground of remedy available u/s. 124 of Act.

धारा 118 व 124–राजस्थान सहकारी समितियाँ नियम, 1966–नियम 92(3)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 39, नियम 1 व 2–प्रत्यर्थी को कब्जा लेने से निर्बन्धित करने हेतु वाद– खारिज–विवेचन–प्रार्थी ऋण की राशि का पुर्नभुगतान करने में असफल रहा–प्रत्यर्थी ने धारा 118 के अन्तर्गत कार्यवाही संस्थित की–निर्धारित, धारा 124 के अन्तर्गत वैकल्पिक उपाय मौजूद होने के आधार पर वाद सही खारिज किया गया था।

Rameshwar Lal vs. Managing Director Central Co-operative Bank Ltd. Bikaner & Ors.—2007 (2) DNJ (Raj.) 701

Secs. 137 & 75–Bar of Jurisdiction of Civil Court–Whether applicable ?–Suit of declaration, possession and permanent injunction in regard to agricultural land–Case of appellant that the defendant–Co-operative or some other party has encroached upon the land illegally and are sitting over with sheer use of force–Held, dispute could not be decided by the Registrar of co-operative societies and civil suit was maintainable.

धारा 137 व 75–सिविल न्यायालय के क्षेत्राधिकार की वर्जना–क्या प्रयोज्य है ?–कृषि भूमि के सम्बन्ध में घोषणा, कब्जे व स्थायी व्यादेश का वाद–अपीलार्थी का यह मामला कि प्रत्यर्थी–सहकारी समिति या किसी अन्य पक्ष ने भूमि पर अवैधानिक रूप से कब्जा कर लिया है तथा बल के पूर्ण प्रयोग के आधार पर काबिज है–निर्धारित, विवाद रजिस्ट्रार (सहकारी समिति) द्वारा निर्णीत नहीं किया जा सकता था तथा सिविल वाद पोषणीय था।

Harsh Vardhan Kejriwal & Ors. vs. Madhav

Nagar Grah Nirman Sahakari Samiti—2007(2) DNJ (Raj.) 706=2007(4) RLW (Raj.) 3473

Secs. 139 & 128–Constitution of India, 1950–Art. 226-Order of State Govt. in regard to granting the exemption–Appeal against–Allowed–Writ petition against– Dismissed in view of non-maintainability–View of Single Judge that the order was revisable u/s. 128 –Appreciation of–Order of State Govt. passed u/s. 139 was not appealable–Further held, appellant challenged the order passed by the Deputy Registrar which was passed in consequence of decision taken by State Govt.-It cannot be quashed and set aside unless the fundamental order is challenged and is found illegal–Order of single Judge is set aside.

धारा 139 व 128–भारत का संविधान, 1950 –अनु. 226–छूट प्रदान करने के सम्बन्ध में राज्य सरकार का आदेश–के विरूद्ध अपील–स्वीकार–के विरूद्ध रिट याचिका–पोषणीयता –के दृष्टिगत खारिज की गयी–एकल न्यायालय का यह दृष्टिकोण कि आदेश धारा 128 के अन्तर्गत पुनरीक्षण योग्य था–विवेचन–राज्य सरकार द्वारा धारा 138 के अन्तर्गत पारित आदेश अपीलनीय नहीं था–अपीलार्थी ने उस रजिस्ट्रार द्वारा लिये गये निर्णय जो राज्य सरकार के निर्णय के अनुसरण में था, को चुनौती दी–यह तब तक अभिखण्डित एवं अपास्त नहीं किया जा सकता जब तक कि आधारभूत आदेश को चुनौती नहीं दी जाय तथा यह अवैधानिक नहीं पाया जाय–एकल न्यायाधीश का आदेश अपास्त किया।

Automobile Co-operative Workshop Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)DNJ (Raj.) 181=2010(2) CDR (Raj.) 1094

Secs. 143 & 75–Suit for injunction–Suit was dismissed being barred by Sec. 143–Appeal was also dismissed–Second appeal–Delay of two years in filing second appeal–Plaintiff-appellant can file a suit for relief by serving a notice upon society–Interference declined in second appeal.

धारा 143 व 75–व्यादेश का वाद–वाद धारा 143 से वर्जित होने के कारण खारिज किया गया–अपील भी खारिज हुई–द्वितीय अपील–अपीलार्थी–वादी सोसायटी को नोटिस देकर अनुतोष के लिए वाद दायर कर सकता है–द्वितीय अपील में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Mool Chand vs. Shyam Lal Verma=2008(1) DNJ (Raj.) 299

Rajasthan Co-operative Societies Rules, 2003

Rule 39–Superannuation–Age of– Direction issued by Registrar to consider the matter regarding the age of superannuation from 58 years to 60-Not complied and petitioner was informed that he is retired on the age of 58 years–Held, respondents should have considered the matter in Boards meeting objectively and without any should be taken a decision in regard to the age of superannuation-Directed accordingly.

नियम 39–सेवानिवृत्ति–की आयु–रजिस्ट्रार द्वारा सेवानिवृत्ति की आयु 58 वर्ष से 60 वर्ष पर विचार करने के निर्देश दिये गये–पालना नहीं की तथा प्रार्थी को यह सूचना दी गयी कि उसे 58 वर्ष की आयु में सेवानिवृत्त किया जा रहा है–निर्धारित, प्रत्यर्थीगण को बोर्ड की मीटिंग में वस्तुपरक रूप से मामले पर विचार करना चाहिये था तथा बिना किसी पक्षपात के सेवानिवृत्ति के सम्बन्ध में निर्णय लेना चाहिये था–तद्नुसार आदेश दिया।

Som Nath Vig vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(3) DNJ (Raj.) 1222=2009(3) RLW (Raj.) 2506 =2009(4) WLC (Raj.) 21

Rajasthan Court Fees & Suit Valuation Act, 1961

Sec. 11–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 7, Rule 11–Suit valuation –Direction of trial Court for valuation of suit property and payment of court fees–Valuation for reliefs Nos. 3, 4 & 5 was to be determined by trial Court–Held, Single Judge was justified in directing to trial Court for deciding the application under Order 7, Rule 11 on merits.

धारा 11–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 7, नियम 11–वाद मूल्यांकन–विचारण न्यायालय द्वारा

वाद सम्पत्ति का मूल्यांकन व न्यायालय शुल्क की अदायगी का निर्देश–अनुतोष 3, 4 व 5 के लिए मूल्यांकन विचारण न्यायालय द्वारा किया जाना था–निर्धारित, एकल न्यायाधीश आदेश 7, नियम 11 के अन्तर्गत आवेदन का निस्तारण गुणावगुण पर करने का निर्देश देने में न्यायसंगत थे।

Shri Sainik Kshetriya Mali Samaj vs. Shri Baba Ramdev Samiti & Ors.—2009(1) DNJ (Raj.) 392

Sec. 11(1), (2) & 26 (a)–Code of Civil Procedure, 1908–Order 7–Rule 11, Order 7, Rule 10 –Suit for injunction–Valuation of suit–Prayer of appellant that the Court is not having jurisdiction for trying the case because the court fees is to be determined in view of market value–Application was dismissed on the count that earlier application under Order 11, Rule 10 had been dismissed –Whether justified ?–Held, no–Trial Court was required to consider the application on merits in view of provisions of Sec. 26(a).

धारा 11(1), (2) व 26(क)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 7, नियम 10– निषेधाज्ञा का वाद–वाद का मूल्यांकन–अपीलार्थी की यह प्रार्थना कि न्यायालय को मामले का विचारण करने का क्षेत्राधिकार नहीं था क्यों कि न्यायालय शुल्क का निर्धारण बाजार मूल्य के दृष्टिगत किया जाना है–आवेदन इस आधार पर खारिज किया गया कि पूर्व में आदेश 11 नियम 10 के अन्तर्गत आवेदन खारिज किया जा चुका था–क्या न्यायसंगत है ?–निर्धारित, नहीं–न्यायालय के धारा 26(ए) के प्राव धानों के दृष्टिगत आवेदन गुणावगुण पर निर्णीत करना चाहिये था।

Shri Baba Ramdeo Vikas Samiti vs. Addl. Civil Judge (J.D.) No. 2, Jodhpur & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 899

Sec. 28–Determination of jurisdiction of Court on the ground of Court fees–Held, pecuniary jurisdiction of Court is not to be determined on the valuation of suit for the purpose of court fee but on the amount of subject matter of suit.

धारा 28–न्यायालय शुल्क के आधार पर न्याया लय के क्षेत्राधिकार का परिकलन–निर्धारित, न्यायालय का आर्थिक क्षेत्राधिकार न्याय शुल्क के प्रयोजन से सम्पत्ति के मूल्य के आधार पर परिकलन नहीं किया जाना है बल्कि वाद के विषय वस्तु की राशि के आधार पर किया जाना है।

Ram Narayan & Ors. vs. Civil Judge (S.D.) Mandalgarh & Anr.—2010(1) Civil Times (Raj.) 156=2009(2) DNJ (Raj.) 1056=2010(2) RLW (Raj.) 1142

Sec. 35(1)–Partition suit–Direction for paying ad valorem Court fees –Conclusion of trial Court that the plaintiff-petitioners were not in the possession of the property–Issue was decided on the evidence that they were married and are living in their in-law house –Scope for interference is limited under Art. 227–No interference is required in the findings of Court below.

धारा 35(1)–विभाजन वाद–मूल्य के अनुसार न्यायालय शुल्क अदा करने के निर्देश –विचारण न्यायालय के ये निष्कर्ष कि वादी–प्रार्थीगण सम्पत्ति के कब्जे में नहीं थे–विवाद्यक का निर्णयन साक्ष्य के आधार पर हुआ कि वे विवाहित थे तथा अपने ससुराल के घर में रह रहे थे–अनु. 227 के अन्तर्गत हस्तक्षेप की व्याप्ति सीमित है–निचले न्यायालयों के निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Neeta & Anr.vs. Shanti Devi & Ors.—2011(2) DNJ(Raj.) 549

Rajasthan Escheat Regulation Act, 1956

Secs. 6, 7 & 9–Death of issueless khatedar –Land was declared escheat– During this proceeding, Gram Panchayat sanctioned the mutation in favour of daughter of deceased–She sold the land to respondents by regd. sale deed–Appeal filed by respondents before BOR–BOR declared the entire proceedings of escheat vitiated and directed to Collector to decide the case afresh– Whe

ther any illegality ?–Held, no–A heavy onus was lying on Govt. to prove the absence of any heir of the deceased in the world and normally Courts frowns on the escheat being taken by the State unless the essential conditions for escheat are fully satisfied.

धारा 6, 7 व 9–सन्तानहीन खातेदार की मृत्यु–भूमि राजगामी घोषित की गयी–कार्यवाही के दौरान ग्राम पंचायत ने मृतक की पुत्री के पक्ष में नामान्तरण स्वीकार किया–उसने रजिस्टर्ड विक्रय पत्र द्वारा भूमि प्रत्यर्थियों को विक्रय की–प्रत्यर्थियों द्वारा राजस्व मण्डल के समक्ष अपील पेश की गयी–राजस्व मण्डल ने सम्पूर्ण राजगामी कार्यवाही को दूषित घोषित किया तथा कलक्टर को नये सिरे से मामला निर्णीत करने का निर्देश दिया–क्या कोई अवैधता है ?–निर्धारित, नहीं–मृतक का कोई भी विधिक प्रतिनिधि दुनिया में नहीं होने का साबित करने का वृहत भार सरकार पर था तथा न्यायालय सामान्यतया सरकार द्वारा की जाने वाली राज्यगामी पर व्याग्र दृष्टि रखते हैं जब तक कि राज्यगामी हेतु आवश्यक शर्तों को पूर्णतया पालना नहीं कर दी जाय।

State of Rajasthan & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(1)RJ 78 (HC)=2008(2) RRT 904 (HC)=2008 RRD 563 (HC)=2008 RBJ 543 (HC)

Rajasthan Excise Act, 1950

Sec. 9-A–Licence fees–Licence was issued on 13.4.99–Fees charged for the period of 1.4.99 to 31.3.99–Direction sought for restraing from charging the fees of 12 days –Alternative remedy u/s. 9-A is available –Decline to interfere on this ground.

धारा 9-क–अनुज्ञप्ति शुल्क–अनुज्ञप्ति दिनांक 13.4.99 को जारी की गयी–शुल्क दिनांक 1.4.99 से 31.3.99 तक का वसूल किया गया–12 दिन का शुल्क वसूल करने से निर्बन्धित करने के निर्देश प्रदान करवाना चाहे–धारा 9क के अन्तर्गत उपचार उपलब्ध–इस आधार पर हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Suraj Prakash & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(1)DNJ(Raj.)151=2010(2)CDR(Raj.)1190=2010 RBJ (Raj.) 275=2010(2) RRT (Raj.) 802

Sec.9-A–Illegal transportation of liquor –Liquor and vehicle were seized –Fine of Rs. one lac was imposed for releasing the vehicle–Appeal–Petitioners deposited the 75% amount during the pendency of appeal hence BOR directed to release the vehicle on furnishing the bank gurantee of remaining amount–Appeal was dismissed–Writ petition–Plea of petitioners that they were not having knowledge about the carrige of illegal transportation over-ruled–Delay in filing petition –Defects were not removed though several opportunities–Held, petition is liable to be dismissed.

धारा 9–क–मदिरा का अवैध परिवहन–वाहन तथा मदिरा जब्त किये गये–वाहन निर्मुक्त करने के लिए एक लाख रूपये की शास्ति अधिरोपित की गयी–अपील–प्रार्थियों ने अपील लम्बित रहने के दौरान 75 प्रतिशत राशि जमा करवायी अतः राजस्व मण्डल ने शेष राशि की बैंक प्रतिभूति निष्पादित करने पर वाहन निर्मुक्त करने का निर्देश दिया–अपील खारिज हुई–रिट याचिका–प्रार्थीगण का यह अभिवाक् कि उन्हे अवैध शराब के परिवहन के तथ्य की जानकारी नहीं थी, अस्वीकार किया–याचिका पेश करने में विलम्ब–बहुत सारे अवसर दिये जाने के बावजूद त्रुटियां दुरस्त नहीं की–निर्धारित, याचिका खारिज होने योग्य है।

Anil Kumar & Anr. vs. **State & Ors.**—2009(2) DNJ (Raj.) 587

Sec. 9-A–Order of recovery– Challenged by way of writ–Alternative remedy u/s. 9-A is available–Held, writ petition dismissed, however, petitioner is given liberty to file appeal u/s. 9-A with the application for condonation of delay.

धारा 9–क–वसूली का आदेश–रिट के जरिये चुनौती दी–धारा 9–क के अन्तर्गत वैकल्पिक उपचार उपलब्ध–निर्धारित, रिट याचिका खारिज की लेकिन प्रार्थी को धारा 9–क के अन्तर्गत अपील विलम्ब उपशमन के आवेदन के साथ पेश करने की छूट प्रदान की।

Rampal Singh Raghuveer Singh & Party vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3) DNJ (Raj.)

1542

Sec. 9-B-Code of Civil Procedure, 1908-Order 43, Rule 1-Notice for cancellation of licence-Challenged by way of suit- Temporary injunction -Application for-Allowed -Held, suit is not maintainable in view of bar of Sec. 9-B-Suit and order impugned quashed and set aside.

धारा 9-बी-सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908-आदेश 43, नियम 1-अनुज्ञप्ति के रद्दकरण का नोटिस वाद के जरिये चुनौती दी-अस्थायी निषेधाज्ञा-के लिए आवेदन -स्वीकार- निर्धारित, धारा 9-ख की वर्जना के दृष्टिगत वाद पोषणीय नहीं है-विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया।

District Excise Officer, Nagaur & Ors. vs. Kishore Singh—2011(1)DNJ (Raj.) 219=2011(2)CDR (Raj.) 891=2011(1) RLW (Raj.) 869

Secs. 16 r/w 54 & 54 (c) - Conviction under -Appreciation of sentence -Small quantity of courty made liquor recovered- Appeal dismissed due to being time barred- Application u/s. 5 of Limitation Act also dismissed -Petitioner is facing trial since 1977 and he is a mamber of tribe comm- unity-Held, ends of justice would meet if sentence is modified upto already undergone.

धारा 16 सपठित धारा 54 व 54(ग)-के अन्तर्गत दोषसिद्धि-दण्डादेश का विवेचन-देशी मदिरा की लघु मात्रा बरामद हुई-अपील काल बाधित होने से खारिज हुई-परिसीमा अधिनियम की धारा 5 के अन्तर्गत आवेदन भी खारिज हुआ-प्रार्थी 1977 से विचारण का सामना कर रहा तथा वह आदिवासी समुदाय का सदस्य है-निर्धारित, न्याय की प्राप्ति हो जायेगी, यदि दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून कर दिया जाय।

Bhanwar Lal vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1038 =2008(1)Cr.LR (Raj.) 45

Sec. 16/54-Conviction-Appreciation of sentence-Conviction was not challenged, however, prayed to reduce the sentence-67 bottles of liquor were recovered-Held, sentence of one year reduced upto two months.

धारा 16/54-दोषसिद्धि-दण्डादेश का विवेचन-दोषसिद्धि को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश को घटाने की प्रार्थना की-शराब की 67 बोतलें बरामद हुई-निर्धारित, एक वर्ष का दण्डादेश दो माह तक न्यून किया।

Ravi Shanker vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)1476

Sec. 16/54-Conviction-Prayer to reduce the sentence-3,000 pouches of liquor were recovered from the possession of accused-Findings of conviction were not challenged, however, prayed to reduce the sentence- Motbir witness of recovery turned hostile -Petitioner is facing trial since last 15 years-Held, sentence of six months reduced upto already undergone.

धारा 16/54-दोषसिद्धि-दण्डादेश घटाने की प्रार्थना-अभियुक्त के कब्जे से शराब के 3,000 पाऊच बरामद किये गये-दोषसिद्धि के निष्कर्षों को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश घटाने की प्रार्थना की-बरामदगी के मौतबिर साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए-प्रार्थी पिछले 15 वर्षों से विचारण भुगत रहा-निर्धारित, छः माह का दण्डादेश पहले से भुगती हुई अवधि तक घटाया।

Paras vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.)1392

Sec. 19/54-Code of Criminal Procedure, 1973-Sec. 70(2)-Non-bailable warrant was issued by trial Court on the application of APP-Neither the opportunity of hearing was given nor any notice was issued-Held, warrant converted into bailable.

धारा 19/54-दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973-धारा 70(2)-लोक अभियोजक के आवेदन पर विचारण न्यायालय द्वारा गैर जमानतीय वारन्ट जारी किये गये-न तो सुनवाई का अवसर प्रदान किया न ही कोई नोटिस जारी किया-निर्धारित, वारन्ट को जमानतीय में उपान्तरित किया।

Purshottam Lal @ Tonia vs. State of Rajasthan —2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)401=2011(1) WLN(Raj.)50

Sec. 19/54- Limitation Act, 1963- Sec. 5-Conviction-Sentence of six months S.I. -Delay in filing appeal -Appeal was dismissed due to this reason -Legality-Held, though reasons suggested by petitioner for condonation of delay were not satisfactory yet nature of accusation and sentence could be examined by appellate Court-Petitioner was not going to gain any advantange by intentionally delaying the appeal-Delay condoned and appeal resoted.

धारा 19/54-परिसीमा अधिनियम, 1963-धारा 5- दोषसिद्धि-छः माह का साधारण कारावास-अपील पेश करने में विलम्ब-इस कारण अपील खारिज की गई-वैधानिकता- निर्धारित, यद्यपि प्रार्थी द्वारा विलम्ब उपशमन हेतु दर्शाये गये कारण सन्तोषप्रद नहीं थे लेकिन अपीलीय न्यायालय द्वारा अपराध की प्रकृति तथा दण्डादेश पर परीक्षण किया जा सकता था-प्रार्थी का अपील में साशय विलम्ब करके किसी प्रकार का लाभ प्राप्त करने का प्रयोजन नहीं था-विलम्ब का उपशमन किया तथा अपील पुर्नजीवित की।

Pyarchand vs. The State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) 321= 2010(1) RAF (Raj.)89

Secs. 19 & 54-Charge framed for the offence -Revision against-Plea of false implicating-Charge-sheet revealing that the petitioner was in possession of the premises from where illicit liquor was recovered-Issue of possession of premises will be decided after recording of evidence- Held, no case is made out for quashing the charge.

धारा 19 व 54-अपराध के लिए आरोप विरचित किये-के विरूद्ध निगरानी-मिथ्या लिप्त करने का अभि वाक्-आरोप पत्र यह दर्शित कर रहा कि प्रार्थी उस परिसर के कब्जे में था जहाँ से अवैध शराब बरामद की गयी थी-परिसर के कब्जे का प्रश्न साक्ष्य के अभिलेखन के बाद निर्णीत होगा-आरोप अभिखण्डित करने हेतु मामला निर्मित नहीं हुआ।

Narendra Singh vs. Ashok Mangel & Anr.— 2010(4) CJ(Cri.) (Raj.)1372

Secs. 34 & 35-Rajasthan Excise Rules, 1956-Licence of liquor cancelled -Petitioner was involved in criminal offences- Concealment of this fact-Held, licence was rightly cancelled.

धारा 34 व 35-राजस्थान आबकारी नियम, 1956-नियम 76-मदिरा की अनुज्ञप्ति-रदद् की गयी-प्रार्थी फौजदारी अपराधों में लिप्त था – तथ्यों को छुपाना – निर्धारित, अनुज्ञप्ति सही खारिज की गयी थी।

Tara Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (3) DNJ (Raj.) 1446=2009(3) RLW (Raj.) 1970=2009 (3) WLC (Raj.) 248

Sec. 34(2)-Licence-Cancellation of-Adultered wine was found at the one shop of petitioner-Licences of all three shops were cancelled and earnest money was forfeited -Whether justified ?-Held, no-Order of cancellation of licence of two other shops is violative to the principles of natural justice- Petitioner is entitled to get refund the earnest money with 6% annual interest.

धारा 34(2)-अनुज्ञप्ति-रदद्करण-प्रार्थी की एक दुकान पर अपमिश्रित शराब पायी गयी-सभी तीनों दुकानो की अनुज्ञप्ति रदद् की गयी तथा अग्रिम राशि का समपहरण किया गया-क्या न्यायसंगत है ?-निर्धारित, नहीं-अन्य दो दुकानों की अनुज्ञप्ति के रदद्करण का आदेश प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्तों के प्रतिकूल था-प्रार्थी 6 प्रतिशत वार्षिक ब्याज सहित अग्रिम राशि प्राप्त करने का हकदार है।

Narendra Kumar vs. State of Rajathan & Ors.— 2010(3) DNJ (Raj.)1291=2010(2) RRT (Raj.) 1415= 2010 WLC(Raj.)UC 725=2011(1)CDR(Raj.) 342

Sec. 41-Rajasthan Excise Rules, 1956-Rule 75 (2)-Licence issued with giving relexation in Rule 75(2)-Withdrawal of- Options were given to transfer the shop in the locality were there is no prohibitation-State has regulatory powers-Decision taken by State is in interest of public at lage-Earlier order in regard to granting permission for opening the liquor shops in prohibited areas was in casual manner and without assigning

any reason–Petitioner can not claim the business of liquor as fundament right–No interfere is called.

धारा 41–राजस्थान आबकारी नियम, 1956 –नियम 75(2)–नियम 75(2) में छूट प्रदान करते हुए अनुज्ञप्ति दी गयी–प्रत्याहरण–दुकान को उस क्षैत्र में स्थानान्तरित करने का विकल्प दिया गया जहाँ किसी भी प्रकार का निषेध न हो–राज्य को विनियमन की शक्तियाँ है–राज्य द्वारा लिया गया निर्णय वृहत लोक हित में है–पूर्व में निषेध क्षैत्रों में मदिरा की दुकान खोलने का निर्णय नियम विरूद्ध तरीके से तथा बिना किसी कारण के था–प्रार्थी मदिरा के व्यापार का दावा मौलिक अधिकार के रूप में नहीं कर सकता–किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Jitendra Sharma vs. State of Rajasthan—2009(3) DNJ (Raj.) 1429=2009(2) RLW (Raj.) 1223=2009(2) WLC (Raj.) 565

Sec. 54–Rajasthan Excise Rules, 1956–Rule 44–Confiscation of vehicle and imposition of penalty on the ground of transportation of liquor– Justification –Vehicle was having transist pass, permit and licence, however, these documents could not be produced at the time of seizure–Vehicle was carried on prescribed route–Held, order of confiscation and imposition of penalty is liable to be set aside.

धारा 54–राजस्थान आबकारी नियम, 1956–नियम 44–वाहन का राज्यसातीकरण एवं मदिरा के परिवहन के आधार पर शास्ति का अधिरोपण– न्याय संगतता–वाहन के पास ट्राजिस्ट पास, अनुज्ञा एवं अनुज्ञप्ति थी लेकिन ये दस्तावेज जब्ती के समय पेश नहीं की जा सकी–वाहन निर्धारित, पथ पर चलाया गया–निर्धारित, वाहन के राज्यसातीकरण एवं शास्ति अधिरोपण का आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Suman Singh (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1)DNJ(Raj.)467=2008(2)RLW(Raj.) 1423

Sec. 54(a), (c) & (d)–Conviction– Appreciation and appropriate sentence– Appellant was identified by witnesses, while running from the place of incident–Corroborative evidence of witnesses–No evidence of enmity between witnesses and appellant–Held, conviction was justified–However, looking to the facts that incident occurred in year 1987, he remained in custody for two months and no useful purpose will be served by sending him behind bars, sentence reduced upto already undegone.

धारा 54(ए),(सी) व (डी)–दोषसिद्धि–विवेचन एवं उचित दण्डादेश–अपीलार्थी को घटना स्थल से भागते हुए साक्षीगणों द्वारा पहचाना गया–साक्षियों की अनुसमर्थक साक्ष्य–साक्षियों व अपीलार्थी के मध्य शत्रुता की कोई साक्ष्य नहीं–निर्धारित, दोषसिद्धि न्यायसंगत थी–लेकिन इस तथ्य के दृष्टिगत कि घटना वर्ष 1987 में घटित हुई, वह दो माह तक अभिरक्षा में रहा तथा उसे सलाखों के पीछे भेजने से किसी उपयोगी प्रयोजन की पूर्ति नहीं होगी–दण्डादेश को पहले से भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Puran Singh vs. The State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1085=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)662=2011 (2) WLN(Raj.)410=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)176

Secs. 54-A & D– Acquittal–Appeal against –Recovery of liquor and equipments for manufacturing of liquor–Except P.W. 4, other independent witnesses turned hostile–Statements of PW 4 found uncorroborated with any other witnesses–Held, acquittal was justified.

धारा 54–क व ड–दोषमुक्ति –के विरूद्ध अपील –शराब व शराब बनाने के उपकरणों की बरामदगी–पीड़ 4 के अतिरिक्त अन्य स्वतन्त्र साक्षी प्रतिकूल घोषित हुए –पीड़ 4 के कथन अन्य किसी साक्षी के कथन से अनुसमर्थित नहीं पाये गये–निर्धारित, दोषमुक्ति न्यायसंगत थी।

State vs. Rewati Singh—2008(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1286

Sec. 67 (1)(2)–Offence under –Cognizance taken after lapse of one year–No special saction obtained – Held, order is not ac-

cording to law & liable to be quashed.

धारा 67 (1) (2)–के अन्तर्गत अपराध–एक वर्ष के अवसान के पश्चात प्रसंज्ञान लिया–कोई विशेष अनुमति प्राप्त नहीं की–निर्धारित, आदेश विधि के अनुसार नहीं है तथा अभिखण्डित किये जाने योग्य है।

Vishan Singh vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)165=2007(2)RCr.D(Raj.) 263

Sec. 67 (2)–Code of Criminal Procedure,1973 –Sec. 469–Limitation for taking cognizance–Provisions of Sec. 67 (2) prevails over the provisions of Sec. 469 because of being the provisions of special law–Held, provisions of Sec. 469 may not be held applicable the instant case and the limitation will be commenced from the date of committing offence.

धारा 67(2)–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–469–प्रसंज्ञान लेने की परिसीमा–धारा 67 (2) के प्रावधान दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा 469 पर विशेष विधि होने के कारण अधिभावी प्रभाव रखते हैं–निर्धारित इस मामले में धारा 469 के प्रावधानों को प्रयोज्य नहीं माना जा सकता है तथा प्रसंज्ञान लेने की परिसीमा अपराध घटित होने की दिनांक से प्रारम्भ होगी।

Vishan Singh vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)165=2007(2)RCr.D(Raj.) 263

Rajasthan Financial Corporation Act, 1951

Sec. 31–Limitation Act, 1963–Arts. 136 & 133–Application u/s. 31 for recovery of loan –Dismissed on the ground of limitation– Appreciation of–Loan was given in year 1982–It was to recovered on 28th Oct. 1984–Period of limitation was three years and limitation expired on 28th Oct. 1987–Plea of twelve years limitation cannot be accepted because under the proceedings u/s. 31 there is no decree in existence which could be executed within twelve years–Held, application was rightly dismissed.

धारा 31–परिसीमा अधिनियम, 1963–अनु. 136 व 133 –ऋण की वसूली हेतु धारा 31 के अन्तर्गत आवेदन –परिसीमा के आधार पर खारिज किया गया–विवेचन–ऋण वर्ष 1982 में दिया गया था–यह 28 अक्टूबर 1984 को वसूल किया जाना था–परिसीमा की अवधि तीन वर्ष थी तथा 28 अक्टूबर 1987 को अवसानित हुई–12 वर्ष की परिसीमा का अभिवाक् स्वीकार नहीं किया जा सकता क्यों कि धारा 31 के अन्तर्गत कार्यवाही में डिक्री विद्यमान नहीं होती है जिसका निष्पादन 12 वर्ष के भीतर किया जा सके–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

R.F.C. vs. M/s. Anis Ahmed Habib Khan & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 919=2009(2) WLC (Raj.) 63

Rajasthan Food Grains & Other Essential Articles (Regulation of Distribution) Order, 1976

Clause 22–Fair price shop dealership–Cancellation of licence– Alternative remedy under clause 22 is available–Held, writ petition dismissed, however directed to entertain the appeal if it is filed within 45 days.

खण्ड 22–उचित मूल्य की दुकान की डीलरशिप–अनुज्ञा का रदद्करण–खण्ड 22 के अन्तर्गत वैकल्पिक उपचार का उपाय उपलब्ध–निर्धारित, रिट याचिका खारिज की लेकिन यदि 45 दिनों में अपील पेश की जाती है, तो उसके सन्धारण का आदेश दिया।

Jagdish Prasad vs. District Collector & Anr.—2007(1) DNJ (Raj.) 519

Condition Nos. 5, 11 & 14–Fair price shop licence– Cancellation of–Irregularities –Delay in filing the application for restoration of authorisation –Writ petition was also filed after a gross delay–No sufficient reason in regard to delay–Held, petition is liable to be dismissed at admission stage.

शर्त नं. 5, 11 व 14–उचित मूल्य की दुकान की अनुज्ञप्ति–रदद्करण–अनियमितताएँ–प्राधिकार के प्रत्यावर्तन हेतु आवेदन पेश करने में विलम्ब–रिट याचिका भी वृहत विलम्ब के पश्चात पेश की–विलम्ब के सम्बन्ध

ा में पर्याप्त कारण नहीं–निर्धारित, याचिका ग्रहण करने के स्तर पर खारिज की।

Madan Lal Khatik vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.)630

Rule 3–Budget announcement– Certain guidelines for allotment of fair price shops–Division of area or market under a licence given to the present licence and in case of emerging needs dividation of market into half in cases of particular area where new shops cannot be created–Rule 3 does not provide for an iron clad boundary and the area given in licence to petitioner or other similarly situated persons cannot claim endlessly to continue to have right to sell foodgrain in fair price shop in the specified area of their licence once so specified without any modification or amendment.

नियम 3–बजट घोषणा–उचित मूल्य की दुकानों के आवंटन हेतु कुछ दिशा निर्देश – वर्तमान अनुज्ञप्ति धारकों को प्रदत्त अनुज्ञप्तियों को अन्तर्गत दिये गये बाजार या क्षैत्र का विभाजन तथा अपातकालीन आवश्यकता के मामलों में जहां नयी दुकानें नहीं ,खोली जा सकती बाजार का दो खण्डों में विभाजन–नियम 3 प्रार्थी को दी गयी अनुज्ञप्ति में प्रदान किये गये क्षेत्र में लोहावरण की सीमा रेखा का अंकन नहीं करता है या अन्य समान रूप से अवस्थित व्यक्ति अन्तहीनकाल तक उनको अपनी अनुज्ञप्ति के विशिष्टीकृत क्षैत्र में बिना किसी संशोधन या परिवर्तन के उचित मूल्य की दुकान में राशन सामग्री के विक्रय का दावा नहीं कर सकते।

Ninmala Devi & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3)RLW(Raj.)2758=2010(3) WLC (Raj.) 377

Rajasthan Foreign Liquor (Grant of Wholesale Trade & Retail Off Licences) Rules, 1982

Rule 3–Respondent-State imposed the brand fees without giving any notice– Alternative remedy available under Rule 3–Held, writ petition dismissed with the direction of considering the submissions of petitioners.

नियम 3–प्रत्यर्थी–राज्य ने नोटिस दिये बिना ब्राण्ड फीस अधिरोपित की–नियम 3 के अन्तर्गत वैकल्पिक उपचार–निर्धारित, प्रार्थी के तर्कों पर विचार करने के निर्देशों के साथ रिट याचिका खारिज की।

Kishan Lal & Party vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 672=2010(2) DNJ (Raj.)793

Rajasthan Forest Act,1953

Secs. 22, 33, 41 & 77–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 457– Seizure of tractor –Ordered to be released on the condition of furnishing the bank guarantee of Rs. 4.5 lac–No use in keeping the tractor in lying idle condition in police station–Condition modified upto furnishing the supirdginama of Rs. 4.5 lac.

धारा 22, 33, 41 व 77–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 457–ट्रैक्टर की बरामदगी– 4.5 लाख रूपये की बैंक गारन्टी पेश करने की शर्त पर वाहन निर्मुक्त करने का आदेश दिया–वाहन को पुलिस थाने में पड़ा रखने में किसी प्रयोजन की पूर्ति नहीं होगी–शर्त को 4.5 लाख रूपये के सुपुर्दगीनामा तक उपान्तरित किया।

Banshi Lal vs. State of Rajasthan—2010 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1283

Sec. 29(3)–Constitutional validity of provision–Restraining of mining activities and protected forest area–Held, provision is intended in public interest to protect the area which is in the forest and is having religious significance–Held, it cannot be held violative to the principles of natural justice or ultravires or unconstitutional.

धारा 29–प्रावधान की संवैधानिक वैधता–संरक्षित वन क्षैत्र में खनन गतिविधियां निर्बन्धित करना–निर्धारित, प्रावधान वन्य क्षैत्र में अवस्थित धार्मिक महत्व के क्षैत्र को संरक्षित करने के लिए लोक हित से आशयित है–

निर्धारित, इसे प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्त के उल्लंघनकारी या अल्ट्रावायरस या असंवैधानिक नहीं कहा जा सकता।
Vishnu Kumar Singhal vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1109

Sec. 29(4)–Exclusion of the land from the perview of forest land–Held, once a forest land has been declared as a protected forest and notified as such by the State Govt. by issue of notification u/s. 29(1), the only way by which it can be denotified is issuance of another notification u/s. 29(4).

धारा 29(4)–वन भूमि की परिधि से भूमि को अपवर्जित करने की व्याप्ति–निर्धारित, एक बार किसी वन भूमि को संरक्षित घोषित कर दिया जाता है तथा राज्य सरकार द्वारा धारा 29(1) के अन्तर्गत अधिसूचना जारी करके अधिसूचित कर दिया जाता है तो इसे पुनःअधि सूचित करने का केवल मात्र एक रास्ता धारा 29(4) के अन्तर्गत अधिसूचना जारी करना है।
Nand Lal Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.)645=2011(2) WLN (Raj.) 155

Sec. 29(4)–Rajasthan Forest (Settlement) Rules, 1958–Rule 12(3)–Assistant forest settlement officer granted the khatedari rights on the land notified as protected forest are–Order set aside by Collector on the ground that he was not competent for granting the khatedari rights–Revision and review also dismissed by BOR–Whether unjustified ?–Held, no-Only State Govt. was competent to do so.

धारा 29(4)–राजस्थान वन (बन्दोबस्त) नियम, 1958–नियम 12(3)–सहायक वन बन्दोबस्त अधिकारी ने संरक्षित के रूप में अधिसूचित भूमि पर खातेदारी अधिकार प्रदान किये–कलक्टर द्वारा इस आधार पर आदेश अपास्त किया गया कि वह खातेदारी अधिकार प्रदान करने हेतु सक्षम नहीं था–राजस्व मण्डल द्वारा पुनरीक्षण व नजरसानी भी खारिज की गयी–क्या अन्याय संगत है?–निर्धारित, नहीं–केवल राज्य ही ऐसा करने में सक्षम था।
Nand Lal Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 645=2011(2) WLN (Raj.) 155

Secs. 41 & 42– Cr.P. C. ,1973–Sec. 457–Interim custody of bull-cart–Cart seized being carried neem-wood–Some woods exempted from forest produce by State Govt. –At this stage, it cannot be said that the wood seized falls within the defination of forest produce–Held, cart be released on supurdginama on furnishing a personal bond of Rs. 10,000/- alongwith one surety.

धारा 41 व 42–दं. प्र.सं.,1973–धारा 457 –बैलगाडी की अन्तरिम अभिरक्षा–नीम की लकड़ी का परिवहन करते हुए बैलगाडी जब्त की गई–कुछ लकड़ियां राज्य सरकार द्वारा वन्य उत्पाद से मुक्त की गई–यह नहीं कहा जा सकता है कि बरामद लकड़ी वन्य उत्पाद की श्रेणी में आती है –निर्धारित, बैलगाड़ी को एक प्रतिभू के साथ 10,000 के निजी बन्ध पत्र के निष्पादन पर सुपुदर्गी नामा पर निर्मुक्त कर दिया जावे।
Kalu vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.) (Raj.)801=2008 WLC UC (Raj.) 282

Sec. 72–Penal Code, 1860–Sec 189–Petition for quashing the criminal proceedings –Petitioner forbidded the complainant to search the premises –Complainant was not outhorised to conduct search as per proisions of Sec. 72–Held, no offence of forbidding or restraing to act in discharing of duty, made out–Impugned proceedings quashed.

धारा 72–दण्ड संहिता, 1860–धारा 189 –कार्यवाही अभिखण्डित करने हेतु याचिका–प्रार्थी ने परिवादी को परिसर की तलाशी लेने से रोका–परिवादी धारा 72 के प्रावधानों के अनुसार तलाशी लेने हेतु अधिकृत नहीं था–निर्धारित, लोक कर्त्तव्य के निर्वहन के दौरान रोकने या व्यवधान उत्पन्न करने का कोई अपराध घटित नहीं हुआ–विवादित कार्यवाही अभिखण्डित की ।
Uttam Prakash Vaidya vs. Nawal Singh & Anr. —2007(1)CJ(Cri)(Raj.)163

Rajasthan Habitual Offenders Act, 1955

Sec. 2–Petition against the order of directing to furnish the personal & surety

bonds–Justification–Petitioner never convicted – Sec. 2 applies on such offenders who has been convicted for three or more times in a continuous period of five years–Held, impugned proceedings are liable to be quashed.

धारा 2–निजी बन्धपत्र एवं प्रतिभूति प्रस्तुत करने का निर्देश देने के विरूद्ध याचिका–न्यायसंगतता – प्रार्थी कभी भी दोषसिद्ध नहीं किया गया –धारा 2 उन अपराधियों पर लागू होती है जो पांच वर्ष की लगातार अवधि में तीन या अधिक बार दोषसिद्ध किये जा चुके हैं–निर्धारित, विवादित कार्यवाही अपास्त किये जाने योग्य है।

Dhan Raj vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)48

Rajasthan Gallantry Awards (Cash Rewards & Land Grants) Rules, 1966

Rules 2(1) & 2(3)–Entitlement of petitioner for getting cash reward and land–Though he was not a member of defence service yet, participated in defence action–He was also rewarded by Shaurya Chakra– Members of defence service in preface of rules virtually means the members who participated in defence action–Held, decision of govt. rejecting the claim of petitioner is not justified and he is entitled for granting cash reward and land under the Rules of 1966.

नियम 2(1) व 2(3)–प्रार्थी की नकद पुरस्कार एवं भूमि प्राप्त करने की हकदारी–यद्यपि वह रक्षा सेवा का सदस्य नहीं था फिर भी रक्षा कार्यवाही में भाग लिया–उसे शोर्य चक्र से सम्मानित किया गया–नियमों के मुखाग्र में रक्षा सेवा के सदस्यों से आशय कि सदस्य जिन्होंने रक्षा कार्यवाही में भाग लिया–निर्धारित, प्रार्थी का दावा खारिज करने का राज्य का कृत्य न्यायसंगत नहीं है तथा व 1966 के नियमों के अन्तर्गत नकद पारितोषिक व भूमि प्राप्त करने का हकदार है।

Srikishan Sharma vs. State of Rajasthan & Ors. —2008(1)DNJ(Raj. 89

Rajasthan Gramdan Act, 1971

Secs. 11, 26 & 37–D–Allotment– Cancelled –Legality–Allotment was cancelled without giving notice–Held, order is liable to be set aside–Matter remanded back.

धारा 11, 26 व 37–डी–आवंटन–रदद्करण–वैधता– बिना नोटिस दिये आंवटन रदद् किया गया – निर्धारित, आदेश अपास्त किये जाने योग्य है–मामला प्रतिप्रेषित किया।

Shiv Raj Singh vs. Gramdan Board & Ors.— 2009(3)DNJ(Raj.)1664

Rajasthan High Court Ordinance, 1949

Sec. 18–Code of Civil Procedure, 1908 –Sec. 100–Appeal u/s. 18 of Ordinance and second appeal under the Code– Distinction between–Explained.

धारा 18–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 100–अध्यादेश की धारा 18 के अन्तर्गत अपील व सिविल प्रक्रिया संहिता के अन्तर्गत द्वितीय में अन्तर–स्पष्ट किया।

Datta Ram Ramesh Kumar (M/s.) vs. D.I.G., B.S.F. Rajasthan, Jodhpur—2011(1)DNJ(Raj.) 176=2011(2)CDR (Raj.) 668=2011(1)RLW(Raj.) 800

Rajasthan High Court Rules,1952

Rule 55–Jurisdiction of Single Judge –Single Judge has jurisdiction for hearing the appeal/application/reference except the matter in which the sentence of death or life imprisonment is passed or the acquittal is arose out of the offence punishable only with death or imprisonment for life.

नियम 55–एकल न्यायाधीश का क्षैत्राधिकार –एकल जज को उन मामलों की अपील/आवेदन/निर्देश जिनमें मृत्युदण्ड या आजीवन कारावास का दण्डादेश पारित किया गया है या मृत्युदण्ड या आजीवन कारावास से दण्डनीय अपराधों में दोषमुक्ति हुई है, के सिवाय अपील/आवेदन की सुनवाई का अधिकार है।

Lakhan Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.).(DB)499

Rules 55& 61–Different sentences were awarded to two accuseds in a criminal trial –Whether they have right to prefer joint appeal ?–Held, yes-In the instant case, office raised objection that appeal of one appellant was to be preferred before Single Bench whereas appeal of other accused was lie before Division Bench hence the appellants should prefer two separate appeals–Whether the objection is appropriate ?–Held, no-Objection over-ruled.

नियम 55 व 61–एक आपराधिक विचारण में दो अभियुक्तों को भिन्न–भिन्न दण्डादेश प्रदान किये गये–क्या वे संयुक्त अपील पेश कर सकते हैं?–निर्धारित, हाँ–इस मामले में दफ्तर ने यह आपत्ति लगायी कि एक अपीलार्थी की अपील एकल पीठ के समक्ष की जानी थी जबकि अन्य अभियुक्त की अपील खण्डपीठ के समक्ष होनी थी अतः अपीलार्थियों को दो पृथक-पृथक अपीलें पेश करनी थी–क्या आपत्ति उचित है?–निर्धारित, नहीं आपत्ति मंसूख की।

Lakhan Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)499

Rules 55, 176 & 177–Code of Civil Procedure, 1908–Sec. 96–Preparation of paper book in the civil first appeal being heard by single judge–Not necessary except those case in which there is any specific order of Court for preparation of paper book or for compiliation of papers in any other form.

नियम 55, 176 व 177–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 96–एकल न्यायाधीश द्वारा सुनी जाने वाली सिविल प्रथम अपील में पेपर बुक बनाना–केवल वे मामले जिनमें न्यायालय द्वारा पेपर बुक तैयार करने या किसी अन्य रूप में पेपर का संकलन करने के सिवाय अन्य मामलों में आवश्यक नहीं है।

Bhagwan Singh vs. Makkan Singh—2009(1) RLW (Raj.) 469=2009(1) WLC (Raj.) 239

Rule 55, Clause (viii)–Appeal against the order of acquittal–Scope for hearing by D.B.–Held, the criminal matters against acquittal arising out of the offence punishable only with death or life imprisonment are to be listed before Devision Bench.

नियम 55, परन्तुक (viii)–दोषमुक्ति के विरूद्ध अपील –खण्डपीठ द्वारा सुनवाई की व्याप्ति–निर्धारित, दोषमुक्ति के विरूद्ध अप राध के केवल वे मामले जिसमें अपराध मृत्युदण्ड या आजीवन कारावास से दण्डनीय है, वे ही खण्डपीठ के समक्ष ही रखे जायेंगे।

State vs. Chhotu Ram—2010(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1295

Rule 55(viii)–Penal Code,1860–Sec. 376–Order of acquittal– Appeal against– Whether can be heard by Single Judge ?–Held, yes.

नियम 55(viii)–दण्ड संहिता, 1860–धारा 376–दोषमुक्ति का आदेश–के विरूद्ध अपील–क्या एकल न्यायाधीश द्वारा सुनी जा सकती है?–निर्धारित, हाँ।

State vs. Chhotu Ram—2010(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1295

Rules 55, Clause (viii) & 61– Scope – Matter in which the sentence has been awarded of death or imprisonment of life and which is challenged by the convict–Another accused who was tried in same criminal trial as co-accused and was punished by lesser sentence than life imprisonment or death – Held, his appeal will lie before devision bench.

नियम 55, परन्तुक(viii)व 61–व्याप्ति–मामला जिसमें मृत्युदण्डादेश या आजीवन कारावास का दण्ड प्रदान किया गया है तथा जिसे सिद्धदोष द्वारा चुनौती दी जाती है–अन्य अभियुक्त जो उसी आपराधिक विचारण में सह अभियुक्त के रूप में विचारित किया गया था तथा आजीवन कारावास या मृत्युदण्ड से न्यून दण्ड से दण्डित किया गया था–निर्धारित, उसकी अपील खण्डपीठ के समक्ष होगी।

Lakhan Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)499

Rule 134-Intra Court appeal-Whether maintainable ?-Held, no.

नियम 134-अर्न्तन्यायालय अपील-क्या पोष णीय है ?-निर्धारित, नहीं।

Hasina & Ors. vs. Ram Deen & Ors.—2010(3) DNJ(Raj.)1239=2010(4)CDR (Raj.) 2363

Rule 134-Reference to Full Bench-Neither question of law was formulated by Division Bench nor any specific point was made-Held, reference can not be answered -Matter remitted back to Division Bench.

नियम 134-पूर्णपीठ को रेफरेन्स-खण्ड पीठ द्वारा न तो विधि के प्रश्न की विरचना की गयी न ही विशिष्ट बिन्दु बनाया गया-निर्धारित, रेफरेन्स का उत्तर नहीं दिया जा सकता-मामला खण्ड पीठ को प्रतिप्रेषित किया।

Mohd. Asgar Mugal vs. Jhuruddin Mugal & Anr.—2010(2) Civil Times (Raj.) 490=2010(1) DNJ (Raj.) 345=2010(2) WLC (Raj.) 1=2010(3) RLW (Raj.) 2054=2010(3) CDR (Raj.) 1407=2010(3) (2) WLN (Raj.) 14

Rule 134-Restoration of writ petition-Case was dismissed due to mistake of counsel-Litigant may not suffer this mistake -Writ petition is restored on the payment of cost of Rs. 250/-.

नियम 134-रिट याचिका का प्रत्यावर्तन - अधि वक्ता की त्रुटि के कारण मामला खारिज किया गया-पक्षकार गलती का खामियाजा नहीं भुगत सकता-250 रूपये के व्यय पर रिट याचिका प्रत्यावर्तित की।

Shri Rishab Bhawan Nirman Sahakari Samiti Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.)140

Rule 134-Evidence Act, 1872-Sec. 65-Intra Court appeal- Maintainability -Application u/s. 65 of Evidence Act-Allowed by Single Judge-Whether the intra-Court appeal is main tainable ?-Held, no.

नियम 134-साक्ष्य अधिनियम, 1872-धारा 65-अर्न्तन्यायालयी अपील-पोषणीयता-साक्ष्य अधिनियम की धारा 65 के अन्तर्गत आवेदन-एकल न्यायाधीश द्वारा स्वीकार किया गया-क्या अर्न्तन्यायालय अपील पोषणीय है ?-निर्धारित, नहीं।

Abhishek Mundra vs. Navratan Mal Jain & Ors.—2011(2)DNJ(Raj.)14=2011(3)CDR(Raj.)1490

Rule 154-Maintainability of Intra-Court appeal-Application under Order 1 Rule 10-Allowed by trial Court-Writ petition there against - Dismissed- Whether this appeal is maintainable?-Held, no.

नियम-154-अर्न्तन्यायालय अपील की पोष णीयता-आदेश 1, नियम 10 के अन्तर्गत आवेदन-विचारण न्यायालय द्वारा स्वीकार किया गया-के विरूद्ध रिट याचिका -खारिज-क्या अपील पोषणीय है ?-निर्धारित, नहीं।

Dharam Chand vs. Kishan Gopal & Ors.—2011 (2) Civil Times (Raj.) 573=2011(1) DNJ (Raj.)156= 2011(1) WLN (Raj.) 16=2011(2) RLW (Raj.) 1607

Rules 308 & 311-Nature of provisions-Held, rules merely deals with the procedural law and not with the substantive law.

नियम 308 व 311-प्रावधान की प्रकृति-निर्धा रित, नियम केवल प्रक्रियात्मक विधि हैं न कि तात्विक विधि।

Vishnu Teli vs. The State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)795=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 157 =2011(1)RLW(Raj.)659

Rules 308 & 311-Scope-Discussed in detail.

नियम 308 व 311-व्याप्ति-विस्तार से चर्चा की।

Vishnu Teli vs. The State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)795=2011(1) Cr.L.R.157= 2011 (1)RLW629

Sec. 311(3)-Scope-Expression "if he was on bail, he shall surrendered to it"-Wide meaning-Held, appellant/revisionist cannot be expected to surrender himself prior to filing his revision or appeal because of following reasons:-

(i) Sentence was suspended by trial

Court for a limited period and it would be anomalus situation to insist that although the sentence stands suspended, he must surrender–Such situation would be quixotic for while a part of judiciary suspends the sentence, the other part of judiciary expects to surrender during the suspension of sentence.

(ii) Secs. 374, 397/401 of CrPC has no such requirement prior to filing the appeal or revision–Hence the rules can not be permitted to insert a condition which does not exists in the parental law.

(iii) Such interpretion of rules would make them unconstitutional.

नियम 311(3)–व्याप्ति–अभिव्यक्ति "यदि वह जमानत पर था तो वह इसके समक्ष अपना समर्पण करेगा"–वृहत आशय–निर्धारित, अपीलार्थी/ पुनरीक्षणकर्ता से निम्नांकित कारणों की वजह से अपनी अपील/पुनरीक्षण प्रस्तुत करने से पूर्व स्वयं का समर्पण करने की अपेक्षा नहीं की जा सकती–

(1) एक सीमित अवधि के लिए विचारण न्यायालय द्वारा दण्डादेश निलम्बित किया गया था, तथा यह अपीलार्थी/पुनरीक्षणकर्ता के लिए असंगत स्थिति होगी कि यद्यपि उसका दण्डादेश निलम्बित है फिर भी उसे समर्पण करना है–ऐसी परिस्थिति अव्यवहारिक होगी जबकि न्यायपालिका का एक अंग दण्डादेश का निलम्बन करता है तथा दूसरा अंग दण्डादेश के निलम्बन के दौरान समर्पण की अपेक्षा करता है।

(2) धारा 374, 397/401 दण्ड प्रक्रिया संहिता अपील या पुनरीक्षण पेश करने से पूर्व ऐसी कोई अपेक्षा नहीं करती है–अतः नियमों को ऐसी शर्त अर्न्तविष्ट करने की अनुमति प्रदान नहीं की जा सकती जो पैतृक विधि में विद्यमान नहीं है।

(3) नियमों का इस प्रकार का निर्वचन नियमों को असंवैधानिक बना देगा।

Vishnu Teli vs. The State of Rajasthan & Anr.— 2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)7950=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 157=2011(1)RLW(Raj.)629

Rule 311(3)–Non-surrender of the appellant/revisionist–Whether it would make the appeal or revision non- maintainable ?–Held, no.

नियम 311(3)–अपीलार्थी/ पुनरीक्षकर्ता का समर्पण नहीं करना–क्या यह अपील/पुनरीक्षण को अपोषणीय बना देगा?–निर्धारित, नहीं।

Vishnu Teli vs. The State of Rajasthan & Anr.— 2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)795=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 157 =2011(1)RLW(Raj.)629

Rajasthan Housing Board Act, 1970

Secs. 26, 28 & 60–Cancellation of allotment–Appreciation of–Allotments were made in favour of members of unregistered society–Cancelled by following the directions given by State Govt.–Irregularities in allotments –Some minors were allotted houses–List of members was not produced–Held, no illegality was committed in cancelling the allotment.

धारा 26, 28 व 60–आवंटन का रदद्करण–विवेचन–पंजीकृत समिति के सदस्यों के पक्ष में आवंटन किये गये–राज्य सरकार द्वारा दिये गये निर्देशो के अनुसरण में रदद् किये गये–आवंटन में अनियमितताएं–कुछ अवयस्कों को मकान आर्वटित किये गये–सदस्यों की सूची पेश नहीं की–निर्धारित, आवंटन रदद् करने में कोई अवैधता नहीं की गई।

Mansarovar Vyapar Vikas Samiti vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) DNJ (Raj.)304=2011 (2) RLW (Raj.) 1348

Sec. 50–Code of Civil Procedure, 1908 –Sec. 100 & Order 7, Rule 11–Suit filed against Housing Board with claiming the rights in suit land–No notice was given to Housing Board

u/s. 50–Held, application filed by respondent under order 7 Rule 11 was rightly allowed and dismissal of suit was also justified.

धारा 50–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 100 व आदेश 7, नियम 11–वादग्रस्त सम्पत्ति में अधिकारों का दावा करते हुए आवासन मण्डल के विरूद्ध वाद पेश किया–आवासन मण्डल को धारा 50 के अन्तर्गत नोटिस नहीं दिया गया–निर्धारित, प्रत्यर्थियों द्वारा आदेश 7, नियम 11 के अन्तर्गत पेश किया गया आवेदन सही स्वीकार किया गया था तथा वाद की खारिजगी न्यायसंगत थी।

Kailash Kabli & Ors. vs. Smt. Neeta Agarwal & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 164=2008(1) DNJ (Raj.) 1540

Rajasthan Imposition Ceiling On Agriculture Holding Act,1973

Ceiling proceeding–Petitioners entered into an understanding with the Tehsildar for getting the northen part of the land vacant and restore the possession–Order was modified by Asst. Collector-Confirmed by BOR–Whether any illegality ?–Held, no-Findings of Asst. Collector were on the based of evidence–Tehsildar restored the possession of such land for which the petitioner never gave option–Interference is not required.

सीलिंग कार्यवाही–प्रार्थीगण तहसीलदार के समक्ष भूमि का उत्तरी हिस्सा खाली करने एवं कब्जे के प्रत्यावर्तन की सहमति में प्रविष्ट हुए–अति.कलेक्टर द्वारा आदेश उपान्तरित किया गया–राजस्व मण्डल द्वारा पुष्ट किया गया–क्या कोई अवैधता है?–निर्धारित, नहीं–अतिरिक्त कलेक्टर के निष्कर्ष साक्ष्य पर आधारित थे–तहसीलदार ने ऐसी भूमि का कब्जा पत्यावर्तित किया जिसका विकल्प प्रार्थीगणों ने कभी नहीं दिया–हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Joganath & Anr. vs. BOR & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 103=2009(2) DNJ (Raj.)78=2009(2) RLW(Raj.) 1186=2009 RRD 633=2009(2) RRT 1263

Rajasthan Tenancy (Fixation of Ceiling on Land) Govt.) Rules, 1963– Rule 17(4) –Rajasthan Tenancy Act, 1955–Secs. 5(17) & 30-B–Scope–Grand son/son can seek partition in the ancestral joint property during life time of his father/grand father–Equally, in the ancestral property, the share of grand son/son, which has been acquired by birth is to be determined before determination of the ceiling area.

राजस्थान काश्तकारी (भूमि पर सीलिंग का निर्धारण) (राजकीय) नियम, 1963–नियम 17(4)–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955–धारा 5(17) व 30–ख–व्याप्ति–पिता/दादा के जीवन काल में पुत्र/पौत्र वंशानुगत संयुक्त सम्पत्ति में विभाजन का दावा–पूर्वजों की सम्पत्ति में पोत्र/पुत्र का समान अंश जो जन्म से अर्जित किया जा चुका है, सीलिंग क्षेत्र का निर्धारण किये जाने से पूर्व परिकलित किया जाना चाहिये।

Kastoor Chand & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2007(1) DNJ (Raj.) 68=2007(1) RRT 682=2007 RRD 548= 2007 (1) RLW (RJ) 83

Sec. 12–Appellants purchased the agricultural land in 1972 by regd. sale deed–Names were entered in revenue record and they are cultivating the land–Half of land of respondent no. 1 was ordered to be taken by State as out of ceiling limit–BOR set aside the order–Single Judge set aside the order of BOR–Justification–It cannot be said that the sale was malafied–Held, impugned order set aside and matter remanded to SDO to decide afresh.

धारा 12–अपीलार्थियों ने सन् 1972 में पंजीकृत विलेख के जरिये कृषि भूमि क्रय की–राजस्व अभिलेख में नाम प्रविष्ठ किये गये तथा वे भूमि पर कृषि कर रहे है–प्रत्यर्थी संख्या 1 की आधी भूमि सीलिंग सीमा से बाहर होने के कारण पम्प द्वारा लेने के आदेश–राजस्व मण्डल ने आदेश अपास्त किया–एकल न्यायाधीश ने राजस्व मण्डल का आदेश अपास्त किया–न्यायसंगतता–यह नहीं कहा जा सकता है कि विक्रय असद्भाविक था–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया व मामला नये सिरे

से निर्णीत करने हेतु उपखण्ड अधिकारी को प्रतिप्रेषित किया।

Kan Singh v.s. State of Rajasthan—2007 (1) DNJ(Raj.)527=2007(1)RLW(RJ.) 280=2007RBJ 381

Sec. 15–Scope for re-opening of ceiling case–Provisions of proviso to Sec. 15(1) & (2) have no retrospective effect–Held, respondents are under an obligation to determine the issue of limitation for re-opening of the ceiling case.

धारा 15–सीलिंग मामला पुनः खोलने की व्याप्ति –धारा 15(1) व (2) के परन्तुक के प्रावधान भूतलक्षी प्रभाव नहीं रखते हैं–निर्धारित, प्रत्यर्थीगण सीलिंग मामला पुनः खोलने हेतु परिसीमा का विवाद्यक परिकलित करने के दायित्व के अधीन हैं।

Jagroop Singh vs. State of Rajasthan & Ors.— 2008(2) RRT 1130 (HC)=2008 RRD 525 (HC)=2008 RBJ 465 (HC)=RLW 2008(2) Raj. 1286

Sec. 15–Rajasthan Imposition of Ceiling on Agricultural Holdings Rules, 1974–Rule 17–Surplus land–Allotted to respondent no. 4 after acquisition of it–Allotment was challenged by petitioner on the ground that it was not made by due process of law–Mutation opened in name of respondent No. 4 is not disputed–If the petitioner is still in possession of land it is merely a status of trespasser–Court belowed examined the facts of allotment objectively–Held, no interference is required in the order of allotment.

धारा 15–राजस्थान कृषि जोतों पर अधिकतम सीमा अधिरोपण नियम 1974–नियम 17–अतिरिक्त भूमि–अधिग्रहण के पश्चात प्रत्यर्थी संख्या 17–अतिरिक्त भूमि–अधिग्रहण के पश्चात् संख्या 4 को आवंटित की गयी–प्रार्थी द्वारा इस आधार पर आवंटन को चुनौती दी गयी कि यह विधि की उचित प्रक्रिया का पालन करके नहीं किया गया था–प्रत्यर्थी संख्या 4 के पक्ष में खोला गया नामान्तरण विवादित नहीं है–यदि प्रार्थी अभी भी भूमि के कब्जे में है तो यह केवल अतिक्रमी की हेसियत है–निचले न्यायालयों ने आवंटन के तथ्यों का वस्तुनिष्ठ परीक्षण किया –निर्धारित, आवंटन के आदेश में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Kistura vs. Board of Revenue—2007(3) DNJ (Raj.)1663

Secs. 15(1) & 23(2-A)–Ceiling of Land –Appreciation of–Widow of deceased adopted respondent in year 1968–Mutation in favour of K on 1.01.1973–Questioned land was not a coparcenary or joint family land hence after death of deceased it vested in his widow–Held, Board rightly held that the respondent cannot retain the land acquired by devolution in excess of ceiling area–Order of single judge set aside.

धारा 15(1) व 23(2–क)–भूमि पर सीलिंग–विवेचन–मृतक की विधवा ने प्रत्यर्थी को सन् 1968 में गोद लिया–क के पक्ष में नामान्तरण 01.01.1973 को–प्रश्नगत भूमि सह–स्वामित्व या संयुक्त परिवार की भूमि नहीं थी अतः मृतक की मृत्यु के पश्चात यह उसकी विधवा में निहित हुई–निर्धारित, मण्डल ने सही रूप से यह निर्धारित किया कि प्रत्यर्थी न्यागमन द्वारा अर्जित भूमि जो सीलिंग क्षैत्र के अतिरिक्त थी को धारित नहीं कर सकता था–एकल न्यायाधीश का आदेश अपास्त किया।

State of Rajasthan & Ors. vs. Hans Raj Singh & Anr.—2009(3) DNJ(Raj.)1207=2009(2) RLW (RJ) 950=2009 RRD 823

Sec. 15(2)–Ceiling proceeding– Defendant was inherited all the land of deceased to the exclusion of the widow–Widow was not co-sharer in the land because she performed re-marriage before comming into force of the Hindu Succession Act, 1950–Held, land given to her by oral partition has to be taken into account for determining for the purpose of computation of ceiling area applicable to the respondent No. 4.

धारा 15(2)–सीलिंग कार्यवाही–विधवा को अपवर्जित करके मृतक की सम्पूर्ण भूमि प्रत्यर्थी को विरासत में प्राप्त हुई–विधवा भूमि में सहअंश धारक नहीं थी क्यों कि उसने हिन्दु उत्तराधिकार अधिनियम, 1950

के प्रभाव में आने से पहले पुर्नविवाह किया–निर्धारित, मौखिक समझौते द्वारा उसको दी गयी भूमि प्रत्यर्थी संख्या 4 पर लागू सीलिंग क्षेत्र के निर्धारण के प्रयोजन से गणना में सम्मिलित की जानी चाहिये।

Chunni (Mst.) vs. State of Rajasthan—2009(3) Civil Times (Raj.)1270=2009(2) DNJ(Raj.)1008 =2009(2) RLW (RJ.) 1332=2009 RRD 567=2009(2) RRT 1231=2009 RBJ 653

Sec. 15(2)–Ceiling case–Re-opening of–Scope for–Held, the State Govt. cannot stay/ review/withdraw/amend or rescind on order passed by it under Sec. 15(2) of the Act, after the same has been complied with by the Additional Collector–Findings of BOR confirmed.

धारा 15(2)–सीलिंग मामला–पुनः खोलना–व्याप्ति–निर्धारित, राज्य सरकार अपने द्वारा अधिनियम की धारा 15(2) के अन्तर्गत पारित आदेश की पालना अतिरिक्त कलेक्टर द्वारा किये जाने के पश्चात आदेश का स्थगन/पुर्नविलोकन/प्रत्याहरण/संशोधन या मंसूख नहीं कर सकती–राजस्व मण्डल के निष्कर्ष पुष्ट किये।

Karnail Singh & Ors. vs. Board of Revenue—2007(2) DNJ(Raj.)115=2007(1) RLW (RJ.) 1016

Sec. 15(2)–Ceiling case–Re-opening of–In re-opening proceedings collector enquired the matter and held that the land of petitioner's was ancestral land and on the relevant day of ceiling proceedings, petitioners were major and they were liable to be recognized as separate units–Hence the land hold was in ceiling limits–Proceedings dropped–Review petition by State–Allowed without assigning any reason–Held, order impugned is liable to be set aside.

धारा 15(2)–सीलिंग मामला–पुनः खोलना–पुनः खोलने की कार्यवाही में कलेक्टर ने मामले की जांच की तथा यह निर्धारित किया कि प्रार्थियों की भूमि पैतृक भूमि थी तथा सीलिंग कार्यवाही के सुसंगत दिन प्रार्थी वयस्क थे तथा अपनी पृथक इकाई के हकदार थे–अतः धारित भूमि सीलिंग सीमा में थी–कार्यवाही रोकी–राज्य द्वारा रिव्यू याचिका–कारण बताये बिना स्वीकार की गयी–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Mohan Lal & Anr. vs. Board of Revenue for Rajasthan Ajmer & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 509=2008(2) RLW (RJ.) 707=2008 RBJ 459

Sec. 15(2)–Re-opening of case of old ceiling after giving the notice to M-Order was passed after giving the opportunity of hearing to M–No objection was raised by M that any other legal heir of R is there and notice should by given them–Held, successors of M cannot raise any objection on behalf of any person that notice was not given to the other heirs of R–Transfer of land was also found suspicious as it was transferred by various deeds by showing a patty amount of sale consideration–Held, no illegality was committed by courts below.

धारा 15(2)–एम को नोटिस देने के बाद पुराने सीलिंग मामले को खोलना–एम को सुनवाई का अवसर दिये जाने के बाद आदेश पारित किया गया था–एम द्वारा कोई आपत्ति नहीं उठायी गयी कि आर का कोई अन्य विधिक वारिस हैं तथा उन्हे नोटिस दिया जाना चाहिये–निर्धारित, एम के उत्तराधिकारी किसी अन्य की तरफ से यह आपत्ति नहीं उठा सकते कि आर के अन्य वंशजों को नोटिस नहीं दिया गया था–भूमि का अन्तरण भी संदिग्ध पाया गया जैसा कि यह विक्रय प्रतिफल की तुच्छ राशि को दर्शित करके विभिन्न दस्तावेजों द्वारा अन्तरित की गयी थी–निर्धारित, निचले न्यायालयों द्वारा कोई भी अवैधता नहीं की गयी।

Dariya Kanwar & Ors. State of Rajasthan—2011 (1)DNJ (Raj.) 261=2011(2)CDR (Raj.)1087

Sec. 15(2)–Re-opening of ceiling case which had been decided under the repealed law–Scope for–Reference u/s. 232–Held, when there in a specific provision enabling re-opening of a case and a limitation is prescribed under the Act of 1973, resort of Sec. 232 was not permissible.

धारा 15(2)–सीलिंग मामला जो पूर्व में निरसित अधिनियम द्वारा निर्णीत किया जा चुका था, पुनः खोलना–की व्याप्ति–धारा 232 के अन्तर्गत रेफरेन्स–

निर्धारित, जब मामले को पुनः खोलने के लिए विशिष्ट प्रावधान उपलब्ध है तथा 1973 के अधिनियम के अन्तर्गत परिसीमा प्रावधित है, तो धारा 232 अनुमेय नहीं थी।
Hari Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1) RLW (RJ) 76

Sec. 15(2)–Rights of widow–Re-opening of ceiling case–Ceiling matter decided in accordance the Sec. 30-D of Rajasthan Tenancy Act–Held, wife is entitled to get equal share–Impugned order set aside and matter remanded back to BOR for deciding afresh.

धारा 15(2)–विधवा के अधिकार–सीलिंग मामला पुनः खोलना–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम की धारा 30-डी के अनुसरण में निस्तारित सीलिंग मामला–निर्धारित, पत्नी समान अंश प्राप्त करने की अधिकारिणी है–विवादित आदेश अपास्त किया तथा नये सिरे से निर्णीत करने हेतु राजस्व मण्डल को प्रतिप्रेषित किया।
Gopal Lal & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.— 2009(1)RLW (RJ) 607=2009(2) RRT 1098

Sec. 15(2)–Scope for re-opening of proceedings–Widow claimed the separate share–No partition between deceased-husband and son–Held, she is entitled to get the share as per succession–Impugned order set aside–Case remanded back for recognizing the partition decree.

धारा 15(2)–सीलिंग कार्यवाही पुनः खोलने की व्याप्ति–विधवा ने पृथक अंश का दावा किया–मृतक पति व पुत्र के मध्य विभाजन नहीं–निर्धारित, वह उत्तराधिकार के आधार पर पृथक अंश प्राप्त करने की हकदार है–विवादित आदेश अपास्त किया–मामला विभाजन को मान्यता देने हेतु प्रतिप्रेषित किया।
Gopi Lal & Ors. vs. BOR & Ors.—2009(3) DNJ (Raj.)1422=2009(1) RLW(Raj.)RJ 607=2009(2) RRT 1098

Sec. 15(2)–Rajasthan Tenancy Act, 1955 –Chapter III–Rajasthan (Fixation of the Ceiling of Land) (Government) Rules, 1963 –Rule 9–Re-opening of ceiling proceeding–LRs of deceased were impleaded as party–No evidence on record to show that petitioners were entitled to get an additional unit–They were family members of deceased–Held, Collector was justified in declaring the 24 bighas & 15 biswa land as surplus.

धारा 15(2)–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955–अध्याय 3–राजस्थान (भूमि की सीलिग का निर्धारण) (राजकीय) नियम, 1963–नियम 9–सीलिंग कार्यवाही पुन खोलना–मृतक के विधिक प्रतिनिधि–पक्षकार के रूप में संयोजित किये गये–अभिलेख पर यह दर्शित करने हेतु कोई साक्ष्य नहीं कि वे अतिरिक्त इकाई प्राप्त करने के हकदार थे–वे मृतक के पारिवारिक सदस्य थे–निर्धारित, कलेक्टर 24 बीघा 15 बिस्वा जमीन अतिरिक्त घोषित करने में न्यायसंगत था।
Kalyani Bai vs. State & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1355=2009(2) DNJ (Raj.)1078=2009(2) RLW (Raj.)(RJ) 822=2009 RRD 752=2009(2) RRT 1166

Sec. 15(2)–Rajasthan Tenancy Act, 1955 –Chapter III-B–Re-opening of ceiling proceedings–Whether the daughter in law can be included in the family in view of Sec. 30-B of old ceiling Act ?–Held, no–No illegality is found in the order of Addl. Collector.

धारा 15(2)–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955–अध्याय 3–बी–सीलिंग कार्यवाही को पुनः खोलना–क्या पुराने सीलिंग अधिनियम की धारा 30–ख के दृष्टिगत पुत्र वधू को शामिल किया जा सकता है ?–निर्धारित, नहीं–अति. कलेक्टर के आदेश में कोई अवैधता नहीं पायी गयी।
Avtar Singh vs. BOR & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1348=2009(2)DNJ(Raj.)1071 = 2009 (2) RLW (Raj.)(RJ)1138=2009 RRD 776=2009 RBJ 778

Sec. 15(2)–Rajasthan Tenancy Act, 1955–Chapter III-B–Celing proceedings – Dropped –Partition decree on the ground of compromise–Re-opening of ceiling proceedings– Competent Authority declined to recognise the decree of partition on the the ground

of being collusive–Whether jusiftied–Held, no.

धारा 15(2)–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955–अध्याय III बी–सीलिंग कार्यवाही– रोकी–समझौते के आधार पर विभाजन की डिक्री–सीलिंग कार्यवाही पुनः खोलना–सक्षम अधिकारी ने विभाजन की डिक्री को मिलीभगत की होने के आधार पर मान्यता देने से इन्कार किया–क्या न्यायसंगत है ?–निर्धारित, नहीं।

Noonda Ram & Ors. vs. Addl. Collector Nagaur & Ors.—RLW 2007(1)RJ 409 (HC)=2007(1) RRT 456(HC)=2007RRD 211(HC)=2007RBJ 4(HC)

Sec. 15(2)–Rajasthan Tenancy Act, 1955–Sec. 30(E)(1)–Ceiling case was decided under the old ceiling law–Order of Re-opening passed by the Dy. Secretary–Appeal thereagainst was not filed within prescribed limitation–Now challenged by way of writ petition after lapse of nine years–Held, Single Judge was justified in dismissing the writ petition.

धारा 15(2)–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955–धारा 30(इ)(1)–पुराने सीलिंग अधिनियम के अन्तर्गत सीलिंग मामला निर्णीत किया गया–उप सचिव द्वारा पुनः खोलने का आदेश पारित किया गया–उसके विरूद्ध अपील समय सीमा में प्रस्तुत नहीं की गयी–अब नौ वर्ष के अवसान के पश्चात रिट याचिका के जरिये चुनौती दी–निर्धारित, एकल न्यायाधीश रिट याचिका खारिज करने में न्यायसंगत थे।

Kalyan vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1) DNJ(Raj.)519=2008(2) RLW(RJ)(Raj.) 786=2008(2) RRT 1071=2008 RDD 483=2008 RBJ 350

Sec. 15(2)–Rajasthan Tenancy Act, 1955–Sec. 33(E)(2)–Transfer of Property Act, 1882 –Sec. 53-A–Surplus land determined– Directions for surrender –Option given by appellant to surrender the land was refused by Collector on the ground that the lands offered for surrender were not unencumbered –Whether justified ?–Held, yes.

धारा 15(2)–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955 –धारा 33 ई (2)–सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम, 1882 –धारा 53–क–अतिरिक्त भूमि का परिकलन किया –समर्पण के निर्देश–अपीलार्थी द्वारा भूमि समर्पित करने हेतु दिया गया विकल्प कलेक्टर द्वारा इस आधार पर अस्वीकार किया गया कि समर्पण हेतु प्रस्तावित की गयी भूमि भारमुक्त नहीं थी–क्या न्यायसंगत है ?–निर्धारित, हाँ।

Roo Jagannath Singh th. LRs. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)DNJ (Raj.)425

Secs. 15(2) & 23(2-A)–Order passed by State u/s. 15(2)–Complied with by Addl. Collector –Whether can be stayed/reviewed withdrawan or rescinded by State Govt.? –Held, no.

धारा 15(2) व 23(2–क)–राज्य द्वारा धारा 15(2) के अन्तर्गत आदेश पारित किया गया–अति. कलक्टर द्वारा पालना की गयी–क्या राज्य सरकार द्वारा स्थगित/पुर्नविलोकन/प्रत्याहरण या फेरबदल किया जा सकता है ?–निर्धारित, नहीं।

Karim Khan vs. Board of Revenue & Anr.—200(1) RLW (RJ) 318=2007(2) RRT 795 (HC)=2007 RRD 683 (HC)=2007 RBJ 271 (HC)

Secs. 19(3), (4), (5) & (6)–Rajasthan Tenancy Act, 1955–Sec. 30-E–Application u/s. 19 for compensation–Appreciation of limitation –Application was filed under old ceiling law–Proceedings for compensation were under taken under the Sec. 19 of new ceiling Act–Held, application dated 9.7.2001 can not be held to be first initiation of proceedings.

धारा 19(3), (4), (5) व (6)–राजस्थान काश्त कारी अधिनियम, 1955–धारा 30 -ई –प्रतिकर हेतु धारा 19 के अन्तर्गत आवेदन–परिसीमा का विवेचन–आवेदन पुराने सीलिंग अधिनियम के अन्र्तगत पेश किया गया था–प्रतिकर हेतु कार्यवाही नये सीलिंग अधिनियम की धारा 19 के अन्तर्गत की गयी–निर्धारित, आवेदन दिनांक 9.7.2001 को पहली बार कार्यवाही संस्थित करने वाला आवेदन नहीं माना जा सकता।

State of Rajasthan & Anr. vs. Mandhata Singh & Anr.—RLW 2008 (2) RJ 719 (HC)=2008(2) RRT 893(HC)=2008 RRD 30 (HC)=2008 RBJ 610 (HC)

Secs. 23(2) & 15(2)–Ceiling proceedings –Re-opening of–Plea that re-opening was barred by time–Plea taken after 17 years–Held, not acceptable-Further held, proceedings were in limitation because notice was issued on 30.4.1979 and limitation of issuing the notice was till 30.06.1979–Further held, transfer of land in favour of son cannot be recognized–Declined to interfere in findings.

धारा 23(2) व 15(2)–सीलिंग कार्यवाही पुनः खोलना–यह अभिवाक् कि पुनः खोलने की कार्यवाही परिसीमा से बाधित थी–अभिवाक् 17 वर्ष बाद लिया गया–निर्धारित, स्वीकार्य नहीं है–आगे और निर्धारित, कार्यवाही परिसीमा में थी क्यों कि नोटिस दिनांक 30.4.1979 को जारी किया गया था तथा नोटिस जारी करने की परिसीमा 30.6.1979 थी–आगे निर्धारित, पुत्र के पक्ष में भूमि के अन्तरण को मान्यता नहीं दी जा सकती थी–निष्कर्षों में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Narain Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) DNJ (Raj.) 517=2010(3) WLC (Raj.) 412=2010 RBJ 381=2010(1) RRT 650=2010(2) WLC 590

Rajasthan Imposition of Ceiling on Agricultural Holdings Rules, 1973

Rule 17(4)–Allotment–Cancellation of–Justification–Allotment was cancelled on the ground that the appellant was minor and he was not the resident of Madhupura –Tehsildar prepared the report at the back of appellant –Documentary evidence were ignored–Held, single judge ought to interfere in the order of cancellation of allotment–Order set aside and matter remanded back to Dist. Collector for deciding afresh.

नियम 17(4)–आवंटन–रददकरण– न्याय संगतता –आवंटन इस आधार पर रद्द किया गया कि अपीलार्थी अवयस्क था तथा मधुपुरा का निवासी नहीं था–तहसीलदार ने अपीलार्थी की अनुपस्थिति में प्रतिवेदन बनाया–दस्तावेजी साक्ष्यों की उपेक्षा की गयी–निर्धारित, एकल न्यायाधीश को आवंटन के रदद्करण हेतु हस्तक्षेप करना चाहिये था–आदेश अपास्त किया तथा मामला कलेक्टर को नये सिरे से निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Bena Ram vs. BOR & Ors.—2010(1) DNJ (Raj.) 387=2010(1) CDR(Raj.)19=2010 RBJ 316=2010(2) RRT 804

Rule 17(4)–Cancellation of allotment–Justification–Allotment was cancelled on the ground that appellant is living in his maternal house–Findings based on the report of Tehsildar which was prepared in back of petitioner–All the relevant proofs were produced by appellant at the time of allotment –Held, impugned order is liable to be set aside.

नियम 17–आंवटन का रदद्करण–न्यायसंगतता – आवंटन इस आधार पर निरस्त किया गया कि अपीलार्थी अपने पैतृक गृह में निवास कर रहा था–निष्कर्ष तहसीलदार द्वारा निर्मित प्रतिवेदन पर आधारित जो प्रार्थी की अनुपस्थिति में तैयार किया गया था–अपीलार्थी द्वारा आवंटन के समय सभी सुसंगत दस्तावेज पेश किये गये–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Bena Ram vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2010(2) RJ 752

Rajasthan Improvement Trust (Disposal of Urban Land) Rules, 1974

Rule 15-B–Cancellation of allotment –Legality–Allotment was cancelled because of non-payment of cost, however, no opportunity of hearing was given-UIT imposed some conditions in the allotment letters which could not be imposed–Held, condition No. 6, 11 & decision of cabinet quashed and directed to State of issue the demand note.

नियम 15-ख–आवंटन का निरस्तीकरण–वैधानिकता–कीमत की अदायगी नहीं करने के कारण आवंटन रदद् किया लेकिन सुनवाई का अवसर नहीं दिया–यु आई

टी ने आवंटन पत्र में कुछ शर्तें अधिरोपित की जो अधिरोपित नहीं की जा सकती थी–निर्धारित, शर्त 6, 11 व केबिनेट का निर्णय अभिखण्डित किया व राज्य को मांग पत्र जारी करने का निर्देश दिया।

Infocom (India) Pvt. Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 763=2010(2) DNJ (Raj.) 763=2010(2) WLC (Raj.) 345=2010(4) RLW (Raj.) 2931=2010(1) WLN (Raj.) 553=2010(1) CDR (Raj.) 450

Rajasthan Industrial Area(Allotment)Rules,1959

Rule (2)b)(1)–Rajasthan Land Revenue Act, 1956–Sec. 92(1)–Land was purchased in open auction by petitioner–Some land allotted to respondent no. 5 is over laping the land of petitioner–Held, courts below rightly directed to Tehsildar to hold inquiry in this regard.

नियम 2(बी)(1)–राजस्थान भू राजस्व अधि नियम, 1956–धारा 92(1)–प्रार्थीगणों द्वारा खुली नीलामी में भूमि क्रय की गयी–प्रार्थी की भूमि को अतिव्याप्त करके वही भूमि प्रत्यर्थी संख्या 5 को आवंटित की गयी–निर्धारित, निचले न्यायालयों ने तहसीलदार को इस सम्बन्ध में जांच करने का निर्देश देकर सही किया।

Narendra Kumar vs. BOR & Ors.—2009(3) Civil Times(Raj.)1339=2009(2)DNJ (Raj.)1090=2009(2) RLW (Raj.)(RJ) 1079

Rajasthan Irrigation& Drainage Act, 1954

Shifting of water outlet– Recommendation for–Sanction denied on the ground that water outlet at the stone No. 273 is working from last number of years and a large number of peasants are receiving the irrigation facility from this line–Held, a new water outlet be installed at the stone line 274.2 in view of ends of justice.

जल विकास का अन्तरण–की सिफारिश–इस आधार पर अनुमति से इन्कार किया कि स्टोन संख्या 273 पर जल निकास पिछले कई वर्षों से कार्य कर रहा है तथा लाईन से बड़ी मात्रा में लोग सिंचाई सुविधा प्राप्त कर रहे हैं–निर्धारित, न्याय हित में लाईन 274.2 पर नया जल निकास स्थापित किया जाय।

Ramswaroop & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.) 1514=2011(2) CDR (Raj.) 801

Secs. 3, 4 & 52–Rajasthan Irrigation & Drainage Rules, 1955–Ruels 31 & 55–Executive Engineer hold the gair khatedar tenant entitled for irrigation facility– Held, no rule for debarring such tenants from the facility of taking water–Further held, alternative remedy under the Rule 55 was available–No interference is required in findings.

धारा 3, 4 व 52–राजस्थान सिंचाई एवं जल निकास नियम, 1955–नियम 31 व 55–कार्यकारी अभि यन्ता ने गैर खोतदार काश्तकार को सिंचाई सुविधा का हकदार ठहराया–निर्धारित, ऐसे काश्तकार को पानी लेने की सुविधा से वंचित करने वाला कोई नियम नहीं–आगे और निर्धारित, नियम 55 के अन्तर्गत वैकल्पिक उपचार उपलब्ध है–निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Ajmal Singh vs. State of Rajasthan & Ors.— 2010(1)DNJ(Raj.)121=2010(1)WLC(Raj.)492= 2010(2) RLW (Raj.)1482=2010(2)CDR (Raj.) 1269 =2010(1) RRT (Raj.) 289

Secs. 3(1)(ii)(v), 4 & 52–Rajasthan Irrigation & Drainage Rules, 1955– Rules 31 & 55–Order of installation of siphon and taking the water in view of numbers of siphoned sanctioned–Appreciation of–Siphon is a mode for taking the water from canal–Decision was taken in view of availability of water-Quastion of fact–Held, no interference is required.

धारा 3(1)(ii) (v), 4 व 52–राजस्थान सिंचाई एवं जल निकास नियम, 1955–नियम 31 व 55–साइफन स्थापित करने व स्वीकृत साईफन की संख्या के आधार पर पानी लेने का आदेश–विवेचन–साईफन नहर से पानी लेने के लिए एक विधि है – पानी की उपलब्धता के आधार पर निर्णय लिया गया था–निर्धारित, हस्तक्षेप की

आवश्यकता नहीं है।

Ajmal Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)DNJ(Raj.)121=2010(1)WLC(Raj.)492 = 2010 (2)RLW(Raj.)1482=2010(2) CDR (Raj.)1269= 2010(1) RRT (Raj.) 289

Rajasthan Irrigation & Drainage Rules, 1955

Rule 11–Application for shifting the irrigation facility–Allowed by executive engineer–Superintending Engineer set aside the order and remanded the case for twice time–Whether just ?–Held, no–He was to decide the matter on merits–Order set aside and matter remanded back to Superintending Engineer.

नियम 11–सिंचाई सुविधा को स्थानान्तरित करने हेतु आवेदन–अधिशासी अभियन्ता द्वारा स्वीकार किया गया–अधीक्षण अभियन्ता ने आदेश अपास्त किया तथा दो बार मामला प्रतिप्रेषित किया–क्या न्यायसंगत है ?–निर्धारित, नहीं–उसे गुणावगुण पर मामला निर्णीत करना चाहिये था–आदेश अपास्त किया तथा मामला अधीक्षण अभियन्ता को प्रतिप्रेषित किया।

Bhiya Ram & Ors. vs. State & Ors.—2008(1) RLW (Raj.) 146

Rajasthan Jail Manual

Rule 242 – Juvenile Justice (Care & Protection of Children) Act, 2000–Care & look after of the minor children of female prisoners –Held, provisions of Sections 34 & 37 of Act of 2000 be complied, and such children should be sent to children home or shelter home–State is directed to open adequate number of children's home in each District.

राजस्थान जेल मेनुअल–नियम, 242–किशोर न्याय (बालकों की देखभाल एवं संरक्षण) अधिनियम, 2000–महिला बन्दिनियों के बच्चों की सुरक्षा एवं देखभाल–निर्धारित, वर्ष 2000 के अधिनियम की धारा 34 व 37 के प्रावधानों की पालना की जाय व ऐसे बालको को बालगृहों में भेजा जाय–सरकार को प्रत्येक जिले में पर्याप्त मात्रा में बालगृह खोलने के निर्देश दिये जाते है।

Roop Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2011 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1181=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)629= 2011(2)RLW(Raj.)1815=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)436

Rajasthan Land Acquisition Act, 1953

Secs. 4 & 6–Land Acquisition Act, 1894 –Secs. 5-A & 6–Acquisition of land –Quashed by Single Judge – Appreciation of– Single Judge held that the possession of land could be taken only after issuance of declaration u/ s. 6–No declaration was issued–Land could not be vested in state–Held, findings were justified because of non.applicability of Act of 1953.

धारा 4 व 6– भूमि अर्जन अधिनियम, 1894–धारा 5–क व 6–भूमि का अर्जन–एकल न्यायाधीश द्वारा अभिखण्डित किया गया–विवेचन–एकल न्यायाधीश ने निर्धारित किया कि भूमि का कब्जा धारा 6 के अन्तर्गत घोषणा के पश्चात ही लिया जा सकता था–भूमि राज्य में समाहित नहीं हो सकती थी–निर्धारित, निष्कर्ष न्यायसंगत थे क्यों कि 1953 का अधिनियम प्रयोज्य नहीं था।

Ram Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (3) DNJ (Raj.) 1186=2010(2) RLW (Raj.) 1318=2010 (3) WLC (Raj.) 296=-2010(1) CrLR (Raj.) 579

Sec. 18–Acquisition of land– Compensation –Land was acquired for G.S.S.–Award of Rs. 2500/- per bigha–Award for adjoining land was passed Rs. 14,000/- & 11,000/-per bigha–Held, enhanced up to Rs. 11,000 per bigha.

धारा 18–भूमि का अर्जन–प्रतिकर–विद्युत सब स्टेशन के लिए भूमि का अर्जन किया गया–2,500 रूपये प्रति बीघा का प्रतिकर–समीप की भूमियों के लिए प्रतिकर 14,000 रूपये व 11,000 रूपये प्रति बीघा पारित किया–निर्धारित, 11,000 रूपये प्रति बीघा तक अभिवृद्धि की।

Tulsi Ram & Ors. vs. State of Ors.—***2010(1) Civil Times (Raj.) 97***=2009(2) DNJ (Raj.) 992

Sec. 54–Acquisition of land–Award–Reference– Reference Court enhanced the

award from Rs. 20,647/-to 67,320/--Land acquired for road is situated hearby the residential colony and industrial areas in urban area–Held, reference Court did not committ any illegality in enhancing the award.

धारा 54–भूमि का अर्जन–प्रतिकर– रेफरेन्स–रेफरेन्स न्यायालय ने प्रतिकर 20,647 रूपये से 67,320 रूपये तक बढ़ाया–सड़क के लिए अधिग्रहीत की गयी भूमि शहरी क्षेत्र में आवासीय व औद्योगिक क्षैत्र के पास अवस्थित है–निर्धारित, रेफरेन्स न्यायालय ने प्रतिकर बढ़ाने में कोई त्रुटि नहीं की है।

State of Rajasthan vs. Smt. Sunita & Ors.—2009 (3) DNJ (Raj.) 1652

Rajasthan Land Acquisition Act, 1894

Sec. 11-A–Rajasthan Urban Improvement Trust Act, 1959–Sec. 52(4), 52(5), 52(6) & 52(7)–Acquisition proceedings by U.I.T. –Requisite steps were taken–Subsequently U.I.T. was abolished–All assets were handed over to Municipal Board–Municipal Board has to discharge all the functions of U.I.T. as if it was a trust–Plea of petitioner that the acquisition proceedings were not completed and no award was passed, hence the acquisition proceedings stood lapsed u/s. 11–A due to non–passing the award within two years–Plea negatived–Once the possession has been taken over. Scheme has been implemented, there is no lapse of proceedings–If the award is not passed or disbursed, proceedings be taken within six month.

धारा 11–क–राजस्थान नगर विकास न्यास अधिनियम, 1959–धारा 52(4), 52(5), 52(6), 52(7) –नगर विकास न्यास द्वारा अधिग्रहण कार्यवाही–वांछित कदम उठाये गये–तत्पश्चात नगर विकास न्यास का समापन किया गया–सभी आस्तियाँ नगर पालिका मण्डल को सोंपी गयी–नगरपालिका मण्डल को सभी दायित्वों का निर्वहन इस प्रकार से करना था जैसे कि वह नगर विकास न्यास हो–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि अधिग्रहण कार्यवाही पूर्ण नहीं हुई थी तथा कोई प्रतिकर पारित नहीं किया गया था अतः दो वर्ष के भीतर प्रतिकर पारित नहीं किये जाने के कारण अर्जन कार्यवाही का धारा 11-क के अन्तर्गत अवसान हुआ–अभिवाक् नकारा–एक बार कब्जा ले लिया जाता है, योजना कार्यान्वित कर दी जाती है, तो कार्यवाही का अवसान नहीं होगा–यदि प्रतिकर का पारण या वितरण नहीं किया गया हो तो छः माह के भीतर किया जावे।

Hindusthan Kriya Vikrya Sahakari Samiti Ltd. vs. Municipal Board Hindaun & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 721=2011(2) CDR (Raj.) 1107

Rajasthan Land Reforms & Resumption of Jagirs Act, 1952

Sec. 9–Rajasthan Tenancy Act, 1955 –Sec. 15–Rajasthan Tenancy (Govt.) Rules, 1955–Rules 4 to 7–Suit for declaration and permanent injunction – Dismissed – Plea that the land was in cultivatory possession since the time of Jagirdars and the plaintiffs acquired the khatedari rights u/s. 9 ofJagirs Act–Sec. 9 provides that every tenant in a Jagir land who at the commencement of the Act of 1952 is entered in the revenue record as a khatedar, shall continue to have such rights and shall be called a khatedar tenant– Plaintiffs failed to prove the requirements of Sec. 9–Land was recorded as charagah–Held, suit was rightly dismissed.

Narain & Ors. vs. State of Rajasthan—RLW 2007(1)RJ 674(HC)=2007(2)RRT(Raj.) 1409=2007 (4) WLC (Raj.) 265=AIR2007(NOC)1742=2007 RBJ 727

Secs. 16, 39(1-A) & 40-A–Khudkast Commissioner made allotment in favour of ex-jagirdar–Challenged–BOR dismissed the appeal as non maintainable–Appreciation of–Petitioners neither approached the Jagir Commissioner u/s. 40-A of the Act nor approached the Government u/s. 19-B of the Act –Held, BOR not committed any illegality in rejecting the appeal as not maintainable.

धारा 16, 39(1–क) व 40–क–खुदकाश्त

कमिश्नर ने पूर्व जागीरदार के हक में आवंटन किया–चुनौती–राजस्व मण्डल ने पोषणीय न होने के आधार पर अपील खारिज की–विवेचन–प्रार्थीगण न तो धारा 40–क के अन्तर्गत जागीर आयुक्त के समक्ष न ही धारा 19–ख के अन्तर्गत सरकार के समक्ष प्रस्तुत हुए–निर्धारित, राजस्व मण्डल ने अपील पोषणीय न होने के आधार पर खारिज करने में कोई त्रुटि नहीं की है।

Ram Karan & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 176=2008(3) DNJ (Raj.) 1546=2009 RRD 1(HC)=2008(2) RLW (RJ) 1368=2009(1) RRT 102=2009 RBJ 171

Rajasthan Land Revenue Act, 1956

Declaration of Khatedari rights and eviction of defendant–Suit for-Dismissed –Appreciation of–Land was govt. land recorded as sawai chak– Alloted to defendant in 1963 and mutation was entered in 1967 in his name –Objection was not raised at the time of allotment or mutation–Held, suit was righty dismissed.

खातेदारी अधिकारों की घोषणा व प्रत्यर्थी की बेदखली–के लिए वाद–खारिज हआ–विवेचन–भूमि सिवाय चक के रूप में दर्ज सरकारी भूमि थी–प्रत्यर्थी को सन् 1963 में आवंटित हुई तथा 1967 में उसके नाम से नामान्तरण हुआ–आवंटन या नामान्तरण के समय आपत्ति नहीं उठायी–निर्धारित, वाद सही खारिज किया गया था।

Bhagirath vs. Board of Revenue & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 138=2009(2) DNJ(Raj.)930 = 2009(2) RLW (Raj.)(RJ)1177=2009RRD 672= 2009 (2) RRT 1237=2009 RBJ 637

Secs. 29 & 56–Child Labour (Prohibition & Regulation) Act, 1986–Sec. 24-Issuance of proclamation-Justification–Order of penalty was passed against the petitioner–No opportunity of hearing was given–Recovery proceedings started in straightway–Ultimately the acquittal was recorded–Held, proceedings are liable to be quashed.

धारा 29 व 56–बाल श्रम (निषेध एवं विनियमन) अधिनियम, 1986–धारा 24–उद्घोषणा जारी करना–न्यायसंगतता–प्रार्थी के विरूद्ध शास्ति का आदेश पारित किया गया–सुनवाई का कोई भी अवसर नहीं दिया – सीधे ही वसूली कार्यवाही प्रारम्भ की–अन्तिम रूप से दोषमुक्ति अभिलखित की गयी–निर्धारित, कार्यवाहियां अभिखण्डित की जाने योग्य है।

Bhanwar Lal Solanki vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 531

Secs. 75 & 76(1), (d)–Rajasthan Land Revenue (Allotment of Land for Agricultural Purposes) Rules, 1970–Rule 14(4)–Allotment–Application against-Dismissed –Appeal before RAA–Also Dismissed–Remedy–Held, petitioner was availed the remedy of second appeal before BOR u/s. 76(2)(d) of Act of 1956.

धारा 75 व 76(1)डी)–राजस्थान भू राजस्व (कृषि प्रयोजन हेतु भूमि का आवंटन) नियम, 1970–नियम 14(4)–आवंटन–के विरूद्ध आवेदन–खारिज–राजस्व अपील अधिकारी के समक्ष अपील–वह भी खारिज हुई–उपचार–निर्धारित, प्रार्थी को 1956 के अधिनियम की धारा 76(2) (डी) के अन्तर्गत राजस्व मण्डल के समक्ष द्वितीय अपील का उपचार उपलब्ध था।

Bhika Ram vs. Bhoo Prabandh Adhikari—2007 (1) RLW (RJ) 562

Secs. 75 & 135–Mutation was made in favour of respondent G on the ground of will executed by his father–Other LRs. were not heard before making the mutation–Matter was remanded back by S.D.O.–Appeal against– Dismissed by Addl. Div. Commissioner –Revision –Allowed by BOR–View of board that the other LRs. were not required to be heard–Whether legal ?–Held, no.

धारा 75 व 135–जी के पिता द्वारा निष्पादित वसीयत के आधार पर उसके पक्ष में नामान्तरण किया गया–नामान्तरण करने से पूर्व अन्य विधिक प्रतिनिधियों की सुनवाई नहीं की–मामला उपखण्ड अधिकारी को प्रतिप्रेषित किया गया–के विरूद्ध अपील–अति. सम्भागीय

आयुक्त द्वारा खारिज की गयी–पुनरीक्षण–राजस्व मण्डल द्वारा स्वीकार की गयी–राजस्व मण्डल का यह दृष्टिकोण कि अन्य विधिक प्रतिनिधियों की सुनवाई आवश्यक नहीं थी–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं

Gavra Devi & Ors. vs. BOR & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 718=2008(1) DNJ (Raj.) 85

Sec. 82–Application for reference –Dismissed –Appreciation of–Action was taken after 36 years–Inordinate delay–Earlier two references were dismissed–Held, order does not suffer with any illegality.

धारा 82–रेफरेन्स हेतु आवेदन–खारिज– विवेचन –36 वर्ष बाद कदम उठाया गया–असाधारण विलम्ब–पूर्व में दो रेफरेन्स खारिज हुई–निर्धारित, आदेश किसी अवैधता से पीड़ित नहीं है।

State of Rajasthan vs. LRs. of Jethuji & Ors.— 2010(2)DNJ(Raj.)764=2010(2)WLC(Raj.)725 = 2010(3)CDR(Raj.)1608=2010 RBJ 486=2010(2) RRT 835=2010(3) WLN (Raj.)326

Sec. 82–Findings of Revenue Board in regard to restoration of possession –Revenue Board ignored the earlier judgments of High Court and passed the order–Order is suffering with glaring infirmity–Impugned Judge–ent of SDO & BOR set aside and mutation dated 8.3.1977 restored.

धारा 82–कब्जे के प्रत्यावर्तन के सम्बन्ध में राजस्व मण्डल के निष्कर्ष–राजस्व मण्डल ने उच्च न्यायालय के पूर्व निर्णय की उपेक्षा की तथा आदेश पारित किया–आदेश देदीप्यमान त्रुटि से ग्रसित है–उपखण्ड अधिकारी व राजस्व मण्डल के विवादित निर्णय अपास्त किये तथा दिनांक 8.3.1977 के नामान्तरण को प्रत्यावर्तित किया।

Jagdish & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(3) DNJ(Raj.)1262=2008((2)RLW(RJ)(Raj.)1266= 2008 (2) RRT 134

Sec. 82–Land of diety–Scope for mutation –Land was vested in diety–At the time of changing Khasra nos. name of pujari was entered–Removal of name of diety from the revenue record is void ab initio–Subsequent mutations are also illegal.

धारा 82–मूर्ति की भूमि–नामान्तरण की व्याप्ति –भूमि मन्दिर मूर्ति में निहित थी–खसरा नम्बर में परिवर्तन करते समय पुजारी का नाम प्रविष्ट किया गया–राजस्व अभिलेख से मूर्ति का नाम हटाना प्रारम्भ से ही शून्य है–पश्चात्वर्ती नामान्तरण भी अवैधानिक हैं।

Murti Mandir Shri Niyamaji Laxmangarh vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.)659=2009(1)DNJ(Raj.)119=2009(2) RLW (Raj.)(RJ) 785=2009 RRD 174=2009 RBJ 231

Sec. 82–Proceedings and notice under –Land was declared as abadi land by SDO –RAA uphold the order–Order became final–Held, Collector was not competent to make a reference u/s. 82 in relation of jurisdiction of RAA–Because RAA was not his subordinate authority–Proceedings and issuance of notice are beyond jurisdiction–Single judge rightly allowed the writ petition against the impugned order.

धारा 82–के अन्तर्गत कार्यवाही व नोटिस–एस डी ओ द्वारा भूमि को आबादी भूमि घोषित किया गया–राजस्व अपील प्राधिकारी ने आदेश पुष्ट किया–आदेश अन्तिम हुआ–निर्धारित, कलेक्टर राजस्व अपील प्राधिकारी के क्षैत्राधिकार के सम्बन्ध में रेफरेन्स करने हेतु सक्षम नहीं था–क्योंकि राजस्व अपील प्राधिकारी कलेक्टर का अधीनस्थ नहीं था–कार्यवाही व नोटिस जारी करना विधि के विरूद्ध है–एकल न्यायाधीश ने विवादित आदेश के विरूद्ध रिट याचिका सही स्वीकार की।

State of Rajasthan & Ors. vs. M/s. Classic Merchants Pvt. Ltd. & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 172=2010 (2) DNJ(Raj.)906

Sec. 82–Reference–Appreciation of–Land was gair mumkin pahar –Not available for allotment–Plea of delay of 22 years in making reference negatived–Interference declined.

धारा 82–रेफरेन्स–विवेचन–भूमि गैर मुमकिन पहाड़ थी–आवंटन हेतु उपलब्ध नहीं–रेफरेन्स करने में

22 वर्ष का विलम्ब करने का अभिवाक् नकारा–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Jagdish Singh & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(2) RJ 1323

Sec. 82–Reference–Justification –Reference was made after 35 years –Tenant was given the khatedari rights in year 1958 and he improved the land–Held, there is no justification for making reference.

धारा 82–रेफरेन्स–न्यायसंगतता–रेफरेन्स 35 वर्ष बाद की गयी–काश्तकार को वर्ष 1958 में काश्तकारी अधिकार दिये गये तथा उसने भूमि को सुधारा–निर्धारित, रेफरेन्स करने में कोई न्यायसगंतता नही है।

Babu Singh vs. Board of Revenue & Ors.—2009(2) RLW (RJ) 969

Sec. 82–Reference–Dismissed by Collector –Review was also refused–Appeal before BOR–Dismissed–Appreciation–N sought for impleaded him as party–He is neither a necessary party nor having any interest in the suit land–Held, application was rightly dismissed.

धारा 82–रेफरेन्स–कलक्टर द्वारा खारिज की गयी–रिव्यू भी इन्कार किया गया–राजस्व मण्डल के समक्ष अपील–खारिज–विवेचन–एन ने स्वयं को पक्षकार के रूप में संयोजित करवाना चाहा–वह न तो आवश्यक पक्षकार है न ही वाद भूमि में उसका हित निहित है –निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

State of Rajasthan vs. Jethuji th. LRs.—2009(2) Civil Times (Raj.) 898=2009(1)DNJ(Raj.)377 = RLW2009(2)RJ1268=2009RRD292=2009(1) RRT 397=2009 RBJ 572

Sec. 82–Rajasthan Tenancy Act, 1955 –Sec. 16–Reference–Khatedari rights–Land is talabi avval siwai chak–Right cannot be granted in such land–Held, BOR was justified in allowing the reference.

धारा 82–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955–धारा 16–रेफरेन्स–खातेदारी अधिकार–भूमि तालाबी अवल सिवाय चक है–इस प्रकार की भूमि पर अधिकार नहीं दिये जा सकते–निर्धारित, राजस्व मण्डल रेफरेन्स स्वीकार करने में न्यायसंगत था।

Shivji Lal & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2007(2)DNJ(Raj.)898=2007(1)RLW (RJ) 423=2007 RBJ 561

Sec. 82–Rajasthan Tenancy Act, 1955 –Sec. 232–Reference–Whether the District Collector has jurisdiction to send reference to Board of Revenue against any order passed by State Govt. ?–Held, no.

धारा 82–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955 –धारा 232–रेफरेन्स–क्या जिला कलेक्टर को राज्य सरकार द्वारा पारित किसी आदेश के विरूद्ध राजस्व मण्डल को रेफरेन्स भेजने का क्षेत्राधिकार है?–निर्धारित, नहीं।

Gokul Ram & Ors. vs. Board of Revenue & Ors. —2011(2) Civil Times (Raj.)553=2011(1)DNJ (Raj.) 268=2011(3) CDR (Raj.) 1325

Sec. 82–Rajasthan Urban Areas (Sub Division Reconstitution & Improvement of Plots) Rules, 1975–Rule 27(4)–Denial by U.I.T. for sub-division–S.D.O. hold the land as abadi –Order was upheld by R.A.A.–Reference before Collector against the order of R.A.A.–Whether the Collector was competent to make reference in regard to the order passed by R.A.A.?–Held, no-Proceedings are beyond jurisdiction-Quashed and set aside.

धारा 82–राजस्थान नगरीय क्षैत्र (भूखण्डों का विभाजन पुर्नगठन एवं सुधार) नियम, 1975–नियम 27(4) –विभाजन हेतु यू आई टी द्वारा इन्कारी–एस.डी. ओ ने भूमि को आबादी भूमि ठहराया–आदेश राजस्व अपील अधिकारी द्वारा पुष्ट किया गया–राजस्व अपील अधिकारी के आदेश के विरूद्ध कलक्टर के समक्ष अपील –क्या राजस्व अपील अधिकारी द्वारा पारित आदेश के सम्बन्ध में कलेक्टर रेफरेंस हेतु सक्षम था?–निर्धारित नहीं–कार्यवाहयां क्षैत्राधिकार से परे है–अभिखण्डित एवं अपास्त की।

Classic Merchants Pvt. Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(3)WLC(Raj.)226=2008(1)

RLW (RJ) 482=2008 RRD (Raj.) 503=2008(1) RRT (Raj.) 707=2008 RBJ (Raj.) 489

Secs. 82 & 91–Rajasthan Land Revenue (Conversion of Agricultural Land for Residential & Commercial Purposes in Rural Areas) Rules, 1971–Rule 3(3)–Regularisation of same possession in more than one person –Addl. Collector made reference in case of petitioner and omitted to make reference in case of reference–This Court passed the order of status quo–Held, petitioner is directed to approach before Dist. Collector for consideration as per policy of govt.

Ram Sukha vs. Board of Revenue & Ors.—2011 (2) DNJ (Raj.) 768

Secs. 82 & 96–Scope for reference –Limitation–Though no limitation is prescribed for making reference, yet it should be made in reasonable time to avoid fraud–In the instant case Collector was having opinion that S.D.O. was not having jurisdiction to order for change in revenue record because the settlement operations were not in effect-Reference allowed by BOR-Held, not justified –Petitioners were having possession since 1946 such a long possession could not be taken by passing merely on order of cancellation the change made entries in revenue record alone as they neither create right nor extinguish any right or title–Eviction proceedings quashed.

धारा 82 व 96–रेफरेन्स की व्याप्ति–परिसीमा–यद्यपि कोई परिसीमा निर्धारित नहीं है लेकिन कपट का त्याग करने के लिए यह युक्तियुक्त समय में की जानी चाहिये–इस मामले में कलेक्टर की यह राय कि उपखण्ड अधिकारी को राजस्व अभिलेख में परिवर्तन का आदेश देने का क्षैत्राधिकार नहीं था क्योंकि सेटिलमेन्ट कार्यवाहियां प्रभाव में नहीं थी–राजस्व मण्डल द्वारा रेफरेन्स स्वीकार की गयी–निर्धारित, न्यायसंगत नहीं है–प्रार्थियों के पास सन् 1946 से कब्जा था–मात्र राजस्व अभिलेख की प्रविष्टियों में परिवर्तन के रदद्करण के आदेश के आधार पर इतना पुराना कब्जा नहीं लिया जा सकता था जैसा कि केवल प्रविष्टियां न तो किसी अधिकार का सृजन करती है नहीं ही किसी अधिकार या स्वत्व निष्प्रभ नहीं कर सकती बेदखली कार्यवाहियां अभिखण्डित की।

Raghukul Vikas Samiti vs. State of Rajasthan—2007(3)DNJ(Raj.)1384=2008(1)RLW(RJ) 271 =2008(1) RRT 21=2008 RRD 267

Secs. 82 & 232–Mutation–Cancellation of–Justification–Reference was made after 30 years–BOR completely ignored the large number of documents and straight way directed to cancel the khatedari rights of petitioner without giving a serious thought to the matter–Held, impugned order set aside and matter remanded to BOR for fresh decision.

धारा 82 व 232–नामान्तरण–रदद्करण –न्यायसंगतता–30 वर्ष पश्चात रेफरेन्स की गयी– राजस्व मण्डल ने बड़ी मात्रा में विद्यमान दस्तावेजों की उपेक्षा की तथा मामले पर गम्भीर विचार दिये बिना सीधे ही प्रार्थीगणों के खातेदारी अधिकार रदद् करने का निर्देश दिया –निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया तथा नये सिरे से निर्णय हेतु राजस्व मण्डल को मामला प्रतिप्रेषित किया।

Narain vs. Maufi Mandir Shri Chatrubhuj ji—2008(1)RJ 317(HC)

Sec. 83–Matters in regard to allotment decided by BOR–Whether can be revised by State Govt. or its Minister u/s. 83 of Act ?–Held, no–Orders passed by BOR can only be interfered by the High Court and non other.

धारा 83–राजस्व मण्डल द्वारा निर्णीत आवंटन से सम्बन्धित मामले–क्या मन्त्री द्वारा धारा 83 के अन्तर्गत पुनरीक्षित किया जा सकता है ?–निर्धारित, नहीं–राजस्व मण्डल द्वारा पारित आदेश में केवल उच्च न्यायालय द्वारा हस्तक्षेप किया जा सकता है अन्य किसी भी द्वारा नहीं।

Ram Kumar vs. The Colonisation Minister & Ors.—RLW 2007 (1) RJ 127 (HC)

Sec. 84–Rajasthan Tenancy Act, 1955 –Sec. 42–Mutation– Cancelled– Appreciation –Sale of land was void because the land was

belonged to a member of SC/ST–Mutation was transferred in name of appellants without giving any notice to respondents–Title cannot be created by change in mutation entries–Held, courts below were justified in setting aside the mutation entries.

धारा 84–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955–धारा 42–नामान्तरण–रदद् किया–विवेचन–भूमि का विक्रय शून्य था क्यों कि भूमि अजा/जजा के सदस्य से सम्बन्धित थी–प्रत्यर्थियों को नोटिस दिये बिना नामान्तरण अन्तरित किया गया–नामान्तरण प्रविष्ठियों में परिवर्तन द्वारा स्वत्व परिवर्तित नहीं किया जा सकता–निर्धारित, निचले न्यायालय नामान्तरण प्रविष्टियों को अपास्त करने में न्यायसंगत थे।

Lachchi Ram & Ors. vs. Board of Revenue & Anr.—2007(1) DNJ (Raj.)562=2007(1) RLW (RJ) 381=2007 RRD 797=2007 RBJ 372

Sec. 85-A–Rajasthan Land Revenue (Allotment of Land to Goshalas) Rules, 1957–Jaipur Development Authority Act, 1982 –Sec. 90(3)–Cancellation of allotment–Revenue minister set aside the order of cancellation and extended the period of lease for ten years –JDA was not impleaded as party in the proceeding before Revenue Minister–Remedy u/s. 90(3) was available–Held, writ petition is liable to be dismissed.

धारा 85–क–राजस्थान भू राजस्व (गौशालाओं के लिए भूमि का आवंटन) अधिनियम, 1957–जयपुर विकास प्राधिकरण अधिनियम, 1982–धारा 90(3)–आवंटन का निरस्तीकरण–राजस्व मन्त्री ने आवंटन के निरस्तीकरण का आदेश अपास्त किया तथा लीज की अवधि को 10 वर्ष तक बढ़ाया–जेडीए को राजस्व मन्त्री के समक्ष कार्यवाही में पक्षकार के रूप में संयोजित नहीं किया–धारा 90(3) के अन्तर्गत उपचार उपलब्ध था–निर्धारित, रिट याचिका खारिज होने योग्य है।

Jaipur Develop Authority vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 145=2010(2) DNJ(Raj.) 929=2010(2) RRT 1215

Sec. 89(4)–Mining lease–Scope for issuance of lease in khatedari land–Consent is pre requisite condition for considering the application for grant of mining lease for the land, which is in the khatedari or any individual –Payment of compensation is also a condition precedent for a mining lease rights–Section gives vast powers to State Govt. to take away the land of any person but at the some time the opportunity of being heard should be given to a person and also be given liberty to him to file any objection regarding acquisition and quantum of compensation and remedy is also provided if the award of compensation is not acceptable to him.

धारा 89(4)–खनन लीज–खातेदारी भूमि में लीज जारी करने की व्याप्ति–भूमि जो खातेदारी में है या किसी की व्यक्तिगत है, के लिए खनन लीज जारी करने के लिए आवेदन पर विचार करने के लिए सहमति बाध्य कारी शर्त है–खनन लीज अधिकार के लिए प्रतिकर की अदायगी करना भी एक बाध्यकारी शर्त है–धारा राज्य सरकार को किसी भी व्यक्ति की भूमि लेने की वृहत शक्तियां प्रदान करती है लेकिन ऐसे समय व्यक्ति को सुनवाई का अवसर दिया जाना चाहिये तथा उसे अधिक प्रतिकर की मांग के विरूद्ध आपत्ति दर्ज करवाने की छूट जरूर दी जानी चाहिये तथा यदि उसके द्वारा प्रतिकर स्वीकार नहीं किया जाता है, तब भी उपचार उपलब्ध है।

Ramsharan Modi vs. Board of Revenue & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 670=2011(3) RLW (RJ) 2138

Secs. 90, 91 & 102–While issuing the directions of allotment of land in favour of company, Single Judge ignored the facts whether there was definite commitment by the State Govt. which created right in favour of company and whether there was long inaction on the part of Govt. which entitled the Court to issue writ of mandamus–Impugned order of Single Judge set aside and matter remanded back.

धारा 90, 91 व 102–एकल न्यायाधीश ने कम्पनी के पक्ष में भूमि के आवंटन का निर्देश देते समय इस तथ्य को नजर अन्दाज किया कि क्या राज्य सरकार द्वारा कोई निश्चित था जिसने कम्पनी के पक्ष में अधिकार

की उत्पत्ति की तथा क्या सरकार द्वारा लम्बे समय तक अकर्मण्यता रही जिसने न्यायालय को रिट जारी करने का हकदार बनाया–एकल न्यायाधीश का विवादित आदेश अपास्त किया तथा मामला प्रतिप्रेषित किया।

State of Rajasthan & Ors. vs. National Engineering Ind. Ltd. & Anr.—RLW 2008 (2) RJ 828 (HC)

Secs. 90-A & 91–Notice under– Challenged by way of writ petition– Dismissed–Petitioner is recorded Khatedar on the agricultural land–He raised construction without obtaining permission from State Govt.–Held, single Judge rightly declined to interfere.

धारा 90–क व 91–के अन्तर्गत नोटिस–रिट याचिका के जरिये चुनौती दी–खारिज–प्रार्थी कृषि भूमि का रिकोर्डेड खातेदार है उसने राज्य सरकार से अनुमति लिये बिना निर्माण किया–निर्धरित, एकल न्यायाधीश ने हस्तक्षेप से सही इन्कार किया था।

Dilip Tak vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 69=2009(2) RLW RJ 1132=2009 RRD 727=2009 RBJ 761

Sec. 90-B–Conversion of agricultural land into commercial–Scope for filing appeal against the order–Held, only aggrieved person falling within the meaning of Sec. 90-B(7) can file the appeal–In the instant case, appeal was filed by Vikas Samiti which is stranger person–Appeal was not maintainable– Impugned order of Divisional Commissioner was without jurisdiction and liable to be qushed and sset aside.

धारा 90–ख–कृषि भूमि का वाणिज्यिक में परिवर्तन–आदेश के विरूद्ध अपील पेश करने की व्याप्ति–निर्धारित, केवल धारा 90–ख(7) की परिधि में आने वाले व्यथित व्यक्ति ही अपील पेश कर सकते हैं–इस मामले में विकास समिति द्वारा अपील पेश की गयी जो अजनबी व्यक्ति है–अपील पोषणीय नहीं थी–संम्भागीय आयुक्त का विवादित आदेश क्षैत्राधिकार विहीन था तथा अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है।

Anjana Kothari vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) Civil Times (Raj.) 661=2011(2) DNJ (Raj.) 842=2011(3) RLW (Raj.) 2337=2011(3) CDR (Raj.) 1224

Sec. 90-B–Land allotted in favour of petitioner by UIT was situated in tank belt area–Appeal preferred by State against the order passed by U.I.T. –Held, petitioners are given liberty to join the proceedings in appeal and they can raise their objection before the authority.

धारा 90-ख–तालाबी क्षेत्र में अवस्थित भूमि का यू.आई.टी. द्वारा प्रार्थी के पक्ष में आवंटन किया गया–यू आई टी द्वारा पारित आदेश के विरूद्ध सरकार द्वारा अपील पेश की गयी–निर्धारित, प्रार्थीगणों को कार्यवाही में भाग लेने की अनुमति दी जाती है तथा वे प्राधिकारी के समक्ष अपील में आपत्ति उठा सकते हैं।

Mahendra Kumar Mehta & Ors. vs. State & Ors.—RLW 2009 (1) RJ 100 (HC)

Sec. 90-B–Petitioners initiated the proceedings u/s. 90-B with regard to their share –They raised their objection which were rejected and the land was resumed in favour of JDA –Appreciation of–The usage of the land was already converted and no agricultural activity was being carried out for the last several years–Objections were filed for only to frustrate the proceedings of resumption of land–Declined to allow the petition at a belated stage.

धारा 90–ख–प्रार्थीयों ने अपने हिस्से के सम्बन्ध में धारा 90-ख के अन्तर्गत कार्यवाही संस्थित की–उन्होंने जो आपत्तियां की वे खारिज हो गयी तथा भूमि जेडीए में समाहित हुई– विवेचन–भूमि का परिवर्तन पहले ही हो चुका था तथा पिछले काफी वर्षों से कोई कृषि सम्बन्धित गतिविधि नहीं हो रही थी–आपत्तियां केवल भूमि के समावेशन की कार्यवाही को पराजित करने के प्रयोजन से की गयी–विलम्बित स्तर पर याचिका स्वीकार करने से इन्कार किया।

Kajod Sharma & Ors. vs. Jaipur Development Authority & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 763=2011(2)

WLN (Raj. 209

Sec. 90-B–While passing the order u/s. 90-B–Competent authority hold that the issue regarding the title and payment would be determined in proper proceedings and petitioner is free to take up the case before competent Court–Writ petition against– Dismissed on the count that incorrect facts were mentioned in the writ petition–Objection of appellant that authority passed the order without providing the opportunity of hearing–Objection over-ruled–Order was passed after issuance of notice is newspapers–Held, no ground remains for interference in the impugned order.

धारा 90–ख–के अन्तर्गत आदेश पारित करते समय सक्षम अधिकारी ने यह निर्धारित किया कि स्वत्व एवं भुगतान का बिन्दु उचित कार्यवाही में निर्धारित किया जायेगा तथा प्रार्थी सक्षम अधिकारी के समक्ष मामला ले जाने हेतु स्वतन्त्र है–के विरूद्व रिट याचिका–इस आधार पर खारिज की गयी कि याचिका में मिथ्या तथ्य दर्शित किये गये थे–अपीलार्थी की यह आपत्ति कि प्राधिकारी ने सुनवाई का अवसर प्रदान किये बिना आदेश पारित किया–आपत्ति खारिज की–आदेश अखबारों में नोटिस जारी करने के पश्चात पारित किया गया था–निर्धारित, विवादित आदेश में हस्तक्षेप हेतु कोई आधार विद्यमान नहीं है।

Suraj Narayan vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2)DNJ(Raj.)1018=2010RBJ 624=2010(2) RRT 1253

Sec. 90-B–Rajasthan Tenancy Act, 1956 –Sec. 63(1)(ii)–Termination of tenancy rights and resumption of disputed land –Appreciation of order–Land was purchased respondent society by regd. sale–No suit was filed for cancellation of agreement– Possession was handed over to respondents after examination of fact of agreement and receiving the consideration for conversion –Findings of facts recorded by authorities–Held, no scope is made out for interference.

धारा 90-बी–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1956–धारा 63(1)(ii)–काश्तकारी अधिकारों को समाप्त करना एवं विवादित भूमि का पुर्नग्रहण–आदेश का विवेचन–भूमि प्रत्यर्थी सोसायटी द्वारा पंजीकृत विक्रय के द्वारा खरीदी गयी–करार के रदद्करण का वाद पेश नहीं किया–करार के तथ्य का परीक्षण करने के बाद एवं रूपान्तरण का प्रतिफल प्राप्त करने के बाद प्रत्यर्थियों को कब्जा सिपुर्द किया गया–प्राधिकारियों द्वार तथ्यात्मक निष्कर्ष अभिलिखित किये गये–निर्धारित, हस्तक्षेप करने की कोई गुंजाईश नहीं बनती है।

Mool Chand vs. Competent Officer, Zone B.I, Jaipur Development Authority Jaipur & Ors.—RLW 2008 (2) RJ 836

Sec. 90-B(7) & 90-B(3)–Order passed u/s. 90-B(3)–Appeal before Divisional Commissioner –Held, no appeal lies before commissioner –Order passed by Divisional Commissioner is without jurisdiction quashed & set aside.

धारा 90–ख(7) व 90–ख(3)–धारा 90(ख)(3) के अन्तर्गत आदेश पारित किया गया–अतिरिक्त सम्भागीय आयुक्त के समक्ष अपील–निर्धारित, अतिरिक्त सम्भागीय आयुक्त के समक्ष अपील नहीं होती है–अतिरिक्त सम्भागीय आयुक्त द्वारा पारित आदेश बिना अधिकारिता के है–अभिखिण्डत एवं अपास्त किया।

Gajendra Singh vs. Divisional Commissioner, Jodhpur & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.) 778=2009(1)DNJ(Raj.)301=2009(2)RLW(RJ) 1012 =2009(1) RRT 330=2009 RRD 211=2009 RBJ 279

Sec. 91–Allotment of land–Declined–Appreciation–Application filed by petitioner for allotment of land of gair mumkin pond –Plea of petitioner that the land in question is situated at a higher level than the pond–Plea cannot be accepted–Land of gair mumkin pond cannot be allotted–Declined to interfere.

धारा 91–भूमि का आवंटन–इन्कार किया–विवेचन –प्रार्थी द्वारा गैर मुमकिन तालाब की भूमि के आवंटन हेतु आवेदन किया गया–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि भूमि तालाब के तल से उपरी स्तर पर अवस्थित

है–अभिवाक् स्वीकार नहीं किया जा सकता–गैर मुमकिन तालाब की भूमि का आवंटन नहीं किया जा सकता–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Shivram Jan Kalayan Samiti vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 340=2010(3) DNJ(Raj.)1434=2011(1) CDR(Raj.) 547

Sec. 91–Notice issued u/s. 91–Allegations of trespass over the agricultural land –Petitioners are claiming the possession on the ground of patta issued by Municipal Board –Held, petitioners shall not be dispossessed from the land in question until the final decision of the matter pursuant to the notice issued by Tehsildar.

धारा 91–धारा 91 के अन्तर्गत नोटिस जारी किया–कृषि भूमि पर अतिक्रमण के आरोप–प्रार्थीगण नगर निगम **द्वारा जारी पट्टे के आधार पर कब्जे का दावा कर रहे है–निर्धारित, तहसील द्वारा जारी नोटिस के अनुसार अन्तिम निर्णय तक प्रार्थीगणे को भूमि से बेकब्जा नहीं किये जायेंगे।**

Ram Chandra & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(3) DNJ (Raj.) 1052

Sec. 91–Regularisation of land–Encroachment–Disposession–Stayed by this Court –Prayer of petitioner to regularise his possession in view of circulars dated 1.4.91 & 16.10. 2001–Sixteen years have been lapsed after passing the order by Tehsildar–Held, matter of petitioner be considered in accordance with rules and circulars.

धारा 91–भूमि का नियमितीकरण–अतिक्रमण–बेदखली–इस न्यायालय द्वारा स्थगित की गयी–प्रार्थी को दिनांक 1.4.91 व 16.10.2001 को जारी परिपत्र के दृष्टिगत भूमि को नियमित करने की प्रार्थना–तहसीलदार द्वारा आदेश पारित करने के पश्चात 16 वर्ष व्यतीत हो चुके हैं– निर्धारित, प्रार्थी का मामला नियमों व परिपत्र के अनुसार विचारित किया जाय।

Nathu Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—RLW 2008(1) RJ 670 (HC)

Sec. 91–Proceedings under–Legality of–Report of nayab Tehsildar that the land be regularised in favour of widow who is having possession for a long time and having minor children–Held, order of dispossession and civil imprisonment is liable to be set aside.

धारा 91–के अन्तर्गत कार्यवाही–वैधानिकता–नायब तहसीलदार का यह प्रतिवेदन कि विधवा जो लम्बे समय से भूमि के कब्जे में थी तथा उसके बच्चे अवयस्क थे, के पक्ष में भूमि का नियमितीकरण किया जाय – निर्धारित, बेकब्जा करने एवं सिविल कारावास का आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Babu & Anr. vs. Board of Revenue & Ors.—2009(2)DNJ(Raj.)758=2009(2) RLW (RJ) 887=2009 RRD 557=2009(2) RRT 1378

Sec. 91–Rajasthan Land Revenue (Allotment of Land for Agricultural Purposes) Rules, 1970–Regularisation of land by naib tehsildar–Land was situated in the limits of Municipal Council–Regularisation was void-ab-initio–Impugned order of BOR set aside.

धारा 91–राजस्थान भू राजस्व (कृषि प्रयोजनों के लिए भूमि का आवंटन) नियम, 1970 –नायब तहसीलदार द्वारा भूमि का नियमितीकरण–भूमि नगरपालिका मण्डल की सीमाओं में अवस्थित थी–नियमितीकरण प्रारम्भ से ही शून्य था–राजस्व मण्डल का विवादित आदेश अपास्त किया।

State of Rajasthan vs. Board of Revenue Ajmer & Ors.—RLW 2007 (1) RJ 292=2007(2) RRT 893 (HC)=2007 RBJ 379

Sec. 91–Rajasthan Tenancy Act, 1955 – Secs. 13,15, 19 & 224– Rajasthan Jamindari & Veshwadari Abolition Act, 1959–Suit for declaration and permanent injunction– Decreed –Justification–Suit was filed with claiming the khatedari rights and possession–No document on record that the plaintiff was having possession over the land prior to Svt. 2012–Land was sawai chak and mutation was attested on the ground of parcha lagan–Plaintiff cannot be allowed to take advantage for wrong entries made in settlement–Held, RAA was justifed in setting aside the decree.

धारा 91–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955 –धारा 13, 15, 19 व 224–राजस्थान जमीदारी व बिस्वेदारी उन्मूलन अधिनियम, 1959–घोषणा एवं स्थायी निषेधाज्ञा का वाद–डिक्री किया गया–न्यायसंगतता – खातेदारी अधिकारों व कब्जे का दावा करते हुए वाद पेश किया–अभिलेख पर कोई दस्तावेज नहीं कि वादी का कब्जा संवत 2012 से पहले का था–भूमि सिवाय चक थी तथा परचा लगान के आधार पर नामान्तरण प्रमाणित किया गया–वादी को सेटिलमेन्ट में की गयी त्रुटिपूर्ण प्रविष्ठियों का फायदा लेने की अनुमति नहीं दी जा सकती–निर्धारित, राजस्व अपील अधिकारी डिक्री अपास्त करने में न्यायसंगत था।

Ram Dayal & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2)DNJ(Raj.)1138=2007(1)RLW(RJ)400= 2007 (2)RRT 1228=2008 RRD 48=2007 RBJ 797

Sec. 92–Allotment of land– Appreciation of–Land was allotted by Gram Panchayat after recommendation of Tehsildar & SDO–Petitioner claimed the possession over the land, for last 24-25 years, however, failed to show any notice issued u/s. 91 of LR Act–He also failed to establish trespass–Otherwise also a trespasser cannot claim any right–Held, no interference is required in the findings of allotment.

धारा 92–भूमि का आवंटन–विवेचन–तहसीलदार व एसडीओ की अनुशंषा के पश्चात ग्राम पंचायत द्वारा भूमि आवंटित की गयी–प्रार्थी ने पिछले 24–25 वर्षों से भूमि पर कब्जे का दावा किया लेकिन भू राजस्व अधिनियम की धारा 91 के अन्तर्गत कोई भी नोटिस दर्शित करने में असफल रहा–वह अतिक्रमण साबित करने में भी असफल रहा–अन्यथा रूप से भी अतिक्रमी किसी अधिकार का दावा नहीं कर सकता–निर्धारित, आवंटन के निष्कर्षों में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Badri vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 342

Sec. 101(3)–Rajasthan Land Revenue (Allotment of Land for Agricultural Purpose) Rules, 1970–Rule 2(III-B)–Cancellation of allotment-Justification–Allotment was obtained by suppressing the facts–Husband of appellant was govt. servant–She could not be considered as landless person–She nowhere stated that she was not living with her husband at the time of allotment–Held, allotment was rightly cancelled.

धारा 101(3)–राजस्थान भू राजस्व (कृषि प्रयोजन हेतु भूमि का आवंटन) नियम, 1970–नियम 2(3–बी) –आवंटन का रदद्करण–न्यायसंगतता–तथ्यों को छुपाकर आवंटन अभिप्राप्त किया गया–अपीलार्थिया का पति राज्य कर्मचारी था–उसे भूमिहीन व्यक्ति के रूप में विचारित नहीं किया जा सकता–उसने यह कही नहीं कहा कि आवंटन के समय वह अपने पति के साथ नहीं रह रही थी–निर्धारित, आवंटन सही रदद् किया गया था।

Jayana vs. State & Ors.—2009(1) Civil Time (Raj.) 265 =2008(3)DNJ(Raj.)1693=2009(1)RLWRJ 139 =2009 RRD 60=2009(1) RRT 269=2009 RBJ 133

Sec. 111–Appointment of commissioner for measurement of land–Order modified by Divisional Commissioner up to the extent that the land be measured by experienced employee–Revision before BOR– Dismissed –Land has been measured for the purpose of reaching at a definite conclusion–Held, no case is made out for interference.

धारा 111–भूमि के मापन हेतु आयुक्त की नियुक्ति –सम्भागीय आयुक्त द्वारा आदेश इस सीमा तक उपान्तरित किया गया कि भूमि किसी अनुभवी कर्मचारी द्वारा मापी जाय–राजस्व मण्डल के समक्ष पुनरीक्षण –खारिज–निश्चित निष्कर्ष तक पहुंचने के लिए भूमि मापी जा चुकी है–निर्धारित, हस्तक्षेप करने हेतु मामला नहीं बनता है।

Executive Engineers & Ors. vs. Ashok Kumar & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 340=2010(3) DNJ(Raj.)1364=2011(1) CDR(Raj.)123

Sec. 132 & 136–Scope–Whether the SDO is competent for conversion of the nature of land ?–Held, no.

धारा 132 व 136–व्याप्ति – क्या उपखण्ड

अधिकारी भूमि की प्रकृति परिवर्तित करने हेतु सक्षम है ?–निर्धारित, नहीं।

Rukma Devi vs. State & Ors.—RLW2008(1)RJ 333(HC)=2008(2) RRT 729 (HC)

Sec. 135–Claim of mutation on the ground of will executed by father–Tehsildar ordered to open the mutation in name of widow and petitioner-sons–Order set aside by Collector–Divisional Commissioner confirmed the order of Tehsildar with the condition that if the sisters of petitioners objects, the matter be re-opened–Appeal before BOR–BOR remanded the matter to Tehsildar-Justification –Will have been established genuine and the petitioners have been acquitted in criminal proceedings–Held, order of remand by BOR was not justified.

धारा 135–पिता द्वारा निष्पादित वसीयत के आधार पर नामान्तरण का दावा–तहसीलदार ने विधवा व प्रार्थी–पुत्रों के पक्ष में नामान्तरण खोलने का आदेश दिया–कलैक्टर द्वारा आदेश अपास्त किया गया–अतिरिक्त सम्भागीय आयुक्त ने तहसीलदार का आदेश इस शर्त के साथ पुष्ट किया कि यदि प्रार्थीगणों की बहिने आपत्ति उठाती है तो मामला पुनः खोला जाय–राजस्व मण्डल के समक्ष अपील–राजस्व मण्डल ने मामला तहसीलदार को प्रतिप्रेषित किया–न्यायसंगतता–वसीयत सत्य प्रतिपादित हो चुकी है तथा प्रार्थीगण आपराधिक कार्यवाहियों से दोषमुक्त हो चुके है–निर्धारित, राजस्व मण्डल द्वारा मामले का प्रतिप्रेषण न्यायसंगत नहीं था।

Shri Kishan & Ors. vs. BOR—2009(1) Civil Times (Raj.) 371=2009(1) DNJ(Raj.) 93

Secs. 239 & 247–Recovery proceedings–Objections–Dismissed– Appreciation of–Auction proceedings after attachment –Objection that mining engineer was not authorised for conducting the sale–Objection was raised after three and half years–Held, no interfere is required in the proceedings.

धारा 239 व 247–बरामदगी कार्यवाही–आपत्तियां– खारिज–विवेचन–कुर्की के बाद नीलामी कार्यवाही–यह आपत्ति कि खनन अभियन्ता विक्रय आयोजित करने के लिए अधिकृत नहीं था–आपत्ति साढ़े तीन वर्ष बाद की गयी–निर्धारित, कार्यवाही में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Bal Mukund Arora vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3) DNJ (Raj.) 1357

Rajasthan Land Revenue(Allotment of Land for Agricultural Purposes)Rules,1970

Cancellation of allotment-Justification –Land was allotted to respondent nos. 5 to 9–Petitioners made complaint before SDO that the land was allotted in violation of Rules–Allotment cancelled by SDO–Just after 20 days of cancellation, the land was allotted to petitioners –Appeal before R.A.A–RAA cancelled the subsequent allotment and remitteed back the matter–SDO directed to Tehsildar to make a reference before BOR instead of adjudicating the matter–BOR found that there was not ground for cancellation of earlier allotment in favour of respondents nos. 5 to 9-Whether proper ?–Held, yes.

आवंटन का रदद्करण–न्यायसंगतता–भूमि प्रत्यर्थी संख्या 5 से 9 को आवंटित की गयी–प्रत्यर्थियों ने उप खण्ड अधिकारी को शिकायत की कि आवंटन नियमों का उल्लंघन करके किया गया था–उपखण्ड अधिकारी ने आवंटन रदद् किया–रदद्करण के 20 दिन पश्चात ही भूमि प्रार्थियों को आवंटित की गयी–राजस्व अपील प्राधिकारी के समक्ष अपील–राजस्व अपील प्राधिकारी ने पश्चातवर्ती आवंटन रदद् किया तथा मामला प्रतिप्रेषित किया–उपखण्ड अधिकारी ने मामला निर्णीत करने के बजाय राजस्व मण्डल के समक्ष रेफरेन्स करने हेतु तहसील को निर्देश दिया–राजस्व मण्डल ने पाया कि प्रत्यर्थी संख्या 5 से 9 के पक्ष में रदद् करने हेतु कोई आधार विद्यमान नहीं था–क्या उचित है ?–निर्धारित, हाँ।

Jagdish & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(3) DNJ(Raj.)1679=2009(1) RLW RJ 123=2009 RRD 64=2009(1) RRT 383=2009 RBJ 112

Rajasthan Land Revenue Act, 1956–Secs. 90 & 91–Regularization of encroachment –Application for–Allowed – Order set aside by Collector by taking the action under the Rules of 1970–Appeal before RAA–View of RAA that the regularization was made prior to the commencement of Rules of 1970 hence they could not be invoked by Collector –Reference before B.O.R. against the order of RAA– Dismissed-Justification –Held, land could not be regularized in view of circular dated 5.10.1967 because it was situated within 12 miles of prescribed limit–Further held, if the regularization was void, ab initio–BOR was not having jurisdiction u/s. 9 for setting aside the regularization–All the orders set aside.

राजस्थान भू राजस्व अधिनियम, 1956–धारा 90 व 91–अतिक्रमण का नियमन–के लिए आवेदन –स्वीकार–वर्ष 1970 के नियमों का अवलम्बन लेते हुए कलेक्टर द्वारा आवंटन रदद् किया गया–राजस्व अपील अधिकारी के समक्ष अपील–राजस्व अपील अधिकारी का यह दृष्टिकोण कि वर्ष 1970 के नियमों के प्रभाव में आने से पूर्व नियमितिकरण हुआ अतः कलेक्टर द्वारा उनका प्रयोग नहीं किया जा सकता था–राजस्व अपीलीय अधिकारी के आदेश के विरूद्व राजस्व मण्डल के समक्ष रेफरेन्स–खारिज–न्यायसंगतता–निर्धारित, भूमि दिनांक 5. 10.1967 के परिपत्र के अनुसरण में आवंटित नहीं की जा सकती थी क्यों कि वह विहित सीमा के 12 मील के भीतर थी–आगे और निर्धारित, यदि नियमितीकरण शून्य था तो राजस्व मण्डल को धारा 9 के अन्तर्गत नियमितीकरण अपास्त करने की शक्तियां नहीं थी–सभी आदेश अपास्त किये।

State of Rajasthan vs. Board of Revenue & Ors.—2007(1) DNJ (Raj.) 559=2007(1) RLW (Raj.) 139

Rajasthan Land Revenue Act, 1956 –Sec. 102–Rajasthan Land Revenue (Allotment of Land to Dairy Poultry & Piggery Farms) Rules, 1958–Cancellation of allotment and further direction that land allotted as sivai chack be re-possessed–No opportunity of hearing was given–Held, impugned whole proceeding quashed–Respondents are free to re initiate the proceedings in accordance with law.

राजस्थान भू राजस्व अधिनियम, 1956–धारा 102–राजस्थान भू राजस्व (डेयरी, मुर्गी एवं सूअर पालन हेतु भूमि का आवंटन) नियम, 1958–आवंटन का रदद्करण एवं आगे निर्देश कि सिवाय चक के रूप में आवंटित भूमि का कब्जा पुनः लिया जाय–सुनवाई का अवसर नहीं दिया–निर्धारित, विवादित सम्पूर्ण कार्यवाही अभिखण्डित की–प्रत्यर्थीगण विधि के अनुसार कार्यवाही संस्थित करने हेतु स्वतन्त्र है।

Chandra Singh Shekhawat vs. State of Rajasthan—2009(3) Civil Times (Raj.) 1332=2009(2) DNJ(Raj.)1063=2009(2)RLW(Raj.)RJ1123=2009 RRD 740=2009(2) RRT1150=2009 RBJ 738

Rule 2(iii-B)–Allotment–Cancellation of–Appreciation of–Petitioner got the allotment of 22 bigha 10 biswa land claiming himself the bonafide agriculturist–He was employee of Municipal Board–Held, allotment was rightly cancelled and delay would not come in the way of cancellation of allotment which was got by making misrepresention and exercising the fraud.

नियम 2(iii–बी)–आवंटन–रदद्करण– विवेचन – प्रार्थी ने सद्भाविक कृषक होने का दावा करके 22 बीघा 10 बिस्वा भूमि का आवंटन प्राप्त किया–वह नगरपालिका में कर्मचारी था–निर्धारित, आवंटन सही रदद् किया गया था आवंटन जो व छल करके प्राप्त किया गया था, को रदद् करने में विलम्ब आडे नहीं आयेगा।

Bal Krishan vs. State of Rajasthan & Ors.——RLW 2008(2) RJ 845(HC)

Rules 2(iii-B) & 14(4)–Allotment of land –Order was set aside by RAA on the ground that respondent No. 4 was in the possession of land–Order confirmed by BOR & Single Judge-Justification–Advisory Committee neither consider the fact whether the allottee was landless person nor conducted any inquiry

whether the land which was being allotted was available for such allotment or not–Held, impugned orders set aside and matter remanded back to Advisory Committee for deciding the matter afresh.

नियम 2(iiiबी) व 14(4)–भूमि का आवंटन–राजस्व अपील अधिकारी द्वारा आदेश इस आधार पर अपास्त किया गया कि प्रत्यर्थी संख्या 4 भूमि के कब्जे में था–आदेश राजस्व मण्डल एवं एकल न्यायाधीश द्वारा पुष्ट किया गया–न्यायसंगतता–सलाहकार समिति द्वारा न तो यह विचार किया गया कि क्या आवंटी भूमिहीन व्यक्ति था नहीं वह जांच की गयी कि क्या भूमि जो आवंटित की जा रही थी वह आवंटन हेतु उपलब्ध थी या नहीं–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किये एवं मामला सलाहकार समिति को नये सिरे से निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Chandra Singh th. LRs. vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1100

Rule 3–Rajasthan Tenancy Act, 1955 –Secs. 91 & 225–Allotment of land-Justification –Unoccupied land which is allotted to respondent had already been allotted to father of petitioner–Revenue record showing that land was in tenancy of father of petitioner –Held, land could not be considered as non-occupied govt. land and its allotment to respondent was not justified.

नियम 3–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955–धारा 91 व 225–भूमि का आवंटन– न्यायसंगतता–बेकब्जा भूमि जो प्रत्यर्थी को आवंटित की गयी थी पहले से ही प्रार्थी के पिता को आवंटित थी–राजस्व अभिलेख यह दर्शित कर रहा कि भूमि प्रार्थी के पिता के कब्जे में थी–निर्धारित, भूमि को कब्जा हीन सरकारी भूमि नहीं जा सकता था तथा प्रत्यर्थी को इसका आवंटन न्यायसंगत नहीं था।

Agar Singh & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2009(2) RLW (RJ) 863

Rules 5, 6(i) & (ii) & 13(ii)(b)–Allotment of land in gair mumkin marg–Held, such land was not available for allotment–Rightly cancelled.

नियम 5, 6(i) व (ii) व 13(ii)(बी)–गैर मुमकिन रास्ते में आवंटन–निर्धारित, ऐसी भूमि आवंटन हेतु उपलब्ध नहीं थी–आवंटन सही रदद् किया।

Munna Lal & Ors. vs. State of Rajasthan— 2010(1) Civil Times (Raj.) 75=2009(2) DNJ(Raj.) 1025=2009RRD574=2009(2) RRT 1241=2009 RBJ 639=2009(2)RLW (RJ)1235

Rules 11 to 14–Allotment–Cancelled by RAA and matter was remanded to SDO– Second appeal before BOR–Allowed and the allotment was restored–Justification–Mandatory provisions of Rules were over looked while making the allotment–This aspect was not taken into consideration by BOR–Held, BOR committed illegality in rendering the judgment.

नियम 11 से 14–आवंटन–राजस्व अपील अधिकारी द्वारा निरस्त किया गया एवं मामला उपखण्ड अधिकारी को प्रतिप्रेषित किया गया–राजस्व मण्डल के समक्ष द्वितीय अपील–स्वीकार हुई एवं आवंटन प्रत्यावर्तित किया गया–न्यायसंगतता–आवंटन करते समय नियमों के आज्ञापक प्रावधानों की अवहेलना की गयी–राजस्व मण्डल द्वारा इस पहलू पर विचार नहीं किया गया – निर्धारित, राजस्व मण्डल ने निर्णय देने में अवैधता की है।

Budha Ram th. LRs. vs. Board of Revenue & Ors.—2007(1) RLW (RJ) 242

Rule 14–Allotment–Cancellation of–Legality–Appellant was not a landless person on the day of allotment–He was also minor on the relevant day–Allotment was cancelled on these grounds–Neither BOR nor Single Judge considered the question whether the appellant was minor and landless person–Held, matter is remanded back to BOR for considering this question.

नियम 14–आवंटन–रद्दकरण–वैधानिकता – अपीलार्थी आवंटन के दिन भूमिहीन व्यक्ति नहीं था–वह सुसंगत दिवस को अवयस्क भी था–इन आधारों पर

आवंटन निरस्त किया गया–न तो राजस्व मण्डल ने और न ही एकल न्यायाधीश ने इस प्रश्न पर विचार किया कि क्या अपीलार्थी भूमिहीन एवं अवयस्क व्यक्ति था–निर्धारित, मामला राजस्व मण्डल को यह प्रश्न निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

State of Rajasthan & Anr. vs. Ashan—2010(1) Civil Times (Raj.) 145=2009(2)DNJ (Raj.)1021

Rule 14(3) & (4) (As amended in year 1999)–Cancellation of allotment by Collector on the ground that the allottee did not cultivated the land for two years-Justification –Judgment was passed on the basis of non-existing provision–Held, BOR rightly set aside the impugned order of Collector.

नियम 14(3) व 4(वर्ष 1999 में संशोधन के अनुसार)–इस आधार पर कलक्टर द्वारा आवंटन का रदद्करण कि आवंटी ने दो वर्ष तक भूमि पर कृषि नहीं की–न्यायसंगतता–निर्णय अविद्यमान प्रावधान के आधार पर पारित किया गया था–निर्धारित, राजस्व मण्डल ने कलक्टर के विवादित आदेश को सही अपास्त किया था।

Pappu & Ors. vs. Jagram & Ors.—RLW 2008(1) RJ 589 (HC)=2008(1) RRT 610=2008 WLC (Raj.) 225

Rule 14(4)–Allotment–Application for cancellation–Dismissed– Appreciation of– Allotment was made before 40 years–Petitioner no. 3 could not have been permitted to join the proceedings as a party–No error was also found in the order of allotment–Held, application was rightly dismissed.

नियम 14(4)–आवंटन–रदद्करण हेतु आवेदन –खारिज–विवेचन–40 वर्ष पूर्व आवंटन किया गया था–प्रार्थी संख्या 3 को कार्यवाही का पक्षकार बनने की अनुमति नहीं दी जा सकती थी–आवंटन आदेश में भी कोई **त्रुटि नहीं पायी गयी–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।**

Vallabh Das & Ors. vs. District Collector Rajsamand & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 709

Rule 14(4)–Allotment–Appreciation of–Allotment was made in majma-e-Aam after proper publication–Land is in possession since last 40 years–Petitioner was present in proceedings–He was also allotted the land-No case is made out for cancellation.

नियम 14(4)–आवंटन–विवेचन–उचित प्रकाशन के बाद मजमा–ए–आम में आवंटन किया गया–भूमि पिछले 40 वर्षो से कब्जे में–प्रार्थी कार्यवाही में उपस्थित था–उसे भी भूमि का आवंटन किया गया था–निर्धारित, रदद्करण का कोई भी मामला नहीं बनता है।

Lala & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(1) RJ 167 (HC)

Rules 14(4)–Cancellation of allotment–Appreciation of–Allotment was got by Suppressing the material facts–Petitioners were neither landless persons nor were having the less land than minimum prescribed limit for the purpose of Sec. 53 of Rajasthan Tenancy Act–Held, allotment was rightly cancelled.

नियम 14(4)–आवंटन का रदद्करण– विवेचन – महत्वपूर्ण तथ्यों को छुपाकर आवंटन प्राप्त किया गया–प्रार्थीगण न तो भूमिहीन व्यक्ति थे न ही राजस्थान काश्तकारी अधिनियम की धारा 53 के प्रयोजन से निर्धारित सीमा से कम भूमि के धारक थे–निर्धारित, आवंटन सही रदद् किया गया था।

Budhi Prakash & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) RLW (RJ) 1242

Rule 14(4)–Cancellation of allotment–Land was allotted to petitioner on the ground of divorce and landless–Husband of petitioner was having 207 bigha land–No evidence on record that she was divorced by her husband –Mere oral plea of divorce as per custom–Not acceptable–Held, allotment was rightly cancelled.

नियम 14(4)–आवंटन का रदद्करण–प्रार्थिया को तलाकशुदा एवं भूमिहीन होने के आधार पर भूमि आवंटित की गयी–प्रार्थिया के पति के पास 207 बीघा जमीन–अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि वह पति द्वारा परित्यक्त की गयी थी–केवल रिवाज के अनुसार तलाक

का मौखिक अभिवाक्–निर्धारित, आवंटन सही रदद् किया गया था।

Dhapu (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.)378=2009(1)DNJ (Raj.)90

Rule 16–Rajasthan Tenancy Act, 1956 –Sec. 175–Land belonging to a member of SC/ST which vests in state Govt.–Whether can be allotted to a person who is not SC/ST ?–Held, no.

नियम 16–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1956–धारा 175–अजा/जजा सम्बन्धित भूमि जो राज्य सरकार में समाहित हुई–क्या उस व्यक्ति को आवंटित की जा सकती है जो अजा/जजा नहीं है?–निर्धारित, नहीं।

Radhey Shyam vs. Board of Revenue & Ors.— RLW 2008(1) RJ 524

Rajasthan Land Revenue(Allotment of Land for Digging of Walls & Installing Pumping Sets for Irrigation Purpose)Rules,1977

Rule 12–S.D.O. regularized the land after obtaining no objection certificate from Gram Panchayat–BOR cancelled the regularisation on application filed by Gram Panchayat–Whether justified ?–Held, no order of RAA & SDO confirmed.

नियम 12–एस डी ओ ने ग्राम पंचायत से अनापत्ति प्रमाण पत्र प्राप्त करने के पश्चात भूमि का नियमितीकरण किया–ग्राम पंचायत द्वारा प्रस्तुत आवेदन के आधार पर राजस्व मण्डल ने नियमितीकरण रदद् किया–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं–राजस्व अपील अधिकारी व उपखण्ड अधिकारी का आदेश पुष्ट किया।

Bhagwan Sahay vs. Board of Revenue Ajmer & Ors.—2008(1)DNJ(Raj.)518=2006(2) RLW (Raj.)RJ1292=2008 RBJ 431

Rule 12-A–Regularisation of land –Tube well was constructed on pasture land –BOR dismissed the claim on the ground that the land was in name of wife of petitioner and he constructed tube well instead of well –Tube well was included in the category of well by notification dated 30.6.2003–Held, matter remanded back for fresh consideration.

नियम 12-क–भूमि का नियमन–चरागाह भूमि पर ट्यूबवेल का निर्माण किया–राजस्व मण्डल ने दावा इस आधार पर खारिज किया कि भूमि प्रार्थी की पत्नी के नाम थी तथा प्रार्थी ने कुएं के स्थान पर ट्यूब वेल का निर्माण कराया–अधिसूचना दिनांक 30.06.2003 द्वारा ट्यूबवेल कुए की श्रेणी में सम्मिलित की गयी–निर्धरित, मामला पुर्नविचार करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Ratan Lal vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 906=2008(1)DNJ(Raj.)445 = 2008(2) RLW (RJ) 1075=2008(1) RRT 642=2008 RRD 410

Rajasthan Land Revenue(Allotment , Conversion & Regularisation of Agricultural Land for Construction of Cinemas, Hotels,& Establishment of Petrol Pumps) Rules,1976

Cancellation of allotment– Appreciation of–Petitioner failed to construct the hotel for ten years after the delivery of possession –Now he prayed to allot the land–He is agreed to pay the prevailed market rate–Held, order of cancellation set aside, however, condition imposed that he will be allotted the land with in six months if deposits the payment on the basis of prevailed market rate and will construct the hotel in prescribed time.

आवंटन का रदद्करण–विवेचन–कब्जे की प्रदायगी के दस वर्ष बाद तक प्रार्थी होटल का निर्माण करने में असफल रहा–अब उसने भूमि के आवंटन की प्रार्थना की–वह प्रचलित बाजार दर अदा करने हेतु सहमत है–निर्धारित रदद्करण का आदेश अपास्त किया लेकिन यह शर्त अधिरोपित की कि यदि वह प्रचलित

बाजार दर से राशि जमा कराये तथा निर्धारित समय में होटल का निर्माण करे तो उसे छः माह में भूमि आवंटित की जायेगी।

Brij Bihari vs. Collector Nagaur & Ors.—2008(1) RLW (RJ) 154

Rules 5, 6, 6-A & 7– Allotment of land for hotel–Justification–Collector was persuaded by the letter of minister and allottee the land by receiving the favourable report from Tehsildar–Procedure of enquiry followed was against the principles of natural justice– Allotment cancelled and matter remanded back for fresh inquiry.

नियम 5, 6, 6-क व 7–होटल के लिए भूमि का आवंटन–न्यायसंगतता–कलेक्टर ने मन्त्री के पत्र सम्मान किया व तहसील से प्रतिवेदन प्राप्त कर भूमि का आवंटन किया–जांच के लिए अपनायी गयी प्रक्रिया प्राकृतिक सिद्धान्तों के प्रतिकूल थी–आवंटन रद्द किया तथा मामला नयी जांच हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Gajanand Deroliya & Anr. vs. Thakurji Shri 1008 Shri Mahaveerji & Ors.—2007(1DNJ (Raj.) 252=2007(1) RLW RJ 277=2007 RBJ 235=2007(2) RRT 789=2007 RRD 786

Rajasthan Land Revenue (Allotment & Regularisation of Agricultural Land For Construction of Cinemas & Establishment of Petrol Pumps or Medical Facilities or Explosive Magazines) Rules, 1978

While making the allotment, petitioners were directed to deposit the cost of land in terms of index of year 2000–Application for allotment was rejected on 20.10.99 and allotment was made in view of order passed by R.A.A. by allowing the appeal of petitioners –Held, price index of 1999 is relevant for calculating the chargeable amount.

आवंटन करते समय प्रार्थीगणों को वर्ष 2000 के सूचकांक के अनुसरण में कीमत जमा करवाने का निर्देश दिया गया–आवंटन हेतु आवेदन दिनांक 20.10.99 को खारिज किया तथा राजस्व अपील अधिकारी द्वारा प्रार्थीगणों की अपील स्वीकार किये जाने के दृष्टिगत आवंटन किया गया था–निर्धारित, वसूलनीय राशि का परिकलन करने हेतु वर्ष 1999 का सूचकांक सुसंगत है।

Ashok Kumar Tank vs. District Collector Bundi —2011 (1) DNJ (Raj.) 511

Rajasthan Land Revenue (Conversion of Agricultural Land into-Non-Agricultural Land, Rules, 1961

Application for conversion of agricultural land into industrial land– Notice of demand issued by Collector–Appeal against–Set aside by R.A.A. as well as B.O.R.–During the pendency of second appeal before BOR, Collector issues second notice for demand by reviewing his earlier order–Further appeal before BOR–BOR quashed the order and directed to Collector to issue a fresh notice–Whether the Collector was empowered to review the order which had already reviewed by him?–Held, no–Impugned order of BOR is liable to be quashed and set aside.

कृषि भूमि को औद्योगिक भूमि में परिवर्तित करने हेतु आवेदन–कलक्टर द्वारा मांग पत्र जारी किया गया–के विरूद्ध अपील–राजस्व अपील अधिकारी व राजस्व मण्डल द्वारा अपास्त किया गया–द्वितीय अपील के लम्बित रहने के दौरान कलक्टर ने अपने पूर्व के नोटिस का पुर्नविलोकन कर नया नोटिस जारी किया–पुनः राजस्व मण्डल के समक्ष अपील–राजस्व मण्डल ने आदेश अभिखण्डित किया तथा कलक्टर को नया नोटिस जारी करने का निर्देश दिया–क्या कलक्टर उस आदेश को जो उसके द्वारा पूर्व में पुर्नविलोकित किया जा चुका था, पुनः पुर्नविलोकित करने हेतु समर्थ था?–निर्धारित, नहीं–राजस्व मण्डल का विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है।

Modern Woolens Ltd. vs. State of Rajasthan &

Ors.—RLW 2009(1) RJ 325 (HC)

Rajasthan Land Revenue(Land Record) Rules,1957

Rule 4(ii)–Patwari–Failure to pass departmental test–Reversion-Justification– Appellant is working as patwari since last thirty years–Held, reversion on the post of class IV was not justified.

नियम4(ii)–पटवारी–विभागीय परीक्षा उत्तीर्ण करने में असफलता–पदावनति – न्यायसंगतता–अपीलार्थी पिछले 30 वर्षो से पटवारी के रूप में कार्यरत–निर्धारित, चतुर्थ श्रेणी कर्मचारी के पद पर पदावनति न्यायसंगत नहीं है।

Jamaluddin vs. State of Rajasthan & Ors.—2008 (1)DNJ(Raj.) 459

Rules 4(b), 273–Relaxation in age for appointment of patwari– Advertisement was not issued within reasonable time of occurrence of vacancies of patwaries–Held, State Govt. is under obligation to provide age relaxation.

नियम 4(ख) व 273–पटवारी की नियुक्ति हेतु आयु में छूट–पटवारियों की रिक्तियां होने के युक्तियुक्त समय सीमा में विज्ञापन जारी नहीं किया–निर्धारित, राज्य आयु सीमा में छूट प्रदान करने के दायित्व के अधीन है।

Bhagwan Singh Rathore & Anr. vs.State of Raj. & Ors.—2011(2)DNJ (Raj.)746=2011(3) CDR (Raj.) 1398=2011(3)RLW (Raj.) 2520=2011(3) WLN (Raj.) 23

Rule 9/412–Transfer of Patwari– Violation of Sec. 9/412–Collector transferred the patwaries by following the direction given by Deputy Secretary to the Govt.–No satisfaction as to whether the transfer is for efficiency of administration–Held, order of transfer quashed to the extent it relates to petitioner nos. 1 to 3 & respondent no. 4.

नियम 9/412–पटवारी का स्थानान्तरण–धारा 9/412 का उल्लंघन–कलेक्टर ने उप सचिव के निर्देशों की पालना करते हुए पटवारियों के स्थानान्तरण किये –स्थानान्तरण के पशासनिक दक्षता में वृद्धि होने के सम्बन्ध में कोई सन्तुष्टि नहीं–निर्धारित, स्थानान्तरण का आदेश जो प्रार्थीगण संख्या 1 से 3 व प्रत्यर्थी 4 से सम्बन्धित है, की सीमा तक अपास्त किया।

Inder Singh & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1)DNJ(Raj.)196=2007(1) RLW(Raj.) 737

Rule 9 r/w. Rule 412–Nature of provisions –Held, provisions of Rule 9 r/w. 412 are mandatory in nature–Non-compliance of them makes the transfer of patwari illegal–Transfers of petitioner and respondent no. 9 stand quashed.

नियम 9 सपठित नियम 412–प्रावधानों की प्रकृति–निर्धारित नियम 9 सपठित नियम 412के प्रावधान आज्ञापक प्रकृति के है–उनकी अपालना पटवारी के स्थानान्तरण को अवैधानिक बनाती है–प्रार्थी व प्रत्यर्थी संख्या 3 का स्थानान्तरण अभिखण्डित किया।

Suresh Kumar Jasol vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 260=2008(3) DNJ (Raj.)1698=2009(1) RLW (Raj.)J 111=20069(1) RRT 234=2009 RBJ 120

Rules 9 & 412–Nature of provisions–Held, provisions are mandatory –Transfer of patwari is cribbed, cabined and confined by these provisions–A patwari should not be transferred in order to accommodate another person.

नियम 9 व 412–प्रावधानों की प्रकृति–निर्धारित, प्रावधान आज्ञापक प्रकृति के हैं–पटवारी का स्थानान्तरण इन प्रावधानों से नियन्त्रित, प्रतिबन्धित एवं सीमित है–किसी अन्य व्यक्ति को स्थान देने के क्रम में पटवारी का स्थानान्तरण नहीं किया जाना चाहिये।

Ram Lal vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) DNJ(Raj.)184=2010(2) CDR(Raj.) 710

Rules 131 & 132–Nature of mutation proceedings–Held, proceedings are summary proceedings and if the mutation in claimed on the ground of adoption deed, competent

authority is to ascertain that the deed is regd. or not-He also expected to record his satisfaction whether the report of patwari given in mutation is correct or not.

नियम 131 व 132-नामान्तरण कार्यवाही की प्रकृति-निर्धारित, कार्यवाही सरसरी प्रकृति की है तथा यदि दत्तक विलेख पर यदि नामान्तरण का दावा किया जाता है तो सक्षम अधिकारी को यह सन्तुष्टि अभिलिखित करनी है कि विलेख पंजीकृत है या नहीं-चाहे पटवारी द्वारा दिये गये नामान्तरण के सही होने या नहीं होने के प्रतिवेदन पर उसे अपनी सन्तुष्टि अभिलिखित किये जाने की अपेक्षा है।

Mangli Devi vs. Board of Revenue & Ors.— 2009(1) Civil Times (Raj.) 444=2008(3) DNJ (Raj.) 1268=2008(2) RLW(Raj.)RJ 877=2008(2) RRT 1350=2008 RRD 844=2008 RBJ 805

Rules 412, 173 & 44-Transfer-Plea of petitioner-Patwari that Collector could transfer from one Tehsil to another Tehsil only by satisfying that the transfer is necessary in the interest of administration and Commissioner Colonization could not have passed the impugned order-Notification dated 26.09.89 showing that Colonization Commissioner is inclued in the definition of Collector-Further, no provision or rule is cited to effect the satisfaction-No malafied can be inferred in the impugned order-Interim order vacated and order impugned upheld.

नियम 412, 173 व 44-स्थानान्तरण-प्रार्थी पटवारी का यह अभिवाक् कि प्रशासन के हित में स्थानान्तरण होना आवश्यक होने के बिन्दु पर सन्तुष्ट होने की दशा में कलेक्टर स्थानान्तरण कर सकता था तथा उपनिवेशन आयुक्त विवादित आदेश पारित नहीं कर सकता था-दिनांक 26.9.89 की अधिसूचना यह दर्शा रही कि उपनिवेशन आयुक्त को कलेक्टर की परिभाषा में सम्मिलित किया गया था-आगे इस प्रभाव को सन्तुष्ट करने हेतु किसी नियम के प्रावधान का हवाला नहीं दिया गया-विवादित आदेश में किसी असद्भाविकता को निष्कर्षित नहीं किया जा सकता-अन्तरिम आदेश रिक्त किया व विवादित आदेश अपास्त किया ।

Suresh Jain vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (2) DNJ(Raj.)1021=2010(3) WLC (Raj.)78=2010(4) CDR(Raj.)1999=2010(2) RRT 1255

Rajasthan Land Revenue(Permanent Allotment of Evacuee Agricultural Land) Rules,1963

Rajasthan Land Revenue Act, 1956 -Sec. 79-Petitioners were in possession of custodian land-They were issued the patta of said land by Tehsildar-Appeal by respondents against the order of allotment-Allowed by RAA-Order was confirmed by B.O.R.-Whether any illegality ?-Held, no-Provision which was referred for allotment of land was not applicable in the instant case-Concurrent findings of Courts below-Interference declined.

राजस्थान भू राजस्व अधिनियम, 1956-धारा 79-प्रार्थीगण कस्टोडियन भूमि के कब्जे में थे-उन्हे इस भूमि का पट्टा तहसीलदार द्वारा दिया गया-आवंटन के विरूद्व प्रत्यर्थियों द्वारा अपील-राजस्व अपील अधिकारी द्वारा स्वीकार की गयी-आदेश राजस्व मण्डल द्वारा पुष्ट किया गया-क्या कोई अवैधता है ?-निर्धारित, नहीं-प्राव धान जिसका आवंटन हेतु हवाला दिया गया था, इस मामले में प्रयोज्य नहीं था-निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष-हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Nijar Khan & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.— 2008(2) Civil Times (Raj.)707=2008(1)DNJ (Raj.) 24

Rajasthan Land Tax Rules, 2006

Rule 24-Demand of land tax without applying the procedure given under the provisions of the Act-Held, order set aside.

नियम 24-अधिनियम में विहित प्रक्रिया का पालन किये बिना भूमि कर की मांग-निर्धारित, आदेश अपास्त किया।

Santa Sales Corporation vs. State of Rajasthan

—2010(1) DNJ (Raj.) 408=2010(1) CDR (Raj.) 344-2010 RBJ (Raj.) 295=2010(1) RRT (Raj.) 277

Rule 24–Levy of land tax–Demand was raised without following the procedure –Held, impugned order is set aside and certain directions given.

नियम 24–भूमि कर की वसूली–प्रक्रिया की पालना किये बिना मांग की गयी–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया व कुछ निर्देश दिये।

Golcha Minerals Pvt. Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2)DNJ (Raj.) 759=2010(4) CDR(Raj.) 2441=2010 RBJ (Raj.) 491

Rajasthan Minor Mineral Concession Rules, 1986

Rules 5, 8 & 11–Allotment of mining lease cancelled–Appreciation of–Revocation was made on the ground of non-issuance of NOC–Authority of the District Collector and question of obtaining NOC from him cannot be questioned–Declined to interfere.

नियम 5, 8 व 11–खनन लीज का आवंटन–रदद् किया–विवेचन–अनापत्ति प्रमाण पत्र जारी नहीं करने के आधार पर प्रतिसंहरण किया गया–जिला कलेक्टर का प्राधिकार तथा उससे अनापत्ति प्रमाण पत्र प्राप्त करना प्रश्नगत नहीं किया जा सकता–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Naresh Verma vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(3)DNJ (Raj.)1390

Rule 9–Mineral Concession Rules, 1960 –Rule 22(3)(h)–Circular dated 15.11.95 –Quashed by Single Judge on the ground that the condition imposed in Circular is contrary to the Rules of 1960–Single Judge not properly considered the second proviso appended to Rule 22(3)(h) of Rule of 1960 and passed the order–Held, impugned order deserves to be set aside.

नियम 9–खनिज रियायत नियम, 1960–नियम 22(3) (एच)–एकल न्यायाधीश द्वारा दिनांक 15.11.95 का परिपत्र इस आधार पर अभिखण्डित किया गया कि परिपत्र में अधिरोपित शर्तो 1960 के नियमों के विरूद्ध थी–एकल न्यायाधीश ने 1960 के नियमों के नियम 22(3) (एच) के साथ सलंग्न द्वितीय परन्तुक पर उचित तरीके से विचार नहीं किया एव आदेश पारित किया–निध ार्रित, विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

State of Rajasthan & Ors. vs. National Lime Stone Co. Ltd.—2008(1) DNJ (Raj.) 526

Rule 27(1)(vii)–Reservation in allotment of quarry–Employee who died on duty due to failure of heart attack–Whether the provisions of Sec. 27(1)(vii) will be attracted ?–Held, no–Provision is entended only to extend the benefit to the dependents of the such employees who were killed during the duty.

नियम 27(1) (vii)–खान आवंटन में आरक्षण –कार्मिक जो हद्‌यगति रूकने के कारण मरा–क्या धारा 27(1)(vii) के प्रावधान प्रयोज्य होगे?–निर्धारित, नहीं–प्रावधान केवल ऐसे व्यक्तियों के आश्रितों से आशयित है जो ड्यूटी के दौरन मारे गये थे।

Arjun Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 642=2009(1) DNJ 9 (Raj.) 72

Rule 35(g)(v)–Petitioner being higher bidder, sanction was granted in his favour–Petitioner paid the 12.5% provisional money–Committee cancelled the tender and recommended for inviting fresh tenders–Justification–Sole proceedings were initiated at the instance of third party who never participated in the tender process–No cogent reason behind cancelling the earlier process–Held, notification for inviting fresh tender is quashed and directed to proceed with the matter and award final sanction for contract in favour of petitioner.

नियम 35(जी)(वी)–प्रार्थी के उच्च बोलीदाता होने के कारण उसके पक्ष में स्वीकृति प्रदान की गयी–प्रार्थी ने 12.5 प्रतिशत अन्तरिम राशि जमा करवायी–कमेटी ने निविदा रदद् की तथा नये सिरे से निविदा आमन्त्रित करने की सिफारिश की–न्यायसंगतता–सम्पूर्ण कार्यवाही तृतीय पक्षकार के इशारे पर संस्थित की गयी थी जिसने निविदा प्रक्रिया में कही भी हिस्सा नहीं लिया था–पूर्व प्रक्रिया को

रदद् करने के कोई ठोस कारण नहीं निर्धारित, नये सिरे से निविदा आमन्त्रित करने की अधिसूचना अभिखण्डित की तथा मामले में कार्यवाही करने तथा प्रार्थी के पक्ष में अन्तिम अनुमति प्रदान करने के निर्देश दिये।

Laxman Lal Dangi vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.)832=2011(3)CDR (Raj.) 1497

Rules 38 & 39–Extra royalty was imposed by Mining Engineer royalty –Appreciation of–Notice was issued after finding several irregularitie s–Petitioner did not choose to reply the notice–No case of violation of principles of natural justice-Interference declined.

नियम 38 व 39–खनन अभियन्ता द्वारा अतिरिक्त रायल्टी अधिरोपित की गयी– विवेचन–बहुत सारी अनियमितताएँ पायी जाने के बाद नोटिस जारी किया गया–प्रार्थी ने नोटिस का जबाब देना पसन्द नहीं किया–प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्तों के उल्लघंन का मामला नहीं– हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Ramji Das vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1294=2009(2)DNJ(Raj.) 964 =2009(4) RLW (Raj.) 3099=2009(4)WLC(Raj.) 1039

Rule 43–Demand of Rs. 1,22,49,900/- for illegal mining–Appeal against –Rejected with the view of non-maintainability–Held, not justified–Order set aside and matter remitted back for deciding on merits.

नियम 43–अवैध खनन के लिए 1,22,49,900/ –रूपये की मांग के विरूद्ध अपील –अपोषणीयता के दृष्टिकोण के साथ खारिज की गयी–आदेश अपास्त किया व मामला गुणावगुण पर निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Ram Bharose Shashi vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 444

Rules 43 & 48–Ten times penalty was imposed on the ground of misuse of "ravanna" –Challenged by way of writ–Alternative remedy is available under the Rule 43–No justification for imposing such penalty, however, declined to interfere with the liberty of filing appeal within two months.

नियम 43 व 48–रवन्ना का दुरूपयोग करने के आधार पर दस गुनी शास्ति अधिरोपित की गयी–रिट याचिका के जरिये चुनौती दी–नियम 43 के अन्तर्गत वैकल्पिक उपाय विद्यमान है–इतनी शास्ति अधिरोपित करना न्यायसंगत नहीं है लेकिन दो माह में अपील पेश करने की छूट देते हुए हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Bhiwadi Grit Pvt. Ltd. & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.) 1397=2010 WLC (Raj.) UC 358=2010(2) CDR (Raj.) 1177

Rules 43(1)–Allotment of quarry– Application for–Allotment for–Allowed in appeal, however, allotment could not be made because of encroachment– Now the encroachment has been removed–Held, respondents are directed to comply the order passed in appeal.

नियम 43(1)–खान का आंवटन–के लिए आवेदन–अपील में स्वीकार किया गया लेकिन अतिक्रमण के कारण आवंटन नहीं किया जा सका–अब अतिक्रमण हटा दिया गया है– निर्धारित, प्रत्यर्थियों को अपील में पारित आदेश की पालना करने के निर्देश दिये जाते है।

Bheru Lal vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(2) Civil Times (Raj.) 862=2008(1) DNJ (Raj.) 440=2009(2) RLW (Raj.) 1050

Rule 47–Revision against the dismissal of application for inclusion of petitioner's name in quary licence–Petitioners sought to file the rejoinder in revision, Revisional Authority declined to take the rejoinder on record–Held, revisional authority is directed to take the rejoinder on record.

नियम 47–प्रार्थियों का नाम खनन अनुज्ञप्ति में जोड़ने हेतु आवेदन की खारिजगी–प्रार्थीगणों ने पुनरीक्षण में जबाबुलजबाब दावा पेश करना चाहा – पुनरीक्षण प्राधिकारी ने जबाबुलजबाब दावे को अभिलेख पर लेने से इन्कार किया–निर्धारित, पुनरीक्षणीय प्राधिकारी को जबाबुलजबाब दावा अभिलेख पर लेने का निर्देश दिया।

Abdul Jabbar & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1000

Rules 47 & 27(3)–Revocation of allotment –Appreciation of–Notice was given–No reply–Petitioner failed to obtain the licence–Latter of revocation was issued after ten months of sanction–Petitioner was to fulfill the conditions–Action of respondent cannot be held arbitrary.

नियम 47 व 27(3)–आवंटन का प्रतिसंहरण–विवेचन–नोटिस दिया गया–कोई जबाब नहीं–प्रार्थी अनुज्ञप्ति हासिल करने में असफल रहा–प्रतिसंहरण का पत्र अनुमति जारी करने के दस माह बाद जारी किया गया–प्रार्थी को शर्तों की पालना करनी चाहिये थी–प्रत्यर्थी के कृत्य को मनमाना नहीं कहा जा सकता।

***Manju Singh Meena vs. State of Rajasthan*—**2009(3) DNJ (Raj.) 1182

Rule 63–Demand of due royalty– Justification –Petitioner purchased the minerals from various mining lease holders–He furnished the detail of royalty paid by him and produced the royalty receipts and ravannas –Concerned authority did not applied the mind on the documents produced by petitioner and assessed the liability of petitioner–No opportunity of hearing was also given–Held, order impugned quashed and set aside.

नियम 63–बकाया रायल्टी की मांग– न्याय संगतता –प्रार्थी ने विविध लीजधारकों से सामग्री खरीद की–उसने अदा की गयी रोयल्टी का विवरण पेश किया तथा रोयल्टी रसीदों एवं रवन्ना की रसीदें पेश की–सम्बन्धित अधिकारी ने प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत दस्तावेजों पर मस्तिष्क का प्रयोग नहीं किया तथा प्रार्थी के दायित्व का परिकलन किया–सुनवाई का भी कोई अवसर नहीं दिया–निर्धारित, विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया।

G.R. Agarwal Builders & Developers Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 806=2008(1) DNJ (Raj.) 127

Rule 65–Petitioner purchased the land which has been mutated in his name– Objection by him that mining activities cannot be carried without his permission–At the time of purchasing the land the fact was in his knowledge that the mining licence had already granted on that land name of respondent –Held, he can not go beyond the rights of previous khatedar.

नियम 65–प्रार्थी ने भूमि क्रय की जो उसके नाम से नामान्तरित की जा चुकी है–उसके द्वारा यह आपत्ति कि उसकी अनुमति के बिना खनन गतिविधियां जारी नहीं रह सकती–भूमि के क्रय के समय यह तथ्य उसके ज्ञान में था कि उस भूमि में प्रत्यर्थी के नाम से अनुज्ञा पहले से ही जारी की जा चुकी थी–निर्धारित, वह पूर्ववर्ती खातेदार के अधिकारों से परे नहीं जा सकता।

Ritu Raj vs. State of Rajasthan—2009(3) Civil Times (Raj.) 1216=2009(1) DNJ (Raj.) 465

Rules 65-A & 73–Granite Policy, 2002 –Mining lease to the persons of reserved category –State Govt. is not following the policy instead of repeated directions of High Court –Held, State Govt. is restrained from granting the mining lease untill it identifies, delinates and notifies the mines in the area by making efforts for exploring the granite.

नियम 65–क व 73–ग्रेनाईट पालिसी 2002–आरक्षित वर्ग के व्यक्तियों को माईनिंग लीज–उच्च न्यायालय के बारम्बार निर्देशों के बावजूद सरकार नीति का अनुसरण नहीं कर रही है–निर्धारित, राज्य सरकार को खनिज क्षैत्र की भूमि की पहचान, सीमाकंन तथा अधिसूचित करने तक ग्रेनाईट करने के लिए खनन लीज प्रदान करने से निर्बन्धित किया जात है।

***Sanjay Sukhadia vs. State of Rajasthan & Ors.*—**2008(3) DNJ (Raj.) 1300=2008(4) RLW (Raj.) 3188 =2009(1) WLC (Raj.) 314

Rule 72–Order of extension of existed mining area–Set aside by Directorate –Appreciation of–Order was passed by Mining Engineer without approval–Held,it was rightly set aside.

नियम 72–विद्यमान खनन क्षैत्र के विस्तार का आदेश–निदेशालय द्वारा अपास्त किया गया–विवेचन–खनन अभियन्ता द्वारा अनुमोदन के बिना आदेश पारित किया

गया था–निर्धारित, यह सही अपास्त किया गया था।
Shri Balaj Marble Mines vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) RLW (Raj.) 715

Rule 72–Mining Engineer sanctioned the area by allowing the extention in existing quary–Order was declared null nand void by Superintending Mining Engineer–No opportunity was given for hearing–Held, impugned order is liable to be set aside–Order be passed after giving the opportunity of hearing.

नियम 72–खान अभियन्ता ने विद्यमान खान में विस्तार की स्वीकृति देते हुए क्षेत्र की अनुमति प्रदान की–अधीक्षण खान अभियन्ता द्वारा आदेश शून्य एवं अकृत घोषित किया गया–सुनवाई का अवसर प्रदान नहीं किया–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है–सुनवाई का अवसर प्रदान करने के पश्चात आदेश पारित किया जाय।
Shir Balaji Marbles Mines (M/s.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 81= 2010(2)DNJ(Raj.)639=2010(1)RLW(Raj.)715= 2010 (4) CDR (Raj.)1901=2010(2)WLN(Raj.)141

Rajasthan Minor Minerals Concession Rules, 1977

Rule 18(3)–Petitioner seeking the direction for reducing the mining area and dead rent–Scope of–Where more than one mineral is excavated or lease in granted to win more than one mineral, whether to one lessee or more than one lessee, liability of dead rent or royalty as the case may be is attracted qua each mineral, irrespective of the fact as to whether granted to one or different lessees–In view of this legal position, interference is not required.

नियम 18(3)–प्रार्थी खनन क्षेत्र व मृत क्षेत्र को कम करने के लिए निर्देश चाह रहा–व्याप्ति–जहां एक से अधिक खनिज का खनन किया जाता है या एक से अधिक खनिज के खनन की लीज प्रदान की जाती है, एक पट्टाग्रहीता या एकाधिक पट्टागृहीताओं को पट्टा दिया जाता है, मृत किराये या रायल्टी का दायित्व जैसा कि मामला हो, प्रत्येक के विरूद्ध इस बात के विद्यमान होते हुए भी कि पट्टा एक या अधिक पट्टाग्रहीताओ को प्रदान की गयी थी , होता है–इस विधिक स्थिति के दृष्टिगत हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।
Mool Chand vs. State of Anr.—2010(1) Civil Times (Raj.) 39=2009(2) DNJ (Raj.) 765

Rajasthan Minor Minerals Concession Rules, 1963

Rule 63–Circular issued by State Govt. –As per Clause(2) of Circular, the contractor is to obtain short term permit and ravanna book from the Mining Department –Held, condition is illegal and penal in character–Impugned order of Single Judge set aside and appellant is hold entitled to get refund of amount paid under the Clause(5).

नियम 63–राज्य सरकार द्वारा परिपत्र जारी किय गया–परिपत्र के खण्ड (2) के अनुसार ठेकेदार को खनन विभाग से लघु अवधि की अनुज्ञा व रवन्ना पुस्तिका प्राप्त करनी है–निर्धारित, शर्त अवैधानिक व दाण्डिक प्रकृति की है–एकल न्यायाधीश का विवादित आदेश अपास्त किया तथा अपीलार्थी को खण्ड (5) के अन्तर्गत अदा की गयी राशि को पुनः प्राप्त करने का हकदार ठहराया।
Deep Jyoti Co. Srigangangar vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2)DNJ(Raj.) 553=2011(2) CDR (Raj.) 764=2011(2) RLW (Raj.) 1116

Rajasthan Mineral Concession Rules, 1960

Rule 75–Application for allotment of dolomite–Dismissed– Justification –Application was filed in pursuance of notification issued by Govt.– Adequate inquiry was also conducted–Application was dismissed after seven years that the area was reserved for Govt. itself and as per policy decision lease cannot be granted to a private person– Notification showing that the Govt. was intending to grant the lease–Held, ground taken for re-

jection was arbitrary–Respondent is directed to consider the application within two months.

नियम 75–डोलोमाईट खान के आवंटन हेतु आवेदन–खारिज–न्यायसंगतता–सरकार द्वारा जारी अधि सूचना के अनुसरण में आवेदन पेश किया गया था–पर्याप्त जांच भी की गयी–सात वर्ष वाद आवेदन इस आधार पर खारिज किया गया कि क्षैत्र सरकार स्वयं के लिए आरक्षित था तथा नीतिगत निर्णय के अनुसार निजी व्यक्ति को लीज प्रदान नहीं की जा सकती थी–अधिसूचना यह दर्शित कर रही कि सरकार का लीज प्रदान करने का आशय था–निर्धारित, सरकार द्वारा खारिज करने के लिए लिया गया आधार मनमाना था–प्रत्यर्थी को दो माह में आवेदन पर विचार करने का निर्देश दिया।

Bakhtawar Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(4) RLW (Raj.) 3365=2007(2) DNJ (Raj.) 921= 2007(4) RLW (Raj.) 3365

Rajasthan Motor Vehicles Rules, 1990

Rule 10.2–Claim petition–Mere thumb mark of claimant at the last page–No sign mark–All pages of petition not containing the thumb mark of claimant–Held, such practice should be stopped by Tribunal.

राजस्थान मोटर वाहन नियम, 1990–नियम 10. 2–दावा याचिका–केवल अन्तिम पृष्ठ पर दावेदार की अंगूठा निशानी–कोई हस्ताक्षर नहीं–दावा यचिका के सभी पृष्ठों पर दावेदार की अगूंठा निशानी नहीं–निर्धारित, अधि ाकरण द्वारा इस तरह का व्यवहार रोका जाना चाहिये।

Chandu vs. Lilu @ Amin & Ors.—2010 (1)ACTC (Raj.)85=2009(2)CCR(Raj.)1327=2009(3) DNJ (Raj.)1310=2010(1)WLC(Raj.)53=2010(2) CDR (Raj.) 1050=2010 (1) TAC(Raj.) 957

Rules 10.2–Rajasthan Employment of person with disabilities Rules, 2000–Tribunal issued the instruction to principle medical officer to constitute a medical board for medical examination of medico legal cases–Reason assigned by Tribunal that medical certificate and injury report issued by single doctor was found bogus–Held, interference denied with the instructions issued by Tribunal, however, cost imposed by Tribunal reduced.

नियम 10.2–राजस्थान निशक्त जन नियो जन नियम, 2000–अधिकरण ने मुख्य चिकित्सा अधिकारी को विधिक चिकित्सकीय मामलों में चिकित्सकीय बोर्ड गठित करने के निर्देश जारी किये–अधिकरण द्वारा यह कारण अभिलिखित किया गया कि एकल चिकित्सक द्वारा जारी चिकित्सकीय प्रमाण पत्र एवं चोट प्रतिवेदन झूठा जारी किया गया – निर्धारित, अधिकरण द्वारा जारी निर्देशों में हस्तक्षेप से इंकार किया लेकिन अधिकरण द्वारा व्यय को न्यून किया।

Preeti Mehta vs. Judge, MACT, Kishangarh—2007(2)ACTC(Raj.)1245

Rule 10.19–Motor Vehicles Act, 1988–Secs. 166 & 168–Code of Civil Procedure, 1973 –Order 18, Rule 13–Evidence in claim cases –Way of recording–Whether the Tribunal is required to record the statements verbatim in the language of the witnesses?–Held, no–Summary proceeding provided under Rule 10.19 can be adopted by Tribunal.

नियम 10.19–मोटर वाहन अधिनियम, 1988 – धारा 166 व 168–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 18, नियम 13–दावा मामलों में साक्ष्य –क्या अधिकरण साक्षी द्वारा किये गये कथन उसकी भाषा में अक्षरशः अभिलिखित किये जाने की अपेक्षा है?–निर्धारित, नहीं–नियम 10.19 में प्रावधित संक्षिप्त कार्यवाही अधि करण द्वारा अपनायी जा सकती है।

New India Assurance Co. Ltd. vs. Smt. Kanta & Ors.—2011(2)ACTC(Raj.)870=2011(1)CDR1366 = 2011(3)RLW2594

Rajasthan Motor Vehicles Taxation Act, 1995

Sec. 8–Rajasthan Motor Vehicles Taxation Act, 1951–Sec. 14–Appeal before Tribunal –Act of 1995 repealed–Writ petition– Held, alternative remedy is available u/s. 14 Act of 1951–Petition dismissed with giving the liberty of filing appeal.

धारा 8–राजस्थान मोटर वाहन कराधान अधिनियम, 1951–धारा 14–अधिकरण के समक्ष अपील–1995 का आधिनियम निरसित हुआ–रिट याचिका–निर्धारित, 1951 के अधिनियम की धारा 14 के अन्तर्गत वैकल्पिक उपचार उपलब्ध है–अपील पेश करने की छूट के साथ याचिका खारिज की।

Riyaz Mohd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 286

Rajasthan Motor Vehicles Taxation Act, 1951

Sec. 14–Demand of notice–Appeals against –During the pendency of appeals, amount of tax and partial penalty was deposited –Despite of this fact appeal was not decided–Held, appeal be decided within three months.

धारा 14–मांग का नोटिस–के विरूद्ध अपीलें–अपीलों के लम्बित रहने के दौरान कर एवं आंशिक शास्ति जमा करवायी गयी–इस तथ्य के बावजूद अपील निर्णीत नहीं की गयी – निर्धारित, तीन माह के भीतर अपील निर्णीत की जावे।

Dem Sriram Consolidated Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 72

Sec. 14–Demand note issued under the provisions of Act of 1951– Challenged by way of writ petition–Alternative remedy u/s. 14 is available–Petition is liable to be dismissed.

धारा 14–1951 के अधिनियम के प्रावधानों के अन्तर्गत मांग पत्र जारी किया गया–रिट याचिका के जरिये चुनौती दी–धारा 14 के अन्तर्गत वैकल्पिक उपचार उपलब्ध–याचिका खारिज की जाने योग्य है।

Inder Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1) DNJ (Raj.) 493

Rajasthan Municipalities Act, 2009

Secs. 6, 7 & 21-A–Rajasthan Municipalities (Election) Rules, 1994–Rules 5 & 6–Constitution of India, 1950–Arts. 14, 16 & 243–Reservation to women–Raised one third to half of the total seats–Further, for youth generation certain seats were reserved for the candidates aged between 21 to 35 years –Held, provisions are violative of Art. 14 of Constitution of India and declared as ultra vires.

धारा 6, 7 व 21–क–राजस्थान नगरपालिका (निर्वाचन) नियम, 1994–नियम 5 व 6–भारत का संविधान, 1950–अनु. 14, 16 व 243–कुल स्थानों पर महिलाओं का आरक्षण एक तिहायी से आधे तक बढ़ाया गया–आगे, युवा पीढी के लिए 21 से 35 वर्ष के प्रत्याशियों के लिए कुछ स्थान आरक्षित किये गये–निर्धारित, प्रावधान भारत के संविधान के अनु. 14 के उल्लंघनकारी है तथा अल्ट्रावायरस घोषित किये।

Mohd Kaleem & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 651=2010(2) DNJ (Raj.) 702=2010(1) RLW 988=2010 WLC(Raj.)UC 579=2010(3) CDR (Raj.) 1587=2010(2) WLN (Raj.) 26

Sec. 51(1)(2) & 55–Convene meetings were not held inspite of requests– Provisions of Sec. 55(2) and (3) are mandatory–Directed accordingly.

धारा 51(1) (2) व 55–निवेदन के बावजूद आयोजन बैठकें नहीं बुलाई–धारा 55(2) के प्रावधान आज्ञापक हैं–तदनुसार आदेश दिया।

Nirmal Nahta & Ors.v s.State of Rajasthan & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 599 =2010(2) DNJ (Raj.)813=2010(3)WLC462=2010(3)CDR (Raj.)2234=2010(2) WLN (Raj.) 543

Sec. 39(6)–Rajasthan Municipalities Act, 1959–Sec. 63(4)–Suspension of members of Municipal Board–Appreciation of– Allegations of abusing the employees of municipality and insulting some of them by calling their cost names, beating to the public servants and dettering them from discharging official duty–SDM conducted preliminary enquiry, recorded the statements of 10-12 persons and collected the evidence with regard to allegations –Petitioners were afforded the opportu-

nity of hearing–Held, no illegality or perversity is found in the order impugned order.

नियम 39(6)–राजस्थान नगरपालिका अधिनियम, 1959–धारा 63(3)–नगरपालिका मण्डल के सदस्यों का निलम्बन–विवेचन–नगरपालिका के कर्मचारियों के साथ दुर्व्यवहार करने एवं उनमें से कुछ को उनके जाति से सम्बोधित करने, लोक सेवकों को पीटने एवं उन्हे अपनी राजकीय कत्तर्व्य से निर्वहन करने से रोकने के आरोप–एस.डी.एम. ने प्राथमिक जांच की 10–12 व्यक्तियों के कथन अभिलिखित किये तथा आरोपों के सम्बन्ध में साक्ष्य एकत्रित की–प्रार्थीगणों को सुनवाई का अवसर दिया गया–निर्धारित, विवादित आदेश में किसी भी प्रकार की अवैधता या प्रतिकूलता नहीं है।

Man Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2011 (3) DNJ (Raj.) 1228

Rajasthan Municipalities Act, 1959

Encroachments in large of numbers–Encroachments in the middle of road– Regularized by Municipal Board by passing the resolutions–Whether legal ?–Held, no– Directed to remove the encroachment within three months.

बडी मात्रा में अतिक्रमण–अतिक्रमण सड़क के मध्य किये गये–नगर पालिका मण्डल द्वारा प्रस्ताव पारित करके नियमित किये गये–क्या वैधानिक है? –निर्धारित, नहीं–तीन माह के भीतर अतिक्रमण हटाने के निर्देश दिये।

Baltej Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1) DNJ (Raj.) 451=2007(2) RLW (Raj.) 1395

NOC issued by Municipal Corporation for installing the Diesel Generating set– Withdrawn–Legality–NOC was withdrawn on the ground of non-filing of affidavits of neighbours and change in site plan–No objection by private respondents–Dispute has been solved amicably and petitioner has shifted the set on the roof top of his premises–Held, proceedings u/s. 133 terminated and order of Municipal Corporation quashed.

डीजल जनरेटिंग सेट स्थापित करने के लिए नगर परिषद द्वारा अनापत्ति प्रमाण पत्र जारी किया गया–प्रत्याहरण किया गया–वैधानिकता–अनापत्ति प्रमाण पत्र पड़ोसियों के शपथ पत्र पेश नहीं करने व स्थान में परिवर्तन के आधार पर प्रत्याहरित किया गया–निजी प्रत्यर्थियों द्वारा कोई आपत्ति नहीं–विवाद सुलहपूर्वक निबटा लिया गया है तथा प्रार्थी ने सेट अपने मकान की छत पर अन्तरित कर लिया है–निर्धारित, धारा 133 के अन्तर्गत कार्यवाही निरस्त की तथा नगर निगम का आदेश अभिखण्डित किया।

Narendra Dhoot vs. Municipal Corporation Jodhpur & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 385=2009(1) DNJ (Raj.) 81

Secs. 13(2) & 14(2)–Delimitation of wards–Procedure–Appreciation of–Prescribed procedure was not followed–Any amendment, alternation or modification in the final delimitation order can be made by the State Govt. after publication of the draft delimitation order uncorporating altercation, modifications or amendments for filing objections thereto in term of Sec. 14(2)-Order impugned is liable to be quashed & set aside.

धारा 13(2) व 14(2)–वार्डों का परिसीमन–प्रक्रिया–विवेचन–प्रावधित प्रक्रिया का अनुसरण नहीं किया–अन्तिम सीमांकन आदेश में कोई भी संशोधन, परिवर्तन या रूपान्तरण राज्य सरकार द्वारा धारा 14(2) के अन्तर्गत आपत्तियां पेश करने हेतु परिसीमन के प्रारूप जिसमें संशोधन, परिवर्तन या रूपान्तरण का समावेश हो के प्रकाशन के पश्चात किया जा सकता–विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है।

Jai Singh Meena vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) RLW (Raj.) 865=2010(1) WLC (Raj.) 539

Sec. 34 r/w. 40 & 26(i-b)–Essential Commodities Act, 1955–Sec. 3/7-Disqualification –Cognizance for the offence u/s. 3/7–Offence is punishable for the period more than five years–Documentary evidence–Appellant himself admitted the fact of cognizance–Held,

he was rightly held disqualified from being elected.

धारा 34 सपठित धारा 40 व 26(1–बी)– आवश्यक वस्तु अधिनियम, 1955, धारा 3/7–निर्योग्यता–धारा 3/7 के अन्तर्गत अपराध हेतु प्रसंज्ञान–अपराध पांच वर्ष से अधिक की अवधि से दण्डनीय – दस्तावेजी साक्ष्य–अपीलार्थी स्वयं ने प्रसंज्ञान का तथ्य स्वीकार किया – निर्धारित, वह चुने जाने से सही निर्योग्य ठहराया गया था।

Bajrang Lal vs. Kanhaiya Lal & Ors. —2010(1) DNJ (Raj.)436=2007(2)RLW(Raj.)1551=2007(2) WLC(Raj.) 492

Sec. 63–Petitioner was removed from the post of ward member and declared disqualified for contesting election till six years-Judicial inquiry was conducted–Copy of enquiry report was not supplied to him–No opportunity of hearing was also given–Held, order impugned set aside and matter remanded back for fresh consideration.

धारा 63–प्रार्थी को वार्ड सदस्य के पद से हटाया एवं छः वर्ष तक चुनाव लडने के लिए निर्योग्य घोषित किया–न्यायिक जांच की गयी–उसे जांच प्रतिवेदन की प्रति नहीं दी गयी–सुनवाई का अवसर नहीं दिया गया–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया एवं मामले नये सिरे से विचार करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Mahendra Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(2) DNJ (Raj.) 676

Sec. 63–Suspension of elected chairperson-Justification–Inquiry u/s. 63–No reason was existed for taking the action of suspension –Though the desciplinary action can be taken against on elected person yet the powers should be exercised with caution– Democratic values and autonomy of Municipal Board should not be caused–Inquiry should be made by the officer of the rank of District Judge–Impugned order set aside and petitioner is restored as chairperson.

धारा 63–निर्वाचित अध्यक्ष का निलम्बन–न्यायसंगतता–धारा 63 के अन्तर्गत जांच– निलम्बन का कदम उठाने हेतु कोई कारण विद्यमान नहीं था–यद्यपि निर्वाचित व्यक्ति के विरूद्ध अनुशासनात्मक कदम उठाया जा सकता है लेकिन शक्तियों का प्रयोग सावधानी से किया जाना चाहिये–लोकतान्त्रिक मूल्यों तथा नगरपालिका मण्डल की स्वायत्तता को प्रतिबन्धित नहीं किया जाना चाहिये–जिला न्यायाधीश के स्तर के व्यक्ति द्वारा जांच की जानी चाहिये–विवादित आदेश अपास्त किया तथा प्रार्थी को अध्यक्ष पद पर पुनःस्थापित किया।

Vimla Devi vs. State of Rajasthan—2007(3) DNJ (Raj.) 1235=2007(4) RLW (Raj.) 3186

Secs. 63 & 63-A–Charge sheet–Power of inquiry were invoked by Govt. after a lapse of twenty years and after twelve years of serving of charge sheet–No reason was given for invoking the powers after such inordinate delay–Held, it is a colourable exercise of powers–Charge sheet quashed and set aside.

धारा 63 व 63–क–आरोप पत्र राज्य सरकार द्वारा 20 वर्ष की अवधि के पश्चात व आरोप पत्र दिये जाने के 12 वर्ष पश्चात जांच की शक्तियों का प्रयोग किया गया–इतने विलम्ब के पश्चात शक्तियों का प्रयोग क्यों किया गया, कोई कारण नहीं दिया गया–निर्धारित, यह शक्तियों का अतिरंजित प्रयोग है–आरोप पत्र अभिखण्डित एवं अपास्त किया।

Om Prakash Saini vs. State of Rajasthan & Ors. —2011(2)DNJ(Raj.)608=2011(3)RLW(Raj.) 2712= 2011(2) WLN (Raj.) 563

Sec. 63-A–Scope for invoking the powers –Held, powers should be invoked within a reasonable time.

धारा 63–क–शक्तियों का प्रयोग करने की व्याप्ति–निर्धारित, शक्तियों का प्रयोग युक्ति युक्त समय में किया जाना चाहिये।

Om Prakash Sainy vs. State of Rajasthan & Ors. —2011(2) DNJ (Raj.) 608=2011(3) RLW (Raj.) 2712 =2011(2) WLN (Raj.) 563

Sec. 63(4)–Suspension of chair person –Justification–Allegations of comitting interpolation and irregularities in pattas– Prelimi-

nary inquiry–No misconduct was found– Proceedings u/s. 63(4) were initiated–Held, suspension is not justified–Elected person cannot be suspended without any sufficient reason–Suspension is not justified to fulfill the political intention–Order impugned quashed and set aside.

धारा 63(4)–अध्यक्ष का निलम्बन–न्यायसंगतता –पट्टों में कांटछांट तथ अनियमितता करने के आरोप –प्राथमिक जांच–कोई दुराचरण नहीं पाया गया–धारा 63(4) के अन्तर्गत कार्यवाही संस्थित की गयी–निर्धारित, निलम्बन न्यायसंगत नहीं था–बिना किसी कारण के निर्वाचित व्यक्ति को निलम्बित नहीं किया जा सकता–राजनैतिक आशय की पूर्ति के लिए निलम्बन न्यायसंगत नहीं है–विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया।

***Pradeep Hinger vs. State of* Rajasthan & Ors.—** 2007(3) DNJ (Raj.) 1301=2008(1) RLW (Raj.) 456= 2008(1) RLW (Raj.) 294

Sec. 63(4)–Suspension of chairman–Justification–Misconduct alleged against the petitioner were not directly related to him and not of serious nature for calling requirement of passing suspension order–Order was passed in a casual manner and without application of mind–Petitioner could not influence the judicial inquiry while working on post of chairman–Grounds stated by respondents for passing the order of suspension are not sustainable in eye of law–Malafide and arbitrary exercise of powers–Held, impugned order deserves to be quashed.

धारा 63(4)–अध्यक्ष का निलम्बन– न्याय संगतता–प्रार्थी के विरूद्ध कथित किये गये दुराचरण प्रत्यक्ष रूप से उससे सम्बन्धित नहीं थे तथा निलम्बन का आदेश पारित करने हेतु गम्भीर प्रकृति के नहीं थे–आदेश मस्तिष्क का प्रयोग किये बिना सरसरी दृष्टि से पारित किया गया था–प्रार्थी अध्यक्ष के पद पर बना रहकर न्यायिक कार्यवाही को प्रभावित नहीं कर सकता था–प्रत्यर्थियों द्वारा निलम्बन का आदेश पारित करने हेतु बताये गये आधार विधिक दृष्टि से संवहनीय नहीं है–शक्तियों का असद्भाविक एवं मनमाना प्रयोग–निर्धारित, विवादित आदेश अभिखण्डित किये जाने योग्य है।

Meena Vyas vs. State of Rajasthan & Anr.— 2009(1) RLW (Raj.) 870=2009(1) WLC (Raj.) 646

Sec. 65–By election for the post of chairman–Scheduled programme was postponed by Election Commission–Ground that some litigations are pending–No interim stay in litigations–Held, order is contrary to provisions– Directed to held election.

धारा 65–अध्यक्ष पद के लिए उप चुनाव –निर्वाचन आयोग द्वारा निर्धारित कार्यक्रम इस आधार पर स्थगित किया गया कि कुछ मुकदमें विचाराधीन है–मुकदमों में कोई अन्तरिम स्थगन नहीं–निर्धारित, आदेश प्रावधानों के विपरीत है–चुनाव आयोजित करने का निर्देश दिया।

Prem Swaroop Upadhayay &* Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—*2007(2) Civil Times (Raj.) 273 =2007(2) DNJ (Raj.) 795

Sec. 78(1) r/w. 297 & 300–Committee was instituted for setting the disputes as referred in Notification dated 30.05.2002 issued by State–Decision was taken by Committee –State kept the matter pending–Held, State is directed to take final decision.

धारा 78(1) सपठित धारा 297 व 300–राज्य सरकार द्वारा दिनांक 30.05.2002 को जारी नोटिफिकेशन में सन्दर्भित विवादों को निबटाने के लिए कमेटी गठित की गयी–कमेटी द्वारा निर्णय लिया गया–राज्य ने मामले को लम्बित रखा–निर्धारित, राज्य को अन्तिम निर्णय लेने का निर्देश प्रदान किया जाता है।

Hari Krishna Man Singh vs. State & Anr.—2010 (1) Civil Times (Raj.)106=2009(2)DNJ(Raj.)974

Sec. 80–Code of Civil Procedure, 1908 – Sec. 100–Allotment of plot– Challenged on the ground that it was made without prior permission of Collector–Further claim of easementary rights on the said plot–Land was not vested in State Govt.–No contrary evidence for holding the allotment illegal–If the sanc-

tion was required to be held, necessary in view of valuation of the property being more than Rs. 500/- it was merely an irregularity and could not render the allotment invalid -Interference is not required in the findings of Courts below.

धारा 80–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 100–प्लौंट का आवंटन–इस आधार पर चुनौती दी गयी कि यह कलेक्टर की बिना पुर्वानुमति के किया गया था–आगे इसी प्लॉट पर सुखाधिकार के अधिकारों का दावा–भूमि राज्य सरकार में निहित थी–आंवटन को अवैधानिक ठहराने के लिए कोई विपरीत साक्ष्य नहीं–यदि सम्पत्ति के 500 रूपये से अधिक की कीमत होने के कारण पूर्वानुमति की आवश्यकता थी, तो यह मात्र एक अनियमितता थी तथा आवंटन को अवैध नहीं ठहराया सकता था–निचले न्यायालयों के निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Bal Kishan & Ors vs. Achaladas & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.) 771=2009(1)DNJ (Raj.)298

Secs. 83 & 64-Removal of Chair person -Petitioner was debarred from contesting the election for six years-Judicial inquiry -Report of Findings of inquiry was not supplied to petitioner-Non speaking order was passed without due application of mind-Held, order quashed and set aside.

धारा 83 व 64–अध्यक्ष को हटाना–प्रार्थी को छः वर्ष तक चुनाव लड़ने से निर्योग्य घोषित किया–न्यायिक जांच–जांच के निष्कर्षो के प्रतिवेदन की प्रति प्रार्थी को नहीं दी गयी– अदत्तचित्तता के साथ कारण रहित आदेश पारित किया–निर्धारित, आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया।

Vimla Vyas vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (3) Civil Times (Raj.)1046=2009(2)DNJ(Raj.) 632 =2009(4) RLW (Raj.) 3050=2009(3) WLC (Raj.) 83

Sec. 170-Grant of permission for construction-No by laws were framed by Corporation -Resolution for adopting the UIT regulations was also not passed-Held, conditions imposed are arbitratory condition No. 1 & 2 be decided fresh.

धारा 170–निर्माण के लिए अनुमति प्रदान करना–परिषद द्वारा किसी भी उपविधि की रचना नहीं की गयी–नगर विकास न्यास विनियमों को अंगीकृत करने का प्रस्ताव भी पारित नहीं किया गया–निर्धारित, अधिरोपित शर्तें मनमानी है–शर्त 1 व 2 नये सिरे से निर्णीत की जाय।

Daulat Raj Bhandari vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1070 = 2009(1) DNJ (Raj.) 478

Secs. 170 & 203-A-Petition to quash the proceedings-Allegation of encroachment of the land of municipality and sell of it to different persons-Complaint filed by individual who was not authorised to initiate the proceedings-Held, proceedings are liable to be quashed & set aside.

धारा 170 व 203–क–अपराध के लिए संस्थित कार्यवाहियों के अभिखण्डन हेतु याचिका–नगरपालिका की भूमि के अतिक्रमण एवं विभिन्न व्यक्तियों को उसका विक्रय करने का अभियोग–परिवाद व्यक्तिगत रूप से दर्ज करवाया गया जो कार्यवाही संस्थित करने के लिए प्राधिकृत नहीं था–निर्धारित, कार्यवाहियाँ अभिखण्डित एवं अपास्त की जाने योग्य है।

Uma Ram @ Om Prakash vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(3)CJ(Cri.) (Raj.) 1138

Sec. 173-A-Conversion of land from residential to commercial purpose -Imposition of charge-Petitioner's case not that the questioned land was not allotted or sold by State Govt. or Municipality-Held, case does not fall in the perview of clause (3) of Sec. 173-A-No interference is required in the order of demand of conversion charge.

धारा 173–क–भूमि का आवासीय प्रयोजन से वाणिज्यिक प्रयोजन में परिवर्तन–शुल्क का अधिरोपण –प्रार्थी का मामला यह नहीं है कि प्रश्नगत भूमि उसे राज्य सरकार या नगर पालिका द्वारा आवंटित नहीं की गयी थी–निर्धारित, मामला धारा 173-क के परन्तुक (3) की श्रेणी में नहीं आता है–रूपान्तरण शुल्क की मांग के

आदेश में किसी भी प्रकार के हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Gulshan Projects Pvt. Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3) DNJ (Raj.) 1694

Sec. 173-A–Conversion charge on land –When can be imposed ?–Petitioners are holding the land for which the patta was issued by the erstwhile Sirohi State–Provisions of Secs. 173(1) & (2) are applicable for the places where master plan is existed–No master plan for the area where the land is situated–No restriction on nature of use of land under the grant–Held, respondent Municipal Board is restrained from levying the conversion charge.

धारा 173–क–भूमि पर रूपान्तरण शुल्क–कब अधिरोपित किया जा सकता है?–प्रार्थियों के पास भूमि का पट्टा है जो सिरोही राज्य के पूर्व राजाओं द्वारा प्रदान किया गया था–धारा 173(1) व (2) के प्रावधान वहां प्रयोजनीय हैं जहां मास्टर प्लान विद्यमान है–जहां भूमि अवस्थित है, उस क्षैत्र के लिए मास्टर प्लान नहीं–अनुमति के अधीन भूमि का उपयोग करने की कोई निर्बाधा नहीं–निर्धारित, प्रत्यर्थी नगरपालिका मण्डल को रूपान्तरण शुल्क अधिरोपित करने से निर्बन्धित किया जाता है।

Ashok Kumar Bakliwal & Ors. vs. Municipal Board Abu Road & Anr.—2007(1) DNJ (Raj.) 82

Sec. 173-A–Conversion charge– Imposed -Justification–land was not allotted by State Govt. or Municipal Council–No conversion charge could be levied under the provisions of Sec. 173-A as they stood prior to amendment w.e.f. 30.09.1999–Directed to refund the amount of Rs. 1,42,829/-.

धारा 173–क–रूपान्तरण शुल्क–प्रभारित किया –न्यायसंगतता–भूमि राज्य सरकार या नगर परिषद द्वारा आवंटित नहीं की गयी थी–धारा 173–के प्रावधान जो 30.9.1999 के संशोधन के पूर्व जिस स्थिति में थे के अनुसार कोई अन्तरण शुल्क प्रभारित नहीं किया जा सकता था–1,42,829 रूपये की राशि वापस लौटाने का निर्देश दिया।

Devendra Puri & Anr. vs. Municipal Board Chittorgrah & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 865=2008(1) DNJ (Raj.) 430

Sec. 173-A–Imposition of commercial conversion charge–Land was not sold by Municipal Board–At the time of purchase, it was being used for commercial purpose–Now permission was sought to construct the commercial complex after demolishing the construction–Held, no conversion charge can be imposed.

धारा 173–क–वाणिज्यिक रूपान्तरण शुल्क का अधिरोपण–भूमि नगरपालिका मण्डल द्वारा विक्रय नहीं की गयी थी–क्रय के समय यह वाणिज्यिक प्रयोजन से प्रयुक्त की जाती थी–अब निर्माण तोड़कर वाणिज्यिक काम्पलेक्स निर्मित करने की अनुमति चाही–निर्धारित, रूपान्तरण शुल्क अधिरोपित नहीं किया जा सकता।

Prakash Kumar & Anr. vs. Municipal Board, Sheoganj & Ors.–2010(1) Civil Times (Raj.) 46=2009(2) DNJ (Raj.) 776

Sec. 173-A & 170–Application for permission of construction–Instead of granting permission, notice was issued for conversation of land–Free hold land patta–No requirement for conversation–Action of Municipal Corporation is arbitratory and illegal.

धारा 173–क व 170–निर्माण अनुमति जारी करने हेतु आवेदन–अनुमति जारी करने के बजाय भूमि रूपान्तरण का नोटिस जारी किया गया–फ्री होल्ड भूमि पट्टा–रूपान्तरण की आवश्यकता नहीं–नगर परिषद का कृत्य मनमाना व अवैधानिक है।

Daulat Raj Bhandari vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.)1070=2009(1) DNJ(Raj.)478

Sec. 203–Complaint under–Accused discharged–Revision against the order of discharge also dismissed much before the decision of Apex Court in *Ramchandra Rao* ((2002) 4 SCC 578)–Whether the case may be reopened?–Held, no.

धारा 203–के अन्तर्गत परिवाद–अभियुक्त

निर्मुक्त हुआ–निर्मुक्ति के आदेश के विरूद्ध पुनरीक्षण भी उच्चतम न्यायालय के निर्णय रामचन्द्र राव ((2002) 4 एस.सी.सी 578) के निर्णय से बहुत पहले खारिज हुई–क्या मामला पुनः खोला जा सकता है?–निर्धारित, नहीं।

Municipal Board, Kishangarh vs. Bhairon Singh & State—2008(2)CJ(Cr.)(Raj.)735=2008 (1) Cr.LR (Raj.) 40

Sec. 300–Regularisation of land– Revision against –Allowed–Justification–Delay of nine years in filing the revision–No reasonable explanation–Held, the Court below was not justified in exercising the reivisional powers.

धारा 300–भूमि का नियमितीकरण–के विरूद्ध पुनरीक्षण–स्वीकार–न्यायसंगतता–पुनरीक्षण पेश करने में नौ वर्ष का विलम्ब–निर्धारित, निचले न्यायालय पुनरीक्षणीय शक्तियों का प्रयोग करने में न्यायसंगत नहीं थे।

Kayum Khan vs. Addl. Divisional Commissioner, Jaipur & Onr.—2007(2) Civil Times (Raj.) 162=2007(2)DNJ(Raj.)629=2007(3)RLW(Raj.) 2352

Rajasthan Nazul Building (Disposal by Public Auction) Rule, 1967

Reles 12(1) & 15(1)–Code of Civil Procedure, 1908–Sec. 100–Suit for specific performance of contract–Agreement of sale–Suit shop was in tenancy of plaintiff appellant –Property was auctioned–He purchased by putting highest bid–Prescribed amount was deposited at the spot and thereafter remaining amount was also deposited–He also furnished the stamp for execution of sale deed–He is in physical possession of suit shop–Held, he entitled to get execution of sale agreement and respondent State could not proceed to re-auction of the property– Impugned order & decree of first appellate Court is liable to be dismissed.

नियम 12(1) व 15(1)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 100–संविदा की विशिष्ट पालना का वाद –विक्रय का करार–वादग्रस्त दुकान वादी-अपीलार्थी की किरायेदारी में थी–सम्पत्ति नीलाम की गयी–उसने उच्चतम बोली रखकर क्रय की–मौके पर ही निर्धारित राशि जमा करवायी तथा वाद बाद में शेष राशि भी जमा करवायी–उसने विक्रय पत्र निष्पादित करने हेतु स्टाम्प भी पेश किये–वह वादग्रस्त दुकान के कब्जे में है–निर्धारित, वह विक्रय करार के निष्पादन का हकदार है तथा प्रत्यर्थी राज्य सम्पत्ति की पुनः नीलामी नहीं कर सकता–प्रथम अपीलीय न्यायालय का विवादित आदेश व डिक्री अपास्त किये जाने योग्य है।

Jagannath th. LRs. vs. State of Rajasthan Anr.— 2011(1)DNJ (Raj.)396=2011(2)WLN(Raj.)267

Rajasthan Panchayati Raj Act, 1994

Allotment of land–Cancellation-Justification –Residential purpose –District Judge conducted the inquiry and cancelled the allotment–Dispute in regard to eligibility of individual allottees–Held, land be allotted by auction in supervision of Vikas Adhikari.

भूमि का आवंटन–रदद्करण–न्यायसंगतता–आवासीय प्रयोजन–जिला कलक्टर ने जांच की तथा आवंटन रदद् किया–आंवटियों की अहर्ता के सम्बन्ध में विवाद–निर्धारित, भूमि विकास अधिकारी के पर्यवेक्षण में नीलामी द्वारा आवंटित की जाय।

Sant Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1) DNJ (Raj.) 169

Election petition–Witnesses were not attending the Court despites of requests–Writ petition–Held, election petition is required to be dealt with expeditiously–Once High Court had directed to trial Court, it was obligatory on the part of trial Court to ensure the compliance of order–Directed accodingly.

चुनाव याचिका–निवेदन के बावजूद साक्षीगण न्यायालय के समक्ष उपस्थित नहीं हो रहे थे–रिट याचिका –निर्धारित, चुनाव याचिका त्वरता के साथ निर्णीत की

जानी अपेक्षित है–एक बार जब उच्च न्यायालय ने निर्देश दे दिये थे तो, आदेश की पालना करना विचारण न्यायालय के लिए आज्ञापक थी–तद्नुसार आदेश दिया।
Subash Chandra vs. Shanti Lal & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 140=2009(2) DNJ (Raj.) 885

Rajasthan Panchayati Raj Election Rules –Recounting of votes –Election petition –Allowed–Justification–Allegation of serious irregularities in counting–While allowing the election petition, Court below not recorded any reason for arriving on findings–General feelings of possibility cannot be substituted for clear pleadings and evidence–Impugned order quashed.

राजस्थान पंचायती राज निर्वाचन नियम–मतों की पुर्नगणना–चुनाव याचिका– स्वीकार की–न्यायसंगतता –गणना में गम्भीर अनियमितताओं के आरोप–चुनाव याचिका स्वीकार करते समय निचले न्यायालय ने निष्कर्षो पर पहुंचने का कोई कारण अभिलिखित नहीं किया–सम्भाव्यता की सामान्य चेतना को स्पष्ट अभिवचनों एवं साक्ष्य के लिए प्रतिस्थापित नहीं किया जा सकता–विवादित आदेश अभिखण्डित किया।
Kashi Ram vs. Civil Judge (S.D.) Shahpura & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 1123

Sec. 19–Disqualification–Birth of third child–Third child borned due to failure of sterilization operation–Provision does not make any exception–Held, petitioner is disqualified for contesting the election.

धारा 19–निर्योग्यता–तीसरी सन्तान का जन्म–बन्ध्याकरण शल्य क्रिया के असफल होने के कारण तीसरी सन्तान का जन्म–प्रावधान में कोई अपवाद नहीं–निर्धारित, प्रार्थी चुनाव लड़ने से निर्योग्य है।
Radhey Shyam Yogi vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 481=2010(1) DNJ (Raj.)321=2010(1) CDR(Raj.)380=2010(1)WLN (Raj.) 507

Sec. 19–Rejection of nomination form on the ground that the candidate was working as vidharti mitra–Challenge by way of writ –Order can be challenged by way of election petition–Petition dismissed with giving the liberty of filing election petition.

धारा 19–इस आधार पर नामांकन पत्र खारिज करना कि अभ्यर्थी विधार्थी मित्र के रूप में कार्य कर रहा था–रिट याचिका के जरिये चुनौती–आदेश को चुनाव याचिका के जरिये चुनौती दी जा सकती है–चुनाव याचिका पेश करने की छूट के साथ याचिका खारिज की।
Mahendra Kumar Bargot vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3) DNJ(Raj.)1168=2010 WLC (Raj.) UC 526

Sec. 19, 39(2), 43 & 117–Pre-election disqualification–Birth of third child– Applicability of provision for determining the disqualification–Held, such type of cases can be determined u/s. 43 r/w. Rule 80 and not u/s. 39(2) r/w Rule 23.

धारा 19, 39(2), 43 व 117–चुनाव पूर्व निर्योग्यता– तीसरी सन्तान का जन्म–निर्योग्यता का परिकलन करने हेतु प्रावधान की प्रयोज्यता–निर्धारित, इस प्रकार के मामले धारा 43 सपठित नियम 80 के अन्तर्गत निर्धारित किये जायेगे न कि धारा 39(2) सपठित नियम 23 के अन्तर्गत।
Sameera Bano & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) Civil Times (Raj.) 410=2007(2) DNJ (Raj.) 858=2007(2) RLW (Raj.) 1674

Sec. 19(1)–Proviso (iv)– Disqualification of Sarpanch on the ground of birth of third and fourth child–Child borned between the commencement of Act i.e. 23.4.1994 and the amendment i.e. 27-11-1995 are excluded from the perview of disqualification–Wife of petitioner give birth to two children on 8.7.94 and 12.10.95–Held, election of petition was wrongly set aside by the Tribunal.

धारा 19(1) परन्तुक (iv)–तीसरे व चौथे बच्चे के जन्म के आधार पर सरपंच की निर्योग्यता–अधि नियम के प्रभावी होने की दिनांक 23.4.1994 व संशो धन तिथि 27.11.95 के मध्य जन्में बच्चों को निर्योग्यता की परिधि से अपवर्जित रखा गया है–प्रार्थी की पत्नी ने

दिनांक 8.7.94 व 12.10.95 को दो बच्चों को जन्म दिया–निर्धारित, अधिकरण द्वारा प्रार्थी का निर्वाचन गलत रूप से अपास्त किया गया था।
Ratiram vs. Devi Charan & Anr.—2011(2)DNJ (Raj.) 933

Secs. 19(1) & 43–Disqualification from holding the post–Justification –Charge of having third child–Not established in preliminary inquiry–Held, respondent State cannot deny the petitioner from taking part in the no confidence proceedings against the Pradhan–Pre-election disqualification can be adjudicated only by the election petition.

धारा 19(1)व 43–पद धारण करने से निर्योग्यता–न्यायसंगतता–तीसरी सन्तान का आरोप–प्राथमिक जांच में आरोप प्रमाणित नहीं हुआ–निर्धारित, प्रत्यर्थी राज्य प्रार्थी का प्रधान के विरूद्ध अविश्वास प्रस्ताव में भाग लेने से मना नहीं कर सकता–चुनाव पूर्व निर्योग्यता केवल चुनाव याचिका से ही निर्णीत की जा सकती है–विवादित आदेश अपास्त किया।
Seema Devi Tomar vs. State & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 648=2008(1)DNJ(Raj.)274 = 2008(2) RLW (Raj.) 1764

Sec. 19(gg)–Disqualification –Expression "in under trial in competent Court" –Scope–Held, a person shall incur the disqualification for election as a panch or member or sarpanch only when the charge are framed against him and consequently the trial has commenced.

धारा 19(जीजी)–निर्योग्यता–अभिव्यक्ति "सक्षम न्यायालय में विचाराधीन"–व्याप्ति–निर्धारित, एक व्यक्ति पंच या सदस्य या सरपंच के चुनाव के लिए निर्योग्यता से ग्रसित तभी होगा जब उसके विरूद्ध आरोप विरचित कर दिये जाय एवं आनुषंगिक रूप से विचारण प्रारम्भ हो जाय।
Gopal Singh vs. The Election Tribunal cum-Additional Civil Judge (S.D.)—2009(3) RLW (Raj.) 1878=2009(3) DNJ (Raj.) 1583=2009(3) WLC (Raj.) 297

Secs. 25, 26 & 42–Post of sarpanch vacated due to death–Post was reserved for SC–State Govt. appointed the respondent no. 6 as sarpanch–Three panchas of reserved category–Held, sarpanch is to be elected by the gram panchayat and a panch elected from reserved category having majority in Gram Panchayat will be appointed as Sarpanch.

धारा 25, 26 व 42–सरपंच का पद–मृत्यु के कारण रिक्त हुआ–पद अजा के लिए आरक्षित था–राज्य सरकार ने प्रत्यर्थी संख्या 6 को सरपंच के रूप में नियुक्त किया–आरक्षित वर्ग के तीन पंच–निर्धारित, सरपंच ग्राम पंचायत द्वारा निर्वाचित किया जाय तथा आरक्षित वर्ग के चुने हुए सदस्यों में से ग्राम पंचायत में बहुमत रखने वाला व्यक्ति सरपंच के रूप में नियुक्त किया जायेगा।
Govinda vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) DNJ (Raj.) 499=2010(1) CDR (Raj.) 253=2010(1) WLC (Raj.) 398

Sec. 37–Rajasthan Panchayati Raj. Rules, 1996–Rule 21–No confidence motion –Notice of–Held, copy of proposed no confidence motion is required to be send with the notice–Provision is mandatory and non- compliance will vitiate the proceedings.

नियम 37–राजस्थान पंचायतीराज नियम, 1996 –नियम 21–अविश्वास प्रस्ताव–का नोटिस–निर्धारित, नोटिस के साथ प्रस्तावित अविश्वास प्रस्ताव की प्रति भेजा जाना अपेक्षित है–प्रावधान आज्ञापक है तथा अपालना कार्यवाही को दूषित कर देगी।
Subhadra (Smt.) State of Rajasthan & Ors.—2009(3) DNJ (Raj.) 1162

Secs. 37(2) & 82–Rajasthan Panchayati Raj Rules, 1996–Rule 21(2)–No confidence motion–One member reginated–Regination was allowed– Subsequently he participated into confidence proceedings–Held, proceedings are illegal.

धारा 37(2) व 82–राजस्थान पंचायती राज नियम, 1996–नियम 21 (2)–अविश्वास प्रस्ताव–एक सदस्य ने त्यागपत्र दिया–त्याग पत्र स्वीकार किया गया–

तत्पश्चात उसने अविश्वास प्रस्ताव की कार्यवाही में हिस्सा लिया–निर्धारित, कार्यवाही अवैध है।
Alam Deen vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (1) DNJ 9 (Raj.) 351

Sec. 37(8)–No confidence motion– Proceedings-S.D.O. Nagar was appointed as presiding officer for initiating the proceedings–He was not in position to proceed the meating–S.D.O. Kumeher was appointed for the same purpose–Both the orders were issued by competent authority–Whether the provisions of Sec. 37(8) were violated ?-Held, no.

धारा 37(8)–अविश्वास प्रस्ताव–कार्यवाहियाँ–कार्यवाही संस्थित करने हेतु उपखण्ड अधिकारी नगर को नियुक्त किया गया–वह बैठक बुलाने की स्थिति में नहीं था–उपखण्ड अधिकारी कुम्हेर को इस प्रयोजन हेतु नियुक्त किया गया–दोनों आदेश सक्षम अधिकारी द्वारा जारी किये गये थे–क्या धारा 37(8) के प्रावधानों का उल्लंघन हुआ?–निर्धारित, नहीं।
Sohan Singh & Anr. vs. State of Raj. & Ors.— 2007(1)DNJ (Raj.) 699

Sec. 38–Supension of sarpanch– Justification–Conviction u/ss. 365, 368 & 120-B–Sentence was stayed in appeal and thereafter the petitioner was acquitted by appellate Court–Held, petitioner is entitled to remain continue on the post fo sarpanch.

धारा 38–सरपंच का निलम्बन–न्यायसंगतता–धारा 365, 368 व 120-ख के अन्तर्गत दोषसिद्धि अपील में दण्डादेश स्थगित किया गया तथा उसके बाद प्रार्थी को अपीलीय न्यायालय द्वारा दोषमुक्त किया गया–निर्धारित, प्रार्थी सरपंच के पद पर लगातार बने रहने का हकदार है।
Amrit Lal Nagar vs. State of Raj. & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 380

Sec. 38(4)–Suspension of sarpanch on the ground of criminal proceedings u/ss. 186, 332 & 353–Whether justified ?–Held, no–Though the Sec. 38(4) given the powers to State Govt. to place the elected member on the ground of initiation of criminal proceedings, yet order of suspension can not be passed without application of mind in every case of criminal proceedings–A specific conclusion should be arrived by objective consideration that the offence is more turpitude and continuation on post will cause irrapagable injury to the reputation of Panchayati Raj Institution.

धारा 38(4)–धारा 186, 332 व 353 के अन्तर्गत आपराधिक कार्यवाहियों के आधार पर सरपंच का निलम्बन–क्या न्यायसंगत है?– निर्धारित, नहीं – यद्यपि धारा 38(4) राज्य सरकार को आपराधिक कार्यवाही संस्थित होने के आधार पर निर्वाचित प्रतिनिधि को हटाने के सम्बन्ध में शक्तियां प्रदान करती है, लेकिन आपरा धिक अभियोजन के प्रत्येक मामले में मस्तिष्क का प्रयोग किये बिना निलम्बन का आदेश पारित नहीं किया जा सकता–तथ्यात्मक विचारण के द्वारा एक विशिष्ट निष्कर्ष पर पहुंचा जाना चाहिये कि अपराध बहुत अधम प्रकृति का है तथा पद पर बने रहने से पंचायती राज संस्थान को प्रतिष्ठा को अपूर्तनीय क्षति कारित होगी।
Chaggan Lal vs. State of Rajasthan—2007(3) DNJ (Raj.) 1364

Secs. 38 & 28–Rajasthan Panchayati Raj Rules, 1996–Rule 22–Removal from post of sarpanch on the ground of embezzlement of amount–Inquiry was held–Exoneration – State declined to accept the inquiry report and directed for a fresh enquiry–Second enquiry officer filed his report on the ground of earlier enquiry–No new enquiry–Procedure provided in Rules was followed by him– Whether any illegality ?–Held, not.

धारा 38 व 28–राजस्थान पंचायती राज नियम, 1996–नियम 22–धन का गबन करने के आधार पर सरपंच के पद से हटाना–जांच की गयी–निर्मुक्ति–राज्य ने जांच प्रतिवेदन स्वीकार करने से इन्कार किया तथा नये सिरे से जांच का आदेश दिया–द्वितीय जांच अधिकारी ने पूर्व जांच के आधार पर प्रतिवेदन पेश किया–कोई नयी जांच नहीं–उसके द्वारा नियमों में निर्धारित प्रक्रिया

की अनुपालना की गयी–क्या कोई अवैधता है? –निर्धारित, नहीं।

Ram Pyari vs. State of Raj. & Ors.—2007(1)DNJ (Raj.) 228

Sec. 43–Rajasthan Panchayati Raj (Election) Rules 1994–Rule 80–Election petition –Dismissed–Appreciation of–Trial Court considered the legal arguments an facts and held that pleading are not vague nor insufficient –After considering the facts, issue no. 3 was decided in favour of respondent 3–Held, no illegality is found in the order of trial Court.

धारा 43–राजस्थान पंचायती राज (निर्वाचन) नियम, 1994–नियम 80–चुनाव याचिका– खारिज–विवेचन–विचारण न्यायालय ने तथ्यों के वैधानिक तर्कों पर विचार किया तथा यह निर्धारित किया कि अभिवचन न तो संदिग्ध है न हीं अपर्याप्त–याचिका के पैरा क्रमांक 3 में दिये गये तथ्यों व विवरण के आधार पर प्रत्यर्थी के पक्ष में निर्णीत किया गया–निर्धारित, विचारण न्यायालय के आदेश में कोई भी अवैधानिकता नहीं पायी गयी।

Kiran Kanwar vs. District & Sessions Judge, Bikaner & Ors.—2008(3) Civil Times (Raj.) 1416 =2008(3)DNJ(Raj.)1371=2008(4)RLW2852=2008 (3) WLC (Raj.) 744

Sec. 43–Rajasthan Panchayati Raj Rules, 1996–Rule 80–Pre-election disqualification –Adjudication of–Held, it can only be adjudicated in an election petition u/s. 43 r/w Rule 80–Such type of dispute cannot be adjudicated by the authority u/s. 39 of Act.

धारा 43–राजस्थान पंचायती राज नियम, 1996–नियम 80–चुनाव पूर्व निर्योग्यता–निर्णयन –निर्धारित इसका निर्णयन धारा 43 सपठित नियम 80 के अन्तर्गत चुनाव याचिका द्वारा ही किया जा सकता है–इस प्रकार के विवाद प्राधिकारी द्वारा धारा 39 के अन्तर्गत न्यायनिर्णीत नहीं किये जा सकते।

Sameera Bano & Ors. vs. State of Raj. & Ors.—2007(2) Civil Times (Raj.) 410=2007(2) DNJ (Raj.) 858=2007(2) RLW (Raj.) 1674

Sec. 43–Rajasthan Panchayati Raj Rules, 1996–Rule 80–Rajasthan General Clauses Act, 1950–Election petition –Filed before District Judge–District Judge transferred it to ADJ–Whether the ADJ was having to jurisdiction for entertaining it?–Held, yes.

धारा 43–राजस्थान पंचायती राज नियम, 1996–धारा 80–राजस्थान साधारण खण्ड अधिनियम, 1950 –चुनाव याचिका–जिला न्यायाधीश के समक्ष पेश की–जिला न्यायाधीश ने यह अति. जिला न्यायाधीश को अन्तरित की–क्या अति. जिला न्यायाधीश को इसे सन्धारित करने की शक्तियां थी ?–निर्धारित, हां।

Sheoji Lal vs. District Judge, Bundi & Anr.—2008(2) Civil Times (Raj.) 891=2008(1) DNJ (Raj.) 318

Secs. 43 & 19–Rajasthan Panchayati Raj (Election) Rules, 1994–Rule 40–Election petition–Allowed–Appreciation of–Evidence showing that the returned candidate is having child and third child was borned after 27.11.1995– Wrong date of births were shown in the nomination form–Held election petition was rightly allowed.

धारा 43 व 19–राजस्थान पंचायती राज (चुनाव) नियम, 1994–नियम 40–चुनाव याचिका–स्वीकार–विवेचन–साक्ष्य यह दर्शित कर रहे कि निर्वाचित उम्मीदवार के तीन सन्तानें थी तथा तीसरी सन्तान का जन्म 27.11.1995 के बाद हुआ–नामांकन पत्र में गलत जन्म तिथियां अंकित की गयी–निर्धारित, चुनाव याचिका सही स्वीकार की गयी थी।

Raichand @ Ram Chandra vs. Dist. Judge Bikaner & Anr.—2008(3) DNJ (Raj.) 1531

Sec. 47–Rajasthan Panchayati Rules, 1996 –Rules 140 & 15-B–Patta– Cancellation–Appreciation of–Unknown and unauthorised person put the signatures as the sarpanch and issued the pattas–Fabricated documents –Held, pattas were rightly cancelled.

धारा 47–राजस्थान पंचायती राज नियम, 1996 –नियम 140 व 15–ख–पट्टा– रद्दकरण–विवेचन–अज्ञात व अनाधिकृत व्यक्ति ने सरपंच के रूप में हस्ताक्षर

किये तथा पट्टे जारी किये–कूटरचित दस्तावेज–निर्धारित, पट्टे सही रद्द किये गये थे।

Navla Ram vs. Addl. Collector Barmer & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 294= 2008(3) DNJ (Raj.) 1627=2008(4) RLW (Raj.) 3648

Sec. 97–Rajasthan Panchayati Raj Rules, 1996–Rules 141 & 158–Legal sanctity of patta–Land was allotted on the ground of individual application–No auction–As per Rule 141, panchayat should auction the land unless there is special reason for not doing so–Gram panchayat is under obligation to discuss on the existence of special reasons–Mandates of Rule 141 were not complied –Held, patta issued by gram panchayat is arbitrary and beyond jurisdiction.

धारा 97–राजस्थान पंचायतीराज नियम, 1996 –नियम 141 व 158–पट्टे की वैधानिक शुद्धता–भूमि व्यक्तिगत आवेदन पर आवंटित की गयी थी–नीलामी नहीं नियम 141 के अनुसार जब तक कि विशेष कारण विद्यमान नहीं हो भूमि की नीलामी की जानी चाहिये–ग्राम पंचायत विशेष कारणों की विद्यमानता पर चर्चा करने के दायित्व के अधीन है–धारा 141 की आज्ञापनाओं की अपालना–निर्धारित, ग्राम पंचायत द्वारा जारी पट्टा मानमाना एवं क्षैत्राधिकार से परे है।

Chandra Prakash vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 649

Sec. 97–Rajasthan Panchayati Raj Rules, 1996–Rules, 158 & 161(1)–Abadi Land–Cancellation of patta–Revision before Additional Collector–He ordered for auction of land–Whether justified ?–Held, no–Addl. Collector was having no power in regard to abadi land–Order set aside.

धारा 97–राजस्थान पंचायतीराज नियम, 1996 –नियम 158 व 161(1)–आबादी भूमि–पट्टे का रदद्करण–अतिरिक्त कलक्टर के समक्ष पुनरीक्षण–उसने भूमि की नीलामी का आदेश दिया– क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं–अतिरिक्त कलक्टर को आबादी भूमि के सम्बन्ध में कोई भी शक्तियां नहीं थी–आदेश अपास्त किया।

Bhura Ram & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) RRT (Raj.) 609=2009(1) RLW (Raj.) 535

Secs. 97 & 97-A–Order passed by Gram Panchayat–Petitioner filed the revision against the order where as remedy of filing appeal was available to him–Now he is seeking the remedy of appeal when loosing bettle in the revision–Whether can be permitted ?–Held, no–Scope of revision–Whether can be permitted ?–Held, no–Scope of revisional jurisdiction is wider–Declined to grant such permission.

धारा 97 व 97-क–ग्राम पंचायत द्वारा आदेश पारित किया गया–प्रार्थी ने आदेश के विरूद्ध पुनरीक्षण पेश की जबकि उसे अपील पेश करने का उपचार उपलब्ध था–अब जब वह पुनरीक्षण में लड़ाई हार चुका है तब अपील पेश करनी चाही–क्या अनुमेय है?–निर्धारित, नहीं–पुनरीक्षणीय क्षैत्राधिकार की व्याप्ति वृहत्तर है–ऐसी अनुमति देने से इन्कार किया।

Harpal Singh vs. Amarjeet Singh & Ors.—2010 (2) RLW(Raj.)1344=2010(4) WLC(Raj.)270

Sec. 101–Scope–Constitution on new panchayat samiti by including the gram panchayats existed in other panchayat samiti –Held, powers can be invoked by State Govt. after one month of publication of notice in official gazettle–Provision is mandatory– Impugned order passed by Collector is illegal and quashed.

धारा 101–व्याप्ति–अन्य पंचायत समिति में विद्यमान ग्राम पंचायतों को सम्मिलित कर नयी पंचायत समिति का गठन–निर्धारित, राजकीय गजट में प्रकाशन के एक माह बाद राज्य सरकार द्वारा शक्तियों का प्रयोग किया जा सकता है–कलक्टर द्वारा पारित विवादित आदेश अवैधानिक है एवं अभिखीण्डत किया।

Ram Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) RLW (Raj.) 719=2010(1) WLC (Raj.) 724

Secs. 101(c) & 102(2)(c)–Notification for appointment of administrator to panchayat samities–Appreciation of–Amalgamation of panchayat circules–Right to be elected to any office in the panchayat circle or continuance in the elected office is a statutory right which can be curtailed by operation of the statutory operation–Held, notification issued by the state Govt. cannot be held faulted.

धारा 101(1)(सी) व 102(2)(सी)–पंचायत समितियों में प्रशासक नियुक्त करने हेतु अधिसूचना–विवेचन–पंचायत क्षैत्रों का विलयन–पंचायत क्षैत्र के किसी पद पर निर्वाचित होने या निर्वाचित पद पर बने रहने का अधिकार एक विधिक अधिकार है जो विधिक प्रावधान के क्रियान्वयन द्वारा समाप्त किया जा सकता है–निर्धारित, राज्य सरकार द्वारा जारी की गयी अधिसूचना को त्रुटिपूर्ण नहीं कहा जा सकता।

Tulsi Ram Mund vs. State of Rajasthan & Ors.— 2010(1)DNJ(Raj.)168=2010(1)RLW(Raj.) 760=2010 (2) WLC (Raj.) 112=2010(1) CDR (Raj.) 289

Sec. 102–Rajasthan Panchayati Raj Prabodhak Service Rules, 2008–Rule 13–Proviso (v)–Constitutional validity of proviso (v)–Age relexation was given to the persons already serving in the educational projects–Action will be useful in achieving the object of teaching as well as of motivation–Persons working as para teachers are having an essence of rural society and they are certainly in better position to educate and motivate rural manses–Provision can not be held, inconsistent to Arts. 14 & 16 of Constitution.

धारा 102–राजस्थान पंचायती राज प्रबोधक भर्ती नियम 2008–नियम 13 व परन्तुक (v)–शैक्षणिक प्रयोजन के कार्य कर रहे व्यक्तियों की आयु सीमा में छूट प्रदान की गयी–अध्यापन एवं प्रेरणा कार्य में यह कार्य प्रयोजन की प्राप्ति में उपयोगी साबित होगा–पैरा टीचर के रूप में कार्यरत व्यक्ति ग्रामीण समाज की जानकारी रख रहे तथा वे विशाल ग्रामीण समूह को शिक्षित व जागृत करने के लिए निश्चित रूप से बेहतर स्थिति में हैं–प्रावधान को संविधान के अनु. 14 व 16 के असंगत नहीं कहा जा सकता।

Jaipal Bishnoi vs. State of Rajasthan & Ors.— 2008(3) DNJ (Raj.)1489=2008(4)WLC(Raj.)795 =2009(1) RLW (Raj.) 447

Sec. 109–Code of Civil Procedure, 1908–Order 1, Rule 10–Suit for injunction – Dismissed–Appreciation of–Suit was filed against six persons in regard to obtaining the pattas by violating the rules–Subsequently the notice u/s. 109 was given to Sarpanch and he was made party–Suit was dismissed by trial Court–Appreciation of–Sarpanch was not impleaded by his post–Allegations were against the Gram Panchayat and it was not impleaded as a party–Held, suit was rightly dismissed.

धारा 109–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 1, नियम 10–निषेधाज्ञा का वाद–खारिज–विवेचन–नियमों का उल्लंघन करके पट्टा प्राप्त करने के सम्बन्ध में छः व्यक्तियों के विरूद्ध वाद दायर किया गया–तत्पश्चात ६ ाारा 109 के अन्तर्गत सरपंच को नोटिस दिया गया तथा उसे पक्षकार बनाया गया–विचारण न्यायालय द्वारा वाद खारिज किया गया–विवेचन–सरपंच को पद द्वारा संयोजित नहीं किया गया–अभियोग ग्राम पंचायत के विरूद्ध थे तथा इसे पक्षकार के रूप में संयोजित नहीं किया – निर्धारित, वाद सही खारिज किया गया था।

Kanhaiya Lal vs. Jabbar Singh & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 724=2008(1) DNJ (Raj.) 58

Sec. 117–Rajasthan Panchayati Raj (Election) Rules, 1994–Rule 80–Nomination form–Rejected–Challenged by way of writ petition–Held, alternative remedy is available by filing the election petition–Petition is not maintainable and dismissed.

धारा 117–राजस्थान पंचायती राज (चुनाव) नियम, 1994–नियम 80–नामांकन पत्र–खारिज किया–रिट याचिका के जरिये चुनौती दी–निर्धारित, चुनाव याचिका दायर करने का वैकल्पिक उपचार उपलब्ध है–याचिका पोषणीय नहीं है एवं खारिज की।

Ghisa Ram Saini vs. State of Rajasthan & Ors.— 2010(1) Civil Times (Raj.) 389=2010(1) DNJ (Raj.)

177=2010(1) WLN (Raj.) 527=2010(2) CDR (Raj.) 1098

Rajasthan Panchayat Rules, 1996

Rule 141–Allotment of land in favour of respondent No. 2–Challenged by petitioner by way of revision before Addl. Collector–Rejected– Appreciation–In one hand petitioner stated that the land was gair mumkin rasta and on other hand he claimed that the land should be sold by auction–Conclusion of Addl. Collector that the patta does not relates to gair mumkin rasta–Held, no perversity or illegality is found in the impugned order.

नियम 141–प्रत्यर्थी संख्या 2 के पक्ष में भूमि का आवंटन–प्रार्थी द्वारा अति. कलक्टर के समक्ष निगरानी पेश करके चुनौती दी गयी–खारिज–विवेचन–एक तरफ प्रार्थी ने यह कहा कि भूमि गैर मुमकिन रास्ता है तथा दूसरी तरफ उसने यह दावा किया कि भूमि का विक्रय नीलामी से किया जाना चाहिये–अति. कलक्टर का यह निष्कर्ष कि पट्टा गैर मुमकिन रास्ता से सम्बन्धित नही है–निर्धारित, विवादित आदेश में कोई प्रतिकूलता नहीं पायी गयी है।

Lakshmi Narain vs. Addl. Collector (I) Jaipur & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.) 876=2009(1) DNJ (Raj.) 499

Rule 156–Allotment of land to injured ex-serviceman–Declined instead of directions given by B.D.O.–Whether justified ?–Held, no–Sarpanch was duty bound for implement of the directions given by B.D.O.–Directed to allot 500 square yard land on concessional rate.

धारा 156–भूतपूर्व सैनिक को भूमि का आवंटन –बी.डी.ओ. द्वारा निर्देश दिये जाने के वाबजूद इन्कार किया–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं–सरपंच बी. डी.ओ. द्वारा किये गये निर्देशो की पालना करने की बाध्यता के अधीन था–रियायती दर पर 500 वर्ग यार्ड भूमि आवंटित करने का निर्देश दिया।

Prahlad Singh Mahla vs. State of Rajasthan & Ors.—RLW 2009(2) (RJ) 1101

Rule 158–Allotment–Cancellation –Appreciation of–Panchayat issued the free patta of 1554 sq-feet–150 sq feet land can be allotted by gram panchayat to weaker section –Held, patta was rightly cancelled by Collector.

नियम 158–आवंटन–रदद्करण–विवेचन–पंचायत ने 1554 वर्ग फीट का पट्टा जारी किया–कमजोर वर्ग को ग्राम पंचायत द्वारा 150 वर्ग फीट तक भूमि आवंटित की जा सकती है–निर्धारित, कलक्टर द्वारा पट्टा सही रूप से रदद् किया गया था।

Dhala Ram & Anr. vs. Shri Pratap Ram & Anr.—2009(2) RLW (Raj.) 1170

Rule 158–Cancellation of allotment –Appreciation of–Gram Panchayat issued the free patta of 1554 sq. feet–Only 150 sq. feet land could be allotted by gram panchayat –Held, allotment was rightly cancelled.

नियम 158–आवंटन का रदद्करण –विवेचन–ग्राम पंचायत ने 1554 वर्ग फुट का निशुल्क पट्टा जारी किया–ग्राम पंचायत द्वारा केवल 150 वर्ग फुट जमीन आवंटित की जा सकती थी–निर्धारित, आवंटन सही रदद् किया गया था।

Dhalla Ram & Anr. vs. Shri Pratap Ram & Anr.—2010(1) Civil Times (Raj) 151=2009(2) RLW (Raj.) 1061

Rajasthan Panchayati Raj Election Rules, 1994

Election of ward panch–Challenged on the ground of irregularities committed in election–Petitioner was hold disentitled for contesting election on the ground of having four names in voter list–This fact could be challenged by filing election petition–Writ petition is not maintainable.

वार्ड पंच का चुनाव–चुनाव में अनियमिताएं बरतने के आधार पर चुनौती दी–वोटर लिस्ट में चार नाम होने के आधार पर प्रार्थी को चुनाव लड़ने के लिए निर्योग्य घोषित किया गया–इस तथ्य को चुनाव याचिका

पेश करके चुनौती दी जा सकती है–रिट याचिका पोषणीय नहीं है।

Chattar Mal vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 318

Rule 23–Rajasthan Panchayat Act, 1994–Sec. 43 & 19(gg)–Nomination –Improper rejection of–Held, petitioner can question the election of returned condidate–Improper rejection of nomination paper will render the election null and void.

नियम 23–राजस्थान पंचायती राज अधिनियम, 1994–धारा 43 व 19(जीजी)– नामांकन–अनुचित तरीके से खारिज करना–निर्धारित, प्रार्थी निर्वाचित अभ्यर्थी के चुनाव को प्रश्नगत कर सकता है–नामांकन का अनुचित तरीके से रदद्करण चुनाव को शून्य एवं अकृत बना सकता है।

Gopal Singh vs. ElectionTribunal cum Additional Civil Judge—2009(3)DNJ(Raj.)1583 =2009(3) RLW (Raj.) 1878=2009(3) WLC (Raj.) 297

Rule 23–Mere taking of cognizance of the offence does not disquality from contesting the election.

नियम 23–केवल अपराध के लिए प्रसंज्ञान लेना चुनाव लड़ने के लिए निर्योग्य नहीं बनाता है।

Gopal Singh vs. Election Tribunal cum Additional Civil Judge—2009(3)DNJ(Raj.)1583 =2009(3) RLW (Raj.) 1878=2009(3) WLC (Raj.) 297

Rules 49, 50, 85 & 86–Election petition –Trial Court directed for inspection of 72 votes which were found invalid by counting officer–Justification–No reference in affidavit that the rejected votes were not shown to the returned candidate or his agent–It was also not mentioned that the reasons of rejection was not endorsed on the ballot papers–Held, direction for inspection was not justified.

नियम 49, 50, 85 व 86–चुनाव याचिका–विचारण न्यायालय ने गणना अधिकारी द्वारा अवैध पाये गये 72 मतों के निरीक्षण का आदेश दिया–न्यायसंगतता –शपथपत्र में कोई हवाला नहीं कि खारिज मत पराजित उम्मीदवार या उसके अभिकर्ता को दिखाये नहीं गये थे–यह भी दर्शित नहीं किया गया कि मत पत्रों पर खारिजगी का कारण अंकित नहीं किया गया था–निर्धारित, निरीक्षण के निर्देश न्यायसंगत नहीं थे।

Gunwati Devi vs. District Judge Pali & Anr.—***2008(2) Civil Times (Raj.) 917***=2008(1) DNJ (Raj.) 326

Rule 80–Petitioner-defeated candidate challenged the election of returned candidate by way of writ–Whether the writ petition is maintainable? –Held, no–Alternative remedy under Rule 80 is available.

नियम 80–प्रार्थी पराजित प्रत्याशी ने रिट याचिका के जरिये निर्वाचित प्रत्याशी के चुनाव को चुनौती दी–क्या रिट याचिका पोषणीय है?–निर्धारित, नहीं–नियम 80 के अन्तर्गत वैकल्पिक उपचार उपलब्ध है।

Heera vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 82=2011(3) CDR (Raj.) 1540

Rajasthan Panchayat (General) Rules, 1961

Patta issued by Gram Panchayat–Collector cancelled the patta and remanded back the matter to gram panchayat–Patta was issued in back of respondents without making appropriate inquiry–Held, no infirmity is found in the impugned order of Collector.

राजस्थान पंचायत (सामान्य) नियम, 1961–पट्टा–ग्राम पंचायत द्वारा जारी किया गया–कलक्टर ने पट्टा रदद् किया तथा मामला ग्राम पंचायत को प्रतिप्रेषित किया–उचित जांच किये बिना प्रत्यर्थियों की पीठ पीछे पट्टा जारी किया गया था–निर्धारित, कलक्टर के आदेश में कोई भी दुर्बलता नहीं पायी गयी है।

Jagdish & Ors. vs. Addl. Collector-III & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 668

Rules 257 to 272–Allotment of land –Challenged by respondents after eighteen years–Additional Collector cancelled the allotment –Justification– Record was called for twice times but was not produced by pancha-

yat –No explanation was given for non-production –Respondents also failed in showing that the land was allotted in the are of public fair place–Inordinate delay was also not considered in proper way–Held, order impugned set aside and matter remanded back for deciding in accordance with law.

नियम 257 व 272–जमीन का आवंटन–प्रत्यर्थियों द्वारा 18 वर्ष पश्चात चुनौती दी गयी– अतिरिक्त जिलाधीश ने आवंटन निरस्त किया–न्यायसंगतता–दो बार अभिलेख मंगवाया गया लेकिन पंचायत द्वारा प्रस्तुत नहीं किया गया–पेश नहीं करने के सम्बन्ध में कोई स्पष्टीकरण पेश नहीं किया गया–प्रत्यर्थी यह दर्शित करने में भी असफल रहे कि आंवटित की गयी भूमि सार्वजनिक मेला स्थल की है–असाधारण विलम्ब पर भी उचित विचार नहीं किया–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया एवं मामला विधि के अनुसार निर्णय करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Chiranji Lal vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) DNJ (Raj.) 1039

Rule 266–Rajasthan Panchayati Raj Act, 1994–Secs. 97 & 98–Patta– Cancellation of–Justification–Patta was cancelled by Addl. Collector by allowing the revision of sarpanch –No justification in regard to allowing the ten years delayed revision–Whole proceedings were initiated by misusing the status of gram panchayat–Further held, in earlier revenue suit, Nigam was not impleaded as party hence findings of S.D.O. cannot be held, as attained finality–Orders impugned set aside.

नियम 266–राजस्थान पंचायती राज अधिनियम, 1994–धारा 97 व 98–पट्टा– रदद्करण–न्यायसंगतता–सरपंच द्वारा प्रस्तुत निगरानी स्वीकार करके अति. कलक्टर द्वारा पटटा् रद्द किया गया–दस वर्ष के विलम्ब पश्चात पुनरीक्षण स्वीकार करने के सम्बन्ध में कोई न्यायसंगतता नहीं–सम्पूर्ण कार्यवाहियां ग्राम पंचायत की अवस्थिति का दुरूपयोग करके संस्थित की गयी थी–आगे और निर्धारित, पूर्व के राजस्व वाद में निगम को पक्षकार के रूप में संयोजित नहीं किया गया था अतः उपखण्ड अधिकारी के निष्कर्ष अन्तिम हुए नहीं माने जा सकते–विवादित आदेश अपास्त किया।

Jaipur Vidyut Vitran Nigam Ltd. vs. Gram Panchayat, Talwada & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 975=2007(1) RLW (Raj.) 392

Rule 269(2)–Allotment of land–Land was situated within 100 feet of railway line –Allotment was contrary to the statutory rules –Permanent injuction was rightly declined.

नियम 269(2)–भूमि का आवंटन–भूमि रेल्वे लाईन की 100 फीट की सीमा में अवस्थित थी–आवंटन वैधानिक नियमों के विपरीत था–स्थायी निषेधाज्ञा से सही इन्कार किया गया।

Kirodi Lal & Anr. vs. Union of India & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 334

Rajasthan Panchayat (General) (Special Allotment of Abadi land to Members of SC/ ST, Landless, Persons, Village Artisans and Small & Marginal Farmers) Rules, 1982

Rajasthan Panchayat General Rules, 1961–Allotment of strip of land on free of charge–Cancelled-Appreciation of–No provision in the Rules of 1961 for allotment of strip land–Rules are meant for free allotment to weakers–Held, allotment was rightly cancelled.

राजस्थान पंचायत सामान्य नियम, 1961–भू पटट्ी का निशुल्क आवंटन–रदद् किया गया– विवेचन –1961 के प्रावधानों में भू पटट्ी के आवंटन का कोई प्रावधान नहीं–नियम कमजोर लोगों को निशुल्क आवंटन से आशयित है–निर्धारित, आवंटन सही रदद् किया गया था।

Desh Raj vs. Addl. Collector Sri Ganganagar & Ors. —2009(3) Civil Times (Raj.) 1277=2009(2) DNJ (Raj.) 910

Rajasthan Panchayati Raj Prabodhak Service Rules, 2008

Rule 13(v)-Constitutional validity of Rule-Held, Rule cannot be held, to be ultra vires.

नियम 13(v)-नियम की संवैधानिक वैधता-निर्धारित, नियम को शक्ति परस्तान नहीं कहा जा सकता।

Raj Singh vs. State of Rajasthan—2011(1) DNJ 247=2011(2) RLW (Raj.) 1075=2011(3) CDR (Raj.) 1359

Rajasthan Petroleum Products (Licencing & Control) Order, 1990

Show cause notice for cancellation of licence-Reply of notice has been filed-Writ petition against the notice-Held no order of cancellation or suspension of licence has been passed-Order of issuing notice cannot be held, without jurisdiction-Held, writ petition is filed at a pre-mature stage-Held, it is liable to be dismissed.

अनुज्ञा रदद् करने हेतु कारण बताओ नोटिस-नोटिस का जबाब दिया जा चुका है- नोटिस के विरूद्ध रिट याचिका-निर्धारित, अनुज्ञा को रदद् करने या स्थगित करने का आदेश पारित नहीं किया गया है-नोटिस जारी करने का आदेश क्षैत्राधिकारविहीन नहीं कहा जा सकता -परिपक्वता पूर्व स्तर पर रिट याचिका दायर की-निर्धारित, यह खारिज की जाने योग्य है।

Tribhuwan Trading Co. (M/s.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)Civil Times (Raj.) 258 = 2010 (1) DNJ (Raj.)233=2010(2) CDR (Raj.) 1192

Rajasthan Police Rules, 1964

Evidence Act, 1872-Sec. 32-Dying declaration -Recording of- Procedure -Held, rules are a set of procedural guidelines and cannot take away the effect the Section 32 of Evidence Act.

साक्ष्य अधिनियम, 1872-धारा 32-मृत्युकालिक कथन-अभिलेखन प्रक्रिया- निर्धारित, नियम प्रक्रियात्मक निर्देशों का दस्तावेज हैं तथा साक्ष्य अधिनियम की धारा 32 के प्रभाव को कम नहीं कर सकते हैं।

Jhabarmal & Ors. vs. State of Rajasthan.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)717=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)497=2011(3)RLW(Raj.)2294

Rule 6.22-Dying declaration- Recording by police-Procedure of- Held, if magistrate cannot be obtained and a gazetted police officer is not present, than the statements are to be recorded in the presence of two or more reliable witnesses unconnected with the police department and the parties concerned in the case.

नियम 6.22-पुलिस अधिकारी द्वारा मुत्युकालिक कथन अभिलिखित करना-प्रक्रिया-निर्धारित, यदि मजिस्ट्रैट उपलब्ध न हो तथा पुलिस का राजपत्रित अधिकारी उपस्थित नहीं है तो दो या दो से अधिक जिम्मेदार साक्षियों,जो मामले के पक्षकारों से सम्बन्धित नहीं हों, की उपस्थिति में कथन अभिलिखित किये जा सकते हैं।

Raju @ Rajkumar vs. State of Rajasthan — 2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)187=2009(1)RCr.D (Raj.) 390=2009(2)RLW(Raj.)1341=2009(1)RLR 670 =2009 RAF(Raj.)(Supp.) 86

Rule 6.22-Non compliance of provisions of Rule 6.22, while recording the dying declaration by a police officer- Effect- Held, dying declaration will be treated as unreliable.

नियम 6.22-पुलिस अधिकारी द्वारा मृत्युकालिक कथन अभिलिखित करते समय नियम 6.22 के प्रावधानों की अपालना -प्रभाव- निर्धारित, मृत्युकालिक कथन को अविश्वसनीय माना जायेगा।

Raju @ Rajkumar vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)187=2009(1)RCr.D (Raj.) 390= 2009(2) RLW (Raj.)1341=2009(1)RLR 670= 2009 RAF (Raj.)(Supp.) 86

Rule 6.22-Recording of dying declaration-Compliance of provisions -Held, whenever the dying declaration is taken to be the

sole basis of conviction and sentence, strict compliance of Rule 6.22 in letter and spirit must be ensured.

नियम 6.22–मृत्युकालिक कथन का अभि लेखन– प्रावधानों की पालना–निर्धारित जब मृत्युकालिक कथन को दोषसिद्धि का समग्र आधार लिया जाय तो नियम 6.22 की लिखित एवं कठोर अनुपालना सुनिश्चित कर ली जानी चाहिये।

Shiv Narayan & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1252=2008(3) RCr.D (Raj.) 97

Rule 6.22–Recording of dying declaration by police officer–Procedure of– Held, dying declaration should be recorded in presence of two or more reliable witnesses unconnected with the police department.

धारा 6.22–पुलिस अधिकारी द्वारा मृत्युकालिक कथन का अभिलेखन–की प्रक्रिया–निर्धारित, मृत्युकालिक कथन दो या अधिक विश्वसनीय साक्षियों, जो पुलिस विभाग से संबंधित नहीं हो, की उपस्थिति में अभिलिखित किया जाना चाहिये।

Arjun Ram and Ors. vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Raj.)(DB)271= 2008 (1)RCr.D(Raj.)378 =2008(1)Cr.LR(Raj.)286=2008(3)RCC1035= 2008 RAF(Raj.)102

Rule 6.22–Rule cannot take away the effect of Sec. 32(1) of Evidence Act and can be held only as procedural guidelines.

नियम 6.22–नियम साक्ष्य अधिनियम की धारा 32(1) के प्रभाव को कम नहीं कर सकता है तथा केवल प्रक्रियात्मक निर्देश माना जा सकता है।

Mahaveer Singh vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)446=201(1)Cr.L.R.(Raj.) 260=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)556

Rajasthan Pre-emption Act, 1966

Pre-emption rights–Suit for decreed–Justification –Suit was filed after eight months–Plea of plaintiff that he was not having sufficient means at the time of sale of property –Held, he waived his pre-emption rights–Trial Court was not justified in decreeing the suit.

हकशुफा अधिकार–के लिए वाद–डिक्री किया गया–न्यायसंगतता–वाद आठ माह बाद पेश किया गया–वादी का यह अभिवाक् कि सम्पत्ति के विक्रय के समय पर्याप्त साधन नहीं थी–निर्धारित, उसने अपने हकशुफा अधिकार का परित्याग किया–विचारण न्यायालय वाद डिक्री करने में न्यायसंगत नहीं था।

Ghanshyam vs. Chand Bihari & Ors.—2008(2) RLW (RJ) 1011

Secs. 2(1) & 6(1)–Code of Civil Procedure, 1908–Sec. 100–Scope of second appeal –Suit was dismissed by first appellate Court –Claim of right of pre-emption on the ground of common wall–Held, suit was rightly dismissed and no scope is made out for interference.

धारा 2(1) व 6(1)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 100–द्वितीय अपील की व्याप्ति–प्रथम अपी लीय न्यायालय द्वारा वाद खारिज किया गया–शामलाती दीवार के आधार पर अग्रक्रयाधिकार का दावा–निर्धारित, हस्तक्षेप की कोई गुजांईश नहीं बनती है।

***Zahoor Ahmed & Ors. vs. Abdul Zabar & Ors.*— 2009(1) Civil Times (Raj.) 150**=2008(3) DNJ (Raj.) 1514

Secs. 5 & 8–Right to presumption –Claim for–Denied by Court below– Appreciation of–Appellant denied to purchase the suit property–He remained present on several occasions, however, remained silent–He waived his right of presumption–Held, suit was rightly dismissed.

धारा 5 व 8–हकशुफा का अधिकार–के लिए दावा–निचले न्यायालयों द्वारा इन्कार किया गया– विवेचन –अपीलार्थी ने वाद सम्पत्ति का क्रय करने से इन्कार किया–वह अनेक अवसरों पर मौजूद रहा लेकिन चुप रहा–उसने हकशुफा के अधिकार का त्याग किया–निर्धारित, वाद सही खारिज किया गया था।

Radhy Shyam vs. Vinod Kumar & Anr.—2007(2) DNJ (Raj.) 689

Sec. 6–Right to pre-emption–Claim–Decree passed in favour of plaintiff– Justification –Fact of transacation was in knowledge of plaintiff–He kept the right hanging–No objection was raised in regard to sale–Right is very weak–Held, decree is liable to be set aside.

धारा 6–अग्रक्रय का अधिकार–दावा–वादी–के पक्ष में डिक्री पारित की गयी– न्यायसंगतता–संव्यवहार का तथ्य वादी के ज्ञान में था–उसने अधिकार को लटकाये रखा–विक्रय के सम्बन्ध में कोई आपत्ति नहीं की–अधिकार अत्यन्त कमजोर है–निर्धारित, डिक्री अपास्त की जाने योग्य है।

Rukmani Devi vs. Prabhu Narayan & Ors.—2007 (2) DNJ (Raj.) 1170=2007(4) RLW (Raj.) 2882

Sec. 6(1)–Suit for declaration and pre-emption–Decreed–Direction to plaintiff to deposit the amount of Rs. 3,145.25–He failed to deposit the amount and filed appeal–Held, he lost the right of appeal because of non-compliance of direction–Appeal dismissed.

धारा 6(1)–घोषणा व अग्रक्रयाधिकार का वाद –डिक्री किया गया–वादी को 3,145.25 रूपये जमा करवाने का निर्देश दिया गया–वह राशि जमा करवाने में असफल रहा तथा अपील पेश की–निर्धारित, उसने निर्देशों की अपालना के कारण अपील का अधिकार खोया–अपील खारिज की।

Savitri Prasad th. LRs. vs. Madan Lal Googalia—2009(3) DNJ (Raj.) 1542

Secs. 6(1)(i) & 2(1)–Common wall–Right to pre-emption–Held, co-owners of a wall situated between to adjacent immovable properties cannot be held, co-sharers within meaning the Sec. 2(1)–Right to pre-emption for transfer of property cannot be claimed in such cases.

धारा 6(1)(i) व 2(1)–शामलाती दीवार–हकशुफा का अधिकार–निर्धारित, सलंग्न अचल सम्पत्तियों की शामलाती दीवार के सह–स्वामी को धारा 2(1) के आशय में सहअंशधारक नहीं कहा जा सकता–सम्पत्ति के अन्तरण हेतु अग्रक्रयाधिकार के द्वारा अन्तरण के अधिकार का दावा इस प्रकार के मामलों में नहीं किया जा सकता।

Sira Kanwar Maloo th. LRs. vs. Shri Daudas Mantri—2008(1) Civil Times (Raj.) 407=2007(3) DNJ (Raj.) 1661

Sec. 6(1)(iii)–Code of Civil Procedure, 1908 –Sec. 96 & Order 22–Abetment of appeal –Death of sole respondent–No LRs. were brought on record–Provisions of Sec. 6(1)(iii) have already been held invalid–Held, appeal is abated.

धारा 6(1)(iii)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 96 व आदेश 22–अपील का उपशमन–एकल प्रत्यर्थी की मत्यु–किसी भी विधिक प्रतिनिधि को अभिलेख पर नहीं लिया गया–धारा 6(1)(iii) के प्रावधान पहले से ही अवैधानिक ठहराये गये–निर्धारित, अपील उपशमित हुई।

Varehi Chand & Anr. vs. Shobha Lal—2009(3) DNJ (Raj.) 1663

Secs. 6 & 8–Common wall–Right of pre-emption on this ground –Dismissed– Appreciation of–No evidence that property is in joint ownership of plaintiff and seller–Further, no evidence on record that any portion of house of plaintiff in abutting on the house of defendant–Held, suit was rightly dismissed.

धारा 6 व 8–शामलाती दीवार–इस आधार पर हकशुफा का अधिकार–खारिज–विवेचन–कोई साक्ष्य उपलब्ध नहीं कि सम्पत्ति वादी व विक्रेता के संयुक्त कब्जे की थी–आगे, अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि वादी के घर का कोई हिस्सा प्रतिवादी के घर जुड़ा हुआ है–निर्धारित, वाद सही खारिज किया गया था।

Zorawal Mal vs. LR. of Shri Kishan—2009(3) DNJ (Raj.) 1228=2009(4) RLW (Raj.) 3145=2009(4) WLC (Raj.) 1

Sec. 19–Scope–Mere co-ownership of the wall–Held, right of pre-emption cannot be claimed on this ground.

धारा 19–व्याप्ति–केवल दीवार का सह स्वामित्व

–निर्धारित, इस आधार पर अग्रक्रयाधिकार का दावा नहीं किया जा सकता।

Kamla & Ors. vs. Amar Chand Agarwal & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 959=2009(1) DNJ (Raj.) 648

Rajasthan Premises (Control of Rent & Eviction) Act, 1950

Absence of subsisting agreement –Whether the decree of specific performance may be granted ?–Agreement was for the period of eleven months–Subsequently no new fresh agreement–Question of unilateral possession does not arise–Powers of enhancement has been considered on the basis of clause 8, the question of restraining it to one time exercise is clearly without any foundation as the clause itself permits issue to orders "from time to time"–First appellate Court and High Court were not justified in granting the relief to respondent–Rent enhanced to Rs. 1,000/- from 1.1.2007 and Rs. 700/-for the previous three years.

करार की अविद्यमानता–क्या विनिदिष्ट अनु पालना की डिक्री जारी की जा सकती है?–करार 11 माह की अवधि के लिए था–तत्पश्चात कोई नया करार नहीं–एकतरफा कब्जे का प्रश्न उत्पन्न नहीं होता–बढोतरी की शक्तियों को खण्ड 8 के आधार पर विवेचित किया गया, तथा इसे केवल एक बार तक ही प्रयोग करने के लिए विवश करने का आधारहीन है, जैसाकि खण्ड स्वयं समय-समय पर ऐसा आदेश जारी करने की शक्ति प्रदान करता है–प्रथम अपीलीय न्यायालय तथा उच्च न्यायालय प्रत्यर्थी को अनुतोष प्रदान करने में न्यायसंगत नहीं थे–दिनांक 1.1.2007 से किराया एक हजार एवं पिछले तीन वर्षों के लिए 700 रूपये तक बढ़ाया।

Municipal Council, Udaipur vs. Mahendra Kumar —2008CJ(Rent Control)437=2008(3) Civ. Times (Raj.)618

Eviction suit–Reasonable and bona fide need pleaded–Total circumstances reveals that eviction suit was filed only when defendant did not agree on higher rent else the plaintiffs were always ready to continue tenancy–Held, on the ground of reasonable and bonafide need, the claim is rejected.

खाली कराने का दावा–युक्तियुक्त सद्भावी आवश्यकता–किन्तु सम्पूर्ण परिस्थितियों से स्पष्ट हुआ कि वाद तब संस्थित किया गया जब प्रतिवादी किराया बढ़ाने को राजी नहीं हुआ अन्यथा किरायदारी चालू रखने हेतु वादी सहमत थे–निर्णीत, युक्तियुक्त सद्भाविक आधार पर दावा खारिज किया गया।

United India Insurance Co. Ltd. & Ors. vs. Smt. Nirmala Mehta & Anr.—2008CJ (Rent Control) 231=2009(1)Civ.Times (Raj.)28=2008(3)DNJ (Raj.) 1399

Objects of enactment of Act–Discussed in detail.

अधिनियम को अधिनियमित करने के उद्देश्य –विस्तार से चर्चा की।

Reshma Khatwani vs. M/s Saraogi Mansion Estate Pvt. Ltd.—2007CJ(Rent Control) 226 =2007(1)DNJ(Raj.)363=2007(1)RLW(Raj.)116= 2007(1) WLC(Raj.)460

Sec. 2(3)–Premises of public trust –Appellants are tenants of premises– State Govt. exempted the premises from the Rent Act by issuing notification– Tehsildar conducted the inquiry and Collector opined that the exemption will be in public interest –Held, no illegality committed by State Govt. in granting the exemption –Interference declined.

धारा 2(3)–लोक न्यास का परिसर–अपीलार्थी परिसर के किरायेदार हैं–राज्य सरकार ने नोटिफिकेशन जारी करके परिसर को किराया अधिनियम से छूट प्रदान की–तहसीलदार ने जाँच की तथा कलक्टर ने राय दी कि छूट प्रदान करना जनहित में होगा–निर्धारित, राज्य सरकार द्वारा छूट प्रदान करने में कोई अवैधानिकता नहीं की गई है–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Madan Lal & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007CJ(Rent Control)123= 2007(2) Civ.Times (Raj.)445=2007(4)RLW(Raj.)3447=2007(3) WLC (Raj.)150

Secs. 3 & 13(1)–Transfer of Property Act, 1950–Sec. 53-A–Eviction decree on the ground of personal-bonafide necessity–Plea of appellant-tenant that he is in possession of property in part performance of agreement and relationship between parties as tenant and land-lord has been ceased–No such reference of alleged agreement in written statement–Held, no substantial question of law in involved in appeal–Interference declined.

धारा 3 व 13(1) –सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम, 1950– धारा 53-क–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली–अपीलार्थी किरायेदार का यह अभिवाक् कि वह करार के आंशिक पालन के क्रम में सम्पत्ति पर काबिज है तथा पक्षकारों के मध्य भूस्वामी तथा किरायेदार के सम्बन्ध समाप्त हो गये हैं– कथित करार के सन्दर्भ लिखित कथन में नहीं दिया– निर्धारित, अपील में विधि का सारवान प्रश्न अन्तर्गस्त नहीं है–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Karam Chand vs. L.Rs. of Labh Chand—2008 CJ(Rent Control)168=2008(2) Civ. Times (Raj.) 879=2008(1)DNJ(Raj.)408=2008(2)RLW(Raj.) 1685 =2008(3)WLC(Raj.)37

Sec. 3(iii)– Land-lord–Scope of–Held, if a person receives the rent from tenant than the tenant is estopped from denying his title as land-lord–In the eviction matters, Rent Tribunals are not required to pronounce upon the ownership right of land-lord.

धारा 3(iii)– भू-स्वामी का विस्तार–निर्धारित, यदि एक व्यक्ति किरायेदार से किराया प्राप्त करता है तो किरायेदार उसका भू स्वामी के रूप में स्वत्व होने से इन्कार नहीं कर सकता–बदेखली के मामलों में किराया अधिकरणों से भू स्वामी के मालिकाना अधिकार को निर्णीत करने की अपेक्षा नहीं है।

Dharmichand vs. Parasmal & Anr.—2008CJ (Rent Control)290 =2009(1)Civ.Times (Raj.)320

Sec. 3 (vii) (b)–Scope–Discussed.

धारा 3(vii) (b)–व्याप्ति–चर्चा की।

Mahendra Rai Baxi th. LRs. vs. Smt. Laxmi Devi & Anr.—2009CJ(Rent Control) 311=2010(2)CDR (Raj.)990=2009(4)RLW(Raj.)3588=2009(2)DNJ (Raj.)1126=2009 (4) WLC(Raj.)117

Sec. 3(vii)– Scope–Discussed in detail.

धारा 3(vii)– व्याप्ति–विस्तार से चर्चा की।

Radha Kishan Todwal vs. Shrikrishan Gopal & Ors.—2009CJ(Rent Control)326

Sec. 3 (vii) (b)–Transfer of Property Act, 1882–Sec. 106–Eviction decree–Death of original tenant during the pendency of suit–His son never carried business in the suit shop with him till his death–Held, he cannot claim the right of inheretance of tenancy–Further plea of appellant-tenant that he was to be noticed u/s. 106 of TP Act for termination of tenancy–Held, eviction is governed by special law hence there is no question for protection under the general law–Eviction was justified.

धारा 3(vii) (b)–सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम, 1882–धारा 106–बेदखली डिक्री–वाद के लम्बित रहने के दौरान मूल किरायेदार की मृत्यु–वादग्रस्त दुकान में उसके पुत्र ने उसकी मृत्यु तक उसके साथ कभी भी व्यापार नहीं किया–निर्धारित, वह वंशानुगत किरायेदारी के अधिकार का दावा नहीं कर सकता–आगे अपीलार्थी-किरायेदार का यह अभिवाक् कि किरायेदारी की समाप्ति के लिए उसे सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम की धारा 106 के अन्तर्गत नये सिरे से नोटिस दिया जाना था–निर्धारित, बेदखली विशिष्ट विधि से शासित है अतः सामान्य विधि के अन्तर्गत संरक्षण का प्रश्न ही नहीं है–बेदखली न्यायसंगत थी।

Mahendra Rai Baxi th. LRs. vs. Smt. Laxmi Devi & Anr.—2009CJ(Rent Control) 311=2010(2)CDR (Raj.)990=2009(4)RLW(Raj.)3588=2009(2)DNJ (Raj.)1126 =2009(4) WLC(Raj.)117

Sec. 6–Determination of provisional rent–It is to be determined with effective from retrospective date– Interference declined in findings.

धारा 6–अन्तरिम किराये का निर्धारण–यह भूतलक्षी दिनांक से निर्धारित किया जाना है–निष्कर्षों में

हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Shri Vardhman Sthanakwasi Jain Shravak vs. Rajendra Kumar Shrimal—2009CJ(Rent Control)325

Sec. 6–Fixation of standard rent–Trial Court fixed the standard rent Rs. 100/- p.m.–Issue decided on the basis of evidence–It is not acceptable that trial Court cannot determined the standard rent–Ground of fixation of standard rent not raised before the first appellate Court & cannot be raised first time in second appeal –Held, no substantial question of land involved in appeal & dismissed.

धारा 6–स्टैण्डर्ड किराये का निर्धारण–विचारण न्यायालय ने स्टैण्डर्ड किराया 100/– रू. प्रति माह नियत किया–साक्ष्य के आधार पर विवाद्याक निर्णीत किया–यह स्वीकार योग्य नहीं है कि विचारण न्यायालय स्टैण्डर्ड किराया अवधारित नहीं कर सकता–स्टैण्डर्ड किराया निर्धारण का आधार प्रथम अपीलीय न्यायालय के समक्ष नहीं उठाया और पहली बार द्वितीय अपील में नहीं उठाया जा सकता–निर्णीत, अपील में विधि का सारवान प्रश्न अन्तर्वलित नहीं है व खारिज की।

Abdul Sattar vs. Mohammed Rafiq & Ors.—2007 CJ(Rent Control)425

Sec. 6–Interim rent determined by trial Court–Order confirmed by first appellate Court–Respondents filed revision before High Court– Maintainability –Suit for specific performance also filed by respondents, which was dismissed, however, trial Court granted the decree to refund the amount of Rs. 1,29, 000/-–Two separate appeals are pending against the order–Held, it would be just & proper that respondents shall continue to deposit the rent month by month in Court and it will be open for the appellants to witndraw the same on furnishing the bank guarantee till the amount reaches 1.29 lac.

धारा 6–विचारण न्यायालय द्वारा अन्तरिम किराया निर्धारित किया गया–आदेश प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा पुष्ट किया गया–प्रत्यर्थी ने उच्च न्यायालय के समक्ष निगरानी पेश की–पोषणीयता–प्रत्यर्थियों द्वारा विशिष्ट अनुपालना का वाद भी पेश किया गया जो खारिज किया गया–लेकिन विचारण न्यायालय ने 1,29,000 रूपये की राशि के पुर्नभुगतान की डिक्री पारित की–आदेश के विरूद्ध दो पृथक अपीलें लम्बित हैं–निर्धारित, यह उचित एवं न्यायसंगत होगा कि प्रत्यर्थी हर माह किराया न्यायालय में जमा करवायेगे तथा अपीलार्थियों के लिए यह छूट होगी कि वे राशि के 1.29 लाख रूपये तक पहुंचने तक बैंक गारन्टी प्रस्तुत करके राशि का प्रत्याहरण कर सकेंगे।

Imamuddin & Anr. vs. Mohd. Ismile & Anr.—2008CJ(Rent Control)423

Sec. 6–Civil Procedure Code, 1908 –Sec. 115–Fixation of standard rent– Property let out in the year 1974–Trial Court enhanced the rent from Rs. 80/- to Rs. 3000/-p.m.– Appeal dismissed–Petitioner admitted that the rent of nearly shops is Rs. 5500/- to 6000/-–Shop is situated on prime location of city–Courts below held that reasonable rent of the suit premises to Rs. 3000/-–Concurrent findings –Held, no merits in revision & dismissed.

धारा 6–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 115–मानक किराये का निर्धारण–सम्पत्ति 1974 में किराये पर दी गई–विचारण न्यायालय ने किराये को 80 रूपये से 3000 रूपये मासिक तक अभिवृद्ध किया–अपील खारिज हुई–प्रार्थी ने स्वीकार किया कि पास की दुकानों का किराया 5500 से 6000 रूपये है–दुकान शहर के उत्कृष्ट क्षेत्र में अवस्थित है–निचले न्यायालयों ने यह निर्धारित किया कि वाद परिसर का उचित किराया 3000 रूपये है–तथ्यात्मक निष्कर्ष–निर्धारित, पुनरीक्षण में गुणावगुण नहीं है व खारिज की।

Manohar Lal & Ors. vs. Jagdish—2007CJ(Rent Control)343

Sec. 6–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 41, Rule 5–Decree of eviction and payment of arrear of rent passed by trial Court – First appeal against–First apellate Court stayed the order of operation of judgment of

trial Court and ordered to pay the mesne profit Rs. 2000/-per month–Provisional rent Rs. 543/-was determined u/s. 6–Held, order of first appellate Court modified upto the extent of paying Rs. 543/-per month.

धारा 6–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 41, नियम 5–विचारण न्यायालय द्वारा बेदखली तथा किराये की बाकियात की डिक्री पारित की गई–के विरूद्ध प्रथम अपील–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने आदेश की क्रियान्विति पर स्थगन दिया तथा 2000 रूपये मासिक अन्तःकालीन लाभ निर्धारित किया– धारा 6 के अन्तर्गत अन्तरिम किराया 543 रूपये तय किया गया था–निधारित, प्रथम अपीलीय न्यायालय का आदेश 543 रूपये प्रतिमाह अन्तरिम किराया अदा करने की सीमा तक उपान्तरित किया।

Nasruddin vs. Addl. District Judge No. 2, Bhilwara & Anr.—2009CJ(Rent Control) 291=2009(2)DNJ(Raj.)744=2009(4)RLW(Raj.)3612

Sec. 6(2)– Determination of standard rent–Suit for eviction was filed in year 1977 and suit for determination of standard rent was filed after 23 years– Trial Court fixed the standard rent Rs. 1500/-per month after considering the detailed evidence–Concurrent findings of facts–Interference declined.

धारा 6(2)–मानक किराये का निर्धारण–बेदखली का वाद 1977 में दायर किया गया था तथा मानक किराये के निर्धारण का वाद 23 वर्ष बाद पेश किया गया–विचारण न्यायालय ने साक्ष्य के विस्तृत विवेचन के पश्चात 1500 रूपये मासिक मानक किराया निर्धारित किया–तथ्यों के समवर्ती निष्कर्ष–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Vimal Kumar Jain vs. Shyam Sundar Mittal—2010CJ(Rent Control)313=2010(3) DNJ(Raj.)1502

Secs. 6 & 7–Determination of provisional rent–Whether tenant may be directed to pay the provisional rent from the date of filing of application?–Held, no–Generally provisional rent will be paid from the date of order itself, however, order of retrospective payment may be given if -

(a) suit u/s. 6 has been filed by the tenant within six months of commencement of tenancy, and

(b) suit has been filed on the ground that the agreed rent is too high.

धारा 6 व 7–अन्तरिम किराये का निर्धारण–क्या किरायेदार को आवेदन पेश करने की दिनांक से अन्तरिम किराया अदा करने का निर्देश दिया जा सकता है? –निर्धारित, नहीं–सामान्यतया अन्तरिम किराया आदेश दिया जा सकता है यदि–

(अ) धारा 6 के अन्तर्गत किरायेदार द्वारा वाद किरायेदारी उत्पन्न होने के छः माह के भीतर दायर किया गया है, तथा

(ब) वाद सहमत किराये के अत्यधिक होने के आधार पर दायर किया गया है।

Reshma Khatwani vs. M/s Saraogi Mansion Estate Pvt. Ltd.—2007CJ(Rent Control) 226=2007(1)DNJ(Raj.)363=2007(1)RLW(Raj.)116=2007(1) WLC(Raj.)460

Secs. 6 & 7–Nature & Scope of both Sections–Held, both Sections are suppliment to each other and Sec. 7 depends on Sec. 6–While application u/s. 6 is filed, statutory duty of Court becomes to determine the provisional rent u/s. 7–Prevailing rent of similar premises in same location, various amenites attached to premises & cost of construction are the relevant facts to determine the provisional rent.

धारा 6 व 7–दोनों धाराओं की प्रकृति एवं विस्तार–निर्धारित, दोनों धाराऐं एक दूसरे की पूरक हैं तथा धारा 7 धारा 6 पर निर्भर करती है–जब धारा 6 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया जाता है तो न्यायालय का विधिक कर्तव्य बन जाता है कि वह धारा 7 के अन्तर्गत अन्तरिम किराये का निर्धारण करे–समान क्षेत्र में वैसे ही परिसरों का तुलनात्मक किराया, परिसर से संलग्न विभिन्न सुविधाऐं तथा निर्माण की कीमत आदि अन्तरिम किराया निर्धारण के सम्बन्धित तथ्य हैं।

Reshma Khatwani vs. M/s Saraogi Mansion Estate Pvt. Ltd.—2007CJ(Rent Control) 226=

2007(1)DNJ(Raj.)363=2007(1)RLW(Raj.)116=2007(1) WLC(Raj.)460

Secs. 6 & 7– Payment of interim rent –Plaintiff claimed that he is the land-lord and rent of premises is Rs. 200/-per month –Tenant's plea that premises is not of the plaintiff but of Wakf Board–Title of Wakf Board not accepted by High Court– Special appeal is pending–Primafacie case in favour of plaintiff–Held, it would be proper to direct the tenant to deposite the rent with trial Court.

धारा 6 व 7– अन्तरिम किराये भुगतान–वादी ने यह दावा किया कि वह भूस्वामी है तथा परिसर का किराया 200 रूपये मासिक है–किरायेदार का यह अभिवाक् कि परिसर वादी का नहीं है बल्कि वक्फ मण्डल का है–उच्च न्यायालय द्वारा वक्फ बोर्ड का स्वत्व स्वीकार नहीं किया गया–विशेष अपील लम्बित है–प्रथम दृष्टया प्रार्थी के पक्ष में मामला–निर्धारित, किरायेदार को विचारण न्यायालय में किराया जमा करवाने का निर्देश देना उचित होगा।

Mehmood vs. Himmat Singh—2008CJ(Rent Control)294=2008(3)DNJ(Raj.)1551=2009(2) RLW(Raj.)934=2009(2)WLC(Raj.)750

Secs. 6, 7 & 10–Scope–Change in standard rent–Whether standard rent may be changed only if the conditions of Sec. 10 has been fulfilled ?–Held, no.

धारा 6, 7 व 10– व्याप्ति–मानक किराये में परिवर्तन–क्या मानक किराये में परिवर्तन तभी किया जा सकता है जब धारा 10 के प्रावधानों की पूर्ति कर ली गई हो?–निर्धारित, नहीं।

Martin & Harris P. Ltd. & Anr. vs. Rajendra Mehta & Ors.—2007CJ(Rent Control) 129=2007(2) Civ. Times(Raj.)342

Secs.–6,7 & 22–Determination of provisional rent–Whether Court may direct to pay the provisional rent from the date of filing application u/s. 6 of Act ?–Held, no– Direction for paying the provisional rent from a latter date connot be given.

धारा 6, 7 व 22–अन्तरिम किराये का निर्धारण–क्या न्यायालय अधिनियम की धारा 6 के अन्तर्गत आवेदन करने की तिथि से अन्तरिम किराये के भुगतान का निर्देश प्रदान कर सकता है?–निर्धारित, नहीं–पिछली तारीख से अन्तरिम किराये के भुगतान का निर्देश नहीं दिया जा सकता।

Om Prakash Taneja vs. Saraogi Mansion Estate Pvt. Ltd.—2007CJ(Rent Control) 165=2007 (1)DNJ(Raj.)292=2007(1)RLW(Raj.)78=2007(1) WLC(Raj.)505

Sec. 7–Provisional rent–Determination of–Held, provisional rent is to be determined on the fact of tenancy admitted–At this stage, mini-trial is not required–Other issues that tenant handed over the possession of disputed property or default in paying rent may be decided after going thr entire gamut of evidence produced during the trial.

धारा 7–अन्तरिम किराया–का निर्धारण–निर्धारित, अन्तरिम किराये का निर्धारण किरायेदारी की स्वीकार्यता के तथ्य के आधार पर किया जाता है–अन्य विवाद्यक जैसे किरायेदार ने विवादित सम्पत्ति का कब्जा सुपूर्द कर दिया है या किराये में भुगतान में व्यतिक्रम आदि को विचारण के दौरान पेश किये साक्ष्यों के विस्तार के आधार पर ही निर्णीत किया जा सकता है।

Devi Singh & Anr. vs. Ambikesh Sharma & Anr.—2007CJ(Rent Control)165

Sec. 7–Standard rent–Determination –Standard rent determined at Rs. 10,042.25 pm–Held, decree of trial Court is modified in the manner that rent is fixed at Rs. 12,000/- p.m. and increase of rent at the rate of 5% per annum.

धारा 7– मानक किराया निर्धारण–मानक किराया रू. 10,042.25 प्रतिमाह तय–निर्धारित, विचारण न्यायालय का निर्णय इस प्रकार संशोधित किया गया कि किराया रू. 12000/–प्रतिमाह तय किया गया एवं किराये में वार्षिक अभिवृद्धि 5 प्रतिशत की दर से स्वीकार की गई।

United India Insurance Co. Ltd. & Ors. vs. Smt. Nirmala Mehta & Anr.—2008CJ (Rent Control) 231=2009(1)Civ.Times(Raj.)28=2008(3)DNJ (Raj.)1399

Secs. 7 & 13 (3)–Code of Civil Procedure, 1908–Sec. 100–Second appeal against eviction–Suit for eviction on the ground of personal & bonafide necessity, default in paying rent and subletting–Plaintiff-landlord rented the other shop during the pendency of suit–No evidence on record, showing the personal bonafide necessity–Alleged sub-tenants were the real brothers of defendant no. 1 which were using the questioned premises from last fifteen years and this fact was in knowledge of plaintiff–Objection that the persons brought on record are LRs. of deceased of tenant yet they cannot be allowed to continue the appeal because the protection of Act was not available to them, may not be accepted–Rent is being deposited regularly through bank–Held, both the Courts were not justified in passing the eviction decree.

धारा 7 व 13 (3) –सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 100–बेदखली के विरूद्ध द्वितीय अपील–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता, किराये के भुगतान में व्यतिक्रम एवं उपकिरायेदारी के आधारों पर बेदखली वाद–वादी भूस्वामी ने वाद के लम्बित रहने के दौरान दूसरी अन्य दुकान किराये पर दी–अभिलेख पर निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता दरशाने वाला कोई साक्ष्य नहीं–अभिकथित उपकिरायेदार प्रतिवादी क्रमांक 1 के सगे भाई थे जो पिछले 15 वर्षों से वाद परिसर का प्रयोग कर रहे थे तथा यह तथ्य वादी की जानकारी में था–यह आपत्ति कि व्यक्ति जो अभिलेख पर लिये गये हैं मृतक के विधिक उत्तराधिकारी हैं, लेकिन उन्हें अधिनियम के अन्तर्गत संरक्षण उपलब्ध नहीं है, स्वीकार नहीं किया जा सकता है–किराया बैंक के जरिये लगातार जमा करवाया जा रहा है–निर्धारित, निचले दोनों न्यायालय बेदखली डिक्री पारित करने में न्यायसंगत नहीं थे।

Amrit Lal & Ors. vs. Smt. Sohan Kumari—2008 CJ(Rent Control)376

Secs. 7, 9, 13 & 23–Eviction suit decreed on the ground of second default in paying rent –Provisional rent determined –Appellants filed application for extension of time –Time was extended–Amount was deposited but the monthly rent from Aug. 2003 to Sept. 2003 was not deposited in stipulated time –Second default committed –Decree of eviction was justified.

धारा 7, 9, 13 व 23–किराया अदा करने में द्वितीय व्यतिक्रम करने के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया– अपीलार्थियों ने समय के विस्तार का आवेदन पेश किया–समय बढ़ाया गया–राशि जमा कराई गई लेकिन अगस्त 03 से सितम्बर 03 का किराया निध ारित अवधि में जमा नहीं करवाया गया– द्वितीय व्यतिक्रम किया गया–बेदखली की डिक्री न्यायसंगत थी।

Santosh Arora (Smt.) vs. Vasudev Manghani & Sons & Anr.—2010CJ(Rent Control) 56=2009 (2)RLW(Raj.)1474=2009(2)DNJ(Raj.)746

Sec. 7(5)–Provisional rent–Nature of–Held, determination of provisional rent is interim in nature–Mini trial is not required –Prima facie evidence are required to be considered –Rent determined on the ground of valuer's report, submitted by land-lord –Tenant not submitted any counter report –Trial Court was just in passing the decision of the valuer's report.

धारा 7(5)–अन्तरिम किराया की प्रकृति–निर्धारित, अन्तरिम किराये का निर्धारण अन्तरिम प्रकृति का है–लघु विचारण आवश्यक नहीं हैं–प्रथम दृष्टया साक्ष्यों का विश्लेषण किया जाना चाहिये–भूस्वामी द्वारा प्रस्तुत मूल्य निर्धारक प्रतिवेदन पर किराये का निर्धारण किया गया–किरायेदार ने कोई प्रति–प्रतिवेदन पेश नहीं किया–विचारण न्यायालय मूल्य निर्धारक प्रतिवेदन के आधार पर आदेश पारित करने में न्यायसंगत था।

Om Prakash Taneja vs. Saraogi Mansion Estate Pvt. Ltd.—2007CJ(Rent Control) 165=2007 (1)DNJ(Raj.)292=2007(1)RLW(Raj.)78=2007(1) WLC(Raj.)505

Sec. 7(5)–Determination of Provisional

Rent–Whether provisional rent, determined u/s. 7(5) determines the rights of parties?–Held, no–It is ultimately subjected to the final determination of standerd rent u/s. 6–Interference may be made if order is arbitaray and is based on no evidence–Rent determined on the ground of valuation report–Interference declined.

धारा 7 (5)–अन्तरिम किराये का निर्धारण–क्या धारा 7 (5) के अन्तर्गत अन्तरिम किराये का निर्धारण अन्तिम रूप से पक्षकारों के अधिकारों का निर्धारण करता है ?–निर्धारित, नहीं–यह धारा 6 के अन्तर्गत तय किये जाने वाले मानक किराये के अध्यधीन होता है–हस्तक्षेप किया जा सकता है, यदि आदेश मनमाना तथा बिना किसी साक्ष्य के हो–किराये का निर्धारण वेल्यूशन रिपोर्ट के आधार पर किया गया–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Gopi Chand Sardar Mal (M/s.) & Sons vs. Dilip Kumar—2007CJ(Rent Control)265=2006(2) RLW (Raj.)3209=2007(2)WLC(Raj.)272

Sec. 13–Decree of eviction on the ground of personal-bonafide necessity –Plea of tenant-defendant that plaintiff settled in USA, subsequently he died hence personal bonafide necessity eclipses–Held, merely because the plaintiff settled in USA, does not means that he or his family members cannot come back and settle in India–Further held, the tenant cannot dictate that how to the suit premises should be utilized by plaintiff– Interference is not required.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री–प्रत्यर्थी किरायेदार का यह अभिवाक् कि वादी अमेरिका में बस चुका है, तत्पश्चात उसकी मृत्यु हो चुकी है अतः निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता समाप्त हुई–निर्धारित, केवल वादी के अमेरिका में बसने का आशय यह नहीं है कि वह या उसके परिवार का कोई सदस्य वापस भारत लोटकर नहीं बस सकता–आगे और निर्धारित, किरायेदार यह नहीं बता सकता कि वादी द्वारा वाद परिसर का प्रयोग किस प्रकार किया जाना चाहिये–हस्तक्षेप की अवश्यकता नहीं ।

Ghewar Chand th. L.Rs & Ors vs. L.Rs. of Dr. Madan Mohan & Ors.—2008CJ(Rent Control) 324

Sec. 13–Decree of eviction on the ground of personal-bonafide necessity –Second appeal against–Plea of tenant that suit premises is shop located in commerial area and cannot be used as baithak by the landlord –Held, tenant cannot dictate that how to the land-lord can use the premises after eviction– Interference declined.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री–के विरूद्ध द्वितीय अपील –किरायेदार का यह अभिवाक् कि वाद परिसर दुकान वाणिज्यिक क्षैत्र में अवस्थित है अतः भूस्वामी द्वारा बैठक के रूप में प्रयुक्त नहीं की जा सकती–निर्धारित, किरायेदार यह नहीं निर्णीत कर सकता है कि बेदखली के बाद भूस्वामी द्वारा परिसर का उपयोग किस प्रकार किया जाय–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Mohan Lal vs. Chhagan Lal—2008CJ(Rent Control)326

Sec. 13–Decree of eviction–First appeal –While dealing the appeal, first appellate Court not referred and discussed the evidence of parties on the issues Nos. 2, 3 & 4–Serious illegality–Impugned order quashed and matter remanded back for deciding afresh.

धारा 13–बेदखली डिक्री–प्रथम अपील–अपील पर विचार करते समय प्रथम अपीलीय न्यायालय ने विवाद्यक नं. 3, 4 व 5 पर पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत की गयी साक्ष्य पर विचार नहीं किया–गम्भीर अवैधानिकता –विवादित आदेश अभिखण्डित किया तथा मामला नये सिरे से निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Mohan Lal & Anr. vs. Smt. Rahisa Begum & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 732

Sec. 13–Decree of eviction–Second appeal against–Appellant didnot press the appeal however, prayed for granting time –Held, vacant and peacefull possession be handover till 31.12.2011.

धारा 13–बेदखली डिक्री–के विरूद्ध द्वितीय अपील–अपीलार्थी ने अपील पर बल नहीं दिया लेकिन समय देने हेतु प्रार्थना की–निर्धारित, 31.12.2011 तक रिक्त एवं शान्तिपूर्ण कब्जा सुपुर्द किया जाय।

Amrit Lal vs. Bajrang Lal Garg—2011(2)DNJ (Raj.) 871

Sec. 13–Decree of eviction on the ground of reasonable and bonafide necessity –Justification–Eviction was sought on the ground that the premises was required to the wife of plaintiff for running the business of Papad and Badi–She did not come in evidence before the trial Court–Her death occu- rred during the pendency of first appeal– Plaintiff having no experience in regard to business-Held, decree of eviction was not justified.

धारा 13–युक्तियुक्त एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री –न्यायसंगतता–इस आधार पर बेदखली चाही कि वादी की पत्नी को पापड़ व बड़ियों की दुकान चलाने हेतु वादग्रस्त दुकान की आवश्यकता–वह विचारण न्यायालय के समक्ष साक्ष्य में नहीं आयी–प्रथम अपील के लम्बित रहने के दौरान उसकी मृत्यु हुई–प्रार्थी को व्यापार के सम्बन्ध में कोई अनुभव नहीं–निर्धारित, बेदखली की डिक्री न्यायसंगत नहीं थी।

Satya Narain vs. Baldev Krishan—2011(2) Civil Times (Raj.) 465=2011(3) RLW (Raj.) 1873= 2011 (2) WLN (Raj.) 570=2011(3) CDR 1138=2011(1)DNJ (Raj.) 471

Sec. 13–Decree of eviction–Second appeal against–Tenant did not press the appeal, however, prayed to grant the time for vacating the premises–Held, time granted upto 31.12.2012 subject to certain conditions.

धारा 13–बेदखली डिक्री–के विरूद्ध द्वितीय अपील–किरायेदार ने अपील पर बल नहीं दिया लेकिन परिसर रिक्त करने हेतु समय प्रदान करने की प्रार्थना की–निर्धरित, कुछ शर्तो के अधीन 31.12.2012 तक समय प्रदान किया।

Mool Chand vs. Inder Chand—2011(2)DNJ (Raj.) 706

Sec. 13–Decree of eviction–Second appeal against–Need of suit shop for running STD–PCO–Plaintiffs are running their STD – PCO booth below the stairs and it is the only source of their lively hood–Concurrent findings of courts below–No interference is required in second appeal.

धारा 13–बेदखली की डिक्री–के विरूद्ध द्वितीय अपील–वादग्रस्त दुकान की जरूरत एसटीडी-पीसीओ चलाने हेतु–वादीगण अपना एसटीडी पीसीओ सीढ़ियों के नीचे चला रहे तथा यह उनकी आजीविका का एक मात्र स्त्रोत है–निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–द्वितीय अपील में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Prakash & Ors th. LRs. vs. Smt. Poornima & Ors.—2011(2) Civil Times (Raj.) 671=2011(2) DNJ (Raj.) 852

Sec. 13–Decree of eviction on the ground of personal and bonafide necessity –Subsequent events–Effect of–Held, bonafide necessity of land lord is required to be seen on the day of filing eviction suit–Death of plaintiff and his wife–Son joined the service– Whether these events would effect the eviction ?–Held, no–Son of plaintiff cannot wait for 31 years for livelihood–It cannot be said that the need of plaintiff came to end–Eviction was justified.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली की डिक्री–पश्चातवर्ती घटनाएं–प्रभाव–निर्धारित, भू स्वामी की सद्भाविक आवश्यकता बेदखली वाद दायर किये जाने के दिन देखी जानी है–भू स्वामी तथा उसकी पत्नी की मृत्यु–पुत्र ने नौकरी ग्रहण की–क्या ये घटनाएं बेदखली को प्रभावित करेगी? –निर्धारित, नहीं–वादी का पुत्र आजीविका के लिए 31 वर्ष तक इन्तजार नहीं करेगा–यह नहीं कहा जा सकता कि सद्भाविक आवश्यकता समाप्त हो गयी–बेदखली न्यायसंगत थी।

Shanti & Ors. vs. Brijmohan & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 688=2011(3) RLW (Raj.) 2218=2011(2)

WLN (Raj.) 650

Sec. 13–Eviction suit decreed on the ground of personal & bonafide necessity–Requirement of shop for carrying the business of tractor parts–Courts below properly appreciated the evidence and hold partial eviction of one of two shops–It is not for the tenant to suggest the landlord as to how he should adjust his business requirements–No substantial question of law involved–Interference declined.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–ट्रेक्टर पार्टस का व्यवसाय करने के लिए दुकान की आवश्यकता –निचले न्यायालयों ने साक्ष्य का सही विवेचन किया तथा दो में से एक दुकान की आंशिक बेदखली निर्धारित की–किरायेदार भूस्वामी को यह सलाह नहीं दे सकता कि वह अपनी व्यवसायिक आवश्यकता की पूर्ति कैसे करे–विधि का कोई सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं–हस्तक्षेप से इंकार किया।

Harish & Anr. vs. Roshan Baheti—2008CJ(Rent Control)388=2008(3)Civ.Times (Raj.)1109=2008 (2)WLC(Raj.)444

Sec. 13-Eviction suit decreed by first appellate Court on the ground of default, subletting and bonafide necessity-Findings of first appellate Court are based on relevant evidence -Held, due to death of plaintiff's son for whom the necessity of suit shop was claimed, cannot vanish the bonafide need of land-lord- Interference declined.

धारा 13–प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा व्यतिक्रम, उपकिरायेदारी तथा सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–प्रथम अपीलीय न्यायालय के निष्कर्ष सम्बधित साक्ष्यों पर आधारित–निर्धारित, भूस्वामी के पुत्र जिसके लिए वादग्रस्त दुकान की आवश्यकता का दावा किया गया की मृत्यु के कारण स्वामी की सद्भाविक आवश्यकता को समाप्त होना नहीं माना जा सकता–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Mewa Ram @ Maga Ram vs. Kalyanmal & Ors.—2008CJ(Rent Control)322

Sec. 13-Eviction decree sought on the ground of personal and bonafide necessity -Denial of-First appellate Court reversed the findings and passed the decree of eviction -Suit shop was required for setting up the business of grand sons of plaintiff-Bonafide need will arise in near future-Plaintiff proved his bonafide need-Held, first appellate Court appreciated the evidence in proper manner -Decree upheld.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली चाही–इन्कारी–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने आदेश उलटा एवं बेदखली डिक्री पारित की–वादी को अपने पोत्रों के व्यवसाय को व्यवस्थित करने के लिए वादग्रस्त दुकान की आवश्यकता थी–सद्भाविक आवश्यकता निकट भविष्य में उत्पन्न होगी–वादी ने अपनी सद्भाविक आवश्यकता प्रमाणित की–निर्धारित, प्रथम अपीलीय न्यायालय ने साक्ष्य का उचित तरीके से विवेचित किया–डिक्री पुष्ट की।

Om Prakash Bhati vs. LRs. of Har Kanwar— 2011(3) DNJ (Raj.) 1245

Sec. 13-Eviction decree-Personal & bonafide necessity-Second appeal-Suit filed in 1969-During the pendency of suit, plaintiff land-lord got possession over one other shop -Need of plaintiff for running business may not be called satisfied by getting the possession of this shop-tenant also refused to take the other shop out of four shops of plaintiff with stating that they are very small-48 years old tenancy-Held, decree of eviction maintained.

धारा 13–बेदखली डिक्री–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता–द्वितीय अपील–वाद के लम्बित रहने के दौरान वादी ने एक अन्य दुकान का कब्जा प्राप्त किया–इस दुकान का कब्जा प्राप्त कर लेने से वादी की व्यवसाय चलाने की आवश्यकता की तुष्टि पूर्ण होना नहीं कहा जा सकता–किरायेदार ने भी वादी की चार में से एक दुकान यह कहते हुए लेने से इन्कार किया कि वे बहुत छोटी

हैं–48 वर्ष पुरानी किरायेदारी–निर्धारित, बेदखली पुष्ट की।

Mool Chand th. LRs. vs. Sameer Singh—2007CJ(Rent Control)417

Sec. 13–Eviction decree–Second appeal against–Question of monthly rent of premises–Held, question is purely of facts and may not be interfered in second appeal in cuncurrent findings of Courts below.

धारा 13–बेदखली डिक्री के विरूद्ध द्वितीय अपील–परिसर के मासिक किराये का प्रश्न–निर्धारित, प्रश्न शुद्ध रूप से तथ्यों का प्रश्न है तथा निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्षो में द्वितीय अपील में हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता है।

Ram Gopal vs. Maharaj Kumar Ranjeet Singh & Anr.—2007CJ(Rent Control)115

Sec. 13–Eviction suit decreed by trial Court–Findings regarding of personal and bonafide necessity up hold by first appellate Court–Question of comparative hardship not chellenged before first appellate Court by appellant-tenant–Held, now not be permitted –Appeal dismissed due to lack of substantial question of law.

धारा 13–विचारण न्यायालय द्वारा बेदखली वाद डिक्री किया गया–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के निष्कर्ष प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा पुष्ट किये गये–अपीलार्थी किरायेदार द्वारा तुलनात्मक कठिनाई का प्रश्न को प्रथम अपीलीय न्यायालय के समक्ष चुनौती नहीं दी गई–अब अनुमति नहीं दी जा सकती–अपील विधि के सारवान प्रश्न के अभाव में खारिज की।

Jagdish Chandra vs. Nand Lal & Anr.—2007CJ (Rent Control)120

Sec. 13–Eviction suit filed on the ground of bonafide necessity & material alteration –Trial Court declined to grant eviction decree, however, determined the standard rent Rs. 100/- per month–First appeal–First appellate Court maintained the findings of trial Court, however, determined the standard rent Rs. 37.50/- per month–Appreciation of–Held, findings of the Courts below on matarial alteration maintained because alteration was not material–Standard rent Rs. 37.50 fixed from 8.7.1995 to 30.5.1978 and enhanced upto Rs. 1,000/- from the date of decree–Eviction denied.

धारा 13–सद्भाविक आवश्यकता एवं तात्विक परिवर्तन के आधार पर बेदखली वाद–विचारण न्यायालय ने बेदखली डिक्री प्रदान करने से इन्कार किया, लेकिन 100 रूपये मासिक किराया निर्धारित किया–प्रथम अपील–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने विचारण न्यायालय के निष्कर्षों में हस्तक्षेप से इन्कार किया लेकिन मानक किराया 37.50 रूपये मासिक निर्धारित किया–का विवेचन–निर्धारित, तात्विक परिवर्तन पर निचले न्यायालयों के निष्कर्ष पुष्ट किये क्यों कि परिवर्तन तात्विक नहीं था– मानक किराया दिनांक 8.7.1975 से 30.5.1978 तक 37.50 रूपये तय किया एवं डिक्री की दिनांक से 1000 रूपये मासिक तक अभिवृद्ध किया–बेदखली से इन्कार किया।

Kedar Lal & Ors. vs. LRs. of Ram Dayal—2007 CJ(Rent Control)13=2007(1)DNJ(Raj.)298= 2007(4)RLW(Raj.)2848=2007(1)WLC(Raj.)333

Sec. 13–Eviction suit on the ground of personal & bonafide necessity– Dismissed –First appeal-First appellate Court reversed the finding of trial Court and decreed the eviction suit–Appreciation of–First appellate Court found that findings recorded by trial Court are not in accordance of evidence present on record and correct as per law–First appellate Court recorded the findings by following the *S.V.R. Mudaliar's* case– Plaintiff requires the premises for business of his daughter in law–Alternative accommodation is also not available–Held, first appellate Court was just in decreeing the suit.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद–खारिज हुआ–प्रथम अपील–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने विचारण न्यायालय के निष्कर्षों को उलटा–का विवेचन–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने

यह पाया कि विचारण न्यायालय द्वारा अभिलिखित निष्कर्ष अभिलेख पर मौजूद साक्ष्यों के अनुसार एवं विधि के अनुरूप सही नहीं थे–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने एस. वी.आर. मुदालियर के मामले का अनुसरण करते हुए निष्कर्ष अभिलिखित किये–वादी को वाद परिसर की आवश्यकता अपनी पुत्र–वधू के व्यवसाय के लिए है–वैकल्पिक परिसर भी उपलब्ध नहीं है– निर्धारित, प्रथम अपीलीय न्यायालय वाद को डिक्री करने में न्यायसंगत था।

Hans Raj vs. Raj Kumari—2007CJ(Rent Control) 401= 2007(2)Civ.Times(Raj.)468

Sec. 13–Eviction suit decreed on the ground of subletting–Specific findings of subletting– Defendant admitted himself to be subtenant–No substantial question of law involved in appeal hence dismissed.

धारा 13–उपकिरायेदारी के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–उपकिरायेदारी के विशिष्ट निर्दिष्ट–प्रत्यर्थी ने स्वयं को उपकिरायेदार होना स्वीकार किया–अपील में विधि का कोई सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं है अतः खारिज की गई।

Bhanwar Lal vs. Ramniwas Dham Trust, Shahpura & Ors.—2008CJ(Rent Control)347

Sec. 13–Eviction suit on the ground of reasonable bonafide necessity– Dismissed on the ground of comparative hardship–First appeal–First appellate Court reversed the findings of trial Court and suit decreed on the ground of comparative hardship–Neither issue of partial eviction framed nor findings recorded by first appellate Court on this issue– Matter remanded back to decide the appeal by deciding this issue.

धारा 13–निजी एवं सद्‌भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद–तुलनात्मक कठिनाई के आधार पर खारिज किया गया–प्रथम अपील–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने विचारण न्यायालय के निष्कर्षों को उलटा तथा तुलनात्मक कठिनाई के आधार पर वाद डिक्री किया–न तो आंशिक बेदखली का विवाद्यक विरचित किया न ही प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा इस बिन्दु पर कोई निष्कर्ष अभिलिखित किये गये–विवाद्यक को निर्णीत कर अपील के निर्णय हेतु मामला प्रतिप्रेषित किया।

Laxmi Bai (Smt.) vs. Shri Bansi Lal & Ors.—2008CJ(Rent Control)328=2009 (2) Civ.Times (Raj.)1161

Sec. 13–Eviction decree on the ground of personal bonafide necessity and comparative hardship–Plea of appellant tenant that plaintiff played fraud by filing a false document–No material on record regarding this plea–Further plea of tenant of being minor at the relevant time also not proved–Held, order impugned not suffers from any illegality or perversity.

धारा 13–निजी एवं सद्‌भाविक आवश्यकता एवं तुलनात्मक कठिनाई के आधार पर बेदखली डिक्री–अपीलार्थी किरायेदार का यह अभिवाक कि वादी ने मिथ्या दस्तावेज पेश कर कपट किया–इस अभिवाक् के सम्बन्ध में अभिलेख पर कोई सामग्री नहीं–आगे और किरायेदार का यह अभिवाक कि वह सुसंगत समय पर अवयस्क था, भी प्रमाणित नहीं हुआ–निर्धारित, विवादित आदेश में किसी भी प्रकार की अवैधानिकता या प्रतिकूलता नहीं है।

Mohd. Salim & Anr. vs. Smt. Chaman Bano—2008 CJ(Rent Control)331

Sec. 13–Eviction suit decreed on the ground of personal & bonafide necessity–Courts belows clearly found that relationship of tenant and land-lord established–Neither any specific denial regarding the title nor such issue can be decided in eviction matters–Plaintiff is required the suit shop for showroom of furniture & handicrafts–Held, eviction was justified.

धारा 13–निजी एवं सद्‌भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया–निचले न्यायालयों ने स्पष्ट रूप से यह पाया कि भू स्वामी एवं किरायेदार के मध्य सम्बन्ध स्थापित हुए–स्वत्व के सम्बन्ध में न तो कोई विशिष्ट इन्कारी न ही इस तरह का विवाद्यक

बेदखली वादों में निर्णीत किया जा सकता है–वादी को वाद दुकान की आवश्यकता फर्नीचर एवं हेण्डीक्राफ्ट के शो रूम के लिए है–निर्धारित, बेदखली न्यायसंगत थी।

Laxmi Hardware Store (M/s.) vs. Shri Madhusudan & Ors.—2008CJ(Rent Control) 340=2009 (1)Civ.Times(Raj.)313=2008(3)DNJ(Raj.)1620 =2009(1)RLW (Raj.) 90=2008(4)WLC(Raj.)730

Sec. 13–Eviction decree on the ground of second default–Defence of tenant was struck out because he failed to deposit the provisional rent– Concurrent findings on the point of material alteration–Held, eviction was justified.

धारा 13–द्वितीय व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली डिक्री–किरायेदार की प्रतिरक्षा काटी गई क्यों कि वह अन्तरिम किराया जमा करवाने में असफल रहा–तात्विक परिवर्तन के बिन्दु पर समवर्ती निष्कर्ष–निर्धारित, बेदखली न्यायसंगत थी।

Mahesh vs. Moorti Mohanji Maharaj Lahoti Wale —2010CJ(Rent Control)112

Sec. 13–Eviction suit decreed on the ground of personal and bonafide necessity, subletting and change of use–Plea of partnership –Partnership was merely a camouflage –No evidence produced for establishing the parthership –Held, findings are not perverse and declined to interfere.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता उपकिरायेदारी व उपयोग में परिवर्तन के आधार पर बेदखली–भागीदारी का अभिवाक्–भागीदारी केवल छलावरित थी–भागीदारी को प्रतिपादित करने हेतु कोई साक्ष्य पेश नहीं की गई–निर्धारित, निष्कर्ष प्रतिकूल नहीं हैं तथा हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Chikku Motors (M/s.) Th. Ramesh Patel vs. Kashi Ram Somani—2010CJ(Rent Control)109

Sec. 13–Eviction suit on the ground of personal and bonafide necessity– Dismissed by Trial Court–First appellate Court set aside the findings of trial Court–Legality–As per report of hand-writting expert, the rent note was forged– Opinion cannot be discarded in causal manner–Further, plaintiff asked no question in cross-examination asto showing the signature to be genuine–Held, first appellate Court was not justified in discarding the report of expert–Findings of trial Court restored.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद–विचारण न्यायालय द्वारा खारिज किया गया–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने विचारण न्यायालय के निष्कर्ष अपास्त किये–वैधानिकता–हस्तलेख विशेषज्ञ के प्रतिवेदन के अनुसार किरायानामा जाली था–राय को सरसरे तरीके से खारिज नहीं किया जा सकता–आगे, वादी ने प्रतिपरीक्षण में हस्ताक्षर सही होने के सम्बन्ध में कोई प्रश्न नहीं पूछा–निर्धारित, प्रथम अपीलीय न्यायालय विशेषज्ञ प्रतिवेदन की उपेक्षा करने में न्यायसंगत नहीं था–विचारण न्यायालय के निष्कर्ष प्रत्यावर्तित किये।

Rayees Mohammed & Ors. vs. LRs. of Val Chand—2009CJ(Rent Control)254=2009 (3) DNJ(Raj.)1158=2009(4)RLW(Raj.)3350=2009(4) WLC(Raj.)547

Sec. 13–Eviction suit decreed on the ground of personal and bonafide necessity, and comparative hardship– First appellate Court considered the issue of partial eviction on the ground of record and concluded that partial eviction is not possible –Concurrent findings–Interference declined.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता तथा तुलनात्मक कठिनाई के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने अभिलेख के आधार पर आंशिक बेदखली पर विचार किया तथा निष्कर्षित किया कि आंशिक बेदखली सम्भव नहीं थी–तथ्यात्मक निष्कर्ष–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Balwant vs. Gopal Prasad & Anr.—2009CJ(Rent Control)277

Sec. 13–Eviction–Appellant-tenant did not press the appeal on merits but seeking reasonable time to vacate the premises–Time

granted upto 31.12.2010 with conditions.

धारा 13–बेदखली–अपीलार्थी-किरायेदार ने अपील को गुणावगुण पर चुनौती नहीं दी लेकिन परिसर रिक्त करने हेतु सामय चाहा–दिनांक 31.12.2010 तक सशर्त समय प्रदान किया।

Rakesh Kumar vs. Pitamaber Das & Ors.—2009 CJ (Rent Control)287

Sec. 13–Eviction decree–Second appeal against– Appellant not contested the appeal on merits, however, sought reasonable time to vacate the premises–Premises in question is shop –Held, time of fifteen months granted.

धारा 13–बेदखली डिक्री–के विरूद्ध द्वितीय अपील–अपीलार्थी ने अपील में गुणावगुण को चुनौती नहीं दी लेकिन परिसर रिक्त करने हेतु युक्तियुक्त समय मांगा–प्रश्नगत परिसर दुकान है–निर्धारित, पन्द्रह माह का समय प्रदान किया।

Subhsh Chand & Ors. Vishvavibhuti Vaidh & Ors.—2009CJ(Rent Control)271=2010(1)Civ. Times (Raj.)95

Sec. 13–Eviction decree–Concurrent findings on the issues of default in payment of rent and material alteration–Held, no perversity or illegality in the impugned order – Appellant was granted time till 31.3.2009 to vacate the premises– Declined to enhance the time.

धारा 13–बेदखली डिक्री–किराये के भुगतान में व्यतिक्रम तथा तात्विक परिवर्तन के बिन्दु पर तथ्यात्मक निष्कर्ष– निर्धारित, विवादित आदेश में कोई प्रतिकूलता या अवैधानिकता नहीं है–अपीलार्थिया को दिनांक 31.3.2009 तक परिसर रिक्त करने हेतु समय प्रदान किया गया था–समयावधि बढ़ाने से इन्कार किया।

Avantika vs. Smt. Sushil Kanwar & Ors.—2009 CJ(Rent Control)279

Sec. 13–Eviction decree– Default in payment of rent was committed by tenant and his defence was strike out–Concurrent findings on the issues of material alteration, subletting and non-user of premises–Held, eviction was justified.

धारा 13–बेदखली डिक्री–किरायेदार द्वारा किराये के भुगतान में व्यतिक्रम किया गया था तथा उसकी प्रतिरक्षा काटी हुई–तात्विक परिवर्तन, उपकिरायेदारी तथा परिसर के अप्रयोग के बिन्दुओं पर तथ्यात्मक निष्कर्ष–निर्धारित, बेदखली न्यायसंगत थी।

Kishan Singh vs. Sanatan Dharm Sabha—2009 CJ(Rent Control)285

Sec. 13–Eviction decree– Second appeal against–Plea of appellant-tenant that plaintiff was no more land-lord and he donated the premises to a trust hence the trust could filed the suit under the provisions of Rajasthan Public Trust Act– Resolution passed by the Trust not divesting the plaintiff from the ownership of suit shop–Question of title is not relevant in the rent control and eviction matters– Tenancy not denied by defendant– Bonafide need of plaintiff also established –Held, second appeal is meritless and liable to be dismissed.

धारा 13–बेदखली डिक्री–के विरूद्ध द्वितीय अपील–अपीलार्थी–किरायेदार का यह अभिवाक् कि वादी भू स्वामी नहीं था तथा उसने परिसर ट्रस्ट को दान में दिया तथा ट्रस्ट राजस्थान लोक न्यास अधिनियम के प्रावधानों के अन्तर्गत वाद दायर कर सकता था–ट्रस्ट द्वारा पारित किया गया प्रस्ताव भू स्वामी को वाद-दुकान से विचलित नहीं कर रहा–किराया नियन्त्रण एवं बेदखली के मामलों में स्वत्व का प्रश्न संगत नहीं है–प्रत्यर्थी द्वारा किरायेदारी से इन्कार नहीं किया गया–वादी की सद्भाविक आवश्यकता भी प्रतिपादित हुई–द्वितीय अपील गुणावगुणहीन है तथा खारिज की जाने योग्य है।

Amra Ram vs. Sh. Raj Kumar Gadodiya—2009CJ(Rent Control)288

Sec. 13–Eviction decree– Second appeal against– Findings not challenged, however, time sought to vacate the premises –Ordered accordingly.

धारा 13–बेदखली डिक्री–के विरूद्ध द्वितीय

अपील–निष्कर्षों को चुनौती नहीं दी लेकिन परिसर रिक्त करने हेतु समय चाहा–तदनुसार आदेश दिया।

Sushil Kumar vs. Moorti Sri Jagdamba Devi Bhootia Trust & Ors.—2009CJ(Rent Control)292

Sec. 13–Eviction decree–Second appeal against–Appellant did not challenge the appeal on merits, but sought time to vacate the premises– Time of one year granted.

धारा 13–बेदखली डिक्री–के विरूद्ध द्वितीय अपील–अपीलार्थी ने अपील को गुणावगुण के आधार पर चुनौती नहीं दी लेकिन परिसर को रिक्त करने हेतु समय चाहा–एक वर्ष का समय प्रदान किया गया।

Raffo (Mst.) & Ors. vs. Jabunissa & Ors.—2009 CJ(Rent Control)294=2010(1)Civ. Times (Raj.) 94=2009(2)DNJ(Raj.)996

Sec. 13–Eviction decree–Findings in regard to personal and bonafide necessity and subletting-Questions were considered properly by the courts below–No substantial question of law is involved in appeal and same is liable to be dismissed.

धारा 13–बेदखली डिक्री–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता एवं उपकिरायेदारी के सम्बन्ध में निष्कर्ष–प्रश्नों पर निचले न्यायालयों द्वारा उचित तरीके से विचार किया गया–अपील में विधि का सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं होने के कारण यह खारिज होने योग्य है।

Padam Chand vs. Pramod Kumar—2011(2) DNJ (Raj.) 736

Sec. 13–Eviction on the ground of personal and bonafide necessity– Personal need has not been challenged by respondent– tenant-Objection is regard to title of suit property is not relevant in eviction suits–Suit for eviction can be filed by one co-owner of Hindu joint family–Held, no interference is required in the concurrent findings of Courts below.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली–प्रत्यर्थी किरायेदार द्वारा निजी आवश्यकता को चुनौती नहीं दी गयी–बेदखली वाद में वाद सम्पत्ति के स्वत्व के प्रश्न के सम्बन्ध में आपत्ति सुसंगत नहीं है–हिन्दु संयुक्त परिवार के एक सहस्वामी द्वारा वाद दायर किया जा सकता है–निर्धारित, निचले न्यायालयों के निष्कर्षों में हस्तक्षेप की कोई आवश्यकता नहीं है।

Rajasthan Engineering Works & Anr. vs. LRs. of Ramji Lal & Ors.—2011(2)DNJ(Raj.) 740= 2011(3) CDR (Raj.) 1414=2011(3) RLW (Raj.) 2180

Sec. 13–Eviction decree– Second appeal against–Findings were not challenged, however, prayed to grant time for arranging alternative accommodation–Time granted upto 28.2.2011

धारा 13–बेदखली डिक्री–के विरूद्ध द्वितीय अपील–निष्कर्षों को चुनौती नहीं दी लेकिन वैकल्पिक परिसर की व्यवस्था करने हेतु समय चाहा–दिनांक 28.2.2011 तक समय प्रदान किया।

Rikhab Chand & Anr. vs. Pawan Kumar—2009 CJ(Rent Control)323

Section 13–Eviction decree on the ground of personal and bonafide necessity–Suit shop is required for the grand son of plaintiff–He is carrying business in a small shop which is owned by another person–No alternative accommodation–Held, trial Court was justified in passing the eviction decree–Findings of first appellate Court set aside.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री–वादिया के पौत्र के लिए वादग्रस्त दुकान की आवश्यकता– वह एक छोटी सी दुकान जो किसी अन्य व्यक्ति की है, में व्यवसाय चला रहा है–कोई वैकल्पिक सुविधा नहीं–निर्धारित, विचारण न्यायालय बेदखली डिक्री पारित करने में न्यायसंगत था–प्रथम अपीलीय न्यायालय के निष्कर्ष अपास्त किये।

Bilam Kanwar (Smt.) vs. Pushpchand—2009CJ (Rent Control)303

Sec. 13–Eviction decree passed on the ground of personal and bonafide necessity – Order modified by first appellate Court that defendent shall be free to take possession of premises, if son of decree holder does not

resign from Govt. Service and start his business in suit premises–Death of son during the pendency of appeal–Tenant is not doing any effective business in suit premises–Family of deceased seeking redressal of their grievances and struggling for survival– Period of more than 33 years has been elaped–Held, declined to interfere in decree.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री पारित की गई–प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा आदेश उपान्तरित किया गया कि प्रत्यर्थी परिसर का कब्जा ले सकेगा यदि डिक्री धारक सरकारी नौकरी से इस्तीफा दे देता है व वाद परिसर में उसका पुत्र अपना व्यवसाय प्रारम्भ नहीं करता है–अपील के लम्बित रहने के दौरान पुत्र की मृत्यु हुई–किरायेदार वाद परिसर में कोई प्रभावी व्यवसाय नहीं कर रहा–मृतक का परिवार अपनी तकलीफों का शमन चाह रहा तथा आजीविका के लिए संघर्ष कर रहा–33 वर्ष से अधिक की अवधि व्यतीत हो चुकी है–निर्धारित, डिक्री में हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Durga Prasad & Ors. vs. Chandra Shekhar & Ors.—2010CJ(Rent Control)69

Sec. 13–Eviction suit–Decreed–Second appeal against–Concurrent findings of Courts below–No interference is required– However, appellant-tenant is running shop for many years–Time of one year and three months granted to vacate the premises.

धारा 13–बेदखली वाद–डिक्री हुआ–के विरूद्ध द्वितीय अपील–निचले न्यायालयों के तथ्यात्मक निष्कर्ष–हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं–लेकिन अपीलार्थी कई वर्षों से दुकान चला रहा–परिसर रिक्त करने हेतु एक वर्ष तीन माह का समय प्रदान किया।

Ram Gopal Girraj Prasadvs. Shri Prakash Chand Singhal & Ors.—2010CJ(Rent Control) 401=2010(4)WLN(Raj.)371

Sec. 13–Eviction suit on the ground of personal and bonafide necessity– Need of plaintiff that he is old aged and wants to live with his son and son wants to start the business in the suit premises–Genuine necessity –No interference is required in second appeal.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पद बेदखली वाद–वादी की यह आवश्यकता कि वह वृद्धायु है तथा अपने पुत्र के साथ रहना चाहता है तथा पुत्र वाद परिवार में अपना व्यापार प्रारम्भ करना चाहता है–उचित आवश्यकता–द्वितीय अपील में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Badri Narain th. Lrs. vs. Bhopal Singh—2010 CJ(Rent Control)386=2010(4) WLN (Raj.) 307= 2010(3)DNJ(Raj.)1387

Sec. 13–Eviction suit decreed on the ground of personal and bonafide necessity –Concurrent findings of Courts below– Default in paying rent was also committed–Relations of land-lord and tenant also established–Held, no substantial question of law is involved in second appeal and same is liable to be dismissed.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–निचले न्यायालयों के तथ्यात्मक निष्कर्ष–किराये के भुगतान में भी व्यतिक्रम किया गया–भूस्वामी व किरायेदार के सम्बन्ध स्थापित हुए–निर्धारित, द्वितीय अपील में विधि का सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं है व खारिज होने योग्य है।

Om Prakash & Anr. vs. Mahesh Kumar— 2010CJ(Rent Control)384=2010(3)WLN(Raj.) 404=2010WLC(UC)644=2010(3)DNJ(Raj.)1260

Sec. 13– Eviction suit decreed on the ground of second default in paying rent –Tenant had availed the first benefit in earlier suit–Held, eviction decree was justified.

धारा 13–किराया अदा करने में द्वितीय व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–किरायेदार पूर्व वाद में प्रथम व्यतिक्रम का लाभ ले चुका है – निर्धारित, बेदखली डिक्री न्यायसंगत थी।

Pukhraj Suthar & Anr. vs. Shri Lachhu & Ors.— 2010CJ(Rent Control)381=2010 (3)WLN(Raj.) 394=2010(3)DNJ(Raj.)1242=2011(1)CDR(Raj.)187

Sec. 13–Eviction suit decreed by first

appellate Court on the ground of personal and bonafide necessity–LRs. of land-lord living in a rented premises –Bonafide necessity established–Held, suit was rightly decreed by first appellate Court.

धारा 13–प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया –भू स्वामी के विधिक प्रतिनिधि किराये के परिसर में रह रहे–सद्भाविक आवश्यकता प्रतिपादित हुई–निर्धारित, अपीलीय न्यायालय द्वारा दावा सही डिक्री किया गया था।

Radhey Shyam Bansal vs. Govind Lal Sharma —2010CJ(Rent Control)320=2010 (4)RLW(Raj.) 3246=2010(3)DNJ(Raj.)1330=2010(3)WLC(Raj.)627

Sec. 13–Eviction suit decreed on the ground of default in paying rent– Claim of tenant that he paid the rent to land-lord, however, failed to produce the rent receipts-Mere statement is not sufficient proof–It should be buttressed by proof–Suit was rightly decreed.

धारा 13–किराये में व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–किरायेदार का यह दावा कि उसने भू-स्वामी को किराया अदा किया लेकिन वह पर्याप्त प्रमाण पेश करने में असफल रहा–इन्हें प्रमाण के द्वारा पुश्ता किया जाना चाहिये था–वाद सही डिक्री किया गया।

Ram Singh vs. Keshav Sagar Dharmshala—2010CJ(Rent Control)318=2010(3) DNJ(Raj.)1488

Sec. 13–Eviction suit decreed on the ground of non-user of premises– Question is of facts and both the Court belows arrived at concurrent findings after appreciation of evidence– Held, suit was rightly decreed.

धारा 13–परिसर के अप्रयोग के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–प्रश्न तथ्य का प्रश्न है तथा दोनों निचले न्यायालय साक्ष्य के विश्लेषण के पश्चात तथ्यात्मक निष्कर्षों पर पहुंचे–निर्धारित, वाद सही डिक्री किया गया था।

Ramesh Chand & Anr. vs. Pawan Kumar—2010CJ(Rent Control)316=2010(3)DNJ (Raj.)1466

Sec. 13–Eviction suit decreed on the ground of personal & bonafide necessity and comparative hardship–Concurrent findings on the issue of bonafide necessity–Petitioner is enjoying the suit shop since last 30 years–He prayed to grant time–Held, time granted till 31.12.2011 to vacate the premises.

धारा 13–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता व तुलनात्मक कठिनाई के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया– सद्भाविक आवश्यकता के बिन्दु पर तथ्यात्मक निष्कर्ष–प्रार्थी पिछले 30 वर्षों से वादग्रस्त दुकान का उपभोग कर रहा है–उसने समय देने की प्रार्थना की–निर्धारित, परिसर रिक्त करने हेतु 31.12.2011 तक समय प्रदान किया।

Kulbhushan Madan vs. Shri Raj Golani & Ors.—2010CJ(Rent Control)302=2010(4) WLN(Raj.)508

Sec. 13–Eviction suit decreed on the grounds of bonafide necessity and comparative hardship–Concurrent finding of the Courts below on the basis of findings of fact which cannot be said to be perverse–Interference declined.

धारा 13–सद्भाविक आवश्यकता व तुलनात्मक कठिनाई के आधार पर बेदखली वाद डिक्री हुआ–निचले न्यायालयों के तथ्यात्मक निष्कर्ष जिन्हें प्रतिकूल नहीं कहा जा सकता–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Ram Lal vs. Daya Singh—2010CJ(Rent Control) 284=2011(1)Civ.Times128=2010(2) DNJ(Raj.)924

Sec. 13– Eviction decree on the ground of default of payment of rent– Concurrent findings of Courts below–No substantial question of law arose in second appeal– Interference declined.

धारा 13–किराये के भुगतान में व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली–निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–द्वितीय अपील में विधि का कोई सारवान प्रश्न नहीं हुआ–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Om Prakash Saini vs. Smt. Ganga Devi Mathur & Ors.—2010CJ(Rent Control)263=2010(2) DNJ (Raj.)830=2010WLC(UC)138

Sec. 13–Personal Necessity– Plaintiff-respondent having a large family of 14-15 members–Suit shop required for own business –Neither the misreading of evidence nor perverse findings–No substantial question of law involved in appeal–Interference declined.

धारा 13–निजी आवश्यकता–वादी प्रत्यर्थी का 14-15 सदस्यों वाला बड़ा परिवार–वाद दुकान की आवश्यकता स्वयं के व्यापार के लिए–न तो साक्ष्य का अपपाठ न ही प्रतिकूल निष्कर्ष–अपील में विधि का कोई सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Champa Lal vs. Amar Chand & Anr.— 2009CJ(Rent Control)371=2009(1)DNJ(Raj.) 508

Sec. 13–Second Appeal against eviction decree–Eviction on the ground of personal & bonafide necessity–Defendant-tenant availed the alternative accommodation for residence–Mere subsequent use of the suit property for commercial use is not sufficient to dispel the ground of eviction–Concurrent findings of the Courts below on the point of personal & bonafide necessity–Held, no substantial question of law involved in second appeal hence interference declined.

धारा 13–बेदखली डिक्री के विरूद्ध द्वितीय अपील–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली– प्रतिवादी किरायेदार को निवास के लिए वैकल्पिक वास सुविधा उपलब्ध–केवल वाद परिसर को पश्चातवर्ती रूप से वाणिज्यिक प्रयोजन से प्रयुक्त करना बेदखली के आधार को समाप्त करने हेतु पर्याप्त नहीं है–निर्धारित, द्वितीय अपील में विधि का कोई सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं है अतः हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Rekha Gangadia & Ors. vs. Jayanti Lal—2008 CJ(Rent Control)303=2009(1)Civ.Times(Raj.) 134=2008(3)DNJ(Raj.)1481

Sec. 13–Suit for eviction–Deceased-Second appeal–Appellant did not press the appeal, however, prayed to grant the reasonable time for vacating the premises–Time granted till 10.08.2012

धारा 13–बेदखली का वाद–डिक्री किया गया –द्वितीय अपील–अपीलार्थी ने अपील पर बल नहीं दिया लेकिन परिसर रिक्त करने हेतु युक्तियुक्त समय देने की प्रार्थना की–10.08.2012 तक समय प्रदान किया।

Munna Khan vs. Babu Lal & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 431

Sec. 13– Limitation Act, 1963–Sec. 5–Appeal against eviction decree –Delay of 97 days– Application for condonation of delay –Appellant attached the treatment slips and affidavit in support–Application dismissed –Justification –Held, matter should be decided on merits rather than technicalities –Delay condoned and matter remanded back for deciding on merits.

धारा 13–परिसीमा अधिनियम, 1963–धारा 5 –बेदखली डिक्री के विरूद्ध अपील–97 दिन का विलम्ब –विलम्ब के उपशमन का आवेदन–अपीलार्थी ने इलाज की पर्चियां तथा शपथ पत्र समर्थन में दायर किया – आवेदन खारिज हुआ–न्यायसंगतता–निर्धारित, मामला तकनीकियों के बजाय गुणावगुण पर निर्णीत किया जाना चाहिये–विलम्ब उपशमित किया तथा मामला गुणावगुण पर निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Ramashankar vs. Rajendra Singh—2008CJ (Rent Control)159=2008(1)DNJ213

Secs. 13 & 14(2)–Eviction decree on the ground of bonafide necessity and comparative hardship–Concurrent finding on the issue of bonafide necessity–Retations of tenant and land-lord established–Held, decree of eviction was justified.

धारा 13 व 14(2)–सद्भाविक आवश्यकता एवं तुलनात्मक कठिनाई के आधार पर बेदखली डिक्री –सद्भाविक आवश्यकता के बिन्दु पर तथ्यात्मक निष्कर्ष–किरायेदार तथा भू स्वामी के सम्बन्ध स्थापित हुए–निर्धारित, बेदखली की डिक्री न्यायसंगत थी।

Devi Singh vs. Manjoor Ahmed—2011(2) Civil Times (Raj.) 633=2011(2) DNJ (Raj.) 807

Sec. 13 (1)–Eviction decree–Concurrent findings of reasonable and bonafide ne-

cessity of land-lord–Held, interference declined in second appeal.

धारा 13(1)–बेदखली डिक्री–भू–स्वामी की युक्ति युक्त एवं सद्भाविक आवश्यकता पर समवर्ती निष्कर्ष –निर्धारित, द्वितीय अपील में हस्तक्षेप से इंकार किया।

Hari Prasad vs. Madanlal—2007CJ(Rent Control) 328=2008(2)Civ.Times(Raj.)1004=2007(4) RLW (Raj.)3411=2007(4)WLC(Raj.)62

Sec. 13(1)–Eviction suit decreed on the ground of subletting–Tenant parted the possession without any consent–He failed to rebute the fact of subletting either by written statement or the evidence of witnesses–Held, trial Court was fully justified in deciding the issue of subletting in favour of land-lord.

धारा 13(1)– उपकिरायेदारी के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–किरायेदार ने बिना किसी सहमति के उपकिरायेदार को कब्जा दिया वह उपकिरायेदारी के तथ्य को लिखित कथनों या साक्षियों की साक्ष्य के द्वारा खण्डित करने में असफल रहा–निर्धारित, विचारण न्यायालय उपकिरायेदारी का विवाद्यक भू स्वामी के पक्ष में निर्णीत करने में न्यायसंगत था।

Sukh Sunder Devi (Smt.) vs. Smt. Saraswati Devi—2010CJ(Rent Control)50= 2009(2)RLW (Raj.)1218=2009(1)DNJ(Raj.)445=2009(2)WLC (Raj.)502

Secs. 13(1)–Eviction suit on the ground of default in payment and need –Notice for termination of tenancy was given which cannot be held illegal–Service of notice duly proved–Tenant denied the tenancy and pleaded that he was the tenant of diety –Plaintiff is power of attorney holder and he proved the rent-note–Held, eviction was justified.

धारा 13(1)–आवश्यकता व किराया भुगतान में व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली वाद–किरायेदारी के समापन का नोटिस दिया गया जिसे अवैधानिक नहीं कहा जा सकता–किरायेदार ने किरायेदारी से इन्कार किया तथा यह अभिवाक् लिया कि वह देवता का किरायेदार था–वादी मुख्तयारनामा धारक है तथा उसने किरायानामा प्रमाणित किया–निर्धारित, बेदखली न्यायसंगत है।

Chothilal vs. Moorti Kaila Devji—2010CJ(Rent Control)45=2010(1)WLN(Raj.) 45=2010 WLC(UC) 20

Sec. 13(1)–Eviction suit–Decreed– Appellant have adequate accommodation for business and residence–Findings of Courts below upheld–Held, appeal dismissed, time granted to vacate the premises by 31.03.2011

धारा 13(1)–बेदखली वाद–डिक्री पारित–अपीलान्ट के पास व्यापार तथा निवास हेतु पर्याप्त स्थान उपलब्ध है–निचले न्यायालयों का निष्कर्ष सही है, यथावत रखा गया–निर्णीत, अपील खारिज, खाली कब्जा सुपुर्द करने हेतु दिनांक 31.03.2011 तक का समय स्वीकृत किया।

Ram Kishore vs. Smt. Sushila Devi—2010CJ (Rent Control)234=2010(2)Civ.Times (Raj.)702 = 2010(1)CDR(Raj.)217=2010(1)DNJ(Raj.)487

Sec. 13(1) & 14–Eviction decree on the ground of bonafide necessity and comparative hardship–Appreciation of–Conclusion of first appellate Court that the plaintiff is required the suit shop for his sons and he will face greater hardship of the shop is not vacated –Question of partial eviction was also considered–Partial eviction not satisfying the need of land-lord–Concurrent findings-No interference is required.

धारा 13(1) व 14–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता एवं तुलनात्मक कठिनाई के आधार पर बेदखली डिक्री–विवेचन–प्रथम अपीलीय न्यायालय का यह निष्कर्ष कि वादी को अपने पुत्रों के लिए वादग्रस्त दुकान की आवश्यकता है तथा यदि दुकान खाली नहीं की जाती है तो उसे वृहत कठिनाई होगी–आंशिक बेदखली के प्रश्न पर भी विचार किया–आंशिक बेदखली भू-स्वामी की आवश्यकता की सन्तुष्टि नहीं कर रही–तथ्यात्मक निष्कर्ष–हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Thakur Das vs. Natthu Mal—2011(2) DNJ (Raj.) 639 =2011(3) RLW (Raj.) 2529=2011(3) WLN (Raj.) 345

Sec. 13(1) & 14(3)–Eviction suit decreed on the ground of personal and bonafide necessity –Order reversed by appellate Court–Legality–Appellate Court neither modified the findings on the point of bonafide necessity nor recorded findings on different issues–Only findings of first appellate Court that the order of trial Court was hit by Sec. 14(3) of Act– Whether legal ?–Held, no–Order of trial Court restored.

धारा 13(1) व 14 (3)–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–आदेश अपीलीय न्यायालय द्वारा उलटा गया–वैधानिकता–अपीलीय न्यायालय ने न तो सद्भाविक आवश्यकता के बिन्दु पर निष्कर्ष उपान्तरित किये न ही विविध बिन्दुओं पर निष्कर्ष अभिलिखित किये–अपीलीय न्यायालय के केवल ये निष्कर्ष कि विचारण न्यायालय के निष्कर्ष धारा 14(3) से बाधित थे–क्या वैधानिक हैं?–निर्धारित, नहीं–विचारण न्यायालय का आदेश प्रत्यावर्तित किया।

Guman Mal & Ors. vs. Babu Lal—2010CJ(Rent Control)367=2009(3)RLW(Raj.)2502=2009(1) DNJ (Raj.)258=2009(3)WLC(Raj.)113

Sec. 13(1)(a) –Eviction decree on the ground of default in payment of rent & personal & bonafide necessity–Upheld by first appellate Court– Cuncurrent findings of Courts below–No substantial question of law involved–Held, appeal deserves to be dismissed.

धारा 13(1)(क)–बेदखली डिक्री–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर–प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा पुष्ट की गई–निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–विधि का कोई सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं–निर्धारित, अपील खारिज होने योग्य है।

Nemi Chand vs. Dheda Ram—2008CJ(Rent Control)155 =2008(1)DNJ(Raj.)35

Sec. 13(1)(a)– Eviction decree–Second default–Rent was deposited without following the procedure contained in clause (a) & (b) of Sec. 19, which cannot be termed as valid deposit–Held, second default committed by tenant, hence decree of eviction was just & proper.

धारा 13(1)(क)– बेदखली डिक्री–द्वितीय व्यतिक्रम–धारा 19 के परन्तुक (क) व (ख) में वर्णित प्रक्रिया का अनुसरण करके किराया जमा नहीं कराया गया जिसे वैधानिक जमा नहीं कहा जा सकता–निर्धारित, किरायेदार द्वारा द्वितीय व्यतिक्रम किया गया अतः बेदखली डिक्री न्यायसंगत व उचित थी।

Bulaki Dass Purohit vs. Ram Swaroop Rathi—2010CJ(Rent Control)91=2009(2)RLW(Raj.) 1175 =2009(1)DNJ(Raj.)436=2009(2)WLC(Raj.)298

Sec. 13(1)(a)–Decree of eviction sought on the ground of default in paying rent–Declined–Tenant deposited the rent of 25 months after two years–Second default committed –Held, first appellate should have pass the decree of eviction–Order set aside and decree of eviction granted.

धारा 13(1)(क)–किराया भुगतान में व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली चाही–इन्कार किया–किरायेदार ने 25 माह का किराया 2 वर्ष पश्चात जमा करवाया–द्वितीय व्यतिक्रम किया गया–निर्धारित, प्रथम अपीलीय न्यायालय को बेदखली की डिक्री पारित करनी चाहिये थी–आदेश अपास्त किया व बेदखली डिक्री प्रदान की।

Chand Ratan Swamy vs. Manak Chand—2011(2) Civil Times (Raj.) 630=2011(2) DNJ (Raj.) 798=2011(3) CDR (Raj.) 1207

Sec. 13(1)(a)–Defence of tenant–Struck of–Appreciation–Concurrent findings on the point of default is paying rent–Second appeal has no substantial question of law–Held, no interfere is required in the findings.

धारा 13(1)(क)–किरायेदार की प्रतिरक्षा–काटा जाना–विवेचन–किराया अदा करने में व्यतिक्रम के बिन्दु पर तथ्यात्मक निष्कर्ष–द्वितीय अपील में विधि का सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं–निर्धारित, निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Lallu Lal vs. Shyam Sunder & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 367=2011(1)DNJ (Raj.) 28

Sec 13(1)(a) –Second default in payment of rent–In earlier suit, trial Court determined the provisional rent–Rent was paid by tenant hence suit was dismissed for want of prosecution– Subsequently second suit–First appellate Court decreed the suit on the ground of second default–First appellate Court held that first default had been committed in earlier suit– Whether justified ?–Held, yes–First appellate Court has rightly decreed the eviction suit on the ground of second default as the defendant had taken the advantage of first default in earlier suit.

धारा 13(1)(क) –किराये के भुगतान मे द्वितीय व्यतिक्रम–पूर्व वाद में विचारण न्यायालय ने अन्तरिम किराया निर्धारित किया–किरायेदार द्वारा किराया अदा किया गया अतः अभियोजन के अभाव में वाद खारिज किया गया–तत्पश्चात द्वितीय वाद–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने द्वितीय व्यतिक्रम के आधार यह निर्धारित करते हुए कि पूर्ववाद में प्रथम व्यतिक्रम किया गया था, वाद डिक्री किया–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, हाँ–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने द्वितीय व्यतिक्रम के आधार पर वाद सही डिक्री किया है जैसा कि पूर्ववर्ती वाद में प्रत्यर्थी द्वारा प्रथम व्यतिक्रम का लाभ लिया जा चुका है।

Phool Chand (th. LRs.) vs. Gopal Krishan & Ors.—2009CJ(Rent Control)267

Sec. 13(1)(a)(4)–Eviction decree passed on the ground of default in paying rent–Appreciation of–Defendant tenant failed in depositing the provisional rent determined by the Court–Second default–Held, suit was rightly decreed.

धारा 13(1)(ए)(4)–किराया अदा करने में व्यतिक्रम करने के आधार पर बेदखली डिक्री पारित की गयी–विवेचन–प्रत्यर्थी किरायेदार न्यायालय द्वारा परिकलित अन्तरिम किराया अदा करने में असफल रहा–द्वितीय व्यतिक्रम–निर्धारित, वाद सही डिक्री किया गया था।

Guljar Ali vs. Smt. Saroj Devi—2011(3)DNJ (Raj.) 1010

Sec. 13(1)(a)– Civil Procedure Code, 1908–Sec. 100–Second appeal–Suit decreed on the ground of default in payment of rent–Extended suit premises taken on rent on 1.4.81 & new enhanced rent assessed @ Rs. 1220.69/- p.m. on 24.12.81–Appellant raised the objection that rent was payable from 31.12.81 & not from 1.4.81–Held, trial Court has not committed any error in passing the decree of eviction.

धारा 13(1)(ए)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 100–द्वितीय अपील–किराया अदायगी में चूक के आधार पर वाद डिक्री किया–विस्तारित वाद परिसर 1.4.81 को किराये पर लिया और नया बढ़ा हुआ किराया 24.12.81 को 1220.69/–रू. प्रतिमाह की दर से निर्धारित किया–अपीलाण्ट ने आक्षेप उठाया कि किराया 31.12.81 से देय था न कि 1.4.81 से–निर्णीत, बेदखली की डिक्री पारित करने में विचारण न्यायालय ने गलती नहीं की है।

State of Rajasthan & Ors. vs. Snehmal Kothari & Anr.—2007CJ(Rent Control)346

Sec. 13(1)(a) & (e)–Eviction suit filed on the ground of default in payment of rent and sub letting–Allowed–Appreciation of–Fact of sub-letting well proved–No substantial of law involved in appeal–Interference declined.

धारा 13(1)(ए) व (ई)–किराये के भुगतान में व्यतिक्रम तथा उपकिरायेदारी के आधार पर बेदखली वाद दायर किया–उपकिरायेदारी का तथ्य प्रमाणित हुआ–अपील में विधि का कोई सारवान प्रश्न अन्तर्गत नहीं–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Ramchandra @ Sriram & Anr. vs. Balkishan & Ors.—2009CJ(Rent Control)363=2010(2) Civ. Times (Raj.)460=2009(3)DNJ(Raj.)1519

Secs. 13(1) (a), (e), (h) & (j)–Decree of eviction on the ground of bonafide necessity, comparative hardship, and material altercation –Concurrent findings of Courts below on the all issues–Suit shop was required to plaintiff for his own business–Court below consid-

ered the issue of partial eviction which was found not possible–Fact of material altercation also poved–No substantial question of law is involved in second appeal–Hence dismissed.

धारा 13(1)(ए), (ई), (एच) व (जे)–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता, तुलनात्मक कठिनाई तथा तात्विक परिवर्तन के आधार पर बेदखली डिक्री–सभी बिन्दुओं पर निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–वादी को स्वयं के व्यापाार के लिए वादग्रस्त दुकान की आवश्यकता–निचले न्यायालय ने आंशिक बेदखली के बिन्दु पर विचार किया जो सम्भव नहीं पाया गया–तात्विक परिवर्तन का तथ्य भी साबित हुआ–द्वितीय अपील में विधि का सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं है–अतः खारिज की।

Satya Narain & Ors.vs. Jatan Mal Lodha & Ors .—2011(2) DNJ (Raj.) 697=2011(3) RLW (Raj.)2209 =2011(2) WLN (Raj.) 655

Sec. 13(1)(a) & (f)–Eviction suit was decreed on the ground of denial of title –Concurrent findings of Court below– Declined to interfere.

धारा 13(1)(ए) व (एफ)–स्वत्व से इन्कारी के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–निचले न्यायालयों के तथ्यात्मक निष्कर्ष–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Nand Lal @ Siyaram Th. Lrs. vs. Shri Digamber Jain Khandelwal Samaj Bhawan Samaj Bundi—2011(1) DNJ (Raj.) 445

Sec. 13(1)(a), (f) & (h)–Suit for eviction–Bonafide necessity, denial of title & default in payment of rent–Suit decreed–Trial Court rejected the case of defendant that he purchased the suit property from out of joint hindu family funds & held that defendant is tenant & liable to be evicted–Appeal dismissed –Second appeal–Defendant admitted himself to be tenant in suit premises–Plaintiff purchased the suit premises from 'MX' by regd. sale deed–Document, sought to be produced after 31 years u/o. 41, Rule 27 which is not registered sale deed and appears to be suspicious & connot be taken on record–Concurrent findings of facts–No substantial question of law involved in appeal–Appeal dismissed.

धारा 13(1)(ए), (एफ) व (एच)–बेदखली वाद–सद्भाविक आवश्यकता, स्वत्व से इन्कारी व किराये के भुगतान में व्यतिक्रम– वाद डिक्री हुआ–विचारण न्यायालय ने प्रत्यर्थी का मामला खारिज किया कि उसने संयुक्त हिन्दु परिवार की सम्पत्ति में वाद परिसर को क्रय कर लिया तथा निर्धारित किया कि प्रतिवादी किरायेदार है तथा बेदखली योग्य है–अपील खारिज हुई–द्वितीय अपील–प्रत्यर्थी ने वाद परिसर में स्वयं का किरायेदार होना स्वीकार किया–वादी ने वाद परिसर रजिस्ट्र्ड विक्रय नामे के जरिये (एमएन) से वाद परिसर क्रय किया–31 वर्ष पश्चात आदेश 41, नियम 27 के अन्तर्गत दस्तावेज जो पंजीकृत नहीं है, पेश करवाया जाना चाहना संदिग्ध प्रतीत होता है तथा अभिलेख पर नहीं लिया जा सकता है–तथ्यों को समवर्ती निष्कर्ष– अपील में विधि का सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं–अपील खारिज की।

Bhagwati Narain vs. LRs. of Late Shri Ganesh Narain—2007CJ(Rent Control)433

Sec. 13(1)(a), (f) & (h)–Eviction suit decreed on the ground of denial of title – Issue was decided in favour of land-lord after appreciation of evidence–Plea of appellant- tenant that plaintiff did not make any averment in relation of denial of title– Held, plaintiff did not plead in plaint yet in written statements he took such ground and did not waive his right–Held, eviction was justified.

धारा 13(1)(ए) (एफ) तथा (एच)–स्वत्व से इन्कारी के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया –साक्ष्य के विवेचन के पश्चात विवाद्यक भूस्वामी के पक्ष में निर्णीत किया गया –अपीलार्थी-किरायेदार का यह अभिवाक् कि वादी ने स्वत्व से इन्कारी के सम्बन्ध में अभिवचन नहीं किये–निर्धारित, यद्यपि वादी ने वादपत्र में अभिवचन नहीं किये लेकिन उसने यह आधार लिखित कथन में लिया तथा अपने अधिकार का त्याग नहीं किया–निर्धारित, बेदखली न्यायसंगत थी।

Myadi (Smt.) Th. LRs. vs. Smt. Ratni Th. LRs.— 2010 CJ(Rent Control)17=2010 (1)RLW(Raj.)500= 2010(2)CDR(Raj.)1017=2009(3)DNJ(Raj.)1638

Secs. 13(1)(a) & (h)–Eviction suit decreed on the ground of personal and bonafide necessity–Appreciation of–Trial Court after appreciating the evidence, found that the disputed suit shop was required to run the business of plaintiff–Concurrent findings–Declined to interfere.

धारा 13(1)(ए) व (एच)–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली का वाद डिक्री किया गया– विवेचन–विचारण न्यायालय ने साक्ष्य का विवेचन करने के बाद पाया कि विवादित परिसर वादी के व्यवसाय को चलाने हेतु आवश्यक था–तथ्यात्मक निष्कर्ष–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Umrao Singh vs. Suresh Kumar & Anr.— 2010CJ(Rent Control)42=2010(1)Civ. Times(Raj.) 397=2010(1)WLN(Raj.)59=2010(2)CDR(Raj.)1083=2010(1) WLN(Raj.) 59

Sec. 13(1)(a)&(h)–Eviction suit– Grounds of bonafide necessity, denial of title and arrears of rent–Dismissed by trial Court–First appeal against–First appellate Court reversed the findings of trial Court and decreed the suit–Appreciation of–Suit was filed on the ground of will executed in favour of plaintiffs–Will was proved by attesting witnesses–Title is not relevant in rent matters–Relation of tenant and land-lord established–Denial of title by appellant was sufficient for eviction –Held, decree was rightly passed.

धारा 13(1)(ए) व (एच) –बेदखली वाद–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता, स्वत्व से इन्कारी व किराये की बाकियात के आधार–के विरूद्ध प्रथम अपील–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने विचारण न्यायालय के निष्कर्षो को उलटा तथा वाद डिक्री किया–विवेचन–वादी के पक्ष में निष्पादित की गई वसीयत के आधार पर वाद पेश किया गया था–वसीयत निष्पादक साक्षियों द्वारा प्रमाणित की गई–किराये के मामलों में स्वत्व सुसंगत नहीं है–किरायेदार व भू स्वामी के सम्बन्ध स्थापित हुए– अपीलार्थी द्वारा स्वत्व से इन्कार करना बेदखल हेतु पर्याप्त था – निर्धारित, डिक्री सही पारित की गई थी।

Jamna Lal Suthar vs. Prejendra Nagar & Anr.— 2010CJ(Rent Control)125

Secs. 13(1)(a) & (h)–Eviction suit decreed by trial Court–Plea of appellant-tenant that rent-note was not properly stamped and it was not a registered document hence should be held inadimissible in evidence–No evidence produced by appellant-tenant regarding the forgeness of rent-deed, inspite of availing ample opportunities –Held, ground raised is not tenable and appeal is liable to be dismissed.

धारा 13(1)(ए) व (एच) –विचारण न्यायालय द्वारा बेदखली वाद डिक्री किया गया–अपीलार्थी-किरायेदार का यह अभिवाक् कि किरायानामा उचित रूप से स्टाम्पित नहीं था तथा पंजीकृत दस्तावेज नहीं था अतः साक्ष्य में अग्राह्य माना जाना चाहिये–पर्याप्त अवसर उपलब्ध होने के बावजूद किरायेदार-अपीलार्थी ने किरायानामा जाली होने की कोई दस्तावेज पेश नहीं की–निर्धारित, लिया गया आधार स्वीकार्य नहीं है तथा अपील खारिज होने योग्य है।

Madan Lal vs. Bhupender Singh—2010CJ(Rent Control)31=2010(1)Civ.Times (Raj.) 313=2010(1) RLW(Raj.)689=2010(1)WLC(Raj.)100=2009(3) DNJ (Raj.)1479

Sec. 13(1)(a)& (h) –Eviction suit decreed and upheld by first appellate Court–Concurrent findings–Held, no substantial question of law is involved– Appeal dismissed.

धारा 13(ए) व (एच)–बेदखली वाद में डिक्री पारित जो प्रथम अपीलीय न्यायालय ने यथावत रखी–समवर्ती निष्कर्ष – निर्णीत, अपील में सारवान विधिक प्रश्न निहित नहीं–अपील खारिज।

Ramesh Joshi vs. Smt. Rama Bai—2010CJ(Rent Control)232=2010(2)Civ.Times (Raj.)853= 2010 (3)DNJ(Raj.)1184

Sec. 13(1)(a) & (h)–Eviction suit on the grounds of default and bonafide necessity

–Decreed– Concurrent findings of Courts below –Interference declined.

धारा 13(1)(ए) व (एच)–सद्भाविक आवश्यकता व व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली वाद–डिक्री हुआ–निचले न्यायालयों के तथ्यात्मक निष्कर्ष–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Babu Lal vs. Smt. Raj Kumari & Anr.—2010CJ (Rent Control)242=2011(1)Civ.Times (Raj.)108=2010(3)CDR(Raj.)1725=2010(2)DNJ(Raj.)600

Sec. 13(1)(a) & (h) –Eviction suit on the ground of bonafide necessity and default in rent– Decreed by lower Courts–Concurrent findings–Land-lord has the need of shop for jewellery business for his two sons–No substantial question of law involved in appeal–Held, appeal in liable to be dismissed.

धारा 13(1)(ए) व (एच)–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता एवं किराये में व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली वाद–निचले न्यायालयों द्वारा डिक्री किया गया–समवर्ती निष्कर्ष–भू स्वामी को वादग्रस्त दुकान की आवश्यकता अपने पुत्र के आभूषण व्यवसाय के लिये–अपील में विधि का सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं–निर्धारित, अपील खारिज की जाने योग्य है।

Ramesh Chand Jain vs. Narsingh Lal & Ors.—2010CJ(Rent Control)309=2010(2) DNJ(Raj.)1037

Sec. 13(a) &(h)–Eviction suit on the ground of personal and bonafide necessity –Dismissed –Legality–Premises was sought to plaintiff for business of his son –Tenant-respondent having four shops given on rent but a room is vacated which is situated in main market –Comparative hardship–Both the Courts below misread and ignored the matter –Impugned order set aside and eviction suit decreed.

धारा 13(ए) व (एच)–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद–खारिज–वैधानिक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद–खारिज–वैधानिकता–वादी को परिसर की आवश्यकता उसके पुत्र के व्यापार के लिए हुई–किरायेदार–प्रत्यर्थी के पास चार दुकाने हैं जो किराये पर दी हुई है लेकिन एक कक्ष खाली है जो मुख्य बाजार में स्थित है–तुलनात्मक कठिनाई–दोनों निचले न्यायालयों ने मामला का त्रुटिपूर्ण पठन व उपेक्षा की–विवादित आदेश अपास्त किया व बेदखली वाद डिक्री किया।

Kalu Khan vs. Prakash Chandra—2010CJ(Rent Control)329=2010(2) WLN(Raj.) 594=2010(2)DNJ (Raj.)540=2010(2)WLC(Raj.)661=2010(3)RLW (Raj.) 2218=2010(2) CDR(Raj.)959

Sec. 13(1)(a), (h) & 14(2)–Eviction suit decreed by first appellate court on the ground of personal and bonafide necessity and comparative hardship–Cuncurrent finding of Court below–Held, no interference is warranted.

धारा 13(1)(ए)(एच) व 14(2)–प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता एवं तुलनात्मक कठिनाई के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–निचले न्यायालय के तथ्यात्मक निष्कर्ष–निर्धारित, हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Chothmal vs. Prem Kumar & Anr.—2011(1) DNJ (Raj.) 436

Sec. 13(1)(a), (h)–Suit for eviction–Decreed on the ground of reasonable & bonafide necessity and default in paying rent–Defence of tenant was struck out due to second default–Question is the question of fact and interference cannot be justified in second appeal–Appeal dismissed.

धारा 13(1)(ए), (एच)–बेदखली वाद– युक्तियुक्त एवं सद्भाविक आवश्यकता के एवं किराये में व्यतिक्रम के आधार पर डिक्री किया गया–द्वितीय व्यतिक्रम के कारण किरायेदार की प्रतिरक्षा काटी गयी–प्रश्न तथ्य का प्रश्न है तथा द्वितीय अपील में हस्तक्षेप न्यायसंगत नहीं हो सकता–अपील खारिज की।

Khemchand vs. Santosh Kumar & Anr.—2011(3) DNJ (Raj.) 435

Sec. 13(1)(a) & 13(6)–Eviction decree on the ground of second default –Trial Court gave the benefit of first default to original tenant-father and dismissed the earlier suit–

Present tenant became statutory tentant after death of his father–Further default–Held, it would be called second default and benefit u/s. 13(6) can not be given–Interfence declined in findings and directed to vacate the premises within one year.

धारा 13(1)(क) व 13(6)–द्वितीय व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली डिक्री–विचारण न्यायालय ने मूल किरायेदार -पिता को प्रथम व्यतिक्रम का लाभ दिया तथा पूर्ववर्ती वाद खारिज किया–वर्तमान किरायेदार अपने पिता की मृत्यु के बाद वैधानिक किरायेदार हुआ–आगे और व्यतिक्रम–निर्धारित, यह द्वितीय व्यतिक्रम कहा जायेगा तथा धारा 13(6) का लाभ नहीं दिया जा सकता –निष्कर्षों में हस्तक्षेप से इन्कार किया तथा परिसर एक वर्ष में रिक्त करने का निर्देश दिया।

Chhanga Mal vs. Dhanraj & Anr.—2010CJ(Rent Control)25=2010(1)WLN(Raj.)156

Sec. 13(1)(b)–Eviction decree on the ground of bonafide necessity– Defendent-tenant stated that he has no knowledge that whether the plaintiff is having any other vacant shop or not–Cuncurrent findings–Held, eviction suit was rightly decreed.

धारा 13(1)(ख) –सद्‌भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री–प्रत्यर्थी– किरायेदार ने कहा कि उसे यह ज्ञान नहीं कि वादी के पास कोई वैकल्पिक दुकान है या नहीं–तथ्यात्मक निष्कर्ष–निर्धारित, बेदखली वाद सही डिक्री किया गया था।

Brijlal vs. Kamlesh Kumar—2008CJ(Rent Control) 157=2008(1)Civ.Times (Raj.)523=2008(1) DNJ(Raj.)26

Sec. 13(1)(b) & (c)–Eviction suit decreed on the ground of material alteration–Second appeal against–Tenant appellant converted the chabutary in a commercial premises by putting a temporary roof over it and a business is also being run in it–As per rent deed, he was permitted to use the chabutary as only chabutary not as a commercial place–Held, eviction suit was rightly decreed–Interference declined.

धारा 13(1)(ख) व (ग)–तात्विक परिवर्तन के आधार पर बेदखली वाद डिक्री हुआ–किरायेदार अपीलार्थी ने चबूतरी पर अस्थायी छत डालकर उसे वाणिज्यिक परिसर में परिवर्तित किया–किराया विलेख के अनुसार उसे चबूतरी को केवल चबूतरी के रूप में न कि वाणिज्यिक स्थान के रूप में प्रयोग करने की अनुमति थी–निर्धारित, बेदखली का वाद सही डिक्री किया गया था–हस्तक्षेप से इन्कार किया ।

Madan Singh vs. Lrs. of Mohan Das—2007CJ (Rent Control)110= 2007(2)Civ. Times (Raj.)337 = 2007(3)RLW(Raj.)2241=2007(3)WLC(Raj.)603

Sec. 13 (1) (c)–Eviction suit–Decreed on the grounds of material alteration and subletting –Tenant constructed two shops in front of premises without obtaining any consent of land-lord–Held, disminution of value by material alteration of premises not a condition precedent for passing of decree of eviction–Decree of eviction rightly passed by trial Court.

धारा 13(1)(ग)–बेदखली वाद–तात्विक परिवर्तन एवं शिकमी उठाने के आधारों पर डिक्री हुआ–किरायेदार ने भू–स्वामी की सहमति प्राप्त किये बिना परिसर के सामने के भाग में दो दुकानों का निर्माण किया–निर्धारित, तात्विक परिवर्तन के कारण परिसर के मूल्य में कमी आना बेदखली डिक्री पारित करने हेतु बाध्यकारी शर्त नहीं है–विचारण न्यायालय द्वारा बेदखली की डिक्री सही पारित की गई।

Manohar Lal vs. Shakuntala (Smt.) & Ors.—2007CJ(Rent Control)304=2007(3)DNJ (Raj.)1479 =2007(3)RLW(Raj.)2190=2007(3) WLC(Raj.)787

Sec. 13(1)(c)– Eviction suit decreed on the ground of subletting– Appreciation of findings of Courts below–Appeallant's plea that there was lack of pleading in plaint– Though no specific averments yet plaintiff stated in para 4 (kh) that tenant-defendant is entitled to be evicted on the ground of parting with possession– Evidence regarding this fact also produced by plaintiff–Suit property was rented to a partnership firm which parted to a new

firm–No evidence that the new firm was a separate entity or a family concern with common partners–Account books, partnership deed or income tax returns of new firm not produced by defendants to prove the fact that there were common partners in both firms – Held, no error committed by Courts below in passing the eviction decree.

Rameshwar Lal & Ors. vs. Smt. Pana Devi & Ors.—2008CJ(Rent Control)354=2009(1) Civ. Times(Raj.)403=2009(1)DNJ(Raj.)25=2009(1) RLW(Raj.)654

Sec. 13(1)(c)– Scope–Stated.

धारा 13(1)(च)– व्याप्ति–बतायी।

Rameshwar Lal & Ors. vs. Smt. Pana Devi & Ors.—2008CJ(Rent Control)354=2009(1) Civ. Times(Raj.)403=2009(1)DNJ(Raj.)25=2009(1) RLW (Raj.)654

Sec. 13(1)(c)– Eviction decree on the ground of material alteration–Tenant-appellant constructed a water tank for the purpose of drinking water on the estern corner, out side of suit shop under the tin shade on the public drainage, which was without foundation and without any damage to suit shop–Such construction has removed by municipal council under the road widening programme–Whether it may be termed as material alteration ?–Held, no–Decree passed by Court belows set aside.

धारा 13(1)(सी)–तात्विक परिवर्तन के आधार पर बेदखली डिक्री–किरायेदार–अपीलार्थी ने दुकान के पूर्वी किनारे पर दुकान के बाहर सार्वजनिक नाली पर पेयजल के लिए एक टंकी बनवाई जो बिना किसी नीव के थी तथा दुकान को किसी भी प्रकार की क्षति पहुचांए बिना निर्मित थी–यह निर्माण नगर पालिका द्वारा सड़क चोडी करने के कार्यक्रम के अन्तर्गत हटाया गया–क्या इसे तात्विक परिवर्तन माना जा सकता है?–निर्धारित, नहीं–निचले न्यायालयों द्वारा पारित डिक्री अपास्त की।

Amar Singh vs. Sheetal Prasad—2010CJ(Rent Control)255=2010(1)Civ.Times(Raj.)170= 2010 (1)WLC(Raj.)74=2010(3)RLW(Raj.)2571

Sec. 13 (1) (d)–Nuisance by tenant–Tenant illegally occupied the part of premises which was not rented to him–Held, if it is established on the ground of pleadings of parties coupled with evidence that tenant encroached upon or illegally took the possession of adjacent portion of rented premises in same building of landlord as tenant, it will be amounted as nuisance and tenant will be liable to be evicted– Decree of eviction upheld.

धारा 13 (1) (डी)–किरायेदार द्वारा उपताप–किरायेदार ने अवैधानिक रूप से परिसर के उस हिस्से पर कब्जा किया, जो उसे किराये पर नहीं दिया गया था – निर्धारित, यदि साक्ष्य के साथ सम्बद्ध पक्षकारों के अभिवचनों से यह प्रतिपादित हो जाता है कि किरायेदार ने भूस्वामी के उसी परिसर में किरायेदार के रूप में संलग्न परिसर पर अतिक्रमण कर लिया है या अवैधानिक रूप से कब्जा कर लिया है, तो यह उपताप की श्रेणी में आयेगा व किरायेदार बैदखली हेतु दायी हो जायेगी–बेदखली डिक्री पुष्ट की।

Bhanwar Singh & Ors. vs. Meva Devi (Smt.) & Anr.—2007CJ(Rent Control)221 = 2007(1)RLW (Raj.)733

Sec. 13(1)(d) & 3(17)–Suit for eviction –Dismissed-Justification– Premises was rented for residential purpose–Tenant-defendant used to tether cows and buffaloes in the compound of house–When the premises was rented, there was no crowd in the area–He increased the number of animals and started a dairy–He also used the roof for storing the fodder–Premises is kept in dirty and unhygienic condition–Held, Courts below should have granted the decree of eviction on the ground of nuisance.

धारा 13(1)(डी)व 3(17)–बेदखली वाद– खारिज –न्यायसंगतता–परिसर आवासीय प्रयोजन हेतु किराये पर दिया गया था–किरायेदार-प्रत्यर्थी ने घर के अहाते में गाये एवं भेंसें पालनी शुरू की–जब परिसर किराये पर दिया गया था जब उस क्षैत्र में भीड़-भाड़ नहीं थी–उसने पशुओं की संख्या बढ़ायी तथा डेयरी प्रारम्भ की–उसने

छत का भी प्रयोग चारा रखने हेतु किया–परिसर को गन्दी एवं अस्वास्थयकर अवस्था में रखा गया–निर्धारित, निचले न्यायालयों को उपताप के आधार पर बेदखली डिक्री पारित करनी चाहिये थी।

A.J. Massey th. Lrs. vs. Sumer Singh—2011(3) DNJ(Raj.) 1178

Sec. 13(1)(e)–Issue of subletting– Burden of proof–Tenant subletted the suit-premises with the consent of land-lord–Held, burden to prove this fact is on tenant-Tenant failed to do so–Eviction decree sustained.

धारा 13 (1)(इ)–उपकिरायेदारी का अभिवाक –सिद्ध करने का भार–किरायेदार ने भू–स्वामी की सहमति से वाद परिसर शिकमी दिया–निर्धारित, यह तथ्य साबिन करने का भार किरायेदार पर है–किरायेदार ऐसा करने में असफल रहा–बेदखली डिक्री स्थिर रही।

Manohar Lal vs. Shakuntala (Smt.) & Ors.—2007CJ(Rent Control)304=2007(3)DNJ(Raj.) 1479 =2007(3)RLW(Raj.)2190=2007WLC(Raj.)787

Sec. 13(1)(e) –Eviction decree–Original Tenant K parted the possession of suit shop to S with out any consent of land-lord–Fact that S the power of attorney holder paid the rent for six months is not sufficient to prove that the was tenant–S failed to prove his legal possession as tenant over the suit property –Held, appeal is liable to dismissed.

धारा 13(1)(ई)– बेदखली डिक्री–मूल किरायेदार ने वाद–दुकान का कब्जा भू–स्वामी की सहमति के बिना एस को दिया–यह तथ्य कि अर्टानी पावर धारक एस ने छः माह का किराया अदा किया उसे किरायेदार प्रमाणित करने हेतु पर्याप्त नहीं है–एस यह प्रमाणित करने में असफल रहा कि वह वाद सम्पत्ति पर किरायेदार के रूप में वैधानिक कब्जा रखता है निर्धारित, अपील खारिज होने योग्य है।

Satya Narayan Garg vs. Kanhaiya Lal Pyare Lal Gotewala & Anr.—2007CJ(Rent Control)382

Sec. 13(1)(e)–Sub-letting–Suit property given by tenant to his son & failed to produce his own son to rebut the evidence–Case of parting with possession by the tenant–First appellate Court has considered the oral evidence –Defendant started living in another house–It is not a case of accomodating the son in the ranted premises–No mis-reading of evidence– Held, appeal deserves to be dismissed.

धारा 13(1)(ई) –उप–किरायेदारी–वाद सम्पत्ति किरायेदार द्वारा उसके पुत्र को दी गई ओर साक्ष्य का खण्डन करने हेतु स्वंय के पुत्र को पेश करने में असफल रहा–किरायेदार द्वारा कब्जे से अलग होने का मामला–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने मौखिक साक्ष्य पर विचार किया–प्रतिवादी ने उस मकान में रहना प्रारम्भ किया–किरायाशुदा परिसर में पुत्र को व्यवस्थापित करने का यह मामला नहीं है–साक्ष्य को गलत नहीं पढ़ा–निर्णीत, अपील खारिज होने योग्य है।

Rahim Bux vs. Heera Lal—2007CJ(Rent Control)484

Sec. 13(1)(e)–Eviction on the ground of subletting–Appreciation of–Original tenant subletted the premises in favour of P–No evidence of partnership was brought before the Court–Mere close relationship of two persons cannot be held to be a case of implied partnership–Held, decree of eviction was justified on the ground of subletting.

धारा 13(1)(ई)–उपकिरायेदारी के आधार पर बेदखली–विवेचन–मूल किरायेदार सी ने परिसर पी के पक्ष में शिकमी किया–न्यायालय के समक्ष भागीदारी की कोई भी साक्ष्य नहीं लायी गयी–केवल दो व्यक्तियों के मध्य घनिष्ठ सम्बन्धों को अर्न्तनिहित भागीदारी होना नहीं माना जा सकता–निर्धारित, उपकिरायेदारी के आधार पर बेदखली की डिक्री न्यायसंगत थी।

Chain Singh vs. Mahendra Singh—2011(2) DNJ (Raj.) 962

Sec. 13(1)(e)–Eviction suit decreed on the grounds of default and subletting–Case of plaintiff proved by the evidence of his witnesses– Defendant neither adduced any evi-

dence nor made any specific denial of sub-tenancy in his written statements and only stated that he was the owner of property -Concurrent findings of facts-Interference declined.

धारा 13(1)(ई)- व्यतिक्रम तथा उप किरायेदारी के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया-वादी का मामला उसकी साक्षीगणों की साक्ष्य के द्वारा प्रमाणित -प्रत्यर्थी ने न तो उपकिरायेदारी से विशिष्ट रूप से इन्कार किया न ही कोई साक्ष्य पेश की तथा केवल यही कथन किया कि वह सम्पत्ति का स्वामी था-तथ्यों के समवर्ती निष्कर्ष-हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Jagdish Narain (Th. Lrs.) vs. Rawal Rajeshwar Singh—2009CJ(Rent Control)351 =2009(3) DNJ (Raj.)1604=2009WLC(Raj.)UC530=2010(1)RLW (Raj.) 491

Sec. 13(1)(e) & (h)-Eviction suit decreed on the ground of personal and bonafide necessity- Set aside by first appellate Court-Appreciation of-Suit shop was required for the business of son of plaintiff-Plaintiff was examined hence non-examination of his son is not material-Plea of alternative accommodation was not raised in written statements-Further, no evidence on record that the proposed accommodation was suitable for plaintiff -Suit was filed in year 1975 and Act was made applicable in year 1977-Plaint was amended accordingly-Plea that adjacent shop was tentanted by plaintiff on 6.12.1981 is also not relevant because eviction decree in that shop has been affirmed and grand son of plaintiff is doing business therein-Held, findings of trial Court restored.

धारा 13(1)(ई) व (एच)-निजी एवं सद्‌भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया-प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा आदेश अपास्त किया गया-विवेचन-वादग्रस्त दुकान वादी के पुत्र के व्यवसाय हेतु आवश्यक थी वादी का परीक्षण किया गया अतः उसके पुत्र का परीक्षण नहीं करना महत्वपूर्ण नहीं है-लिखित कथनों में वैकल्पिक वास के अभिवचन नहीं किये गये-आगे-अभिलेख पर कोई साक्ष्य विद्यमान नहीं कि प्रस्तावित वास परिसर वादी के लिए उपयुक्त था-वाद वर्ष 1975 में दायर किया गया तथा अधिनियम 1977 में प्रभावी हुआ-तदनुसार वाद संशोधित किया गया-यह अभिवाक् कि वादी द्वारा दिनांक 6.12.1981 को संलग्न दुकान किराये पर दी गयी थी भी सुसंगत नहीं है क्यों कि उसमें भी बेदखली डिक्री पुष्ट की गयी तथा वादी का पौत्र उसमें व्यवसाय कर रहा है-निर्धारित, विचारण न्यायालय के निष्कर्ष प्रत्यावर्तित किये।

Ganesh Ram vs. Sanwar Mal—2010CJ(Rent Control)413=2010(1)WLC (Raj.)458 =2010(2)RLW (Raj.)1899=2010(1)CDR(Raj.)121

Sec. 13(1)(e) & 3(vii)(b)-Eviction decree on the ground of subletting-Suit shop was rented to father of appellant and he was doing business with his father from the date of commencement of tenancy-Death of father-He become statutory tenant-Held, findings of subletting are perverse and set aside.

धारा 13(1)(इ) व 3(vii)(ख)-उपकिरायेदारी के आधार पर बेदखली डिक्री-वाद परिसर अपीलार्थी के पिता को किराये पर दिया गया तथा वह किरायेदारी के प्रारम्भ से पिता के साथ व्यापार कर रहा-पिता की मृत्यु-वह वैधानिक किरायेदार बना-निर्धारित, उपकिरायेदारी के निष्कर्ष प्रतिकूल हैं व अपास्त किये।

Basanti Lal vs. Ram Chander & Ors..—2010 CJ (Rent Control)101=2009(2)RLW(Raj.)1516= 2009 (1)DNJ(Raj.)429=2009(4)WLC(Raj.)566

Sec. 13(1)(f)-Suit for eviction-Denial of title of landlord-Additional plea raised in written statement is clear that 'CI' is not the landlord but 'SL' is the landlord-Tenant not appeared in witness box-Denial of title is a finding of facts-Concurrent findings of Courts below-Held, no force in second appeal & dismissed.

धारा 13(1)(एफ)-बेदखली वाद-भू स्वामी के स्वत्व से इन्कारी-लिखित कथनों में लिये गये अतिरिक्त अभिवाक स्पस्ट है कि सीएल भूस्वामी नहीं है लेकिन एस एल भू स्वामी है-किरायेदार गवाही में उपस्थित नहीं हुआ-स्वत्व से इन्कारी तथ्य का निष्कर्ष है-निचले

न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–निर्धारित द्वितीय अपील में बल नहीं है एवं खारिज की।

Shafi Mohd. & Anr. vs. LRs. of Chhagan Lal & Ors.—2007CJ(Rent Control)364

Sec. 13(1)(h)- Bonafide necessity-Suit for eviction-First appellate Court reversed the decree & decreed the suit-Appellant raised objection that 'CL' could not have adopted by plaintiff No. 1, being husband of grand-daughter-Objection not raised in written statement & no issue framed-Finding of fact-No substantial question of law involved in appeal & deserves to be dismissed.

धारा 13(1)(एच)–निजी सद्भाविक आवश्यकता–बेदखली वाद–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने डिक्री उलटी तथा वाद डिक्री किया–अपीलार्थी ने यह आपत्ति उठाई कि वादी क्रमांक 1 द्वारा सी एल को पोती का पति होने के कारण गोद नहीं लिया जा सकता था–लिखित कथन में आपत्ति नहीं उठाई तथा कोई विवाद्यक विरचित नहीं किया–तथ्यों के समवर्ती निष्कर्ष –अपील में विधि का कोई सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं है व अपील खारिज होने योग्य है।

Ranchhod th. LRs.vs. Goverdhan Lal—2007CJ (Rent Control)472

Sec. 13 (1)(h)-Eviction suit-Plea of bonafide necessity & comparative necessity-Appreciation of-Plaintiff wants to do separate business from his father-He purchased the suit shop in 1972 for want of business-Partial eviction is also not possible-It is not necessary for land-lord to plead every minor aspect of his bonafide need-Alternative accommodation for tenants is also not too difficult -Held, plaintiff is entitled to get decree of eviction- Impugned judgment of first appellate court set aside.

धारा 13 (1)(एच)–बेदखली वाद–सद्भाविक आवश्यकता एवं तुलनात्मक कठिनाई का अभिवाक्–का विवेचन–वादी अपना व्यवसाय पिता से अलग करना चाह रहा–उसने व्यापार की आवश्यकता से वादग्रस्त दुकान को 1972 में खरीदा–आंशिक बेदखली की सम्भावना नहीं है–भू–स्वामी के लिए यह आवश्यक नहीं है कि वह सद्भावी आवश्यकता के प्रत्येक सूक्ष्म पहलू का अभिवाक् करे–किरायेदार के लिए वैकल्पिक आवास भी अधिक कठिन नहीं–निर्धारित, वाद बेदखली डिक्री प्राप्त करने का हकदार है–प्रथम अपीलीय न्यायालय का विवादित आदेश अपास्त किया।

Bhagwan Das vs. Brij Mohan & Anr.—2007CJ (Rent Control)249

Secs. 13 (1) (h)- Suit for eviction on the ground of bonafide necessity for the business of tailoring shop after retirement from service-Suit & first appeal dismissed-Suit filed on 1.6.1984 & plaintiff retired from service on 31.3.1988-In 1981-82, plaintiff let out two shops-Plaintiff is the best judge how to manage his property & it was not expected that he will keep the shops vacant till his retirement -Approach of the Courts below was absolutely perverse-Courts below have committed serious error in rejecting the suit-Held, judgments & decree of Courts below are set aside & suit decreed.

धारा 13(1) (एच)–सद्भाविक आवश्यकता–सेवानिवृत्ति के पश्चात सिलाई की दुकान हेतु बेदखली वाद–वाद एवं प्रथम अपील खारिज हुए–1.6.1984 को वाद दायर किया तथा वादी दिनांक 31.3.1988 को सेवानिवृत्त हुआ–1981–82 में वादी ने दो दुकानें किराये पर दी–अपनी सम्पत्ति की क्या व्यवस्था करनी है, इसका उत्तम निर्णायक वादी है तथा यह अपेक्षा नहीं की जा सकती थी कि वह सेवानिवृत्ति तक दुकानें खाली रखेगा–निचले न्यायालयों के दृष्टिकोण निश्चित रूप से प्रतिकूल थे–निचले न्यायालयों ने वाद खारिज करने में गम्भीर त्रुटि की है–निर्धारित, निचले न्यायालयों के निर्णय व डिक्री अपास्त किये व वाद डिक्री किया।

Chunni Lal vs. Mohd Ishaq—2007CJ(Rent Control)367

Sec. 13(1)(h)-Eviction decree-Ground of personal and bonafide necessity-Plaintiff filed two separate suits for eviction against

two different tenants–Plea that he wants to live on ground floor–He wanted to convert both the shops in residence–He has obtained the possession of one shop–Held, finding of personal and bonafide necessity in regard to disputed shop cannot be held perverse and no interference is called for.

धारा 13(1)(एच)–बेदखली डिक्री–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता का आधार–वादी ने दो भिन्न किरायेदारों के विरूद्ध दो भिन्न भिन्न वाद संस्थित किये–यह अभिवाक् कि वह भूतल पर रहना चाह रहा है–उसने दोनों दुकानों को निवास में परिवर्तित करना चाहा–वह एक दुकान का कब्जा प्राप्त कर चुका है–निर्धारित, विवादित दुकान के सम्बन्ध में निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के निष्कर्ष प्रतिकूल नहीं कहे जा सकते तथा किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Subash Chandra vs. Murari Lal—2011(2) Civil Times (Raj.) 621=2011(2) DNJ (Raj.) 878

Sec. 13(1)(h)–Suit for eviction on the ground of personal and bonafide necessity–Decreed–Applicaiton under Order 41, Rule 27 for production of certain documents –Documents are not relevant–Question of bonafide necessity is purely a question of fact–Held, no interference is required in the findings of courts below.

धारा 13(1)(एच)–निजी एवं सद्भाविक आव श्यकता के आधार पर बेदखली वाद–डिक्री किया गया–कुछ दस्तावेज पेश करने हेतु आदेश 41, नियम 27 के अन्तर्गत आवेदन–दस्तावेज सुसंगत नहीं है–सद्भाविक आवश्यकता का प्रश्न शुद्व रूप से तथ्य का प्रश्न है–निध ार्रित, निचले न्यायालयों के निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Bata India Ltd. vs. Rajendra Singh—2011(1) DNJ (Raj.) 420

Sec. 13(1)(h)–Civil Procedure Code, 1908–Sec. 100–Second appeal– Subsequent events –Personal bona fide necessity–Land lady got possession of one shop pending appeal–First appellate Court considered the argument & observed that tenant can not direct the landlord to occupy a particular shop –Husband of plaintiff is 81 years old is no ground for reversal of the decree–No error in finding of fact–Held, appeal deserves to be dismissed in absence of substantial question of law.

धारा 13(1)(एच)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 –धारा 100–द्वितीय अपील–पश्चातवर्ती घटनायें–निजी सदभावी आवश्यकता–अपील के विचाराधीन मकान मालकिन को एक दुकान का कब्जा मिला व प्रथम अपीलीय न्यायालय ने बहस पर विचार किया और टिप्पणी की कि किरायेदार विशिष्ट दुकान को आधिपत्य में रखने का निर्देश नहीं दे सकता–वादिया का पति 81 वर्षीय वृद्ध है, डिक्री को उलटने का आधार नहीं है–तथ्यों के निष्कर्ष में त्रुटि नहीं है–निर्णीत, विधि का सारवान प्रश्न न होने के करण अपील खारिज योग्य है।

Gokul Chand vs. (Smt.) Bhagwati Devi & Anr.—2007CJ(Rent Control)341

Sec. 13(1)(h) –Personal bonafide necessity –Suit dismissed–Judgement & decree reversed by first appellate Court–Second appeal–Suit premises needed not only for residence but also for running the plaintiff's family business–First appellate Court recorded the finding of fact in favour of plaintiff–Held, no illegality in the impugned judgement & decree, however, time of one year granted to vacate the premises.

धारा 13(1)(एच) –निजी सद्भाविक आव श्यकता–वाद खारिज हुआ–प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा निर्णय व डिक्री उलटे गये–द्वितीय अपील वाद परिसर की आवश्यकता न केवल आवासीय प्रयोजन बल्कि पारिवारिक व्यापार चलाने के लिए भी है–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने वादी के पक्ष में तथ्यों के निष्कर्ष अभिलिखित किये–निर्धारित, विवादित आदेश एवं डिक्री में कोई अवैधता नहीं है लेकिन परिसर रिक्त करने हेतु एक वर्ष का समय प्रदान किया।

Bokariya Trading Company (M/s.) & Ors. vs. Smt. Mangi Devi—2007CJ(Rent Control)480

Sec. 13(1)(h)–Reasonable bonafide necessity–Suit decreed & upheld by first appellate Court –Courts below clearly held that plaintiff is doing business with his son & he has no other accommodation to settle part of business in another shop–It cannot be said that findings are perverse–Sale of property by the landlord during the pendancy of the suit was absolutely irrelevent–Defendants failed to prove that plaintiff set out the shop to any other tenant pending suit–Need of the plaintiff cannot be satisfied by dividing the shop in dispute–Held, appeal deserves to be dismissed.

धारा 13(1)(एच) –निजी सद्भाविक आव श्यकता –वाद डिक्री हुआ और प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा यथावत रखा गया–निचले न्यायालयों ने स्वयं निर्णीत किया कि वादी उसके पुत्र के साथ व्यवसाय कर रहा है और इस दुकान में व्यवसाय के हिस्से का बन्दोबस्त करने हेतु दूसरा स्थान नहीं है–यह नहीं कहा जा सकता कि निष्कर्ष प्रतिकूल है–भू स्वामी द्वारा वाद के विचारा धीन सम्पति का बेचान पूर्णतया असंगत है–प्रतिवादी यह साबित करने में असफल रहे कि वादी ने वाद के विचाराधीन किसी अन्य को दुकान किराये दी हो–विवादित दुकान को विभाजित करने से वादी की आवश्यकता की सन्तुष्टि नहीं हो सकती–निर्णीत, अपील खारिज होने योग्य है।

Uttam Chand & Ors. vs. LRs. of Sampat Raj.— 2007CJ(Rent Control)428

Sec. 13(1)(h)– Reasonable & bonafide necessity–Second appeal–Concurrent findings of Courts belows based on proper appreciation of evidence– Held, appeal lacks merit & deserves to be dismissed.

धारा 13(1)(एच) –युक्तियुक्त एवं सद्भाविक आवश्यकता–द्वितीय अपील–साक्ष्य के उचित विवेचन के पश्चात समवर्ती निष्कर्ष निर्धारित, अपील गुणावगुणहीन है व खारिज होने योग्य है।

Ishwar Das vs. Nand Kishore—2007CJ(Rent Control)348

Secs.13(1)(h)–Reasonable & bonafide necessity–Concurrent finding of facts–Held, no illegality committed in granting decree.

धारा 13(1)(एच)–बेदखली हेतु वाद–युक्तियुक्त एवं सद्भावी आवश्यकता–तथ्यों के समवर्ती निष्कर्ष –निष्कर्ष–डिक्री प्रदान करने में अवैधता नहीं की है।

Abdul Sattar vs. Mohammed Rafiq & Ors.— 2007CJ(Rent Control)425

Sec. 13(1)(h)–Suit decreed on the ground of bonafide necessity–Second appeal –Need is for construction of house over the plot in question–Tenant cannot resist the construction of the house on the ground of greater hardship–Plaintiff's other residential accommodation cannot disentitle him from constructing an entirely new house for better use of the land for himself–Tenant cannot demand any other accommodation from landlord in absence of the provision–Concurrent finding of facts–Held, appeal deserves to be dismissed in absence of sustantial question of law.

धारा 13(1)(एच)– निजी सद्भाविक आव श्यकता के आधार पर वाद डिक्री हुआ–द्वितीय अपील– प्रश्नगत प्लाट की मकान के निर्माण के लिए आवश्यकता है–किरायेदार अधिक कठिनाई के आधार पर मकान के निर्माण के लिए आग्रह नहीं कर सकता है–वादी का दूसरा परिसर उसे अपनी जमीन के अच्छे प्रयोग हेतु मकान बनाने के लिए निर्योग्य नहीं कर सकता– किरायेदार भू स्वामी से किसी प्रावधान की अनुपस्थिति में अन्य किसी परिसर की मांग नहीं कर सकता है–निर्धारित, अपील विधि के सारवान प्रश्न की अनुपस्थिति के कारण खारिज होने योग्य है।

Purshottam Lal vs. Dr. Sohan Lal—2007CJ(Rent Control)475

Sec. 13(1)(h)–Eviction decree on the ground of personal & bonafide necessity –Plaintiff land lord proved his bonafide requirement–He has requirement for suit shop for his own business–Neither he nor his both sons having any established permanent business

-Held, interference declined in finding recorded by the subordinate Court.

धारा 13(1)(एच)-निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री-वादी भू स्वामी ने अपनी सद्भाविक आवश्यकता प्रमाणित की-न तो वह न हीं उसके दोनों पुत्र किसी व्यवस्थित स्थायी व्यवसाय में नियोजित हैं-निर्धारित,अधीनस्थ न्यायालय के निष्कर्षों में हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Meena Devi (Smt.) vs. Balu Ram—2007CJ(Rent Control)391

Sec. 13(1)(h)-Eviction suit filed on the ground of personal & bonafide need- Dismissed by trial Court-Appreciation of findings -Suit filed on the ground of necessity of brother -No averment that brother is the member of plaintiff's family or a member of joint hindu family-Sufficient evidence also not led by plaintiff that brother is joint with him in food and residence-Held, Courts below rightly concluded that brother was not the mamber of family of plaintiff & dismissed the suit.

धारा 13(1(एच)-निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद-विचारण न्यायालय द्वारा खारिज किया गया-भाई की आवश्यकता के आधार पर वाद दायर किया गया-कोई कथन नहीं कि भाई वादी के परिवार का सदस्य है या संयुक्त हिन्दु परिवार का सदस्य है-वादी द्वारा पर्याप्त साक्ष्य भी पेश नहीं किये गये कि भाई भोजन एवं आवास में उससे संयुक्त है-निर्धारित, निचले न्यायालयों ने सही निष्कर्षित किया कि भाई वादी के परिवार का सदस्य नहीं था व वाद को सही खारिज किया है।

Krishna Kumar vs. Bhagwan Das & Ors.—2007 CJ(Rent Control) 9=2007(2) Civ. Times(Raj.)298

Sec. 13(1)(h)-Eviction decree on the ground of personal & bonafide necessity -Concurrent findings-Held, no interference is required in second appeal.

धारा 13(1)(एच)-निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री तथ्यात्मक निष्कर्ष -निर्धारित, द्वितीय अपील में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Himmat Mal (th. LRs.)vs. Hazari Mal & Ors.—2007CJ(Rent Control)420 =2008 (1) DNJ(Raj.)43

Sec. 13(1)(h)-Eviction suit decreed on the ground of personal and bonafide necessity- Concurrent findings of Courts below -Appellant is given time of nine months to vacate the premises.

धारा 13(1)(एच)-बेदखली वाद-निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर डिक्री किया गया-निचले न्यायालयों के तथ्यात्मक निष्कर्ष-अपीलार्थी को परिसर रिक्त करने हेतु नो माह का समय प्रदान किया जाता है।

Tara Chand vs. Tulsi Ram—2010CJ(Rent Control)307=2011(1)Civ.Times(Raj.)351 =2010(3) DNJ(Raj.)1454

Sec. 13(1)(h) -Eviction decree on the ground of personal and bonafide necessity- Plaintiff having no alternative accommodation -Thirty members in his family-No substantial question of law arose in appeal-Appeal is liable to be dismissed.

धारा 13(1)(एच)-निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री-वादी के पास कोई वैकल्पिक वास नहीं-उसके परिवार में 30 सदस्य -अपील में विधि का कोई सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं-अपील खारिज किये जाने योग्य है।

Ganya & Ors. vs. Mohd. Rafiq—2010CJ(Rent Control)311=2010(2)DNJ(Raj.)1034=2011(1) CDR(Raj.)204

Sec. 13(1)(h)-Eviction suit on the ground of personal and bonafide necessity- Decreed- Plaintiff is need of premises as he wants to shift his business in his native town because of naxalite moments existing at present place -Concurrent findings of Courts below-Application under order 41, Rule 27 for taking certain-documents on record with a view to establish the bonafide need has also been extinguished-Appeal is liable to be dismissed being meritless.

धारा 13(1)(एच)–निजी एवं सद्‌भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद–डिक्री किया गया–वादी को दुकान की आवश्यकता है क्यों कि वर्तमान व्यापार स्थल पर नक्सली गतिविधियाँ मौजूद होने के कारण वह अपने पैदाईशी कस्बे में व्यापार स्थापित करना चाहता है–निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–कुछ निश्चित दस्तावेजों को अभिलेख पर लेने हेतु आदेश 41, नियम 27 के अन्तर्गत सद्‌भावी आवश्यकता को प्रतिपादित करने हेतु आवेदन भी निष्प्रभ हुआ–अपील गुणावगुणहीन होने के कारण खारिज होने योग्य है।

Surendra Kumar vs. Surya Prakash —2010CJ (Rent Control)286=2011(1)Civ.Times (Raj.)51=2010(3)DNJ(Raj.)1088=2010(3)WLN(Raj.)484=2011(1) CDR(Raj.)171

Sec. 13(1)(h)–Eviction decree–Plaintiff proved his case for the purpose of reasonable and bonafide necessity –Concurrent findings on the issue of partial eviction–Second appeal dismissed.

धारा 13(1)(एच)–बेदखली डिक्री–वादी ने युक्तियुक्त एवं सद्‌भाविक आवश्यकता के प्रयोजन से अपना मामला सिद्ध किया–आंशिक बेदखली के बिन्दु पर तथ्यात्मक निष्कर्ष–द्वितीय अपील खारिज की।

Manohar Lal vs. Arjun Lal—2009CJ(Rent Control)265

Sec. 13(1((h)–Second appeal– Appellant is using the premises for residential purpose and he can get easily some where else –Suit premises required for company's office–Contention that need of company cannot be treated as need of plaintiff is not acceptable –Company is owned by plaintiff– Held, Courts below committed no error is deciding suit.

धारा 13(1) (एच)–द्वितीय अपील–अपीलार्थी द्वारा परिसर का निवास हेतु उपयोग जो कि कही भी आराम से मिल सकता है–वादग्रस्त परिसर की आवश्यकता कम्पनी का कार्यालय चलाने हेतु है–यह तर्क कि कम्पनी की आवश्यकता को वादी की आवश्यकता नहीं माना जावे स्वीकार किये जाने योग्य नहीं–कम्पनी वादी के स्वामित्व में है–निर्णीत, निचले न्यायालयों द्वारा वाद निर्णयन में कोई भूल नहीं की।

Kailash Narain vs. Shah Swaroop Narain—2010CJ(Rent Control)217=2010(1)Civ. Times (Raj.)260=2010(2)CDR(Raj.)917=2010(1)DNJ(Raj.)70=2010(1)WLC(Raj.)605=2010(3)RLW (Raj.)2577

Sec. 13(1)(h)–Eviction suit on the ground of personal & bonafide necessity –Dismissed–First appeal against–First appellate Court reversed the findings of trial Court and decreed the suit–Appreciation of–Plaintiff specifically pleaded and proved that he is running business with his son–No contrary evidence produced by tenant–Concurrent findings of first appellate Court–Held, eviction was justified.

धारा 13(1)(एच)– निजी एवं सद्‌भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद–खारिज–प्रथम अपील–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने विचाण न्यायालय के निष्कर्ष उलटे तथा वाद डिक्री किया–विवेचन–वादी ने विशिष्ट रूप से अभिवचनित व प्रमाणित किया कि वह पुत्र के साथ व्यापार कर रहा है– किरायेदार द्वारा कोई विरोधी साक्ष्य पेश नहीं की गई–प्रथम अपीलीय न्यायालय के तथ्यात्मक निष्कर्ष–निर्धारित, बेदखली न्यायसंगत थी।

Khayali Ram (Th. LRs.) vs. Mahaveer Prasad—2010CJ(Rent Control)34=2010(1) Civ.Times (Raj.)408=2010(1)WLN(Raj.)159=2010(1)WLC (Raj.)17

Sec. 13(1)(h)–Personal bonafide necessity–Decree of eviction–Plaintiff took loan of Rs. 2500/- from defendant–Defendant did not accept the money back and also not vacated yhe premises –Defendant raised the plea first time that transaction was mortgage & suit for eviction was not maintainable –Defendent not stated in written that he was is possession of premises as mortgagee– Defendant admitted himself tenant in suit premises –Neither mortgage deed produced not it was sommoned

by plaintiff–Held, judgement & decree is justified.

धारा 13(1)(एच)–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता–बेदखली डिक्री–वादी ने प्रत्यर्थी से 2500 रूपये का ऋण लिया–प्रत्यर्थी ने धन को पुनः स्वीकार नहीं किया तथा परिसर को रिक्त नहीं किया–प्रत्यर्थी ने पहले यह अभिवाक् लिया कि लेन–देन बन्धक था तथा बेदखली वाद पोषणीय नहीं था–प्रत्यर्थी ने लिखित कथन में यह नहीं दरशाया कि वह बन्धकी के रूप में वाद परिसर के कब्जे में था– प्रत्यर्थी ने स्वयं को वाद परिसर में किरायेदार स्वीकार किया–न तो बन्धक विलेख प्रस्तुत किया न ही वादी द्वारा इसे समन किया गया–निर्धारित, निर्णय व डिक्री न्यायसंगत है।

Ogadji @ Ambalal vs. Khemraj—2007CJ(Rent Control)437=2008(2)Civ.Times (Raj.) 446=2007 (3)DNJ(Raj.)1516

Sec. 13(1)(h)– Eviction suit filed on the ground of personal & bonafide necessity of husband and son–Death of husband during the pendency of suit–Partial decree passed by trial Court–First appeal against–First appellate Court passed the full decree –Second appeal by tenant–Premises was sold by landlord during the pendency of second appeal–Purchaser stepped into the shoes of plaintiff-land-lord and he was entitled to get vacated possession of suit premises–It was incumbent for tenant to implead him as a party–Held, tenant is not entitled to get any relief in second appeal because the attornment in favour of purchaser was automatic and did not depend upon the acceptance by tenant– Appeal dismissed due to lack of mertis.

धारा 13(1)(एच)–पति व पुत्र की निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद दायर किया–वाद के दौरान पति की मृत्यु–विचारण न्यायालय द्वारा आंशिक डिक्री पारित की गई–के विरूद्ध प्रथम अपील–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने पूर्ण डिक्री पारित की–किरायेदार द्वारा द्वितीय अपील–द्वितीय अपील के दौरान भू स्वामी द्वारा परिसर बेचा गया–क्रेता वादी के पैरों में आया तथा वह वादग्रस्त परिसर का रिक्त कब्जा प्राप्त करने का हकदार था–किरायेदार के लिए उसे पक्षकार के रूप में संयोजित करना वांछित था–निर्धारित, किरायेदार द्वितीय अपील में किसी भी प्रकार की राहत पाने का हकदार नहीं है क्यों कि क्रेता के पक्ष में हस्तान्तरण स्वतः हो गया था तथा यह किरायेदार की स्वीकार्यता पर निर्भर नहीं था–गुणावगुण के अभाव के कारण अपील खारिज की।

Naresh Chand vs. Smt. Premlata Bakshi—2010CJ(Rent Control)60=2009(1)RLW (Raj.)784 =2009(1)DNJ(Raj.)432

Sec. 13(1)(h)–Eviction suit decreed on the ground of personal and bonafide necessity –Petitioner retired govt. servant sought to start his own business–His two sons are already doing business is not a ground for declining from eviction–Concurrent findings–Held, appeal is liable to be dismissed due to lack of substantial question of law, however, time of two years granted to vacate the premises.

धारा (13(1)(एच)–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–प्रार्थी सेवा निवृत्त राज्य कर्मचारी ने स्वयं का व्यापार प्रारम्भ करना चाहा– उसके दो पुत्र पहले से व्यापार कर रहे हैं, बेदखली से इन्कार करने हेतु कारण नहीं है–तथ्यात्मक निष्कर्ष–निर्धारित, विधि के सारवान प्रश्न के अभाव में अपील खारिज किये जाने योग्य है लेकिन परिसर रिक्त करने हेतु दो वर्ष का समय प्रदान किया।

Ramswroop & Anr. vs. State of Rajasthan— 2011(1)DNJ (Raj.) 499=2011(2) RLW(Raj.)1398

Sec. 13(1)(h)–Civil Procedure Code, 1908–Sec. 100–First appellate Court reversed the judgement & decereed the suit on the ground of bonafide necessity –Second appeal –First appellate Court considered the material present on record of recorded the findings of fact about personal bonafide necessity –Interference in finding of fact is not in

the scope of Sec. 100, Civil Procedure Code – Finding based on reasonable appreciation of evidence–Held, appeal deserves to be dismissed.

धारा 13(1)(एच)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 150–व्याप्ति–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने निर्णय को उलटा तथा सदभाविक आवश्यकता के आधार पर वाद डिक्री किया–द्वितीय अपील–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने अभिलेख पर मौजूद सामग्री पर विचार किया और निजी सदभावी आवश्यकता के बारे में तथ्य का निष्कर्ष अभिलिखित किया–तथ्य के निष्कर्ष में हस्तक्षेप करना धारा 100 का कार्य क्षेत्र नहीं है–निष्कर्ष साक्ष्य के युक्तियुक्त विवेचन पर आधारित हैं–निर्णीत, अपील खारिज होने योग्य है।

Shrigopal & Ors. vs. Ramchandra & Anr.—2007 CJ(Rent Control)482

Secs. 13(1) (h) & (e)–Personal bonafide necessity & sub-letting–Second appeal– Concurrent findings of facts–Plaintiff filed the suit as Karta of Family & as son of original landlord –Any on the co-sharer can file the suit for the eviction–Held, no substantial question of law involved in appeal and deserves to be dismissed.

धारा 13(1) (एच) व (ई)–निजी व सद्भाविक आवश्यकता एवं उपकिरायेदारी–वादी ने परिवार के कर्ता व भू स्वामी के पुत्र की हैसियत से वाद दायर किया –बेदखली का वाद कोई भी सह–स्वामी दायर कर सकता है–निर्धारित, अपील में विधि का कोई सारवान प्रश्न अन्तर्गस्त नहीं है व अपील खारिज होने योग्य है।

Trilok Nath & Anr. vs. Ramswaroop—2007CJ (Rent Control)463

Sec. 13 (1) (h),(f)–Civil Procedure Code, 1908–Sec. 100–Second appeal–Concurrent finding of Courts below–No ground available to interfere as no law point is involved.

धारा 13(1) (एच),(एफ)– सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 100–द्वितीय अपील–अधीनस्थ न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–अपील में विधिक प्रश्न निहित नहीं–हस्तक्षेप का कोई आधार नहीं।

Bhanwarlal Joshi th. LRs. vs. Dashrath Dev—2008CJ(Rent Control)204=2009(1) Civ.Times (Raj.)1426=2008(2)DNJ(Raj.)1958=2008WLC(UC)471

Sec. 13(1)(h) & (f)–Decree of eviction– Second appeal against– Question of title–Not relevant in eviction proceedings–Relations of tenant and land-lord are required to be established–Plaintiff is a society of particular Samaj–Which is managing the property of Samaj – Defendant admitted the fact of tenancy–Held, eviction decree was rightly passed.

धारा 13(1)(एच) व (एफ)–बेदखली डिक्री–के विरूद्ध द्वितीय अपील–स्वत्व का प्रश्न– बेदखली कार्य वाही में सुसंगत नहीं–किरायेदार तथा भू स्वामी के सम्ब न्ध प्रतिपादित किये जाने अपेक्षित हैं–वादी किसी विशिष्ट समाज की समिति है तथा जो समाज की सम्पत्ति की देख रेख कर रही है–प्रत्यर्थी ने किरायेदारी का तथ्य स्वीकार किया–निर्धारित, बेदखली डिक्री सही पारित की गयी थी।

Kesa Ram & Ors. vs. Srimali Brahamin Vikas Samiti, Pali—2011(2) Civil Times (Raj.)636= 2011(2)DNJ(Raj.) 812

Sec.13(1)(h)) & (i)–Bonafide necessity & acquired suitable residential accommodation –Suit decreed & first appellate Court held that defendant tenant had acquired the suitable residential accommodation but considered this issue for the purpose of comparative hardship–No case of non-consideration of evidence or facts-Plaintiff produced the copy of sale deed & defendent admitted the fact-Interference in finding of facts u/s. 100 is not justified– Appellate Court has power to pass an order or decree provided evidence is available in favour of non-appaling respondent –Held, appellate Court has rightly exercised the jurisdiction & appeal deserves to be dismissed.

धारा 13(1)(एच) व (आई)–सद्भाविक आव श्यकता एवं अनुकूल परिसर का प्राप्त किया–वाद डिक्री हुआ तथा प्रथम अपीलीय न्यायालय ने यह निर्धारित

किया कि प्रतिवादी–किरायेदार ने उपयुक्त आवासीय परिसर अर्जित कर लिया है लेकिन इस विवाद्यक को तुलनात्मक कठिनाई के प्रयोजन से विवेचित किया तथ्यों या साक्ष्य के अविवेचन का कोई मामला नहीं–वादी ने विक्रयनामे की प्रति पेश की तथा प्रतिवादी ने तथ्य को स्वीकार किया–धारा 100 के अन्तर्गत तथ्यों के निष्कर्ष में हस्तक्षेप न्यायसंगत नहीं है–अपीलीय न्यायालय को ध ारा 100 के अन्तर्गत आदेश या डिक्री पारित करने की शक्तियाँ प्राप्त है, यदि अपील नहीं करने वाले प्रत्यर्थी के पक्ष में साक्ष्य उपलब्ध हों–निर्धारित, अपीलीय न्यायालय ने क्षेत्राधिकार का सही प्रयोग किया तथा अपील खारिज होने योग्य है।

Karuna Shankar vs. Satya Narain—2007CJ(Rent Control)374

Sec. 13(1)(h) & (j)-Personal bonafide necessity–Suit decreed but trial Court held that need can be satisfied by the part of the premises –First appellate Court granted decree for whole premises & on the ground of non user of premises also defendant's business was of printing press & admitted the disconnection of electricity & his statement can not believed that he is still contiuning the business –Fuiding of first appellate Court is based on evidence–Contradictory statement of witnesses–No case of misreading of evidence or ignoring of material evidence–Stating of business by plaintiff's son in tin-shed cabin is not sufficient to deny the decree for eviction –First appelate Court has rightly dismissed the application for amendment of written statement –Held, no merit in the appeal & deserves to be dismissed.

धारा 13(1)(एच) व (जे)–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता–विचारण न्यायालय द्वारा वाद डिक्री किया गया तथा यह निर्धारित किया गया कि आवश्यकता आंशिक परिसर से तुष्ट की जा सकती है–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने परिसर के अप्रयोग के आधार पर तथा प्रत्यर्थी का व्यवसाय वादी की प्रेस का होना तथा विद्युत कनेक्शन का विच्छेदित होने व तथा उसके इस कथन कि वह अभी भी व्यापार चला रहा पर विश्वास न होने के आधार पर बेदखली डिक्री पारित की–प्रथम अपीलीय न्यायालय के निष्कर्ष साक्ष्यों पर आधारित–साक्षीगणों के विराधाभाषी कथन–साक्ष्य के अपठन या तात्विक साक्ष्य की उपेक्षा का कोई मामला नहीं–वादी के पुत्र द्वारा व्यापार टिन–शेड के केबिन में शुरू करना बेदखली डिक्री से इन्कार करने हेतु पर्याप्त नहीं है–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने लिखित कथन में संशोधन हेतु आवेदन सही खारिज किया –निर्धारित, अपील में गुणावगुण नहीं है तथा खारिज होने योग्य है।

Surya Kumar (Dr.) vs. Mohd. Rafiq & Ors.—2007CJ(Rent Control)443

Secs. 13(1)(h) & 13(6)–Eviction suit decreed on the grounds of personal and bonafide necessity–Appreciation of–Land-lord stated that the house available to his family is very small of three rooms which is not sufficient for two married brothers and sisters and parents–Concurrent findings–Findings of bonafide necessity of the landlord are the findings of facts and unless cannot they be said perverse or without foundation, interference would not be justified.

धारा 13(1)(एच) व 13(6)–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली का वाद डिक्री किया गया–विवेचन–भू स्वामी ने कहा कि उसके परिवार को उपलब्ध तीन कमरों का घर अत्यधिक छोटा है जो दो विवाहित भाइयों, बहिनों तथा माता-पिता के लिए पर्याप्त नहीं है–तथ्यात्मक निष्कर्ष–भूस्वामी की सद्भाविक आवश्यकता के निष्कर्ष तथ्यों पर आधारित हैं तथा जब तक उन्हे प्रतिकूल या आधारहीन नहीं कहा जाय, हस्तक्षेप न्यायसंगत नहीं होगा।

Denzil Najrath vs. LRs. of Balwan Singh & Ors.— 2011(3) DNJ (Raj.) 1217

Sec. 13(1)(h) & 14(2)–Decree of eviction on the ground of bonafide need and comparative hardhip–Concurrent findings of Courts below–Plea of applicability of provisions of Sec. 14(3) was not raised before Court

below in written statement–Documents produced with the first application was existence while the first appeal was pending and document submitted with second application is not relevant for deciding the substantial question of law-Held, no interference is required in the concurrent finding of Courts below.

धारा 13(1)(एच) व 14(2)–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता एवं तुलनात्मक कठिनाई के आधार पर बेदखली की डिक्री–निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–धारा 14(3) की प्रयोज्यता का अभिवाक् लिखित कथन मे निचले न्यायालयों के समक्ष नहीं लिया–प्रथम आवेदन के साथ प्रस्तुत किया गया दस्तावेज प्रथम अपील के लम्बित रहने के दौरान उपलब्ध था तथा द्वितीय आवेदन के साथ सलंग्न दस्तावेज विधि के सारवान प्रश्न के निर्णय हेतु सुसंगत नहीं है–निर्धारित, निचले न्यायालयों के तथ्यात्मक निष्कर्षो में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Rajendra Kumar & Ors. vs. Parasram—2011(2) DNJ (Raj.) 614=2011(3) RLW (Raj) 2534=2011(3) WLC (Raj.) 126

Sec. 13(1) (j)–Eviction suit decreed on the ground of non-user of premises–Second appeal against–Question of non-user of premises is purely a question of facts and finding of facts recorded by first appellate Court -Interference declined in second appeal.

धारा 13(1)(जे)– परिसर के अप्रयोग के आधार पर बेदखली वाद डिक्री हुआ–के विरूद्ध द्वितीय अपील–परिसर के अप्रयोग का प्रश्न शुद्ध रूप से तथ्यों का प्रश्न है तथा प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा तथ्यों के निष्कर्ष अभिलिखित किये गये–द्वितीय अपील में हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Gemra Ram vs. Ram Chandra Chauhan & Ors.—2007CJ(Rent Control)240

Sec. 13(1)(j)–Eviction decree on the ground of non-user of premises– Appellant is residing in Delhi– Sometimes he and his family members comes and stay in questioned house– Concurrent findings of non-user of premises–Held, decree of eviction was rightly passed.

धारा 13(1)(जे)–परिसर का प्रयोग न करने के आधार पर बेदखली डिक्री–अपीलार्थी दिल्ली में रह रहा है–कभी -कभी वह तथा उसके परिवार के सदस्य आते हैं तथा प्रश्नगत मकान में ठहरते हैं–परिसर के प्रयोग नहीं करने के समवर्ती निष्कर्ष–निर्धारित, बेदखली डिक्री सही पारित की गई थी।

Ashok Gupta vs. Oswal Singh Sabha—2009CJ (Rent Control)273=2010(1)Civ. Times(Raj.)154=2009(4)RLW(Raj.)3338=2009(2)DNJ(Raj.)1069=2010(4) WLC (Raj.)262

Sec. 13)1)(k)– Scope–Section provides the eviction from premises on the ground of unfit for human habitation, however, it does not contemplate any right of re-possession or re-entry of tenant after repair or renovation of premises.

धारा 13(1))(के)–व्याप्ति–धारा परिसर के मानव वास के लिए उपयुक्त न होने के आधार पर बेदखली का प्राव धान करती है लेकिन परिसर की मरम्मत या नवीनीकरण के पश्चात किरायेदार को पुनः कब्जे के किसी अधिकार का प्रावधान नहीं करती है।

Rameshwar Dayal vs. Mohan Lal—2010CJ(Rent Control)85

Secs. 13(1)(k) & 15–Eviction suit decreed on the ground that the suit premises is not fit for human habitation-First appeal against -First appellate Court directed to landlord to hand-over the possession of suit shop after necessary repairs–Whether the direction given is right ?-Held, no–Order set aside.

धारा 13(1)(के) व 15–बेदखली वाद इस आधार पर डिक्री किया गया कि वादग्रस्त परिसर मानव वास के लिए उपयुक्त नहीं था–के विरूद्ध प्रथम अपील–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने भू स्वामी को आवश्यक मरम्मत के पश्चात वादग्रस्त दुकान का कब्जा किरायेदार को सौंपने का निर्देश दिया–क्या दिया गया निर्देश सही है ?–निर्धारित, नहीं–आदेश अपास्त किया।

Rameshwar Dayal vs. Mohan Lal—2010CJ(Rent

Control)85

Sec. 13(3)–Scope – Expression any amount –Held, it covers arrears of rent as well as interest –Provisional rent determined by trial Court in second suit–Tenant failed to comply the order of trial Court–Interest deposited belatedly–Held, trial Court was quite right in passing the decree of eviction.

धारा 13(3)–व्याप्ति–अभिव्यक्ति कोई राशि–इसमें किराये की बाकियात व ब्याज शामिल हैं–विचारण न्याया लय द्वारा द्वितीय वाद में अन्तरिम किराया तय किया गया–किरायेदार विचारण न्यायालय के आदेश की पालना करने में असफल रहा–ब्याज विलम्बित रूप से जमा करवाया गया–निर्धारित, विचारण न्यायालय बेदखली डिक्री पारित करने में न्यायसंगत था।

Mohini Devi & Ors. vs. Oswal Singh Sabha— 2010CJ(Rent Control)72=2009(2) RLW(Raj.)1374 =2009(1)DNJ(Raj.)511

Sec. 13(3)–Provisional rent– Determined –Not deposited till eight years–Defence was struck off–Application u/s. 13(3)–Dismissed-Whether any illegality was committed by trial Court ?–Held, no.

धारा 13(3)–अन्तरिम किराया–निर्धारित किया–आठ वर्ष तक जमा नहीं कराया गया–प्रतिरक्षा काटी गयी–धारा 13(3) के अन्तर्गत आवेदन– खारिज– क्या विचारण न्यायालय द्वारा कोई अवैधता की गयी? –निर्धारित, नहीं।

Om Prakash Vadhwani vs. Davender Kumar— 2011(2) Civil Times (Raj.) 457=2011(1)DNJ (Raj.) 485=2011(2) WLN (Raj.) 520

Sec. 13(3)–Determination of provisional rent by Trial Court and first appellate Court–Revision to High Court–Re-appreciation of evidence and reversed the concurrent findings –Held, order is not sustainable and set aside.

धारा 13(3) किराये का निर्धारण–विचारण न्याया लय एवं प्रथम अपील न्यायालय द्वारा किया गया–उच्च न्यायालय में पुनरीक्षण–साक्ष्य को पुनः अवलोकित कर दोनों न्यायालयों के निर्णय को अपास्त कर दिया–अभि निर्धारित, आदेश समर्थन योग्य नहीं–अपास्त किया।

Yunus Ali th. Lrs. vs. Khursheed Akram— 2008CJ(Rent Control)417=2008(3) Civ.Times (Raj.)517

Secs. 13(3), (4),(5)–Defence of tenant was struke out–Land-lord filed the application for striking out the defence on 20.10.2000–Tenant filed application after ten years for extension of time for depositing the rent–Held, defence was rightly struck off.

धारा 13(3)(4)(5)– किरायेदार की प्रतिरक्षा काटी गयी–भूस्वामी ने दिनांक 20.10.2000 को किरायेदार की प्रतिरक्षा काटने हेतु आवेदन पेश किया–किरायेदार ने दस वर्ष पश्चात किराया जमा करवाने हेतु समय के विस्तार हेतु आवेदन पेश किया–निर्धारित, प्रतिरक्षा सही रूप से काटी गयी थी।

Gopal Singh vs. Civil Judge (JR. Div.), Bijay nagar, Dist. Ajmer & Ors.—2010CJ(Rent Control)402=2010(3)DNJ(Raj.)1276=2010(4)WLC(Raj.) 364

Sec. 13(3) & (5)–Eviction suit on the ground of default in rent–Provisional rent was determined– Second default committed by tenant in paying rent–Defence of tenant was struck out–Whether any illegality was committed ?–Held, no–No illegality in the impugned judgment.

धारा 13(3) व (5)–किराये में व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली वाद–अन्तरिम किराया निर्धारित किया गया– किरायेदार द्वारा किराया अदा करने में द्वितीय व्यतिक्रम किया गया–किरायेदार की प्रतिरक्षा काटी गयी–क्या कोई अवैधता की गयी?–निर्धारित नहीं–न्यायालय–विवादित निर्णय में कोई अवैधता नहीं है।

Jyoti Prakash vs. Samast Ganchan Samaj— 2010CJ(Rent Control)483=2010(3) DNJ (Raj.)514

Sec. 13(3), (5) & (7)–Eviction suit –Defence of tenant strike out–Tenant not paid the rent after determination of provisional rent–

Plea of tenant that respondent–land lord withdrew the amount of rent already paid hence he waived his right available u/s. 13(7)–Whether the plea is acceptable ?–Held, no –Further held, Section 13(5) is mandatory in nature and default committed by tenant under the Section would not stand the waiver of rights of land-lord.

धारा 13(3), (5) व (7)–बेदखली वाद–किरायेदार की प्रतिरक्षा काटी–किरायेदार ने अन्तरिम किराये के निर्धारण के पश्चात् किराया अदा नहीं किया–किरायेदार का यह अभिवाक् कि भूस्वामी ने पहले से जमा कराया गया किराया आहरित किया अतः उसने धारा 13(7) में उपलब्ध अधिकार का अभित्यजन किया–क्या अभिवाक् स्वीकार्य है ?–निर्धारित, नहीं–आगे और निर्धारित, धारा 13(5) के प्रावधान आज्ञापक प्रकृति के हैं तथा किरायेदार द्वारा धारा के अन्तर्गत किया गया व्यतिक्रम भू स्वामी के अधिकार को प्रभावित नहीं करेगा।

Suwa Lal vs. District Judge, Jaipur District, Jaipur & Anr.—2008CJ(Rent Control)277

Sec. 13(3) & 19-A–Default in paying provisional rent–Rent determined from March 1997 to February 2006–Deposited on 28.5.2006 –Held, default was committed in the rent of March & April is quite apperent–Review petition is not maintainable.

धारा 13(3) व 19-क–अन्तरिम किराया अदा करने में चूक – मार्च 1997 से फरवरी 2006 तक का किराया निर्धारित किया गया–28.5.2006 को जमा करवाया–निर्धारित, मार्च व अप्रेल के किराये में व्यतिक्रम किया गया जो स्पष्ट रूप से दर्शित है–रिन्यू याचिका पोषणीय नहीं है।

Shaukat Hussain & Anr. vs. The District Judge, Udaipur & Ors.—2010CJ(Rent Control)261=2010(3)DNJ(Raj.)1309=2010WLC(UC)718=2010(4)RLW (Raj.)3006= 2010(3)WLN(Raj.)546

Sec. 13(5)–Defence of tenant–Struck out–Provisional rent was determined-Default in depositing–Court has no power to extend the time–Held, no illegality or perversity is found in the impugned order.

धारा 13(5)–किरायेदार की प्रतिरक्षा–काटी गयी –अन्तरिम किराया निर्धारित किया गया– जमा करवाने में व्यतिक्रम–न्यायालय को समय बढ़ाने की शक्ति नहीं–निर्धारित, विवादित आदेश में कोई अवैधता या प्रतिकूलता नहीं है।

Sadik & Anr. vs. Shyam Sunder Sarraf—2011(1) Civil Times (Raj.) 411=2011(1) DNJ (Raj.) 24

Sec. 13(5)– Eviction suit decreed on the ground of default in payment of rent– Defence of tenant struck down–Plea of tenant that plaintiff not specified the fact of failure to tender the rent for the period of six months–Plaintiff discharged his burden regarding his pleadings and proved the fact of default –Defendant failed to explaine in written statement in any manner as to what prevented him from paying such rent in question to the power of attorney holder of the plaintiff– Concurrent findings of Courts below–Appeal is devoid of merits– Interference declined.

धारा 13(5)–किराये के भुगतान में व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया–किरायेदार की प्रतिरक्षा काटी –किरायेदार का यह अभिवाक् कि वादी ने छः माह का किराया मांगने में असफल होने के तथ्य का विशिष्ट वर्णन नहीं किया–वादी ने अपने अभिवचनों के सम्बन्ध में अपने दायित्व का निर्वहन किया तथा व्यतिक्रम का तथ्य प्रमाणित किया–प्रत्यर्थी लिखित कथन में यह स्पष्ट करने में असफल रहा कि उसे किस प्रकार से वादी के पावर ऑफ अर्टानी धारक को यह किराया देने से प्रवरित किया गया था–निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–अपील गुणावगुणहीन है–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Suresh Kumar vs. LR's of Bhanwari Devi—2008CJ(Rent Control)335=2009(1)Civ. Times (Raj.) 311

Sec. 13(5) –Trial Court declined to decree the suit on the ground that there was no default in payment of rent as the rent was

paid on annual basis –First appellate Court reversed the findings and hold default in payment of rent and decreed the suit–First appellate Court not committed any error in holding that the tenancy was month to month and tenant committed second default in paying rent–Interference declined in findings of first appellate Court.

धारा 13(5) –विचारण न्यायालय ने इस आधार पर डिक्री से इन्कार किया कि किराये के भुगतान में कोई व्यतिक्रम नहीं था तथा किराया वार्षिक आधार पर दिया गया था–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने निष्कर्षों को उलटा तथा किराये के भुगतान में व्यतिक्रम निर्धारित किया व वाद डिक्री किया –प्रथम अपीलीय न्यायालय ने यह निर्धारित करने में कोई त्रुटि कारित नहीं की है कि किरायेदारी मासिक थी तथा किरायेदार ने किराया अदा करने में द्वितीय व्यतिक्रम किया है–प्रथम अपीलीय न्यायालय के निष्कर्षों में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Shyam Mahatma vs. Shri Babu Khan—2009CJ (Rent Control)258=2009(1)DNJ(Raj.)453= 2009 (2)RLW(Raj.)1495

Sec. 13(5)– Several defaults were committed by tenant–His defence was struck out–Contention that he deposited rent in lump sum hence the default should be deemed to be wiped out on this ground–Whether can be accepted?–Held, no–Defence was rightly striked out.

धारा 13(5)–किरायेदार द्वारा कई व्यतिक्रम किये गये थे–उसकी प्रतिरक्षा काटी गयी–यह तर्क कि उसने एक मुश्त किराया जमा करवाया अतः व्यतिक्रम को इस आधार पर समाप्त हुआ माना जावे–क्या स्वीकार किया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं–प्रतिरक्षा सही काटी गयी थी।

Chandmal @ Kundan Soni vs. Govind Ram—2010CJ(Rent Control)279=2010(1) Civ.Times (Raj.) 356=2010(1)DNJ(Raj.)204=2010(3) RLW (Raj.)2528=2010(2)CDR(Raj.)1165=2010 WLC (UC)229

Sec. 13(5)–Scope for allowing the application u/s. 13(5) and striking out the defence of tenant–Held, single default in payment of rent is sufficient for striking off the defence of tenant–Further held, provisions of Limitation Act do not apply in such provisions and delay cannot be condoned to deposit of rent after determination u/s. 13(3) of Act.

धारा 13(5)–धारा 13(5) के अन्तर्गत आवेदन स्वीकार करने व किरायेदार की प्रतिरक्षा काटने की व्याप्ति– निर्धारित, किरायेदार की प्रतिरक्षा काटने हेतु किराये के भुगतान में एकता व्यतिक्रम पर्याप्त है– आगे और निर्धारित, इस प्रकार की कार्यवाहियों में परिसीमा अधिनियम के प्रावधान प्रयोज्य नहीं हैं तथा धारा 13(3) के अन्तर्गत किराया निर्धारित करने के बाद विलम्ब का उपशमन नहीं किया जा सकता है।

Chandmal @ Kundan Soni vs. Govind Ram—2010CJ(Rent Control)268=2010(1) Civ.Time s (Raj.)356=2010(1)DNJ(Raj.)204=2010(3)RLW(Raj.) 2528= 2010(2)CDR (Raj.)1165=2010WLC(UC)229

Sec. 13(5) & (6)–Eviction on the ground of default in payment of rent–Trial Court determined the provisional rent Rs. 1000/- per month and eviction suit dismissed by giving the benefit of first default–Further tenant paid the rent Rs. 1300/- per month during the period of March 2001 to March 2004 and stopped to paying rent thereafter–Held, further default committed by tenant–He is liable to be evicted –Ordered accordingly with direction of paying mesne profit.

धारा 13 (5) व (6)–किराया अदा करने में व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली–विचारण न्यायालय ने अन्तरिम किराया 1000 रूपये मासिक तय किया तथा प्रथम व्यतिक्रम का लाभ देते हुए वाद खारिज किया–आगे किरायेदार ने मार्च 2001 से मार्च 2004 की अवधि के दौरान 1300 रूपये मासिक की दर से किराया अदा किया एवं तत्पश्चात किराया देना बन्द कर दिया– निर्धारित, किरायेदार द्वारा किराया अदा करने में और व्यतिक्रम किया गया–वह बेदखल किये जाने योग्य है–अन्तःकालीन लाभ की अदायगी के निर्देश के साथ तद्नुसार आदेश

दिया।

Usha Jain (Smt.) vs. Trilok Chand Jain—2007 CJ(Rent Control)73

Sec. 13 (5) & (6)–Eviction suit– Dismissed with giving the benefit of first default–First appellate Court remanded the case to decide the issues of comparative hardship and partial eviction–Trial Court recorded the findings that the defendant failed to pay the rent of 20 months during this period, while recording the findings on the remitted issues –Hence tenant was not entitled to get benefit of Sec. 13(6)–Held, trial continues before the trial Court even if the order of remand passed by the trial Court–Question of default of rent rightly decided by trial Court –Suit was rightly dismissed.

धारा 13 (5) व (6)–बेदखली वाद–प्रथम व्यतिक्रम का लाभ देते हुए खारिज किया गया–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने तुलनात्मक कठिनाई एवं आंशिक बेदखली के विवाद्यक निर्णीत करने हेतु मामला प्रतिप्रेषित किया–विवारण न्यायालय ने प्रतिप्रेषित विवाद्यकों पर निष्कर्ष अभिलिखित करते समय यह अभिलिखित किया कि प्रार्थी इस अवधि में 20 माह का किराया अदा करने में असफल रहा–अतः वह धारा 13 (6) का लाभ प्राप्त करने का हकदार नहीं है–निर्धारित, अपीलीय न्यायालय द्वारा प्रतिप्रेषण के कारण नहीं भी विचारण न्यायालय के समक्ष विचारण जारी रहती है–वाद सही खारिज किया गया था।

Madan Lal vs. Pushpa Devi —2007CJ(Rent Control)78=2007(2)Civ.Times(Raj.)519 =2007 (3)RLW(Raj.)2171=2007(3)WLC(Raj.)670

Secs. 13(11) (a)(e) & (c)–Suit filed on the ground of default in payment of rent, subletting to 'M' & 'K' and material alteration–Plaintiff also sought fixtation of standard rant–Trial Court rejected the other grounds except of default in payment of rent & extended the benefit of first default, however. standard rent fixed @ Rs. 375/-p.m.–Lower appellate Court reversed the findings on sub-letting to 'M' & decreed the suit & standard rant enhanced from Rs. 375/- to 500/- p.m.– Defendant admitted that 'M' was her servant but neither produced 'M' in evidence nor produced the account books to prove consideration –Adverse inference should have been drawn against the tenant –As per plaintiff, tenant was not residing in the town & one part of the suit premises given to 'K' & another part to 'M'–It is not a case of no evidence for recording the findings of parting with the suit premises–Question of sub-letting is a question of fact-Held, appeal deserves to be dismissed.

धारा 13(1)(ए)(ई) व (सी)–किराया अदायगी में चूक, "एम" व "के" को उप किरायेदारी व तात्विक परिवर्तन के आधार पर वाद पेश किया–वादी ने स्टैण्डर्ड किराये का निर्धारण भी चाहा–विचारण न्यायालय ने किराया अदायगी में चूक के अलावा अन्य आधार खारिज किये और प्रथम चूक का लाभ दिया लेकिन स्टैण्डर्ड किराया 375/– रू. प्रतिमाह की दर से नियत किया–निचले अपीलीय न्यायालय ने "एम" का उप किरायेदारी के निष्कर्ष को उलटा और वाद डिक्री किया और स्टैण्डर्ड रेन्ट 375/–रू. से बढ़ा कर 500/– प्रतिमाह किया–प्रतिवादी ने स्वीकार किया कि "एम" उसका नौकर था लेकिन न तो "एम" को साक्ष्य में पेश किया न प्रतिफल का साबित करने हेतु खाता बही पेश की–किरायेदार के विरूद्ध प्रतिकूल अनुमान की धारणा की जानी चाहिये थी–वादी के अनुसार किरायेदार शहर में निवास नहीं कर रहा था एक वाद परिसर का एक भाग के को व दूसरा भाग एम को दिया–वाद परिसर से अलग होने के तथ्य को अभिलेखित करने हेतु साक्ष्य न होने का यह मामला नहीं है–उपकिरायेदारी का प्रश्न तथ्य का प्रश्न है–निर्णीत, अपील खारिज होने योगय है।

Jagdish Chandra vs. Bhanwar Lal—2007 CJ(Rent Control)359

Sec. 14(2)– Eviction suit on the ground of personal & bonafide necessity –Issue of partial eviction under Section 14(2) not raised by land-lord– Effect–Held, trial Court is still

required to form such issue even if didn't set up by land-lord–Provisions of Sec. 14(2) are mandatory.

धारा 14(2)–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद भूस्वामी द्वारा धारा 14(2) के अन्तर्गत आंशिक बेदखली का विवाद्यक नहीं उठाया गया–प्रभाव–निर्धारित, विचारण न्यायालय को भू–स्वामी द्वारा यह प्रश्न नहीं उठाने के बावजूद भी यह विवाद्यक रचित करना चाहिये था–धारा 14(2) के प्रावधान आज्ञापक हैं।

Chhagan Lal vs. Beena Sharma (Smt.) & Ors.—2007CJ(Rent Control)31

Sec. 14(2) –Greater hardship–Partial eviction–Greater hardship to plaintiff if suit is not decreed–Partial eviction can not fulfill the need of both the parties–Held, plaintiff is entitled to decree for eviction for entire shop.

धारा 14(2) –अपेक्षाकृत अधिक कठिनाई–आंशिक निष्कासन–यदि वाद डिक्री नहीं किया जाता है तो वादी को अपेक्षाकृत अधिक कठिनाई होगी–आंशिक निष्कासन दोनों पक्षों की आवश्यकता की पूर्ति नहीं करेगा–निर्धारित, वादी पूरी दुकान की बेदखली डिक्री प्राप्त करने का हकदार है।

Chunni Lal vs. Mohd Ishaq—2007CJ(Rent Control)367

Sec. 14(2)–Partial eviction–Question of partial eviction not raised before the Courts below –High Court can exercise the powers u/o. 41, R. 24 to decide the question of partial eviction from material present on record –Large family of the parties –Need of plaintiff will not be satisfied from partial eviction–Held, appeal is liable to be dismissed.

धारा 14(2)–आंशिक बेदखली–निचले न्यायालयों के समक्ष आंशिक बेदखली का प्रश्न नहीं उठाया–उच्च न्यायालय अभिलेख पर उपस्थित सामग्री से आंशिक बेदखली के प्रश्न को निर्णीत करने के लिए आदेश 41, नियम 24 के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग कर सकता है– पक्षकारों के बड़े परिवार–आंशिक निष्कासन से वादी की आवश्यकता तुष्ट नहीं होगी–निर्धारित, अपील खारिज होने योग्य है।

Ogadji @ Ambalal vs.Khemraj—2007CJ (Rent Control)437=2008(2)Civ.Times(Raj.)446= 2007 (3)DNJ(Raj.)1516

Sec. 14(2) –Question of partial eviction –Not challenged by tenant before first appellate Court–He was having the opportunity to contest this issue, however, he got the wished decision in trial Court–Now he is challenging this issue in second appeal–Whether acceptable ?–Held, no–Concurrent findings of the Courts below on the issue of personal and bonafide necessity which may not be called vitiated on the ground of non-consideration of any fact or evidence.

धारा 14(2)–आंशिक बेदखली का प्रश्न– किरायेदार द्वारा प्रथम अपीलीय न्यायालय के समक्ष चुनौती नहीं दी गई–उसके पास इस विवाद्यक पर प्रतिकार करने का अवसर था लेकिन उसने विचारण न्यायालय से इच्छित निर्णय कराया–इस विवाद्यक को वह अब द्वितीय अपील में चुनौती दे रहा–क्या स्वीकार्य है?–निर्धारित, नहीं–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के प्रश्न पर निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष जो किसी तथ्य या साक्ष्य का विवेचन न करने के आधार पर दूषित नहीं कहे जा सकते हैं।

Talsa Ram (Th. L.Rs.) vs. Mohammaed Ali & Ors.—2007CJ(Rent Control)1

Sec. 14 (2)–Code of Civil Procedure, 1908–Order 48, Rule 1 (u) & Order 41 Rule 23-A, Sec. 107–Eviction suit decreed by trial Court–Remanding of case by first appellate Court to consider the question of partial eviction –Suit premises a small shop–Not possible to be devided into two parts–Held, first appellate Court was not just in remanding the case.

धारा 14(2)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 48, नियम 1(यू) व आदेश 41, नियम 23–क, धारा 107–विचारण न्यायालय द्वारा बेदखली वाद डिक्री किया गया–अपीलीय न्यायालय द्वारा आंशिक निष्कासन

के प्रश्न पर विचार करने हेतु मामले का प्रतिप्रेषण–वाद परिसर एक छोटी दुकान–दो भागों में बाँटा जाना सम्भव नहीं–निर्धारित, प्रथम अपीलीय न्यायालय मामले को प्रतिप्रेषित करने में न्यायसंगत नहीं था।

Ratan Singh & Ors. vs. Chhitar Lal—2007 CJ (Rent Control)100=2007(2)Civ.Times (Raj.)7= 2007(1)DNJ(Raj.)244=2007(3)RLW(Raj.)2052

Sec. 14(3)- Bar of Section-Suit filed within five years, however, decree passed after five years-Effect of bar of Section-Held, decree can not be declared to be nullity.

धारा 14 (3)– धारा की वर्जना–वाद पाँच वर्ष के भीतर दायर किया लेकिन डिक्री पाँच के पश्चात् पारित की –धारा की वर्जना का प्रभाव–निर्धारित, डिक्री को शून्य घोषित नहीं किया जा सकता है।

Vadhumal Kanhaiya Lal (M/s.) & Ors. vs. Hem Chand & Ors.—2007CJ(Rent Control)260

Sec. 14(3)- Commercial premises was rented for five years-During the tenancy, landlord died-His son executed new rent note-Whether protection of five years is available to tenant from the date of changing of land-lord ?-Held, no-Otherwise the suit was decreed much after the period of five years -First appellate Court was not justified in allowing the appeal-Judgment and decree of trial Court restored.

धारा 14(3)–पांच वर्ष के लिए वाणिज्यिक परिसर किराये पर दिया गया–किरायेदारी के दौरान भू स्वामी की मृत्यु हुई–उसके पुत्र ने नया किरायानामा निष्पादित किया–क्या किरायेदार को 5 वर्ष का संरक्षण भू स्वामी के परिवर्तित होने की दिनांक से उपलब्ध है?–निर्धारित, नहीं–अन्यथा भी वाद पांच वर्ष के काफी बाद डिक्री किया गया था–प्रथम अपीलीय न्यायालय अपील स्वीकार करने में न्यायसंगत नहीं था–विचारण न्यायालय के निर्णय व डिक्री प्रत्यावर्तित किये।

Guman Mal & Ors. vs. Babu Lal—2010CJ(Rent Control)121=2009(4)RLW(Raj.)2900=2009(2) DNJ (Raj.)1108=2010(4)WLC(Raj.)626

Sec. 14(3)- Bar of Section-Tenant admitted that he is continuing as tenant since samvat 2040 and only rent was increased-Held, provisions of Sec. 14(3) are not attracted.

धारा 14(3)–धारा की वर्जना–किरायेदार ने स्वीकार किया कि वह संवत 2040 से लगातार किरायेदार है तथा केवल किराये में बढ़ोतरी की गई थी – निर्धारित, धारा 14(3) के प्रावधान आकर्षित नहीं होने है।

Himmat Mal (th. LRs.)vs. Hazari Mal & Ors.—2007 CJ(Rent Control)420= 2008 (1) DNJ(Raj.)43

Sec. 14(3) -Whether question of new tenancy may be raised first time in second appeal ?-Held, no.

धारा 14(3)–क्या नई किरायेदारी का प्रश्न प्रथम बार द्वितीय अपील में उठाया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं।

Vadhumal Kanhaiya Lal (M/s.) & Ors. vs. Hem Chand & Ors.—2007CJ(Rent Control)260

Sec. 16- Scope-Certificate produced by land-lord-Singnificance of-Held, though the certificate is to be treated as the primary evidence without formal proof and the landlord may not be required to prove in the first place, the ground on which ejectment is sought, and the magistrate might presume the ground for eviction existing on the basis of certificate alone, yet when the tenant applies for leave to contest, magistrate will consider the tenant's affidavit disclosing such facts as might disentitle the land-lord from obtaining the order of ejectment-Order would be followed only upon the satisfaction of the Magistrate about the correctness of ground.

धारा 16–व्याप्ति–भू स्वामी द्वारा प्रमाण पत्र पेश किया गया–का महत्व–निर्धारित, यद्यपि प्रमाण पत्र को बिना किसी औपचारिक प्रमाण के प्राथमिक साक्ष्य की तरह माना जाना है तथा भू स्वामी से आधार जिन पर बेदखली चाही गई है को प्रथमतया प्रमाणित करने की अपेक्षा नहीं है तथा मजिस्ट्रैट केवल प्रमाण पत्र के आधार पर बेदखली के आधार उत्पन्न होने की उपधारणा कर सकता है लेकिन जब किरायेदार प्रतिवाद करने के लिए

निवेदन करता है तो मजिस्ट्रैट किरायेदार के शपथपत्र में भू स्वामी को बेदखली का आदेश प्राप्त करने से निर्योग्य ठहराने वाले तथ्यों पर विचार करेगा–आदेश आधार की सत्यता पर मजिस्ट्रैट की सन्तुष्टि के अनुसरण में होगा।
Rajendra Kumar & Ors. vs. A.D.J., Banswara & Ors.—2009CJ(Rent Control)331=2009(3)DNJ (Raj.)1248=2010(1)RLW(Raj.)39

Secs. 22 & 13(3)–Suit for eviction–Ground for default in payment of rent– Provisional Rent –Determination of–No dispute between the parties about the agreed monthly rent–Non-production of receipt for the earlier period is sought to be explained therefore lead to inference that the plaintiff did not make payment of rent for that period–Held, in these facts circumstances, Courts below have not committed any illegality in determining rent provisionally–Writ petition dismissed.

धाराएं 22 व 13(3)–बेदखली के लिए वाद –किराये के भुगतान में चूक का आधार–अस्थायी–किराये का निर्धारण–पक्षकारों के मध्य सहमत मासिक किराये के बारे में विवाद नहीं –पूर्व अवधि के लिए प्राप्ति की रसीदें प्रस्तुत नहीं किये जाने से यह उपधारणा उत्पन्न होती है कि वादी को उस अवधि के लिए भुगतान नहीं किया गया–निर्णीत, इन तथ्यों तथा परिस्थितियों में अधीनस्थ न्यायालयों ने अस्थायी किराया निर्धारित, करने में कोई अवैधता कारित नहीं की है–रिट याचिका खारिज की गई।
Anand Kishore vs. Addl. Civil Judge & Ors.—2008CJ(Rent Control)221=2008(1)Civ. Times (Raj.)301

Rajasthan Prevention of Anti-social Activities Act, 2006

Sec. 3–Detention–Validity–Order of detention passed on the ground that the petitioner is active in order to black mail the management of a company–Order cannot be treated to be for the maintenance of public order–Advisory Board also confirmed the order without considering the reply of petitioner–Pendency of criminal cases does not justify passing the order of detention–Registration of number of cases cannot be ground for passing the order of detention–Order impugned quashed and set aside.

धारा 3–निरोध–वैधता–निरोध का आदेश इस आधार पर पारित किया गया कि प्रार्थी एक कम्पनी की कार्यकारणी को ब्लेक मेल करने के कार्य में सक्रिय है–आदेश को लोक व्यवस्था बनाये रखने के लिए होने के समान नहीं माना जा सकता–सलाहकार समिति ने भी प्रार्थी के जवाब पर विचार किये बिना आदेश को पुष्ट किया–आपराधिक मामलों के लम्बित होने के आधार पर निरोध का आदेश पारित किया जाना न्यायोचित नहीं–बहुत सारे मामलों का पंजीकरण होना निरोध का आदेश पारित करने हेतु आधार नहीं है–विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया।
Lakha Ram vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1155=2009(1)Cr.LR (Raj.) 898 =2009(3)RLW(Raj.)991=2009(3)WLC(Raj.)788 =2009RAF (Raj.) 232

Sec. 3–Order of detention under the Section–When can be passed ?–Held, District Collector is empowered to pass such order, if he is satisfied in respect of any person that with a view to preventing him from acting in any manner prejudicial to the public order.

धारा 3–धारा के अन्तर्गत निरोध का आदेश–कब पारित किया जा सकता है?– निर्धारित, जिला कल क्टर को इस प्रकार का आदेश पारित करने की शक्ति है, यदि किसी व्यक्ति के संबंध में उसका दृष्टिकोण लोक व्यवस्था को हानि पहुँचाने हेतु किसी कार्य में लिप्त होने की सन्तुष्टि है।
Lakha Ram vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)1155=2009(1)Cr.LR (Raj.) 898 =2009(3) RLW(Raj.) 991=2009(3)WLC(Raj.) 788= 2009 RAF (Raj.) 232

Sec. 3(1)–Preventive detention– Legality –Order of detention was passed by District Megistrate –Powers were delegated by State

Govt. by notification dated 10.08.2008, however, State Govt. didn't examine as to whether there were circumstances prevailing or likely to prevail in local limits of jurisdiction of concerned Magistrate–Held, notification is not valid and orders of detention are liable to be set aside.

धारा 3(1)–निवारक निरोध–वैधा निकता–जिला मजिस्ट्रैट द्वारा निवारक निरोध का आदेश पारित किया गया–राज्य सरकार द्वारा नोटिफिकेशन दिनांक 10.8. 2008 के द्वारा शक्तियों का प्रत्यायोजन किया गया लेकिन राज्य सरकार ने यह परीक्षित नहीं किया कि सम्बन्धित मजिस्ट्रैट के क्षैत्राधिकार में इस प्रकार की परिस्थितियाँ थी या परिस्थितियाँ उत्पन्न होने की सम्भावना थी–निर्धारित, नोटिफिकेशन वैध नहीं है तथा निरोध के आदेश अपास्त किये जाने योग्य हैं।

Anil Nayak (Pilani) vs.State & Ors.—2010(1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)379=2010(1)RAF(Raj.)(Supp.) 10

Rajasthan Preservation of Certain Animals Act, 1950

Sec. 2–Death of cow by beating and treating with cruelty– Conviction of one year's R.I. with fine–Incident occurred before twenty six years –Now appellant is aged of eighty years–No record of previous conviction–Held, it would be just and proper to release the appellant u/s. 4 of Probation of Offenders Act–Ordered accordingly.

धारा 2–गाय की पीटने एवं निर्दयता पूर्वक व्यवहार करने से मुत्यु–घटना छब्बीस वर्ष पूर्व घटित हुई–अब अपीलार्थी अस्सी वर्ष की आयु का है–पूर्ववर्ती दोषसिद्धि का कोई अभिलेख नहीं–निर्धारित, अपीलार्थी को अपरा– धी परिवीक्षा अधिनियम की धारा 4 के अन्तर्गत छोड़ना न्यायसंगत एवं उचित होगा–तद्नुसार आदेश दिया।

Jodha Ram vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)427

Rajasthan Prisoners Act, 1960

Sec. 8–Transfer of prisoner–Prisoner resident of Baran Dist. was transferred to Central Jail Jodhpur from Jaipur–Undue hardship to his family–He has suffered the sentence of 13 years and 9 months–Held, directed to transfer him in Jaipur Jail.

धारा 8–बन्दी का स्थानान्तरण–बारां निवासी बन्दी को जयपुर से जोधपुर केन्द्रीय कारागार में स्था नान्तरित किया गया–उसके परिवार को अवांछित कठिनाई – उसने 13 वर्ष 9 माह का कारावास पहले से भुगता– निर्धारित उसे जयपुर जेल में स्थानान्तरित करने का निर्देश दिया।

Madhu Kant Nagar vs. State of Rajasthan—2007 (1) DNJ (Raj.) 80

Rajasthan Prisoners (Open Air Camp) Rules, 1972

Rules 3 & 4–Scope –Expression "some class of prisoners shall ordinarily be not eligible for being sent to open air camp" –Interpretation of the word "ordinarily"–Held, the word 'ordinarily" cannot be interpreted to mean that the prisoners falling in the categories (a) to (m) under the Rule 3 shall not be eligible for sending to open air camp–In other words–Convicts of category referred into Rule 3 can be considered for sending to open air camp.

नियम 3 व 4–व्याप्ति–अभिव्यक्ति कुछ श्रेणियों के बन्दी सामान्यतया खुले कारागार में भेजे जाने योग्य नहीं होंगे–शब्द "सामान्यतया" का निर्वचन–निर्धारित, शब्द "सामान्यतया" का यह आशय नहीं लिया जा सकता है कि बन्दी जो नियम 3 की श्रेणी (ए) से (एम) में आ रहे हैं, खुले कारागार में भेजे जाने योग्य नहीं होगे–दूसरे शब्दों में–नियम 3 की श्रेणियों में सन्दर्भित बन्दी खुले कारागार में भेजने हेतु विचारित किये जा सकते हैं।

Gaju Ram vs. State of Raj. & Ors.—2011(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)433

Rajasthan Prisoners (Release on Parole) Rules, 1958

***Parole application*–Relevant factors**

which should be considered by authorities –Stated.

पेरोल आवेदन–अधिकारियों द्वारा विचारित किये जाने वाले सुसंगत तथ्य–बताये।

Subhash @ Charan Singh vs. State of Raj. & Ors.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)471

***Parole*–Purpose of–Held, purpose of parole is to instill good be haviour, to keep family link alive and to ensure that convicted prisoner is brought peacefully back into the society at large–Benefit of parole should be granted as liberally as possible.**

पेरोल–के उद्देश्य–निर्धारित, पेरोल का उद्देश्य अच्छे व्यवहार पारिवारिक संबंधों को जीवित रखना तथा दोषसिद्ध बंदी की समाज में शांतिपूर्वक पुर्नस्थापना को सुनिश्चित करना है – पैरोल का लाभ यथासम्भव लचीलेपन के साथ दिया जाना चाहिये।

Sripat vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1594

***Parole* – Declined on the ground of adverse report of S.P and Social Welfare Officer –No other case is pending against him–Petitioner is having three children and his daughter is looking after his two sons aged 13 & 9 years–Held, just and proper case for releasing the petitioner on first parole of 20 days.**

पेरोल–पुलिस अधीक्षक व समाज कल्याण अधिकारी के प्रतिकूल प्रतिवेदन के आधार पर इन्कार किया–प्रार्थी के विरूद्ध अन्य दूसरा मामला लम्बित नहीं– प्रार्थी के तीन बच्चे हैं तथा उसकी पुत्री उसके 13 व 9 वर्षीय पुत्रों की देखभाल कर रही है–निर्धारित, प्रार्थी को 20 दिन की प्रथम पेरोल पर निर्मुक्त करने हेतु उचित मामला है।

Kartar Singh vs. State & Ors.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)145

***Parole–Duty of jail authorities* – Held, jail authorities should obtain the application of prisoner for release on parole–They should not wait for the prisoner to initiate the proceedings –Complete record of prisoners should be kept so that the case of release may be considered.**

पैरोल–जेल प्राधिकारियों का दायित्व –निर्धारित, जेल प्राधिकारियों का बन्दी को पेरोल पर रिहा करने का आवेदन अभिप्राप्त करना चाहिये–उन्हें बन्दी द्वारा कार्यवाही संस्थित कने का इन्तजार नहीं करना चाहिये–बन्दियों का सम्पूर्ण अभिलेख रखा जाना चाहिये ताकि निर्मुक्ति के मामलों पर विचार किया जा सके।

Suraj Giri vs. State of Raj. & Ors.—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1497

Rule 3–Scope–Whether an accused during the pendency of trial is entitled for parole ?–Held, no.

व्याप्ति–क्या एक अभियुक्त जो विचारण के अधीन है, पैरोल का हकदार है?–निर्धारित, नहीं।

Gani Khan vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)751

Rule 9–Application for release on third regular parole–Dismissed–Legality–No material produced by respondents showing that the release of the petitioner could disturb social piece or otherwise jeopardise his own life–Assistant Director, Welfare department recommended release of the petitioner on parole–No complaint against the behaviour of petitioner during the first & second parole–Held, petitioner be released on third regular parole.

नियम 9–तृतीय नियमित पैरोल पर निर्मुक्ति हेतु आवेदन खारिज किया–वैधानि कता–प्रत्यर्थियों द्वारा यह दर्शित करने वाली कोई सामग्री प्रस्तुत नहीं की गई कि प्रार्थी सामाजिक शान्ति भंग कर सकता है या अन्यथा रूप से अपने जीवन को संकट में डाल सकता है–कल्याण विभाग के सहायक निदेशक ने पेरोल पर निर्मुक्ति की अनुशंषा की–प्रथम एवं द्वितीय पैरोल के दौरान प्रार्थी के व्यवहार के संबंध में कोई शिकायत नहीं–निर्धारित, प्रार्थी को तीसरी नियमित पैरोल पर निर्मुक्त किया जाये।

Mukesh vs. State & Ors.—2009(3)CJ (Cri.) (Raj.) 1148

Rule 9 – Application for third parole –Inspite of expiry of period of four months, matter might not be considered due to lack of report of social welfare officer–Conduct of petitioner during the first and second parole was satisfactory– Held, he is entitled to be released on third parole of 40 days– Ordered accordingly.

नियम 9–तृतीय पैरोल आवेदन–चार माह के समय की अवसान होने के बावजूद समाज कल्याण अधिकारी के प्रतिवेदन के अभाव में मामले पर विचार नहीं हो सका–प्रथम व द्वितीय पैरोल के दौरान प्रार्थी का आचरण सन्तुष्टि जनक पाया गया– निर्धारित, वह 40 दिन के तृतीय पेरोल पर निर्मुक्त किये जाने का अधिकारी है–तद्नुसार आदेश दिया।

Kedar Meena vs. The State of Rajasthan—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)536=2009(1)Cr.LR (Raj.)225= 2009 RAF(Raj.)207

Rule 9–Applications for permanent parole–Dismissed–Justification permanent parole was declined on the ground of apprehension of breach of piece–No foundation for such apprehension–Convicts which have completed the sentence of 14 years, are entitled for permanent parole on the basis of their conduct–Cases of remaining petitioners are also desired to be considered on completion of 14 years–Direction given accordingly.

नियम 9–स्थायी पैरोल हेतु आवेदन खारिज किया गया–न्यायसंगतता–स्थायी पैरोल शान्ति भंग होने के आधार पर खारिज की गयी– ऐसी आंशका के सम्बन्ध में कोई आधार नहीं–दोषसिद्ध जिसने 14 वर्ष की सजा पूर्ण कर ली है, अपने आचरण के आधार पर स्थायी पैरोल के हकदार है–शेष प्रार्थियों के मामले भी 14 वर्ष की पूर्णता के पश्चात विचार करने योग्य हैं–तदनुसार आदेश दिया।

Suresh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1229=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)919= 2011(3)RLW(Raj.)2504=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)79

Rule 9–Consideration by competent authority on parole application – Held, he should keep in mind that he is dealing with the human affairs and not the machines– Technical consideration is required to be avoided by him.

नियम 9–पैरोल आदेश पर सक्षम अधिकारी द्वारा विचार करना–निर्धारित, उसे यह ध्यान में रखना चाहिये कि वह मानवीय सम्बन्धों के विषय में विचार कर रहा है न कि यान्त्रिक–उसके द्वारा तकनीकी रूप से विचार का परिहार किये जाने की अपेक्षा हैं।

Suresh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1229=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)919= 2011(2)R.Cr.D.(Raj.)79

Rule 9–Duty of authority–Held, the concerned authority cannot sit over the case of convict prisoner without any rhyme or reason –He should be alive to the Constitutional mandates.

नियम 9–प्राधिकारी का दायित्व–निर्धारित, सम्बन्धित प्राधिकारी बिना किसी तुक या कारण के दोषसिद्ध बन्दी के मामले नहीं रोक सकता–उसे संवैधानिक आज्ञापनाओं के प्रति सजीव रहना चाहिये।

Balvendra Kaur vs. The State of Rajasthan & Ors.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)1245=2011(2)R.Cr.D. (Raj.)42

Rule, 9–First parole–Rejected –Petitioner has served one-fourth sentence–His conduct was found satisfactory in jail which is one of paramount considerations for granting the parole–Merely an adverse police report was not a good base for declining the parole–Petitioner be released on 20 day's first parole.

नियम 9–प्रथम पैरोल–खारिज–प्रार्थी एक चौथाई कारावास भुगत चुका है–जेल में उसका व्यवहार सन्तोषप्रद पाया गया जो पैरोल प्रदान करने हेतु विचारण के मापदण्डों में से एक है–केवल प्रतिकूल पुलिस प्रतिवेदन पैरोल से इन्कार करने हेतु आधार नहीं था–प्रार्थी को 20 दिन के प्रथम पैरोल पर निर्मुक्त किया जावे।

Nar Singh vs. State & Ors.—2010 (3) CJ (Cri.)(Raj.) 1008=2010(3) WLN 16=2010 WLC (UC) (Raj.) 423

Rule 9–Negative report of S.P. and social welfare officer– Nothing on record to show that the conduct of petitioner in jail was not good–As per requirements of Rule 9, petitioner is entitled to be released on parole –Twenty days parole granted.

नियम 9–पुलिस अधीक्षक व समाज कल्याण अधिकारी का नकारात्मक प्रतिवेदन –अभिलेख पर यह दर्शित करने के लिए कोई साक्ष्य नहीं कि जेल में प्रार्थी का व्यवहार अच्छा नहीं था–नियम 9 की अपेक्षाओं के अनुसार प्रार्थी पैरोल पर निर्मुक्त किये जाने का हकदार है–बीस दिन की पैरोल स्वीकृत की।

Gopal Singh vs. State of Rajasthan & Ors— 2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)920=2010 WLC UC(Raj.) 282

Rule 9–Object of parole–Held, parole is granted in order to encourage the convicted prisoner to reform himself while he is incercerated.

नियम 9–पैरोल का प्रयोजन–निर्धारित, सिद्धदोष व्यक्ति जब कारावासित किया जाता है तो उसके पुर्नवास हेतु उसका साहस बढ़ाने के क्रम में पैरोल प्रदान की जाती है।

Shanti Devi @ Kamli @ Sita (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)1485

Rule 9–Parole application–Dismissed –Justification–Ground of apprehension of absconding –Earlier on three occasions, petitioner was released on parole and he returned peacefully–Held, he is entitled to get parole of 40 days.

नियम 9–पैरोल आवेदन– खारिज–न्यायसंगतता – फरार होने के भय का आधार–पूर्व में तीन अवसरों पर प्रार्थी को निर्मुक्त किया गया था तथा वह शान्तिपूर्वक लौटा–निर्धारित, वह 40 दिन की पैरोल का हकदार है।

Shanti Devi @ Kamli @ Sita (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1485

Rule 9–Parole application–Dismissed–Justification–Application was dismissed on the ground that the report of District Magistrate and Superintendent of Police was not received –Petitioner has sufferred the sentence of six years and four months–Held, report be called within two weaks and application of petitioner be considered.

नियम 9–पेरोल आवेदन–खारिज– न्यायसंगतता – आवेदन इस आधार पर खारिज किया गया कि जिला मजिस्ट्रैट तथा पुलिस अधीक्षक का प्रतिवेदन प्राप्त नहीं हुआ है–प्रार्थी छः वर्ष चार माह का दण्डादेश भुगत चुका है– निर्धारित, दो सप्ताह के भीतर प्रतिवेदन मंगवाया जाय तथा प्रार्थी के आवेदन पर विचार किया जाय।

Mani Ram vs. State—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1704

Sec. 9–Parole application was not considered on the ground that S.P. Ludhiyana, Social Welfare Department and Central Narcotic Bureau had not sent their reports–Whether justified ?–Held, not–Reports be called within three weaks and the case be decided within a period of two weaks thereafter.

नियम 9–पैरोल आवेदन इस आधार पर विचारित नहीं किया गया कि पुलिस अधीक्षक लुधियाना, समाज कल्याण अधिकारी व केन्द्रीय स्वापक ब्यूरो ने अपना प्रतिवेदन नहीं भेजा – क्या न्यायसंगत है? – निर्धारित, नहीं–तीन सप्ताह के भीतर प्रतिवेदन मंगवाया जाय व उसके दो सप्ताह के भीतर मामला निर्णीत किया जाय।

Balvendra Kaur vs. The State of Rajasthan & Ors.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)1245=2011(2)R.Cr.D .(Raj.) 42

Rule 9–Parole–Declined on the ground of adverse police report– Nothing specific except the fact that there may be danger to the life the applicant– Held, not justified –Directed to release the petitioner for a period of 20 days parole.

नियम 9–पैरोल–प्रतिकूल पुलिस प्रतिवेदन के आधार पर इन्कार किया गया–इस तथ्य के अतिरिक्त कि प्रार्थी की जान को खतरा हो सकता है, अन्य कुछ भी विशिष्ट नहीं–निर्धारित, न्यायसंगत नहीं है–प्रार्थी को 20

दिन की पैरोल पर निर्मुक्त करने का निर्देश दिया।
Raj Pal @ Raju vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)905=2011(1)WLN (Raj.) 237

Rule 9–Parole application–Dismissed on the ground that the conduct was not found satisfactory and permanent address could not be verified– Whether the approach of Committee is proper ?–Held, no–Petitioner was availed parole earlier and surrendered upon expiry of the term of period– Address could not be verified because proper steps were not taken–Parole application cannot be rejected in cursory manner–Parole Committee is directed to consider the case in accordance with law.

नियम 9–पेरोल आवेदन–इस आधार पर खारिज किया गया कि व्यवहार सन्तोषप्रद नहीं पाया गया तथा स्थायी पते का पता नहीं लगाया जा सका–क्या कमेटी का दृष्टिकोण उचित है ?–निर्धारित, नहीं–प्रार्थी को पूर्व में पेरोल की सुविधा प्रदान की गयी थी तथा उसने समयावधि के अवसान पर समर्पण किया–पते का प्रमाणीकरण नहीं किया जा सका क्यों कि उचित कदम नहीं उठाये गये थे–पेरोल आवेदन को सरसरी तरीके से खारिज नहीं किया जा सकता–पेरोल कमेटी को विधि के अनुसार प्रार्थी मामला विचारित करने का निर्देश दिया।
Rajendra @ Shunty vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri)(Raj.)(DB)637=2011(2)R.Cr.D. (Raj.)425

Rule 9– Parole –Scope for declining –Held, parole cannot be denied in absence of any past incident or adverse report–Mere apprehension without there being anything as a concrete proof is not a ground for denying parole.

नियम 9–पैरोल–इन्कार करने की व्याप्ति – निर्धारित, किसी पूर्व घटना या प्रतिकूल प्रतिवेदन के अभाव में पैरोल से इन्कार नहीं किया जा सकता–केवल भय और वह भी बिना किसी आधारभूत सामग्री के होना पैरोल से इन्कार करने हेतु आधार नहीं है।
Subhash @ Charan Singh vs. State of Raj. & Ors.—2011(2)CJ(Cri)(Raj.)(DB)471

Rule 9–Parole application–Rejected on the ground of adverse police report–Propriety–Held, report of superintendent of jail is significant–Advisory committee was not justified in rejecting the application on the ground of adverse police report and the report of social welfare officer–Direct- ed to release the petitioner on parole for twenty days.

नियम 9–पैरोल आवेदन–प्रतिकूल पुलिस रिपोर्ट के आधार पर खारिज किया गया–औचित्य–निर्धारित, पुलिस अधीक्षक का प्रतिवेदन संगत है–सलाहकार समिति प्रतिकूल पुलिस प्रतिवेदन एव समाज कल्याण अधि कारी के प्रतिवेदन के आधार पर आवेदन खारिज करने में न्यायसंगत नहीं थी – प्रार्थी को 20 दिन के पैरोल पर निर्मुक्त करने का आदेश दिया।
Sripat vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1594

Rule 9–Parole–Declined on the ground on account of apprehension of breach of peace–Held, mere this ground is not sufficient to reject the prayer of parole–Parole of 20 days granted.

धारा 9–पेरोल – शान्ति भंग होने के भय के आधार पर खारिज की गयी–निर्धारित, पैरोल की प्रार्थना को खारिज करने हेतु मात्र यह आधार पर्याप्त नहीं है–20 दिन का पैरोल स्वीकृत किया।
Ghan Shyam @ Bal Ram vs. State & Ors.—2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)56=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)69

Rule 9–Parole Application– Consideration of–Dutyof jail authorites –Held, application should not be rejected on flimsy ground.

नियम 9–पैरोल आवेदन–पर विचार करना–जेल प्राधिकारियों का दायित्व–निर्धारित, आवेदन सरसरी आध ार पर खारिज नहीं किया जाना चाहिये।
Suraj Giri vs. State of Raj. & Ors.—2010 (4) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1497

Rule 9–Permanent parole to a pris-

oner –Scope for granting–Whether the permanent perole can be declined on the ground that the prison didnot avail the benefit the last three paroles ?–Held, no.

नियम 9–बन्दी को स्थायी पेरोल–प्रदान करने की व्याप्ति–क्या इस आधार पर स्थायी पेरोल से इन्कार किया जा सकता है कि बन्दी ने पिछली तीन पेरोल का लाभ नहीं उठाया? –निर्धारित, नहीं।

Suraj Giri vs. State of Raj. & Ors.—2010 (4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1497

Rule 9–Permanent parole application –Dismissed on the ground of adverse report of S.P. & District Magistrate–Co-accused has been released on parole–This fact was not considered while rejecting the application–No reason was also assigned for declining the parole–Held, impugned order is set aside –Matter remanded back.

नियम 9–स्थायी पेरोल आवेदन–पुलिस व जिला मजिस्ट्रैट के प्रतिकूल प्रतिवेदन के आधार पर खारिज किया गया–सह अभियुक्त पैरोल पर निर्मुक्त हो चुका है आवेदन खारिज करते समय इस तथ्य पर विचार नहीं किया गया–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया जाता है–मामला प्रतिप्रेषित किया।

Arvind Kumar @ Tillu vs. The State of Rajasthan & Ors.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)889= 2011(2)WLN(Raj.)72

Rule 9–Release on parole–Relevant facts which be considered before releasing–Held, report of jail superintend is relevant–Police report or report of social welfare officer is insignificant–Advisory committee was not justified in rejecting the application of the ground of adverse report of police & social welfare officer.

नियम 9–पैरोल पर निर्मुक्ति–संबंधित तथ्य जो निर्मुक्ति से पूर्व विचारित किये जाने चाहिये –निर्धारित, जेल अधीक्षक का प्रतिवेदन संगत है – पुलिस प्रतिवेदन या समाज कल्याण अधिकारी का प्रतिवेदन महत्वपूर्ण नहीं है – सलाहकार समिति पुलिस एवं समाज कल्याण अधिकारी के प्रतिकूल प्रतिवेदन के आधार पर आवेदन खारिज करने में न्यायसंगत नहीं थी।

***Jodhraj Gurjar vs. State of Rajasthan & Ors.— 2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1549.*.(DB)**

Rule 9–Right of parole–Nature of–Held, though the parole is a creation of Rules but essentially is a right attached with a prisoner automatically for the reason that every prisoner is a part of society and the society being a larger agency to watch walfare of its member is under obligation to make all efforts to bring the convicts in main stream of the society through their rehabilitation–Parole is not a concession but a human right.

नियम 9–पैरोल का अधिकार–की प्रकृति – निर्धारित, यद्यपि पैरोल नियमों की उत्पत्ति है लेकिन बन्दी से स्वतः रूप से जुड़ा हुआ अधिकार है क्यों कि प्रत्येक बन्दी समाज का एक भाग है तथ समाज इसके सदस्यों के कल्याण पर नजर रखने वाली वृहत संस्था होने के कारण सिद्धदोष को पुर्नवास के जरिये समाज की मुख्य धारा में विलीन कराने के लिए सभी प्रयास करने के दायित्वों के अधीन है – पैरोल मानवीय अधिकारों में छूट नहीं है।

Suresh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1229=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)919= 2011(3)RLW(Raj.)2504=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)79

Rules, 9, 9-A,11, 12 & 13–Scope –Discussed in detail.

नियम 9, 9-क,11, 12 व 13–व्याप्ति –विस्तार से चर्चा की।

Suraj Giri vs. State of Raj. & Ors.—2010 (4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1497

Rules 9, 9A & 12–Determination of parole duration–Petitioner was released on parole for three times–On first occasion, he was released on the regular parole of 45 days –For second and third times, he was released in emergent cases–Held, durations of second and third parole cannot be counted in regarding of the serving of imprisonment–He is entitled to be released on regular parole of 45 days.

नियम 9, 9-क व 12–पैरोल अवधि की गणना–प्रार्थी को तीन बार पैरोल पर निर्मुक्त किया गया था–प्रथम बार वह 45 दिन की नियमित पैरोल पर निर्मुक्त किया गया–दूसरी व तीसरी बार वह आपातकालीन मामलों में निर्मुक्त किया गया–निर्धारित, द्वितीय व तृतीय पैरोल की गणना दण्डादेश भुगतने के संबंध में नहीं की जा सकती है–वह 45 दिन की नियमित पैरोल का हकदार है।
Sardar Singh vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)1249=2010(1) Cr.LR (Raj.) 290

Rule 10-A–Marriage of daughter –Held, petitioner be released on the parole of 15 days.

नियम 10-क–पुत्री का विवाह–निर्धा रित, प्रार्थी 15 दिन की पैरोल पर निर्मुक्त किया जावे।
Shambhu Dayal vs. State & Ors.—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)1409

Rule 10-A– Scope –Discussed.

नियम 10-क–व्याप्ति–चर्चा की।
Shambhu Dayal vs. State & Ors.—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)1409

Rule 12–Parole–Period of–Convict enlarged on parole–Whether the sentence will be continued to run during the period of parole ?–Held, yes–Parole is a form of temporary release from custody, which does not suspend the sentence or the period of detention but provides conditional release from custody the mode of under going the sentence.

धारा 12–पैरोल– की अवधि–दोषसिद्ध को पैरोल पर छोड़ा गया–क्या पैरोल की अवधि के दौरान सजा निरन्तर जारी रहेगी ?–निर्धारित, हॉ–पैरोल अभिरक्षा से निर्मुक्ति का एक अस्थायी रूप है जो दण्डादेश या निरोध की अवधि को निलम्बित नहीं करता है बल्कि दण्डादेश भुगतने के अभिरक्षा के तरीके से सशर्त निर्मुक्ति प्रदान करता है।
Ram Avtar Khatik & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1637

Rule 22–Parole–Declined on the ground of adverse report given by Supreintendant of Jail and superin- tendant of Police Appreciation of report– Superintendant of Jail mentioned the satisfactory conduct of prisoner and recorded nil in the column relating to adverse report–Report of S.P. found factually incorrect as he mentioned that the prison is resident of Dholpur District and there are chances of his absconding–Petitioner is resident of Kota District–Held, no adverse report–Prisoner be released on usual parole.

नियम 22–पैरोल–जेल अधीक्षक तथा पुलिस अधीक्षक द्वारा दिये गये प्रतिकूल प्रतिवेदन के आधार पर पैरोल से इन्कार किया–प्रतिवेदन का विवेचन–जेल अधीक्षक ने प्रार्थी का आचरण सन्तुष्टिजनक दर्शित किया तथा प्रतिकूल प्रतिवेदन के कालम में निल दर्शित किया–पुलिस अधीक्षक का प्रतिवेदन तथ्यात्मक रूप से गलत पाया गया जैसा कि उसने दर्शित किया कि प्रार्थी धोलपुर जिले का निवासी है तथा उसके फरार होने की सम्भावना है–प्रार्थी कोटा जिले का निवासी है–निर्धारित, कोई प्रतिकूल प्रतिवेदन नहीं–बन्दी को पैरोल निर्मुक्त किया जावे।
Deendayal vs. The State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)570=2010(1) WLN 209

Rajasthan Prisons (Shortening of Sentence) Rules, 2006

Rule 8(2) (i)–Prisons Act, 1894–Sec. 59 (5) & 59 (27)–Constitutional validity of Rule 8 (2) (i) –Rules were not laid before the State Legislature–Sec. 59 (2) of Prisons Act not mandated–Hence the Rules has not any statutory force–Part of Rule 8(2) (i) which is containing the requirement of earning four year condition struck down and directed to consider the matters of petitioners with in thirty days.

नियम 8(2)(i)–बन्दी अधिनियम, 1894–धारा 59(5)व59(27)–नियम 8(2)(i) की संवैधानिक वैधता –नियम विधानमण्डल के समक्ष नहीं रखे गये थे–बन्दी अधिनियम की धारा 59 (2) की पालना नहीं की–अतः नियम विधिक प्रभाव नहीं रखते हैं–नियम 8(2)(i) का भाग जो चार वर्ष अर्जित करने की वांछनीयता का

समावेश रखता है, को हटाया तथा प्रार्थीगणों के मामलों पर तीस दिन में विचार करने का निर्देश दिया।

Guru Bux Singh @ Bakshi Singh vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.)1510

Rules 8 & 9- Rajasthan Prisoners (Release on Parole) Rules, 1958-Rules 9 & 18(3) -Life term sentence-Third parole of seven days was denied on the ground of breach of terms of earlier paroles-Petitioner has already sufferred the sentence more than 17 years and do not suffer from any ineligibility for shortening the sentence -No condiditon is available for shortening the sentence -Directed to consider the case of petitioner accordingly.

नियम 8 व 9-राजस्थान बन्दी (पैरोल पर निर्मुक्ति) नियम 1958, नियम 9 व 18(3)-आजीवन दण्डादेश-सात दिन का तृतीय पैरोल पूर्ववर्ती पेरोल में शर्तों के उल्लघंन के कारण इन्कार किया-प्रार्थी पहले से 17 वर्ष से अधिक का दण्डादेश भुगत चुका है तथा दण्डादेश के लघुकरण के लिए किसी अर्नहता से ग्रसित नहीं है-दण्डादेश के लघुकरण के लिए किसी भी प्रकार की शर्त उपलब्ध नहीं-प्रार्थी का मामला तदनुसार विचारित करने का निर्देश दिया।

Mala Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1247=2011(3)WLN(Raj.)166 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)427

Rajasthan Prisons (Shortening of Sentence) Rules, 1958

Rule 12-Premature release of life convicts -Petitioner-convicts sufferred the sentence of more than 23 years-Neither this fact nor mandatory provisions of Rule 12 considered while refusing the prayer of premature release-Held, order suffers from infirmities and liable to be quashed-Directed to release the petitioners.

नियम 12-आजीवन सिद्धदोषियों की अवधि पूर्व रिहायी-प्रार्थी-सिद्धदोषियों ने 23 वर्ष से अधिक अवधि का कारावास भुगता- अवधिपूर्व रिहायी की प्रार्थना इन्कार करने से पूर्व न तो यह तथ्य न ही नियम 12 के आज्ञापक प्रावधानों पर ध्यान दिया-निर्धारित, आदेश अनियमितताओं से ग्रसित है तथा अभिखण्डित किये जाने योग्य है-प्रार्थियों को निर्मुक्त करने का निर्देश दिया।

Shiv Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)495 = 2007(2)RLW(Raj.)1144 = 2007(2)RCr.D(Raj.)339

Rajasthan Prisons Rules, 1951

Rule 2-Penal Code, 1860-Sec. 376-Appellant convicted and sentenced for a period of seven years simple imprisonment -Prayer to alter the S.I. in R.I. so he may get the benefit of remission-Held, sentence converted by maintaing the conviction.

नियम-2-दण्ड संहिता, 1860-धारा 376-अपीलार्थी को सात वर्ष के साधारण कारावास से दण्डादिष्ट किया गया-साधारण कारावास को सश्रम कारावास में परिवर्तित करने की प्रार्थना ताकि प्रार्थी परिहार का फायदा उठा सके-निर्धारित, दोषसिद्धि पुष्ट करने हुए दण्डादेश को परिवर्तित किया।

Mukesh vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1556 =2007(2)Cr.LR(Raj.)1099

Rajasthan Prohibition of Gambling Ordinance, 1976

Secs. 3 & 4- Conviction-Petitioner did not challenge the findings of conviction, however, prayed to reduce the sentence upto already undergone -Trial Court refused the benefit of probation-Petitioner is facing trial for many years-Held, sentence reduced upto already undergone.

धारा 3 व 4-दोषसिद्धि-प्रार्थी ने दोषसिद्धि के निष्कर्षों को चुनौती नहीं दी लेकिन दण्डादेश को भुगती हुई अवधि तक न्यून करने की प्रार्थना की-विचारण न्यायालय ने परीवीक्षा का लाभ प्रदान करने से इन्कार किया-प्रार्थी कई वर्षों से विचारण का सामना कर रहा है-निर्धारित, दण्डादेश भुगती हुई अवधि तक न्यून किया।

Chiman Lal vs. State of Rajasthan—2011(2)

CJ(Cri.)(Raj.)480=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)90 =2011(2) R.Cr.D.(Raj.)391

Rajasthan Public Demands Recovery Act, 1952

Sec. 23-A–Transfer of Property Act, 1882–Sec. 53-A–Recovery of loan–Proceedings initiated and certificate u/s. 6 issued– Defendant N sold the property after issuance of certificate–Auction of shop–Appellant purchased it–N filed the suit for declaration that he is the owner and in possession of disputed shop–Decree granted by first appellate Court in his favour ?–Whether justified ?–Held, not–Sale deed was written on plain paper and it was unregistered document–Further held, after issuance of certificate u/s. 6 transfer of property was neither legal nor enforceable.

धारा 23–क–सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम, 1882–धारा 53–क–ऋण की वसूली–कार्यवाही प्रारम्भ की तथा धारा 6 के अन्तर्गत प्रमाण पत्र जारी किया–प्रत्यर्थी एन ने प्रमाण पत्र जारी करने के पश्चात सम्पत्ति का विक्रय किया–अपीलार्थी ने इसे क्रय किया–एन ने घोषणा का वाद पेश किया कि वह विवादित दुकान का स्वामी है तथा उसके कब्जे में है–प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा उसके पक्ष में डिक्री प्रदान की गयी–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं–विक्रय पत्र सादे कागज पर लिखा गया था तथा यह अपंजीकृत दस्तावेज था–आगे निर्धारित, धारा 6 के अन्तर्गत प्रमाण पत्र जारी किये जाने के बाद सम्पत्ति का अन्तरण न तो वैधानिक था न ही प्रभावी।

Amar Singh th. LRs. vs. Laxman Ram—2007(1) DNJ (Raj.) 39=2007(2) RLW (Raj.) 1109=AIR 2007(NOC) 320 (Raj.)

Rajasthan Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1964

Constitution of India, 1950–Arts. 294, 295 & 296–Premises in question constructed by Ex-ruler of State of Bhilwara–Premises is being used as post office since 1936–Property entered in name of municipal council by virtue of fact that is was constructed by eastwhile State & rented to post office–Held, property is being used by post office prior to commencement of constitution hence it is the property of union of India–Impugned order passed by Estate Officer holding the ownership of municipal council set aside.

भारत का संविधान, 1950–अनुच्छेद 294, 295 व 296–प्रश्नगत परिसर भीलवाड़ा के पूर्व महाराजा द्वारा निर्मित कराया गया–परिसर 1936 से पोस्टऑफिस द्वारा प्रयोग में लिया जा रहा–सम्पत्ति इस प्रभाव के साथ नगरपालिका के नाम से दर्ज कि वह पूर्व राज्य के द्वारा निर्मित एवं पोस्ट–ऑफिस को किराये पर दी गई–निर्धारित, सम्पत्ति भारत के संविधान के प्रभावी होने के पहले से पोस्टऑफिस द्वारा प्रयुक्त की जा रही है अतः यह भारत संघ की सम्पत्ति है–सम्पदा अधिकारी का नगरपालिका को सम्पत्ति का स्वामी ठहराने वाला विवादित आदेश अपास्त किया।

Union of India vs. Municipal Council, Jhalawar & Ors.—2007CJ(Rent Control)148 =2007(3) RLW (Raj.)2284=2007(1)RLR 622

Estate officer passed the eviction order against petitioner–Petitioner was serving in forest department–He was given notice to vacate the premises but therein he failed to show any title on the property–Held, order of eviction was rightly passed–Further held, interference in writ jurisdiction like as appellate Court is also not permissible–Findings confirmed.

सम्पदा अधिकारी ने प्रार्थी के विरूद्ध बेदखली आदेश पारित किया–प्रार्थी वन विभाग में सेवा कर रहा था–उसे निलम्बित किया गया तथा मुख्यालय बदला गया–उसने परिसर खाली करने का नोटिस दिया गया लेकिन उसमें वह सम्पत्ति पर कोई भी स्वत्व दर्शित करने में असफल रहा–निर्धारित, बेदखली का आदेश सही पारित किया गया था–आगे और निर्धारित, रिट क्षैत्राधिकार में अपीलीय न्यायालय की भान्ति हस्तक्षेप

करना अनुमेय नहीं है–निष्कर्ष पुष्ट किये।
Nand Lal Mehra vs. State of Rajasthan & Anr.—2010CJ(Rent Control)378=2011(1) Civ.Times (Raj.) 443=2010(4)WLN(Raj.)510

Secs. 4 & 5–Eviction of unauthorised occupant–Procedure for–Held, estate officer may pass appropriate order only after affording the opportunity of hearing u/s. 4.

धारा 4 व 5–अनाधिकृत अधिभोगी की बेदखली–की प्रक्रिया–निर्धारित,संम्पदा अधिकारी धारा 4 के अन्तर्गत सुनवाई का अवसर प्रदान करने के पश्चात ही उचित आदेश पारित कर सकता हे।
Nawab Ali vs. Estate Officer (Sub Divisional Officer) & Ors.—2010CJ(Rent Control) 398= 2010(3)WLN(Raj.)4

Sec. 4(1)–Proceedings for eviction and recovery of rent–Order of eviction passed –Appeal–Matter remanded back by appellate Court–Upon remand of the matter, respondent no. 3 filed application with stating that earlier notice given was not in accordance with law hence fresh notice should be issued –Application allowed-Appriciation of–Held, matter was required to be decided afresh from the initial stage–Order is not erroneous –Interference declined.

धारा 4(1)–बेदखली व किराये की वसूली के लिए कार्यवाहियाँ–बेदखली का आदेश पारित किया–अपील –अपीलीय न्यायालय द्वारा मामला प्रतिप्रेषित किया गया–मामले के प्रतिप्रेषण पर प्रत्यर्थी क्रमांक 3 ने यह कहते हुए आवेदन पेश किया कि पूर्व में दिया गया नोटिस विधि के अनुरूप नहीं था अतः नये सिरे से नोटिस जारी किया जाना चाहिये–आवेदन स्वीकार हुआ – विवेचन–निर्धारित, मामला प्रारम्भिक स्तर से नये सिरे से निर्णीत किया जाना था–आदेश त्रुटिपूर्ण नहीं है–हस्तक्षेप से इन्कार किया।
Tulsi Ram vs. District Judge, Udaipur & Ors.—2008CJ(Rent Control)182=2008 (2)Civ.Times (Raj.)1057

Sec. 5A(2)–Limitation Act, 1963–Sec. 5–Scope–Provisions of Sec. 5A(2) are ony attracted in cases of building or any immovable structure or fixture–Petitioner is doing business on two slabs–Case of petitioner does not falls in the ambit of Sec. 5-A(2)–Appeal is liabale to be dismissed.

धारा 5ए(2)–परिसीमा अधिनियम, 1963–धारा 5–व्याप्ति–धारा 5ए(2) के प्रावधान केवल स्थावर ढांचे या स्थिर सम्पत्ति या भवन पर प्रयोज्य हैं–प्रार्थी दो पटिट्यो पर व्यापार कर रहा–प्रार्थी का मामला धारा 5ए(2) की परिधि में नहीं आता है–अपील खारिज की जाने योग्य है।
Chauth Mal vs. Union of India & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 429

Sec. 7–Scope–Occupants of private property of Ruler of Jaipur–Whether the Estate Officer has jurisdiction to entertain the application of eviction ?–Held, no.

धारा 7–व्याप्ति–जयपुर शासक की निजी सम्पत्ति के अधिभोगी–क्या सम्पदा अधिकारी को बेदखली वाद का सन्धारण करने का क्षेत्राधिकार है?–निर्धारित, नहीं।
Director of Estate vs. Maharaja Brigadier Sawai Bhawani Singh & Ors.—2007CJ(Rent Control) 326 =2007(3)DNJ1601

Rajasthan Public Trust Act, 1959

Assistant commissioner held the trust as public trust without giving the opportunity of hearing to concerned parties–Held, order is liable to be set aside–Matter remanded back for adjudication in accordance with law.

सहायक आयुक्त ने सम्बन्धित पक्षकारों को सुनवाई का अवसर दिये बिना न्यास को लोक न्यास निर्धारित किया–निर्धारित, आदेश अपास्त किये जाने योग्य है–विधि के अनुसार निर्णीत करने हेतु मामला प्रतिप्रेषित किया।
Kanti Lal & Ors. vs. Commissioner, Devasthan Department & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 442

Secs. 7, 18 & 24–Rajasthan Public Trust Rules, 1962–Rule 23–Scope for re-opening the case–Held, case can be re-opened by commissioner of Devasthan Vibhag inspite of the fact that the Assistant Commissioner gave the findings after holding enquiry.

धारा 7, 18 व 24–राजस्थान लोक न्यास नियम 1962–नियम 23–मामले को पुनः खोलने की व्याप्ति–निर्धारित, इस तथ्य के विद्यमान होते हुए भी कि सहायक आयुक्त ने जांच करने के बाद निष्कर्ष दिये देवस्थान विभाग के आयुक्त द्वारा मामले को खोला जा सकता है।

Girdhar Kaur vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 663

Secs. 17(2) & 20–Devasthan Department appointed the respondent No. 3 as chief hereditary trustee–Appreciation–Respondent No. 3 is the custodian of property and performing the sewa pooja–He is also receiving the annuity since resumption of Jagir–Held, no interference is required in the impugned order.

धारा 17(2) व 20–देवस्थान विभाग ने प्रत्यर्थी संख्या 3 को मुख्य वंशानुगत न्यासी नियुक्त किया–विवेचन–प्रत्यर्थी संख्या 3 सम्पत्ति का संरक्षक है तथा सेवा पूजा कर रहा है–वह जागीर उन्मूलन के समय से भरण पोषण प्राप्त कर रहा है–निर्धारित, विवादित आदेश में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Shri Sukheshwar Mahadev Mandir Trust vs. Commissioner Devasthan Department Udaipur & Anr.—2008(2) Civil Times (Raj.) 651=2008(1) DNJ (Raj.) 255

Secs. 18 & 70–Inquiry for registration –Nature of proceedings–Held, proceedings are quasi judicial in nature–Authority is required to provide the opportunity of hearing to all concerned as parties–A temple cannot be declared as public trust on the basis of order passed in the penalty proceedings u/s. 70.

धारा 18 व 70–पंजीकरण हेतु जांच–कार्यवाही की प्रकृति–निर्धारित, कार्यवाही अर्धन्यायिक प्रकृति की है–प्राधिकारी से सभी सम्बन्धित पक्षकारों की सुनवाई करने की अपेक्षा है–धारा 70 के अन्तर्गत शास्ति कार्यवाही के आधार पर मन्दिर को लोक न्यास नहीं माना जा सकता है।

Bheru Mal vs. State of Raj.—2008(1) DNJ (Raj.) 533 =2008(2) RLW 1453=2008(2) WLC (Raj.) 683

Secs. 20 & 21–Registration of Public Trust–Temple–Assistant Commissioner Devasthan held the temple public trust and directed for its registration under the Act of 1959 –Appealagainst–Dismissed–Legality– Appeal was dismissed by an unreasoned order –Held, order impugned set aside and matter remanded back for deciding afresh in accordance with law.

धारा 20 व 21–लोक न्यास का पंजीकरण–मन्दिर–सहायक आयुक्त देवस्थान ने मन्दिर को लोक न्यास माना तथा 1959 के अधिनियम के अन्तर्गत इसके पंजीकरण का निर्देश दिया–के विरूद्ध अपील–खारिज–वैधता–कारण रहित आदेश द्वारा अपील खारिज की गयी– निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया तथा विधि के अनुसार निर्णीत करने हेतु मामला प्रतिप्रेषित किया।

Rameshwar Dass @ Babu Lal Vaishnav vs. The Commissioner, Devasthan & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 34=2009(2) DNJ (Raj.) 761

Sec. 29–Eviction suit–Dismissed on the ground of maintainability–Trust was registered after institution of suit–Mere irregularity which was cured by plaintiff–Findings on other issues were given against the defendant–Held, suit is liable to be decreed.

धारा 29–बेदखली वाद–पोषणीयता के आधार पर खारिज किया गया–न्यास का पंजीकरण वाद संस्थित करने के पश्चात् किया गया–केवल अनियमितता जो वादी द्वारा दुरस्त की जा सकती थी–अन्य विवाद्यकों पर दिये गये निष्कर्ष प्रत्यर्थीगण के विरूद्ध थे–निर्धारित, वाद डिक्री किये जाने योग्य है।

Shri Parshvanath Jain Temple & Ors. vs. LRs. of Prem Das—2009(2) Civil Times (Raj.) 918=

2009 (1) DNJ (Raj.) 413

Sec. 31–Applicability of provision–Property of trust was permitted to sold– Instrument of trust showing that the property can be sold by the trustees–Held, Section 31 is not applicable and no permission was required to be obtained–Property has been sold-No interference is required.

धारा 31–प्रावधान की प्रयोज्यता–न्यास की सम्पत्ति का विक्रय करने की अनुमति दी–न्यास का विलेख यह दर्शित कर रहा कि न्यासियों द्वारा सम्पत्ति बेची जा सकती थी–निर्धारित, धारा 31 प्रयोज्य नहीं है तथा किसी भी अनुमति की आवश्यकता नहीं थी–सम्पत्ति बेची जा चुकी है–हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Asst. Commissioner, Devasthan Deptt. Udaipur vs. Blawant Singh & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 718

Sec. 33(4)–Assistant Commissioner directed to petitioner to the accounts of three years, by special auditor and pay Rs. 15,000/- per annum to special auditor–Legality-No evidence to show that the petitioner failed to submit the audited accounts or there is material for exercising the powers u/s. 33(4)-Held, order is liable to be set aside.

धारा 33(4)–सहायक आयुक्त ने प्रार्थी को तीन वर्ष के खातों का अंकेक्षण विशेष अंकेक्षक से करवाने एवं अंकेक्षण को 15,000 रूपये प्रति वर्ष देने का निर्देश दिया–वैधानिकता–यह दर्शित करने के लिए कोई साक्ष्य नहीं कि प्रार्थी अंकेक्षित खाते प्रस्तुत करने में असफल रहा या धारा 33 (4) के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग करने हेतु सामग्री विद्यमान है–निर्धारित, आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Shri Kela Devi Trust vs. State & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 204=2009(2) DNJ (Raj.) 925

Secs. 38 to 40–Dispute in Management of regd. public trust– Competent authority for deciding the dispute–Held, Assistant Commissioner is competent authority-Suit was not maintainable-Directed accordingly.

धारा 38 से 40–पंजीकृत लोक न्यास के प्रबन्धन के सम्बन्ध में विवाद–विवाद निपटाने के लिए सक्षम अधिकारी–निर्धारित, सहायक आयुक्त सक्षम अधिकारी है–वाद पोषणीय नहीं है–तदनुसार आदेश दिया।

Varda Ram & Anr. vs. Uma Ram & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 495=2010(1) DNJ (Raj.) 325

Secs. 38 to 40–Application for setting aside the sale on the ground that the sale was not in accordance with Sec. 31–Dismissed –Appreciation-Held, neither the petitioner could have filed such application nor the authorities were having powers to cancel the sale–Only the civil Court was competent –Application was not maintainable hence the findings given on issue no. 3 set aside and held the sale deed valid.

धारा 38 से 40–विक्रय के धारा 31 के अनुसार नहीं होने के आधार पर इसे अपास्त करने हेतु आवेदन–खारिज–विवेचन–निर्धारित, न तो प्रार्थी इस प्रकार का आवेदन पेश कर सकता था न ही प्राधिकारियो को विक्रय रदद् करने की शक्ति थी–केवल सिविल न्यायालय सक्षम था–आवेदन पोषणीय नहीं था–अतः विवाद्यक नं. 3 पर दिये गये निष्कर्ष अपास्त किये तथा विक्रय को वैधानिक ठहराया।

Leeladhar vs. Bheru Bagh Jain Tirth & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1035=2009(1) DNJ (Raj.) 545=2009(3) RLW (Raj) 2638

Sec. 43–Application for appointment of new trustee–Allowed–Order was confirmed in appeal–Dispute between two groups as to management and trustees of the trust–District Judge has powers u/s. 43 of Act to decide the dispute between the trustees–Held, both the parties are given liberty to file appropriate applications before District Judge.

धारा 43–नये न्यासी की नियुक्ति हेतु आवेदन –स्वीकार–अपील में आदेश पुष्ट किया गया–न्यास के प्रबन्धन एवं न्यासियों के सम्बन्ध में दो समूहों के मध्य विवाद–जिला न्यायाधीश को अधिनियम की धारा 43 के अन्तर्गत विवाद का निर्णय करने की शक्तियाँ प्राप्त

हैं–निर्धारित, दोनों पक्षों को जिला न्यायाधीश के समक्ष उचित आवेदन पेश करने की छूट प्रदान की जाती है।

Ramkund Dharamshala Pubic Trust vs. Jasraj & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 453

Secs. 44 & 73–Code of Civil Procedure, 1908–Order 7, Rule 11–Suit for restraining the defendants from indulging in misappropriation activities in suit property–Suit was filed in representative capacity u/s. 92 of CPC– Application under Order 7, Rule 11 for dismissal of suit–Rejected–Serious dispute in regard to existence of a public trust–Issue cannot be decided without recording the evidence–Held, application was rightly dismissed.

धारा 44 व 73–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 7, नियम 11–वाद सम्पत्ति में अनुचित गतिविधियों में लिप्त होने से रोकने हेतु वाद–वाद धारा 92 के अन्तर्गत प्रतिनिधिक हैसियत से दायर किया गया था– वाद की खारिजगी हेतु आदेश 7, नियम 11 के अन्तर्गत आवेदन–लोक न्यास के विद्यमान होने के सम्बन्ध में गम्भीर विवाद–साक्ष्य का अभिलेखन किये बिना बिन्दु का निर्णयन नहीं किया जा सकता–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Kunal Dalmia & Ors. vs. Kailash Chand Lata & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 656=2011(3) WLN (Raj.) 108

Sec. 73–Issue that the trust was a private trust and not a public trust–Determined and attained finality–Held, civil Court has jurisdiction to try the dispute–Rejection of plaint was not justified.

धारा 73–यह बिन्दु कि न्यास एक निजी न्यास था न कि लोक न्यास–परिकलित किया एवं अन्तिमता प्राप्त की–निर्धारित, सिविल न्यायालय को विवाद का निर्णयन करने का क्षैत्राध्किार है–वाद खारिज करना न्यायसंगत नहीं था।

Dinesh Chandra Swami vs. Shri Mahesh Chandra Swami & Ors.—2007(2) CivilTimes (Raj.)152=2007(2)DNJ(Raj.)622=2007(2)RLW (Raj.)1002=2007(1)WLC(Raj.) 646=AIR 2007 (Raj.) 902

Sec. 73–Applicability of Bar of Section –Suit for declaration of civil rights as of heredity of Pujari–Whether barred by the provisions of Sec. 73 ?–Held, no.

धारा 73–धारा की वर्जना की प्रयोज्यता–पुजारी के उत्तराधिकार के सिविल अधिकारों की घोषणा का वाद–क्या धारा 73 के प्रावधानो से वर्जित है ?–निर्धारित, नहीं।

Ranglal th. LRs. vs. Laxmilal & Ors.—2007(3) DNJ (Raj.) 1465

Rajasthan Relief of Agricultural Indebtedness Act, 1957

Secs. 2(c) & 6–Debt–Ambit of–Held, defination of debt is very wide and it includes even the case of money due on account of the price of goods purchased by a debtor.

धारा 2(सी) व 6–ऋण–का विस्तार–निर्धारित, ऋण की परिभाषा बहुत वृहत है तथा यह उन मामलों को भी सम्मिलित करता है यद्यपि वह मामला जो ऋणी द्वारा मामला तय करने की रकम के बकाया होने के कारण है।

Omkar vs. Brij Mohan Ramgopal Saraf & Ors.—2007(2) Civil Times (Raj.) 30=2007(1) DNJ (Raj.) 226

Secs. 6 & 2(b)–Application for recovery of debt–Allowed by Tribunal–Appreciation of–Objection of petitioner that he is not agriculturist and the respondent was not money lender–No specific denial in regard to not being agriculturist–No issue was framed–Fact that respondent is not money lender neither pleaded in reply nor in examination-in-chief–Revisional Court considered the matter and reduced the monthly installments–Held, interference is not required in the findings.

धारा 6 व 2(बी)–ऋण की वसूली का आवेदन –अधिकरण द्वारा स्वीकार किया गया–विवेचन–प्रार्थी की यह आपत्ति कि वह कृषक नहीं है तथा प्रत्यर्थी साहुकार नहीं है–कृषक नहीं होने के सम्बन्ध में कोई विशिष्ट इन्कारी नहीं–कोई भी विवाद्यक विरचित नहीं किया–यह

तथ्य कि प्रत्यर्थी साहूकार नहीं है, न तो जबाब में और न ही मुख्य परीक्षण में अभिवचनित किया–पुनरीक्षणीय न्यायालय ने मामले पर विचार किया तथा मासिक किश्तें घटायी–निर्धारित, निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Deen Mohammad Qureshi vs. Ram Vallabh & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 984=2009(2) DNJ (Raj.) 580

Sec. 6(2)–Order passed by the DRT –Confirmed by DRAT–Plea of petitioner that he is not an agriculturist hence the Courts below were having no jurisdiction–No such plea was taken before the courts below– Question of fact which cannot be decided by this Court–Held, no scope is made out for interference in writ jurisdiction.

नियम 6(2)–ऋण वसूली अधिकरण द्वारा आदेश पारित किया गया–अपीलीय अधिकरण द्वारा पुष्ट किया गया–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि वह कृषक नहीं है अतः निचले न्यायालयों को क्षैत्राधिकार नहीं था–निचले न्यायालयों के समक्ष वह अभिवाक् नहीं लिया–तथ्य का प्रश्न जो इस न्यायालय द्वारा निर्णीत नहीं किया जा सकता–निर्धारित, रिट क्षैत्राधिकार का प्रयोग करने की कोई कोई गुंजाईश नहीं बनती है।

Badri Narayan vs. Khyali Ram & Ors.—2008(3) DNJ (Raj.) 1225

Secs. 6 & 17–Application u/s. 6 for recovery of loan on the ground of pronote–DRC allowed the application and directed to petitioner to pay the amount of Rs. 57,785/-Evaluation of pronote–Pronote has been proved by two witnesses–Further, the petitioners are not the marginal farmers–Issue of non-production of the statement of account and money lending licence cannot be allowed here first time at this stage–Held, no interference is required in the findings of courts below.

धारा 16 व 17–प्रोनोट के आधार पर ऋण की वसूली हेतु धारा 6 के अन्तर्गत आवेदन–डीआरसी ने आवेदन स्वीकार किया तथा प्रार्थी को 57,785 रूपये की राशि अदा करने के निर्देश दिये–प्रोनोट का मूल्यांकन–प्रोनोट दो साक्षियों द्वारा प्रमाणित किया जा चुका है–आगे, प्रार्थीगण सीमान्त किसान नहीं हैं–खाते का विवरण तथा साहूकारी की अनुज्ञा पेश नहीं करने का विवाद्यक प्रथम बार यहां स्वीकार नहीं किया जा सकता–निर्धारित, निचले न्यायालयों के निष्कर्षो में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Govind Prasad & Anr. vs. Narayan Lal & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 394

Sec. 17–Jurisdiction of ADJ–Plea that he was not having jurisdiction for hearing the revision–ADJ can discharge any of the functions of a District Judge which the District Judge may assign to him and in the discharge of these fuctions, he shall exercised the same powers of District Judge-Declined to interfere.

धारा 17–अति. जिला न्यायाधीश का क्षैत्राधिकार–यह अभिवाक् कि उसे पुनरीक्षण की सुनवाई का क्षैत्राधिकार नहीं था–अति. जिला न्यायाधीश उस प्रत्येक दायित्व का निर्वहन कर सकता है जो उसे जिला न्यायाधीश द्वारा प्रदत्त किये जाय तथा इन दायित्वों के निर्वहन के दौरान वह जिला न्यायधीश की ही शक्तियों का प्रयोग करेगा–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Tirthdas vs. Prem Singh Chhabra & Sons & Anr.—2010(1) Civil Times (Raj.) 226=2009(3) DNJ (Raj.) 1427

Rajasthan Rent Control Act, 2001

Code of Civil Procedure, 1908–Sec. 10–Eviction petition–Petitioner-tenant denied the existence of relationship of land-lord and tenant and filed application u/s. 10 for stay of eviction proceedings till the pendency of suit filed by him–Application was dismissed-Justification–Held, application could not be rejected with an obstruct reference to the principle that the question of ownership in not germane to the petitions for eviction–Effect of the fact that the suit by tenant was instituted previously to the suit filed by land-lord was not considered–Held, impugned order set

aside and application u/s. 10 restored for reconsideration.

सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 10–बेदखली याचिका–प्रार्थी किरायेदार ने भूमि स्वामी तथा किरायेदार को सम्बन्धों से इन्कार किया तथा उसके द्वारा प्रस्तुत वाद के लम्बित रहने के दौरान कार्यवाही को स्थगित करने हेतु धारा 10 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया–निर्धारित, आवेदन केवल इस अवरोधात्मक सन्दर्भ के सिद्धान्त के साथ खारिज किया कि बेदखली की याचिका के लिए स्वामित्व का प्रश्न विदेशी नहीं है–इस तथ्य का प्रभाव कि किरायेदार द्वारा प्रस्तुत वाद भू स्वामी के वाद से पहले प्रस्तुत किया गया था–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया तथा धारा 10 के अन्तर्गत आवेदन को पुर्नविचार हेतु प्रत्यावितिर्त किया।

Bhag Singh vs. Smt. Savitri Devi—2011 CJ Rent Control(Raj.)1

Constitution of India, 1950–Art. 227–Eviction suit under new rent Control Act–Statements of DW-1 were recorded in cross examination –Defendant-petitioner moved application alongwith Affidavit of DW-2–Trial Court rejected –Held,no illegality in the impugned order but in the interest of justice, it is fit and proper to grant one last opportunity to non-applicant to place on record affidavit and on a fixed date direct the counsel for applicant to cross examine–Petition allowed on cost of Rs. 3,000/-.

भारत का संविधान, 1950–अनुच्छेद 227–बेदखली का वाद नये अधिनियम के अधीन –डी.डब्ल्यू 1 की प्रतिपरीक्षा की गई–प्रत्यर्थी आवेदक की ओर से डी.डब्ल्यू 2 का शपथपत्र मय प्रार्थनापत्र पेश जो अधि करण ने खारिज कर दिया–निर्णीत, विचारण न्यायालय के आदेश में कोई अवैधता नहीं किन्तु न्याय हित में 3000/–रू. के खर्च के भुगतान पर अनावेदक को शपथ पत्र प्रस्तुत करने का अन्तिम मौका दिया गया तथा निश्चित दिनांक को ही आवेदक के अधिवक्ता को जिरह करने के निर्देश दिये जावें।

Man Mohan Das Mundara vs. Rent Control Tribunal & Ors.—2008CJ(Rent Control) 89=2009 (1)Civ Times (Raj.)92

Transfer of Property Act, 1882–Sec. 106 – Applicability of provisions–Held, areas where the Act of Year 2001 has not been made applicable, provisions of Sec. 106 T. P. Act would be applicable.

सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम, 1882–धारा 106–प्रावधानों की प्रयोज्यता–निर्धारित, जहाँ वर्ष 2001 का अधिनियम प्रयोज्य नही हुआ है धारा 106 सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम के प्रावधान प्रयोज्य होंगे।

Faimuddin vs. Prem Chand Lodha—2010CJ (Rent Control)179=2011(1)Civ.Times (Raj.) 167 =2010(4)CDR(Raj.)2401=2010(2)DNJ(Raj.)873

Transfer of Property Act, 1882– Eviction suit filed under the provisions of T.P. Act–Requisite notification extending the Act of 2001 not issued by State Govt.–Trial Court was justified in deleting the issues of reasonable & bonafide necessity and comparative hardship.

सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम, 1882– सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम के प्रावधानों के अन्तर्गत बेदखली वाद दायर किया–वर्ष 2001 के अधिनियम के विस्तार का वांछित नोटिफिकेशन राज्य सरकार द्वारा जारी नहीं किया गया–विचारण न्यायालय युक्तियुक्त एवं सद्भाविक आवश्यकता व तुलनात्मक कठिनाई के विवाद्यक हटाने में न्यायसंगत था।

Shiv Ratan vs. Civil Judge (J.D.), Sri Doongar garh & Anr.—2009CJ(Rent Control) 98=2009(1) DNJ (Raj.)139

Transfer of Property Act, 1882–Constitution of India, 1950–Art. 226–Issues Deleted –Eviction suit filed in Shri Dungar garh where Act, of 2001 has not been extended so it was filed under Transfer of Property Act– Issues on hardship & reasonable & bonafide requirement have been framed being issue nos. 2 & 12–Application by plaintiff moved to remove these issues from the record–Trial Court allowed the application and deleted issue nos.

2 & 12-Held, High Court would not interfere with order of trial Court.

सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम, 1882-भारत का संविधान, 1950-अनुच्छेद 226-विवाद्यकों का हटाना -बेदखली का वाद श्री डूगरगढ़ में पेश जो सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम के अधीन पेश किया क्योंकि 2001 के अधिनियम का वहां पर विस्तार नहीं था-विवाद्यक विरचित किये गये-वादी की युक्तियुक्त व सद्भावी आवश्यकता तथा तुलनात्मक कठिनाई पर विवाद्यक संख्या 2 एवं 12 को हटाने का आवेदन-विचारण न्यायालय ने स्वीकार किया-निर्धारित, उच्च न्यायालय, विचारण न्यायालय के आदेश में हस्तक्षेप नहीं करेगा।

Om Prakash vs. Civil Judge (J.D.), Sri Doongar garh & Anr.—2008CJ(Rent Control) 86=2008(3) Civ.Times (Raj.)1325

Amendment sought in reply- Dismissed and withdrew the permission to cross-examine the witnesses of plaintiff-Whether justified ?-Held, no-Impugned order set aside upto the extent of withdrawing the permission for cross examination.

जबाब में संशोधन चाहा-खारिज किया तथा वादी के साक्षीगणों का प्रति परीक्षण करने की अनुमति प्रत्याहरित की-क्या न्यायसंगत है?- निर्धारित, नहीं-विवादित आदेश को प्रति परीक्षण की अनुमति के प्रत्याहरण की सीमा तक अपास्त किया।

Mohan Lal Bhati vs. P.O., Rent Control Tribunal, Jodhpur & Anr.—2008CJ(Rent Control)125

Amendment in eviction petition-Scope for-Discussed in detail.

बेदखली याचिका में संशोधन की व्याप्ति-विस्तार से चर्चा की।

Pradeep Kumar Paliwal vs. Lrs. of Mitha Lal & Anr.—2008CJ(Rent Control) 91= 2008(1)DNJ68

Application filed for taking additional affidavit on record-Rejected on the ground that it was submitted at 4.15 pm whereas order of closing the opportunity for cross-examination was passed at 4.10 pm-Held, in interest of justice, application allowed and one opportunity granted to petitioner to produce his witness for cross-examination.

अतिरिक्त शपथ पत्र को अभिलेख पर लेने हेतु आवेदन-इस आधार पर खारिज किया कि वह सांय 4.15 बजे पेश किया जबकि प्रतिपरीक्षण का अवसर बन्द करने का आदेश 4.10 बजे पर पारित किया गया था-निर्धारित, न्यायहित में आवेदन स्वीकार किया तथा प्रार्थी को अपने साक्षीगणों को प्रतिपरीक्षण हेतु प्रस्तुत करने का एक अवसर प्रदान किया।

Mukesh Bharti vs. The Rent Control Tribunal, Bhilwara & Ors.—2008CJ(Rent Control)119

Constitutional validity of Act-Held, fixing the criterion of applicability under the new Act for a specified rent rate and classifying tenants for residential and commercial purpose on time demand cannot be termed as violative of fundamental rights, as the right conferred on the tenant under the rent law is a protective or legal right under a statute which can be termed as a mere civil right and not a fundamental right and it is within the domain of the legislature to make such a classification of tenant and periodical revision of rent, economic criterion for applicability of the Act, constitution of Tribunals to achieve the object for which enactment is made-Hence the Act cannot be termed as beyond the legislative competence and in violation of Article 14 of Constitution.

अधिनियम की संवैधानिक वैधता-निर्धारित, विशिष्ट किराया दर व समय की मांग के अनुसार किरायेदारों की आवासीय एवं वाणिज्यिक प्रयोजन से श्रेणियों के लिए नये अधिनियम के अन्तर्गत प्रयोज्यता मापदण्डों को तय करना वैधानिक अधिकारों के उल्लंघन की श्रैणी में नहीं माना जा सकता क्योंकि किराया विधि के अन्तर्गत किरायेदार को प्रदान किये गये अधिकार विधि के अन्तर्गत संरक्षक एवं विधिक हैं जिन्हे केवल सिविल अधिकार माना जा सकता है न कि संवैधानिक अधिकार-तथा किरायेदारों की श्रेणियॉ, किराये का सामयिक पुनरीक्षण, अधिनियम की प्रयोज्यता के

लिए आर्थिक मापदण्ड व अधिकरणों की रचना जो अधिनियम के उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए किया गया है, विधायिका के एकाधिकार में है अतः नये अधिनियम को विधायिका के सामर्थ्य से परे एवं संविधान के अनुच्छेद 14 का उल्लंघनकारी नहीं माना जा सकता है।
Kamal Kishore vs. State of Rajasthan—2007 CJ(Rent Control)276=2008(1)Civ. Times (Raj.) 230=2008(1)RLW(Raj.)192=2008(1)WLC(Raj.)29

Eviction petition-Closing of defence evidence-Tribunal closed the cross-examination of two witnesses-Witnesses could not be appeared-Prayer to grant one opportunity-Held, ends of justice would be meet in granting the opportunity on the cost of Rs. 1,000/-.

बेदखली याचिका- प्रतिरक्षा साक्ष्य बन्द करना -अधिकरण ने दो साक्षियों का प्रतिपरीक्षण बन्द किया-साक्षी उपस्थित नहीं हो सके-एक अवसर प्रदान करने की प्रार्थना-निर्धारित, एक हजार रूपये के व्यय पर एक अवसर प्रदान करने पर न्यायहित की पूर्ति हो जायेगी ।
Lokesh Kumar Singh vs. Rent Tribunal Jaipur & Anr.—2011(3) DNJ (Raj.) 1208

Eviction-Petitioner-tenant not pres sed his case, however, prayed to grant the time to vacate the premises- Directed to pay Rs. 900/-per month as mesne-profit and vacate the premises till 16 Sept. 2009.

बेदखली-प्रार्थी-किरायेदार ने अपने मामले पर जोर नहीं डाला लेकिन परिसर खाली करने हेतु समय प्रदान करने की प्रार्थना की- 900 रूपये मासिक अन्तःकालीन लाभ के रूप में अदा करते हुए परिसर को 16 सितम्बर 2009 तक खाली करने का निर्देश दिया।
Chand Mohammad vs. Rent Appellate Tribunal & Ors.—2008CJ(Rent Control)114

Eviction-Order of eviction not challenged, but time sought to vacate the premises -Tenant is agreed to pay Rs. 500/-per month as mense profit- Plaintiff is also agreed-Held, time of one year granted to vacate the premises.

बेदखली-बेदखली के आदेश को चुनौती नहीं दी लेकिन परिसर रिक्त करने हेतु समय चाहा-किरायेदार 500 रूपये मासिक अन्तःकालीन लाभ अदा करने हेतु सहमत है-वादी भी सहमत है-निर्धारित, परिसर रिक्त करने हेतु एक वर्ष का समय प्रदान किया।
Devraj vs. The Appellate Rent Tribunal & Ors.—2008CJ(Rent Control)54

Family-Scope-Held, word family is not defined in the Act of 2001-Nothing in the Act to exclude the married daughter from being considered as a part of family-Bonafide necessity was rightly considered on the ground that the married daugther of land-lord was staying with him.

परिवार-व्याप्ति-निर्धारित, शब्द परिवार को वर्ष 2001 के अधिनियम में परिभाषित नहीं किया गया है-अधिनियम में विवाहित पुत्री को परिवार का अंग होने के बारे में विचारित करने से अपवर्जित करने वाली कोई सामग्री नहीं- सद्भाविक आवश्यकता को इस आधार पर सही विचारित किया गया था कि भूस्वामी की विवाहित पुत्री ने उसके साथ निवास करना प्रारम्भ कर दिया था।
Kishori Lal Soni vs. Sarojani Sharma & Ors.—2010CJ(Rent Control)188=2011(1) Civ.Times (Raj.)148=2010WLC(UC)448=2010(2)DNJ(Raj.) 923

Object of enactment-Explained.

विधायन का उद्देश्य-स्पष्ट किया।
Ramcharan Sharma vs. Rent Control Tribunal, Dausa & Ors.—2008CJ(Rent Control) 131= 2008(4)RLW(Raj.)3484=2008(3)DNJ(Raj.)1284=2008(4)WLC(Raj.)431

Petition for eviction and recovery of arrear of rent-Allowed-Appellate Tribunal stayed the execution proceedings on the condition of payment, however declined to enlarge the time-Held, ends of justice shall be served if the execution of certificate for recovery of possession is stayed till the disposal of appeal by appellate Tribunal.

बेदखली तथा किराया की बकाया की वसूली

हेतु याचिका–स्वीकार–अपीलीय अधिकरण ने भुगतान की शर्त पर निष्पादन कार्यवाही को स्थगित किया लेकिन समय बढ़ाने से इन्कार किया–निर्धारित, न्याय की प्राप्ति हो जायेगी यदि अपीलीय अधिकरण द्वारा अपील के निस्तारण तक कब्जे की प्राप्ति के प्रमाण पत्र के निष्पादन को स्थगित कर दिया जाय।

Yashpal Singh vs. Dhan Raj—2011(1) DNJ (Raj.) 326=2011(2) WLN (Raj.) 464

Powers of Tribunal–Held, proceeding under the Act are summary and Tribunal is not bound by the procedure prescribed in CPC–But procedure adopted by must be guided by the principles of natural justice.

अधिकरण की शक्तियाँ–निर्धारित, अधिनियम के अन्तर्गत संक्षिप्त कार्यवाहियाँ–निर्धारित हैं व अधि करण सिविल प्रक्रिया संहिता के अन्तर्गत निर्धारित प्रक्रिया का अनुसरण करने हेतु बाध्य नहीं है लेकिन अधिकरण द्वारा अपनायी गयी प्रक्रिया नैसर्गिक न्याय के सिद्धांतों के अनुसरण में होनी चाहिये।

Ram Swaroop vs. Charanjeet Singh & Ors.—2007CJ(Rent Control)316 =2007(4) RLW(Raj.) 3427=2008(1)WLC(Raj.)47

Rent determined by Tribunal–Modified by Appellate Tribunal–No material to show that how the rent determined by the appellate Tribunal is wrong or contrary to law –Interference declined.

अधिकरण द्वारा किराया निर्धारित किया गया–अपीलीय अधिकरण द्वारा उपान्तरित किया गया–यह दर्शित करने के लिए कोई सामग्री नहीं कि अपीलीय अधिकरण द्वारा निर्धारित किराया किस प्रकार विधि के प्रतिकूल है–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Dharam Chand vs. The Appellate Rent Tribunal & Ors.—2009CJ(Rent Control)86

Sec. 1–Code of Civil Procedure, 1908–Order 7, Rule11–Eviction suit– Premises situated at Sri Dungargarh–Suit for eviction filed under the provision of T.P. Act because of non-applicability of provisions of Act of 2001–Now application under Order 7, Rule 11 with stating that the Act of 2001 has been enacted in questioned area by the notification dated 20.1.2006-Application dismissed by trial Court because no such notification was placed before it ?–Whether any interference is called in impugned order?–Held, no–Plea taken by petitioner is untenable for want of requisite notification.

धारा 1–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 7, नियम 11–बेदखली वाद–परिसर श्री डूंगरगढ़ में अवस्थित–वाद सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम के प्राव धानों के अन्तर्गत दायर किया क्यों कि 2001 के अधि नियम के प्रावधान प्रयोज्य नहीं थे– अब आदेश 7, नियम 11 के अन्तर्गत यह कहते हुए आवेदन कि अधिनियम दिनांक 20.1.06 की अधिसूचना द्वारा प्रश्नगत क्षेत्र में लागु हो गया है–विचारण न्यायालय द्वारा आवेदन खारिज किया गया क्यों कि ऐसी कोई अधिसूचना इसके समक्ष नहीं रखी गई–क्या विवादित आदेश में किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता है?– निर्धारित, नहीं–वांछित अधिसूचना के अभाव में प्रार्थी द्वारा लिया गया अभिवाक् अस्वीकार्य है।

Bhanwar Lal vs. Rajendra Prasad—2008CJ(Rent Control)93=2008(2)Civ.Times (Raj.)1037=2008 (2)DNJ(Raj.)620=2008WLC(UC)725

Sec. 1(2)–Rajasthan Rent Control (Second Amendment) Act, 2005–Scope & Applicability of Act of 2001 after amendment in Sec. 1(2)–Held, no notification has published in Official Gazette specifying the Act to have become applicable to Merta–Hence provisions of Act of 2001 are not applicable to the municipal area of this city.

धारा 1(2)–राजस्थान किराया नियन्त्रण (द्वितीय संशोधन) अधिनियम, 2005–धारा 1(2) में संशोधन के पश्चात अधिनियम का विस्तार एवं प्रयोज्यता–निर्धारित, अधिनियम के मेड़ता शहर में प्रयोज्य होने के सम्बन्ध में कोई अधि सूचना शासकीय राजपत्र में प्रकाशित नहीं हुई है–अतः 2001 के अधिनियम के प्रावधान इस शहर के नगरपालिका क्षेत्र पर प्रयोज्य नहीं हैं।

Rampal vs. All Brahmin Swarnkar Panchayat

& Ors.—2007CJ(Rent Control)48=2008(1) Civ .Times(Raj.)228=2007(4)RLW(Raj.)3184=2007(4) WLC (Raj.)532

Sec. 1(2)-Applicability-Mere amendment to the provisions of the Act is not decisive -Operation of the Act to any area where to it is extendable, depends on issuance of notification by the State Govt. as required by Sec. 1(2) of the Act.

धारा 1(2)-प्रयोज्यता-केवल अधिनियम के प्रावधानों में संशोधन नियामक नहीं है-किसी क्षैत्र में अधिनियम की प्रयोज्यता का विस्तार राज्य सरकार द्वारा अधिनियम की धारा 1(2) में वांछित अधिसूचना जारी करने पर निर्भर करता है।

Bhanwar Lal vs. Rajendra Prasad—2008CJ(Rent Control)93=2008(2)Civ.Times (Raj.)1037 = 2008 (2)DNJ(Raj.)620=2008(UC)WLC725

Sec. 1(2)-Applicability of Act-No notification published in Official Gazette for applying the Act in Bhadra municipal area- Application under Order 6, Rule 17, filed with seeking that Act of 2001 has became applicable hence suit be dismissed-Application dismissed as not maintainable-Held, application rightly dismissed.

धारा 1(2)-अधिनियम की प्रयोज्यता-भादरा नगर पालिका क्षैत्र में अधिनियम के लागु होने के सम्बन्ध में कोई नोटिफिकेशन जारी नहीं किया गया-आदेश 6, नियम 17 के अन्तर्गत आवेदन यह चाहते हुए पेश किया कि 2001 का अधिनियम प्रभावी हो चुका है अतः वाद खारिज किया जाय-आवेदन पोषणीय नहीं होने के कारण खारिज किया-निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Mumtaz Khan vs. Civil Judge (S.D.) Bhadra & Anr.—2008CJ(Rent Control)64

Secs. 1(2) & 9-Code of Civil Procedure, 1908-Order 6, Rule 17-Eviction suit-Application filed under Order 6, Rule 17 with seeking that Rajasthan Rent Control Act, 2001 has been applicable hence suit cannot be maintained-No Gazette Notification regarding the applicability of Act of 2001 regarding the municipal area of Merta City-Held, it cannot be said that the Act is applicable in such area.

धारा 1(2) व 9-सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908-आदेश 6, नियम 17-बेदखली वाद-यह चाहते हुए कि राजस्थान किराया नियंत्रण अधिनियम, 2001 प्रयोज्य हो चुका है अतः वाद पोषणीय नहीं है, आदेश 6, नियम 17 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया-नगरपालिका क्षैत्र मेड़ता सिटी में 2001 के अधिनियम के प्रयोज्य होने के सम्बन्ध में कोई नोटिफिकेशन नहीं-निर्धारित, यह नहीं कहा जा सकता कि इस क्षैत्र में अधिनियम प्रयोज्य है।

Akhtar Ali vs. A.D.J. (Fast Track), Merta City & Anr.—2008CJ(Rent Control) 138 =2008(1)RLW (Raj.)274=2008(1)WLC(Raj.)278

Secs. 1(2),(3) & 32-Rajasthan Premises (Control of Rent and Eviction) Act, 1950-New Act made applicable in the areas mentioned in Notification dt. 21.3.2003 and not in other areas-Suit for eviction was decreed by Courts below and affirmed the judgment by appellate Court-Held, no error in the concurrent findings of facts recorded by Courts below.

धारा 1(2)(3) व 32-राजस्थान परिसर (किराया नियंत्रण एवं बेदखली) अधिनियम, 1950-नया अधिनियम नोटिफिकेशन दिनांक 21.03.2003 में वर्णित क्षेत्रों में ही लागू होगा अन्य स्थानों पर नहीं-बेदखली का वाद निचले दोनों न्यायालयों द्वारा डिक्री किया गया-निर्णीत, निचले न्यायालयों द्वारा तथ्यों पर समवर्ती निष्कर्ष में हम कोई त्रुटि नहीं है।

Ram Narayan vs. Smt. Asha Devi—2010CJ(Rent Control)131=2011(1)Civ.Times (Raj.)328=2010 (1)DNJ(Raj.)251=2010(2)WLC(Raj.)204=2010(3) RLW(Raj.)2426=2010(1)WLN(Raj.)601=2010(2) CDR (Raj.)1306

Sec. 2(c) & 2(i)-Expression land-lord -Scope-Held, question of ownership is not required to be considered before determining the question of relationship of land-lord and tenant-Term land-lord is very wide and includes in itself even the person who is not

actual land-lord in common parlance.

धारा 2(ग) व 2 (आई)–अभिव्यक्ति भू स्वामी –व्याप्ति–निर्धारित, किरायेदार तथा भूस्वामी के सम्बन्धों का निर्धारण करने से पूर्व स्वामित्व का प्रश्न आवश्यक नहीं है–अभिव्यक्ति भूस्वामी बहुत वृहत है तथा इस स्वयं में वे सभी व्यक्ति जो वास्तविक भू स्वामी नहीं हैं, भी सम्मिलित हैं।

Shyam Sunder Bohra vs. Ankit Seth—2010CJ (Rent Control)155=2011(1)Civ.Times (Raj.)230= 2010 (3)CDR(Raj.)1572=2010(4)WLN(Raj.)581

Sec. 3–Chapter II & III–Code of Civil Procedure, 1908–Order 7, Rule 11–Eviction suit under the new Act– Maintainability– Whether the provisions of Chapter II & III are applicable on religious, charitable and educational trusts or not ?–Held, untill and unless such religious, charitable or educational trusts or class of such trusts as may be specified by the State Govt. is so specified by a notification in the official gazette, there is no question of excluding the application of these provisions–Trial Court was right in dismissing the application under Order 7, Rule 11.

धारा 3–अध्याय II व III– सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 7, नियम 11– नये अधिनियम के अन्तर्गत बेदखली वाद– पोषणीय – अध्याय II व III के प्रावधान धार्मिक, खैराती व शैक्षणिक न्यासों पर प्रयोज्य हैं या नहीं ?–निर्धारित, जब तक ऐसे धार्मिक, खैराती तथा शैक्षणिक न्यास या इस प्रकार के न्यासों की श्रेणियां, को राज्य सरकार द्वारा राजपत्र में अधिसूचित करके विशिष्टीकृत नहीं कर दिया जाता है, तब तक इन प्रावधानों के विलगाव/अप्रयोज्यता का प्रश्न ही उत्पन्न नहीं होता है– विचारण न्यायालय आदेश 7, नियम 11 के अन्तर्गत आवेदन खारिज करने में न्यायसंगत था।

Ummed Singh Sushila vs. Ramesh Kumar Malpani—2007CJ(Rent Control)28= 2007(4)RLW (Raj.)3093

Secs. 3, 6, 9 & 10(1)(b)–Eviction petition on the ground of personal and bonafide necessity–Tenant replied that the premises was let out for commercial purpose and not for residential purpose –Tribunal concluded that the premises was let out for commercial purpose and passed the eviction decree– Now he is challenging the findings of Tribunal that the premises was rented for residential purpose –Held, he is estopped from taking this plea.

धारा 3, 6, 9 व 10(1)(ख)–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली याचिका–किरायेदार ने जबाब दिया कि परिसर वाणिज्यिक प्रयोजन से दिया गया न कि आवासीय प्रयोजन से–अधिकरण ने निष्कर्षित किया कि परिसर वाणिज्यिक प्रयोजन से किराये पर दिया गया था तथा बेदखली डिक्री पारित की–अब वह अधिकरण के निष्कर्षों को चुनौती दे रहा है कि परिसर आवासीय प्रयोजन से किराये पर दिया गया था–निर्धारित, वह यह अभिवाक् लेने से विबन्धित है।

Marudhar Bhati (Smt.) vs. Rent Appellate Tribunal Ors.—2009CJ(Rent Control) 21=2009 (1)DNJ(Raj.)97=2009(2)WLC(Raj.)195=2009(1)RLW (Raj.)633

Sec. 3(viii)–Expression “belonging to”–Scope of–Held, the expression does not refer to the tenant but refers only to the landlord.

धारा 3(viii)– अभिव्यक्ति “के”– निर्धारित, अभिव्यक्ति किरायेदार को इंगित नही करती है बल्कि भू–स्वामी को इंगित करती है।

Rajasthan Mahila Parishad vs. Appellate Rent Tribunal & Ors.—2007CJ(Rent Control)295 = 2008(1)RLW(Raj.)762

Secs. 3(viii) & 6–Revision of rent-Application for–Allowed–Petitioner-tenant a regd society, registered public trust and a govt. aided institution –Whether the clause (viii) of Sec. 3 is applicable on petitioner ?–Held, no.

धारा 3(viii) व 6–किराये का पुनरीक्षण–के लिए आवेदन–स्वीकार किया गया–प्रार्थी–किरायेदार एक पंजीकृत–सोसायटी, पंजीकृत लोक न्यास एवं सरकार द्वारा अनुदानित संस्था–क्या धारा 3 का खण्ड (viii) प्रार्थी

पर प्रयोज्य हैं ?– निर्धारित, नहीं।

Rajasthan Mahila Parishad vs. Appellante Rent Tribunal & Ors.—2007CJ(Rent Control)295 =2008(1)RLW(Raj.)762

Secs. 3(x) & 6–Scope–Revision of Rent –Petitioner a sangh of private societies– Whether it is exempted from the provisions of Rajasthan Rent Control Act as per Sec. 3(x) ? – Held, no–Allowing of revision of rent by the both lower Court was proper.

धारा 3(x) व 6–व्याप्ति–किराये का पुनरीक्षण –प्रार्थी निजी समितियों का एक संघ–क्या इसे राजस्थान किराया नियन्त्रण की धारा 3(x) के अनुसार इस अधि नियम से छूट प्राप्त है–निर्धारित, नहीं–दोनों निचले न्यायालयों द्वारा किराये का पुनरीक्षण स्वीकार करना सही था।

Alwar Zila Bunkar Sahakari Sangh Ltd. vs. Rent Tribunal, Alwar & Ors.—2007 CJ(Rent Control) 268=2007(2)Civ.Times(Raj.)531

Sec. 6–Revision of rent–Petitioner stated that shop was given on rent Rs. 535/- p.m. & asked to pay revised rent Rs. 1, 271/- p.m. –Tenant avered that shop was taken on rent in 1989 on rent Rs. 300/- p.m. & later on increased the rent to Rs. 535/-p.m.–Tribunal fixed the basic rent in 1989 at Rs. 400/- p.m. & revised the rent at Rs. 923/- p.m. as on 31.3. 2003 –Document relating to income tax in which annual letting value shown Rs. 3000/- p.a.in the year 1999-2000 applied by the appellateTribunal for assessing the rent for the year 1989–Tenant not adduced any direct evidence–Appellate Tribunal held that the tenant has proved that the rent of premises was Rs. 300/-p.m. & revised the rent at Rs. 692/- p.m.–Petitioner land-lord failed to prove the initial rent was Rs. 535/-p.m. & this finding of appellate tribunal does not suffer from any error–Order passed by Rent tribunal is erroneous & rightly modified by the appellate Tribunal & call for no interference.

धारा 6–किराये का पुनरीक्षण–वादी ने कथन किया कि दुकान 535 रू मासिक किराये पर दी गई तथा पुनरीक्षित किराया 1271 रूपये मासिक अदा करने हेतु कहा–किरासेदार ने कथित किया कि दुकान 1989 में 300 रूपये मासिक किराये पर ली गई तथा तत्पश्चात किराया 535 रूपये अभिवृद्ध किया गया–अधिकरण ने आधारभूत किराया 1989 में 400 रूपये तय किया तथा 31.3.2003 को 9233 रूपये मासिक किराया पुनरीक्षित किया अपीलीय अधिकरण द्वारा वर्ष 1989 के लिए किराया परिकलित करने के लिए वर्ष 1999–2000 में गृहकर के दस्तावेज में दर्शित 3000 रूपये वार्षिक किराये को आधार बनाया गया–किरायेदार द्वारा कोई प्रत्यक्ष साक्ष्य प्रस्तुत नहीं की गई–अपीलीय अधिकरण ने निर्धारित किया कि किरायेदार ने परिसर का किराया 300 रूपये मासिक होना प्रमाणित किया तथा पुनरीक्षित किराया 535 रूपये मासिक पुनरीक्षित किया–वादी भू–स्वामी यह प्रमाणित करने में असफल रहा कि प्रारम्भिक किराया 535 रूपये प्रतिमाह था तथा अपीलीय न्यायालय के निस्कर्ष किसी त्रुटि से ग्रसित नहीं हैं–किराया अधि करण द्वारा पारित डिक्री त्रुटिपूर्ण है एवं अपीलीय अधिकरण द्वारा सही उपान्तरित की गई तथा किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Navneet Suchdeva vs. The Rent Appellate Tribunal & Anr.—2007CJ(Rent Control)379

Sec. 6–Revision of rent –Rented premises owned by a Firm who was rented the premises in year 1973–Since then the tenant was occupying shop–Out of the 3 owners (partners) one remained as owner after dissolution of firm in the year 1996–Rent has been revised since 1974–Challenged– Held, Courts below have not committed any error of law in passing the order u/s. 6 while calculating the rent from 1.12.1974, the date on which the premises in question were initially let out to the appellant.

धारा 6–किराये का पुनरीक्षण– परिसर फर्म के स्वामित्व का जो 1973 में किराये पर दिया गया तभी से किरायेदार उस परिसर में किरायेदार–प्रारम्भ में 3 भागीदार स्वामी थे बाद में फर्म का विघटन हुआ तथा उनमें से एक भागीदार के हिस्से में उक्त परिसर विघटन विलेख द्वारा

1996 मे आया–किराया पुनरीक्षण–1974 से–चुनौती दी गई– निर्णीत, निचले न्यायालयों ने धारा 6 क अधीन किराये का पुनरीक्षण एवं बढ़ोतरी दिनांक 1.12. 1974, जो दिनांक किरायेदारी प्रारम्भ होने की है, से कर विधि की कोई गलती नहीं की।

Bulaki Das vs. Bansidhar Parwal & Ors.—2008 CJ(Rent Control)82=2008(3) Civ. Times (Raj.) 1249=2008(3)RLW(Raj.)999=2008(4)WLC(Raj.)1 =2008(2)DNJ(Raj.)832

Sec. 6–Revision of Rent–Application for–Petitioner failed to produce his evidence inspite of giving four opportunities –Evidence closed and matter fixed for final arguments –Held, no illegality committed by Tribunal, however, one more opportunity on cost of Rs. 3000/-would be serve the interest of justice.

धारा 6–किराये का पुनरीक्षण–के लिए आवेदन–प्रार्थी को चार अवसर प्रदान किये जाने के बावजूद वह अपनी साक्ष्य पेश करने में असफल रहा–साक्ष्य बन्द की तथा मामला अन्तिम बहस के लिए तय किया–निर्धारित, अधिकरण द्वारा कोई त्रुटि नहीं की गई लेकिन न्याय के हित में 3000 रूपये के व्यय पर एक अवसर और प्रदान किया।

Ram Sahai vs. Smt. Shanti Devi & Anr.—2008 CJ(Rent Control)66=2008(2)DNJ (Raj.)1114

Sec. 6–Revision of Rent–Rate of– Determination of rent for the past period till amendment of (i.e. till 22.02.2006) would be at the rate of 7.5% and for the subsequent period of amendment, would be at the rate of 5%.

धारा 6–किराये का पुनरीक्षण–की दर–संशोधन अर्थात दिनांक 22.2.2006 से पूर्व किराये का पुनरीक्षण 7.5 प्रतिशत की दर से होगा तथा पश्चातवर्ती अवधि के लिए दर 5 प्रतिशत होगी।

Daljeet Singh vs. Appellate Rent Tribunal Sri Ganganagar & Ors.—2008CJ(Rent Control)1

Secs. 6–Revision of rent–Relevant date –Premises was let out for first time on 1.2.1984 at the rent of Rs. 4,500/-per month –Subsequently on 14.10.1992 a lease deed was executed and rent was fixed Rs. 4,950/-–No new tenancy commenced from the date of execution of lease deed–Tribunal revised the rent from 1.2.1984–Whether any error committed ?–Held, no.

धारा 6–किराये का पुनरीक्षण–सुसंगत तारीख –परिसर प्रथम बार दिनांक 1.2.1984 को 4500 रूपये मासिक किराये पर दिया गया– तत्पश्चात दिनांक 14. 10.1992 को एक लीज डीड निष्पादित की गई तथा किराया 4950 रूपये तय किया गया–लीज डीड के निष्पादन के दिन नवीन किरायेदारी उत्पन्न नहीं हुई – अधिकरण ने दिनांक 1.2.1984 से किराये का पुनरीक्षण किया–क्या कोई त्रुटि की गई?–निर्धारित, नहीं।

Hansa Udhyog & Anr. vs. Rent Control Appellate Tribunal, Udaipur—2009CJ(Rent Control)108

Sec. 6–Rajasthan Rent Control (Amendment) Act, 2005–Applicability of amended provisions of Sec. 6–Whether would be prospective or retrospective –Held, prospective.

राजस्थान किराया नियन्त्रण (संशोधन)अधिनियम, 2005–धारा 6 के संशोधित प्रावधानों की प्रयोज्यता –भूतलक्षी होंगे या भविष्यलक्षी–निर्धारित,भविष्यलक्षी होगे।

Daljeet Singh vs. Appellate Rent Tribunal Sri Ganganagar & Ors.—2008CJ(Rent Control)1 = 2009(1)Civ.Times (Raj.)320

Sec. 6– Rajasthan Rent Control (Second Amendment) Act, 2005–Sec. 6–Applicability of substituted provisions–Held, provisions would be applied retrospectively.

धारा 6–राजस्थान किराया नियंत्रण (द्वितीय संशोधन) अधिनियम, 2005–धारा 3–प्रतिस्थापित प्रावधानों की प्रयोज्यता–निर्धारित, प्रावधान भूतलक्षी प्रभाव से लागू होंगे।

Sita Devi & Anr. vs. Bishamber Dayal & Anr.—2008 CJ(Rent Control)7=2009(1) Civ.Times (Raj.) 325=2008(3)WLC(Raj.)662

Sec. 6 – Rajasthan Rent Control (Second Amendment) Act, 2005–Sec. 3–Revision

of rent–Rate of increasing substituted 5% instead of 7.5%–Tribunal revised the rent @ 7.5% and fixed Rs. 1,068/- per month–Appeal–During the appeal, amendment came in effect–Appellate Tribunal applied the reduced rate and revised the rent Rs. 810/- per month–Whether any illegality committed by Appellate Tribunal ?–Held, no.

धारा 6–राजस्थान किराया नियंत्रण (द्वितीय संशोधन) अधिनियम, 2005–धारा 3–किराये का पुनरीक्षण –बढ़ोतरी की दर 7.5 प्रतिशत के स्थान पर 5 प्रतिशत प्रतिस्थापित की–अधिकरण ने 7.5 प्रतिशत की दर से किराया पुनरीक्षित किया तथा किराया 1068 रूपये मासिक किया–अपील–अपील के लम्बित रहने के दौरान संशोधन प्रभाव में आया–अपीलीय अधिकरण ने घटी हुई दर प्रयोज्य की तथा किराया 810 रूपये मासिक किराया निर्धारित किया–क्या अपीलीय अधिकरण द्वारा कोई अवैधानिकता की गई ?–निर्धारित, नहीं।

Sita Devi & Anr. vs. Bishamber Dayal & Anr.—2008CJ(Rent Control)7=2009(1)Civ. Times (Raj.) 325=2008(3)WLC(Raj.)662

Secs. 6 & 9–Scope–Suit for eviction on grounds of personal and bonafide necessity –Original tenant died 20 years ago–His Lrs. are occupying shops–Defendant no. 1 is govt. servant, defendant no. 2 died–Rented premises required for two sons of land-lord who want to start business–No other alternative accomodation available–Held, Courts below rightly granted decree of eviction in favour of plaintiff–High Court, while sitting in extra ordinary jurisdiction, does not act as an appellate Court against the impugned orders.

धारा 6 व 9– का विस्तार–बेदखली का वाद –व्यक्तिगत एवं सद्‌भावी आवश्यकता–मूल किरायेदार लगभग 20 वर्ष पूर्व मर चुका–उसके विधिक उत्तराधिकारीगण का दुकान पर आधिपत्य–प्रतिवादी संख्या 1 पुत्र राज्य सरकार का कर्मचारी व प्रतिवादी संख्या 2 की मृत्यु हो गई–आवेदक को अपने पुत्रों के व्यवसाय हेतु दुकान की आवश्यकता–उनके पास इस प्रयोजन के लिये कोई वैकल्पिक वास सुविधा नहीं–निर्णीत, निचले न्यायालयों द्वारा वादी के पक्ष में बेदखली की डिक्री पारित करना उचित था–उच्च न्यायालय जब विशेष अधिकारिता के अधीन सुनवाई करता है तो वह प्रश्नगत आदेश की सुनवाई अपीलीय न्यायालय के रूप में नहीं करता।

Kamal Dubey vs. Rajendra Prasad & Ors.—2008 CJ(Rent Control)75=2008(3) Civ.Times (Raj.) 1282=2008(3)RLW(Raj.)2625=2008(4)WLC (Raj.) 163=2008(2)DNJ(Raj.) 976

Sec. 9–Application for filing sub rejoinder –Dismissed–Appreciation–Plea of petitioner that it was required to be filed because of new fact came on record by filing rejoinder–Tribunal examined original application, written statement and rejoinder and concluded that no new fact came on record –Held, application was rightly dismissed.

धारा 9–उपजबाबुल जबाब दावा पेश करने हेतु आवेदन–खारिज–विवेचन–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि इसे पेश करने की आवश्यकता महसूस हुई क्यों कि जबाबुल जबाब दावा पेश करने के कारण अभिलेख पर नवीन तथ्य आये–अधिकरण ने मूल आवेदन, लिखित कथन तथा जबाबुल जबाब का परीक्षण किया व निष्कर्षित किया कि कोई नवीन तथ्य अभिलेख पर नहीं आया –निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Priyadhan Lal & Anr. vs. Rent Tribunal Jaipur City, Jaipur & Ors.—2010CJ(Rent Control)21

Sec. 9–Applications for taking the additional documents on record –Dismissed by trial Court–No revision preferred against the first application within limitation–Now writ petition after a delay of 10-1/2 months is liable to be dismissed–Second application was regarding to take some photographs on record–Neither any reason given for their production not any affidavit or negative of photos produced–Relevancy of photographs also not shown–Writ petition dismissed being without merits.

धारा 9–अतिरिक्त दस्तावेजों को अभिलेख पर लेने हेतु आवेदन–विचारण न्यायालय द्वारा खारिज किया

गया–प्रथम आवेदन के विरूद्ध परिसीमा अवधि में कोई निगरानी पेश नहीं की–अब 10-1/2 माह बाद पेश की गई रिट याचिका खारिज की जाने योग्य है–दूसरा आवेदन कुछ फोटोग्राफ्स अभिलेख पर लेने से सम्बन्धित था–न तो उनको पेश करने का कोई कारण दर्शित किया न ही कोई शपथपत्र या फोटोग्राफ्स के नेगेटिव पेश किया –फोटोग्राफ्स की संगतता भी दर्शित नहीं की–रिट याचिका गुणावगुण नहीं होने के कारण खारिज की।
Sanjay Kumar Gupta vs. Rent Tribunal, Kota & Anr.—2008CJ(Rent Control)52

Sec.9–Decree of eviction passed – Plea that suit was not filed by proper person and it was filed by power of attorney holder respondent no.2– Petitioner admitted that respondent nos. 1 & 2 are land-lords–Held, contention of tenant is not sustainable.

धारा 9–बेदखली की डिक्री पारित की गई –यह अभिवाक् कि वाद उचित व्यक्ति द्वारा पेश नहीं किया गया तथा यह मुख्तयारनामा धारक द्वारा पेश किया गया–प्रार्थी ने यह स्वीकार किया कि प्रत्यर्थी 1 व 2 भू–स्वामी हैं–निर्धारित, किरायेदार का तर्क स्वीकार्य नहीं है।
Raj Kumar vs. Smt. Laxmi Devi Pungalia & Ors.—2009CJ(Rent Control)30=2009 (1)DNJ (Raj.)199

Sec. 9–Delay in filing written statement– Delay of 30 days–Delay explained –Petitioner remained under treatment and prescriptions of treatment filed alongwith the application–Tribunal declined to take the written statement on record–Held, to prevent the grave injustice, it would be proper to take the written statements on record on the payment of cost of Rs. 2000/-.

धारा 9–लिखित कथन पेश करने में विलम्ब–30 दिन का विलम्ब–विलम्ब स्पष्ट किया–प्रार्थी उपचाराधीन रहा तथा अवेदन के साथ ईलाज की पर्चियाँ पेश की–अधिकरण ने लिखित कथन अभिलेख पर लेने से इन्कार किया– निर्धारित, गम्भीर अन्याय से बचाने के लिए यह उचित होगा कि प्रार्थी का लिखित जबाब 2000 रूपये के व्यय पर अभिलेख पर लिया जाय।
Munna & Anr. vs. Mohd. Anwar & Anr.—2008 CJ(Rent Control)128=2009(1) Civ. Times(Raj.) 192=2008(2)DNJ(Raj.)1241

Sec. 9–Eviction decree on the ground of bonafide necessity–Specific averments in eviction application that 'H' was required the premises for starting the business of machinery –This fact also proved by affidavit –Further, in regard of determination of rent, tenant failed to substantiate the claim for deduction of amount–Petition is deviod of merits & dismissed.

धारा 9–निजी सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री–बेदखली आवेदन में विशिष्ट कथन कि 'एच' को मशीनरी व्यवसाय प्रारम्भ करने के लिए परिसर की आवश्यकता–यह तथ्य शपथ पत्र से भी प्रमाणित–आगे, किराये के निर्धारण के सम्बन्ध में किरायेदार राशि की कटौती के दावे के साक्ष्य प्रस्तुत करने में असफल रहा–याचिका गुणावगुण हीन व खारिज की।
Ganesh Automobiles (M/s.) vs. Kamlesh & Ors.—2008CJ(Rent Control)96=2008(2)DNJ (Raj.) 627

Sec. 9 – Eviction petition on the grounds of bonafide necessity & default in pay ment of rent–Concurrent findings–Agreement regarding the rent was executed between the parties–Hence the plea that there was confusion asto who will receive the rent, cannot be accepted–Notice also did not become invalid–Land-lord is the best judge of his necessity–Held, eviction was justified.

धारा 9–सद्भाविक आवश्यकता व किराया भुगतान में चूक के आधार पर बेदखली याचिका–तथ्यात्मक निष्कर्ष– पक्षकारों के मध्य किराये के सम्बन्ध में करार किया गया था–अतः यह अभिवाक् कि किराया कौन लेगा स्वीकार नहीं किया जा सकता–नोटिस भी अवैधानिक नहीं हुआ–भूस्वामी अपनी आवश्यकता का उत्तम निर्णायक है–निर्धारित, बेदखली न्यायसंगत

थी।

Madan Lal Soni vs. Nagarjun & Ors.—2009 CJ(Rent Control)118=2009(3)DNJ (Raj.)1597

Sec. 9–Eviction on the ground of personal necessity–Plea of tanant that land-lord is having alternative accommodation–Land-lord is old aged and suffering from serious heart ailment and unable to climb up the stairs of first floor–Alternative accommodation alleged by tenant in possession of land-lord as per family settlement–No error in impugned judgment–However, premises is commercial premises hence time of 18 months granted to vacate.

धारा 9–निजी आवश्यकता के आधार पर बेदखली–किरायेदार का यह अभिवाक् कि भू स्वामी के पास वैकल्पिक वास सुविधा उप लब्ध है–भू स्वामी वृद्ध है तथा हृद्य की गम्भीर जटिलता से ग्रसित है तथा प्रथम तल की सीढियां चढने में समर्थ नहीं–किरायेदार द्वारा सुझाया गया वैकल्पिक वास पारिवारिक समझोते के अन्तर्गत भू स्वामी के पुत्र के कब्जे में है–विवादित निर्णय में कोई त्रुटि नहीं–लेकिन परिसर वाणिज्यिक परिसर है अतः रिक्त करने हेतु 18 माह का समय प्रदान किया।

Dharam Chand vs. The Appellate Rent Tribunal, Bikaner & Ors.—2009CJ(Rent Control)95

Sec. 9–Eviction petition on the ground of personal and bonafide necessity–Eviction decee passed by Tribunal– Appeal– In appeal, tenant filed the application under order 41, Rule 27 for producing the additional documents –Documents were taken on record -Appellate Tribunal appreciated the documents and concluded that tenant failed to establish that the land-lord was having alternative accommodation and affirmed the findings of Tribunal–Concurrent findings– Interference declined.

धारा 9–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली–अधिकरण द्वारा बेदखली डिक्री पारित की गई–अपील–अपील में किरायेदार ने अतिरिक्त दस्तावेज पेश करना चाहते हुए आदेश 41, नियम 27 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया–दस्तावेज अभिलेख पर लिये गये–अपीलीय अधिकरण ने दस्तावेजों का विवेचन किया तथा निष्कर्षित किया कि किरायेदार यह प्रतिपादित करने में असफल रहा कि मकान स्वामी के पास वैकल्पिक वास सुविधा उपलब्ध थी तथा अधिकरण के निष्कर्ष पुष्ट किये–समवर्ती निष्कर्ष–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Prakash Chand vs. Appellate Rent Tribunal, Pali & Ors.—2009CJ(Rent Control)92

Sec. 9–Eviction petition– Petitioner-tenant sought to produce a diary as to show the payment of rent–Explanation for not producing the diary at earlier stages is not statisfactory and does not inspire with confidence –Held, application was rightly dismissed.

धारा 9–बेदखली याचिका–प्रार्थी-किरायेदार ने किराये की अदायगी के सम्बन्ध में एक डायरी पेश करनी चाही–पर्ववर्ती स्तरों पर डायरी पेश नहीं करने का स्पष्टीकरण सन्तोषजनक व विश्वास से ओत-प्रोत नहीं–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Anil Swami vs. Rent Tribunal, Jaipur City, Jaipur & Anr.—2009CJ(Rent Control) 87

Sec. 9–Eviction petition– Allowed by Tribunal on the ground of non-user–Tribunal examined the material available on record and disbelieved the case of tenant–Tenant came with cryptic and uncertain suggestions about the persons carrying in the demised business and didnot examine such persons–No sufficient material to conclude that land-lord is having alternative premises to meet his requirements –Held, eviction was justified.

धारा 9–बेदखली याचिका–अधिकरण द्वारा परिसर का प्रयोग नहीं करने के आधार पर स्वीकार की गई–अधिकरण ने अभिलेख पर मौजूद सामग्री का परीक्षण किया तथा किरायेदार के मामले पर अविश्वास किया –किरायेदार परिसर में व्यापार करने वाले व्यक्तियों के रहस्यात्मक व अनिश्चित सुझावों को साथ आया तथा उनका परीक्षण नहीं करवाया–यह निश्चित करने के लिए

कोई सामग्री विद्यमान नहीं कि भू स्वामी के पास अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति करने हेतु वैकल्पिक वास सुविधा उपलब्ध है–निर्धारित, बेदखली न्यायसंगत थी।
Jamna Trading Co. vs. Rent Appellate Tribunal & Ors.—2009CJ(Rent Control)63=2010(1) DNJ(Raj.)432

Sec. 9–Evidence closed– Defendant-petitioner filed an affidavit alongwith written statements– On some occasions, he took adjournment– Meanwhile he filed application to take certain documents on record– Application was dismissed and evidence was closed by Tribunal –Held, one opportunity is given to petitioner on the cost of Rs. 5000/-.

धारा 9–साक्ष्य बन्द की–प्रार्थी ने लिखित कथनों के साथ शपथ पत्र पेश किया–कुछ अवसरों पर उसने स्थगन लिया–इसी दौरान उसने कुछ दस्तावेज अभिलेख पर लेने हेतु आवेदन पेश किया–अधिकरण द्वारा आवेदन खारिज किया गया तथा साक्ष्य बन्द की गई–निर्धारित, प्रार्थी को 5000 रूपये के व्यय पर एक अवसर प्रदान किया।
Sanjay Kumar Gupta vs. Rent Tribunal & Anr.—2009CJ(Rent Control)52= 2010(1)Civ.Times (Raj.)20=2009(2)DNJ(Raj.)771

Sec. 9–Eviction petition–Ground of bonafide necessity and default in paying rent–Allowed–Appreciation of–Tribunal passed the order of eviction after considering all the issues–Concurrent findings on all issues– Findings can not be upsetted by invoking the jurisdiction u/s. 227–Held, writ petition deserves to be dismissed.

धारा 9–बेदखली याचिका–सद्भाविक आवश्यकता एवं किराये में व्यतिक्रम के आधार– स्वीकार –विवेचन–अधिकरण ने सभी विवाद्यकों पर विचार करने के बाद बेदखली का आदेश पारित किया–सभी विवाद्यकों पर तथ्यात्मक निष्कर्ष–अनु. 227 के अन्तर्गत क्षेत्राधिकार का प्रयोग कर निष्कर्षो को अस्तव्यस्त नहीं किया जा सकता–निर्धारित, रिट याचिका खारिज की जाने योग्य है।
Ladu Ram Rent Tribunal & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 989

Sec. 9–Eviction petiton filed on the ground of personal and bonafide necessity –Allowed–Appreciation of–Bonafide necessity of land-lord is a pure question of fact and concurrent findings were recorded by the both Tribunals–Declined to invoke the jurisdiction u/s. 227 for interfering the findings.

धारा 9–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली याचिका पेश की–स्वीकार–विवेचन–भू स्वामी की सद्भाविक आवश्यक शुद्ध रूप से तथ्य का प्रश्न है तथा दोनों अधिकरणों द्वारा तथ्यात्मक निष्कर्ष अभिलिखित किये गये–निष्कर्षों में हस्तक्षेप हेतु अनु. 227 के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग करने से इन्कार किया।
Dayal Das vs. Appellate Rent Control Tribunal & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 998

Sec.9–Eviction suit–Application filed by tenant for summoning specified documents from plaintiff–View of trial Court that the documents were not relevant for decision– Application filed after plaintiff's evidence had been completed–No manifest error committed by Tribunal –Interference declined.

धारा 9–बेदखली वाद–वाद से विशिष्ट दस्तावेज सम्मन करने हेतु आवदेन–विचारण न्यायालय का यह दृष्टिकोण कि दस्तावेज निर्णय हेतु असंगत थे–वादी की साक्ष्य पूर्ण होने के बाद आवेदन पेश किया गया–अधिकरण द्वारा आवेदन खारिज करने में कोई गम्भीर त्रुटि नहीं की गयी–हस्तक्षेप से इन्कार किया।
Krishna Gopal Mehra vs. Radha Vallabh Katta—2010CJ(Rent Control)183=2011(1)Civ.Times (Raj.)361=2010(3)DNJ(Raj.)1390=2010WLC(UC) 429

Sec. 9–Eviction order–Confirmed by Appellate Tribunal–Concurrent findings– Objection that earlier land-lord filed the suit under the provisions of TP Act which was withdrawn at appellate stage–Concurrent findings

of Tribunal that the objection has no merit because the new suit was filed after expiry of earlier proceedings–Held, tenant is directed to hand-over the peaceful and vacant possession within six months.

धारा 9–बेदखली आदेश–अपीलीय न्यायालय द्वारा पुष्ट किया गया–तथ्यात्मक निष्कर्ष–यह आपत्ति कि पूर्व में भूस्वामी ने सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम के प्रावधानों के अन्तर्गत वाद पेश किया था जो अपीलीय स्तर पर आहरित कर लिया गया था–अधिकरण के तथ्यात्मक निष्कर्ष कि आपत्ति में कोई गुणावगुण नहीं है क्यों कि नया वाद पूर्व कार्यवाही के अवसान के पश्चात पेश किया गया था–निर्धारित, किरायेदार को छः माह के भीतर परिसर का रिक्त एवं शान्तिपूर्ण कब्जा सुपुर्द करने के निर्देश प्रदान किये जाते हैं।

Oriental Insurance Co. Ltd. vs. Smt. Madhu Mogra & Ors.—2010CJ(Rent Control) 173=2010 (3)DNJ(Raj.)1492

Sec. 9–Eviction suit decreed on the ground of personal and bonafide necessity –Prayer of tenants to grant the time to hand-over the vacant and peacefull possession –Ordered accordingly.

धारा 9–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद डिक्री किया गया–परिसर का शान्तिपूर्ण एवं रिक्त कब्जा सुपुर्द करने हेतु किरायेदार द्वारा समय प्रदान करने की प्रार्थना–तद्नुसार आदेश दिया।

Sita Ram vs. Appellate Rent Tribunal Kota & Ors.—2010CJ(Rent Control)165=2010(3)DNJ (Raj.)1533

Sec. 9–Eviction on the ground of personal and bonafide necessity–Issue was examined in detail–Declined to interfere.

धारा 9–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली–विवाद्यक का परीक्षण विस्तार से किया गया था–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Rameshwar Prasad vs. Rent Appellate Tribunal & Ors.—2010CJ(Rent Control) 166= 2010 (4)WLN(Raj.)371

Sec. 9–Eviction suit by power of attorney on the ground of bonafide necessity–Death of original land-lord during proceedings –Power of attorney holder was cross-examined on affidavit prior to death of original land-lord–Death will not effect the case of eviction–Concurrent findings on the issue of necessity–Held, eviction was justified.

धारा 9–पावर ऑफ अर्टानी धारक द्वारा निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद–कार्यवाही के दौरान मूल भूस्वामी की मृत्यु–भूस्वामी की मृत्यु से पूर्व पावर ऑफ अर्टानी धारक का शपथ पर प्रतिपरीक्षण किया गया था–मृत्यु बेदखली के मामले को प्रभावित नहीं करेगी–आवश्यकता के बिन्दु पर तथ्यात्मक निष्कर्ष–निर्धारित, बेदखली न्यायसंगत थी।

Motilal vs. Rent Appellate Tribunal, Sirohi & Ors.—2010CJ(Rent Control)163

Sec. 9–Eviction petition–Application raising the objection regarding a document on record–Allowed–Document Ex. 1 is in regard to family settlement –Family settlement was took place in 1995 between two brothers and they occupied their property orally–For the purpose of keeping it on record, the memo randum was prepared after 12 years– This document was not required to be registered –Held, Tribunal was not justified in allowing the objection–Document be kept on record for eviction proceedings.

धारा 9–बेदखली याचिका–एक दस्तावेज को अभिलेख पर लेने की आपत्ति उठाने वाला आवेदन–स्वीकार किया गया–दस्तावेज प्रदर्श 1 पारिवारिक समझौते के सम्बन्ध में है–दोनों भाईयों के मध्य 1995 में पारिवारिक समझौता हुआ तथा उन्होंने मौखिक रूप से अपनी अपनी सम्पत्ति अधिगृहीत की–इसे अभिलेख पर रखने के प्रयोजन से ज्ञापन 12 वर्ष पश्चात तैयार किया गया था–निर्धारित, इस दस्तावेज को पंजीकृत करवाने की आवश्यकता नहीं है–निर्धारित, अधिकरण आपत्ति स्वीकार करने में न्यायसंगत नहीं था–दस्तोवज को बेदखली कार्यवाही के प्रयोजन से अभिलेख पर लिया जाय।

Prem Chand Jain vs. Rent Tribunal, Tonk &

Ors.—2010CJ(Rent Control)160=2010(2)CDR (Raj.)723

Sec. 9 – Eviction – Order of–Appeal against –Also dismissed–Held, order modified upto extent the hand-overing peaceful and vacant possession till 30.6.2011.

धारा 9–बेदखली–आदेश–के विरूद्ध अपील–वह भी खारिज हुई – निर्धारित, आदेश को शान्तिपूर्ण न रिक्त कब्जा सुर्पुद करने की अवधि 30.06.2011 तक विस्तृत करने की सीमा तक उपान्तरित किया।

Sita Ram Gupta vs. Bharat Bhushan Sharma & Ors.—2010CJ(Rent Control) 209=2010(4)CDR (Raj.)2117=2010(3)DNJ(Raj.)1533

Sec. 9–Eviction Order–Petition against –Ownership denied–However, in earlier round of litigation, petitioner specifically did not deny the ownership of the property vesting in the respondent even after knowing that he is tenant in the premises and the land-lord was the person from whom the respondent is claiming that the respondent purchased the property–In eviction petitions, it is not necessary to decide the title–Declined to interfere in concurrent findings.

धारा 9–बेदखली आदेश–के विरूद्ध याचिका–स्वत्व से इन्कार किया–लेकिन वाद के पूर्व चरण में प्रार्थयों ने विशिष्ट रूप से वाद सम्पत्ति के प्रत्यर्थी के पक्ष में स्वामित्व निहित होने के तथ्य से इन्कार नहीं किया यह जानते हुए कि वह परिसर में किरायेदार है तथा भूस्वामी वह व्यक्ति था जिससे प्रत्यर्थी सम्पत्ति क्रय करने का दावा कर रहा था–बेदखली याचिकाओं ने स्वत्व को निर्णीत करना आवश्यक नहीं है–तथ्यात्मक निष्कर्षो में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Prakash Chandra Nahar & Anr. vs. Subodh Kumar—2010CJ(Rent Control)206= 2010(2) Civ.Times(Raj.)677=2010(4)CDR(Raj.)2336= 2010(2) DNJ(Raj.)787

Sec. 9– Eviction– Order of–Appeal against –Prayer for interim relief– Prayer was dismissed and order of decree of ejectment was passed by appellate Tribunal–It will cause prejudice to petitioner –Held, application be decided expeditiously.

धारा 9–बेदखली का आदेश–के विरूद्ध अपील –अन्तरिम अनुतोष की प्रार्थना–प्रार्थना खारिज की गयी तथा अपीलीय अधिकरण द्वारा बेदखली की डिक्री का आदेश पारित किया गया–यह प्रार्थी को नुकसानी कारित करेगा–निर्धारित, प्रार्थी के आवेदन का त्वरित निस्तारण किया जाय।

Manohar Lal Gupta vs. Appellate Rent Tribunal & Ors.—2010CJ(Rent Control)194

Sec. 9–Eviction petition–Ground of default in paying rent & bonafide and personal necessity–Allowed by Tribunal –Concurrent findings of the issue of bonafide necessity –Interference declined, however, looking the prayer of petitioner to grant some time to handover vacant possession, time granted.

धारा 9–बेदखली याचिका–किराया अदा करने में व्यतिक्रम एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार–अधिकरण द्वारा स्वीकार की गयी–सद्भाविक आवश्यकता के बिन्दु पर तथ्यात्मक निष्कर्ष–हस्तक्षेप से इन्कार किया लेकिन प्रार्थी की समय देने की प्रार्थना के दृष्टिगत प्रार्थी को रिक्त कब्जा सुपुर्द करने के लिए कुछ समय प्रदान किया।

Mukesh & Vinod vs. Rent Tribunal Jaipur & Ors.—2010CJ(Rent Control)195=2010(4)CDR (Raj.) 2113=2010(3)DNJ(Raj.)1531

Sec. 9–Eviction order passed on the ground of personal and bonafide necessity–Confirmed by appellate Tribunal–Petition against–Findings of facts recorded by both the Tribunals–No error in findings–However, time granted to hand-over the vacant and peaceful possession till 31.03.2012

धारा 9–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली आदेश पारित किया गया–अपीलीय अधिकरण द्वारा पुष्ट किया गया–के विरूद्ध याचिका–दोनों अधिकरणों द्वारा तथ्यों के समवर्ती निष्कर्ष अभिलिखित किये गये–निष्कर्षों में कोई त्रृटि नहीं–लेकिन परिसर का

रिक्त एवं शान्तिपूर्ण कब्जा सुपुर्द करने हेतु दिनांक 31.03.2012 तक समय प्रदान किया।

Hanuman Prasad vs. Kishan Lal & Ors.—2010 CJ(Rent Control)190=2010(4)WLN (Raj.)231

Sec. 9-Eviction suit-Application for directing the respondent no. 2 to produce death certificate and High School certificate of her husband-Application was moved at the time of final arguments -Alleged documents would not throw any light on the validity of adoption deed-Held, no illegality or perversity in the order of dismissing the application.

धारा 9-वाद निष्कासन-अन्तिम बहस के समय प्रत्यर्थी सं 2 के पति का हाईस्कूल प्रमाण पत्र एवं मृत्यु प्रमाण पत्र पेश कराने हेतु निर्देश देने बाबत आवेदन-वांछित दस्तावेजों से दत्तकग्रहण की मान्यता अथवा वैधता पर कोई प्रकाश नहीं पड़ेगा-निर्णीत, आवेदन खारिज करने में कोई अवैधता नहीं है।

Meera Mukherjee (Smt.) vs. Presiding Officer, Rent Tribunal, Ajmer—2010CJ(Rent Control) 129=2010(1)Civ.Times(Raj.)392=2010(1)DNJ(Raj.) 153=2010WLC(UC)227=2010(1)WLN(Raj.)523=2010 (2)CDR(Raj.)1122

Sec. 9-Eviction-Order of-Petitioner seeking reasonable time to vacate the premises- Time granted with canditions.

धारा 9-बेदखली का आदेश-प्रार्थी परिसर रिक्त करने हेतु युक्तियुक्त समय चाह रहा-सशर्त प्रदान किया।

Manohar Singh vs. Rent Appellate Tribunal & Ors.—2010CJ(Rent Control)215

Sec. 9-Eviction petition on the ground of personal and bonafide necessity- Allowed -Concurrent findings of Tribunal -Interference declined, however, time granted to vacate the premises.

धारा 9-निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली याचिका-स्वीकार-अधिकरणों के तथ्यात्मक निष्कर्ष-हस्तक्षेप से इन्कार किया लेकिन परिसर रिक्त करने हेतु समय प्रदान किया।

Moti Ram vs. Rent Appellate Tribunal, Jaipur & Ors.—2010CJ(Rent Control)213

Sec. 9-Eviction petition on the ground of personal and bonafide necessity- Decreed -Petitioner-tenant seeking time for searching alternative accommodation-Time granted on condition.

धारा 9-निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली याचिका-डिक्री-प्रार्थी किरायेदार वैकल्पिक वास के लिए समय चाह रहा-सशर्त समय प्रदान किया।

Rewati Raman Sharma Ors. vs. Rent Appellate Tribunal Sawai Madhopur—2010CJ(Rent Control)211

Sec. 9-Eviction-Challenged on the ground that Tribunal rejected the application to take on record the affidavit submitted in substitution of witness-Held, there is no provision for substitution of one witness from another-Order impugned does not warrants any interference.

धारा 9-बेदखली-अधिकरण द्वारा साक्षी के प्रतिस्थापन में पेश किये गये शपथपत्र को खारिज करने के आधार पर चुनौती दी गयी-निर्धारित, एक साक्षी से दूसरे साक्षी का प्रतिस्थापन करने का कोई प्रावधान नहीं है-विवादित आदेश में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Moinuddin vs. The Rent Control Tribunal, Bikaner & Anr.—2007CJ(Rent Control)72

Sec. 9-Eviction on the ground of default in paying rent & reasonable and bonafide necessity of land-lord- Findings of both the lower Court are not vitiated-Held, interference declined in writ jurisdiction, however, one years time granted to vacate the premises.

धारा 9-किराये के भुगतान में व्यतिक्रम एवं युक्तियुक्त एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली-निचले दोनों न्यायालयों के निष्कर्ष दूषित नहीं -निर्धारित, रिट क्षेत्राधिकार में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया, लेकिन, परिसर रिक्त करने हेतु एक वर्ष का समय प्रदान किया।

Bhoma Ram vs. Appl. Rent Tribunal (D.J.),

Sriganganagar & Ors.—2007CJ(Rent Control)116

Sec. 9–Eviction of Tenant on the grounds that tenants have acquired the alternative possession, and suit premises is unsafe and unfit for human habitation–Shop dismentled by Municipal Council while acquiring the land for road widening–Alternative allotment has been made due to acquisition –Held, interference declined, however, time granted to hand over the possession.

धारा 9–वैकल्पिक परिसर अधिगृहीत करने एवं वाद परिसर के मानवीय उपयोग के लिए असुरक्षित एवं अप्रयुक्त होने के आधार पर किरायेदार की बेदखली –सड़क चौड़ी करते समय जमीन अधिगृहीत करने हेतु वादग्रस्त दुकान नगर परिषद द्वारा तोड़ी गई–अधिग्रहण के कारण वैकल्पिक आवंटन किया जा चुका है–निर्धारित, हस्तक्षेप से इन्कार किया लेकिन कब्जा सौपने हेतु समय प्रदान किया।

Hari Kishan & Ors. vs. Appellate Rent Tribunal & Ors.—2007CJ(Rent Control)68

Sec. 9–Evidence of petitioner-defendant was closed–Plea that he was suffering from ailment–Several opportunities were given–No evidence regarding the ailment–Conduct of petitioner showing that he was avoiding the court proceedings and prolonging the matter–Held, Tribunal was justified in closing the evidence.

धारा 9–प्रार्थी–प्रत्यर्थी की साक्ष्य बन्द की गयी–यह अभिवाक् कि वह बीमारी से पीड़ित था–बीमारी की कोई साक्ष्य नहीं–प्रार्थी का आचरण यह दर्शित कर रहा कि वह न्यायालय की कार्यवाही की उपेक्षा कर रहा था तथा मामले को लम्बित कर रहा था–निर्धारित, अधिकरण साक्ष्य बन्द करने में न्यायसंगत था।

Bhagwan Das th. Lrs. vs. Kanhaiyalal & Anr.—2010 CJ(Rent Control)357

Sec. 9–Order of eviction–Appeal against –Appellate Tribunal dismissed the appeal due to non prosecution–Restoration application–Pending– Pendency of application, petitioner filed this writ petition alleging that notice u/s. 106 of TP Act and u/s. 19 of Act of 2001 can not be said to be sufficient compliance –Held, this objection was to be raised before Appellate Tribunal– Petition is not maintainable.

धारा 9–बेदखली आदेश–के विरूद्ध अपील–अपीलीय अधिकरण ने अपील अ-अभियोजन के कारण खारिज की–प्रत्यावर्तन याचिका–लम्बित–आवेदन के लम्बित रहने के दौरान प्रार्थी ने यह रिट याचिका यह कहते हुए दायर की कि सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम की धारा 106 व वर्ष 2001 के अधिनियम की धारा 19 के अन्तर्गत नोटिस की पर्याप्त तामील नहीं हुई थी–निर्धारित, यह आपत्ति अपीलीय अधिकरण के समक्ष प्रस्तुत की जानी थी–याचिका पोषणीय नहीं है।

Gajendra Kr. th. Lrs. Smt. Rajni Nawal vs. Appellate Rent Tribunal Ajmer—2010CJ(Rent Control)204

Sec. 9–Order of eviction–Commercial premises–Appropriate time sought by tenant to vacate the premises–Time of two years granted with conditions.

धारा 9–बेदखली आदेश–वाणिज्यिक परिसर –किरायेदार द्वारा परिसर रिक्त करने हेतु उचित समय चाहा गया–दो वर्ष समय सशर्त प्रदान किया गया।

Ram Chandra Rathi vs. Appellate Rent Tribunal, Jaipur City, Jaipur2009CJ(Rent Control)106

Sec. 9–Order of eviction– Affirmed by Appellate Tribunal–Tenant aged of 65 years sought time to vacate the premises–He is not having any other premises– Ordered accordingly.

धारा 9–बेदखली आदेश–अपीलीय अधिकरण द्वारा पुष्ट किया गया–किरायेदार 65 वर्षीय ने परिसर रिक्त करने हेतु समय चाहा– उसके पास अन्य कोई परिसर नहीं–तदनुसार आदेश दिया।

Muni Devi (Smt.) vs. Rent Tribunal & Ors.—2009CJ(Rent Control)66

Sec. 9–Order of Eviction on the ground

of default in payment of rent and personal necessity–Concurrent findings of Courts belows –Interference declined.

धारा 9–किराये के भुगतान में व्यतिक्रम व निजी आवश्यकता के आधार पर बेदखली–निचले न्याया लयों के तथ्यात्मक निष्कर्ष–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Vimal Saxena & Ors. vs. Appellant Rent Tribunal, Jaipur & Ors.—2009CJ(Rent Control)77

Sec. 9–Order of eviction on the ground of bonafide necessity–Findings of facts on the points of bonafide necessity and default in paying rent–Tenant failed to show that Tribunal omitted to consider any relevant material or the findings were concluded on the base of any irrelevant material–No infirmity or illegality in the impugned order– Interference declined.

धारा 9–निजी एवं सद्‌भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली आदेश–निजी एवं सद्‌भाविक आवश्यकता व किराये की अदायगी में चूक के बिन्दुओं पर तथ्यात्मक निष्कर्ष–किरायेदार यह दर्शित करने में असफल रहा कि अधिकरण ने किसी संगत सामग्री को विचारण से विलोपित किया या निष्कर्ष किसी असंगत सामग्री पर आधारित थे–विवादित आदेश में कोई अवैधता या दुर्बलता नहीं–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Satish Jain vs. Radhey Mohan Sharma & Anr.—2010CJ(Rent Control)175=2010 (3)DNJ(Raj.)1486 =2010(4)CDR(Raj.)2390

Sec. 9–Reasonable & Bonafide necessity –Findings of–Appreciation– Whether may be vitiated on the ground of the question of default in payment of rent ?–Held, no– Question of default remains only acedemic, as the decree of eviction may be sustained even on the ground of bonafide necessity alone.

धारा 9–युक्तियुक्त एवं सद्‌भाविक आव श्यकता–के निष्कर्ष–विवेचन–क्या किराये के भुगतान में व्यतिक्रम के प्रश्न के आधार पर कमजोर हो सकता है?–निर्धारित, नहीं –व्यतिक्रम का प्रश्न केवल शास्त्रीय रह जाता है, जबकि बेदखली डिक्री को केवल सद्‌भाविक आवश्यकता के एकमात्र आधार पर संवहित किया जा सकता है।

Pawan Kumar vs. Appl. Rent Tribunal, Sri ganganagar, & Ors.—2007CJ(Rent Control)94

Sec. 9–Special appeal–Order was passed on the ground of consent –Tenant was availed time to vacate the premises– Contention that he did not instruct his counsel for consent–Cannot be allowed because he signed the vakalatnama in favour of counsel–Further conduct of lawyer cannot be questioned especially when he did not choose the conduct of counsel before the regulatory body like Bar Council.

धारा 9–विशेष अपील–सहमति के आधार पर बेदखली का आदेश पारित किया गया–किरायेदार को परिसर रिक्त करने हेतु समय प्रदान किया गया–यह तर्क कि उसने अपने अधिवक्ता को सहमति हेतु निर्देश नहीं दिया था, स्वीकार नहीं किया जा सकता क्यों कि उसने अधिवक्ता के पक्ष में वकालतनामा हस्ताक्षरित किया–आगे अधिवक्ता के व्यवहार को विशिष्ट रूप से प्रश्नगत नहीं किया जा सकता है जबकि उसने अधिवक्ता के व्यवहार को बार कौंसिल जैसे निकाय के समक्ष चुनौती नहीं दी।

Udai Prakash Paliwal vs. Judge, Appellate Rent Tribunal Jaipur & Ors.—2010CJ (Rent Control) 192=2010(3)WLN(Raj.)533=2010WLC(UC)722

Sec. 9–Code of Civil Procedure, 1908–Order 1, Rule 10 r/w Sec. 151–Eviction suit–During the suit, respondent no. 5, who is the real brother of plaintiff-petitioner, filed an application stating that suit regarding the partition of property has been decided and appeal is pending before High Court–Tribunal allowed the application–Whether any error committed ?–Held, no.

धारा 9–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 1, नियम 10 सपठित धारा 151–बेदखली वाद–वाद के दौरान प्रत्यर्थी संख्या 5 जो वादी–प्रार्थी का सगा भाई है, ने यह कहते हुए कि सम्पत्ति के विभाजन का वाद निर्णीत हो चुका है तथा उच्च न्यायालय के समक्ष अपील

लम्बित है, आवेदन पेश किया–अधिकरण ने आवेदन स्वीकार किया– क्या कोई त्रुटि कारित की गई?–निर्धारित, नहीं।

Hari Krishan Modi vs. Smt. Santosh & Ors.—2008CJ(Rent Control)103=2008(2) Civ.Times (Raj.)1064=2008(2)DNJ(Raj.)581

Sec. 9–Code of Civil Procedure, 1908 – Order 8, Rules 1 & 2–Order 11 Rules 12 & 14–Application for summoning the documents –Dismissed by Tribunal on the ground that the petitioner had denied the possession of them–Further application under Order 11, Rules 12 & 14 was dismissed–Whether any illegality ?–Held, no.

धारा 9–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 8, नियम 1 व 2–आदेश 11, नियम 12 व 14–दस्तावेजों को समन करने हेतु आवेदन – अधिकरण द्वारा इस आधार पर खारिज किया गया कि प्रार्थी ने उनके कब्जे से इन्कार किया–आगे आदेश 11, नियम 12 व 14 के अन्तर्गत भी आवेदन खारिज किया– क्या कोई अवैधानिकता की गयी–निर्धारित, नहीं।

Dinesh Chand Gupta & Anr. vs. Naresh Goyal & Ors.—2010CJ(Rent Control)376=2010(4) CDR (Raj.)349

Sec. 9–Rajasthan High Court Rules, 1952 –Rule 134–Eviction petition –Tribunal granted certificate for recovery of possession on the basis of compromise in which appellant had entered– Premises was not vacated and objection raised in execution petition –Objection rejected– Appellant entered into compromise without any condition– Contention that provisions of Chapter II & III do not apply, is not acceptable–Appeal is devoid of substance and is dismissed.

धारा 9–राजस्थान उच्च न्यायालय नियम, 1952–नियम 134–निष्कासन हेतु वाद–अधिकरण ने अपीलान्ट द्वारा किये गये राजीनामे के आधार पर निष्कासन प्रमाण पत्र जारी किया–आपत्तियां खारिज–राजीनामा बिना शर्त के हुआ–यह तर्क कि अध्याय 2 व 3 के प्रावधान लागू नहीं होते, स्वीकार नहीं किया जा सकता –निर्णीत, अपील सारहीन होने से खारिज की गई।

Jagdish Chandra vs. Rent Tribunal & Anr.—2010CJ(Rent Control)141=2010 (2) Civ.Times (Raj.)639=2010(2)DNJ(Raj.)712=2010(3)WLC (Raj.)478=2010(3)RLW(Raj.)2452=2010(3)CDR (Raj.) 1376= 2010(2)WLN(Raj.)647

Sec. 9–Transfer of Property Act, 1882 –Secs. 111& 114–Tenancy was terminated by giving the notice u/s. 106–Sufficient evidence on record that arrear of rent Rs. 72,000/- was due–Restriction on eviction that there was the agreed rent Rs. 2,000/- per month is not applicable because the tenancy had already been terminated by serving the notice under the provisions of T.P. Act–Further held, relief against forfeiture for non-payment of rent cannot be claimed first time in writ jurisdiction–No illegality in the orders of Courts below.

धारा 9–सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम, 1882 – धारा 111 व 114–धारा 106 के अन्तर्गत नोटिस देने के पश्चात किरायेदारी का अवसान किया गया–अभिलेख पर पर्याप्त दस्तावेज कि किराये के 72,000 रूपये बाकी थे–बेदखली पर यह बाधा कि सहमत मासिक किराया 2,000 रूपये था, प्रयोज्य नहीं हो सकती क्योंकि सम्पत्ति अन्तरण के प्रावधानों के अन्तर्गत नोटिस देकर किरायेदारी का अवसान पहले ही किया जा चुका था– आगे और निर्धारित, किराये का सन्दाय न करने के कारण समपहरण के विरूद्ध अनुतोष का दावा प्रथम बार रिट क्षेत्राधिकार में नहीं किया जा सकता–निचले न्यायालयों के आदेशों में कोई अवैधता नहीं है।

Trilok Chand Kawad vs. Javari Lal Marlecha & Anr.—2010CJ(Rent Control)168=2010(3)DNJ (Raj.)1236=2010(4)CDR(Raj.)2146

Secs. 9, 6 & 11–Land-lord filed eviction petition as well as the petition for revision of rent–During the pendency of proceeding, he sold the premises–New land-lord filed petition u/s. 11 for the illegal dispossession–Erstwhile land-lord and tenant filed applications to consolidate the petitions–Eviction petition filed by erstwhile land-lord does not

subsists- Issues involved in both suits are not same hence the petitions of tenant cannot be consolidated.

धारा 9, 6 व 11-भू स्वामी ने बेदखली व किराये के पुनरीक्षण की याचिका पेश की-कार्यवाही के लम्बित रहने के दौरान उसने परिसर बेचा-नये भू स्वामी ने धारा 11 के अन्तर्गत अवैधानिक कब्जे हेतु याचिका पेश की-पूर्व भू स्वामी तथा किरायेदार ने याचिकाओं के समेकन के आवेदन पेश किये-पूर्व भू स्वामी द्वारा पेश बेदखली याचिका विद्यमान नहीं रही-दोनों वादों में समाहित विवाद्यक समान नहीं है अतः किरायेदार की दोनों याचिकाओं का समेकन नहीं किया जा सकता।

Bhola Shankar vs. Rent Tribunal Jaipur City, Jaipur & Ors.—2009CJ(Rent Control)73

Secs. 9 & 14-Scope-Tribunal dismissed the application for taking the affidavits on record on the ground of limitation-Justification-Held, Tribunal has discretion to extend the time for filing the affidavits/documents-Tribunal is directed to take the documents on record with the condition of paying cost of Rs. 1000/-by petitioner.

धारा 9 व 14-व्याप्ति-अधिकरण ने शपथ पत्रों को अभिलेख पर लेने का आवेदन परिसीमा के आधार पर खारिज किया-न्यायसंगतता-निर्धारित, अधिकरण को शपथ पत्रों/दस्तावेजों को अभिलेख पर लेने के लिए समयावधि को विस्तृत करने का अधिकार है-अधिकरण को प्रार्थी द्वारा 1000 रूपये का व्यय अदा करने की शर्त पर दस्तावेज अभिलेख पर लेने का निर्देश दिया।

Pyare Miya vs. Mohd. Abid & Anr.—2008CJ (Rent Control)140

Secs. 9 & 15(1)-Eviction petition- Application for accepting the documents and affidavit filed at the stage of rejoinder- Allowed but right of rebuttal given to defendant -Whether illegal ?-Held, no-No prejudice can be said to have been caused to petitioner -No error found for interference.

धारा 9 व 15(1)-बेदखली याचिका- जबाबुल जबाव दावे के स्तर पर दस्तावेज व शपथपत्र स्वीकार करने हेतु आवेदन-स्वीकार किया लेकिन प्रत्यर्थी को खण्डन करने का अधिकार प्रदान किया-क्या अवैधानिक है ?- निर्धारित, नहीं-प्रार्थी को किसी भी प्रकार की नुकसानी कारित होना नहीं कहा जा सकता-हस्तक्षेप के लिए कोई त्रुटि नहीं पाई गई।

Raj Kumar Baid vs. Rent Tribunal, Jaipur & Ors.—2009CJ(Rent Control)89

Secs. 9 & 15(7)-Eviction suit on the ground of personal & bonafide necessity-Compromise between parties-As per compromise, tanant admitted the necessity and agreed to pay the rent Rs. 875/-per month-Time of six years also granted by land-lord to vacate the premises-Tribunal declined to issue the certificate of recovery of possession in term of compromise-Legality-Held, Tribunal is duty bound u/s. 15(6) of Act to make efforts for conciliation to proceedings- Impugned order set aside and Tribunal directed to verify the compromise and issue certificate in favour of land-lord for recovery of possession.

धारा 9 व 15(7)-निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद-पक्षकारों के मध्य समझौता-समझौते के अनुसार किरायेदार ने आवश्यकता स्वीकार की तथा 875 रूपये मासिक किराया देने हेतु सहमत हुआ-भूस्वामी द्वारा परिसर रिक्त करने हेतु छः वर्ष का समय भी प्रदान किया गया-अधिकरण ने समझौते के अनुसरण में कब्जे की प्राप्ति का प्रमाण पत्र जारी करने से इन्कार किया-वैधानिकता-निर्धारित, अधिकरण धारा 15(6) के अनुसरण में कार्यवाहियों में समझौता करवाने हेतु आबद्ध है-विवादित आदेश अपास्त किया तथा अधिकरण को समझौता प्रमाणित करने व भूस्वामी के पक्ष में कब्जे की प्राप्ति के लिए प्रमाण-पत्र जारी करने का निर्देश दिया।

Ramcharan Sharma vs. Rent Control Tribunal, Dausa & Ors.—2008CJ(Rent Control)1 31= 2008 (4)RLW(Raj.)3484=2008(4)WLC(Raj.)431=2008(3) DNJ(Raj.)1284

Secs. 9 & 21-Suit for eviction-Tribunal

taken on record the copy of statemant & bank account–Suit filed on the ground of reasonable & bonafide requirement & non user of the premises–Tenant sought permission to cross examine the witnesses of the applicant–Application rejected on the ground that on same facts tenant has not pressed the application –Held, impugned order is not justified & set aside & directed to pass order afresh on application filed u/s. 21.

धारा 9 व 21–बेदखली हेतु वाद– अधिकरण ने बैंक स्टेटमेन्ट की प्रतिलिपि अभिलेख पर ली–वाद युक्तियुक्त एवं सद्‌भाविक आवश्यकता व परिसर के अप्रयोग के आधार पर दायर किया–किरायेदार ने आवेदक के साक्षीगणों का प्रतिपरीक्षण करवाना चाहा–आवेदन इस आधार पर खारिज किया कि किरायेदार द्वारा आवेदन में कुछ तथ्यों पर बल नहीं दिया गया–निर्धारित, विवादित आदेश न्यायसंगत नहीं है तथा अपास्त किया व धारा 21 के अन्तर्गत आवेदन पर नये सिरे से आदेश पारित करने का निर्देश दिया।

Murlidhar Sharma vs. Rent Control Tribunal & Anr.—2007CJ(Rent Control)471

Secs. 9 & 21–Code of Civil Procedure, 1908–Order 14, Rule 5–Eviction petition on the grounds of bonafide necessity, nuisance and sub-letting– Application for framing of issue in regard to determination of rent–Dismissed–Application–Held, taking note to the subject matter of the eviction petition, no further issue is required to be framed in regard of the subject matter of the dispute–No infirmity in the impugned order.

धारा 9 व 21–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 – आदेश 14, नियम 5–निजी सद्‌भाविक आवश्यकता, उप ताप व उपकिरायेदारी के आधार पर बेदखली याचिका –किराये के निर्धारण हेतु विवाद्यक रचित करने के सम्बन्ध आवेदन– खारिज–विवेचन–निर्धारित, बेदखली याचिका की विषय वस्तु के दृष्टिगत विवाद की विषय वस्तु के सम्बन्ध में कोई अन्य विवाद्यक रचित करने की आवश्यकता नहीं है–विवादित आदेश में कोई दुर्बलता नहीं है।

Ajay Kumar Sharma vs. Kshitij & Ors.—2010 CJ(Rent Control)202=2010(4)CDR (Raj.) 2378

Secs. 9 & 21(3)–Code of Civil Procedure, 1908–Order 14, Rule 5–Allowed– Challenged by tenant on the ground that provisions of CPC are not applicable before Rent Tribunal– Necessity of filing application was arose because of the reply filed by petitioner–Provisions of Sec. 21(3) enables the Tribunal to decide the matters in accordance with natural justice and also to regulate it's own procedure–No error in impugned order.

धारा 9 व 21(3)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 14, नियम 5–बेदखली याचिका–भू स्वामी ने आदेश 14 नियम 5 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया –स्वीकार–किरायेदार द्वारा इस आधार पर चुनौती दी गई कि सिविल प्रक्रिया संहिता के प्रावधान अधिकरण के समक्ष प्रयोज्य नहीं हैं–आवेदन पेश करने की आवश्यकता प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत जबाब दावे के कारण हुई–धारा 21(3) के प्रावधान अधिकरण को प्राकृतिक न्याय के अनुसर में मामलों का निस्तारण करने एवं स्वयं की प्रक्रिया का विनियमन करने हेतु सक्षम बनाते हैं–विवादित आदेश में कोई त्रुटि नहीं है।

Kasturi Devi vs. the Rent Tribunal & Ors.—2009CJ(Rent Control)111

Secs. 9, 21(3) & 32–Code of Civil Procedure, 1908–Sec. 151–Earlier suit was withdrawn by respondent–New suit filed on new grounds–Application u/s. 151 CPC for dismissing the suit– Application was dismissed–Legality–Notice was given by the respondent in which it was informed that how the bonafide necessity has also occurred for her son and than filed the new application–No reply of notice was given by petitioner –Trial Court considered it as to avoid multiplicity of litigation– No prejudice caused to petitioner–No provision in Act that in the event of filing fresh application after withdrawal of the earlier suit, no new ground can be taken– Interference declined in the impugned order.

धारा 9, 21(3) व 32–सिविल प्रक्रिया संहिता,

1908–धारा 151–पूर्व में प्रत्यर्थी द्वारा वाद प्रत्याहरित किया गया–नये आधारों पर नया वाद पेश किया–वाद को खारिज करने हेतु धारा 151 के अन्तर्गत आवेदन–आवेदन खारिज–वैधानिकता–प्रत्यर्थी द्वारा नोटिस दिया गया जिसमें यह सूचना दी गई कि किस प्रकार उसके पुत्र के लिए सद्भाविक आवश्यकता उत्पन्न हुई तथा उसके बाद नवीन आवेदन पेश किया–प्रार्थी द्वारा नोटिस का कोई जबाब नहीं दिया गया–विचारण न्यायालय ने इसे वादों की बहुलता को रोकने के रूप में विचारित किया–प्रार्थी को कोई नुकसानी नहीं–अधिनियम में कोई प्रावधान नहीं कि पूर्ववर्ती वाद को वापस लेने के पश्चात नवीन आवेदन पेश करने की दशा में कोई नवीन आधार नहीं लिया जा सकता–विवादित आदेश में हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Nand Lal vs. Smt. Roshan Prabha & Anr.—2009CJ(Rent Control)18 =2009(1)DNJ(Raj.)87

Sec. 9(1) – Eviction decree on the ground of default in payment of rent –Tenant-petitioner not paid the rent from January 2002 to March 2003 within 30 days from the receipt of notice–Held, he was rightly evicted.

धारा 9(1)–किराये का भुगतान करने में व्यतिक्रम करने के आधार पर बेदखली–प्रार्थी–किरायेदार ने जनवरी 2002 से मार्च 2003 तक का किराया नोटिस प्राप्ति के तीस दिन के भीतर अदा नहीं किया–निर्धारित, वह सही बेदखल किया गया था।

Ashok Kumar Sharma vs. Rent Appellate Tribunal & Ors.—2007CJ(Rent Control)97

Secs. 9(1) & 22–Eviction petition on the ground of personal and bonafide necessity –Order of eviction passed by Tribunal–Upheld by appellate Tribunal –Plea of tenant-petitioner that there was a lack of pleadings and plea of bonafide necessity was taken only in relief clause–Further objection that original petition was filed u/s. 6 of Act where under only rent could be increased –Tribunal framed the issue of bonafide necessity but no objection was raised by tenant and he chosen to reply the issue–He was virtually understood the case of land-lord–Further held, non-mentioning of proper provision in the petition is not material–Court fees can be recovered before execution of the decree because it is a curable defect –No Interference is required in findings.

धारा 9(1) व 22–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री–अधिकरण द्वारा बेदखली आदेश पारित किया गया– अपीलीय अधिकरण द्वारा पुष्ट किया गया–किरायेदार-प्रार्थी का यह अभिवाक् कि अभिवचनों का अभाव था तथा निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता का अभिवाक् केवल अनुतोष खण्ड में लिया गया था–आगे और आपत्ति कि याचिका धारा 6 के अन्तर्गत दायर की गयी थी जिसमें केवल किराया बढ़ाया जा सकता था–अधिकरण ने निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता का विवाद्यक निर्मित किया–उसे भू स्वामी के मामले की वास्तविक रूप से ज्ञान था–आगे और निर्धारित, गलत प्रावधान को याचिका में दर्शित कर देना तात्विक नहीं है–न्यायशुल्क की वसूली डिक्री के निष्पादन से पूर्व की जा सकती है क्योंकि यह त्रुटि संशोधन योग्य है–निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Rajendra Sharma vs. Appellate Rent Tri., Sri Ganganagar & Ors.—2010CJ(Rent Control)476 =2010(3)DNJ(Raj.)1339=2010(4)RLW(Raj.)3801

Sec. 9(7)–Application under– Dismissed– Petitioner-tenant sought to examine the witness of plaintiff on the ground of plea of availability of alternative accommodation –Though specific plea not taken in written statement but a reference was made regarding this plea–Held, ends of justice would be meet it one last opportunity is ganted to tenant on cost–Ordered accordingly.

धारा 9(7)–के अन्तर्गत आवेदन–खारिज किया –प्रार्थी–किरायेदार ने वैकल्पिक आवास उपलब्ध होने के आधार पर वादी के साक्षी का परीक्षण करना चाहा–यद्यपि लिखित कथनों में विशिष्ट अभिवाक् नहीं लिया गया लेकिन इस अभिवाक् के सम्बन्ध में किरायेदार द्वारा हवाला दिया गया–निर्धारित, न्याय की प्राप्ति हो जायेगी यदि किरायेदार को व्यय पर एक अवसर प्रदान कर दिया

जाय–तद्नुसार आदेश दिया।

Sita Ram Jangid vs. The Rent Tribunal, Jaipur & Ors.—2008CJ(Rent Control)50

Sec. 9(a)–Servise of notice–Notice was served on minor daughter of petitioner-tenant– As per material on record, it cannot be said that the petitioner had no knowledge of the notice having served to his minor daughter– Plea also not taken before Rent Tribunal –Hence no issue framed and no evidence led–Held, interference in writ jurisdiction is not required.

धारा 9(क)–नोटिस की तामील– किरायेदार-प्रार्थी की अवयस्क पुत्री को नोटिस तामील हुआ–अभिलेख पर उपस्थित साक्ष्य के अनुसार, यह नहीं कहा जा सकता है कि प्रार्थी को अपनी अवयस्क पुत्री को नोटिस की तामील होने की जानकारी नहीं थी–किराया अधिकरण के समक्ष भी यह अभिवाक् नहीं लिया–इसलिए कोई विवाद्यक विरचित नहीं किया तथा कोई साक्ष्य भी पेश नहीं की–निर्धारित, रिट क्षेत्राधिकारिता में हस्तक्षेप करने की आवश्यकता नहीं है।

Ikbal Bhisti vs. Appellate Rent Tribunal, Udaipur & Ors.—2008CJ(Rent Control) 60

Sec. 9(i)–Eviction decree on the ground of personal & bonafide necessity of plaintiff–Findings of facts–Held, interference declined, however, time of one year granted to vacate the premises.

धारा 9(झ)–वादी की निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री–तथ्यों के निष्कर्ष–निर्धारित, हस्तक्षेप से इन्कार किया लेकिन परिसर रिक्त करने हेतु एक वर्ष का समय प्रदान किया।

Mahaveer Prasad vs. The Appl. Rent Tribunal, Sriganganagar & Ors.—2007CJ (Rent Control)96

Sec. 9(i) (j), (k) & 21–Code of Civil Procedure, 1908–Order 6, Rule 27–Amendment sought in written statement at appellate stage–Application dismissed by Appellate Rent Tribunal–Whether injustified ?–Held, no–As per amended provision of Order 6, Rule 17, amendment cannot be allowed at appellate stage–In the instant case, eviction sought on the ground of personal & bonafide necessity and availability of premises to the tenant–Order of eviction passed–Appeal–During the appeal, son of landlord got employment–Tenant sought amendment on the ground that necessity has been ceased–Held, ground which was not existed on the date of filing eviction suit and even on the date of final adjudication, cannot be allowed now.

धारा 9(i)(j) (k) व 21–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 6 नियम 27–अपीलीय स्तर पर लिखित कथन में संशोधन चाहा–अपीलीय किराया अधिकरण द्वारा आवेदन खारिज किया गया–क्या अन्यायसंगत है ?– निर्धारित, नहीं–आदेश 6 नियम 17 के संशोधित प्रावधानों के अनुसार अपीलीय स्तर पर संशोधन स्वीकार नहीं किया जा सकता–इस मामले में निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता तथा किरायेदार को परिसर की उपलब्धता के आधार पर बेदखली वाद दायर किया–बेदखली का आदेश पारित किया–अपील–अपील के दौरान भूस्वामी के पुत्र ने रोजगार प्राप्त किया–किरायेदार ने इस आधार पर संशोधन चाहा कि निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता समाप्त हो चुकी है–निर्धारित, जो आधार बेदखली वाद दायर करने के दिन, यहां तक कि अंतिम निर्णय के दिन भी विद्यमान नहीं था, अब स्वीकार नहीं किया जा सकता।

Phool Chand vs. The Appellate Rent Tribunal, Bikaner & Ors—2008CJ(Rent Control)37

Sec. 15–Revision of rent–Application for–Allowed by Tribunal by determing the rent Rs. 693/-per month– Appeal– Appellate Tribunal allowed the appeal and determined the rent Rs. 579/- per month–Counter-affidavits filed by petitioner were took into consideration by Tribunal–Findings of facts– Interference declined.

धारा 15–किराये का पुनरीक्षण–के लिए आवेदन –अधिकरण द्वारा 693 रूपये मासिक किराया तय करते हुए स्वीकार किया गया– अपील –अपीलीय अधिकरण ने अपील स्वीकार की तथा किराया 579 रूपये मासिक

तय किया–प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत प्रति-शपथपत्रों पर अधिकरण द्वारा विचार किया गया था–तथ्यात्मक निष्कर्ष–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Surendra Kuamr vs. LRs. of Rajendra Kumar & Ors.—2010CJ(Rent Control)205

Secs. 15 & 21–Code of Civil Procedure, 1908–Order 8, Rule 9–Application for deleting the para from rejoinder –Dismissed by Tribunal– Appreciation of–No new Case was attempted to be made by respondents by this paragraph – Impugned paragraph showing only the substantial damage caused to premises –Held, application was rightly dismissed.

धारा 15 व 21–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 –आदेश 8, नियम 9–जमानत–जबाब से पद हटाने हेतु आवेदन–अधिकरण द्वारा खारिज किया गया– विवेचन –प्रत्यर्थियों द्वारा पद से कोई नया मामला बनाने का प्रयास नहीं किया गया –विवादित पद केवल परिसर को कारित तात्विक नुकसानी को दरशा रहा–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Surendra Kumar & Anr. vs. Abdul Raheem & Ors.—2010CJ(Rent Control)490

Sec. 15(1)–Tribunal allowed land- lord-respondent to produce the affidavits–If contentions of petitioner is accepted then it will mean that the provisions of Sec. 15(1) should be read mechanically–Principle of natural justice requires that parties should know the case of each other–Sub-sec. (4) fulfills the requirements of natural justice– Application to seek permission for filing affidavits after rejoinder is not necessary –Tenant can also avail such opportunity–Held, Tribunal has not committed any error.

राजस्थान किराया नियंत्रण अधिनियम, 2001–धारा 15(1)–अधिकरण ने भूस्वामी प्रत्यर्थी को शपथपत्र प्रस्तुत करने की स्वीकृति दी–यदि याची के तर्क स्वीकार किये जाय तो इसका अर्थ यह होगा कि धारा 15(1) के प्रावधानों का पठन यांत्रिक रूप से हो–प्राकृतिक न्याय का सिद्धान्त है कि पक्षकारों का एक दूसरे का मामले का पता होना चाहिये–उपधारा (4) प्राकृतिक न्याय की मंशा पूर्ण करती है–रिजोइन्डर पेश करने के पश्चात शपथपत्र पेश करने हेतु अनुमति प्राप्त करना आवश्यक नहीं है–किरायेदार भी इसी प्रकार का लाभ उठा सकता है–निर्णीत, अधिकरण ने कोई त्रुटि नहीं थी।

Mustaq Ahmed & Ors. vs. Liyakat Ali & Anr.—2010CJ(Rent Control)147=2010(2) Civ.Times (Raj.)607=2010(3)WLN(Raj.)268=2010(3)WLC (Raj.)546 =2010(3)CDR (Raj.)1370=2010(2) DNJ(Raj.)780

Sec. 15(3)–Nature of provisions– Held, provisions are directory in nature–Filing of reply by tenant within 45 days is directory in nature and not mandatory.

धारा 15(3)–प्रावधानों की प्रकृति–निर्धारित, प्रावधान निर्देशात्मक प्रकृति के हैं– किरायेदार द्वारा 45 दिन में लिखित कथन पेश करना निर्देशात्मक है न कि आज्ञापक।

Ramesh Kumar vs. Chandu Lal & Anr.—2009 CJ(Rent Control)39=2009(2)DNJ (Raj.)1158

Secs. 15(3)–Delay in filing reply due to illness–Application for condonation of delay was dismissed because no sufficient evidence of illness were produced–Provisions of Sec. 15(3) are directory and law of procedure should not be construed as mandatory– Tribunal is ordered to take the reply on record on payment of cost of Rs. 2000/-.

धारा 15(3)–बीमारी के कारण जबाब पेश करने में विलम्ब–विलम्ब के शमन का आवेदन खारिज किया गया क्योंकि बीमारी की पर्याप्त साक्ष्य नहीं पेश की–धारा 15(3) के प्रावधान निर्देशात्मक हैं तथा प्रक्रिया की विधि को आज्ञापक के रूप में विचारित नहीं किया जा सकता–अधिकरण को 2000 रूपये के व्यय पर जबाब दावा लेने का आदेश दिया जाता है।

Arun Kumar & Ors. vs. Ganga Shanker Solanki & Anr.—2009CJ(Rent Control)99 =2010 (1)Civ. Times(Raj.)72=2009(2)DNJ(Raj.)1041

Sec. 15(3)–Delay in filing written statement–Declined to take on record– Reasonable justification for delay was given –Order impugned quashed and directed to Tribunal to take the written statement on record.

धारा 15(3)–लिखित कथन पेश करने में विलम्ब–अभिलेख पर लेने से इन्कार किया– विलम्ब के लिए युक्तियुक्त कारण दिया–विवादित आदेश अपास्त किया एवं अधिकरण को लिखित कथन अभिलेख पर लेने का निर्देश दिया।

Kailash Chand Sharma vs. Rent Tribunal, Sawai madhpur & Anr.—2010CJ(Rent Control)366

Sec. 15(4)–Rejoinder filed by plaintiff alongwith documents-Allowed by Tribunal–Whether justified ?–Held, yes-since the right to file rejoinder is given to plaintiff, it would also include the right to substantiate his contention by filing documentary evidence.

धारा 15(4)–वादी द्वारा दस्तोवजों के साथ जबाबुलजबाबदावा पेश किया गया–अधिकरण द्वारा स्वीकार किया गया–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, हां–चूंकि वादी को जबाबुलजबाब दावा पेश करने का अधिकार दिया गया है जिसमें दस्तावेजी साक्ष्य पेश करके अपना तर्क उठाने का अधिकार भी सम्मिलित है।

Sayed Bhai vs. Rent Control Tribunal, Bundi (Raj.) & Anr.—2009CJ(Rent Control)37

Sec. 15(4)–Scope–New facts in written statements–Held, plaintiff must be given the opportunity to controvert them.

धारा 15(4)–व्याप्ति–लिखित कथन में नये तथ्य–निर्धारित, उनका खण्डन करने हेतु वादी को अवसर प्रदान किया जाना चाहिये।

Ramesh Kumar vs. Chandu Lal & Anr.—2009 CJ(Rent Control)39=2009(2)DNJ (Raj.) 561

Sec. 15(4)–Filing of affidavit & documents alongwith rejoinder–Whether prohibited ?–Held, no-Tribunal is guided by the principles of natural justice and has wide powers to regulate its procedure and to call any witness according to Sec. 21.

धारा 15(4)–जवाबुलजवाब दावे के साथ शपथ पत्र व दस्तावेज पेश करना–क्या वर्जित है?–निर्धारित, नहीं–अधिकरण प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्तों से निर्देशित है तथा अपनी प्रक्रिया का विनियमन करने एवं धारा 21 के अनुसरण में किसी साक्षी के बुलाने के लिए वृहत शक्तियों से युक्त है।

Anop Chand vs. Nand Kishore & Ors.—2008CJ (Rent Control)142=2008(1)RLW (Raj.)796= 2007 (3)DNJ(Raj.)1636=2008(2)WLC(Raj.)91

Sec. 15(4)–Rejoinder–Occasion for filing –Held, it would arise essentially when some averments or plea taken in the reply by the tenant calls its reply from the land-lord.

धारा 15(4)–जवाबुलजवाब दावा–पेश करने का अवसर–निर्धारित, इसकी आवश्यकता तब होगी जब किरायेदार द्वारा जबाबदावे में कुछ तर्क या अभिवाक् लेकर भू स्वामी से इनका जवाब चाहा गया हो।

Anop Chand vs. Nand Kishore & Ors.—2008CJ (Rent Control)142=2008(1)RLW (Raj.)796= 2007 (3)DNJ(Raj.)1636=2008(2)WLC(Raj.)91

Secs. 15(4) & 21–Scope–Whether filling of documents and affidavits are prohibited with rejoinder ?–Held, no.

धारा 15(4) व 21–व्याप्ति–क्या जवाबुल जवाब के साथ अन्य दस्तावेज व शपथ पत्र पेश किया जाना वर्जित है?–निर्धारित, नहीं।

Anop Chand vs. Nand Kishore & Ors.—2007CJ (Rent Control)457

Sec. 15(5)–Scope–Though the eviction petition should be decided within 240 days but it cannot be said mandatory and the non-observance of the same cannot result in the petition being discarded, or the Tribunal is prevented from deciding the same.

धारा 15(5)–व्याप्ति–यद्यपि बेदखली याचिका 240 दिवस में निस्तारित की जानी चाहिये लेकिन इसे आज्ञापक नहीं कहा जा सकता तथा इसकी अनुपालना नहीं करने का परिणाम याचिका की उपेक्षा या न्यायालय द्वारा उसका निस्तारण करने से निवारित हो जाना नहीं

कहा जा सकता।
Kasturi Devi vs. the Rent Tribunal & Ors.—2009 CJ(Rent Control)111

Sec. 18 Arbitration & Conciliation Act, 1996–Sec. 8–Whether the Tribunal has jurisdiction to entertain the eviction petiton ?–Plea of petitioner that it is an enterprise of Govt. of India hence the provision of Chapter II & III are not applicable in the instant case and the dispute was to be referred to arbitrator– Petitioners were under obligation to apply for reference to the arbitrator before filling written statements–Petitioner did not choose to do so even after filing the written statements– Declined to interfere in the findings of tribunal.

धारा 18–माध्यस्थम एवं सुलह अधिनियम, 1996–धारा 8–क्या अधिकरण को बेदखली याचिका सन्धारित करने की शक्ति प्राप्त है?–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि वह भारत सरकार का प्रतिष्ठान है अतः अध्याय II व III के प्रावधान इस मामले में प्रयोज्य नहीं हैं तथा विवाद माध्यस्थ को सन्दर्भित किया गया था–प्रार्थीगण लिखित कथन पेश किये जाने से पूर्व माध्यस्थ को मामला सन्दर्भित किये जाने के दायित्व के अधीन थे–उन्होंने जबाब दावा पेश करने के बावजूद ऐसा करना पसन्द नहीं किया–अधिकरण के निष्कर्षों में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।
National Textile Carporation (DP & R) Ltd. & Anr. vs. Rent Control Appellate Tribunal, Jaipur & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 619

Sec. 18–Code of Civil Procedure, 1908 – Order 6, Rule 17–Application under Order 6, Rule 17–Dismissed by Tribunal on the ground that the provisions of CPC are not applicable in the proceedings before Tribunal–Tribunal is not bound by the provisions of CPC but it is guided by principles of natural justice– Concurrent findings–Petitioner can raise this ground at the stage of final adjudication.

धारा 18–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 –आदेश 6, नियम 17–आदेश 6, नियम 17 के अन्तर्गत आवेदन –अधिकरण द्वारा इस आधार पर खारिज किया गया कि अधिकरण के समक्ष की कार्यवाही में संहिता के प्रावधान प्रयोज्य नहीं हैं–अधिकरण सिविल प्रक्रिया संहिता के प्रावधानों से बाध्य नहीं है लकिन यह प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्तों से निर्देशित है–तथ्यात्मक निष्कर्ष–प्रार्थी अन्तिम निर्णयन के समय यह आधार उठा सकता है।
Mohd. Rafique vs. Abdul Khalil & Ors.—2009 CJ(Rent Control)29

Secs. 18 & 21–Code of Civil Procedure, 1908–Order 14, Rule 1–Application for framing of issues–Dismissed by Tribunal–Tribunal is empowered to regulate its own procedure –Provisions of C.P.C. cannot be made applicable entirely–Tribunal gave the reasons for dismissing the application denying framing of issues–No error is found in the impugned order.

धारा 18 व 21–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 –आदेश 14, नियम 1–विवाद्यकों की रचना हेतु आवेदन –अधिकरण द्वारा खारिज किया गया–अधिकरण को अपनी प्रक्रिया विनियमित करने की शक्तियाँ प्राप्त हैं–सिविल प्रक्रिया संहिता के प्रावधान समग्र रूप से प्रयोज्य नहीं किये जा सकते–अधिकरण ने विवाद्यक रचित करने से इन्कार करने वाला आवेदन खारिज करने हेतु कारण दिये–विवादित आदेश में कोई त्रुटि नहीं है।
Fakhruddin vs. Rent Tribunal Ajmer & Ors.— 2011(2) DNJ (Raj.) 567=2011(1) RLW (Raj.) 689

Secs. 18 & 32–Rajasthan Premises (Control of Rent & Eviction) Act, 1950–Sec. 13 (1)(a), 13(3), 13(4) & 13 (5)–Provisional rent determined in earlier suit, filed under the Act of 1950–Ground taken in the suit was default in payment of rent–Petitioner withdrawn the suit & filed application for eviction under Sec. 9(1) of the Act of 2001–Petitioner moved an application for framing an additional issue for default in payment of rent–Tribunal rejected the application & held that petitioner cannot claim any benefit accrued on account of any order in earlier suit under the Act of 1950 which is now stands repealed–Application for amendment of original application rejected–

Review application also rejected–Defence of tenant not strike out in earlier suit & no order survive after withdraw of earlier suit–No provision in Act of the 2001 akin to Sec. 13 (3), 13(4) & 13(5)–Question of striking out reference u/s. 9(1) does not arise–Enforcement of right accrued in suit under the Old Act is not enforcable in the suit u/s. 9–Held, order of rejecting application is justified.

धारा 18 व 32–राजस्थान परिसर (किराया एवं बेदखली नियंत्रण) अधिनियम, 1950–धारा 13 (1) (ए), 13(3), 13(4) व 13(5)–1950 के अधिनियम के अन्तर्गत पेश पूर्व वाद के अन्तरिम किराया निर्धारित किया–वाद में लिया गया आधार किराया अदायगी में चूक था–प्रार्थी ने वाद प्रत्याह्मत किया और 2001 के अधिनियम की धारा 9(1) के अन्तर्गत बेदखली हेतु आवेदन पेश किया –प्रार्थी ने किराया अदायगी में चूक के लिए अतिरिक्त विवाद्यक की विरचना करने हेतु आवेदन पेश किया–अधिकरण ने आवेदन खारिज किया और निर्णीत किया कि 1950 के अधिनियम जो कि अब निरसित हो चुका है, के अन्तर्गत पूर्व वाद में किसी आदेश के कारण अर्जित लाभ हो चुका है, के अन्तर्गत पूर्व वाद में किसी आदेश के कारण अर्जित लाभ का प्रार्थी दावा नहीं कर सकता–मूल आवेदन के संशोधन हेतु आवेदन खारिज किया–रिव्यू आवेदन भी खारिज किया–पूर्व वाद में किरायेदार का प्रतिरक्षा समाप्त नहीं किया और पूर्व वाद के वापस ले लिये गये जाने के बाद आदेश उतरजीवित नहीं रहता–2001 के अधिनियम में धारा 13 (3), 13(4) व 13(5) के समान प्रावधान नहीं –धारा 9(1)के अन्तर्गत प्रतिरक्षा समाप्त करने का प्रश्न नहीं उठता –पुराने अधिनियम के अन्तर्गत अर्जित अधिकार का प्रवर्तन धारा 9 के अन्तर्गत बाद में प्रवर्तनीय नहीं है–निर्णीत, आवेदन खारिज करने का आदेश न्यायसंगत है।

Angrej Singh vs. Kanta Devi—2008CJ(Rent Control)71=2008(2)DNJ(Raj.)821=2008WLC (UC)574

Sec. 18(1)–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 7, Rule 11–Premises was rented by a body of caste in acution–A resolution was passed by the body before letting the premises– Plaintiffs are claiming to be the other members of body and filed suit for declaration and injunction against the said resolution –Petitioner-tenant filed application under Order 7, Rule 11–Dismissed– Suit filed by plaintiffs will have effect to terminate the tenancy created in favour of petitioner–Held, suit was to be filed before Rent Tribunal–Trial Court was not justified in rejecting the application of petitioner-tenant.

धारा 18(1)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 – आदेश 7, नियम 11–समुदाय विशेष के निकाय द्वारा नीलामी में परिसर किराये पर दिया गया–परिसर को किराये पर देने से पूर्व निकाय द्वारा प्रस्ताव पारित किया गया–वादीगण निकाय के सदस्य होने का दावा कर रहे हैं तथा इस प्रस्ताव के विरूद्ध घोषणा व निषेधाज्ञा का वाद पेश किया है– प्रार्थी-किरायेदार ने आदेश 7 नियम 11 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया–खारिज हुआ– वादियों द्वारा पेश वाद प्रार्थी के पक्ष में सृजित किरायेदारी के समापन का प्रभाव रखेगा– निर्धारित, वाद किराया अधिकरण के समक्ष पेश किया जाना चाहिये था–विचारण न्यायालय प्रार्थी किरायेदार का आवेदन खारिज करने में न्यायसंगत नहीं था।

Gyaneshwar Bhati vs. Balu Ram & Ors.—2009 CJ(Rent Control)32=2009(3)WLC(Raj.)640= 2009 (2)DNJ(Raj.)672=2009(2)RLW(Raj.)426

Sec. 19(9)–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 41, Rule 27, Order 6, Rule 17–Eviction petition allowed by Tribunal –Appeal–Appellant-tenant filed application under Order 6, Rule 17 with submission that the landlord has let the premises adjacent to suit shop which was received by way of eviction– Application was dismissed in view of report of commissioner–Writ petition–Withdrawn with liberty to file application for taking additional affidavits on record–Application u/s. 19(9) alongwith new affidavits–Dismissed– View of appellate Court that there was a lack of plead-

ings regarding the subsequent events and application is barred by the principle of resjudicata – Application under order 6, Rule 17 was rejected on merits–No error in impugned order–Interference declined.

धारा 19(9)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 41, नियम 27, आदेश 6, नियम 17–अधिकरण द्वारा बेदखली याचिका स्वीकार की गई–अपील– अपीलार्थी-किरायेदार ने आदेश 6, नियम 17 के अन्तर्गत आवेदन इस प्रार्थना के साथ पेश किया कि भू स्वामी ने वादग्रस्त दुकान के सलंग्न परिसर को जो बेदखली के जरिये प्राप्त किया गया था, किराये पर दे दिया है–आयुक्त के प्रतिवेदन के दृष्टिगत आवेदन खारिज किया गया–रिट याचिका–अतिरिक्त शपथपत्र लेने के आवेदन की छूट के साथ प्रत्याहरित की–धारा 19(9) के अन्तर्गत नये शपथ पत्रों के साथ आवेदन–खारिज–अपीलीय न्यायालय का यह दृष्टिकोण कि पश्चातवर्ती घटना के सम्बन्ध में अभिवचनों का अभाव था तथा आवेदन प्राक्न्याय के सिद्धान्त से वर्जित था–आदेश 6, नियम 17 के अन्तर्गत आवेदन गुणावगुण के आधार पर खारिज किया गया था–विवादित आदेश में कोई त्रुटि नहीं–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Vali Mohammed vs. The Appellate Rent Tribunal & Anr.—2009CJ(Rent Control)79

Sec. 19 (9) r/w 21(2)(b)–Scope–No evidence produced by the plaintiff-landlord in favour of his case–Held, tenant cannot be compelled to produce any evidence.

धारा 19 (9) सपठित धारा 21 (2)(बी)–व्याप्ति–वादी-भूस्वामी द्वारा अपने मामले के समर्थन में कोई साक्ष्य पेश नहीं की गई–निर्धारित, किरायेदार को कोई साक्ष्य पेश करने हेतु बाध्य नहीं किया जा सकता।

Ganesh Garia Saree Centre vs. The Appellate Rent Tribunal & Ors.—2008CJ(Rent Control)48

Secs. 20(3)–Scope for mesne profit –Held, if the tenant does not vacate the premises within three months from the date of issuance of certificate of recovery, he shall be liable for payment of mesne profit at the rate of two times if the premises is residential and three times if the premises is commercial– Appellate Rent Tribunal in having powers for issuance of direction for payment of mesne profit while granting interim order- However, such order can be passed when a certificate of recovery has been issued.

धारा 20(3)–अन्तःकालीन लाभ की व्याप्ति–निर्धारित, यदि कब्जा प्रदान करने के प्रमाण पत्र को जारी करने के तीन माह की अवधि में किरायेदार द्वारा परिसर रिक्त नहीं किया जाता है तो वह आवासीय परिसर होने की दशा में किराये की दुगुनी दर तथा वाणिज्यिक परिसर होने की दशा में तीन गुनी दर से भुगतान करने हेतु दायी होगा–अन्तरिम आदेश प्रदान करते समय अपीलीय अधिकरण को अन्तःकालीन के भुगतान का निर्देश देने का शक्तियां नहीं है लेकिन कब्जे की प्रदायगी का प्रमाण पत्र जारी किये जाने के पश्चात ऐसा अन्तरिम आदेश पारित किया जा सकता है।

Naveen Sharma vs. Ram Dayal & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2060

Sec. 21–Amendment in pleadings–Tenant sought amendment to incorporate the fact that the petitioner is availed another shop–Application allowed–Legality–Evidence of petitioner has not been started and the amended rejoinder can be filed if it is found necessary in interest of justice– No error in order of Tribunal.

धारा 21–अभिवचनों में संशोधन–किरायेदार ने इस तथ्य को उठाने के लिए कि भूस्वामी के पास अन्य दुकान उपलब्ध थी, संशोधन चाहा–आवेदन स्वीकार हुआ–वैधनिकता–प्रार्थी की साक्ष्य प्रारम्भ नहीं हुई तथा यदि न्यायहित में उचित हो तो संशोधित जबाब दावा पेश किया जा सकता है–अधिकरण के आदेश में कोई त्रुटि नहीं।

Narpat Singh vs. Moola Ram & Ors.—2009CJ (Rent Control)49=2009(4)RLW(Raj.)3623= 2009 (2)DNJ(Raj.)829

Sec. 21–Application for framing an additional issue and taking evidence– Dis-

missed by Tribunal–Appreciation of–Former, two matters were remanded back by appellateTribunal for the inconsistency on the aspect regarding the rate of rent and Tribunal was directed to hear the both matters together –Plaintiff stated the rate of rent Rs. 1130/- per month in another petition–His statement remained the part of record–No further evidence was required–Held, application was rightly dismissed.

धारा 21–अतिरिक्त विवाद्यक विरचित करने एवं साक्ष्य लेने हेतु आवेदन–अधिकरण द्वारा खारिज किया गया–विवेचन–पहले अपीलीय न्यायालय द्वारा किराये की दर के सम्बन्ध के पहलू में असंगतता के लिए दो मामले प्रतिप्रेषित किये गये तथा अधिकरण को दोनों मामले एक साथ सुनने का निर्देश दिया गया–वादी ने दूसरी दुकान के किराये की दर 1130 रूपये मासिक बतायी–उसका कथन अभिलेख का भाग बना–आगे और साक्ष्य की आवश्यकता नहीं–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Maya Devi vs. Rent Tribunal Jodhpur & Ors.— 2011(3) DNJ (Raj.) 1259

Sec. 21–Application under for cross examination of land-lord's witnesses–Application filed in respect of issues no. 1 to 5–Tribunal denied to grant permission for cross examination regarding the issues no. 1 to 4–Justification–No reason recorded by Tribunal where as application filed by tenant was neither vague nor unspecific–Held, impugned orders of Courts below quashed and set-aside and tribunal directed to consider the matter in accordance with law.

धारा 21–के अन्तर्गत भू–स्वामी के साक्षियों का प्रतिपरीक्षण करने हेतु आवेदन–आवेदन विवाद्यक क्रमांक 1 से 5 के संबंध में दायर किया गया– अधिकरण ने विवाद्यक 1 से 4 के संबंध में प्रतिपरीक्षण करने की अनुमति प्रदान करने के इंकार किया–न्यायसंगतता – अधिकरण द्वारा कोई कारण अभिलिखित नहीं किया गया जबकि आवेदन न तो अस्पष्ट था न ही अविनिर्दिष्ट –निर्धारित, निचले न्यायालयों के विवादित आदेश अपास्त किये तथा अधिकरण को मामले विधि अनुसार विवेचित करने का निर्देश दिया।

Ram Swaroop vs. Charanjeet Singh & Ors.—2007CJ(Rent Control)316 =2007(4) RLW(Raj.) 3427=2008(1)WLC(Raj.)47

Sec.21–Application for summoning of three witnesses of respondent on a single date–Dismissed–No provision existed whereunder a litigant can insist for summoning of witnesses together –No infirmity in impugned order.

धारा 21–प्रत्यर्थी के तीन साक्षियों को एक ही तारीख पर समन करने हेतु आवेदन– खारिज–एक पक्षकार द्वारा साक्षियों को एक साथ समन करने हेतु दबाब देने वाला कोई प्रावधान विद्यमान नहीं–विवादित आदेश में कोई दुर्बलता नहीं है।

Raj Kumar Dewan vs. Rent Tribunal, Sikar & Ors.—2009CJ(Rent Control)91

Sec. 21–Application for summoning the Bank Officer as witness –Petitioner failed to show that how the statements of Bank Officer are in any manner related to dispute–Application was filed for the purpose of causing delay–Held, it was rightly dismissed.

धारा 21–बैंक अधिकारी को साक्षी के रूप में समन करने हेतु आवेदन–प्रार्थी यह दर्शित करने में असफल रहा कि बैंक अधिकारी के कथन किस प्रकार से विवाद से सम्बन्धित हैं–आवेदन विलम्ब कारित करने के प्रयोजन से किया गया था–निर्धारित, यह सही खारिज किया गया था।

Santosh Jain vs. Vinod Bhardwaj & Anr.—2010 CJ(Rent Control)199

Sec. 21–Application for taking the affidavit of witness on record –Dismissed–Writ petition against–Also dismissed –Single judge held that Act does not provide for the cross-examination of the witness of the parties as a right–Whether any illegality or error–Held, no.

धारा 21–साक्षी के शपथ पत्र को अभिलेख पर लेने हेतु आवेदन–खारिज–के विरूद्ध रिट याचिका–वह

भी खारिज–एकल न्यायाधीश ने यह निर्धारित किया कि अधिनियम पक्षकारों को अधिकार के रूप में प्रतिपरीक्षण करने का प्रावधान नहीं करता है–क्या कोई अवैधानिकता कारित की गयी ?–निर्धारित, नहीं।

Ved Prakash Sharma vs. Rent Tribunal, Jaipur & Anr.—2010CJ(Rent Control)185 =2010(3) WLN(Raj.)172=2010(1)DNJ(Raj.)398=2010(1)CDR (Raj.)446

Sec. 21–Application for cross-examination of the witnesses of plaintiff –Dismissed by Tribunal–Suit filed on the ground of bonafide-personal need–No application filed before Tribunal– Further application filed at appellate stage–No reason also assigned for cross-examination–Held, application was rightly dismissed.

धारा 21–वादी के साक्षीगणों का प्रति परीक्षण करने हेतु आवेदन–अधिकरण द्वारा खारिज किया गया–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर वाद दायर किया गया–अधिकरण के समक्ष कोई आवेदन दायर नहीं किया–आगे, आवेदन अपीलीय स्तर पर पेश किया गया–प्रतिपरीक्षण हेतु कोई कारण नहीं बताया–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया।

Uma Lamba vs. Rent Tribunal, Jodhpur & Ors.—2008CJ(Rent Control)110

Sec. 21–Application for cross-examine the witnesses of plaintiff before Appellate Tribunal–Though specific plea taken in the reply yet petitioner not agitated the such ground before rent Tribunal–Subsequently, in appeal no ground was also agitated–Held, application was rightly dismissed.

धारा 21–अपीलीय किराया अधिकरण के समक्ष वादी के साक्षीगणों को प्रति परीक्षित करने हेतु आवेदन –यद्यपि जवाब दावे में विशिष्ट अभिवाक् किया गया लेकिन प्रार्थी ने किराया अधिकरण के समक्ष इस आधार पर कोई वाद विवाद नहीं किया–तत्पश्चात अपील में भी कोई आधार लिया–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Aishpak Khan @ Chhotu Khan vs. Appl. Rent Tribunal, Churu—2008CJ(Rent Control)57

Sec. 21–Appointment of commissioner –Whether the powers are vasted in Tribunal ?–Held, yes.

धारा 21–कमिश्नर की नियुक्ति–क्या अधिकरण में शक्तियाँ निहित हैं ?–निर्धारित, हाँ।

Tara Devi (Smt.) vs. Rent Tribunal, Ajmer & Anr.—2010CJ(Rent Control)380=2011(1)Civ. Times (Raj.)407=2010(4)WLN(Raj.)589

Sec. 21–Cross-examination of witness –Witness sought to be examined on commission due to old age–Held, appropriate application be moved before Tribunal.

धारा 21–साक्षी का प्रतिपरीक्षण–साक्षी ने वृद्धावस्था के कारण अपना परीक्षण कमीशन पर करवाना चाहा – निर्धारित, उचित आवेदन अधिकरण के समक्ष पेश किया जाय।

Shashirani Gupta & Anr. vs. Rent Tribunal & Anr.—2010CJ(Rent Control)216

Sec. 21–Cross-examination of witness on affidavit–Application for –Rejected by Tribunal –Opinion of Tribunal that question of default could be determined on the ground of affidavit and documents produced–Tribunal is required to adhere principles of natural justice and cross-examination on demand can be denied–Interference declined.

धारा 21–शपथ पत्र पर साक्षी के प्रति परीक्षण–के लिए आवेदन–अधिकरण द्वारा खारिज किया गया–अधिकरण की यह राय कि व्यतिक्रम का प्रश्न शपथ पत्र व प्रस्तुत किये गये दस्तावेजों के आधार पर निर्णीत किया जा सकता था–अधिकरण से प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्तों का अनुसरण करने की अपेक्षा है तथा मांग पर प्रतिपरीक्षण से इन्कार किया जा सकता है–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Deendayal Khatri vs. Rajendra Bhandari & Anr.—2010CJ(Rent Control)187=2010(3)WLN (Raj.)415=2011(1)CDR(Raj.)183

Sec. 21–Cross-examination of witness –Opportunity of–Held, such cannot be claimed as right–If Tribunal finds the prayer vague and

ambigous than can reject the application.

धारा 21–साक्षी का प्रतिपरीक्षण–का अवसर–निर्धारित, इसका अधिकार के रूप में दावा नहीं किया जा सकता–यदि अधिकरण यह पाता है कि प्रार्थना अस्पष्ट तथा संदिग्ध है तो आवेदन को खारिज कर सकता है।

Uma Lamba vs. Rent Tribunal, Jodhpur & Ors—2008CJ(Rent Control)110

Sec. 21–Cross-examination of witness – Application for–Held, application may be filed even at appellate stage.

धारा 21–साक्षी का प्रतिपरीक्षण–का आवेदन–निर्धारित, आवेदन अपीलीय स्तर पर भी दायर किया जा सकता है।

Uma Lamba vs. Rent Tribunal, Jodhpur & Ors.—2008CJ(Rent Control)110

Sec. 21–Cross-examination of witness – Defendant sought to grant time because of absence of his counsel– Allowed on the cost of Rs. 200/-–Whether any illegality committed ?–Held, no.

धारा 21–साक्षी का प्रतिपरीक्षण–प्रत्यर्थी ने अधिवक्ता की अनुपस्थिति के कारण समय चाहा–200 रूपये के व्यय पर स्वीकार–क्या कोई अवैधानिकता की गई?–निर्धारित, नहीं।

Suresh Modi vs. Judge, Rent Tribunal, Jaipur City, Jaipur & Ors—2008CJ(Rent Control)53

Sec. 21–Cross examination of defendant's witness–Closed by Tribunal –Witness could not be cross examined due to illness –Held, it would be appropriate of grant one more opportunity.

धारा 21–प्रतिरक्षी के साक्षी का प्रतिपरीक्षण –अधिकरण द्वारा बन्द किया गया–बीमारी के कारण साक्षी का परीक्षण नहीं किया जा सका–निर्धारित, एक अवसर प्रदान करना न्यायसंगत होगा।

Tikam Chand & Ors. vs. Rent Tribunal, Kota & Anr.—2009CJ(Rent Control)68

Sec. 21–Eviction petition on the ground of personal and bonafide necessity –Tenant was not allowed to cross-examine the witnesses of land-lord–Whether justified ?–Held, no–Order set aside and matter remanded back to Tribunal to restore the matter and decide after giving opportunity to cross examination of witnesses.

धारा 21–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली याचिका–किरायेदार को भू स्वामी के साक्षियों के प्रतिपरीक्षण की अनुमति नहीं दी–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं–आदेश अपास्त किया तथा मामला अधिकरण को पुर्नजीवित करने तथा साक्षी के प्रतिपरीक्षण का अवसर प्रदान करने के पश्चात निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Mithlesh Jain (Smt.) vs. Rent Tribunal & Ors.—2010CJ(Rent Control)7=2010(1)WLC (Raj.)507 =2010(1)CDR(Raj.)107

Sec. 21–Eviction petition on the ground of bonafide and personal necessity –Preliminary objection raised by tenant that the respondent is not the land-lord–Rejected by Tribunal– Legality– Held, ownership is not essential characteristic of a land-lord in rent proceedings –Relationship of tenant and land-lord is to be established–Held, objection was rightly rejected.

धारा 21–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली याचिका– किरायेदार द्वारा यह प्राथमिक आपत्ति उठाई गई कि प्रत्यर्थी भू स्वामी नहीं है–अधिकरण द्वारा खारिज की गई–वैधानिकता–निर्धारित, किराया कार्यवाही में भू स्वामी का स्वामित्व एक आवश्यक तत्व नहीं है–किरायेदार तथा भू स्वामी का सम्बन्ध प्रतिपादित किया जाना है–निर्धारित, आपत्ति सही खारिज की गई थी।

Nanak Ram Lalwani vs. Gajendra—2009CJ (Rent Control)70=2009(2)DNJ(Raj.)1017

Sec. 21–Eviction petition–Summoning of certain documents and certain persons – Application for–Dismissed– Appreciation of–As the summon of land lady and her husband is concerned, Tribunal concluded that their affidavits are not on record hence there was no

justification to summon them–Further effect of not producing any particular witness of document can be considered at the time of final decision–Payment of rent is to be established by tenant himself hence disallowing for summoning of dishonoured cheques is also not erroneous–Application was filed for delaying the proceedings–Rightly rejected.

धारा 21–बेदखली याचिका–कुछ दस्तावेज व व्यक्तियों को समन करना–के लिए आवेदन–खारिज–विवेचन–भूस्वामिनी तथा उसके पति के समन के सम्बन्ध में अधिकरण ने निष्कर्षित किया कि उनके शपथ पत्र अभिलेख पर नहीं हैं अतः उनको समन करने में कोई न्यायसंगतता नहीं थी–आगे, किसी विशिष्ट साक्षी को या दस्तावेज को पेश नहीं करने का प्रभाव अन्तिम निर्णय के समय विचारित किया जायेगा–किराये का भुगतान किरायेदार स्वयं द्वारा प्रतिपादित किया जाना है–अत अनादरित चेक को समन करने से अस्वीकार करना त्रुटिपूर्ण नहीं है–आवेदन कार्यवाही को विलम्बित करने के लिये पेश किया गया–सही खारिज किया गया।

Aruna vs. Smt. Meena Charan & anr.—2011(1) DNJ (Raj.) 351=2011(1) WLN (Raj.) 273=2011(2) RLW (Raj.) 1618

Sec. 21–Petitioner sought to cross-examine the witness of plaintiff– Prayer made first time at appellate stage– Petitioner never made such prayer before Rent Tribunal, where as two occasions were available–Held, he waived his rights and these rights cannot be revived at appellate stage–No error on part of Appellate Rent Tribunal.

धारा 21–प्रार्थी ने वादी के साक्षीगणों का प्रति परीक्षण करना चाहा– प्रार्थी ने अपीलीय स्तर पर प्रथम बार प्रार्थना की – प्रार्थी ने किराया अधिकरण के समक्ष ऐसी प्रार्थना कभी नहीं की जबकि दो अवसर उपलब्ध हुए थे–उसने अपने अधिकारों का अभित्यजन किया तथा ये अधिकार अपीलीय स्तर पर पुर्नजीवित नहीं किये जा सकते हैं–अपीलीय किराया अधिकरण द्वारा कोई त्रुटि नहीं की गई।

Mohan Lal Sharma vs. The Appellate Rent Tribunal, Churu & Anr.—2008CJ(Rent Control)116

Sec. 21–Recalling of witness for cross-examination– Application for–Dismissed– Witnesses were re-produced, but cross-examination might not be held due to paucity of time –Held, one chance more given to petitioner-lady on one date to produce all the witnesses –Futher directed to complete the cross-examination on same day and decide the matter within three months.

धारा 21–प्रतिपरीक्षण हेतु साक्षी को वापस बुलाना –के लिए आवेदन–खारिज किया–साक्षीगणों को पुनः प्रस्तुत किया गया लेकिन समयाभाव के कारण उनका प्रतिपरीक्षण नहीं हो सका–निर्धारित, प्रार्थिया-महिला को सभी साक्षीगणों के प्रस्तुत करने हेतु एक अवसर और प्रदान किया आगे और उसी दिन प्रतिपरीक्षण पूर्ण करने व मामला तीन माह के भीतर भीतर निर्णीत करने का निर्देश दिया।

Meera Mukherjee (Smt.) vs. P.O. Rent Tribunal & Ors.—2008CJ(Rent Control)68

Sec. 21–Right of cross examination –Whether the application is to be filed for claiming the right of cross-examination ?–Held, no–It is for the Tribunal to decide as to whether a witness is to be called for cross examination to advance the cause of justice, hence discretionary powers of Tribunal cannot be summed up by holding that it is mandatory for the Tribunal to use its discretion to call a witness for cross-examination.

प्रतिपरीक्षण का अधिकार–क्या प्रतिपरीक्षण का दावा करने हेतु आवेदन पेश किया जाना है–निर्धारित, नहीं–यह अधिकरण को निर्धारित करना है कि वादकरण को विकसित करने हेतु किस साक्षी को प्रतिपरीक्षण हेतु बुलाया जाना है अतः अधिकरण के विवेकाधिकारों का यह कहते हुए संक्षिप्तीकरण नहीं किया जा सकता है कि अधिकरण के लिए किसी साक्षी को प्रतिपरीक्षण हेतु बुलाने के विवेकाधिकार का प्रयोग करना आज्ञापक है।

Mithlesh Jain (Smt.) vs. Rent Tribunal & Ors.—2010CJ(Rent Control)7=2010(1)WLC (Raj.)507=

2010(1)CDR(Raj.)107

Sec. 21–Scope–Discussed.

धारा 21–व्याप्ति–चर्चा की।

Mithlesh Jain (Smt.) vs. Rent Tribunal & Ors.—2010CJ(Rent Control)7=2010(1)WLC(Raj.)507=2010(1)CDR(Raj.)107

Sec. 21–Scope of cross-examine of witness–Held, such liberty is available when affidavit of the witness is produced and from whom cross-examination is to be made by the other party.

धारा 21–साक्षी के प्रतिपरीक्षण का विस्तार – निर्धारित, इस प्रकार की छूट तब उपलब्ध है जब साक्षी का शपथ पत्र पेश किया जाता है तथा दूसरे पक्षकार द्वारा उसका प्रतिपरीक्षण किया जाना चाहा जाता है।

Mohan Lal Sharma vs. The Appellate Rent Tribunal, Churu & Anr.—2008CJ(Rent Control)116

Sec.21–Scope–Application for cross-examination of witness–Dismissed by Appellate Tribunal–Appreciation of–No such application was filed before Tribunal–No reason mentioned in application filed at appellate stage– Aplication is not only inspecific but also totally ambigous – Held, application was rightly dismissed.

धारा 21–व्याप्ति–साक्षी के प्रति परीक्षण हेतु आवेदन–अपीलीय अधिकरण द्वारा खारिज किया गया–का विवेचन–ऐसा आवेदन अधिकरण के समक्ष पेश नहीं किया–अपीलीय स्तर पर पेश आवेदन में कोई कारण दर्शित नहीं किया–आवेदन न केवल अविशिष्ट है बल्कि पूर्ण रूप से संदिग्ध है–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Ranvinder Lamba vs. Rent Tribunal, Jodhpur & Ors.—2008CJ(Rent Control)98= 2008(1) DNJ (Raj.)432

Sec. 21–Six opportunities granted to tenant-petitioner to produce his evidence–Petitioner failed to do so–Subsequently he filed application to examine a witness– Application dismissed by Tribunal–Held, one more opportunity granted on cost of Rs. 4000/-.

धारा 21–प्रार्थी किरायेदार को अपनी साक्ष्य पेश करने के छः अवसर दिये–प्रार्थी ऐसा करने में विफल रहा–तत्पश्चात उसने साक्षी के परीक्षण हेतु आवेदन किया–अधिकरण द्वारा आवेदन खारिज किया गया – निर्धारित, 4000 रूपये में व्यय पर एक और अवसर प्रदान किया।

Joginder Kaur (Smt.) vs. The Rent Tribunal, Kota & Anr.—2008CJ(Rent Control) 62

Sec. 21–Scope-Imposition of cost– Tribunal imposed the cost as half of the due rent–Held, direction is not justified and modified upto Rs. 4000/-.

धारा 21–व्यय का अधिरोपण–अधिकरण ने बकाया किराये की आधी राशि का व्यय अधिरोपित किया–निर्धारित, निर्देश न्यायसंगत नहीं है तथा 4,000 रूपये तक उपान्तरित किया।

Ratan Devi vs. Rent Tribunal Kota & Ors.—2011 (1) DNJ (Raj.) 504

Sec. 21–Code of Civil Procedure, 1908 –Sec. 151–Abatement of suit-Partnership firm –Death of two partners–No LRs. was brought on record–Application for abatement of suit–Dismissed by invoking the powers under Order 30, Rule 1–Earlier the application under Order 30, Rule 4 for exemption brought the LRs. on record was dismissed–Whether the premises is in name of firm or in name of individual–This question was not considered–If the premises is in name of firm, suit will not be abated–Held, matter remanded back to consider the case for deciding this issue.

धारा 21–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 151–वाद का उपशमन–भागीदारी फर्म–दो भागीदारों की मृत्यु–किसी भी विधिक प्रतिनिधि को अभिलेख पर नहीं लिया गया–वाद के उपशमन हेतु आवेदन–आदेश 30, नियम 1 की शक्तियों का प्रयोग करके खारिज की–पूर्व में विधिक प्रतिनिधियों को अभिलेख पर लाने से छूट हेतु आदेश 30, नियम 4 के अन्तर्गत आवेदन खारिज किया गया था–परिसर फर्म के नाम से है या व्यक्तिगत नाम

से?–यदि परिसर फर्म के नाम से है तो वाद का उपशमन नहीं होगा–निर्धारित, इस विवाद्यक के विनिश्चयन हेतु मामला प्रतिप्रेषित किया।
Kishan T.Asrani & Anr. vs. Rent Tribunal, Jaipur City & Anr.—2011(1) Civil Times (Raj.) 394 =2011(1) DNJ (Raj.) 1

Sec. 21–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 11, Rules 12 & 14–Application under Order 11, Rules 12 and 14 to summon document– Dismissed –Appreciation of–View of Tribunal that applicant has specifically denied that no such amount of Rs. 25,000/- was given to him in advance, therefore there is no question of any writting in this regard in any document –Applicant had also been cross-examined on this point–Further view of Tribunal that the case was fixed for final arguments–Held, no illegality was committed in dismissing the application.

धारा 21–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 11, नियम 12 व 14–दस्तावेज समन करने हेतु आदेश 11 नियम 12 व 14 के अन्तर्गत आवेदन–खारिज–विवेचन –अधिकरण का यह दृष्टिकोण कि आवेदक ने विशिष्ट रूप से यह इन्कार किया था कि उसे 25,000 रूपये की राशि अग्रिम रूप से दी गयी थी, अतः किसी भी दस्तावेज में इस प्रकार का प्रश्न लिखित में विद्यमान नहीं है–आवेदक को इस बिन्दु पर प्रतिपरीक्षित भी किया गया–आगे अधिकरण का यह दृष्टिकोण कि मामला अन्तिम बहस के लिए निर्धारित था–निर्धारित, आवेदन खारिज करने में काई भी अवैधता नहीं की गयी थी।
Rajendar Kumar Sharma vs. Radhey Shyam & Anr.—2011(2) DNJ (Raj.) 1210

Sec. 21–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 11, Rules 12 to 14–Application for summoning certain documents from the landlady–Dismissed–Several of the documents are having no nexus with the questions involved in the matter–Petitioner tenant can prove the fact of rent by his own evidence–Effect of non-production of documents will be considered at final stage–Held, application was rightly dismissed.

धारा 21–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 11, नियम 12 से 14–भूस्वामिनी से कुछ दस्तावेज मंगवाने हेतु आवेदन–खारिज–बहुत सारे दस्तावेज मामले में सम्मिलित प्रश्नों से कोई सम्बन्ध नहीं रख रहे– प्रार्थी–किरायेदार किराये के तथ्य को अपनी साक्ष्य से प्रमाणित कर सकता है–दस्तावेजों को पेश करने का प्रभाव अन्तिम स्तर पर विचारित किया जायेगा–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।
Aruna (Smt.) vs. Smt. Meena Charan & Anr.—2011(2) RLW (Raj.) 1615

Sec. 21–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 14, Rule 5–Application filed for deleting the issue– Rejected–Legality –Rent Tribunal is not bound with the procedure laid down in CPC–Application was not maintainable and was rightly dismissed.

धारा 21–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908– आदेश 14, नियम 5–विवाद्यक हटाने हेतु आवेदन पेश किया –खारिज–वैधानिकता–अधिकरण सिविल प्रक्रिया संहिता में वर्णित प्रक्रिया से बाध्य नहीं है–आवेदन पोषणीय नहीं था तथा सही खारिज किया गया था।
Chandra Prakash vs. Presiding Officer & Ors.—2009CJ(Rent Control)76

Sec. 21–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 21, Rule 97 & 101 r/w. Sec. 151–Execution proceeding–Application under Order 21, Rule 97 & 101 r/w. 151–Dismissed– Appreciation of–Objection that the petitioner were co-tenants with the tenant M but were not made party in eviction proceedings–Death of original tenant–M was paying rent and doing business in the shop and default in paying rent was committed by him–Service of notice on all tenants was not necessary–Tribunal hold appropriate inquiry and there after dismissed the objections–Held no scope is made out for interference.

धारा 21–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 21, नियम 97 व 101 सपठित धारा 151–निष्पादन कार्यवाही–आदेश 21 नियम 97 व 101 सपठित धारा 151

के अन्तर्गत आवेदन–खारिज–विवेचन–यह आपत्ति कि प्रार्थी किरायेदार एम के साथ सह किरायेदार थे लेकिन उन्हे बेदखली कार्यवाही में पक्षकार नहीं बनाया–एम किराया अदा कर रहा था तथा दुकान में व्यापार कर रहा था तथा उसके द्वारा किराया अदा करने में व्यतिक्रम किया गया–सभी किरायेदारों को नोटिस की तामीली आवश्यकता नहीं थी–अधिकरण ने उचित जांच की तथा उसके पश्चात आपत्तियां खारिज की–निर्धारित, हस्तक्षेप की कोई गुंजाईश नहीं बनती है।

Sajjan Kumar Agarwal & Ors vs. Rent Control Appellate Tribunal & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2642

Sec. 21–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 14, Rule 5 r/w. Sec. 151–Application under–Dismissed by Tribunal– Held, Tribunal is not bound by the procedure laid down under C.P.C.– application was not maintainable and rightly dismissed.

धारा 21–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908– आदेश 14, नियम 5 सपठित धारा 151–के अन्तर्गत आवेदन–अधिकरण द्वारा खारिज किया गया– निर्धारित, अधिकरण सिविल प्रक्रिया संहिता में वर्णित प्रक्रिया का अनुसरण करने हेतु आबद्ध नहीं है–आवेदन पोषणीय नहीं था तथा सही खारिज किया गया।

Chandra Prakash vs. Presiding Officer & Ors.—2008CJ(Rent Control)56

Secs. 21 (1) (2) & (3)–Code of Civil Procedure, 1908–Order 8, Rule 9–Application filed by petitioner with seeking to file the additional reply of rejointer–Dismissed–Justification–Respondent no. 1 introduced new facts by the way of rejoinder and tried to alter the grounds of case set out in original application–Held, in such circumstances, Tribunal was not justified in dismissing the application of petitioner–Matter remanded back.

धारा 21(1) (2) व (3)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 8, नियम 9–प्रार्थी द्वारा जवाबबुलजवाब के अतिरिक्त जवाब के लिए प्रार्थी द्वारा आवेदन पेश किया–खारिज हुआ–न्यायसंगतता–प्रत्यर्थी संख्या 1 ने जवाबुलजवाब के जरिये नये तथ्य प्रकाशित किये तथा मूल आवेदन में आये आधारों को बदलने के पश्चात नये तथ्य प्रकाशित किये–निर्धारित, इन परिस्थितियों में अधिकरण आवेदन खारिज करने में न्यायसंगत नहीं था–मामला प्रतिप्रेषित किया।

Surendra Mehta vs. Bapu Lal & Anr.—2008 CJ(Rent Control)43=2008(1)DNJ(Raj.)501= 2008 (2)RLW(Raj.)1448=2008(2)WLC(Raj.)744

Secs. 21(3)–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 8, Rule 1(3)–Application for taking additional document on record– Dismissed –Earlier application u/s. 23 of Act was filed by respondent for restraining the petitioner from producing document–Document sought to be produced were in knowledge of petitioner at that time–Application u/s. 21(3) was filed at the stage when the matter has been rippen and no reason is also given–Held, application was rightly dismissed.

धारा 21(3)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 –आदेश 8, नियम 1(3)–अतिरिक्त दस्तावेज को अभिलेख लेने हेतु आवेदन–खारिज–पूर्व में प्रत्यर्थी द्वारा प्रार्थी को दस्तावेज से वंचित करने हेतु धारा 23 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया गया था–प्रार्थी द्वारा पेश करने हेतु चाहा गया दस्तावेज उस समय उसके ज्ञान में था–धारा 21(3) के अन्तर्गत आवेदन तब पेश किया जब पूर्ण होने को है तथा कोई कारण भी पेश नहीं किया–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Diwakar Sharma vs. Rent Tribunal Jaipur & Ors.—2010CJ(Rent Control)201= 2010(2)Civ.Times (Raj.)803=2010(2)DNJ(Raj.)823=2010(4) CDR (Raj.) 2275=2010(2) WLN(Raj.)619

Sec. 21(3)–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 13, Rule 3–Registration Act, 1908 –Sec. 17–Petitioner tenant filed application under Order 13, Rule 3 during the cross-examination of witnesses and pleaded that the questioned document Ex. P.1 (rent note) is signed only by him and not by land-lord–Hence not admissible in evidence–Application dismissed–Appreciation of–Held, document is

not a lease deed but a rent note simplicator, that to regarding terms of a monthly tenancy and such is not required to be registered.

धारा 21(3)–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 13, नियम 3–पंजीकरण अधिनियम, 1908–धारा 17–प्रार्थी किरायेदार ने साक्षियों के प्रतिपरीक्षण के दौरान आदश 13, नियम 3 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया तथा यह अभिवाक् लिया कि प्रश्नगत दस्तावेज प्रदर्श पी–1 (किरायानामा) केवल उसके द्वारा हस्ताक्षरित है व भूस्वामी द्वारा नहीं अतः साक्ष्य में ग्रह्य नहीं है–आवेदन खारिज हुआ–का विवेचन–निर्धारित, दस्तावेज लीज डीड नहीं है बल्कि केवल एक सामान्य किरायानामा है और वह भी किराये की मासिक शर्तों के सम्बन्ध में तथा यह पंजीकृत होना आवश्यक नहीं है।

Shyam Bihari Gupta (Dr.) vs. Rent Tribunal, Udaipur & Ors.—2007CJ(Rent Control)44= 2008(2)Civ.Times(Raj.)713=2008(1)RLW(Raj.) 262= 2008(1) WLC(Raj.)25

Secs. 21(3), 14(2) & (3)–Tribunal declined to take the documents on record which were filed with rejoinder–Justification– Documents sought to be placed on record does not make out a new case but may support the case of petitioner–Held, order passed by Tribunal set aside and directed for taking the documents on record.

धारा 21(3), 14(2) व (3)–अधिकरण ने दस्तावेज जो जबाबुल-जबाब के साथ पेश किये गये थे, को अभिलेख पर लेने से इन्कार किया –न्यायसंगतता –अभिलेख पर पेश किया जाना चाहे गये दस्तावेज कोई नया मामला निर्मित नहीं करते हैं, बल्कि प्रार्थी को मामले का समर्थन करते हैं–निर्धारित, अधिकरण द्वारा पारित आदेश अपास्त किया तथा अधिकरण को दस्तावेज अभिलेख पर लेने का निर्देश दिया।

Mahesh Kumar Khariwal vs. Rent Tribunal & Anr.—2008CJ(Rent Control)102 = 2008(2)Civ. Times (Raj.)962

Secs. 21(3) & 9–Code of Civil Procedure, 1908–Secs. 151 & 47–Eviction petition –Compromise between parties– Certificate for recovery of possession issued by Tribunal –Petitioner-tenant filed application as well as appeal against the order–Petitioner admitted that order passed by Tribunal was based on compromise–No allegation that compromise took place under threat or duress–Conduct of petitioner is also questionable –Held, application was not entertainable & declined to interfere in writ jurisdiction.

धारा 21(3) व 9–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 151 व 47–बेदखली याचिका– पक्षकारों के मध्य समझौता–अधिकरण द्वारा कब्जे की प्राप्ति का प्रमाण पत्र जारी किया गया– प्रार्थी–किरायेदार ने आदेश के विरूद्ध आवेदन व अपील पेश की–उसने स्वीकार किया कि अधिकरण द्वारा पारित आदेश समझौते पर आधारित था–कोई आरोप नहीं कि समझौता भय या धमकी के अधीन किया गया था–प्रार्थी का आचरण भी संदिग्ध है–निर्धारित, आवेदन पोषणीय नहीं था तथा रिट क्षैत्राधिकार में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Sultan Ali vs. Rent Tribunal & Ors.—2008 CJ (Rent Control)122

Sec. 21(4)–Scope–Rent Tribunal shall not grant any adjournment without written application and recording reasons therfore in writing.

धारा 21(4)–व्याप्ति–किराया अधिकरण बिना किसी लिखित आवेदन तथा इस पर लिखित रूप से कारण अभिलिखित किये बिना कोई स्थगन जारी नहीं करेगा।

Joginder Kaur (Smt.) vs. The Rent Tribunal, Kota & Anr.—2008CJ(Rent Control) 62

Secs. 23 & 24–Rented premises damaged due to fire–Application of tenant for permission of repairing on the expenses of landlord–Allowed–Tenant was permitted to do repair works of Rs. 67,000/- and the amount was to be adjusted in future rent–Appeal of landlord before appellate Tribunal–In appeal, land-lord filed the application to amend the reply–Dismissed– Appreciation of–Petitioner took the plea in application that the premises

has been completely destroyed-Plea is not based on subsequent event-If it is allowed, tenancy will came to end-Petition is meritless and liable to be dismissed.

धारा 23 व 24-अग्नि के कारण किराया परिसर क्षतिग्रस्त हुआ-किरायेदार का भूस्वामी के खर्चे से मरम्मत करवाने की अनुमति हेतु आवेदन -स्वीकार-किरायेदार को 67,000 रूपये की मरम्मत हेतु स्वीकृति दी गयी जो भावी किराये से समायोजित किया जाना था-अपीलीय अधिकरण के समक्ष भू स्वामी की अपील-अपील में भूस्वामी ने जबाब को संशोधित करने हेतु आवेदन किया-खारिज-विवेचन-प्रार्थी ने आवेदन में यह अभिवाक लिया कि परिसर पूर्णतया नष्ट हो चुका है-अभिवाक पश्चातवर्ती घटना पर आधारित नहीं है-यदि इसे स्वीकार किया जाता है तो किरायेदारी समाप्त हो जायेगी-याचिका गुणावगुणहीन है व खारिज किये जाने योग्य है।

Umed Ali vs. Shankar Lal & Ors.—2010CJ(Rent Control)197=2011(1)Civ.Times (Raj.)225=2010(2) DNJ(Raj.)943=2010(3)RLW(Raj.)2752=2010 (4)CDR (Raj.)2220= 2010(2)WLN(Raj.)645

Secs. 29 & 32(3)-Rajasthan Premises (Control of Rent & Eviction) Act, 1950-Secs. 6 & 7-Determination of provisional rent under the Secs. of 6 & 7 of Old Act-Whether the non-obstante clause contained in Sec. 32(3)(a) of Act of 2001, saving pending proceedings will be applicable or not-Conflicting decisions of Double Bench of High Court and Supreme Court-Decision of *M Chagan Lal* which has been over ruled by Supreme Court, not brought in notice of Devision Bench-Held, matter placed before Chief Justice to constitute the appropriate Bench to decide the question.

धारा 29 व 32(3)-राजस्थान परिसर (किराया नियन्त्रण एवं बेदखली) अधिनियम, 1950-धारा 6 व 7-पुराने अधिनियम की धारा 6 व 7 के अन्तर्गत किराये का पुनरीक्षण-2001 के अधिनियम की धारा 32(3) क वर्णित सर्वोपरि खण्ड प्रयोज्य होगा या नहीं?-उच्चतम न्यायालय व उच्च न्यायालय की डबल बैंच के विपरीत निर्णीय-एम छगन लाल का निर्णय जो उच्चतम न्यायालय द्वारा उलटा गया था, निर्णय के समय उच्च न्यायालय की खण्ड पीठ के ध्यान में नहीं लाया गया- निर्धारित, प्रश्न को निर्णीत करने हेतु मामला मुख्य न्यायाधीश को उचित पीठ के गठन हेतु प्रेषित किया।

Bhag Chand vs. Addl. Distt. Judge No. 5, Kota & Ors.—2008CJ(Rent Control)27=2009(2)WLC (Raj.)775=2009(3)RLW(Raj.)2081=2009(2)DNJ(Raj.) 704

Secs. 29 & 32(3)(a)-Rajasthan Premises (Control of Rent & Eviction) Act, 1950-Secs. 6 & 7-Determination of standard and provisional rent u/ss. 6 & 7 of old Act-Relevant law after commencement of Act of 2001-Held, though Secs. 6 & 7 have been impliedly repealed by virtue of Sec. 29 of Act of 2001, yet the proceedings u/s. 6 & 7 will be governed under the old Act.

धारा 29 व 32(3)(क)-राजस्थान परिसर (किराया नियन्त्रण एवं बेदखली) अधिनियम, 1950-धारा 6 व 7-पुराने अधिनियम की धारा 6 व 7 के अन्तर्गत मानक व अन्तरिम किराये का निर्धारण-वर्ष 2001 के अधिनियम के प्रभाव में आने के पश्चात सुसंगत विधि-निर्धारित, यद्यपि धारा 6 व 7 वर्ष 2001 के अधिनियम की धारा 29 के द्वारा सांकेतिक रूप से निरसित कर दी गई है लेकिन धारा 6 व 7 के अन्तर्गत की कार्यवाहियां पुराने अधिनियम से शासित होंगी।

Bhag Chand vs. Addl. District Judge No. 5 Kota & Ors.—2009CJ(Rent Control)1= 2008(2) WLC (Raj.)776=2009(2)DNJ(Raj.)704=2008(3)RLW (Raj.)1857

Secs. 29 & 32(3)(a)-Scope-Whether the provisions of Sec. 29 have over-riding effect over the Sec. 32(3)(a) ?-Held, no.

धारा 29 व 32 (3)(क)-व्याप्ति-क्या धारा 29 के प्रावधान धारा 32(3)(क) पर अधिभावी प्रभाव रखते हैं?-निर्धारित, नहीं।

Bhag Chand vs. Addl. District Judge No. 5 Kota & Ors.—2009CJ(Rent Control)1= 2008(2)WLC (Raj.)776=2009(2)DNJ(Raj.)704=2008(3)RLW

(Raj.)1857

Secs. 29,32 (3) (a) & Chapter II– Rajasthan Premises (Control of Rent & Eviction) Act, 1950–Secs. 6 & 7 –Application u/ss. 6 & 7 of the NId Act for fixation of standard and provisional rent–How will be disposed after commencement of New Act ?–Held, non obstante clause of Sec. 32 (3) (a) of New Act will not be applicable on these applications as the Sections 6 & 7 of old Act has repealed–Hence the applications will be governed by the New Act and the rent will be revised as per provisions of Sec. 6 of New Act.

धाराऐं 29,32 (3) (ए) व अध्याय II–राजस्थान परिसर (किराया नियन्त्रण एवं बेदखली) अधिनियम, 1950–धारा 6 व 7– पुराने अधिनियम की धारा 6 व 7 के अन्तर्गत मानक व अन्तरिम किराये के निर्धारण हेतु आवेदन–नये अधिनियम के प्रभाव में आने के पश्चात् किस प्रकार निस्तारित किये जायेंगे?–निर्धारित, नये अधिनियम की धारा 32 (3) (क) का निर्बाधा खण्ड इन आवेदनों पर पुराने अधिनियम की धारा 6 व 7 के निरसन के कारण लागु नहीं होगा अतः आवेदन नये अधिनियम से शासित होंगे तथा किराये का पुनरीक्षण नये अधिनियम की धारा 6 के प्रावधानों के अनुसार होगा।
Kamal Kishore vs. State of Rajasthan—2007 CJ(Rent Control)276= 2008(1) Civ. Times (Raj.) 230=2008(1)RLW(Raj.)192=2008(1)WLC(Raj.)29

Sec. 32–Applicability of Act–Whether the Act of 2001 has retrospective application ?–Held, no.

धारा 32–अधिनियम की प्रयोज्यता–क्या 2001 का अधिनियम भूतलक्षी प्रयोज्यता रखता है?–निर्धारित, नहीं।
Om Prakash Taneja vs. Saraogi Mansion Estate Pvt. Ltd.—2007CJ(Rent Control) 165 =2007 (1)DNJ(Raj.)292=2007(1)RLW(Raj.)78=2007(1) WLC(Raj.)505

Sec. 32–Scope–Retrospective effect of Act–Original suit filed on 19.8.1995 was returned–Amended suit was filed on 1.11.2004–Application under Order 7 Rule 11 C.P.C. filed by defendant-tenant with stating that suit was filed after commencement of Act of 2001 hence it was not maintainable–Application was rejected–Whether legal ?–Held, yes–Right of parties to litigation ordinarily stand crystallized by reference to the law applicable on that day and the provision of Act of 2001 are not retrospective in application.

धारा 32–व्याप्ति–अधिनियम का भूतलक्षी प्रभाव–दिनांक 19.8.1995 को पेश किया गया मूल वाद लौटाया गया–दिनांक 1.11.2004 को संशोधित वाद पेश किया–किरायेदार द्वारा आदेश 7 नियम 11 के अन्तर्गत यह कहते हुए आवेदन पेश किया गया कि वाद वर्ष 2001 के अधिनियम के प्रभाव में आने के बाद पेश किया गया था अतः पोषणीय नहीं था–आवेदन खारिज किया गया–क्या न्यायसंगत है ?–निर्धारित, हाँ–वाद के पक्षकारों के अधिकार सन्दर्भित दिवस को प्रचलित विधि के अनुसरण में अवधारित होते हैं तथा वर्ष 2001 के अधिनियम के प्रावधान भूतलक्षी प्रभाव नहीं रखते हैं।
Ram Lal vs. Mohan Lal—2009CJ(Rent Control) 102=2009(4)RLW3502

Sec. 32–Rajasthan Premises (Control of Rent & Eviction) Act, 1950–Sec. 6–Suit filed under the provisions of Act of 1950 for fixation of rent–Withdrawn with liberty to file a fresh suit under the provisions of Act of 2001–New petition before Tribunal filed after expiry of 270 days–Tenant-petitioner filed application to dismiss the petition on the ground of limitation–Dismissed by Tribunal with view that the eviction petition can be filed at any time–Held, findings are erroneous and set aside.

धारा 32–राजस्थान परिसर (किराया नियन्त्रण एवं बेदखली) अधिनियम, 1950–धारा 6 –किराये के निर्धारण हेतु वर्ष 1950 के अधिनियम के अन्तर्गत वाद दायर किया गया–वर्ष 2001 के अधिनियम के प्रावधानों के अन्तर्गत पेश करने की छूट के साथ प्रत्याहरित किया गया–नयी याचिका 270 दिवस के अवसान के पश्चात अधिकरण के समक्ष पेश की गई–किरायेदार-प्रार्थी ने

परिसीमा के आधार पर याचिका को खारिज करने हेतु आवेदन पेश किया–अधिकरण द्वारा इस दृष्टिकोण के साथ खारिज किया गया कि बेदखली याचिका किसी भी समय पेश की जा सकती थी–निर्धारित, निष्कर्ष त्रुटिपूर्ण हैं एवं अपास्त किये।

Hindustan Engineering Co. (M/s.) vs. Kailash Chand & Ors.—2010CJ(Rent Control) 15=2010(1)Civ.Times(Raj.)253=2010(1)DNJ(Raj.)55=2010WLC(UC)250=2010(3)RLW(Raj.)2598=2010(2)CDR(Raj.)1237

Sec. 32–Rajasthan Premises (Control of Rent & Eviction) Act, 1950–Scope–Eviction suit filed under the provisions of Old Act–Act of 2001 not made applicable in this area–Provisions of Sec. 32 of New Act clearly providing that pending suit shall be decided under the repealed Act–Trial Court could not have granted permission to file the fresh suit under the provisions of T.P. Act but did so–However, writ petition after passing the time of two years from the order of allowing the withdrawal of suit cannot be maintained–Petitioner may raise objection before the civil Court in the subsequent suit.

धारा 32–राजस्थान परिसर (किराया नियन्त्रण एवं बेदखली) अधिनियम, 1950–व्याप्ति–पुराने अधिनियम के प्रावधानों के अन्तर्गत बेदखली वाद दायर किया–2001 का अधिनियम इस क्षैत्र में प्रयोज्य नहीं हुआ – नये अधिनियम की धारा 32 स्पष्ट रूप से यह प्रावधित कर रही कि लम्बित वाद निरसित अधिनियम से निर्णीत होंगे–विचारण न्यायालय वाद को सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम के प्रावधानों के अन्तर्गत दायर करने की अनुज्ञा नहीं दे सकता था–लेकिन ऐसा किया–परन्तु इस तरह के प्रत्याहरण की अनुमति दिये जाने के बाद दो वर्ष की अवधि बीत जाने के पश्चात् रिट याचिका पोषित नहीं की जा सकती–प्रार्थी अपनी आपत्तियां पश्चातवर्ती वाद में सिविल न्यायालय के समक्ष पेश कर सकेगा।

Prakash Chand vs. Shanker Lal & Ors.—2008 CJ(Rent Control)35

Sec. 32(3)–Applicability–Stated.

धारा 32(3)–प्रयोज्यता–बतायी।

Madan Mohan Chadda vs. The Rent Tribunal & Anr.—2008CJ(Rent Control)120

Sec. 32(3)a–Rajasthan Premises (Control of Rent & Eviction) Act, 1950–Eviction proceedings under the provisions of old Act–New Act came into effect during the proceedings –Application for amendment in issue on the ground of applicability of new Act–Dismissed–Whether any illegality ?–Held, no–Areas where the Act of 2001 was not made applicable, provisions of old Act will be applicable in pending cases.

धारा 32(3)(क)–राजस्थान परिसर (किराया नियन्त्रण एवं बेदखली) अधिनियम, 1950–पुराने अधिनियम के अन्तर्गत बेदखली कार्यवाही–कार्यवाही के दौरान नया अधिनियम प्रभाव में आया–नये अधिनियम की प्रभाविता के आधार पर विवाद्यक में संशोधन हेतु आवेदन–खारिज – क्या कोई अवैधानिकता की गयी? – निर्धारित, नहीं–निर्धारित, क्षैत्र जिनमें 2001 का नवीन अधिनियम लागु नहीं हुआ वहाँ लम्बित मामलों में पुराने अधिनियम के प्रावधान लागु होंगे।

Chandra Prakash Arora vs. Dr. Sharif-ul-Haq & Ors.—2010CJ(Rent Control)171= 2010(2)DNJ(Raj.)1042=2010(2)WLN(Raj.)640=2011(1)CDR(Raj.) 211

Rajasthan Recruitments of Dependents of Govt. Servants (Dying while in Service) Rules, 1996

Evidence Act, 1872–Sec. 108–Husband of petitioner was LDC–Missed– Nothing was heard about his whereabouts– FIR– Respondent department issued the public notice in newspapers–Seven years lapsed–Held, dependent is entitled to get employment –Missing person didnot completed the service of ten years hence prayer of pension cannot be accepted.

साक्ष्य अधिनियम, 1872–धारा 108–प्रार्थिया का

पति कनिष्ठ लिपिक था–गायब हुआ–उसके बारे में कुछ भी नहीं सुना गया–प्राथमिकी–प्रत्यर्थी विभाग ने अखबारों में सार्वजनिक सूचना निकाली–सात वर्ष बीते–निर्धारित, प्रत्यर्थी नियोजन प्राप्त करने का हकदार है–गुमशुदा व्यक्ति ने सेवा के दस वर्ष पूर्ण नहीं किये अतः पेन्शन की प्रार्थना स्वीकार नहीं की जा सकती।

Santosh Devi vs. State of Raj. & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 925=2007(3) RLW (Raj.) 2714

Rajasthan Recruitments of Dependents of Govt. Servants Dying while in Service Rules, 1975

Circular Dated 20.09.2005–Compassionate appointment on daily wages– Deceased was regular employee–Held, dependent of deceased is entitled to get regular apppointment.

दिनांक 20.09.2005 का परिपत्र–दैनिक मजदूरी पर अनुकम्पात्मक नियुक्ति–मृतक नियमित श्रमिक था–निर्धारित, मृतक का आश्रित नियमित नियुक्ति प्राप्त करने का हकदार है।

Kanhaiya Lal & Ors vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1) DNJ (Raj.) 145=2006(4) RLW (Raj.) 3273

Rajasthan Registration (Licensing of Document Writters) Rules, 1976

Rules 5 & 11(2)–Cancellation of licence of document writter– Justification –Licence was cancelled on the ground of complaint and inquiry report–No opportunity of order impugned is liable to be quashed and set aside.

नियम 5 व 11(2)–दस्तावेज लेखक की अनुज्ञप्ति का रदद्करण–न्यायसंगतता–शिकायत व जांच प्रतिवेदन के आधार पर अनुज्ञा रदद् की गयी–प्रार्थी को सुनवाई का अवसर नहीं दिया गया–निर्धारित, विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है।

Ram Dayal Sharma vs. Collector & District Registrar Karauli—2008(3) Civil Times (Raj.) 1511 = 2008(3) DNJ (Raj.)1181=2008(3) RLW (Raj.) 2213 =2008(3) WLC (Raj.) 437

Rajasthan Revenue Courts Manual, 1956

Part I, Rule 17–Dismissal of revision by BOR on the ground of maintainability –Certified copy of order passed by Naib Tehsildar was not enclosed with the memo of revision –Original record was with the BOR–Held, ground taken for dismissal was not justified–Impugned order set aside and matter remanded back.

भाग 1, नियम 17–राजस्व मण्डल द्वारा पोषणीयता के आधार पर पुनरीक्षण की खारिजगी–पुनरीक्षण की मीमो के साथ नायब तहसीलदार द्वारा पारित आदेश की सत्यापित प्रति संलग्न नहीं की–मूल अभिलेख राजस्व मण्डल के पास था–निर्धारित, खारिज करने के लिए लिया गया आधार न्यायसंगत नहीं था–विवादित आदेश अपास्त किया एवं मामला प्रतिप्रेषित किया।

Mishri (Smt.) Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(2) RJ 806=2008(2) RRT (Raj.) 1275

Rule 35–Nature of provision–Held, provision is directory in nature and cannot be taken as mandatory to the extent that its noncompliance may be taken as fatal to the competence of proceedings.

नियम 35–प्रावधान की प्रकृति–निर्धारित, प्रावधान विवेकीय प्रकृति का है तथा इस सीमा तक आज्ञापक नहीं कहा जा सकता कि कार्यवाही की अधिकृतता पर इसकी अपालना घातक सिद्ध हो।

Allarakha vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2) DNJ (Raj.) 631=2011(3) RLW (Raj.) 2157=2011(2) WLN (Raj.) 418

Part II, Rule 33 r/w Sec. 5, Limitation Act, 1963–Dismissal of appeal for want of affidavit alongwith the application u/s. 5–Appreciation of–Petitioners are poor illiterate persons –Defect was not pointed out by dealing

cleark–It could be cured by allowing the opportunity –Held, impugned order set aside and matter remanded back for disposal of appeal on merits.

भाग द्वितीय, नियम 33 सपठित धारा 5, परिसीमा अधिनियम 1963 धारा 5 के अन्तर्गत आवेदन के साथ शपथ पत्र नहीं होने के आधार पर अपील की खारिजगी –विवेचन–प्रार्थीगण गरीब निरक्षर व्यक्ति हैं–सम्बधित लिपिक द्वारा त्रुटि इंगित नहीं की गयी–अवसर प्रदान करके त्रुटि दुरस्त की जा सकती थी–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया तथा अपील को गुणावगुण पर निर्णीत करने हेतु मामला प्रतिप्रेषित किया।

Lal Chandra & Anr. vs. Board of Revenue & Ors.—RLW2008(2)RJ 792 (HC)=2008(2) RRT 1032 (HC)

Rajasthan Shops & Commercial Establishment Act, 1958

Sec. 28-A–Discharge of work man because of violation of Sec. 28-A of Act– Application against–Decided by authority ex-parte and order of reinstatement was given–Writ petition against–Dismissed–Whether the workman had completed the six months service is purely a question of facts–Appellant did not take any stop for setting aside the exparte proceedings–Held, no scope is made out for setting aside the exparte proceedings.

धारा 28–क–अधिनियम की धारा 28 का उल्लंघन करने के कारण कर्मकार की सेवामुक्ति–के विरूद्ध आवेदन–प्राधिकारी द्वारा एकपक्षीय निर्णीत की गयी तथा पुनः स्थापन का आदेश दिया गया–के विरूद्ध रिट याचिका–खारिज–कर्मकार ने सेवा के छः माह पूर्ण किये या नहीं यह शुद्धतया तथ्यों का प्रश्न हैं–अपीलार्थी ने एक पक्षीय कार्यवाही को अपास्त कराने हेतु कोई कदम नहीं उठाया–निर्धारित, एक पक्षीय डिक्री को अपास्त कने हेतु कोई गुंजाईश नहीं बनती है।

Sriganganagar Sahakari Upbhokta vs. Prescribed Authority & Anr.—2008(3) DNJ (Raj.) 1249

Rajasthan Sports (Registration, Recognization & Regulation) Act, 2005

Secs. 23 & 25–Allegations in regard to irregularities in compliance of Rule 8 & Chapter 4–Alternative remedy available u/s. 35 –Held, writ petition is not maintainable.

धारा 23 व 25–नियम 8 व अध्याय 4 की पालना में अनियमितता करने के आरोप–धारा 35 के अन्तर्गत वैकल्पिक उपचार उपलब्ध–निर्धारित, रिट याचिका पोषणीय नहीं है।

Sriganganagar District Cricket Control Association & Anr. vs. State of Rajasthan —2009(3) DNJ (Raj) 1383

Rajasthan Stamp Act, 1998

Sec. 29–Proviso (a) & Sec. 35, 65(1) Proviso–Condition of pre-deposit of 50% of recoverable amount before filing the revision against the order of Collector (Stamps)– Whether the condition is ultra vires ?–Held, no–Provision was enacted within legislation competence and merely on the ground of hardship or any reason, it cannot be held ultra vires and unconstitutional.

धारा 29 परन्तुक(क)वधारा 35, 65(1) परन्तुक –कलेक्टर (स्टाम्प) के आदेश के विरूद्ध पुनरीक्षण पेश करने से पहले 50 प्रतिशत पूर्व जमा की शर्त–क्या शर्त संविधान के प्रतिकूल है ?–निर्धारित, नहीं–प्रावधान विधायन की सक्षमता के भीतर विधायित किया गया था तथा केवल कठिनाई या किसी अन्य कारण से यह शक्ति परस्तान व अंसवैधानिक नहीं ठहराया जा सकता।

Choksi Heraeus Pvt. Ltd. vs. State of Raj.—2008 (1) Civil Times (Raj.) 531=2008(1) DNJ (Raj.) 1= 2008(2) WLC (Raj.) 280=2008(2) RLW (Raj.) 1796

Secs. 37 & 42–Rajasthan Tenancy Act, 1955–Sec. 212–SDM sent the document to Collector for impounding by treating it conveyance–Whether justified?–Application u/s. 212 was filed in the suit–It was supported by an affidavit in regard to power of attorney

–Held, Collector is required to examine the nature of instrument and then to reach at a definite conclusion about chargeability of duty and penalty–Further the board was also justified in dismissing the revision because the order passed by SDM was an interlocutory order-No interference is required.

धारा 37 व 42–राजस्थान काश्तकारी अधि नियम, 1955–धारा212–उपखण्ड अधिकारी ने दस्तावेज को हस्तान्तरण मानते हुए इम्पाउण्ड हेतु कलेक्टर को भेजा–क्या न्यायसंगत है?–वाद में धारा 212 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया गया–यह पावर ऑफ अटोर्नी के शपथ पत्र से समर्थित था–निर्धारित, कलेक्टर से दस्तावेज की प्रकृति का परीक्षण करने व तत्पश्चात शुल्क एवं शास्ति की वसूलनीयता के निश्चित निर्णय पर पहुंचने की अपेक्षा है–आगे, मण्डल भी पुनरीक्षण खारिज करने में न्यायसंगत था क्यों कि उपखण्ड अधिकारी द्वारा पारित आदेश अन्तवर्ती आदेश था–हस्तक्षेप की आव श्यकता नहीं है।

Pratap Chand vs. Jethmal & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.) 1079=2010 WLC (UC) 712=2010 RBJ (Raj.) 647=2010(3) WLN (Raj.) 489=2010(2) RRT (Raj.) 1251=2011(1) CDR (Raj.) 7

Sec. 40–Scope–Unregistered and insufficient stamped document –Admitted in evidence–Whether the document can be held inadmissible in evidence by review of own order ?–Held, no–Once the document is admitted in evidence it is not open for Court to go beyond the order.

धारा 40–व्याप्ति–अपंजीकृत एवं अपर्याप्त मुद्रांकित दस्तावेज–क्या दस्तावेज को स्वयं के आदेश का पुर्नविलोकन कर साक्ष्य में अग्राहय् ठहराया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं–एक बार यदि दस्तावेज साक्ष्य में स्वीकार का लिया जाता है तो न्यायालय के लिए अपने आदेश के परे जाने का विकल्प विद्यमान नहीं है।

Laxmi Narayan Singhal vs. A.D.J. No. 9, Jaipur City Jaipur & Anr.—2011(3) RLW (Raj.) 2696

Rajasthan Stamp Act, 1899

Sec. 65–Rajasthan Tenancy Act, 1955 –Sec. 212–Condition of 50% deposit before filing revision–Remedy against–Held, petitoner is availed the remedy of filing the revision –Writ petition dismissed with giving the liberty for filing the revision.

धारा 25–राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955 –धारा 212–पुनरीक्षण पेश करने से पूर्व 50 प्रतिशत राशि जमा करवाने की शर्त–के विरूद्ध उपचार–निर्धारित प्रार्थी को पुनरीक्षण का विकल्प उपलब्ध है–पुनरीक्षण दायर करने की छूट के साथ रिट याचिका खारिज की।

Om Prakash vs. State of Rajasthan—2008(2) Civil Times (Raj.) 851=2008(1) DNJ (Raj.) 342

Rajasthan Stamp Rules, 2004

Rule 58–Determination of DLC rates –DLC rate is ony an assessment of market value of land and not a conclusive proof–Rate increased upto 200-300%-PIL against– Petitioners failed to establish any collusion– Petitioners-property dealers filed this PIL for their personal interest–False statements made-Ulterior motive–Held, petition is liable to be dismsised.

नियम 58–डी एल सी दरों का निर्धारण–डी एल सी दर केवल भूमि के बाजार दर का परिकलन है न कि निश्चायक प्रमाण–दर 200–300 प्रतिशत बढ़ायी–के विरूद्ध लोक हित वाद–प्रार्थीगण किसी मिलीभगत को साबित करने में असफल रहे–प्रार्थीगण प्रोपर्ट्री डीलरों ने यह जन याचिका अपने निजी हित के लिए दायर की–मिथ्या कथन किये–अप्रत्यक्ष आशय–निर्धारित, याचिका खारिज की जाने योग्य है।

Janak Raj & Ors. vs. State of Rajasthan — 2010(1) Civil Times (Raj.) 367=2010(1) DNJ (Raj.) 261=2010(3) RLW (Raj.) 2148=2010(3) WLC (Raj.) 469=2010(2) CDR (Raj.) 1109=2010(2) RRT (Raj.) 345=2010 RBJ (Raj.) 277

Rajasthan Stamp Law (Adaption) Act, 1952

Sec. 47A(1)–Indian Stamp Act, 1899 –Secs. 56 & 57–Determination of stamp duty–Relevant date–Held, valuation of property

should be assesed on the market rate prevailing at the time of execution of the sale deed and not when the agreement of sale was entered into.

धारा 47(ए)(1)–भारतीय मुद्रांक अधिनियम, 1899–धारा 56 व 57–मुद्रांक शुल्क का परिकलन–सुसंगत तारीख–निर्धारित, सम्पत्ति की कीमत का परिकलन विक्रय दस्तावेज के निष्पादित करने के दिन के बाजार मूल्य के आधार पर किया जायेगा न कि उस दिन से जब विक्रय का करार किया गया था।

Shri Bharathari LokSeva Trust vs. Board of Revenue & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1314 =2009(2) DNJ (Raj.) 934

Rajasthan Tenancy Act,1955

Application for restoration of revision –Dismissed–Legality–Revision was dismissed because of non-appearance–On very next day of dismissal of revision, the restoration application was filed alongwtih affidavit–Held, revision be restored on depositing the amount of Rs. 5000/- as cost.

पुनरीक्षण के प्रत्यावर्तन हेतु आवेदन–खारिज किया गया–वैधता–उपस्थित नहीं होने के कारण पुनरीक्षण खारिज की गयी थी–पुनरीक्षण के खारिज होने के दूसरे ही दिन शपथ पत्र के साथ प्रत्यावर्तन आवेदन पेश किया गया था–निर्धारित, 5000 रूपये का व्यय जमा करवाने पर पुनरीक्षण पुन स्थापित की जाय।

Ashok Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan—2009(3) Civil Times (Raj.) 1029=2009(1) DNJ(Raj.) 531=2009(1) RLW RJ 349

Ceiling proceedings–Surplus land–29 bigha 19 biswa land was found surplus–Land came in petitioner's share on partition of ancestral land was included for twice times–Single Judge found on apparent error and allowed the writ petition–No interfere is required in findings.

सीलिंग कार्यवाही–अतिरिक्त भूमि–29 बीघा 19 बिस्वा भूमि अधिक पायी गयी–प्रार्थी के हिस्से में आयी वंशानुगत भूमि दो बार शामिल की गयी–एकल न्यायाधीश ने प्रत्यक्ष त्रुटि पायी तथा रिट याचिका स्वीकार की–निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

State of Rajasthan & Ors. vs. Late Shri Chattar Singh—2007(2) DNJ(Raj.)1017

Dispute in regard to khatedari rights in respect of same khasra–Held, proper remedy is to file a suit for declaration–Writ petition is not maintainable.

कुछ खसरों के खातेदारी अधिकारों के सम्बन्ध में विवाद–निर्धारित, उचित उपचार घोषणा का वाद दायर करने का है–रिट याचिका पोषणीय नहीं है।

Krishna Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1) DNJ(Raj.) 231

Chapter III-B–Re-opening of ceiling case–M was hold dependent of A– Appreciation of –No evidence on record that M was living separately and was earning his livelihood –Land came in his khatedari for the first time by the decree of partition–Next friend who appeared in witness did not tell any word–Held, M was rightly hold dependent of his father A.

अध्याय 111 बी–सीलिंग मामला पुनः खोलना–एम को ए का आश्रित ठहराया गया– विवेचन–अभिलेख पर कोई साक्ष्य विद्यमान नहीं कि एम पृथक रह रहा था तथा अपनी आजीविका कमा रहा था–भूमि उसके खातेदारी में प्रथम बार विभाजन की डिक्री के द्वारा आयी –वाद मित्र जो साक्ष्य में उपस्थित हुआ ने कुछ भी नहीं कहा–निर्धारित, एम को अपने पिता ए का आश्रित सही माना गया था।

Mool Chand vs. State of Rajasthan & Ors.—RLW 2007 (1) RJ 258 (HC)

Sec. 5(28)–Rajasthan Tenancy (Govt.) Rules, 1955–Rule 7–Rajasthan Land Revenue (Allotment, Conversion & Regulation of Agricultural land for Construction of Cinems & Establishment of Petrol Pumps or Medical Facilities) Rules, 1978–Allotment of Charagah land for petrol pump–Collector changed the classification of land by invoking the powers

under Rule 7(1)–Land allotted was two hactors hence no permission was required to be obtained– Held, no illegality is found in allotment.

धारा 5(28)–राजस्थान काश्तकारी (राजकीय) नियम, 1955–नियम 7–राजस्थान भू राजस्व सिनेमा निर्माण एवं पैट्रोल पम्प व चिकित्सीय सुविधाएं स्थापित करने हेतु कृषि भूमि का आवंटन रूपान्तरण एवं नियमितीकरण) नियम, 1978–पैट्रोल पम्प के लिए चरागाह भूमि का आवंटन–कलेक्टर ने नियम 7(1) के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग कर भूमि की श्रेणी परिवर्तित की–आवंटित भूमि दो हेक्टेयर थी अतः अनुमति प्राप्त करने की आवश्यकता नहीं थी–निर्धारित, आवंटन में किसी भी प्रकार की अवैधता नहीं पायी गयी है।

Gulab Chand & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3) DNJ(Raj.)1204=2007(2) RLW (Raj.) 701=2007(1) RRT 137=2007 RRD 896=2007 RBJ 821

Sec. 15–Suit for declaration and correction in entries–Dismissed –Appreciation of–Petitioner failed to establish his possession over the land–No evidence was produce to show that the old khasra Nos. 896/1, 889 and some others were converted into new khasra nos. 1137, 1345 & 1144–Findings of facts–Held, suit was rightly dismissed.

धारा 15–घोषणा एवं प्रविष्ठियों में दुरस्ती का वाद–खारिज–विवेचन–प्रार्थी भूमि पर कब्जा साबित करने में असफल रहा–यह दर्शित करने के लिए कोई साक्ष्य नहीं कि खसरा नं. 896/1, 889 तथा कुछ अन्य खसरे नये खसरा नं. 1137, 1345 व 1144 में परिवर्तित किये गये–तथ्यों के निष्कर्ष–निर्धारित, वाद सही खारिज किया गया था।

Manphooli & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 119=2009(2) DNJ (Raj.)957=2009(1) RLW RJ 562=2009 RRD 580 =2009(2) RRT 1258

Sec. 15–Rajasthan Land Revenue Act, 1956– Sec. 91–Mutation– Reference for setting aside–Rejected by BOR– Reference proceeding can not be adopted as a matter of right at any time–Reference was made after 23 years–Held, it was rightly dismissed.

धारा 15–राजस्थान भू राजस्व अधिनियम, 1956 –धारा 91–नामान्तरण–अपास्त करने हेतु रेफरेन्स–राजस्व मण्डल द्वारा खारिज की गयी–रेफरेन्स कार्यवाही किसी भी समय एक अध्किार के रूप में स्वीकार नहीं की जा सकती–23 वर्ष वाद रेफरेन्स की गयी–निर्धारित, यह सही खारिज की गयी थी।

State of Rajasthan vs. Kana Ran & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1169=2009(2)DNJ(Raj.) 833 =2009(1)RLW(Raj.)RJ 94=2009 RRD 116= 2009(1) RRT 204=2009 RBJ 235

Secs. 15 & 19–Suit for declaration of Khatedari rights–Trial Court decreed the suit for whole of land–RAA allowed the appeal and remanded the matter back–Decree was modified upto 15 bighas–Appreciation of–Khasra girdawari showing that the plaintiffs were is cultivatory possession of land of khasra No. 4–Possession was never objected by State–Plaintiff proved their case by producing the independant witneses–Held, they were rightly hold khatedar tenant of 15 bighas land–Impugned order of BOR set aside.

धारा 15 व 19–खातेदारी अधिकारों के लिए वाद–विचारण न्यायालय ने सम्पूर्ण भूमि के लिए वाद डिक्री किया–राजस्व अपील अधिकारी ने अपील स्वीकार की तथा मामला प्रतिप्रेषित किया–डिक्री 15 बीघा तक उपान्तरित की गयी–विवेचन–खसरा गिरदावरी यह दर्शित कर रही कि वादीगण खसरा नं. 4 के काश्तकारी कब्जे में थे–राज्य द्वारा कब्जे के सम्बन्ध में कभी भी आपत्ति नहीं की गयी–वादीगणों ने स्वतन्त्र साक्षियों को पेश कर अपना मामला प्रतिपादित किया–निर्धारित, उन्हे 13 बीघा खातेदारी भूमि का हकदार सही ठहराया गया था–राजस्व मण्डल का विवादित आदेश अपास्त किया।

Net Ram & Anr. th. LRs. vs. Board of Revenue & Ors.—2008(1) Civil Times (Raj.) 274=RLW 2009(2) RJ 705=2009 RRD 343=2009(2) RRT 740

Secs. 15, 88, 188 & 92-A–Bhakhra Colo-

nization Land Settlement & Allotment Rules, 1955–Bikaner Tenancy Act–Sec. 5(24)– Rajasthan Colonization Act, 1954–Appellant sought the allotment of land on the ground that the land was in possession of his father prior to Smt. 1990–Application–Dismissed–Held, the appellant is claiming the rights of khatedari, he should establish the fact that he was the tenant of acquired land prior to commencement of Act–Mere possession is not sufficient for claiming the khatedari rights–Held, application for allotment was rightly dismissed.

धारा 15, 88, 188 व 92–क–भाखरा उपनिवेशन भूमि बंदोबस्त एवं आवंटन नियम, 1955–बीकानेर काश्तकारी अधिनियम, धारा 5(24)–राजस्थान उपनिवेशन अधिनियम, 1954–अपीलार्थी ने भूमि संवत 1990 से अपने पिता के कब्जे में होने के आधार पर आवंटन करवाना चाहा–आवेदन खारिज–निर्धारित, अपीलार्थी यदि खातेदारी अधिकारों का दावा कर रहा है तो उसे यह तथ्य प्रतिपादित करना चाहिये कि वह अधिनियम के प्रभावी होने से पूर्व अभिगृहीत काश्तकार था–खातेदारी अधि कारों का दावा करने के लिए केवल कब्जा पर्याप्त नहीं है–निर्धारित, आवंटन हेतु आवेदन सही खारिज किया गया था।

Ram Pratap vs. LRs. of Man Sukh Ram & Ors.— 2007(3) DNJ(Raj.)1273=2007(2) RLW(Raj.)RJ 1284 =2007(2) RRT 1163=2008 RRD 459=2007 RBJ 737

Sec. 15-AAA–Khatedari rights of D-over 85 bigha land–Khatedari rights of 43 bighas were conferred to respondent daughter and appellant was held entitled for 40 bighas–RAA set aside the order with the view that land was of only D and order passed by Collector was beyond jurisdiction–Revision against– Dismissed by BOR–Writ petition was also dismissed-Whether justified ?–Held, yes–Land in question was not belonging to the grand-father of appellant is a question of fact–Interference was rightly declined.

धारा 15–ककक–85 बीघा जमीन पर डी के खातेदारी अधिकार–43 बीघा जमीन के अधिकार प्रत्यर्थिया पुत्री को प्रदान किये गये तथा अपीलार्थी को 40 बीघा भूमि का हकदार ठहराया गया–राजस्व अपील अधिकारी ने इस दृष्टिकोण के साथ आदेश अपास्त किया कि भूमि केवल डी की थी तथा कलेक्टर द्वारा पारित आदेश क्षैत्राधिकार विहीन था–के विरूद्ध निगरानी–राजस्व मण्डल द्वारा खारिज–रिट याचिका भी खारिज हुई–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, हां–प्रश्नगत भूमि अपीलार्थी के दादा से सम्बन्धित नहीं थी यह तथ्य का प्रश्न है–हस्तक्षेप से सही इन्कार किया गया था।

Pooran Ram & Anr. vs. BOR & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 644=2010(4) CDR (Raj.)2164 =2010 RBJ 477=2010(2) RRT 1119=2010(2) DNJ (Raj.)725

Sec. 16–Cancellation of allotment-Justification–Allotment was cancelled by BOR on the ground that the land reserved for public utility could not be allotted–Petitioner came with pleadings that he had started the construction and spent money collector made the reference after 17 years–Held, order impugned set aside and matter remanded back to BOR for deciding the matter after consideration of each and every aspect.

धारा 16–आवंटन का रदद्करण–न्यायसंगतता–राजस्व मण्डल द्वारा आवंटन इस आधार पर रदद् किया गया कि लोक प्रयोजन के लिए सुरक्षित की गयी भूमि आवंटित नहीं की जा सकती थी–प्रार्थी इस अभिवाक् के साथ आया कि उसने निर्माण प्रारम्भ किया तथा धन खर्च किया–कलेक्टर ने 17 वर्ष बाद रेफरेन्स की–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया तथा मामला राजस्व मण्डल को प्रत्येक पहले पर विचार करने के प्रश्चात् निर्णय करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Dhakar Chhatrawas Samiti Bayana vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 643=2008(1) DNJ(Raj.) 257

Sec. 16–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 41, Rule 27–Trial Court dismissed the suit for declaration and permanent injunction –Appeal before RAA–Allowed–Second appeal before BOR–Order of RAA was set aside and order of trial Court was confirmed by BOR

–Land was recorded as unoccupied oran & rasta–Held, RAA was not justified in believing merely on the receipts produced along with the application under Order 41, Rule 27–Order of BOR confirmed.

धारा 16–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 41, नियम 27–विचारण न्यायालय ने घोषणा व स्थायी निषेधाज्ञा का वाद खारिज किया–राजस्व अपील अधिकारी के समक्ष अपील–स्वीकार–राजस्व मण्डल के समक्ष द्वितीय अपील–राजस्व अपील अधिकारी का आदेश अपास्त किया गया तथा विचारण न्यायालय का आदेश पुष्ट किया गया–भूमि गैर कब्जा औरण तथा रास्ते के रूप में दर्ज थी–निर्धारित, राजस्व अपील अधिकारी केवल आदेश 41, नियम 27 के अन्तर्गत प्रस्तुत किये गये आवेदन के साथ पेश की गयी रसीदों के आधार पर विश्वास करने में न्यायसंगत नहीं था–राजस्व मण्डल का आदेश पुष्ट किया।

Rabia & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.— 2008(2) Civil Times (Raj.)606=2008(1)DNJ (Raj.) 180=2008(1) RLW(Raj.)RJ 188=2008(2) RRT 739= 2008 RRD 400=2008 RBJ 304

Secs. 16(ii) & 27-A–Rajasthan Land Revenue(Allotment of Land for Agricultural Purpose) Rules 1970–Land recorded as gair mumkin nadi–Held, such cannot be allotted and regularised in favour of any person.

धारा 16(ii) व 27–क–(राजस्थान भू राजस्व (कृषि प्रयोजन के लिए भूमि का आवंटन) नियम 1970–गैर मुमकिन नाडी के रूप में दर्ज भूमि–निर्धारित, यह किसी भी व्यक्ति के पक्ष में आवंटित एवं नियमित नहीं की जा सकती।

Mahendra Singh vs. State of Rajasthan—2009(2) Civil Times (Raj.) 664=2009(1)DNJ(Raj.)122= 2008(4) RLW(Raj.)2879=2008(3) WLC (Raj.) 627

Sec. 19(2)–Entries in revenue record on the ground of sub tenancy and payment of land revenue–Application for–Dismissed– Appeal as well as application were also dismissed –Applicant filed the suit which was decreed by RAA–BOR set aside the findings of RAA and held that the suit was barred by the principle of res judicata–Whether any illegality was committed by BOR ?–Held, no –Interference declined.

धारा 19(2)–उपकाश्त तथा भू राजस्व की अदायगी के आधार पर राजस्व अभिलेख में प्रविष्ठियां–के लिए आवेदन–खारिज–अपील व आवेदन भी खारिज हुए–आवेदक ने वाद पेश किया जो राजस्व अपील अधिकारी द्वारा स्वीकार किया गया–राजस्व मडल ने राजस्व अपील अधिकारी के निष्कर्षो की इस आधार पर अपास्त किया कि वाद प्राक्न्याय के सिद्धान्त से वर्जित था–क्या राजस्व मण्डल द्वारा कोई अवैधता की गयी?– निर्धारित, नहीं–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Gopal & Ors. vs. Damodar & Anr.—2007 (1)RLW (RJ) 272

Secs. 30-DD & 30-E(ii)–Allotment of land–Petitioners are in the possession of land since last 30 years–One F sold the land to number of transferees–Petitioners also purchased the land from him–Original transferee is not the domicile of Rajasthan and he is not a land-less person–Appellants are landless persons–Held,revenue authorities are direct to consider the case of appellant sympathetically and appellants be given preference in allotment.

धारा 30–घ घ व 30ड(ii)–भूमि का आवंटन –प्रार्थीगण पिछले 30 वर्षो से भूमि के कब्जे में है–एक व्यक्ति एफ ने भूमि बहुत सारे अन्तरितियों को विक्रय की–प्रार्थीगणों ने भी भूमि उससे क्रय की–मूल क्रेता राजस्थान का मूल निवासी नहीं है तथा वह भूमिहीन व्यक्ति नहीं है–अपीलार्थी भूमिहीन व्यक्ति है–निर्धारित, राजस्व प्राधिकारियों को अपीलार्थियों का मामला सहानुभूति पूर्वक विचारित करने का निर्देश दिया जाता है तथा प्रार्थीगणों को आवंटन में प्राथमिकता दी जावे।

Pema & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.— 2009(1) Civil Times (Raj.) 391=2009(1) DNJ (Raj.) 46=2009(1)RLW(Raj.)RJ580=2009 RRD 132=2009 (1) RRT 293=2009 RBJ 185

Sec. 30-J–Rajasthan Imposition of Cei-

ling on Agricultural Holdings Act, 1973–Secs. 5, 6(A) & 15–While deciding the ceiling case of petitioner, BOR not considered the provisions of Act of 1973 which had became applicable from 1st Jan. 1973–BOR is a judicial Tribunal and has powers to entertain the appeal u/s. 23 of Act of 1973–Hence it was not authorised to issue the order by circular– Matter remanded back to BOR for fresh decision.

धारा 30–जे–राजस्थान कृषि जोतों पर अधि कतम सीमा अधिरोपण अधिनियम, 1971–धारा 5, 6(क) व 15–प्रार्थी का सीलिंग मामला निस्तारित करनते समय राजस्व मण्डल ने 1973 के अधिनियम के प्रावधान जो 1 जनवरी 1973 से प्रयोज्य हो गये थे, पर विचार नहीं किया–राजस्व मण्डल एक न्यायिक अधिकरण है तथा उसे 1973 के अधिनियम की धारा 23 के अन्तर्गत अपील सन्धारित करने का अधिकार है–अतः वह परिपत्र के द्वारा आदेश जारी करने हेतु अधिकृत था–मामला राजस्व मण्डल को नये सिरे से निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Balbhadra Saran Singh & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2007(1) RLW (RJ) 156

Sec. 42–Land of members of SC/ST–Surrendered to gram panchayat by regd. deed–Land was auctioned after conversion into abadi land–Whether the auction sale was illegal ?–Held, no.

धारा 42–अजा/जजा के सदस्य की भूमि–रजिस्टर्ड विलेख द्वारा ग्राम पंचायत को समर्पित की–भूमि आबादी भूमि में रूपान्तरण के पश्चात नीलाम की गयी–क्या नीलामी विक्रय अवैध था ?–निर्धारित, नहीं।

Pema Ram vs. State of Rajasthan—2007(2) DNJ(Raj.)1130=2007(2) RLW(Raj.)RJ1221=2007 (2) RRT 1342=2008 RRD 214=2007 RBJ 828

Sec. 42–Suit for declaration of tenancy rights–Dismissed–Appeal–Dismissed by RAA –Second appeal before BOR–During the pendency of second appeal, it was contended that the parties compromised in litigation before Munsif magistrate–Suit was decreed by BOR on this Court–Munsif court had nothing to do with any litigation of the disputed land–Held, compromise could not be said to be lawful on the face of Sec. 42 of Raj. Tenancy Act–Single Judge rightly set aside the order impugned.

धारा 42–काश्तकारी अधिकारों की घोषणा का वाद–खारिज–अपील–राजस्व अपील अधिकारी द्वारा खारिज की गयी–राजस्व मण्डल के समक्ष द्वितीय अपील–द्वितीय अपील के विचाराधीन रहने के दौरान यह कहा गया कि पक्षकारों ने वाद में मुंसिफ मजिस्ट्रैट के समक्ष समझौता कर लिया है–इस आधार पर राजस्व मण्डल द्वारा वाद डिक्री किया गया–विवादित भुमि के विवाद के सम्बन्ध में मुंसिफ न्यायालय कुछ भी नहीं कर सकता था–निर्धारित, समझोते को राजस्थान काश्तकारी अधिनियम की धारा 42 के अनुसार विधिक नहीं कहा जा सकता था–एकल न्यायाधीश ने विवादित आदेश सही खारिज किया।

Purshottam & Ors. vs. Narain & Ors.—2008(1) DNJ(Raj.)190=RLW2008(1)RJ6=2008(2)RRT 814 =2008 RRD 406=2008 RBJ 281

Sec. 42–Rajasthan Co-operative Societies Act, 1965–Sec. 125–Land of SC/ST member mortgaged with bank and loan was advanced –Could not be repaid-Auction of land for a meager sum–Purchaser was not the member of SC/ST–Violation of provisions of Sec. 42–Held, sale of land was null and void–Directed to resotre the possession.

धारा 42–राजस्थान सहकारी समितियाँ अधिनियम, 1965–धारा 125–अजा/जजा के सदस्य की सम्पत्ति बैंक में गिरवी रख कर ऋण लिया गया–पुनः भुगतान नहीं किया जा सका–तुच्छ राशि के बदले भूमि की नीलामी–क्रेता अजा/जजा का सदस्य नहीं था–धारा 42 के प्रावधानों का उल्लंघन–निर्धारित, भूमि का विक्रय शून्य एवं अकृत था–कब्जे के प्रत्यावर्तन का आदेश दिया।

Badri Lal Raigar vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) DNJ(Raj.)726=2007(2) RLW(Raj.)968= 2007 RRD 856=2007 RBJ 418

Sec. 42–Rajasthan Tenancy (Second amendment) Act, 1956–Secs. 3 & 42, Proviso –

Sale of land of SC/ST to the member of non SC/ST during the period 22.09.1956 to 1.5.64 when the provision remained on the statute book–Held, sale was void.

धारा 3 व 42–परन्तुक–दिनांक 22.09.1956 से 01.05.64 की अवधि में जब परन्तुक स्टेच्यूट बुक रहा के दौरान अजा/जजा सदस्य द्वारा गैर अजा जजा सदस्य को भूमि का विक्रय–निर्धारित, विक्रय–निर्धारित, विक्रय शून्य था।

Soni (Smt.) & Ors. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(2)RJ727(HC)=2008(2)RRT884 (HC)= 2008 RRD 681 (HC)=2008 RBJ (Raj.) 728 (HC)

Secs. 42 & 183-B–Reference against mutation order–Land was of SC/ST–BOR set aside the mutation on the ground that the sale deed was executed by violating the provisions of Sec. 42 of Rajasthan Tenancy Act–No suit was filed by claiming right, title or interest on the ground of adverse possession –No such plea was also raised in reply–Mere long possession does not confer any title as per settled preposition of law–No interference is required in the findings of BOR & Single Judge.

धारा 42 व 183–ख–नामान्तरण आदेश के विरूद्ध रेफरेन्स–जमीन अजा/जजा की थी–राजस्व मण्डल ने राजस्थान काश्तकारी अधिनियम की धारा 42 के उल्लघंन में विक्रयनामा निष्पादित होने के आधार पर नामान्तरकरण रदद् किया–प्रतिकुल कब्जे के आधार पर हक, स्वत्व तथा हित का दावा करते हुए कोई वाद दायर नहीं किया गया–ऐसा अभिवाक् जबाब में भी नहीं लिया–विधि की व्यवस्थित अवस्थिति के अनुसार केवल दीर्घकालिक कब्जे से किसी स्वत्व की उत्पत्ति नहीं होती है–राजस्व मण्डल तथा एकल न्यायाधीश के निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Hatim Ali & Ors. vs. Rama & Ors.—2011(2) DNJ (RJ) 543=2011(3) RLW (Raj.) 2170

Secs. 42, 183-B & 232–Land was recorded in name of S.T. Persons-Sold– Reference before B.O.R.– BOR set aside the mutation by holding that the decree was per se illegal and void–Whether the findings of B. O.R. are illegal ?–Held, no–Decree was obtained by fraud within nine days of filing suit–Board doubted on the document of sale because it was not got regd. and also was not acted upon for 30 years–Order of BOR is justified, however, directon of Single Judge that the land vasts in the State Govt. set aside.

धारा 42, 183–ख व 232–भूमि अजा व्यक्तियों के नाम से दर्ज थी–विक्रीत की–राजस्व मण्डल के समक्ष रेफरेन्स–राजस्व मण्डल ने यह निर्धारित करते हुए कि डिक्री प्रारम्भ से ही अवैध एवं शून्य थी, नामान्तरण अपास्त किया–क्या राजस्व मण्डल के निष्कर्ष अवैधानिक है ?–निर्धारित, नही–वाद दायर करने के नो दिन के भीतर छल करके डिक्री प्राप्त की गयी–राजस्व मण्डल ने विक्रय के दस्तावेज पर सन्देह किया क्योंकि यह पंजीकृत नहीं कराया गया तथा तीस वर्ष तक कार्यान्वित नहीं किया गया–राजस्व मण्डल का आदेश न्यायसंगत है लेकिन एकल न्यायालय के में निष्कर्ष कि भूमि राज्य में निहित हुई, अपास्त किये जाने योग्य है।

Jawat Raj & Anr. vs. State of Raj. & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 586

Secs. 42 & 188–Statutory bar of Sec. 42–Suit for injunction was filed by petitioner –Dismissed–Appeal against–BOR remanded the matter for providing the opportunity as to whether the mutation had made as per provisions of law–Plea of petitioner that bar of Sec. 42 will not come in the way and land was rightly transferred in his favour–No evidence in regard to possession of land–Held, matter was rightly remanded by BOR.

धारा 42 व 188–धारा 42 की वैधानिक वर्जना –प्रार्थी द्वारा निषेधाज्ञा का वाद दायर किया गया–खारिज–के विरूद्ध अपील– राजस्व मण्डल ने यह अवसर देने के लिए मामला प्रतिप्रेषित किया कि क्या नामान्तरण विधि के प्रावधानों के अनुसार किया गया था–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि धारा 42 बीच में नहीं आयेगी तथा भूमि उसके पक्ष में सही अन्तरित की गयी थी–निर्धारित, राजस्व मण्डल द्वारा मामला सही प्रतिप्रेषित किया गया

था।

Kanhaiya Lal vs. BOR & Anr.—2010(1) Civil Times (Raj.) 131=2009(2) DNJ(Raj.) 938

Sec. 42(B)- Scope of Section - Sale in favour of company-Whether the bar of Section attracts ?-Held, yes-Company is a juristic person and the word person include the juristic person-Provisions of Sec. 42 (b) of Act of 1955 cannot be held, ultra vires.

धारा 42(ख)-धारा की व्याप्ति-कम्पनी के पक्ष में विक्रय-क्या धारा की वर्जना आकर्षित होती है? - निर्धारित, हां-कम्पनी एक विधिक व्यक्ति है तथा शब्द व्यक्ति विधिक व्यक्ति को सम्मिलित करता है-1955 के अधिनियम की धारा 42(ख) के प्रावधानों को अल्ट्रा वायरस नहीं कहा जा सकता।

VA Friendship Solar Park Ltd. & Anr. vs. State of Raj. & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1261

Sec. 46-Scope-Diety is perpetual minor and pujari can not acquire any khatedari rights over the land of diety even the land is cultivated by him-This fact was not considered property by BOR & Single Judge- Impugned order set aside and directed to hand over the land to diety.

धारा 46-व्याप्ति-मन्दिर मूर्ति शास्वत नाबालिग है तथा मूर्ति की भूमि में पुजारी अधिकार नहीं पा सकता यद्यपि भूमि की कृषि उसके द्वारा की जा रही है-राजस्व मण्डल एवं एकल न्यायाधीश द्वारा इस तथ्य पर उचित तरीके से विचारित नहीं किया गया-विवादित आदेश अपास्त किया एवं भूमि मूर्ति मन्दिर को सोपने का निर्देश दिया।

Thakurji Shri Radha Vallabhji Birajman Gram Mandawar vs. BOR—2009(2) Civil Times (Raj.) 480=2009(1) DNJ (Raj.)287=2009(2) RLW RJ 1022

Sec. 53-Partition suit-Ancestral property- Relinquishment deed-Relied by trial Court and suit was dismissed-BOR reversed the findings and decreed the suit-Writ petition was also dismissed-Dispute between two co-shares-Possession of one co-sharer is the possession of all co-sharers-Held,fact of possession since last 25 years cannot be relied -No interference is required in the findings of BOR.

धारा 53-विभाजन का वाद-वंशानुगत सम्पत्ति -अभित्यजन विलेख-विचारण न्यायालय द्वारा विश्वास किया गया तथा वाद खारिज किया गया-राजस्व मण्डल ने निष्कर्ष अपास्त किये तथा वाद डिक्री किया-रिट याचिका भी खारिज हुई-दो सह अंश धारियों के मध्य विवाद-एक सह अंशधारी का कब्जा सभी सह अंश धारियों का कब्जा है-निर्धारित, पिछले 35 वर्षो से कब्जे का तथ्य स्वीकार नहीं किया जा सकता-राजस्व मण्डल के निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Nand Lal & Ors. vs. Devi Shankar & Ors.—2010(3) DNJ(Raj.)1073=***2011(1) Civil Times (Raj.) 53***=2010(4)WLC(Raj.)327=2010 RBJ 649 =2010(3) WLN(Raj.) 610=2010(2) RRT 1423=2011(1) RLW 332

Sec. 53-Scope-Nature of tenancy rights -Held, rights are inheritable and transferrable-Transfer can be effected by regd. sale deed-All the rights stands transferred in favour of transferee with effect from the date of execution of the sale-Revenue entries cannot create or extinguish any right, title or interest unless these are based on lawful order or the order passed by the competent authority.

धारा 53-व्याप्ति-काश्तकारी अधिकारों की प्रकृति-रजिस्टर्ड विक्रय पत्र के जरिये अन्तरण किया जा सकता है-विक्रय के निष्पादन की दिनांक से अन्तरिति के पक्ष में सभी अधिकार अन्तरित हो जाते है-राजस्व प्रविष्टियां किसी अधिकार का, स्वत्व या हित का समाप्ति नहीं कर सकती जब तक कि यह किसी वैधानिक आदेश या समक्ष अधिकारी द्वारा पारित आदेश पर आधारित नहीं हो।

Gopal Ram & Ors. vs. Shanker Lal & Ors.—2008 (1) Civil Times (Raj.) 403=2007(3) DNJ (Raj.)1657=RLW 2008(1) RJ 45=2008(1) RRT 488= 2008 RRD 336=2008 RBJ 129

Sec. 53-Rajasthan Tenancy (Board of

Revenue) Rules, 1955–Rules 18 to 21–Division of holding–Proposal prepared by Patwari and simply forwarded by Tehsildar–Provisions of Rules 18 to 21 were ignored–Held, decree issued by SDM is not sustainable and set aside–Matter remanded back to SDM for passing the final decree by following the provisions.

धारा 53–राजस्थान काश्तकारी (राजस्व मण्डल) नियम, 1955–नियम 18 से 21–कृषि जोत का विभाजन –पटवारी द्वारा प्रस्ताव तैयार किया गया एवं तहसीलदार द्वारा सामान्य रूप से अग्रेषित किया गया–नियम 18 से 21 तक के प्रावधानों की उपेक्षा की–निर्धारित, एस डी एम द्वारा जारी डिक्री संवहनीय नहीं है तथा अपास्त की–मामला एस डी एम को प्रावधानों की पालना करने के बाद अन्तिम डिक्री पारित करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।
Parmanand vs. Kusum Devi & Ors.—2009 RLW(1)RJ 686=2009RRD(Raj.) 378=2009(1) RRT 775=2009 RBJ (Raj.) 478

Secs. 53 & 88–Suit for partition & declaration–Dismissed–Appeal before RAA–Order was reversed–Second appeal before BOR–BOR allowed the appeal and quashed the findings of RAA–Appreciation of–Plaintiff failed to establish his case by producing the cogent evidence–No document was produced to show that the land in dispute was ancestral land–Petition deed is unregistered and cannot be read in evidence–Held, board was justified in concluding that the property was self acquired by P & K and they were competent to gift the same–Interference declined.

धारा 53 व 88–विभाजन एवं घोषणा का वाद–खारिज–राजस्व अपील अधिकारी के समक्ष अपील–आदेश उलटा गया–राजस्व मण्डल के समक्ष द्वितीय अपील –राजस्व मण्ण्डल ने अपील स्वीकार की तथा राजस्व अपील अधिकारी के निष्कर्ष अभिखण्डित किये–विवेचन–वादी ठोस दस्तावेज पेश करके अपना मामला साबित करने में असफल रहा–इस सम्बन्ध में कोई दस्तावेज पेश नहीं किया कि विवादित भूमि वंशानुगत भूमि थी–विभाजन विलेख अपंजीकृत है तथा साक्ष्य में पढी नहीं जा सकती–निर्धारित, राजस्व मण्डल यह निष्कर्षित करने में न्यायसंगत था कि सम्पत्ति पी तथा के की एवं अर्जित सम्पत्ति थी तथा वे उसका दान करने में सक्षम थे–हस्तक्षेप से इन्कार किया।
Shree Lal vs. BOR & Ors.—2009(2) DNJ (Raj.) 696

Secs. 60, 61 & 63–Suit for correction of entries, declaration and perpetual injunction –Dismissed–Land was wrongly entered as siwai chak and charagah–It was already allotted in name of petitioner's father– Findings of RAA that the petitioner is still khatedar tenant of land and status of JDA was trespasser against the petitioner–Further, neither JDA nor the State has folllowed the provision and the procedure of abandonment–No issuance of proclamation–Held, land cannot be held, as abandoned–Impugned order of BOR is set aside and State is directed to make allotment of equivalent area of agricultural land in near by place to the allottes.

धारा 60, 61 व 63–प्रविष्ठियों के दुरूस्तीकरण, घोषणा एव शास्वत व्यादेश का वाद– खारिज–भूमि गलती से सिवाय चक एवं चरागाह के रूप में दर्ज की गयी–यह स्पष्ट रूप से प्रार्थी के पिता के नाम से आवंटित थी–राजस्व अपील अधिकारी के निष्कर्ष कि प्रार्थी अभी तक भूमि का खातेदार काश्तकार है तथा जेडीए की प्रास्थिति प्रार्थी के विरूद्ध अतिक्रमी की थी–आगे, न तो जेडीए ने और न ही राज्य ने परित्याग के प्रावधानो एवं प्रक्रिया की पालना की–राजस्व मण्डल का विवादित आदेश अपास्त किया राज्य को आवंटन स्थल के नजदीक बराबर कृषि भूमि का क्षैत्र आंवटित करने का निर्देश दिया जाता है।
Nisar Mohd. vs. State of Raj. & Ors.—RLW 2009(2) RJ 1063 (HC)=2009(2) RRT 1072 (HC)

Secs. 82, 92-A, 188 & 232–Suit for declaration and consequental benefits–Trial Court appreciated the evidence available on record and declared the plaintiff entitled for khatedari rights–Reference by collector against the order–Dismissed by BOR–Appreciation–No apparent error is found in the order of trial

Court and same was passed after due consideration of oral and documentary evidence–Held, no interference is required in the impugned order of BOR.

धारा 82, 92–क व 188 व 232–घोषणा व आनुसंगिक लाभों के लिए वाद–विचारण न्यायालय ने अभिलेख पर विद्यमान साक्ष्य का विवेचन किया व वादी को खातेदारी अधिकारों का हकदार ठहराया–आदेश के विरूद्ध कलेक्टर द्वारा रेफरेन्स–राजस्व मण्डल द्वारा खारिज की गयी–विवेचन–विचारण न्यायालय के आदेश में कोई त्रुटि नहीं पायी गयी तथा वह मौखिक एवं दस्तावेजी साक्ष्य पर आधारित पाया गया–निर्धारित, राजस्व मण्डल के विवादित आदेश में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

State of Rajasthan vs. Girdhari Ram & Ors.—2009 (1) Civil Times (Raj.) 357=2008(3) DNJ(Raj.) 1519=2009(1)RLW(Raj.)RJ91=2009RRD33= 2009 (1) RRT 275=2009 RBJ 129

Sec. 82 & 183–Suit for declaration of injunction–Exparte decree passed by Asst. Collector–First appeal–Dismissed by RAA–Second appeal before BOR–Allowed and suit was dismissed–Justification–No documentary evidence in regard to revenue record prior to Svt. 2019 and who was in possession of land at that time is also not clear–Held, B.O.R. was to remand the case instead of dismissing the suit–Matter remanded back to S.D.M.

धारा 82 व 83–घोषणा व निषेधाज्ञा का वाद–सहायक कलक्टर द्वारा एक पक्षीय डिक्री पारित की गयी–प्रथम अपील–राजस्व अपील अधिकारी द्वारा खारिज की गयी–राजस्व मण्डल के समक्ष द्वितीय अपील –स्वीकार हुई तथा वाद खारिज किया गया– न्याय संगतता–सवंत् 2019 से पहले के राजस्व अभिलेख के सम्बन्ध में कोई दस्तावेजी साक्ष्य नहीं तथा भूमि के कब्जे में कौन था, यह भी स्पष्ट नहीं है–निर्धारित, राजस्व मण्डल को मामला खारिज करने के बजाय प्रतिप्रेषित करना चाहिये था–मामला उपखण्ड अधिकारी को प्रतिप्रेषित किया।

Kalua & Anr. vs. Ganga Ram & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 649

Sec. 88–Suit for declaration of khatedari rights–Dismissed–Case of petitioner he that purchased the land from deceased–LRs of deceased are trying to disposses the petitioner from land–Petitioner failed to prove the document–Held, suit was rightly dismissed.

धारा 88–खातेदारी अधिकारों की घोषणा का वाद–खारिज–प्रार्थी का यह मामला कि उसने भूमि मृतक से खरीदी–मृतक के वारिस प्रार्थी को भूमि से बेकब्जा करना चाह रहे–प्रार्थी दस्तावेज साबित करने में असफल रहा–निधारित,वाद सही खारिज किया गया था।

Jaswant Singh vs. BOR & Ors. —2009(3) Civil Times (Raj.) 1267=2009(1)RLWRJ(Raj.)273 = 2009RRD524=2009(2)RRT1201=2009(2)DNJ (Raj.)793

Sec. 88–Suit for ejection declaration and cancellation of sale–Dismissed–Findings of courts below that the mutation in name of D could not be made in absence of regd. sale deed–No consent or notice was given before making the entry–Claim of adverse possession also not proved–Held, court belows were justified in holding that the entries were illegal and without jurisdiction.

धारा 88 बेदखली, घोषणा व विक्रय के रद्द्करण का वाद–खारिज–निचले न्यायालयों के निष्कर्ष कि पंजीकृत विक्रय पत्र के अभाव में डी के पक्ष में नामान्तरण नहीं किया जा सकता था–प्रविष्टि करने से पूर्व सहमति या नोटिस नहीं–प्रतिकूल कब्जे का दावा भी प्रमाणित नहीं हुआ–निर्धारित, निचले न्यायालय यह निर्धारित करने में न्यायसंगत थे कि प्रविष्टियां अवैधानिक एवं क्षैत्राधिकार विहीन थी।

Son Kanwar & Ors. vs. Board of Revenue & Anr.—2007(2) Civil Times (Raj.) 285=2007(2) DNJ (Raj.) 877=2007(1) RLW(Raj.)RJ 604=2007 RRD 411=2007 RBJ 524

Sec. 88–Suit for declaration of khatedari rights–Decreed by trial Court in absence of respondent no. 2–Appeal by respondent No.

2-Allowed by RAA-Appreciation of- Concurrent findings of RAA that the land was belonging to father of petitioners and non-petitioners and all the LRs. were entitled for share-Held, no interference is required in the findings.

धारा 88-खातेदारी अधिकारों की घोषणा का वाद-विचारण न्यायालय द्वारा प्रत्यर्थी संख्या 2 की अनुपस्थिति में डिक्री किया गया-प्रत्यर्थी संख्या 2 द्वारा अपील-राजस्व अपील अध्किारी द्वारा स्वीकार की गयी-विवेचन-राजस्व अपील अधिकारी के तथ्यात्मक निष्कर्ष कि भूमि प्रार्थीगणों के पिता से सम्बन्धित थी तथा अप्रार्थीगण तथा सभी विधिक प्रतिनिधि हिस्से के हकदार थे-निर्धारित, निष्कर्षो में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Gokul & Ors. vs. BOR & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1091

Sec. 88-Suit for declaration of khatedari rights-Decree passed by BOR-Parties entered into compromise and settled the dispute-Petitioner is seeking to withdraw the suit-Held, order of BOR set aside and suit dismissed being withdrawan.

धारा 88-खातेदारी अधिकारो की घोषणा का वाद-राजस्व मण्डल द्वारा डिक्री पारित की गयी- पक्षकार समझौते में प्रविष्ठ हुए तथा मामला निस्तारित किया-प्रार्थी वाद का प्रत्याहरण करना चाह रहा-निर्धारित, राजस्व मण्डल का आदेश अपास्त किया तथा वाद प्रत्याहरित किये जाने के कारण खारिज किया।

Bhairon Singh & Ors. vs. State of Raj. & Ors.— 2011(1) DNJ (Raj.) 321

Sec. 88-Suit for declaration of khatedari rights and partition- Dismissed- Appreciation of-Case of plaintiff that ancestors of plaintiff and defendant constituted a joint family and purchased the agricultural land in Punjab & Rajasthan-No evidence for showing that the property in Rajasthan was purchased from the income of joint family-No explanation in regard to partial partition-Plaintiff's ancestors were not in possession of suit property-They neither claimed share in the property situated in Rajasthan nor the enteries were challenged by them-Findings of facts recorded by Courts below-Held, no interference is required in findings.

धारा 88-खातेदारी अधिकारों की घोषणा व विभाजन का वाद-खारिज-विवेचन-वादी का यह मामला कि वादी तथा प्रत्यर्थी के पूर्वजों ने संयुक्त परिवार का निर्माण किया व पंजाब व राजस्थान में कृषि भूमि क्रय की-यह दर्शित करने हेतु कोई साक्ष्य नहीं कि राजस्थान में संयुक्त सम्पत्ति संयुक्त सम्पत्ति की आय से क्रय की गयी थी-आंशिक विभाजन के सम्बन्ध में कोई स्पष्टीकरण नहीं-वादी के पूर्वज वाद सम्पत्ति के कब्जे में नहीं थे-उन्होंने न तो राजस्थान में स्थित सम्पत्ति पर अपने हिस्से का दावा किया न ही उसके नाम से प्रविष्टियां परिवर्तित हुई-निचले न्यायालयों द्वारा तथ्यों के निष्कर्ष अभिलिखित किये गये-निर्धारित, निष्कषों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Surjan Singh & Ors. vs. Mahengal Singh & Ors.—2007(3) DNJ(Raj.)1396=RLW 2008(1)(Raj.) RJ 246=2008(1)RRT 12=2008 RRD 74=2008 RBJ 22

Sec. 88 & 19-Ex-parte mutation order -Set aside by BOR-Appreciation- Mutation was entered in favour on one co-sharer on the ground of long possession- Possession of one co-sharer would be treated as possesion of all co-sharers-Rights and title of other co-sharers cannot be effected on the ground of long possession-Held, BOR was justified in setting aside exparte mutation.

धारा 88 व 19-एकपक्षीय नामान्तरण आदेश -राजस्व मण्डल द्वारा अपास्त किया गया- विवेचन-दीर्घकालिक कब्जे के आधार पर एक सह अंशधारक के नाम नामान्तरण प्रविष्ठ किया गया-एक सह अंशधारक का कब्जा सभी सह अंशधारकों का कब्जा माना जायेगा-लम्बे कब्जे के आधार पर अन्य सह अंश धारकों के अधिकार व स्वत्व प्रभावित नहीं हो सकते-निर्धारित, राजस्व मण्डल एक पक्षीय नामान्तरण आदेश अपास्त करने में न्यायसंगत था।

Rawata & Ant. vs. Jagmal & Ors.—RLW 2008(2) RJ 812 (HC)=2008(2) RRT 1009 (HC)=2008 RRD 1 (HC)

Secs. 88 & 53–Suit for partition and declaration–Petitioner and respondents were held entitled for getting 1/3rd share– Appreciation –Land was belonging to deceased– Petitioner claimed to be have the adopted son of deceased–Deceased was having also two daughters–After death of deceased, his wife was in tenancy rights–She sold 10 bigha 8 biswa land to respondent 5(one of daughter) by a regd sale deed–Her death was also occurred during the pendency of suit–Three successors remained in suit–Held, Courts below rightly held the one third share of each successor.

धारा 88 व 53–प्रार्थी व प्रत्यर्थीगण एक तिहायी अंश प्राप्त करने के हकदार ठहराये गये–विवेचन–भूमि मृतक की थी–प्रार्थी ने स्वयं के मृतक का दत्तक पुत्र होने का दावा किया–मृतक के दो पुत्रियाँ थी–मृतक की मृत्यु के पश्चात उसकी पत्नी खातेदारी अधिकारों में थी–उसने 10 बीघा 8 बिस्वा भूमि प्रत्यर्थिया 5 (एक पुत्री) को पंजीकृत विक्रय के जरिये विक्रय की–वाद के लम्बित रहने के दौरान उसकी भी मृत्यु हुई–वाद में तीन उत्तराधिकारी रहे–निर्धारित, निचले न्यायालय ने प्रत्येक उत्तराधिकारी के पक्ष में एक तिहायी अंश सही निर्धारित किया।

Narain vs. State & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 628=2008(1) DNJ(Raj.)280=2008(1) RLW(Raj.)RJ 543=2008(2) RRT 731=2008 RRD 378=2008 RBJ 226

Secs. 88, 53 & 188–Code of Civil Procedure, 1908–Order 9, Rule 9 & Order 22, Rule 5– Application under Order 9, Rule 9 was allowed without initiating the necessary inquiry as per provisions of Order 22, Rule 5–Held, order impugned is illegal and set aside–Matter remanded back for fresh hearing.

धारा 88, 53 व 188–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 9, नियम 9 व आदेश 22, नियम 5–आदेश 9, नियम 9 के अन्तर्गत पेश किया गया आवेदन आदेश 22, नियम 5 के प्रावधानों के अन्तर्गत आवश्यक जांच किये बिना स्वीकार किया गया–निर्धारित, विवादित आदेश अवैधानिक है तथा अपास्त किया–मामला नये सिरे से सुनवाई हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Veer Singh vs. Board of Revenue & Ors.— 2011(1) Civil Times (Raj.) 49=2010WLC(UC) Raj.652=2010(3)DNJ(Raj.)1113=2010(4)CDR (Raj.) 2193=2010 RBJ 644=2010(2) RRT 1194=2010(3) WLN(Raj.)373

Secs. 88, 89 & 188–Evidence Act, 1872 –Secs. 91 & 92–Suit for declaration and correction in entries in revenue record– Dismissed –Appreciation of–No revenue record was produced by petitioner that the land of Khasra No. 193 was recorded as comprising of 21 bigha & 1 biswa–He pleaded in the plaint that the excess land was encroached by him–Sale deed and revenue record showing the land 16 bigha and 4 biswa–Neighbours were not impleaded as party–Held, suit was rightly dismissed.

धारा 88, 89 व 188–साक्ष्य अधिनियम, 1872– धारा 91 व 92–राजस्व अभिलेख में त्रुटि संशोधन एवं घोषणा का वाद–खारिज–विवेचन–प्रार्थियों द्वारा इस सम्बन्ध में कोई भी राजस्व अभिलेख पेश नहीं किये गये कि खसरा नं. 193 की भूमि में मिलाकर दर्ज की गयी–उसने वाद पत्र में अभिवचन किया कि उसके द्वारा अतिरिक्त भूमि पर अतिक्रमण किया गया–विक्रय विलेख एवं राजस्व अभिलेख यह दर्शित कर रहे कि भूमि 16 बीघा 4 बिस्वा थी–पडोसियों को पक्षकार के रूप में संयोजित नहीं किया–निर्धारित, वाद सही खारिज किया गया था।

Trilok Chand vs. State & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 636=2008(1)DNJ(Raj.)71=2009(1) RLW (Raj.)RJ 297=2008 RRD 402=2008 RBJ 232

Secs. 88, 91, 92-A & 188–Suit for declaration and permanent injunction –Decreed upto the extent of 3/4 share in the agricultural land by holding the sale deed null and void–Coparcenary property–Land recorded in name of HR mutated in name of CR–He died

intestated–He sold the land to LR– Property was develoved in plaintiff and CR in view of Sec. 8 of Hindu Succession Act– Held, Court belows recorded the concurrent findings and no interference is required in the findings.

धारा 88, 91, 92–क, व 188–घोषणा व स्थायी निषेधाज्ञा का वाद–कृषि भूमि के विक्रय नामे को शून्य एवं अकृत घोषित करते हुए 3/4 अंश तक डिक्री किया गया–सहअंश सम्पत्ति–एच आर के नाम अभिलिखित भूमि सीआर के नाम नामान्तरित हुई–वह सन्तानहीन मरा–उसने भूमि एलआर **को विक्रय की–भूमि हिन्दु उत्तराधिकार अधिनियम की धारा 8 के दृष्टिगत वादी व सीआर में समाहित हुई–निर्धारित निचले न्यायालयों ने तथ्यात्मक निष्कर्ष अभिलिखित किये है तथा निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।**

Veer Singh & Anr. vs. Board of Revenue & Ors.—2011(2) Civil Times (Raj.) 449=2011(1) DNJ (Raj.) 441=2011(2) WLN (Raj.) 248

Secs. 88 & 188–Suit for declaration of khatedari right and perpetual injunction–Decreed–Appeal–RAA framed the additional issue in regard to fraudulently execution of sale deed and remanded the matter back–Order upheld, by BOR & Single Judge– Appreciation of–Defence of defendant that the mortgaged the land but plaintiff executed the fraudulently got executed the sale deed–Held, no error is found in the order of remanding back.

धारा 88 व 188–खातेदारी अधिकारों की घोषणा व शास्वत व्यादेश के लिए वाद–डिक्री किया गया–अपील –राजस्व अपील अधिकारी ने विक्रय पत्र के निष्पादन के सम्बन्ध में कपट का विवाद्यक विरचित किया तथा मामला प्रतिप्रेषित किया–आदेश राजस्व मण्डल तथा एकल न्यायाधीश द्वारा पुष्ट किया गया–विवेचन–प्रत्यर्थी की यह प्रतिरक्षा कि उसने भूमि प्रत्यर्थी को गिरवी की लेकिन उसने कपटपूर्वक विक्रय पत्र निष्पादित किया–निर्धारित, मामला प्रतिप्रेषित करने के आदेश में कोई त्रुटि नही पायी गयी।

Mangi Lal vs. Moba Ram & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 312=2010(1)DNJ (Raj.)94=2010(2) CDR (Raj.) 939=2010 RBJ (Raj.) 227=2010(1) RRT 575

Secs. 88 & 188–Dispute in regard to public way–Suit was decreed by Trial Court–Appeal before RAA–Dismissed–Second appeals before BOR– Allowed and the matter was remanded back to proceed in accordance with law–No prejudice was caused to petitioner by remanding the case–View of BOR that before passing the order, opportunity was to be given to appellants– Held, no interference is required in findings.

धारा 88 व 188–लोक मार्ग के सम्बन्ध में विवाद–विचारण न्यायालय द्वारा वाद डिक्री किया गया –राजस्व अपील अधिकारी के समक्ष अपील– खारिज–राजस्व मण्डल के समक्ष द्वितीय अपील–स्वीकार हुई तथा मामला विधि के अनुसार निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित हुआ–मामला प्रतिप्रेषित करने से प्रार्थी को कोई नुकसानी नहीं हुई–राजस्व मण्डल का यह दृष्टिकोण कि आदेश पारित करने से पूर्व प्रार्थी को सुनवाई का अवसर दिया जाना चाहिये था–निधारित, निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Shiv Lal vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(2) RJ 1243 (HC)

Secs. 88 & 188–Suit for declaration and mandatory injunction –Decreed in favour of petitioner–Order was set aside by RAA– Appreciation of–Land was purchased by husband of petitioner–Land was belonging to J & M–No sale deed was executed by J–Held, order impugned was rightly set aside by RAA.

धारा 88 व 188–घोषणा व आज्ञापक निषेधाज्ञा का वाद–प्रार्थी के पक्ष में डिक्री हुआ–राजस्व अपील अधिकारी द्वारा आदेश अपास्त किया गया–भूमि प्रार्थी के पति द्वारा क्रय की गयी थी–भूमि जे तथा एम से सम्बन्धित थी–जे द्वारा कोई विक्रय करार निष्पादित नहीं किया गया–निर्धारित, राजस्व अपील अधिकारी द्वारा विवादित आदेश सही अपास्त किया गया था।

Lali & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—RLW

2009(1)RJ 69(HC)=2009RRD(Raj.) 42 (HC)= 2009 (1) RRT 100 (HC)=2009 RBJ 126 (HC)

Secs. 88 & 188–Suit for declaration as khatedar in land– Dismissed –Petitioner produced girdavari slip for a period prior to samvat year 2016 but cultivatory possession was not shown therein–Land was found to be a padat land–Mere possession–Held, suit was rightly dismissed.

धारा 88 व 188–भूमि में खातेदार घोषित करने हेतु वाद– खारिज – प्रार्थी ने संवत् 2016 से पूर्व की अवधि की गिरदावरी स्लिप पेश की लेकिन उसमें काश्तकारी कब्जा दर्शित नहीं–भूमि पड़त भूमि पायी गयी–केवल कब्जा–निर्धारित, वाद सही खारिज किया गया था।

Remamati & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.— 2011(1) Civil Times (Raj.) 445=2011(1) DNJ (Raj.) 58

Secs. 88 & 188–Suit for declaration and permanent injunction–Dismissed–Appeal– Allowed by R.A.A and matter was remanded back– Appreciation of–Direction of R.A.A to see the record of period prior to the present settlement and subsequent revenue record including jamabandi and naksha trace and dispose off the matter–Dispute could only be resolved only after doing so–Held, no illegality was committed by R.A.A.

धारा 88 व 188–घोषणा एवं स्थायी निषेधाज्ञा का वाद–खारिज–अपील राजस्व अपील अधिकारी द्वारा स्वीकार की गयी तथा मामला प्रतिप्रेषित किया गया–विवेचन–राजस्व अपील अधिकारी के वर्तमान सेटलमेन्ट से पहले का राजस्व अभिलेख तथा पश्चातवर्ती राजस्व अभिलेख जिसमें जमाबन्दी व नक्शा ट्रैस सम्मिलित थे, को देखकर मामला निस्तारित करने का निर्देश दिया–विवाद केवल ऐसा करने के बाद ही निस्तारित किया जा सकता था–निर्धारित, राजस्व अपील अधिकारी द्वारा कोई अवैधता नहीं की गयी।

Ram Prasad vs. Board of Revenue Ajmer & Ors.—2011(2) DNJ (RJ) 994

Sec. 88 & 188–Suit for correction of record, declaration of khatedari rights, partition and permanent injunction–Dismissed –Findings reversed by RAA–Appeal before BOR–Also dismissed–Appreciation of– Respondent took stand in written statement that B was given in adoption to P–Trial Court concluded that LRs. of B could not claim any right in property–Legality–Held, factom of adoption cannot be allowed merely on the ground of statements–No direct and definite evidence–Held, RAA & BOR were justified in denying the fact of adoption.

धारा 88 व 188–अभिलेख के दुरस्तीकरण, घोषणा, खातेदारी अधिकारों, विभाजन एवं स्थायी व्यादेश का वाद–खारिज–राजस्व अपील अधिकारी द्वारा निष्कर्ष उलटे गये–राजस्व मण्डल के समक्ष अपील–वह भी खारिज हुई–विवेचन–प्रत्यर्थी ने लिखित कथन में यह आधार लिया कि बी को पी के गोद दिया गया था–विचारण न्यायालय ने यह निष्कर्षित किया कि बी के विधिक प्रतिनिधि सम्पत्ति में किसी भी प्रकार का दावा नहीं कर सकते थे–वैधानिकता–निर्धारित, गोदनामें का तथ्य केवल कथनों के आधार पर स्वीकार नहीं किया जा सकता–कोई प्रत्यक्ष या निश्चायक साक्ष्य नहीं–निर्धारित, राजस्व अपील अधिकारी व राजस्व मण्डल गोदनामें का तथ्य इन्कार करने में न्यायसंगत थे।

Gita Devi & Ors. vs. BOR—2010(3) DNJ(Raj.) 1504=2001(2) CDR(Raj.) 822

Secs. 88 & 188–Suit for declaration and perpetual injunction– Dismissed–Second appeal before BOR–Dismissed because of noncompliance for submitting the notice for the respondents–Restoration application–Also dismissed-Justification–Litigant can not be ejected from Court on this ground–Held, directed to restore the apppeal on original numbers and to give last opportunity for submitting the legal notice.

धारा 88 व 188–घोषणा एवं शाश्वत निषेधाज्ञा का वाद–खारिज–राजस्व मण्डल के समक्ष द्वितीय अपील–प्रत्यर्थियों को नोटिस नहीं देने के कारण खारिज

की गयी–प्रत्यावर्तन आवेदन–भी खारिज हुआ– न्याय संगतता–इस आधार पर न्यायालय द्वारा वाद के पक्षकार को बेदखल नहीं किया जा सकता–निर्धारित, अपील को मूल नम्बर पर पुन स्थापित करने का तथा विधिक नोटिस देने अन्तिम अवसर प्रदान करने का निर्देश दिया।

Prabhu Narayan & Ors. vs. State of Raj. & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 111=2009(2) DNJ (Raj.) 971=2009(2) RLW(Raj.)RJ 944=2009 RRD 682= 2009 RBJ 663

Secs. 88 & 188–Suit for declaration and perpetual injunction –Decreed –Appreciation–Defendants claimed their right on the ground of will but they failed to produce the subscribe or attesting witnesses of will–Further, possession also could not be established–Held, suit was rightly decreed in favour of plaintiff.

धारा 88 व 188–घोषणा व शाश्वत व्यादेश का वाद–डिक्री किया गया–विवेचन–प्रत्यर्थियों ने वसीयत के आधार पर अपना दावा किया लेकिन वे वसीयत के लेखक या प्रमाणन साक्षी को प्रस्तुत करने में विफल रहे –आगे, कब्जा भी प्रतिपादित नहीं किया जा सका–निर्धारित, वाद वादी के पक्ष में सही डिक्री किया गया था।

Bal Chand & Ors. vs. Mohan Lal & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1003=2009(2) DNJ(Raj.)611 =2009(2) RLW(Raj.)RJ 1259=2009 RRD 417=2009 (2) RRT 873=2009 RBJ 565

Secs. 88 & 188–Suit for declaration of khatedari rights–Temporary injunction– Application for–Allowed–Appeal against–Dismissed by RAA– Revision before BOR–Direction of BOR that the plaintiff-petitioners will deposit the security at the rate of Rs. 300/-per bigha before tehsildar–Whether justified ?–Held, not–BOR proceeded in straight way like passing final order–Merits of claim were ignored by BOR–Order impugned is liable to be set aside.

धारा 88 व 188–खातेदारी अधिकारों की घोषणा का वाद–अस्थायी व्यादेश –के लिए आवेदन– स्वीकार–के विरूद्ध अपील–राजस्व अपील अधिकारी द्वारा खारिज की गयी–राजस्व मण्डल के में निर्देश कि वादी–प्रार्थीगण तहसीलदार के समक्ष 300 रूपये प्रति बीघा की दर से प्रतिभूमि जमा करवायेगे–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं–राजस्व मण्डल ने अन्तिम आदेश पारित करने की तरह सीधे ही कार्यवाही की–राजस्व मण्डल द्वारा मामले के गुणावगुण की उपेक्षा की गयी–विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Sona Ram & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.— 2007(2) DNJ(Raj.)1147=2007(2) RLW(Raj.)RJ 1214=2007(2) RRT 1292=2007 RBJ 809

Secs. 88, 188 & 15–Suit for declaration and correction of entries –Dismissed with the view that the names of respondents were mentioned in jamabandi entry of Samvat 2012–When the Act of 1955 came into effect, they acquired the status of tenant in respect of dispute land–Concurrent findings- No interference is required.

धारा 88, 188 व 15–घोषणा व प्रविष्ठियों की दुरस्ती का वाद–इस दृष्टिकोण के साथ खारिज किया गया कि प्रत्यर्थियों के नाम संवत् 2012 की जमाबन्दी प्रविष्टि में दर्शित थे–जब 1955 का अधिनियम प्रभाव में आया तो विवादित भूमि के सम्बन्ध में उन्होंने काश्तकार की हैसियत प्राप्त की–तथ्यात्मक निष्कर्ष–हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Laxman vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(1) RJ 520

Secs. 88, 188 & 136–Suit for declaration, permanent injunction and correction of entries–Decreed and petitioners were hold entitled as recorded tenant of half partion of the suit land–Findings confirmed by RAA –Appeal before BOR–BOR allowed the appeal and remanded back the matter to SDO– Justification –SDO had framed the issues and recorded the oral evidence of parties–Finding of BOR that SDO failed to frame issues and not given the opportunities is contrary to record– Respondents cannot be allowed to fill up the lacunaes–Complete evidence is on record–SDO is directed to re-decided the issues expeditiously.

धारा 88, 188 व 136–घोषणा, स्थायी निषेधाज्ञा एवं प्रविष्टियों में संशोधन का वाद–डिक्री किया गया तथा प्रार्थीगणों को भूमि के आधे हिस्से का रिकार्डेड काश्तकार के रूप में हकदार ठहराया–राजस्व अपील अधिकारी द्वारा निष्कर्ष पुष्ट किये–राजस्व मण्डल के समक्ष अपील–राजस्व मण्डल में अपील स्वीकार की तथा मामला उपखण्ड अधिकारी को प्रतिप्रेषित किया–न्यायसंगतता–उपखण्ड अधिकारी ने विवाद्यक विरचित किये तथा पक्षकारों की मौखिक साक्ष्य अभिलिखित की–राजस्व न्यायालय के निष्कर्ष कि उपखण्ड अधिकारी विवाद्यक रचित करने में असफल रहा तथा अवसर नहीं दिये–अभिलेख के विरोधाभासी है–प्रत्यर्थियों को छिद्र भरने की अनुमति नहीं दी जा सकती–सम्पूर्ण साक्ष्य अभिलेख पर–उप खण्ड अधिकारी को तत्परता से विवाद्यक पुर्ननिर्णीत करने का आदेश दिया।

Kishani Devi vs. BOR & Ors.—2010(1) DNJ(Raj.) 317

Secs. 88, 188 & 193–Suit for khatedari rights for agricultural land–Dismissed because barred by res-judicata-Justification–Earlier predecessor of petitioner filed application u/s. 193 to effect that the land was allotted to him by Assistant Collector–Application was dismissed–Held, suit u/s. 88 is a regular suit and accural of khatedari tenancy right is not limited as under the Sec. 193–Different facts are claimed in both proceedings and evidence are also different–Claim of plaintiff is a mix question of law and fact–All the orders quashed and set aside and trial Court is directed to decide the suit expeditiously.

धारा 88, 188 व 193–कृषि भूमि के खोतेदारी अधिकारों का वाद–प्राक्न्याय से वर्जित होने के कारण खारिज किया गया–न्याय संगतता–पूर्व में प्रार्थी के पूर्वज ने इस प्रभाव का धारा 193 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया कि अतिरिक्त कलेक्टर द्वारा उसे भूमि आवंटित की गयी थी–आवेदन खारिज हुआ–निर्धारित, धारा 88 के अन्तर्गत वाद एक नियमित वाद है तथा खातेदारी काश्तकारी अधिकारों की प्राप्ति धारा 193 के अन्तर्गत के समान सीमित नहीं है–दोनों कार्यवाहयों में भिन्न–भिन्न तथ्यों का दावा किया गया तथा साक्ष्य भी भिन्न भिन्न है–वादी का दावा तथ्यों तथा विधि का मिश्रित प्रश्न है–सभी आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किये तथा विचारण न्यायालय को वाद का त्वरित निर्णय करने का निदेश दिया।

Pat Ram & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.— 2010(1) Civil Times 308=2010(1)DNJ(Raj.)99= 2010(2)CDR(Raj.)1209=2010 RBJ 222=2010(1) RRT 282

Secs. 88, 188 & 212–Constitution of India, 1950–Art. 226–Suit for declaration and permanent injunction–Order of status quo was passed by SDO –Instant petition by son of plaintiff–Alternative remedy has been already availed–Held, writ petition cannot be maintained.

धारा 88, 188 व 212–भारत का संविधान, 1950–अनु. 226–घोषणा व स्थायी निषेधाज्ञा का वाद–एस. डी.ओ. द्वारा यथास्थिति का आदेश पारित किया गया–वादी के पुत्र द्वारा यह याचिका–वैकल्पिक उपचार का पहले से ही प्रयोग किया जा चुका है–निर्धारित, रिट याचिका पोषित नहीं की जा सकती।

Suva Lal vs. State of Rajasthan & Ors.—RLW 2008 (1) RJ 514 (HC)

Sec. 92–Suit for injunction– Respondents were restrained from interfering in the possession and cultivation of the petitioner in the disputed land–Appeal before R.A.A.–R.A.A. set aside the impugned order and remanded back the matter for deciding afresh on the ground that the petitioner G claimed the rights on the ground of will executed his father where as no will could be executed in regard to the gair khatedari land–Whether the findings recorded by RAA are illegal ?–Held, no.

धारा 92–निषेधाज्ञा का वाद–प्रत्यर्थियो को विवादित भूमि में प्रार्थी के कब्जे एवं काश्त में हस्तक्षेप करने से रोका गया–राजस्व अपील अधिकारी–के समक्ष अपील–राजस्व अपील अधिकारी ने इस आधार पर

विवादित आदेश अपास्त किया व मामला प्रतिप्रेषित किया कि प्रार्थी जी ने अपने पिता द्वारा निष्पादित वसीयत के आधार पर अधिकारों का दावा किया जबकि गैर खातेदारी भूमि के सम्बन्ध में वसीयत निष्पादित नहीं की जा सकती थी–क्या राजस्व अपील अधिकारी द्वारा अभिलिखित निष्कर्ष अवैधानिक है?–निर्धारित, नहीं।
Gyan Chand vs. Sultan Singh & Ors.—2011(3) DNJ Raj 1087

Secs. 153, 180 & 183–Suit for ejectment of sub tenant and declare him as trespasser –BOR declared the land as diety, however, denied to grant of relief of ejectment– Respondent is the pujari–No evidence on record to show that pujari is acting against the interest of diety or intentionally trying to grab the land–Held, no scope is made out for interference in the findings of BOR.

धारा 153, 180 व 183–उप कृषक की बेदखली एवं उसे अतिक्रमी घोषित करने हेतु वाद–राजस्व मण्डल ने भूमि को मन्दिर मूर्ति की भूमि घोषित किया लेकिन प्रत्यर्थी पुजारी की बेदखली का अनुतोष प्रदान करने से इन्कार किया–अभिलेख पर यह दर्शित करने हेतु कोई साक्ष्य नहीं कि पुजारी मूर्ति के हित के विरूद्व कृत्य कर रहा है या भूमि को आशय पुर्वक हड़पने का प्रयास कर रहा है–निर्धारित, राजस्व मण्डल के निष्कर्षों में हस्तक्षेप हेतु कोई गुंजाईश नहीं बनती है।
Kanhaiya Lal & Anr. vs. Board of Revenue & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 616=2008(1) DNJ(Raj.)285=2009(2) RLW(Raj.)RJ 1192=2009 RRD 656=2008 RBJ 223

Sec. 183–Scope–While allowing the appeal–BOR passed the non-speaking order –No reason was assigned–Held, impugned order set aside and matter remanded back to BOR for deciding afresh.

धारा 183–व्याप्ति–राजस्व मण्डल ने अपील स्वीकार करते समय कारण रहित आदेश पारित किया–कोई कारण नहीं दरशाया गया–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया तथा मामला राजस्व मण्डल को नये सिरे से निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।
Gopal Lal & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.— 2009 RRD (Raj.) 819=2009(2) RLW (RJ) 1384

Sec. 183–Suit for possession and ejectment– Decreed–Plea that the land was abadi land–Plea raised first time in writ jurisdiction –Concurrent findings of Courts below–Held, plea negatived and writ petition dismissed being meritless.

कब्जे एवं बेदखली का वाद–डिक्री किया गया–यह अभिवाक् कि भूमि आबादी भूमि थी–अभिवाक् प्रथम बार रिट क्षैत्राधिकार में उठाया गया–निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–निर्धारित, अभिवाक नकारा एवं रिट याचिका गुणहीन होने के कारण खारिज की।
Bhola Ram & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1) DNJ(Raj.)511=2007(1) RLW(Raj.)RJ 263=2008 RBJ 451

Secs. 183 & 63(1)(iv)–Suit for declaration of khatedari rights on the ground of adverse possession–Possession over the land since last 50 years– Plaintiffs established their title and possession–Held, khatedari rights of respondents distinguished and plaintiff is entitled to get khatedari rights.

धारा 183 व 63(1)(iv)–प्रतिकूल कब्जे के आधार पर खातेदारी अधिकारों की घोषणा का वाद–भूमि पर पिछले 50 वर्षों से कब्जा था–वादीगणों ने अपना स्वतत्व एवं कब्जा प्रतिपादित किया–निर्धारित, प्रत्यर्थियों को खातेदारी अधिकार नहीं दिये जा सकते तथा वादी खातेदारी अधिकार प्राप्त करने का हकदार है।
Anup Kanwar & Ors. vs. Smt. Prem Kanwar— 2008(1) RLW (RJ) 479=2008(2) RRT (Raj.) 799

Secs. 183 & 175 & 42(B)–Nature of provisions–Sec. 183 can be invoked by any effected party against the trespasser who is in possession without any legal authority, whereas proceedings u.s 175 can be initiated by the land holder against the transferor and transferee–Proceedings u/s. 175 have precedence over the proceedings u/s. 183–In the instant case land of SC/ST member was sold

to non SC/ST member–Revenue suit u/s. 183 was filed–During the pendency of suit application u/s. 175 was filed–Suit was decided by SDO–Direction of BOR that the application u/s.175 was to be decided first–Whether justified ?–Held, yes.

धारा 183 व 175 व 42–ख–प्रावधानों की प्रकृति–एक अतिक्रमी जो बिना किसी वैधानिक प्राधिकार के कब्जे में है के विरूद्ध व्यथित पक्षकार द्वारा धारा 183 की शक्तियों का प्रयोग किया जा सकता है–जबकि धारा 175 के अन्तर्गत भूमि धारक द्वारा अन्तरक व अन्तरीति के विरूद्ध कार्यवाही संस्थित की जा सकती है–धारा 175 के अन्तर्गत कार्यवाहियां धारा 183 के अधीन कार्यवाहियों के पूर्वोवर्ती है इस मामले में अजा/जजा सदस्य की भूमि गैर अजा/जजा सदस्य को विक्रय की गयी–धारा 183 के अन्तर्गत राजस्व वाद पेश किया गया–वाद के विचााधीन रहते धारा 183 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया गया–उपखण्ड अधिकारी द्वारा वाद निर्णीत किया गया–राजस्व मण्डल के ये निर्देश कि पहले धारा 175 के अन्तर्गत आवेदन निर्णीत किया जाना चाहिये था–क्या न्यायसंगत है ?–निर्धारित, हां।

Uma Shankar & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) DNJ(Raj.)1048=2007(2) RLW(Raj.) RJ 659=2007(2) RRT 1286=2008 RRD 171=2007 RBJ 767

Sec. 207–Code of Civil Procedure, 1908–Order 7, Rule 11–Application under –Plaint was returned for presentation before Revenue Court–Land was not converted to abadi and it is recorded as agricultural land –Plea that it was never cultivated therefor not agricultural land is not acceptable –Plaint was rightly returned.

धारा 207–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 7, नियम 11–के अन्तर्गत आवेदन–वाद राजस्व न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत करने हेतु लोटाया गया–भूमि आबादी भूमि में अन्तरित नहीं की गयी थी तथा यह कृषि भूमि के रूप में दर्ज थी–यह अभिवाक् कि यह कभी भी काश्त नहीं की गयी थी अतः यह कृषि भूमि नहीं है, स्वीकार्य नहीं है–वाद पत्र सही लोटाया गया था

Premi Devi vs. Deva Ram & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.) 916=2009(1) DNJ(Raj.) 440

Secs. 207, 88 & 188–Code of Civil Procedure, 1908–Order 7, Rule 10-Jurisdiction of civil Court–Disputed land is agricultural land–Khatedari rights can be declared by revenue Court–Held, District Judge was justified in returning the plaint.

नियम 207, 88 व 188–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 7 नियम 10–सिविल न्यायालय की अधिकारिता विवादित भूमि कृषि भूमि है–खातेदारी अधिकारी राजस्व न्यायालय द्वारा घोषित किये जा सकते है–निर्धारित, जिला न्यायाधीश वादपत्र खारिज करने में न्यायसंगत था।

Ashok Chouhan vs. Smt. Amri Bai & Anr.—2010(2) Civil Times (Raj) 670=2010(2) DNJ (Raj.)776=2010(4) CDR(Raj.)2328=2010 RBJ 507

Sec. 212–Application for temporary injunction–Dismissed– Appreciation of– Defendant failed to show his possession over the disputed land–No evidence on record that the land was sold to him–Plaintiff was restrained from the possession by Assistant Collector and RAA–However, the orders of these both Courts has been set aside by BOR–BOR also held that petitioner never remained in the possession of disputed land–Held, no scope is made out for interference in the order of BOR.

धारा 212–अस्थायी निषेधाज्ञा हेतु वाद– खारिज –विवेचन–प्रत्यर्थी विवादित भूमि पर अपना कब्जा दर्शित करने में असफल रहा–अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि भूमि उसे बेची गयी थी–वादी को सहायक कलेक्टर तथा राजस्व अपील अधिकारी द्वारा कब्जे से रोका गया–लेकिन राजस्व मण्डल द्वारा इन दोनों न्यायालयों के आदेश अपास्त किये जा चुके है–राजस्व मण्डल ने यह भी निर्धारित किया कि प्रार्थी विवादित भूमि के कब्जे में कभी भी नहीं रहा–निर्धारित, राजस्व मण्डल के आदेश में हस्तक्षेप करने की कोई गुजांइश नहीं बनती है।

Suleman @ Pahalwan & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 60=

2008(3)DNJ(Raj.)1384=2008(2)RLW(Raj.)RJ 1374=2009 RRD 15=2009(1) RRT 111=2009 RBJ 69

Sec. 212–Suit for permanent injunction –Application for temporary injunction was allowed and defendant was restrained from interfering the peaceful possession of plaintiff–Petitioner sought to withdraw the writ petitions for filing the review before B.O.R. in accordance of the directions given in the case of Ritu Raj vs. State–Petitions disposed off accordingly.

धारा 212–स्थायी निषेधाज्ञा के लिए वाद–अस्थायी निषेधाज्ञा का आवेदन स्वीकार किया गया तथा प्रत्यर्थी को वादी के शान्तिपूर्ण कब्जे में हस्तक्षेप से निर्बन्धित किया गया–प्रार्थी ने रितुराज बनाम राज्य में दिये गये निर्देशों के अनुसरण में राजस्व मण्डल के समक्ष पुर्नविलोकन याचिका दायर करने हेतु याचिका प्रत्याहरित करनी चाही–याचिकाएं तदनुसार निस्तारित की।

Ram Sharan Modi vs. Board of Revenue & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1002

Sec. 212–Temporary injunction– Application for–Allowed by RAA– Order was set aside by BOR–Appreciation of–Petitioner concealed the fact that he had also filed a civil suit for permanent and temporary injunction in which the injunction application was dismissed and the suit was pending–Held, BOR not commit any illegality in setting aside the impugned order of RAA.

धारा 212–अस्थायी निषेधाज्ञा–के लिए आवेदन –राजस्व अपील अधिकारी द्वारा स्वीकार किया गया–आदेश राजस्व मण्डल द्वारा अपास्त किया गया–विवेचन–प्रार्थी ने इस तथ्य को छुपाया कि उसने स्थायी व अस्थायी निषेधाज्ञा के लिए सिविल वाद दायर किया जिसमे आवेदन खारिज हुआ तथा वाद विचाराधीन था–निर्धारित, राजस्व मण्डल ने राजस्व अपील अधिकारी का विवादित आदेश अपास्त करने में कोई त्रुटि नहीं की है।

Madan Lal vs. Banwari & Ors.—2011(2)RLW (Raj.) 1700

Sec. 212–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 6, Rule 17–Suit for permanent injunction–Application under Order 6, Rule 17 with contending that plaintiff has got the patta of land from panchayat hence he should be allowed to amend the plaint–Application was dismissed by trial Court–Appreciation of– Application was dismissed on the ground of limitation as well as the nature of suit will be changed if the amendment is allowed– Specific pleadings of respondents that the land was of panchayat–Held, amendment sought was necessary for proper adjudication of the case–Impugned order of trial Court set aside and application for amendment allowed.

धारा 212–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 6, नियम 17–स्थायी निषेधाज्ञा का वाद–आदेश 6, नियम 17 के अन्तर्गत आवेदन यह कहते हुए पेश किया कि वादी पंचायत से भूमि का पट्टा प्राप्त कर चुका है अतः उसे वाद संशोधित किये जाने की अनुमति दी जाय –विचारण न्यायालय द्वारा आवेदन खारिज किया गया–विवेचन–आवेदन परिसीमा तथा संशोधन को स्वीकार करने की दशा में वाद की प्रकृति बदलने के आधार पर खारिज किया गया– प्रत्यर्थियों के विशिष्ट अभिवचन कि भूमि पंचायत की थी–निर्धारित, चाहा गया संशोधन मामले के उचित अधिनिर्णयन हेतु आवश्यक **था–विचारण न्यायालय का विवादित आदेश अपास्त किया एवं संशोधन स्वीकार किया।**

***Suresh Kumar & Anr. vs. Mamraj* & Ors.**—RLW 2008(1) RJ 510 (HC)

Sec. 212–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 39, Rules 1 & 2–Application for temporary injunction–Dismissed–Appreciation of–Suit for partition and injunction–Holdings of the petitioners and respondent No. 3 recorded separately in the revenue record and petitioner failed to show that how the respondent no. 3 was interfering with the land belonging to them–Concurrent findings –Held, temporary injunction was rightly declined.

धारा 212–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 39, नियम 1 व 2–अस्थायी निषेधाज्ञा हेतु वाद–

खारिज–विवेचन–विभाजन एवं निषेधाज्ञा का वाद–प्रार्थीगणों एवं प्रत्यर्थी संख्या 3 की काश्त राजस्व अभिलेख में पृथक रूप से अभिलिखित थी तथा प्रार्थी यह दर्शित करने में असफल रहा कि किस प्रकार प्रत्यर्थी संख्या 3 उससे सम्बन्धित भूमि में हस्तक्षेप कर रहा था–तथ्यात्मक निष्कर्ष–निर्धारित, अस्थायी निषेधाज्ञा से सही इन्कार किया गया था।

Kamal Kishore Baheti &Anr. s. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1155

Sec. 221–Supervisory powers of BOR –Scope for exercising–Held, powers u/s. 221 cannot be lightly invoked and disposed of to set aside a validly granted decree in a suit by the competent Court–The order which be came final without resort to appellate and revisional channel provided under the Act cannot be interfered by BOR–Powers are residuary and does not confers the BOR with powers to set aside the decree granted by Assistant Collector in a light matter.

धारा 221–राजस्व मण्डल की पर्यवेक्षणीय शक्तियाँ–प्रयोग करने की व्याप्ति–निर्धारित, धारा 221 के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग सक्षम न्यायालय में दायर वाद में वैधानिक रूप से प्रदान की गयी डिक्री को अपास्त करने के लिए नहीं किया जा सकता–आदेश जो अधिनियम में प्रावधित अपीलीय एवं पुनरीक्षणीय न्यायालय का अवलम्बन लिये बिना अन्तिम हो चुका है, में राजस्व मण्डल द्वारा हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता –शक्तियां अवशेषीय प्रकृति की है तथा राजस्व मण्डल को अतिरिक्त कलेक्टर द्वारा पारित डिक्री को हल्के रूप में लेकर अपास्त कने की शक्तिया प्रदान नहीं करते है।

Ghan Shyam Singh vs. State of Rajasthan—2008(2) RLW (RJ) 1160=2009(1) RRT 79=2009 RBJ 149

Sec. 224–Suit for declaration and perpetual injunction–Dismissed–Appeal–Also dismissed–Findings reversed by Revenue Board-Justification– Witnesses of plaintiff stated that the defendants took the possession in the year 1981–his fact was not found confirmative with the record–Held, BOR was not justified in relying the statements–Order of BOR set aside and appeal before BOR restored for reconsideration.

धारा 224–घोषणा व शाश्वत व्यादेश का वाद –खारिज–अपील–भी खारिज हुई–राजस्व मण्डल द्वारा निष्कर्ष उलटे गये–न्यायसंगतता–वादी के साक्षी ने कहा कि प्रत्यर्थी ने सन् 1981 में कब्जा लिया–यह तथ्य अभिलेख से पुष्टिकारक नहीं पाया गया–निर्धारित, राजस्व मण्डल कथनों पर विश्वास करने में न्यायसंगत नहीं था–राजस्व मण्डल का आदेश अपास्त किया तथा पुर्नविचार के लिए राजस्व मण्डल के समक्ष अपील प्रत्यावर्तित की।

Luna Ram & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.— 2009(2)Civil Times (Raj.) 884=2009(1) DNJ(Raj.) 536=2008(1) RLW RJ 177

Sec. 224–Suit for declaration and permanent injunction–Dismissed –Appeal allowed by RAA–Findings of RAA reversed by BOR–Appreciation–BOR found that the land was recorded as pasture land–Cultivatory possession of appellants could not be proved–Patta produced by appellants not indicating the exect location of the land or its identify–Mere payment of land revenue is not sufficient for proving the khatedari rights–Held, order passed by BOR does not suffers from any infirmity.

धारा 224–घोषणा व स्थायी निषेधाज्ञा का वाद–खारिज–राजस्व अपील अधिकारी द्वारा अपील स्वीकार की गयी–राजस्व अपील अधिकारी के निष्कर्ष राजस्व मण्डल द्वारा अपास्त किये गये–विवेचन–राजस्व मण्डल ने पाया कि भूमि चरागाह भूमि के रूप में पंजीकृत थी–अपीलार्थी का कृषि कब्जा प्रमाणित नहीं हुआ–अपीलार्थियों द्वारा प्रस्तुत पट्टा भूमि की सही अवस्थिति तथा इसकी पहचान का संकेत नहीं दे रहा–केवल भू राजस्व की राशि की अदायगी खातेदारी अधिकारों को प्रमाणित करने हेतु पर्याप्त नहीं है–निर्धारित, राजस्व मण्डल का आदेश किसी दुर्बलता से ग्रसित

नहीं है।

Shri Narain & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 (2) DNJ(Raj.)1040

Sec. 224(2), 88, 89 & 53–Suit for declaration and partition of agricultural land–View of Courts below that the land in dispute was in possession of petitioner since 1968–He acquired the title on the ground of adverse possession–Concurrent findings–Held, no interference could be made by BOR in second appeal.

धारा 224(2), 88 89 व 53–कृषि भूमि की घोषणा एवं विभाजन का वाद–निचले न्यायालयों का यह दृष्टिकोण कि विवादित भूमि सन्, 1968 से प्रार्थी के कब्जे में थी–उसने प्रतिकूल कब्जे के आधार पर स्वत्व प्राप्त किया–निर्धारित, राजस्व मण्डल द्वारा द्वितीय अपील में हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता था।

Ganesh vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 RBJ (Raj.) 35=2007(1) RLW (RJ) 57=2007 RRD (Raj.) 587

Secs. 224(2), 183 & 88–Suit for injunction –No proof of possession –Whether the suit is maintainable ?–Petitioner neither sought the recovery of possession nor desired to declared himself as khatedar–Limitation of restoration of possession is 12 years from the date of dispossession and it cannot be determined from the date of claiming restoration–Held, no interference is required in the findings of RAA.

धारा 224(2), 183 व 88–निषेधाज्ञा का वाद–कब्जे का कोई प्रमाण नहीं–क्या वाद पोषणीय है ?–प्रार्थी ने न तो कब्जे की पुर्नप्राप्ति चाही न ही स्वयं को खातेदार घोषित करवाना चाहा–कब्जे के प्रत्यावर्तन की परिसीमा बेकब्जा किये जाने की दिनांक से 12 वर्ष है तथा इसका परिकलन कब्जे के प्रत्यावर्तन की दिनांक से नहीं किया जा सकता–निर्धारित, राजस्व अपील अधिकारी के निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Deena & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2008(1) RLW (RJ) 18

Sec. 225–Revenue appellate authority remanded the matter with the view that notice was not served upon O, C & G– Observations are contrary to record–Further held, RAA should examine this issue–Order set aside and case remanded back to RAA for deciding afresh.

धारा 225–राजस्व अपील प्राधिकारी ने मामला इस दृष्टिकोण के साथ प्रतिप्रेषित किया कि ओ, सी व जी पर नोटिस तामील नहीं हुए थे–प्रक्षेपण अभिलेख के विरोधाभाषी है–आगे और निर्धारित, राजस्व अपील प्राधिकारी को स्वयं यह तथ्य परीक्षित करना चाहिये था–आदेश अपास्त किया व मामला अपील प्राधिकारी को नये सिरे से निर्णय हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Kastoori th. LRs & Ors. vs. BOR & Ors.—2010(2) DNJ(Raj.)555=***2010(2) Civil Times (Raj.) 734*** =2010(1) WLC(Raj.)698=2010(1) CDR (Raj.)56= 2010 RBJ 396=2010(1) RRT 605

Sec. 225–Scope of second appeal against the order of remand–Held, second appeal was not maintainable–Order passed by BOR is liable to be set aside on this count –Order of RAA confirmed.

धारा 225–प्रतिप्रेषण के आदेश के विरूद्ध द्वितीय अपील की व्याति–निर्धारित, द्वितीय अपील पोषणीय नहीं थी–इस आधार पर राजव मण्डल द्वारा पारित आदेश खारिज किये जाने योगय है–राजस्व अपील अधिकारी का आदेश पुष्ट किया।

Jaganath Singh vs. Board of Revenue Rajasthan & Ors.—2008(1) DNJ(Raj.) 516

Sec. 225–Code of Civil Procedure, 1908–Secs. 104(1)–Order 43, Rule 1-Order of remand–Appeal against–Whether maintainable ?–Held, yes.

धारा 225–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 104(1)–आदेश 43, नियम 1–प्रतिप्रेषण का आदेश–के विरूद्ध अपील–क्या पोषणीय है ?–निर्धारित, हां।

Kastoori th. LRs. & Ors. vs. BOR & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 734=2010(2) DNJ(Raj.) 555

Secs. 230 & 221–Interim order passed by Assistant Collector–Revision against– Allowed by BOR–Plea of petitioner that no revision u/s. 230 could be entertained against the interim order–BOR has superintendence powers u/s. 221–Interim order passed by Assistant Collector was not proper–No illegality in the impugned order.

धारा 230 व 221–अतिरिक्त कलेक्टर द्वारा अन्तरिम आदेश पारित किया गया–के विरूद्ध पुनरीक्षण –राजस्व मण्डल द्वारा स्वीकार की गयी–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि अन्तरिम आदेश के विरूद्ध धारा 230 के अन्तर्गत पुनरीक्षण नहीं हो सकती–अतिरिक्त कलेक्टर द्वारा पारित अन्तरिम आदेश उचित नहीं था–विवादित आदेश में कोई अवैधता नहीं है।

Roogha Ram & Ors. vs. BOR & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj) 588=2009(1)DNJ(Raj.)153 = RLW 2009(2) RJ 750=2009(1) RRT 291=2009 RRD 143=2009 RBJ 242

Sec. 232–Allotment of land –Possession was not taken–Application with submission that the land is covered by forest department–Allotment was made in exchange but it was also recorded in name of forest department– Allottee failed to make the payment against original allotment–Reference –Death of original allottee–Wife did not appeared despite of repeated notices– Reference was allowed by B.O.R.–Sons of deceased also not choose to take any part in proceeding immediately after attaining the majority–Held, reference was rightly allowed by BOR.

धारा 232–भूमि का आवंटन–कब्जा नहीं लिया गया–इस प्रार्थना के साथ आवेदन कि भूमि वन विभाग द्वारा आवरित है–बदले में आवंटन किया गया लेकिन यह भी वन विभाग के नाम दर्ज थी–आंवटिती मूल आवंटन के विरूद्ध भुगतान करने में असफल रहा–रेफरेन्स–मूल आंवटिती की मृत्यु–बार–बार नोटिस के बावजूद पत्नी उपस्थित नहीं हई–राजस्व मण्डल द्वारा रेफरेन्स स्वीकार की गयी–मृतक के पुत्रों ने वयस्कता प्राप्त करने के तत्काल पश्चात किसी भी अन्य कार्यवाही में भाग लेना पसन्द नहीं किया–निर्धारित, राजस्व मण्डल द्वारा रेफरेन्स सही स्वीकार की गयी थी।

Kalawati (Mst.) & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2) DNJ (Raj.) 916

Sec. 232–Prayer for correction of entries in revenue record– Rejected– Appeal before Additional Collector–Matter remanded back–Name of petitioner was entered in persuance of direction of Addl. Collector–Application u/s. 232 for making reference was filed by respondent after 20 years– Dismissed –Revision before BOR–Allowed– Appreciation –Conclusion of Board that Addl. Collector only remanded tha case for fresh enquiry and never directed to record the land in name of petitioner–Held, no interference is required in the impugned order of BOR.

धारा 232–राजस्व अभिलेख में प्रविष्टियां दुरस्त करने हेतु आवेदन–खारिज–अतिरिक्त कलेक्टर के समक्ष अपील–मामला प्रतिप्रेषित किया गया–अतिरिक्त कलेक्टर के निर्देश के अनुसरण में प्रार्थी का नाम दर्ज किया गया–प्रत्यर्थी द्वारा 20 वर्ष पश्चात धारा 232 के अन्तर्गत आवेदन पेश किया गया–खारिज–राजस्व मण्डल के समक्ष अपील–स्वीकार की गयी–विवेचन–राजस्व मण्डल का निष्कर्ष कि अतिरिक्त कलेक्टर ने केवल नये सिरे से जांच हेतु मामला प्रतिप्रेषित किया तथा प्रार्थी के नाम भूमि में दर्ज करने का निर्देश कभी नहीं दिया–निर्धारित, राजस्व मण्डल के विवादित आदेश में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Tara Chand Ganchi th. LRs. vs. BOR—2009(3) Civil Times 1138=2009(1) DNJ(Raj.) 461

Sec. 232–Rajasthan Land Revenue (Allotment of Land for Agricultural Purposes) Rules, 1970–Rule 20–Reference–Allowed by BOR-Justification–Delay of 17 years–No reason was assigned by BOR in regard to delay inspite of objection–Board did not considered the provisions of Rules, 1970–View of BOR that the land question was gair mumkin nadi–View was not found supported with the evidence of sarpanch–Question of long possession was

also not considered–Held, impugned order of BOR is liable to be set aside.

धारा 232–राजस्थान भू राजस्व (कृषि प्रयोजन हेतु भूमि का आवंटन) नियम, 1970–धारा 20– रेफरेन्स –राजस्व मण्डल द्वारा स्वीकार की गयी–न्यायसंगतता–17 वर्ष का विलम्ब–आपत्ति के बावजूद राजस्व मण्डल द्वारा विलम्ब के सम्बन्ध में कोई कारण दर्शित नहीं किया गया–मण्डल ने 1970 के नियमों पर विचार नहीं किया –राजस्व मण्डल यह दृष्टिकोण कि प्रश्नगत भूमि गैर मुमकिन नाडी थी–दृष्टिकोण सरंपच की साक्ष्य से समर्थित नहीं पायी गया–लम्बे समय से कब्जे का प्रश्न भी विचारित नहीं किया गया–निर्धारित, राजस्व मण्डल का विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Suneri & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) DNJ(Raj.)528=2010(1) CDR (Raj.)19=2010 RBJ 358=2010(1) RRT 577

Secs. 232 & 46–Land of Temple– Recorded in name of C–Reference-Allowed by BOR and name of Charbhujaji was entered–Whether justified ?–Held, yes–Entry in name of C was void ab initio and delay in reference does not create any right in his favour–Held, no interference is required in the impugned order.

धारा 232 व 46–मन्दिर की भूमि–सी के नाम से दर्ज–रेफरेन्स–राजस्व मण्डल द्वारा स्वीकार की गयी तथा चारभुजाजी का नाम प्रविष्ट किया गया–क्या न्यायसंगत है ?–निर्धारित हां–सी के नाम से प्रविष्ठि प्रारम्भ से ही शून्य थी तथा रेफरेन्स में विलम्ब उसके पक्ष में किसी भी अधिकार का सृजन नहीं करता है–निर्धारित, विवादित आदेश में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Kan Singh & Ors.. vs. BOR & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.)1324=2010(2) RRT 1340=2011(1) CDR(Raj.) 365

Secs. 232, 175 & 42(B)–Transfer of land by violating the provisions of Sec. 42(B)–Reference–Delay of 25 years–Reference was allowed–Appreciation of–Sec. 232 provides that the powers should be exercised within a reasonable time, though there is no limitation prescribed–Decree was obtained fradulently –No revenue record was produced in regard to cultivatory possession– Interference declined.

धारा 232, 175 व 42(ख)–धारा 42(ख) के प्रावधानों का उल्लंघन कर भूमि का अन्तरण–रेफरेन्स 25 वर्ष का विलम्ब–रेफरेन्स स्वीकार हुई–विवेचन–धारा 232 यह प्रावधित करती है कि यद्यपि कोई परिसीमा प्रावधित नहीं है तथापि शक्तियों का प्रयोग युक्तियुक्त समय में किया जा सकता है–डिक्री छल द्वारा अभिप्राप्त की गयी थी–काश्तकारी कब्जे के सम्बन्ध में राजस्व अभिलेख पेश नहीं किया–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Chhail Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(2) RLW (Raj.) 1290

Sec. 251–Obstacle on the way– Direction of removal–Appreciation of-Obstacle created on the way in khasra no. 577 is a question of fact which was considered by three Courts below–No interference can be made by invoking the limited jurisdiction under the Art. 227.

धारा 251–रास्ते में बाधा–हटाने के निर्देश–विवेचन –खसरा नं. 577 के रास्ते में उत्पन्न की गयी बाधा तथ्य का प्रश्न है जो निचले तीन न्यायालयों द्वारा विचारित की गयी–अनु 227 के सीमित क्षैत्राधिकार का प्रयोग करके हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता।

Kishan Singh vs. Bhanwar Singh & Ors.—2010 (3) DNJ(Raj.)1519=2011(2) CDR (Raj.)843

Sec. 251–Right of way–Application for–Dismissed by panchayat-Appeal and revision were also dismissed–Findings arrived by BOR seems incorrect–Held, impugned order set aside and BOR is directed to decide the case on merits.

धारा 251–रास्ते का अधिकार–के लिए आवेदन–पंचायत द्वारा खारिज किया गया–अपील व पुनरीक्षण भी खारिज हुए–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किया तथा राजस्व मण्डल को मामला गुणावगुण पर

निर्णीत करने का निर्देश दिया।

Rupa Ram vs. Bhuwana & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.)1037=2007(2) RLW RJ 1233=2007(2) RRT 1323=2007 RBJ 825

Sec. 251–Scope of proceedings under the section–Held, proceeding u/s. 151 is summary proceeding even after decision on proceedings the aggrieved party can file regular suit wherein only final decision can be obtained.

धारा 251–धारा के अन्तर्गत कार्यवाही की व्याप्ति–निर्धारित, धारा 251 के अन्तर्गत कार्यवाही संक्षिप्त कार्यवाही है–कार्यवाही में निर्णय हो जाने के बाद भी व्यथित व्यक्ति नियमित वाद संस्थित कर सकता है जिसमें केवल अन्तिम निर्णय अभिप्राप्त किया जा सकता है।

Sushil Kumar vs. Capricoran & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 192=2010(2)RRT1197=2010 (1) DNJ(Raj.)869

Sec. 251–Constitution of India, 1950–Art. 226–Obstacle in public way–Direction for removal–Order was upheld by Collector & BOR–Question is the question of fact and findings cannot be interfered under Art. 227.

धारा 251–भारत का संविधान, 1950–अनु. 226–लोकमार्ग में अवरोध–हटाने के निर्देश–आदेश कलक्टर एवं राजस्व मण्डल द्वारा पुष्ट किया गया–प्रश्न तथ्य का प्रश्न है तथा अनु. 227 के अन्तर्गत निष्कर्षों में हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता।

Kishan Singh vs. Bhanwar Singh & Ors.—2009 (1) RLW (RJ) 703

Secs. 251 & 225–Application for opening the way–Allowed and ordered to open the way–Justification–Inspection made by Gram Panchayat for providing the way was not proper–Addl. Collector should have remanded the matter to Gram Panchayat for fresh inquiry–It was not open to him to determine the rights of parties–Ordered accordingly.

धारा 251 व 225–रास्ता खोलने हेतु आवेदन – स्वीकार किया व रास्ता खोलने का आदेश दिया–न्यायसंगतता–ग्राम पंचायत द्वारा रास्ता प्रदान करने हेतु किया गया निरीक्षण न्यायसंगत नहीं था–अतिरिक्त जिला कलेक्टर को ग्राम पंचायत को पक्षकारों के अधिकारों के निर्धारण हेतु नये सिरे से जांच हेतु मामला प्रतिप्रेषित करना चाहिये था–तदनुसार आदेश दिया।

Chhagan Das vs. Heemaram & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 7=2010 WLC (UC) Raj.715 = 2010 (3) DNJ(Raj.)1115=2010(4) CDR(Raj.)2368= 2010 RBJ 641=2010(2) RRT 1249=2010(3) WLN 486 (Raj.)

Sec. 282–Correction of entries–Suit for–Reference–Reference was decided by BOR without providing the opportunity of hearing –Held, order impugned is liable to be set aside –Matter remanded back to BOR.

धारा 282–प्रविष्टियों का रदद्करण–के लिए वाद –रेफरेन्स–राजस्व मण्डल द्वारा सुनवाई का अवसर दिये बिना रेफरेन्स निर्णीत की गयी–निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है–मामला राजस्व मण्डल को प्रतिप्रेषित किया।

Shankari (Mst.) vs. BOR & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 37=2009(2) DNJ (Raj.)763

Rajasthan Tenancy (Fixation of Ceiling on Agricultural Holdings) Rules, 1973

Rule 14–Rajasthan Tenancy Act, 1955 –Sec. 30-B & 17(4)–Fixation of tenancy–Order passed by SDM as well as authority–Appeal before BOR– Petitioners challenged the findings recorded in regard to minority status and dependency–These aspects were not scrutinised by BOR–BOR was to decide the question whether the authority was correctly decided the matter– Held, impugned order quashed and set aside and matter remanded back.

Komal Devi (Smt.) & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—RLW 2008(1) RJ 27 (HC)

Rajasthan Trade Articles (Licensing Control) Order, 1980

E. C. Act, Sec. 3/7–Code of Criminal Procedure, 1973–Sec. 258– Proceedings –Application u/s. 258–Rejected by Special Court on the ground that Sec. 258 is not applicable in the instant proceedings–However, the lower Court did not dilate the applicable law and ignored the fact that the proceedings were conducted by a officer who was not authorised – Held, application restored and matter remanded back for reconsideration.

आवश्यक वस्तु अधिनियम धारा 3/7–दण्ड प्रक्रिया संहिता, 1973–धारा 258–कार्यवाही–धारा 258 के अन्तर्गत आवेदन–विशेष न्यायालय द्वारा इस आधार पर खारिज किया गया कि इन कार्यवाहियों में धारा 258 प्रयोज्य नहीं है–लेकिन निचले न्यायालय ने प्रयोज्य विधि पर विचार नहीं किया व इस तथ्य को नजरअन्दाज किया कि कार्यवाही उस अधिकारी द्वारा परिचालित की गई जो सक्षम नहीं था–निर्धारित, आवेदन प्रत्यावर्तित किया व मामला पुर्नविचार हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Sohan Singh vs. The State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.)(Raj.) 806

Rajasthan Urban Improvemant Trust Act, 1959

Secs. 52(1) & 52(2) & (4)–Acquisition of land–Notification u/s. 52(1) & (2)–Preliminary objections in regard to alternative remedy resjudicata and adjudication of title–Land vested in State Govt. after notification u/ss. 52(1) & 52(2)–Person in possession on land will be treated as trespasser–No subsequent lease or sale to private persons have no meaning –Question of resjudicata also not asore– Directed to proceed accordingly.

धारा 52(1) व 52(2) व(4)–भूमि का अधि ग्रहण–धारा 52(1) व (2) के अन्तर्गत अधिसूचना–वैकल्पिक उपचार, प्राक्न्याय व स्वत्व के निर्णयन के सम्बन्ध में प्रारम्भिक आपत्तियां–धारा 52(1) व 52(2) के अन्तर्गत अधिसूचना के पश्चात भूमि राज्य सरकार में समाहित हुई–भूमि के कब्जे में विद्यमान व्यक्ति को अतिक्रमी माना जायेगा–पश्चातवर्ती पट्टा या निजी व्यक्ति को विक्रय का कोई अर्थ नहीं–प्राक्न्याय का प्रश्न भी उत्पन्न नहीं हुआ–तदनुसार कार्यवाही करने का निर्देश दिया।

Sanjay Tyagi vs. State of Rajasthan & Ors.— 2010(3)DNJ(Raj.)1403=20111)RLW(Raj.)147= 2011 (1) RLW (Raj.) 147

Sec. 89–A–Offence under–Petitioner accussed seeking permission to go foreign for two years for educational carrier–Offence is punishable with a maximum fine of Rs. 2000/ - Petitioner is ready to deposit the fine amount during the pendency of case and undertaking that case will be conducted by his counsel –Held looking to the facts & circumstances of case, permission granted.

धारा 89–क–के अन्तर्गत अपराध– प्रार्थी–अभियुक्त शैक्षणिक भविष्य हेतु दो वर्ष के लिए विदेश जाने की अनुमति मांग रहा– अपराध अधिकतम 2000 रूपये के जुर्माने से दण्डनीय–प्रार्थी जुर्माने की राशि मामले के लम्बित रहने के दौरान जमा करवाने तथा मामला उसके अधिवक्ता द्वारा संचालित करने का वचन देने को तैयार– निर्धारित मामले के तथ्यों एवं परिस्थितियों को देखते हुए अनुमति प्रदान की।

Ankit Mishra vs. State of Rajasthan & Anr.— 2007(1)CJ(Cri)(Raj.)180

Rajasthan Urban Improvemant Trust (Disposal of Urban Land) Rules, 1974

Direction to refund the amount of auction bid along with 12% interst-Respondent highest bidder deposited the demanded amount–Vacant and peaceful possession could not be given because of pendency of revenue suit-Interest rate cannot be called unreasonable–Interference declined.

नीलामी निविदा की राशि का 12 प्रतिशत ब्याज

सहित पुनः भुगतान करने का निर्देश– प्रत्यर्थी उच्चतम बोलीदाता ने मांग राशि जमा करवायी–राजस्व वाद लम्बित रहने के कारण रिक्त एवं शान्तिपूर्ण कब्जा नहीं दिया जा सकता–ब्याज दर को अयुक्तियुक्त नहीं कहा जा सकता–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Jaipur Development Authority vs. Appellate Tribunal JDA & Anr.—2010(3) DNJ (Raj.) 1391 =2010 WLC (Raj.) UC 434=2011(1) CDR (Raj.) 124

Rules 19 & 30–Allotment– Cancellation –Justification–Land was allotted for educational institution–Concessional rate was charged –Allotment was cancelled on the ground that the petitioner institution is having already some land and the same is running in a building–No evidence in regard to this fact–Fact that the institution took the premises on rent is owned by on of the Directior of Institute is not a ground for cancellation of allotment–Held, impugned decision of respondent is liable to be set aside.

नियम 19 व 30–आवंटन–रदद्करण– न्याय संगतता –भूमि शैक्षणिक संस्थान हेतु आर्वटित की गयी थी–रियासती दर वसूल की गयी–इस आधार पर आवंटन रदद् किया गया कि प्रार्थी-संस्थान के पास पहले से कुछ भूमि है तथा वह एक भवन में चल रहा है–इस तथ्य के सम्बन्ध में कोई साक्ष्य नहीं–यह तथ्य कि संस्थान ने उसके निदेशकों में से किसी एक द्वारा धारित परिसर किराये पर लिया, आवंटन के रदद्करण हेतु आधार नहीं है– निर्धारित, प्रत्यर्थी का विवादित निर्णय अपास्त किये जाने योग्य है।

Aishwarya College of Eduction Sansthan vs. State of Rajasthan—2008(1) Civil Times (Raj.) 388=2007(3) DNJ (Raj.) 1631=2008(3) RLW (Raj.) 1432

Rajasthan Wakf Act, 1995

Secs. 32, 67, 68 & 72–Constitution of Committee–Challenged–Aggrieved person may file the statutory appeal under the provison of Act–Alternative Remedy–Further appellant is not an aggrieved person–Held, single Judge rightly dismissed the petition.

राजस्थान वक्फ अधिनियम, 1995–धारा 32, 67, 68 व 72–कमेठी का गठन–व्यथित व्यक्ति अधि नियम के प्रावधानों के अन्तर्गत अपील पेश कर सकता है–वैकल्पिक उपचार–आगे, अपीलार्थी व्यथित व्यक्ति नहीं है–निर्धारित, एकल न्यायाधीश ने याचिका सही खारिज की थी।

Abdul Saleem & Anr. vs. Chairman Rajasthan Wakf Board & Ors.—2010(2)DNJ (Raj.) 977=2010 (3) WLN (Raj.) 253

Rajasthan Video Films (Regulation of Exhibition) Act, 1990

Sec. 5/10–Copyright Act, 1957 –Secs. 51, 52A/63 & 68–Charge framed under– Petitioner a licence holder for running a video parlour under the provisions of Act–Certain CDs found in search which were not being displayed at the relevant time–Held, merely on the ground of possession of CDs, it may not be called that any offence u/s 68, Copyright Act, made out–Petitioner also not gone beyond the limits of licence–Held, trial Court committed illegality in framing charge – Impugned charge quashed & set aside.

धारा 5/10–प्रतिलिप्याधिकार अधिनियम, 1957 –धारा 51,52 ए/63 व 68–के अन्तर्गत आरोप विरचित किये गये–प्रार्थी अधिनियम के प्रावधानों के अन्तर्गत वीडियो पार्लर चलाने हेतु अनुज्ञप्ति धारक– कुछ सीड़ियॉ तलाशी में पाई गई जो सुसंगत समय पर चलाई /बजाई नहीं जा रही थी–निर्धारित, केवल सीडियों के कब्जे मात्र से यह नहीं कहा जा सकता है कि प्रतिलिप्याधिकार अधिनियम की धारा 68 के अन्तर्गत कोई अपराध हुआ है –प्रार्थी ने अनुज्ञप्ति की सीमाओं का उल्लघंन भी नहीं किया–निर्धारित, विचारण न्यायालय ने आरोपों के विरचन में अवैधानिकता की है–विवादित आरोप अभिखण्डित एवं अपास्त किये।

Hazi Mohd. Umar vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)280

Recovery of Debt Due To Banks & Financial Institutions Act, 1963

Companies Act, 1956–Secs. 446 & 537 –Liquidation of Company–Sale of property–Notice for–Official liquidator was not served the notice issued by Tribunal–He could not be associated in auction proceedings–Held, sale was illegal-Certificate of sale quashed.

कम्पनी अधिनियम, 1956–धारा 446 व 537 – कम्पनी का परिसमापन–सम्पत्ति का विक्रय–के लिए नोटिस–परिसमापक को अधिकरण द्वारा जारी किया गया नोटिस तामील नहीं हुआ–वह नीलामी कार्यवाही में शामिल नहीं हो सका–निर्धारित, विक्रय अवैधानिक था–विक्रय का प्रमाणपत्र अभिखण्डित किया।

Kesri Vanaspati Products Ltd. vs. Industrial Development Bank of India & Ors.—2007(1) Civil Times (Raj.) 699=2007(1) DNJ (Raj.) 577

Registration Act,1908

Sec. 17 – Applicability–Rent note executed for nine months–Whether it is required to be registered ?– Held, no– Lease of immovable property from year to year or for any term of exceeding one year or reserving a yearly rent is necessary to be registered u/s. 17.

धारा 17–प्रयोज्यता–नौ माह के लिए किराया विलेख निष्पादित–क्या इसका पंजीकरण करवाया जाना आवश्यक है ?–निर्धारित, नहीं–अचल सम्पत्ति का पट्टा जो एक वर्ष या वार्षिक या एक वर्ष की अवधि के लिए हो, धारा 17 के अन्तर्गत पंजीकृत कराया जाना आवश्यक है।

Roshan Bai vs. Madan Lal—2007CJ(Rent Control)196=2007(3)RLW(Raj.)2364=2007(2) WLC (Raj.)187=2006(3)RLR419

Sec. 17–Eviction suit-decreed–Rent note – Executed for one year–Plea of tenant that it was unregistered hence not admissible in evidence–Further plea of tenant that the tenancy being at will was not heritable –Concurrent findings of Courts below that there were relations between plaintiff and defendant as of the land-lord and tenant–Rent note was duly signed by both parties–Further the question of registration of rent-note raised at appellate stage–Held, the rent note cannot be treated lease deed and registration was not required.

धारा 17–बेदखली वाद डिक्री किया–किरायानामा –एक वर्ष के लिए निष्पादित किया गया–किरायेदार का यह अभिवाक् कि वह अपंजीकृत था अतः साक्ष्य में ग्राह्य नहीं–आगे और अभिवाक् कि किरायेदारी इच्छाधीन होने के कारण औद्धारिक नहीं थी–निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष कि वादी तथा प्रत्यर्थी के मध्य भूस्वामी तथा किरायेदार के सम्बन्ध थे–किरायानामा दोनों पक्षकारों द्वारा हस्ताक्षरित था–आगे किरायेनामे के पंजीकरण का प्रश्न अपीलीय स्तर पर उठाया गया–निर्धारित, किरायेनामें को लीज डीड नहीं माना जा सकता है तथा पंजीकरण आवश्यक नहीं था।

Narayani Bai th. LRs. vs.Brijlal & Ors.—2008CJ (Rent Control)338=2009(1)Civ. Times(Raj.)450

Sec. 17–Agreement of Sale– Unregistered document–Specific performance–Trial Court declined to allow the document in evidence–Whether legal ?–Held, no–Order impugned quashed and set aside.

धारा 17–विक्रय का करार–अपंजीकृत दस्ता वेज–विशिष्ट पालना–विचारण न्यायालय ने दस्तावेज को साक्ष्य में स्वीकार करने से इन्कार किया–क्या वैधा निक है ?–निर्धारित, नहीं–विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया।

Jagdish Prasad vs. Civil Judge (JD) Kuchama ncity & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.) 903= 2009(1) DNJ (Raj.) 389

Sec. 17–Objection in regard to admissibility of document on the ground of regi stration–Whether sustainable ?–Document was exhibited long ago and no objection was raised at that time–Further, document in question is said to be an agreement and that by itself is not to said to be creating or exinguish

ing the rights in immovable property-Court below was right in rejecting the objection.

धारा 17-पंजीकरण के आधार पर दस्तावेज की ग्राह्यता के सम्बन्ध में आपत्ति-क्या संवहनीय है?-दस्तावेज बहुत पहले प्रदर्शित किया गया था तथा उस समय कोई आपत्ति नहीं उठायी गयी-आगे प्रश्नगत दस्तावेज करार होना कथित किया गया तथा इसके स्वयं के द्वारा अचल सम्पत्ति में अधिकार उत्पन्न या समाप्त होना नहीं कहा जा सकता-निचला न्यायालय आपत्ति खारिज करने में न्यायसंगत था।

Prem Kumar Dagar vs. Kailash Chand Dagar—2011(3) DNJ (Raj.) 1022

Sec. 17 & 49-Petitioner sought to exhibit two documents-Declined on the ground that they were neither regd. nor duly stamped -Documents are relating to family settlement and map annexed there to-Documents are simply recitation of past events-Held, trial Court is directed to exhibit the documents.

धारा 17 व 49-प्रार्थी ने दो दसतावेज-करने चाहे-इस आधार पर इन्कार किया कि वे न तो पंजीकृत थे न ही मुद्रांकित थे-दस्तावेज पारिवारिक समझोते से सम्बन्धित हैं तथा उनके साथ नक्शे संलगन हैं-दस्तावेज बिल्कुल सामान्य रूप से भूतकालिक घटनाओं के वर्णन हैं-निर्धारित, विचारण न्यायलय को दस्तावेज प्रदर्शित करने का निर्देश दिया जाता है।

Ram Singh vs. Smt. Kesar Kanwar & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 371=2011(3) RLW (Raj.) 1887

Sec. 17(1)(b)-Scope-Whether the document was required to be registered or not-Document showing that the partition had already taken place between the parties - Held, document cannot be held inadmissible in evidence without being compulsory regd. u/s. 17(1)(b) of Act.

धारा 17(1)(ख)-व्याप्ति-दस्तावेज का पंजीकृत होना आवश्यक या नहीं?-दस्तावेज यह दर्शित कर रहा कि पक्षकारों के मध्य विभाजन पहले ही हो चुका-निर्धारित, दस्तावेज को अधिनियम की धारा 17(1) (ख) के अन्तर्गत आवश्यक रूप से पंजीकृत न होने के कारण साक्ष्य में अग्राह्य नहीं माना जा सकता।

Jaideep Singh & Ors. vs. Bharat Singh—2010(2) DNJ Raj. 1043=2010 WLC (UC) 524=2010(2) WLN Raj. 434

Sec. 17(1)(b)-Admissibility of document -Unstamped and unregistered mortgage deed-Held, not admissible in evidence.

धारा 17(1)(ख)- दस्तावेज की ग्राह्यता - अमुद्रांकित व अपंजीकृत गिरवी विलेख-निर्धारित, यह साक्ष्य में ग्राह्य नहीं है।

Both Lal vs. Nand Lal & Anr.=2010(1) Civil Times (Raj.) 432=2009(3) DNJ (Raj.) 1496

Sec. 23-Registration of document-Prescribed period for-No document can be accepted for registration unless presented within four months from the date of its execution.

धारा 23-दस्तावेज का पंजीयन-के लिए विहित अवधि-दस्तावेज के निष्पादन के चार माह के भीतर प्रस्तुत नहीं करने की दशा में यह पंजीयन हेतु स्वीकार नहीं किया जा सकता।

Big Shoppers Supermarket Pvt. Ltd. vs. M/s K. M. Trading &Against Pvt. Ltd.—2009(3) DNJ (Raj.) 1579

Sec. 49-Scope-Document not duly registered- Held, it can be read for collateral purpose.

धारा 49-व्याप्ति-दस्तावेज जो उचित रूप से स्टाम्पित नहीं है-निर्धारित, इसे सहवर्ती प्रयोजन से पढ़ा जा सकता है।

Kiran S. Purohit vs. The Rent Tribunal, Jaipur & Anr.—2010CJ(Rent Control)410 =2011(1)Civ.TimesRaj.)369=2010(3)DNJ(Raj.)1386=2010WLC (UC)352= 2010(2)WLN (Raj.)13

Sec. 49-Proviso-Admissibility of docu ment-Agreement-Neither registered nor stamped in accordance of Sec. 35-Held, not admissible, however, can be considered for the purpose of establishment of character of

possession of plaintiff.

धारा 49–परन्तुक–दस्तावेज की ग्राह्यता–करार –न तो पंजीकृत न ही धारा 35 के अनुसार मुद्रांकित–निर्धारित, ग्राह्य नहीं है लेकिन वादी के कब्जे की प्रकृति को साबित करने के प्रयोजन से विचारित किया जा सकता है।

Vipin Kumar & Anr. vs. Addl. District Judge Nimbahera & Ors.—2009(2) DNJ (Raj.) 1658

Sec. 49–Indian Stamp Act, 1899–Sec. 35–Document–Neither registered nor properly stamped–Whether can be admitted in evidence –Petitioner wants to show the nature of use of land and not the title–Collateral purpose–Held, document can be admitted in evidence for this purpose–Impugned order set side and directed to take the document on record on payment of stamp duty and penalty.

धारा 49–भारतीय मुद्रांक अधिनियम, 1899 – धारा 35–दस्तावेज–न तो पंजीकृत न ही उचित रूप से मुद्रांकित –क्या साक्ष्य में ग्रहण किया जा सकता है?–प्रार्थी भूमि की उपयोगिता का दर्शित करना चाह रहा न कि भूमि के स्वत्व को–गौण प्रयोजन–निर्धारित, दस्तावेज को इस प्रयोजन से साक्ष्य में ग्राह्य माना जा सकता है–विवादित आदेश अपास्त किया तथा मुद्रांक शुल्क एवं शास्ति के भुगतान पर दस्तावेज अभिलेख पर लेने का निर्देश दिया।

Hazari Lal vs. Ratan Lal & Ors.—2009(1) DNJ (Raj.) 396

Sec. 69–Licence for documents writting –Cancelled–Justification–Petitioner filed representation against the cancellation– Dismissed by I.G. (Stamp,Non-reasoned order was passed–Impugned order set aside and directed to decide the matter after giving opportunity.

धारा 69–प्रलेख लेखक हेतु अनुज्ञप्ति–रदद् की–प्रार्थी ने रदद्करण के विरूद्ध अभ्यावेदन पेश किया–महानिदेशक (मुद्रांक) द्वारा खारिज किया गया–कारण रहित आदेश पारित किया गया–विवादित आदेश अपास्त किया तथा अवसर देने के बाद मामला निर्णीत करने का निर्देश दिया।

Om Prakash vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)DNJ(Raj.) 325=2011(3) RLW (Raj.) 2692

Rent Law

***Bonafide necessity*–Eviction petition on the ground of bonafide necessity– Dismissed –Appeal against– During the pendency of appeal, tenant died–He was bacehlor–Land-lady pleaded and proved her case of bonafide necessity– Held, she is entitled to get vacated possession of premises.**

सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली याचिका–खारिज–के विरूद्ध अपील–अपील के लम्बित रहने के दौरान किरायेदार की मृत्यु–वह अविवाहित था–भू स्वामिनी ने अपनी सद्भाविक आवश्यकता का मामला प्रमाणित किया–निर्धारित, वह परिसर का रिक्त कब्जा प्राप्त करने की हकदार है।

Shashi Jain (Smt.) vs. Tarsen Lal & Anr.—2009 CJ(Rent Control)=2009 (3)DNJ(Raj.)803

***Deposit of rent in Court*– Death of original land-lord who was the karta of H.U.F.–Tenant deposited the rent in Court due to confusion as to who is the land-lord–Trial Court allowed to withdraw the amount to non-applicants–Rights of LRs. of deceased are to be determined by Court–Held, impugned order set aside and directed to keep the amount in Court till the final disposal of eviction suit.**

Pankaj Jain & Anr. vs. Bhajan Lal Ghadisaj & Ors.—2010CJ(Rent Control)28

***Eviction*–Eviction decree passed on the ground of nuisance and denial of the title–Concurrent findings of Courts below–No reason to interfere– Appellant directed to vacate the premises till 31st July 2009.**

बेदखली–उपताप एवं स्वत्व से इन्कार करने के आधार पर बेदखली डिक्री पारित की गई–निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–हस्तक्षेप करने का कोई कारण नहीं–अपीलार्थी को 31जुलाई 2009 तक परिसर रिक्त करने का निर्देश दिया।

Om Prakash vs. Mangi Lal—2008CJ(Rent Control)445

Eviction–Eviction on the ground of willful default–Concurrent findings of Court belows–Suit for specific performance of the agreement for sale dismissed–Appeal dismissed.

जानबूझकर व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली –निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–विक्रय के करार की विशिष्ट अनुपालना का वाद खारिज हुआ–अपील खारिज की।

Erukula Veeraiah th. LRs. vs. Premnath & Anr.—2008CJ(Rent Control)452

Eviction–Sought on the ground of personal use and for opening a retail-cum-whole sale shop of garments– Dismissed –Appellate authority reversed the order of rejection and passed the eviction decree which affirmed by High Court–Appeal against–As per material on record, sufficient grounds for eviction–Concurrent findings of Court belows–Declined to interfere.

बेदखली–निजी आवश्यकता तथा गारमेन्टस की खुदरा एवं थोक दुकान के लिए आवश्यकता–खारिज–अपीलीय प्राधिकारी ने खारिजगी का आदेश उलटा तथा बेदखली डिक्री जारी की जो उच्च न्यायालय द्वारा पुष्ट की गई–के विरूद्ध अपील–अभिलेख पर उपस्थित साक्ष्य के अनुसार बेदखली के पर्याप्त आधार–निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Harvinder Kaur Sabharwal vs. Navneet Kaur—2008CJ(Rent Control)441

Eviction–Suit for eviction and recovery of damage for use and occupation of the premises–Trial Court granted the relief regarding the recovery of rent, however, omitted to grant the decree of eviction–First appellate Court found that tenant failed to prove that no legal notice of termination of tenancy was received by him and decree of eviction passed – Cuncurrent findings of appellate Court that the tenancy was terminated by a valid notice –Declined to interfere in second appeal.

बेदखली–बेदखली तथा परिसर की प्रयोग एवं कब्जे के कारण कारित हानि की वसूली के लिए वाद–विचारण न्यायालय ने किराये की अदायगी के लिए अनुतोष प्रदान किया लेकिन बेदखली डिक्री प्रदान करने का विलोपन किया–प्रथम अपीलीय न्यायालय ने यह पाया कि किरायेदार यह साबित करने में असफल रहा कि उसके किरायेदारी समाप्त करने का नोटिस प्राप्त नहीं हुआ तथा बेदखली डिक्री पारित की–अपीलीय न्यायालय के समवर्ती निष्कर्ष कि वैधानिक नोटिस के द्वारा किरायेदारी का समापन किया गया–द्वितीय अपील में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Daulat Singh vs. Rajendra Kumar @ Raju—2008CJ(Rent Control)315

Eviction–Suit for eviction decreed by trial Court on the ground of default in payment of rent–During the pendency of suit ,appellant-firm filed a suit for declaration itself to be statutory tenant and for grant of perpetual injuction-restraing the respondent from forcibly evicting–Suit dismissed–Lower appellate Court reversed the findings and decreed the suit by declaring the firm to be the statutory tenant and also granted permanent injunction–Judgment of lower appellate Court dismissed by High Court–Validity–Neither any allegation nor any evidence led by landlord that the appellant committed any default in paying rent–Held, High Court should have allowed the appeal of appellant-firm and set side the decree of eviction because the appellant was declared as statutory tenant and there was no evidence regarding the default.

बेदखली–बेदखली वाद किराये के भुगतान में व्यतिक्रम के आधार पर डिक्री किया गया–वाद के लम्बित रहने के दौरान अपीलार्थी फर्म ने स्वयं को वैधानिक किरायेदार घोषित करने तथा प्रत्यर्थी द्वारा बलपूर्वक कब्जे से हटाने से रोकने हेतु व्यादेश जारी करने हेतु वाद दायर किया–वाद खारिज हुआ–निचले

अपीलीय न्यायालय ने निष्कर्ष उलटे तथा फर्म को वैध ानिक किरायेदार घोषित करने का वाद डिक्री किया तथा स्थायी निषेधाज्ञा जारी की–उच्च न्यायालय द्वारा निचले अपीलीय न्यायालय का आदेश अपास्त किया गया–वैध ाता–भूस्वामी द्वारा किराये के भुगतान में व्यतिक्रम के सम्बन्ध में न तो कोई अभियोग लगाया गया न ही कोई साक्ष्य पेश की गई–निर्धारित, उच्च न्यायालय को अपीलार्थी फर्म की अपील स्वीकार करनी चाहिये थी तथा बेदखली की डिक्री को अपास्त करना चाहिये था क्योंकि अपीलार्थी वैधानिक किरायेदार घोषित हो गया था तथा व्यतिक्रम के सम्बन्ध में कोई साक्ष्य नहीं थी।

Gautham Bhavan Rep. by Managing Partner vs. Sakuntala Saha—2008CJ(Rent Control)450

Eviction–Personal and bonafide necessity–Suit was decreed by trial Court–Plea of tenant-appellant that earlier the land-lord didnot occupy the suit premises after being vacated by earlier tenant–Land-lord is the best judge of his need and cannot be called arbitrary dictator–Mere continuation of long tenancy could not be a ground to reject the case of bonafide need.

बेदखली–निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता –विचारण न्यायालय द्वारा वाद डिक्री किया गया–अपीलार्थी-किरायेदार का यह अभिवाक् कि भूस्वामी ने पूर्व किरायेदार द्वारा परिसर रिक्त करने पर परिसर उसका प्रयोग नहीं किया–भू स्वामी अपनी आवश्यकता का सर्वश्रेष्ठ निर्णायक है तथा उसे मनमाना व अधि नायकवादी नहीं कहा जा सकता–केवल दीर्घकाल तक किरायेदारी का विद्यमान रहना सद्भाविक आवश्यकता के मामले को खारिज करने के लिए आधार नहीं हो सकता।

Dinesh Kumar vs. Yusuf Ali—2010CJ(Rent Control)426=2010(2)Civ.Times (Raj.)675

Eviction – Tenant-appellant evicted after arbitral proceeding– Eviction challenged by way of appeal–He had been filed the objections under Order 21, Rules 99, 100 & 101 before the executing Court which is pending–Appellant was not party in the arbitration proceedings–Now he is claiming his tenancy rights on the ground of statutory protection of provisions of rent laws–Held, Trial Court will pass the appropriate order–Permission to leave for appeal would not be just–Appellant is free to raise all pleas before the executing court.

बेदखली–किरायेदार–अपीलार्थी माध्यस्थ प्रक्रिया के पश्चात बेदखल किया गया–बेदखली को अपील द्वारा चुनौती दी गई–वह निष्पादन न्यायालय के समक्ष आदेश 21, नियम 99, 100 व 101 के अन्तर्गत आपत्ति भी पेश कर चुका है जो लम्बित है–अपीलार्थी माध्यस्थ कार्यवाही में पक्षकार नहीं था–अब वह किराया विधि के वैधानिक संरक्षण के प्रावधानों के अन्तर्गत किरायेदारी अधिकारों का दावा कर रहा–निर्धारित, विचारण न्यायालय उचित आदेश पारित करेगा–अपील के लिए अनुमति प्रदान करना न्यायसंगत नहीं होगा–अपीलार्थी अपने अभिवाक निष्पादन न्यायालय के समक्ष पेश करने हेतु स्वतन्त्र है।

Rani Dan vs. Smt. Leela & Ors.—2008CJ(Rent Control)405

Eviction decree on the ground of bonafide necessity of land-lady–Land lady sought eviction to start the business of handicrafts and jewellary for her husband–No any other source of income–Suit premises is situated in a prime locality of city where large number of tourists visit–Need of land-lady well proved–Held, eviction decree was rightly passed.

भूस्वामिनी की निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली डिक्री–भूस्वामिनी ने अपने पति के हस्तशिल्प व आभूषण के व्यापार के लिए बेदखली चाही– आय का कोई अन्य स्त्रोत नहीं–वाद परिसर शहर की महत्वपूर्ण क्षैत्र में अवस्थित है जहां बड़ी संख्या में पर्यटक आते हैं–भूस्वामिनी की आवश्यकता भलि–भान्ति प्रमाणित–निर्धारित, बेदखली डिक्री सही पारित की गई थी।

Metro Tyres Pvt. Ltd. vs. Smt. Kanak Lata

Chopra—2008CJ(Rent Control)402= 2008(3) RLW(Raj.)2132=2008(4)WLC(Raj.)481=2008(1) DNJ(Raj.)506

Eviction decree **– Second Appeal against –High Court affirmed the decree and granted the time, however, directed to pay mesne profit @ Rs. 10,000/-per month–Justification–Held, proceedings for mesne profit should be proceeded under Order 20, Rule 12 of CPC in accordance with law– Appeal disposed with deleting the abovequoted portion and granted time of nine months to vacate the premises on payment of Rs. 2000/-per month.**

बेदखली डिक्री–के विरूद्ध द्वितीय अपील–उच्च न्यायालय ने डिक्री पुष्ट की तथा समय प्रदान किया लेकिन 10,000 रूपये मासिक अन्तःकालीन लाभ प्रदान करने का निर्देश दिया–न्यायसंगतता–निर्धारित, अन्तकालीन लाभ की कार्यवाहियाँ आदेश 20, नियम 12 के अन्तर्गत विधि के अनुसार की जानी चाहिये–उपरोक्त वर्णित खण्ड को हटाते हुए अपील निस्तारित की तथा 2000 रूपये मासिक किराये के दर के साथ परिसर रिक्त करने हेतु नौ माह का समय प्रदान किया।

Jaswant Kumar Vyas vs. Krishna Dev Sharma—2008CJ(Rent Control)425=2008 (2)Civ.Times (Raj.)776

Eviction decree**–Second appeal against – Concurrent findings of Court belows –No substantial question of law involved–Held, second appeal is liable to be dismissed.**

बेदखली डिक्री–के विरूद्ध द्वितीय अपील – निचले न्यायालयों के तथ्यात्मक निश्कर्ष– विधि का कोई सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं–निर्धारित, द्वितीय अपील खारिज होने योग्य है।

Swaroop Devi vs. Murti Bhagwan Satya Narayanji ,Tonk—2008CJ(Rent Control) 256= 2008(2)RLW(Raj.)951=2008(1)WLC(Raj.)447= 2008(1) DNJ(Raj.)549

Eviction suit**–Pending at appellate stage–Writ petition– Question that which law will be applicable–Whether can be decided in writ jurisdiction ?–Held, no–Arguments can be advanced before appellate Court without need of amendment.**

बेदखली वाद–अपीलीय स्तर पर लम्बित–रिट याचिका–प्रश्न यह है कि कौनसी विधि प्रयोज्य होगी–क्या रिट अधिकारिता में निर्णीत किया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं–अभिवाक् अपीलीय न्यायालय के समक्ष बिना किसी संशोधन के पेश किया जा सकता है।

Kishan Raj vs. Choth Mal & Anr.—2010CJ(Rent Control)371=2009(1)DNJ(Raj.)251=2009(3) WLC (Raj.)630=2009(2)RLW(Raj.)1750

Eviction suit **on the ground of personal & bonafide necessity–Ground that there is a dispute in regard of partition between plaintiff himself and other family members –Compromise took place in partition suit and decree passed–Suit shop and one another shop came in share of plaintiff–Petitioner, his father and brother continued to reside together –Reasonable necessity remained–Held, findings of appellate Court were justified.**

निजी एवं सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर बेदखली वाद–यह आधार कि वादी स्वयं तथा उसके पारिवारिक सदस्यों के मध्य विभाजन के सम्बन्ध में विवाद है–विभाजन वाद में समझौता हुआ तथा डिक्री पारित की गयी–वादग्रस्त दुकान व एक अन्य दुकान वादी के हिस्से में आयी–प्रार्थी, उसका पिता व भाई लगातार साथ रह रहे–युक्तियुक्त आवश्यकता विद्यमान रही–निर्धारित, अपीलीय न्यायालय के निष्कर्ष न्यायसंगत थे।

Dhan Raj vs. LRs of Nemichand—2010CJ(Rent Control)353

Eviction suit**–Question of title–Suit for eviction filed on the ground of partition deed –Whether the document can be called inadmissible in evidence on the ground that it was not registered ?–Held, no–Further held, in matters of rent control and eviction, question of title has no relevancy.**

स्वत्व का प्रश्न–विभाजन के विलेख के आधार

पर बेदखली वाद दायर किया गया–क्या दस्तावेज को इस आधार पर अग्राह्य कहा जा सकता है कि यह पंजीकृत नहीं था?–निर्धारित, नहीं–आगे और निर्धारित, किराया नियन्त्रण व बेदखली के मामलों में स्वामित्व का प्रश्न सुसंगत नहीं है।

Narendra Kumar vs. M/s. Chaturbhuj Das Rikhabh Das & Ors.—2010CJ(Rent Control)360= 2010(1)Civ.Times(Raj.)354=2010(1)DNJ(Raj.)206 =2010WLC(UC)238=2010(1)WLN(Raj.)408= 2010 (2)CDR (Raj.)1167=2010(1) RRT (Raj.) 420

***Eviction suit*–Death of tenant–LRs. brought on record–Plaintiff admitted the wife of deceased to be tenant–Held, now plaintiff is estopped from alleging that wife was not tenant.**

बेदखली वाद–किरायेदार की मृत्यु–विधिक प्रतिनिधि अभिलेख पर लिये गये–वादी ने मृतक की पत्नी को किरायेदार होना स्वीकार किया–निर्धारित, अब वह यह कहने से विबन्धित है–कि पत्नी किरायेदार नहीं थी।

Kedar Lal & Ors. vs. LRs. of Ram Dayal—2007 CJ(Rent Control)13=2007(2)Civ.Times (Raj.) 201 =2007(1)DNJ(Raj.)298=2007(4)WLC(Raj.)333

***Eviction Suit*–Whether a co-owner may maintain an eviction suit in absence of any other co-owner?–Held, yes.**

बेदखली वाद–क्या एक सहस्वामी अन्य सहस्वामी की उपस्थिति के अभाव में बेदखली का वाद चला सकता है?–निर्धारित, हाँ।

Bhagwan Das vs. Brij Mohan & Anr.—2007CJ (Rent Control)249

***Interim direction* regarding the rent–High Court increased the rent from Rs. 250/-to Rs. 7500/-–Whether justified ?–Held, no– Increament of thirty times is arbitrarily– Further held, when the law provides an specific procedure for fixing or increasing the rent, there cannot be increase contrary to such procedure.**

किराये के सम्बन्ध में अन्तरिम निर्देश–उच्च न्यायालय ने किराया 240 रूपये से 7500 रूपये तक बढ़ाया–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं–तीस गुनी बढ़ोतरी मनमानी है–आगे और निर्धारित, जब विधि किराये का तय करने या बढ़ाने की विशिष्ट प्रक्रिया नियत करती है तो उस प्रक्रिया के विरोधाभाषी तरीके से बढ़ोतरी नहीं की जा सकती।

Madan Mohan Agarwal & Ors. vs. Girish Kumar Chaturvedi & Anr.—2008CJ(Rent Control)443

***Interim order of stay*–Denied by single judge, while admitting the first appeal –Death of tenant and firm carring on business dissolved–No evidence on record that how the widow of tenant was using the premises–Held, interference declined.**

स्थगन का अन्तरिम आवेदन–प्रथम अपील ग्रहण करते समय एकल न्यायाधीश द्वारा इन्कार किया गया–किरायेदार की मृत्यु तथा व्यवसाय में सलंग्न फर्म विघटित हुई–अभिलेख पर कोई साक्ष्य नहीं कि उसकी विधवा किस प्रकार से परिसर का प्रयोग कर रही थी–निर्धारित, हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Padmawati (Smt.) & Anr. vs. Satish Kumar Gupta—2007CJ(Rent Control)245

***Interim rent*–Trial Court directed to tenant to deposit the interim rent Rs. 18,504/- in bank account –Contention of petitioner-tenant that land-lord owes him more money that the petitioner owes as rent for premises –High Court disagreed with this contention and found no illegality or perversity in the order of trial Court.**

अन्तरिम किराया–विचारण न्यायालय ने किरायेदार को अन्तरिम किराया राशि 18,504 रूपये भू स्वामी के बैंक खाते में जमा करवाने का निर्देश दिया–प्रार्थी किरायेदार का यह तर्क कि उसकी किराये की देनदारी की अपेक्षा भूस्वामी की उसमें अधिक देनदारी बाकी है–उच्च न्यायालय इस तर्क से असहमत हुआ तथा विचारण न्यायालय के आदेश में कोई अवैधानिकता या प्रतिकूलता नहीं पायी।

Ramdhan vs. Additional District Judge (Fast

Track) Bandikui & Ors.—2010CJ(Rent Control) 399

***Lease agreement*–Not properly stamped –However, tenant admitted the fact of tenancy–Eviction was based on the ground of bonafide necessity–-Held, no perversity or illegality in the order.**

लीज करार–उचित रूप से स्टाम्पित नहीं–लेकिन किरायेदार ने किराये का तथ्य स्वीकार किया–बेदखली सद्‌भाविक आवश्यकता पर आधारित थी–निर्धारित, आदेश में कोई प्रतिकूलता या अवैधता नहीं है।

Kiran S. Purohit vs. The Rent Tribunal, Jaipur & Anr.—2010CJ(Rent Control)410 =2011 (1)Civ. Times(Raj.)369=2010(3)DNJ(Raj.)1386=2010 WLC (UC)3 52=2010(2) WLN(Raj.)13

***Personal & Bonafide Necessity*–Established–Mere fact that there was a dispute regarding to enhancement of rent does not upset the bonafide need of plaintiff–Suit was rightly decreed.**

प्रतिपादित–केवल यह तथ्य कि किराये में बढ़ोतरी को लेकर विवाद था, वादी की सद्‌भाविक आवश्यकता को मिटा नहीं सकता–वाद सही डिक्री किया गया था।

Raj Kumar vs. Mst. Shevi Bai—2010CJ(Rent Control)88=2009(3)RLW(Raj.)2663=2009(1) DNJ (Raj.)522

***Order of eviction* set aside by High Court, however, rent Rs. 25/-p.m. enhanced upto Rs. 1500/-–Whether justified ?–Held, no–Impugned order set aside.**

उच्च न्यायालय द्वारा बेदखली का आदेश अपास्त किया गया लेकिन किराया 25 रूपये मासिक से 1500 रूपये तक बढ़ाया गया–क्या न्याय संगत है?–निर्धारित, नहीं–विवादित आदेश अपास्त किया।

Promod Kumar & Anr. vs. Ram Palat—2008CJ (Rent Control)455

***Question of a title in eviction suit*–Whether the suit of eviction can be converted into a suit for title in respect of third person?–Held, no.**

बेदखली वाद में स्वत्व का प्रश्न–क्या बेदखली का वाद तृतीय पक्ष के हित में स्वत्व के वाद में परिवर्तित किया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं।

Roshan Bai vs. Madan Lal—2007CJ(Rent Control)196=2007(3)RLW(Raj.)2364=2007(2) WLC(Raj.)187=2006(3)RLR419

***Second default in payment*–Eviction decree on the ground of second default in payment–Set aside by High Court with view that tenant tendered the rent but land-lord refused to accept the same hence no default–Held, tenant was to deposit the rent with rent controller–Order of High Court is not sustainable –Order of rent Control Tribunal restored.**

भुगतान के द्वितीय व्यतिक्रम के आधार पर बेदखली डिक्री–उच्च न्यायालय द्वारा इस दृष्टिकोण के साथ अपास्त की गई कि किरायेदार ने किराये की पेशकश की लेकिन भू स्वामी ने इसे स्वीकार करने से इन्कार किया–निर्धारित, किरायेदार को किराया नियन्त्रक के पास किराया जमा करवाना चाहिये था–उच्च न्यायालय का आदेश संवहनीय नहीं है–किराया नियन्त्रण अधिकरण का आदेश प्रत्यावर्तित किया।

Sarla Goel & Ors vs. Kishan Chand—2009 CJ (Rent Control)230=2010(1)Civ. Times(Raj.) 193 =2009(3)DNJ(Raj.)899

Representation of Peoples Act, 1951

Secs. 81 & 86–Filing of election petition –How many copies should be accompanied with the election petition ?–Equal to the number of respondents–Provisions of Sec. 81(3) are mandatory–Petitioner failed to comply-Petition is liable to be dismissed.

धारा 81 व 86–चुनाव याचिका दायर करना –चुनाव याचिका के साथ कितनी प्रतियां संलग्न की जानी चाहिये?–प्रत्यर्थियों की संख्या के बराबर–धारा 81(3) के प्रावधान आज्ञापक हैं–प्रार्थी पालना करने में असफल रहा–याचिका खारिज किये जाने योग्य है।

Rafiq Mohammad Mansoori vs. Vasudev Davnani & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 117= 2009(2) DNJ (Raj.) 962

Requisition & Acquisition of Immovable Property Act, 1952

Sec. 11–Acquisition of land for defence purpose–Compensation– Determination of–Acquired land was the barani land– Collector determined the compensation Rs. 3,850/- per bigha–Arbitrator enhanced it upto Rs. 7,000/- per bigha–Appellants claiming the rate Rs. 20,000/- per bigha–No evidence available on record that the soil was of better quality and land yields more than one crop per year–Held, compensation of Rs. 7,000/- per bigha is maintained, however, appellants are entitled to get 9% annual interest from 18.9.1989.

धारा 11–रक्षा प्रयोजन हेतु भूमि का अधिग्रहण–प्रतिकर–का परिकलन–अधिग्रहीत भूमि बारानी भूमि थी–कलेक्टर ने 3,850 रूपये प्रति बीघा प्रतिकर परिकलित किया–माध्यस्थ ने इसे 7000 रूपये प्रति बीघा तक बढ़ाया अभिलेख पर कोई भी साक्ष्य मौजूद नहीं कि भूमि अच्छी किस्म की है–निर्धारित 7000 रूपये प्रतिबीघा का प्रतिकर पुष्ट किया लेकिन अपीलार्थीगण दिनांक 18.9.1999 से 9 प्रतिशत वार्षिक बयाज पाने के अधिकारी हैं।

Bhanwar Lal & Ors. vs. Union of India—2008(1) DNJ (Raj.) 329

Resjudicata

Plea of rash and negligent driving –Rejected and issue was decided against Insurance Company –No appeal filed in other two cases against the findings and they attained finality–Now the same issue in another appeal is barred by resjudi- cata.

तेज एवं उपेक्षापूर्ण चालन का अभिवाक–खारिज किया एवं विवाद्यक बीमा कम्पनी के विरूद्ध निर्णीत हुआ–अन्य दो मामलों में निष्कर्षों के विरूद्ध अपील पेश नहीं की तथा अन्तिम हुए–अब यही विवाद्यक अन्य अपील में प्राड्न्याय से वर्जित है।

Janki Bai & Ors.vs. Gunmala Jalan & Ors.—2010 (1)ACTC(Raj.)159=2010(2) CDR(Raj.)749= 2010(2) TAC(Raj.) 54= 2010 (1) RLW(Raj.) 700

Right To Information Act, 2005

Secs. 3 & 20–Information was not given inspite of making camplaint before the public Information officer and filing the appeal before Mayor–Appeal before Commission –Plea of Nagar Nigam that the relevant file is missing–Commission dismissed the appeal, however, directed to make inquiry–Held, no interference can be made in the order of Commission, however, petitioner is given liberty to file representation for re-constitution of file.

धारा 3 व 20–लोक सूचना अधिकारी के समक्ष शिकायत करने व मेयर के समक्ष अपील करने के आवजूद सूचना नहीं दी गयी–आयोग के समक्ष अपील–नगर निगम का यह अभिवाक् कि सुसंगत पत्रावली गायब है–आयोग ने अपील खारिज की लेकिन जांच करने के आदेश दिये–निर्धारित, आयोग के आदेश में हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता लेकिन प्रार्थी को पत्रावली के पुर्ननिर्माण हेतु अभ्यावेदन पेश करने की छूट दी जाती है।

Nem Prakash Khandaka vs. Raj. Information Commission & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 902=2008(2) DNJ (Raj.) 61

Secs. 6(1), 20(1) & 19(8)–Certain information was sought in regard to execution of award made in land acquisition proceedings –No reply u/s. 7(1) of Act–Appeal–Appellate Authority directed to supply the information within two weaks–No action was taken on the direction given–Appeal before State Commission –Petitioner ignored the proceedings and no one remained present–Commission imposed the penalty of Rs. 25,000/- and award of Rs. 5,000/- in favour of appellant–Whether any illegality ?–Held, no.

धारा 6(1), 20(1) व 19(8)–भूमि अर्जन कार्यवाही के निष्पादन के सम्बन्ध में कुछ सूचनाएं चाही–अधिनियम की धारा 7(1) के अन्तर्गत कोई जवाब नहीं–अपील–अपीलीय प्राधिकारी ने दो सप्ताह के भीतर

सूचना देने का निर्देश दिया–अपील में दिये गये निर्देशों पर कोई कार्यवाही नहीं की–राज्य आयोग के समक्ष अपील –प्रार्थी ने कार्यवाही की उपेक्षा की तथा कोई भी उपस्थित नहीं हुआ–आयोग ने 25,000 रूपये की शास्ति एवं अपीलार्थी के पक्ष में 5,000 रूपये का प्रतिकर अधिरोपित किया–क्या कोई अवैधता है ?–निर्धारित नहीं।

Principlal Secretary to the Govt. Deptt. of Urban Housing & Development vs. Chattar Singh Mehta & Anr.—2010(1)DNJ (Raj.)295

Sec. 8–Scope–Application for obtaining certain pages of report of Yatinder Singh Committee–Dismissed–Appreciation-No final decision had been taken by cabinate–Held, copy of Committee report was rightly denied.

धारा 8–व्याप्ति–यतीन्द्र सिंह कमेटी के प्रतिवेदन के कुछ पृष्ठ प्राप्त करने हेतु आवेदन– खारिज– विवेचन –केबिनेट द्वारा अन्तिम निर्णय अभी तक नहीं लिया गया था–निर्धारित, कमेटी के प्रतिवेदन की प्रति से सही इन्कार किया गया था।

Sajjan Singh vs. State Public Information Officer & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.) 871=2009 (1) DNJ (Raj.) 495

Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1989

Secs. 3(i)(v)–Cognizance for the offence–Plea that cognizance taken u/s. 3(1) (v) – Whereas no such section is prescribed–5 instead of v –Typographical mistake–Whether it would affect the main object of taking cognizance?–Held, no.

धारा 3(1)(v)–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–यह अभिवाक् कि प्रसंज्ञान धारा 3(1)(5) के अन्तर्गत लिया गया जब कि ऐसी कोई धारा वर्णित नहीं है–V के स्थान पर 5–मुद्रणीय त्रुटि–क्या प्रसंज्ञान लेने के मूल प्रयोजन को प्रभावित करेगी ?–निर्धारित, नहीं।

Viram Singh & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr. —2009(1)CJ(Cri.)(Raj.) 333

Sec. 3(1)(v)–Offence of wrong fully disposses to a member of SC/ST– While the offence will be made out?–Two circumstances – Stated.

धारा 3(i)(v)– अजा/जजा के सदस्य को गलत नरीके से उसकी भूमि से बेकब्जा करने का अपराध –अपराध कब निर्मित होता है ?–दो परिस्थितियाँ–बतायी।

Bhanwar Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1118

Secs. 3(i)(v) & (x)–Penal Code, 1860 – Sec. 504–Cognizance for the offence–Revisional Court discharged the petitioner from the offence u/s. 3(i)(v), however, charge u/s. 3(i) (x) & 504 maintained–Sufficient evidence on record–Held, no interference is warranted for quashing the charges.

धारा 3(1)(v) व (x)–दण्ड संहिता, 1860 – धारा 504–अपराध के लिए प्रसंज्ञान– पुनरीक्षण न्यायालय ने प्रार्थी को धारा 3(1)(v) के अपराध के निर्मोचित किया लेकिन धारा 3(1)(x) व 504 के अन्तर्गत आरोप यथावत् रखे–अभिलेख पर पर्याप्त साक्ष्य–निर्धारित, आरोपों के अभिखण्डन हेतु हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Viram Singh & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.) 333

Sec. 3(x)–Cognizance under–Twice times insult of complainant–Incident occurred first time at a public place because of demanding account–No intention for insulting or humilit- ating –Second incident occurred at the house of accused which may not be called a public place – Held, order of taking cognizance is without jurisdiction & amounts to abuse of process of Court–Impugned order set aside.

धारा 3(x)–के अन्तर्गत प्रसंज्ञान–परिवादी की दो बार बेइज्जती–प्रथम बार घटना एक लोक स्थान पर हिसाब मांगने के कारण हुई –बेइज्जती या मान–मर्दन का कोई आशय नहीं –द्वितीय घटना अभियुक्त के घर पर हुई जिसे लोक स्थान नहीं कहा जा सकता – निर्धारित, प्रसंज्ञान लेने का आदेश क्षैत्राधिकार विहीन है

तथा न्यायिक प्रक्रिया का दुरूपयोग है –विवादित आदेश अपास्त किया।

Amrit Lal Mardia & Ors. vs. Dinesh Kumar*— *2007(1)CJ(Cri)(Raj.)76=2007(1)RCr.D (Raj.)169

Secs. 3(1)(x)–Penal Code, 1860– Secs. 454, 427, 382 & 323–Order of taking cognizance –Quashed by revisional Court–Legality–No allegation in statement u/s. 200 that the complainant was hurled by caste based abuses by the accused–Statements of other witnesses also found contrary to previous statements u/s. 161–Held, revisional Court was justified in quashing the charges.

धारा 3(1)(x) –दण्ड संहिता, 1860 –धारा 454, 427, 328 व 323 –प्रसंज्ञान लेने का आदेश – पुनरीक्षणीय न्यायालय द्वारा अभिखण्डित किया गया – धारा 200 के अन्तर्गत कथनों में कोई अभियोग नहीं कि अभियुक्त को जाति सूचक गालियों से सम्बोधित किया गया था–अन्य साक्षीगणों के कथन भी धारा 161 के पूर्वकथनों से विरोधाभासी पाये गये– निर्धारित, विचारण न्यायालय आरोप अभि खण्डित करने में न्यायसंगत था।

Sukhdev Singh vs. State of Rajasthan & Anr.*— *2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)999 =2009(2) RCr.D(Raj.) 359 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 981

Scheduled Castes & Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Rules, 1995

Rules. 12(4) & 15–Circular dated 29.09. 2000–Scope–Whether the circular may be given retrospective effect ?–Held, no–In the instant case, compensation of Rs. 50,000/- awarded to the victim of rape–Incident occurred on 23.05. 2000 and amount of compensation enhanced on 29.09.2000–Held, reduction of compensation upto Rs. 5000/- was justified.

नियम 12(4) व 15– दिनांक 29.09.2000 का परिपत्र– क्या परिपत्र को भूतलक्षी प्रभाव दिया जा सकता है ?–निर्धारित नहीं–इस मामले में बलात्संग की पीड़िता को 50,000 रूपये का प्रतिकर प्रदान किया गया–घटना 23.05.2000 को घटित हुई तथा प्रतिकर राशि 29.09. 2000 को बढ़ाई गई–निर्धारित, प्रतिकर राशि को 5,000 रूपये तक घटना न्यायसंगत था।

Indira (Kumari) vs. State of Rajasthan & Ors.*— *2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1423

Securitisation& Reconstruction of Financial Assets & Enforcement of Security Interest Act, 2002

Secs. 13(4) & 17–Recovery of loan amount–Single judge directed to deposit the amount of Rs. two lac on the ground of consent –Alternative remedy available u/s. 17 of Act–Held, special appeal is not maintainable, however, in view of the order passed by the Single Judge and the borrower wants to settle the amount according to order, bank is directed to deal the matter with sympathy.

धारा 13(4) व 17–ऋण राशि की वसूली–एकल न्यायाधीश ने सहमति के आधार पर दो लाख रूपये जमा करवाने का निर्देश दिया–अधिनियम की धारा 17 के अन्तर्गत वैकल्पिक उपचार उपलब्ध–निर्धारित, विशेष अपील पोषणीय नहीं है, लेकिन एकल न्यायाधीश द्वारा पारित निर्णय तथा इस तथ्य के दृष्टिगत कि ऋणी आदेश के अनुसार मामले को निस्तारित करना चाहता है, बैंक को सहानुभूति से मामले पर विचार करने का निर्देश दिया जाता है।

Guljar Khan vs. District Magistrate Sirohi & Ors.—2010(1) DNJ (Raj.) 50=2010(2) CDR (Raj.) 1234

Secs. 17, 34 & 13(2),(4)–Code of Civil Procedure, 1908–Order 7, Rule 11 & Sec. 9–Application for rejection of plaint– Dismissed – Legality of–Default in payment of secured debt–Notice-Order of taking possession was passed by District Magistrate–Suit for temporary injunction–Whether maintainable ?–Held, no–Remedy u/s. 17 was available.

धारा 17, 34 व 13(2) (4)–सिविल प्रक्रिया

संहिता, 1908–आदेश 7, नियम 11 व धारा 9–वाद पत्र खारिज करने हेतु आवेदन–खारिज–वैधता–शोध्य बकाया के भुगतान में त्रुटि–नोटिस–जिला मजिस्ट्रैट द्वारा कब्जा लेने के आदेश पारित किया गया–अस्थायी निषेधाज्ञा का वाद–क्या पोषणीय है?–निर्धारित, नहीं–धारा 17 के अन्तर्गत उपचार उपलब्ध था।

Kwality Conducts Pvt. Ltd. vs. M/s. Vikas Automobiles & Ors.—2010(2) DNJ (Raj.) 693=2010 (4) CDR (Raj.) 1881

Seeds Act, 1966

Sec. 7(b)–Essential Commodities Act, 1955–Secs. 3/7–Cognizance for the offence –Petitioner-accused deputy managing director of company –No specific allegation that offence was committed by him or he is liable in any sence–Held, taking of cognizance was not just & set aside.

धारा 7 (ब)–आवश्यक वस्तु अधिनियम, 1955 –धारा 3/7–अपराध के लिए प्रसंज्ञान–प्रार्थी अभियुक्त कम्पनी का उप निदेशक–उसके द्वारा अपराध कारित करने या उसके किसी भी प्रकार से उत्तरदायी होने का कोई विशिष्ट अभियोग नहीं–निर्धारित, प्रसंज्ञान लेना न्यायसंगत नहीं था व अपास्त किया।

Shyam Sunder Agarwal vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)285

Service & Employment

***Absorption*–Govt.took the decision for absorption of Assistant Secretaries on the post of Secretaries–Names of petitioners were not forwarded– Similarly situated persons got the benefit–Held, petitioners are also entitled to be considered and if they are found eligible be absorbed on the post of secretary.**

आमेलन–राज्य सरकार ने सहायक सचिवों का सचिव पद पर आमेलन करने का निर्णय लिया प्रार्थयों के नाम अग्रेषित नहीं किये–समान रूप से अवस्थित व्यक्तियों ने लाभ प्राप्त किया– निर्धारित, प्रार्थीगण भी विचार किये जाने के हकदार हैं तथा यदि वे अर्ह पाये जाय तो सचिव पद पर आमेलित किये जाय।

Roop Chand @ Rupa Ram vs. State & Anr.—2007(3) Civil Times (Raj.) 1486=2008(3) DNJ (Raj.) 1154

***Adverse Entry*-Justification-Adverse entries were made on the ground of communication made by Dist. Collector-Competent authority did not apply his mind-Representation was also not considered in proper way-.Held, entries are not sustainable in the eye of law-Impugned annexure quashed and set aside.**

प्रतिकूल–प्रविष्ठि–न्यायसंगतता–जिला कलक्टर द्वारा प्रेषित सन्देश के आधार पर प्रतिकूल टिप्पणी की गयी–सक्षम अधिकारी ने चित्त नहीं लगाया–अभ्यावेदन भी उचित तरीके से विचारित नहीं किया गया–निर्धारित, विधिक दृष्टि से प्रविष्ठियां संवहित नहीं की जा सकती–विवादित सलंग्नक अभिखण्डित एवं अपास्त किया।

Kushal Singh Gehlot vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 693

***Appointment*–Declined on the ground of offence–FIR for the offence u/ss. 341 & 323-Fine of Rs. 300/- was imposed on petitioner after conclusion of trial–If the offence is committed by minor or teen ager, he should not be deprived from appointment solely on this ground–Held, respondents are directed to consider for appointment of petitioner on the post of Patwari.**

नियुक्ति–अपराध के आधार पर इन्कार किया –धारा 341 व 323 के अन्तर्गत अपराध के लिए प्राथमिकी –विचारण के निष्कर्षण के पश्चात प्रार्थी पर 300 रूपये का जुर्माना अधिरोपित किया गया था–यदि अल्पायु या कमसिन आयु के व्यक्ति द्वारा अपराध किया जाय तो उसे पूर्णतया इसे आधार पर नियुक्ति से इन्कार नहीं किया जाना चाहिये–निर्धारित, प्रार्थी को पटवारी के पद पर नियुक्त करने हेतु प्रत्यर्थियों को निर्देश दिया।

Arjun Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.)1253

***Appointment*–Denied on the ground**

of pendency of criminal proceedings– Petitioner was prosecuted for the offence u/ss. 323, 379 & 147 IPC–He was acquited by trial Court–Held, petitioner is entitled for getting the appointment.

नियुक्ति–आपराधिक कार्यवाही लम्बित होने के आधार पर इन्कार किया–प्रार्थी को दण्ड संहिता के धारा 323, 379 व 147 के अन्तर्गत अपराध से अभियोजित किया गया–उसे विचारण न्यायालय द्वारा दोषमुक्त किया गया –निर्धारित, प्रार्थी नियुक्ति प्राप्त करने का हकदार है।

Yogendra Kumar Sharma vs. State & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.) 1449=2010(4) CDR (Raj.) 675

Appointment **– Marks obtained by improvement–Whether can be considered of drawing the merit list of the candidates for appointment to the post of teacher/PTI grade III ?–Held, yes.**

नियुक्ति–अकंसुधार द्वारा अर्जित किये गये अंक–क्या तृतीय श्रेणी अध्यापक/शारीरिक शिक्षक के पद पर नियुक्ति के अभ्यर्थियों की सूची बनाने के लिए विचार किया जा सकता है?–निर्धारित, हां।

Brijendra Kumar Jaiman vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 7=2008(4) WLC (Raj.) 554

Appointment **– Relaxation in age–No recruitment was hold in previous years–Whether the petitioner can be treated within age limit for selection on this ground ?–Held, no.**

नियुक्ति–आयुसीमा में छूट–पूर्ववर्ती वर्षों में कोई भर्ती नहीं हुई–क्या प्रार्थी इस आधार पर चयन हेतु आयु सीमा में माना जा सकता है?–निर्धारित, नहीं।

Prashant Sharma & Anr. vs. R.R.V.P.N Ltd. & Anr.—2011(3) RLW (Raj.) 1953

Appointment**–Petitioner is seeking appointment on the post of teacher against the advertisement of years 1998–Writ petition was filed in year 2010–Delay and laches– Relief was confined and kept limited to the petitioner who approached before the High Court in years 2000–Held, petitioner can not be held, entitled for appointment.**

नियुक्ति–प्रार्थी वर्ष 1998 के विज्ञापन के आधार पर अध्यापक पद के पर नियुक्ति चाह रहा–रिट याचिका वर्ष 2010 में पेश की गयी–विलम्ब एवं प्रमाद–वे प्रार्थीगण जो वर्ष 2000 में उच्च न्यायालय के समक्ष उपगत हुए उन तक अनुतोष को सीमित रखा गया – निर्धारित, प्रार्थी को नियुक्ति हेतु हकदार नहीं ठहराया जा सकता।

Bana Lal Gurjar vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1242

Appointment**–Whether a candidate can seek his appointment on the ground that his selection was made on that post ?–Held, no such right accrued only when a person lower in merit has been given appointment.**

नियुक्ति–क्या एक अभ्यर्थी इस आधार पर नियुक्ति की मांग कर सकता है कि उसका चयन उस पद के लिए हुआ था?–निर्धारित, नहीं–यह अधिकार केवल तभी उत्पन्न होता है जब वरीयता सूची में उससे निम्न व्यक्ति को नियुक्ति दे दी गयी हो।

Anil Kumar Soni vs. Central Administrative Tribunal & Ors.—2010(3)RLW(Raj.)2096= 2010(3) WLC (Raj.) 143

Appointment of vidhyarthy mitras **on contractual base till availability of regular selected candidates from RPSC and DPC–Equalization policy of State– Apprehension of discontinuation of service on the ground of policy–Held, the vidhyarthi mitras who worked in Session 2009-10, will work continuous in the academic year 2010-11.**

राजस्थान लोक सेवा आयोग तथा विभागीय चयन समिति द्वारा चयनित नियमित अभ्यर्थी उपलब्ध करवाने व संविदा के आधार पर विद्यार्थी मित्रों की नियुक्ति–राज्य की समानीकरण नीति–नीति के आधार पर सेवा से अविरत किये जाने का भय–निर्धारित, वे विद्यार्थी मित्र जिन्होंने सत्र 2009–10 में कार्य किया, वे

अकादृमिक सत्र 2010–11 में सतत् रूप से कार्य करेंगे।
Prahalad Kumar Sharma vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) RLW (Raj.) 1260

***Awaiting Posting Order*–Whether the employee can be kept in such position for the satisfaction of a political organization ?– Held, no–Order quashed – Petitioner be posted at the office where he was already working.**

पदस्थापन की प्रतीक्षा में होने का आदेश–क्या राजनैतिक संघठन की सन्तुष्टि के लिए कर्मचारी को ऐसे आदेश के अधीन रखा जा सकता है?–निर्धारित, नहीं–आदेश अभिखण्डित किया–प्रार्थी को उस कार्यालय में पदस्थापित किया जाय जहां वह पहले काम कर रहा था।
Naresh Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 210

***Candidature*–Second appeal– Candidature for employment–Appellant not having the minimum qualification–Employer Board an autonomus body can prescribe particular qualification for recruitment of most suitable candidates–Held, suit was rightly dismissed.**

सेवा एवं नियोजन–अभ्यर्थिता–द्वितीय अपील–नियोजन हेतु अभ्यर्थता–अपीलार्थी के पास न्यूनतम अर्हता नहीं–नियोजक मण्डल एक स्वात्तशासी निकाय सर्वाधिक उपयुक्त अभ्यर्थी के चयन के लिए निश्चित अर्हता का निर्धारण कर सकता है–निर्धारित वाद सही खारिज किया गया था।
Mohammad Zaheer Usta vs. Secretary (Admn.) & Anr.—2009(3) DNJ (Raj.) 1346

***Candidature*–Students appearing in RNRC final year were given liberty with the condition that they will produce the proof of passing the requisite examination before declaration of result by RPSC–Petitioner appeared in supplimentary examination was passed in the result declared on 20.12.2007–RPSC declared the result on 20.11.2007–Held, principle of relation back will be applied in the case of petitioner and he is eligible for consideration of his candidature.**

अभ्यर्थिता–आर.एन.आर.सी. अन्तिम वर्ष में अध्ययन कर रहे छात्रों को इस शर्त के साथ छूट दी गयी कि वे राजस्थान लोक सेवा आयोग द्वारा परिणाम घोषित करने से पूर्व वांछित परीक्षा उत्तीर्ण का प्रमाण प्रस्तुत कर देंगे–प्रार्थी पूरक परीक्षा में प्रविष्ठ हुआ तथा दिनांक 20.12.2007 को घोषित परिणाम में उत्तीर्ण हुआ–प्रार्थी के मामले में पीछे के क्रम का सिद्धान्त प्रयोज्य होगा तथा वह अभ्यर्थिता पर विचार किये जाने योग्य है।
Suresh Kumar Meena vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) RLW (Raj.) 914=2009(3) WLC (Raj.) 460

***Charge sheet*-Judicial review–Scope of-Held, at the stage of issuance of charge-sheet, scope for judicial review is very limited– If the charge sheet is issued without authority of law and the very foundation of issuance of charge has ceased to exist and when the charge sheet has been issued after enormus delay of mare than twelve years from the date of alleged incident, refusal from judicial review will not justified.**

आरोप पत्र–न्यायिक पुनरावलोकन–व्याप्ति – निर्धारित, आरोप पत्र जारी करने के स्तर पर न्यायिक पुनरावलोकन की व्याप्ति अन्यन्त ही सीमित है–यदि आरोप पत्र विधि के बिना प्राधिकार के जारी किया गया है तथा बिना किसी आधार के जारी किया गया आरोप पत्र अपनी विद्यमानता को खो चुका है तथा अभिकथित घटना के 12 वर्ष से अधिक की अवधि के अवसान से विलम्ब के बाद आरोप पत्र जारी किया गया है, तो न्यायिक पुर्नविलोकन से इन्कार करना न्यायसंगत नहीं होगा।
K.L. Sen vs. State & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 959

***Charge sheet*–Issuance of– Petitioner -conductor–Charge of fourteen tickless passengers–Termination–Order was set aside by civil Court–Thereafter petitioner was charged for the same charge–Double jeopardy**

–No permission was granted by civil Court for denovo enquiry–Delay in issuance of charge sheet was not explained–Held, charge sheet issued to petitioner deserves to be quashed and set aside.

आरोप पत्र–जारी करना–प्रार्थी–परिचालक–चौदह व्यक्तियों के बिना टिकिट पाये जाने का आरोप–सेवा समाप्ति–आदेश सिविल न्यायालय द्वारा अपास्त किया गया–तत्पश्चात प्रार्थी को उसी आरोप से आरोपित किया गया–सिविल न्यायालय द्वारा नये सिरे हेतु जांच की अनुमति नहीं दी गयी थी–आरोप पत्र जारी करने में विलम्ब स्पष्ट नहीं किया गया–निर्धारित, प्रार्थी को जारी किया गया आरोप पत्र अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है।

Ghan Shyam Sharma vs. RSRTC Jaipur & Ors. —2009(2) RLW (Raj.) 1078

***Compassionate Appointment*– Application for-Dismissed on the ground of delay in filing-Justification–Earlier the wife of deceased filed an application on 10.11.2000-On 30.11.2004 it was dismissed with the view the service of woman will not be suitable hence she can desire to employ her son–Son was aged of 14 years an the relevant day-He passed the secondary examination on 5.6. 2006 and applied for service–Application dismissed–Whether the denial was justified ?–Held, no–Communication of denial quashed and respondents are directed to consider the application filed by petitioner in accordance with law.**

अनुकम्पा नियुक्ति–के लिए आवेदन–पेश करने में विलम्ब के आधार पर खारिज किया गया– न्यायसंगतता –पूर्व में मृतक की पत्नी ने दिनांक 10.11.2000 को आवेदन पेश किया–दिनांक 30.11.2004 को यह इस आधार पर खारिज किया गया कि महिला की सेवा उपयुक्त नहीं होगी अतः वह अपने पुत्र के नियोजन की इच्छा कर सकती है–सुसंगत दिन को पुत्र 14 वर्ष का था–उसने दिनांक 5.6.2006 को माध्यमिक परीक्षा उत्तीर्ण की तथा सेवा के लिए आवेदन किया–आवेदन खारिज हुआ–क्या इन्कारी न्यायसंगत थी?–निर्धारित, नहीं–इन्कारी का पत्र अभिखण्डित किया तथा प्रत्यर्थियों को प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत किये गये आवेदन को विधि के अनुसार निर्णीत करने का आदेश दिया जाता है।

Balvinder Singh vs. Managing Director RSRTC —2007(3) DNJ (Raj.) 1675

***Compassionate Appointment*– Declined-Petitioner is claiming to be adopted son–Death occurred in year 2002–Adoption deed was registered in year 2004–Nothing to show the customary adoption–School record showing the name of natural father–Petition was filed after four years of death–Held, respondents rightly declined for compassionate appointment.**

अनुकम्पात्मक नियुक्ति–मना किया–प्रार्थी दत्तक पुत्र होने का दावा कर रहा–मृत्यु वर्ष 2002 में हुई–दत्तक विलेख वर्ष 2004 में पंजीकृत कराया गया–पारम्परिक दत्तक को दर्शित करने हेतु कोई साक्ष्य नहीं–विद्यालय अभिलेख प्राकृतिक पिता का नाम दर्शित कर रहा–निर्धारित, प्रत्यर्थियों ने अनुकम्पा नियुक्ति देने से सही इन्कार किया था।

Rihan Mehandi & Anr. vs. Dist. & SessionJudge, Jaipur City, Jaipur—2009(1) DNJ (Raj.) 296

***Compassionate Appointment*– Declined on the ground that family of deceased cannot be called penurious-Justification– Several other conditions are also required to be considered–Family received a very meagre amount of PF & gratuity–No member of family is in employment–Held, denial of compassionate appointment is declared illegal.**

अनुकम्पात्मक नियुक्ति–इस आधार पर इन्कार किया कि मृतक के परिवार को दरिद्र नहीं कहा जा सकता–न्यायसंगतता–अन्य अनेक शर्तो पर भी विचार किया जाना अपेक्षित है– परिवार ने प्रावधायी निधि व उपादान की अति अल्प राशि प्राप्त की–परिवार का कोई भी सदस्य नियोजन में नहीं–निर्धारित, अनुकम्पात्मक नियुक्ति से इन्कार करना अवैध ठहराया जाता है।

Kuldeep Kalla vs. State Bank of India—2007(1) DNJ (Raj.) 95=2007(1) RLW (Raj.) 398

Compassionate Appointment– **Entitlement-Deceased was working as sweeper in UCO Bank–Compassionate appointment was declined on the ground that the monthly income of family is higher than the 60% gross salary of deceased–Scheme no where stating that it is not applicable on part time employees –Income assessed by bank is also contrary to the basic principles of law–Deceased left behind widow, five daughters and a son-Respondent Bank is directed to reconsider the case of petitioner.**

अनुकम्पा नियुक्ति–हकदारी–मृतक यूको बैंक में सफाई कर्मचारी था–इस आधार पर अनुकम्पा नियुक्ति से इन्कार किया कि परिवार की मासिक आय मृतक की सकल आय के 60 प्रतिशत से अधिक थी–योजना यह कहीं नहीं कह रही कि यह अशंकालिक कर्मचारियों पर लागु नहीं है–बैंक द्वारा परिकलित आय भी विधि के आधारभूत सिद्धान्तों के प्रतिकूल है–मृतक ने विधवा, पाचं पुत्रियाँ एवं एक पुत्र पीछे छोड़ा–प्रत्यर्थी बैंक को प्रार्थी के मामले पर पुर्नविचार करने का निर्देश दिया।

Devi Kishan Harijan vs. UCO Bank & Ors.—2009 (1) RLW (Raj.) 199

Compassionate Appointment– **Entitlement of-Deceased was working in bank–Compassionate appointment was denied on the ground that family pension and other retiral benefits given to dependants were sufficient for maintenance–Similarily situated eighteen persons who got compassionate appointed having no different case than the petitioner–Consideration is wholly unjustified and illegal–Respondents are directed to provide appointment to petitioner.**

अनुकम्पात्मक नियुक्ति–हकदारी–मृतक बैंक में कार्य कर रहा था–इस आधार पर अनुकम्पात्मक नियुक्ति से इन्कार किया कि पारिवारिक पेंशन एंव अन्य सेवानिवृत्ति लाभ जो आश्रितों को प्रदान किये गये थे, भरणपोषण हेतु पर्याप्त थे–समान रूप से अठारह व्यक्ति जिन्होंने नियुक्ति प्राप्त की, उसका मामला प्रार्थी से भिन्न नहीं–विचारण पूर्ण रूप से अन्यायसंगत एवं अवैधानिक है–प्रार्थी को नियुक्ति देने का निर्देश प्रत्यर्थियों को प्रदान किया।

Mohd. Faruk Bhati vs. S.B.B.J. & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 810=2009(2) WLC (Raj.) 732

Compulsory Retirement–**Order of–When can be interfered ?–Held, the order can be interfered, if the order pased is-**

(i) malafide, or

(ii) based on no evidence, or

(iii) it is arbitratory in the sense that no reasonable person would from the requisite opinion of the given material.

अनिवार्य सेवानिवृत्ति–का आदेश–कब हस्तक्षेप किया जा सकता है ?–निर्धारित, आदेश में हस्तक्षेप किया जा सकता है, यदि पारित आदेश,

(1) असद्भाविकता से, या

(2) बिना किसी साक्ष्य पर आधारित, या

(3) यह इतना मानमाना है कि कोई भी युक्तियुक्त व्यक्ति दी गयी सामग्री से वांछित राय नहीं बनायेगा।

State of Rajasthan & Anr. vs. Tej Singh Shekhawat—2009(1)RLW(Raj.)163=2008(4)WLC(Raj.) 135

Death of Birth – **Consideration of–Strict applicability of provisions of Sec. 35 of Evidence Act–Held, fact is to be decided on the ground of genuineness of document and provisions can not be applied strictly–School leaving certificate will get preference than the medical certificate.**

जन्मतिथि–पर विचार–साक्ष्य के कठोर नियम –निर्धारित, तथ्य का निर्धारण दस्तावेज की सत्यशीलता के आधार पर किया जाना है तथा प्रावधान कठोरता से प्रयोज्य नहीं किये जा सकते–चिकित्सकीय प्रमाण पत्र की अपेक्षा विद्यालय त्यागने के प्रमाण पत्र को वरीयता दी जायेगी।

Radhey Shyam Jaga vs. Rajasthan Rajya

Vidhyut Prasaran Nigam & Anr.—2007(2)DNJ (Raj.) 907

***Departmental Inquiry*-Judicial proceedings –Acquittal in judicial proceedings based on the ground of compromise–Held findings of acquittal cannot wash out the findings recorded in the departmental enquiry.**

विभागीय जांच–न्यायिक कार्यवाहियां–समझोते के आधार पर न्यायिक कार्यवाहियों में दोषमुक्ति – निर्धारित, दोषमुक्ति के निष्कर्ष विभागीय जांच में अभिलिखित किये गये निष्कर्षों को साफ नहीं कर सकते।

Jeevan Ram Jeengar vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 210

***Departmental Proceedings*–When can be stayed due to pendency of criminal proceedings–Held a departmental proceeding can be stayed till final disposal of the criminal case if the charges in both proceedings are common, evidence of both proceedings are common and if a complicated question of law is existed.**

विभागीय कार्यवाही–आपराधिक कार्यवाही के कारण कब रोकी जा सकती है?–निर्धारित, विभागीय कार्यवाही को न्यायिक कार्यवाही के निस्तारण तक स्थगित किया जा सकता है, यदि दोनों कार्यवाहियां, समान हो, दोनों में साक्ष्य उभयनिष्ट हो तथा विधि का एक जटिल प्रश्न समावेशित हो।

Hari Prakash Sharma vs. Union of India & Anr.—2011(2) RLW (Raj.) 1981

***Disciplinary Action*–Imposition of penalty–Relevant factors which should be considered–Held before imposing the harsh punishment, the disciplinary authority should consider the gravity of charge, nature of its consequences and circumstances under the misconduct was committed, the working conditions of workman and his past service record, the personal and family circumstances of the delinquent employee-Pros and cons and plus and minus factors should be weighted before passing harsh penalty.**

अनुशासनात्मक कार्यवाही–शास्ति का अधिरोपण – सुसंगत तत्व जिन पर विचार किया जाना चाहिये – निर्धारित, कठोर दण्ड अधिरोपित करने से पूर्व अनुशासनात्मक अधिकारी को आरोप की गम्भीरता इसके आनुषंगिक परिणामों तथा परिस्थितियों जिनके अधीन दुराचरण किया गया था, कर्मचारी की कार्यकरण स्थिति, उसका पूर्व सेवाभिलेख व अपचारी कर्मचारी की निजी एवं पारिवारिक परिस्थितियों पर विचार करना चाहिये–कठोर शास्ति पारित करने से पूर्व गुणदोषों व धनात्मक ऋणात्मक अवयवों पर विचार किया जाना चाहिये।

Jai Raj Singh Chouhan vs. Rajasthan Tourism Development Corporation & Anr.—2010(2) RLW (Raj.) 1477=2009(4) WLC (Raj.)464

***Disciplinary Proceedings*–Defence-Representation–Right–Scope–Whether a person who has been defence representative handling two cases on hand rendering his assistance, can be a choice of the other delinquent employee ?–Held, defence representative cannot be claimed as a fundamental right–A delinquent cannot claim a defence representative at his choice who is otherwise defence representative in other two pending disciplinary cases.**

अनुशासनात्मक कार्यवाही–प्रतिरक्षा –अभ्यावेदन –का अधिकार–व्याप्ति–क्या एक व्यक्ति जो दो मामलों में प्रतिरक्षा के प्रतिनिधि के रूप में सहायता प्रदान कर रहा है किसी अन्य अपचारी कर्मचारी की चयन की पसन्द हो सकता है?–निर्धारित, प्रतिरक्षा प्रतिनिधि का दावा आधारभूत अधिकार के रूप में नहीं किया जा सकता–एक अपचारी कर्मचारी अपनी पसन्द के रूप में उस प्रतिरक्षा प्रतिनिधि को जो दो अन्य लम्बित अनुशासनात्मक कार्यवाहियों में प्रतिरक्षा प्रतिनिधि है, के चयन का दावा नहीं कर सकता है।

Satish Prakash Bhatt vs. State Bank of Bikaner & Jaipur & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 1293

***Disciplinary Proceedings*–Penalty of stoppage of two annual grade increament–No opportunity of production for documents**

was given to petitioner–Enquiry officer failed in submitting the report–Non compliance of relevant provisions–Held, order is liable to be quashed and set aside and petitioner is hold entitled to get for all consequential benefits.

अनुशासनात्मक कार्यवाही–दो वार्षिक वेतन वृद्धियां रोकने की शास्ति–प्रार्थी को दस्तावेज पेश करने का कोई भी अवसर नहीं दिया–जाँच अधिकारी प्रतिवेदन पेश करने में असफल रहा–सुसंगत प्रावधान की अपालना–निर्धारित, आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है तथा प्रार्थी सभी आनुषंगिक लाभ प्राप्त करने का हकदार है।

Nirmal Kumar Bhardwaj vs. Krishi Upaj Mandi Samiti Bandikui & Anr.—2010(1)RLW(Raj.) 666 =2009(3) WLC (Raj.) 782

***Maternity Leave*–Petitioner working on contract basis as additional ANM–Held, she is entitled to get the benefit of 180 days instead of 135 days.**

मातृत्व अवकाश–प्रार्थिया अतिरिक्त सहायक स्वास्थ्य कार्यकर्ता के रूप में संविदा के आधार पर कार्यरत–वह 135 दिन के स्थान पर 160 दिन के लाभ की हकदार है।

Sumitra vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 712

***Medical Fitness*–Petitioner was denied from salary on the ground that medical certificate submitted by petitioner is not available on record–A person cannot be allowed to join the duty without furnishing the fit certificate–Contention raised by respondent seems vague and evasive–Held, respondents are directed to pay the entire payment of due salary and reimbursement of medical bills.**

वेतन–चिकित्सकीय स्वास्थ्य प्रमाण पत्र–प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत किये गये चिकित्सकीय प्रमाण पत्र के अभिलेख पर विद्यमान नहीं होने के आधार पर उसे वेतन से इन्कार किया गया–एक व्यक्ति को चिकित्सकीय प्रमाण पत्र प्रस्तुत किये बिना कार्य ग्रहण की अनुमति नहीं दी जा सकती–प्रत्यर्थी द्वारा उठाया गया तर्क संदिग्ध व कपटयुक्त प्रतीत होता है–निर्धारित, वेतन की सम्पूर्ण राशि तथा चिकित्सकीय विपत्र के पुर्नभरण का निर्देश दिया जाता है।

Vinita Martin vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 109

***Misconduct* – Meaning and Scope–Held, misconduct means misconduct arising from ill motive–Acts of negligence, errors of judgment or innocent mistake does not constitute misconduct.**

दुराचरण–आशय एवं व्याप्ति–निर्धारित, दुराचरण का अर्थ है बुरे आशय से उत्पन्न दुराचरण–लापरवाही के कृत्य, निर्णय लेने में त्रुटि या सद्‌भाविक त्रुटि से दुराचरण का गठन नहीं होता है।

V.K. Bansal vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (2) RLW (Raj.) 1540=2009(3) WLC (Raj.) 441

***Pension*–Petitioner was promoted on urgent temporary basis in year 1981–He worked on this post for 14 years–No justification for reversion at the time of retirement– Held, pension case of petitioner be finalise within three months.**

पेंशन–प्रार्थी को वर्ष 1981 में अल्पकालिक अस्थायी आधार पर पदोन्नत किया गया–उसने इस पद पर 14 वर्ष तक कार्य किया–सेवानिवृत्ति के समय पदावनत करने का कोई कारण नहीं–निर्धारित, प्रार्थी का मामला तीन माह के भीतर निपटाया जाय।

R.N. Bhatnagar vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2) DNJ (Raj.) 719

***Pension*–Respondent was appointed at the post of teacher third grade–His pension was sanctioned on the basic pay of 2450/- instead of Rs. 2,600/-–View of State that he was untrained and remained untrained till retirement –State neither filed the reply of writ petition nor produced any document for showing him untrained–Single judge hold him entitled for getting pension on the ground of basic pay Rs. 2600/- –Whether any illegality ?-Held, no.**

पेंशन–प्रत्यर्थी को अध्यापक तृतीय वेतन श्रृंखला के पद पर नियुक्त किया गया–उसकी पेंशन मूल वेतन 2600 के स्थान पर 2450 रूपये के आधार पर स्वीकृत की गयी–राज्य का यह दृष्टिकोण कि वह अप्रशिक्षित नियुक्त हुआ तथा सेवानिवृत्ति तक अप्रशिक्षित रहा–राज्य ने न तो रिट याचिका का जबाव पेश किया न ही उसे अप्रशिक्षित दर्शित करने वाला कोई दस्तावेज पेश किया–एकल न्यायाधीश ने उसे 2600 रूपये मूल वेतन के आधार पर पेंशन का हकदार पाया–क्या कोई अवैधता है?–निर्धारित, नही।

State of Rajasthan th. Secretary Primary & Secondary Education, Govt. of Rajasthan Jaipur & Ors. vs. Prasadi Lal Sharma—2011(3) DNJ (Raj.) 996

Pension **– Wrong entry in record to date of joining in service record– Correct date of appointment was 2.8.1968–Petitioner had filed the representation in regard to this fact when he came into knowledge–Held, respondents are directed to make the correction and to provide the retiral benefits and pension accordingly.**

पेंशन–सेवाभिलेख में कार्यग्रहण की सही तिथि के सम्बन्ध में त्रुटिपूर्ण प्रविष्ठि–सही नियुक्ति तिथि 2.8. 1968 थी–प्रार्थी के ज्ञान में यह तथ्य आने पर वह अभ्यावेदन पेश कर चुका था–निर्धारित प्रत्यर्थियों को संशोधन करने एवं तदनुसार सेवानिवृतित लाभ व पेंशन उपलब्ध करवाने का निर्देश दिया।

Angoori Devi vs. State of Rajasthan—2007(2) DNJ (Raj.) 974

Pension**–BSF Rules, 1969–Rule 19–Resignation after eleven year's service with the impression of entitlement of pension-Discharge from service with holding that petitioner will be entitled for all pensionary benefits– Thereafter denial from pension on the ground of not completing of 20 years service–No opportunity of re-induction in service was given to appellant–Held, respondents are directed to the petitioner on the duty.**

पेंशन–सीमा सुरक्षा बल नियम, 1969–नियम 19–ग्यारह वर्ष की सेवा के बाद पेंशन की हकदारिता के प्रभाव में आकर सेवा से त्याग पत्र–प्रार्थी को सभी पेंशन परिलाभों का हकदार ठहराये जाने के साथ सेवा से मुक्त किया गया–तत्पश्चात 20 वर्ष की सेवा पूर्ण न करने के आधार पर पेन्शन से इन्कारी–अपीलार्थी को सेवा में पुनः अधिष्ठापन करने का अवसर नहीं दिया गया–निर्धारित, प्रत्यर्थियों को प्रार्थी को सेवा में लेने का आदेश दिया जाता है।

Idan Singh vs. Union of India & Ors.—2010(3) RLW (Raj.) 2726=2010(3) WLC (Raj.) 522

Provisional Pension**–Criminal case pending–Held, amount of computation pension was rightly declined to be released, however, the amount of gratuity be released subject to furnishing the undertaking.**

अन्तरिम पेंशन–आपराधिक मामला विचाराधीन–निर्धारित, रूपान्तरित पैंशन की राशि निर्मुक्त करने से सही इन्कार किया गया था–लेकिन वचन निष्पादित करने की शर्त पर उपादान की राशि निर्मुक्त की जाय।

Kishan Lal Nimesh vs. Union of India & Ors.—2011(2) Civil Times (Raj.) 659=2011(2) DNJ (Raj.) 830

Posting**-Junior person was posted on higher post-Claim of senior persons was ignored– Posting was given at own desire–Basic principles of administration were ignored–Senior persons are facing humiliation to work under him-Held, order of transfer qua the respondent no. 3 quashed.**

पदस्थापन–कनिष्ठ व्यक्ति को उच्च्य पद पर नियुक्त किया गया–वरिष्ठ व्यक्तियों के दावे की उपेक्षा की गयी–पदस्थापन स्वयं की इच्छा पर किया गया–प्रशासन के आधारभूत सिद्धान्तों की अवहेलना की गयी–वरिष्ठ व्यक्ति उसके अधीन कार्य करके अपमान झेल रहे है–निर्धारित, प्रत्यर्थी सं.3 के विरूद्ध स्थान्तरण आदेश अभिखण्डित किया।

Devi Singh Bhati vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2762

Posting– Transfer of B.Ed. trained teachers in primary schools – B.S.T.C. holder is relevant for the purpose of posting in primary schools–Impugned transfers are liable to be quashed and set aside.

बी. एड. धारक शिक्षकों का प्राथमिक विद्यालयों में पदस्थापन /स्थानान्तरण–बी एस टी सी धारक प्राथमिक विद्यालय में पदस्थापन हेतु सुसंगत हैं–विवादित स्थानान्तरण आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है।

Madan Lal vs. Rajasthan Civil Services Appellate Tribunal—2010(2) RLW (Raj.) 1519=2009(3) WLC (Raj.) 408

Promotion–Scope for declining–If there are existed any minor penalty or some minor adverse remarks, promotion cannot be denied–Penalty of censure was awarded to petitioner–Criteria for promotion was not entirely merit based but was on seniority-cum-merit and seniority was to be given weightage as compared to merit–Petitioner is held entitled to get benefit of promotion.

पदोन्नति–मना करने की व्याप्ति–यदि कोई लघु शास्ति या लघु प्रतिकूल टिप्पणियां विद्यमान हैं तो पदोन्नति से इन्कार नहीं किया जा सकता है–प्रार्थी को परिनिन्दा की शास्ति दी गयी –पदोन्नति के लिए मापदण्ड पूर्णतया वरीयता सूची पर आधारित नहीं थे बल्कि वरिष्ठता कम वरीयता सूची पर आधारित थे तथा वरीयता की तुलना में वरिष्ठता को महत्व दिया जाना था–प्रार्थी को पदोन्नति का लाभ लेने का हकदार घोषित किया जाता है।

Ram Khilari Meena vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) RLW (Raj.) 1071

Promotion–Denied on the ground that Economics subject in degree course –Service of petitioners were transferred and special provision was made by notification for giving promotion on the post of junior marketing officer without being their educational qualification with the subject economics–Held, condition will not come in the way of promotion –Petitioners are entitled to get promotion.

Achal Singh & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3) RLW (Raj.) 2501

Recovery–G.P.O. was issued after recovery of execss paid amount-Writ petition-Direction of Single Judge to refund the recovered amount with 6% annual interest–Appreciation-Once the payment made rightly or wronlgy to the employee cannot be recovered after a lapse of long time–No interference is required in the findings of Single Judge.

वसूली–अतिरिक्त अदा की गयी राशि को वसूल करने के बाद जीपीओ जारी किया–रिट याचिका–एकल न्यायाधीश के ये निर्देश कि वसूल की गयी राशि 6 प्रतिशत वार्षिक ब्याज के साथ पुनः लौटायी जाय–विवेचन–एक बार कर्मचारी को दी गयी राशि चाहे वह सही हो या गलत, लम्बे समय के अवसान के पश्चात वसूल नहीं की जा सकती–एकल न्यायाधीश के निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

State of Rajasthan & Ors. Vijay Kumar—2011(1) DNJ (Raj.) 780

Recruitment – Relaxation in age–Relaxation of three years in age was allowed-For the intervening period of eleven years, no recruitment was held by respondent–State-Petitioners cannot be held, to be within age limit on this ground–No provision under the Rules to treat a candidate eligible if he was otherwise within age limit in the years in which no recruitment was held–However, petitioners can make representation to the State Govt. to extend the age relaxation.

भर्ती–आयु में छूट–आयु में तीन वर्ष की छूट स्वीकार की गयी–प्रत्यर्थी राज्य द्वारा ग्यारह वर्ष की अवधि के दौरान कोई भर्ती आयोजित नहीं की गयी थी–प्रार्थीगणों को इस आधार पर आयुसीमा में नहीं माना जा सकता–एक अभ्यर्थी को भर्ती आयोजित नहीं किये जाने के वर्षों में आयु सीमा में होने के अन्यथा आधार पर अर्ह मानने हेतु नियमों में कोई प्रावधान नहीं–लेकिन प्रार्थीगण राज्य सरकार के समक्ष आयु में छूट में वृद्धि

हेतु अभ्यावेदन पेश कर सकते हैं।
Pawan Kumar Bardiya & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3)DNJ(Raj.)1069

***Recruitment*– Selection – Written examination and interview were held for the post of Asst. Engineer–Selection list was prepared –Cancelled-Justification for cancellation– Govt. found that the procedure for selection was not in confirmity with the Board's own resolution No. 82 & 83–Held, action of State Govt. cannot be held arbitratory.**

भर्ती–चयन–सहायक अभियन्ता के पद के लिए लिखित परीक्षा व साक्षात्कार आयोजित किये गये–चयन सूची बनायी गयी–रदद् की गयी–रदद्करण हेतु न्यायसंगतता राज्य सरकार ने यह पाया कि चयन के लिए अपनायी गयी प्रक्रिया बोर्ड द्वारा पारित प्रस्ताव संख्या 82 व 83 के प्रमाणीकरण में नहीं थी–निर्धारित, राज्य सरकार का कृत्य मनमाना नहीं ठहराया जा सकता।
State of Rajasthan vs. M.K. Srimali & Ors.—2007(3) DNJ (Raj.) 1195

***Regularisation of service*–Declined – Justification – Petitioners completed the twenty years of sevice–Still they are getting the salary of daily wagers–Held, respondents are bound to take proper action for granting regularisation-Ordered accordingly.**

सेवा का नियमितिकरण–इन्कार किया– न्याय संगतता –प्रार्थियों ने सेवा के 20 वर्ष पूर्ण किये–अभी तक वे दैनिक वेतन भोगी का वेतन पा रहे–निर्धारित, प्रत्यर्थी उन्हे नियमितीकरण प्रदान करने के दायित्व के अधीन हैं–तदनुसार आदेश दिया।
Heera Lal & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(3) RLW (Raj.) 2145

***Removal from Service* - Justification– Petitioner supervisor-He was given three months salary in lieu of notice and he was hold entitled for all consequential benefits-It is not clear whether he was compulsory retired or removed from service–No opportunity of hearing was given him–Clear violation of principles of natural justice–Held, order impugned is liable to be quashed and set aside.**

सेवा से हटाया जाना–न्यायसंगतता–प्रार्थी–पर्यवेक्षक–उसे नोटिस के बदले तीन माह का वेतन दिया गया तथा उसे सभी आनुषगिक लाभों का हकदार ठहराया गया–क्या उसे अनिवार्य रूप से सेवा निवृत्त किया गया से सेवा से हटाया गया?–उसे सुनवाई का कोई भी अवसर नहीं दिया गया–प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्तों का स्पष्ट उल्लंघन–निर्धारित, विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है।
Bhanwar Lal Acharya vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) RLW (Raj.) 1805=2010(1) WLC (Raj.) 71

***Reservation*–Status of OBC was declined on the ground that petitioner was not the permanent resident of Rajasthan–Writ petitions against–Allowed–Certificate was issued by State of Rajasthan and same OBC category also available in Rajasthan State-Merely because the candidate was not borned in Rajasthan, it will not effect her status of OBC–Interference declined in the findings of Single Judge.**

आरक्षण–प्रार्थी के राजस्थान का मूल निवासी नहीं होने के आधार पर अन्य पिछड़ा वर्ग की प्रास्थिति से इन्कार किया गया–के विरूद्ध रिट याचिका–स्वीकार –राजस्थान सरकार द्वारा प्रमाण पत्र जारी किया गया तथा राजस्थान राज्य में भी वही अन्य पिछड़ा वर्ग की श्रेणी विद्यमान है–केवल इस कारण से कि अभ्यर्थी का जन्म राजस्थान राज्य में नहीं हुआ था, यह उसके अन्य पिछड़ा वर्ग की प्रास्थिति को प्रभावित नहीं करेगा–एकल न्यायाध ीश के निष्कर्षों में हस्तक्षेप से इन्कार किया।
Rajasthan Public Service Commission Ajmer vs. Rekha Soni & Anr.—2010(1)DNJ(Raj.) 183= 2010(1) WLN (Raj.) 666=2010(2) CDR (Raj.) 1335

***Reservation*–Nature of–Held, reservation is in addition to the already existing right inluding right of equality–Merit list of general category candidates is required to be prepared by considering the candidature of**

all the candidates including reserved categories.

आरक्षण–की प्रकृति–निर्धारित, आरक्षण पहले से विद्यमान अधिकार जिसमें समानता का अधिकार सम्मिलित है, के अतिरिक्त है–सामान्य श्रेणी के अभ्यर्थियों की वरीयता सूची बनाये जाते समय सभी अभ्यर्थियों जिनमें आरक्षित वर्ग सम्मिलित है, पर विचार करने के बाद बनायी जानी अपेक्षित है।

Narpat Dan vs. Rajasthan State Road Transport Corpn. & Anr.—2011(3) RLW (Raj.) 2487

***Retiral Benefits*–Withheld– Justification-Benefits were withheld, in view of recovery order of Rs. 7,500/- –Petitioner has paid the amount of Rs. 34,500/-–Respondents are seeking to recover the amount of Rs. 1,27,825/- with charging the interest–Held, withhelding of entire amount for more than the period of five years is not reasonable–Directed to pay the dues.**

सेवानिवृत्ति लाभ–रोके गये–न्यायसंगतता–7,500 रूपये की वसूली के दृष्टिगत परिलाभ रोके गये थे–प्रार्थी 34,500 रूपये की राशि अदा कर चुका है–प्रत्यर्थी 1,27,825 रूपये मय ब्याज वसूल करना चाह रहे–निर्धारित, सम्पूर्ण राशि को पांच वर्ष से अधिक समय तक रोकना युक्तियुक्त नहीं है–बकाया का भुगतान करने का निर्देश दिया।

Brij Bhushan Sharma vs. State of Rajasthan—2011(1) DNJ (Raj.) 138

***Selection Grade*–Denial of third selection grade on the ground of earlier penalty of stoppage of three grade increaments without cumulative effect–Third selection grade could be delayed for the maximum period of three years–Petitioner became entitled for selection grade on 15.07.99 and retired on 31.1.2000–Held, third selection grade be granted to petitioner from 19.07.99.**

चयनित वेतमान–पूर्व में अंसचयी प्रभाव से रोकी गयी वेतन वृद्धियों की शास्ति के आधार पर तृतीय चयनित वेतमान से इन्कारी–तृतीय चयनित वेतनमान अधिकतम तीन वर्ष की अवधि तक रोका जा सकता था –प्रार्थी दिनांक 15.7.99 को चयनित वेतमान का हकदार हुआ तथा दिनांक 31.1.2000 को सेवानिवृत्त हुआ – निर्धारित, प्रार्थी को दिनांक 19.7.99 से तृतीय चयनित वेतनमान का लाभ प्रदान किया जाय।

Nathu Lal Sharma vs. R.S.R.T. C.—2009(3) RLW (Raj.) 2134

***Selection Grade*–Relevant date for appointment–Respondent was appointed as conductor on 1.3.1975-Selection for the post of LDC on 2.11.88-Both the posts are of different cadre–Tribunal hold the respondent for selection grade from the date 1.3.1975– Whether justified ?–Held, no–Date of initial appointment on the post of LDC will be deemed for granting the selection grade.**

चयनित वेतनमान–नियुक्ति की सुसंगत तिथि–प्रत्यर्थी को परिचालक के रूप में दिनांक 1.3.1975 को नियुक्त किया गया–दिनांक 2.11.88 से कनिष्ठ लिपिक के पद पर चयन–दोनों पर भिन्न संवर्ग के हैं–अधिकरण ने प्रत्यर्थी को दिनांक 1.3.75 से से चयनित वेतनमान का हकदार ठहराया–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं–चयनित वेतनमान प्रदान करने हेतु कनिष्ठ लिपिक के पद पर नियुक्ति की आरम्भिक तिथि सुसंगत मानी जायेगी।

R.S.R.T.C. vs. Kanti Lal Vyas & Anr.—2009(3) RLW (Raj.) 1998=2009(3) WLC (Raj.) 333

***Selection Grade* – Withdrawal of- Justification–Third selection grade was withdrawn on the ground of forgoing the promotion– Petitioner declined to avail the promotion before coming in force the order dated 4.12.1996–Held, selection grade granted to him, could not be withdrawn.**

चयनित वेतनमान–प्रत्याहरण– न्यायसंगतता–पदोन्नति का त्याग करने के आधार पर तृतीय चयनित वेतमान का प्रत्याहरण–प्रार्थी ने दिनांक 4.12.1996 का परिपत्र प्रभाव में आने से पहले पदोन्नति लेने से इन्कार किया–निर्धारित, उसे दिया गया चयनित वेतनमान वापस

नहीं लिया जा सकता था।

Gulam Kabeer Ahmed vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(2)RLW(Raj.)1309=2009(3) WLC (Raj.) 234

Suspension **– Nature & Scope of – Held, suspension is very sharp and effective weapon to maintain discipline and control in organisation–However, casual and frequent use reduces its efficiency and in having ill effects including poor performance, reduced job satisfaction strees etc.–Penalty of suspension is required to be exercised very cautiously, objectively and not casually.**

निलम्बन–व्याप्ति एवं प्रकृति–निर्धारित, अनुशासन को कायम रखने एवं संगठन को नियन्त्रण में रखने हेतु निलम्बन अत्यधिक तेज एवं प्रभावशाली हथियार है–लेकिन इसका सरसरा एवं तीव्र प्रयोग इसकी प्रभाविता को घटाता है तथा निकृष्ट प्रदर्शन घटी हुई कार्यक्षमता, तनाव आदि को सम्मिलित करते हुए बुरे प्रभाव डालता है–निलम्बन की शास्ति अत्यन्त ही सावधानी से वस्तुपरक तरीके से प्रयुक्त की जानी है, सरसरे तरीके से नहीं।

Prem Singh Charan vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) RLW (Raj.) 961

Termination**–Entitlement for reinstatement–Petitioner-driver was prosecuted for the offence u/ss. 279, 333 & 334–Termination from service during trial-Acquittal by trial Court–Appeal against the order of termination was decided in mechancial manner–Held, petitioner is having a justifiable reason to challenge the order impugned inspite of lapse of 13 years–Termination of petitioner is unjustified.**

सेवा समाप्ति–पुनः बहाली की हकदारी–प्रार्थी–चालक को धारा 279, 333 व 334 के अन्तर्गत अपराध के लिए अभियोजित किया गया–विचारण के दौरान सेवा समाप्ति–विचारण न्यायालय द्वारा दोषमुक्ति सेवा–समाप्ति के विरूद्ध अपील को यान्त्रिक तरीके से निर्णीत किया–निर्धारित, 13 वर्ष की अवधि का अवसान हो जाने के बावजूद प्रार्थी के पास विवादित आदेश को चुनौती देने का न्यायसंगत कारण विद्यमान है–प्रार्थी की सेवा समाप्ति अन्यायसंगत है।

Ashique Ali vs. R.S.R.T.C. & Anr.—2009(2) RLW (Raj.) 1162=2009(2) WLC (Raj.) 336

Termination**-Justification–Petitioner was appointed on the post of LDC on temporary basis under the PEXSEM Scheme– Termination on the ground of absorption of Scheme–Similarily situated persons were regularised and they were also given the benefit of section grade–Held, termination was not justified–Petitioner is entitled to be re-instated with 50% back wges.**

निष्कासन–न्यायसंगतता–प्रार्थी को पीईएक्सएसईएम योजना के अन्तर्गत अस्थायी आधार पर कनिष्ट लिपिक के पद पर नियोजित किया गया–योजना के समाप्त होने के आधार पर निष्कासन–समान रूप से अवस्थित व्यक्तियों को नियमित किया गया तथा उन्हें चयनित वेतनमान का लाभ दिया गया–निर्धारित, निष्कासन न्यायसंगत नहीं था–प्रार्थी 50 प्रतिशत पिछली मजदूरी के साथ पुर्नबहाली का हकदार है।

Sunny Patras vs. State of Rajasthan—2010(1) RLW (Raj.) 658=2009(4) WLC (Raj.) 516

Termination**-Justification–No subsistence allowance was granted to petitioner–He became unable to attend each and every date fixed by the inquiry officer–Inquiry officer was under the obligation to request the employer to pay subsistence allowance to the deliquent or to stay the enquiry till the payment of subsistence allowance–Held, order of termination can not be sustained–Set aside and matter remanded to inquiry officer to proceed afresh with the inquiry after paying subsistence allowance.**

सेवा समाप्ति–न्यायसंगतता–प्रार्थी को निर्वाह भत्ता प्रदान नहीं किया गया–वह जांच अधिकारी द्वारा तय की गयी प्रत्येक तारीख पर उपस्थित रहने में असफल रहा–जांच अधिकारी नियोजक को अपचारी को निर्वाह

भत्ता दिलाने का निवेदन करने या निर्वाह भत्ते के भुगतान तक जांच को रोकने के दायित्व के अधीन था–निर्धारित, सेवा समाप्ति का आदेश संवहित नहीं किया एवं निर्वाह भत्ता अदा करने के पश्चात नये सिरे से निस्तारित करने हेतु जांच अधिकारी को मामला प्रतिप्रेषित किया

Umed Singh vs. Chairman & Technical Assistant (District Level Inquiry Committee) Churu & Ors.—2009(3) RLW (Raj.) 2148

***Termination from Service*-Justification Charge of wilful absence– Appreciation of domestic inquiry-Inquiry officer didnot allowed to produce five defence witnesses–Reason was given that there was no relevance in calling all witnesses–Not justified–Report of inquiry officer is also non-speaking –Non application of mind in selection of penalty –Held petitioner is entitled to be reinstated.**

सेवा समाप्ति–न्यायसंगतता–जानबूझ कर अनुपस्थित रहने के आरोप–घरेलू जांच का विवेचन–जांच अधिकारी ने पांच प्रतिरक्षा साक्षियों को पेश करने की अनुमति नहीं दी–कारण यह दिया गया कि सभी साक्षियों को बुलाने का कोई कारण विद्यमान नहीं था–न्यायसंगत नहीं है–जांच अधिकारी का प्रतिवेदन भी कारण रहित है–शास्ति के चयन में अदत्तचित्ता–निर्धारित, प्रार्थी बहाल किये जाने योग्य है।

Chel Singh vs. M.G.B. Gramin Bank Pali & Anr.—2009(2)RLW(Raj.)1312=2009(3) WLC (Raj.) 685

***Termination from Service*–Held legal & valid by Labour Court– App-reciation of–Appellant was caught red-handed in a case of theft from the work place–He was found guilty in departmental proceedings–Plea of appellant that he was given the benefit of doubt by trial Court–Labour Court independently examined the evidence–Held, no illegality is found in the impugned orders of Courts below.**

सेवा से हटाया जाना–श्रम न्यायालय द्वारा वैध एवं उचित ठहराया गया–विवेचन–अपीलार्थी को कार्य स्थल से चोरी के एक मामले में रंगे हाथों पकड़ा गया–अपीलार्थी का यह अभिवाक् कि उसे विचारण न्यायालय द्वारा सन्देह का लाभ दिया गया–श्रम न्यायालय ने साक्ष्य का स्वतन्त्रता से परीक्षण किया–निर्धारित, निचले न्यायालयों के आदेशों में कोई अवैधता नहीं है।

Suraj Prakash vs. Judge Labour Court Kota & Anr.—2007(2)DNJ (Raj.) 756

***Termination*–Termination was held illegal and direction for reinstatement with full back wages were given by labour Court Respondent– workman was reinstated in year 1992–Award of Labour Court challenged by way of writ in year 1994–Held, interference in findings of reinstatement declined, however, back wages reduced upto 50%.**

सेवासमाप्ति–अवैध ठहरायी गयी तथा श्रम न्यायालय द्वारा पिछली सम्पूर्ण मजदूरी के साथ पुर्नबहाली का आदेश दिया गया–प्रार्थी को वर्ष 1992 में पुनः बहाल किया गया–वर्ष 1994 में रिट याचिका के जरिये श्रम न्यायालय के अवार्ड को चुनौती दी गयी–निर्धारित, पुनः बहाली के निष्कर्षों में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया लेकिन पिछली मजदूरी को 50 प्रतिशत न्यून किया।

State of Rajasthan vs. Guljari Lal & Anr.—2007 (1) DNJ (Raj.) 353

***Time bound advancement of pay scale*–Benefit of–Whether the petitioners were entitled to get the benefit of circular dated 25.01.1992–Held, yes–They were employed in regular establishment–No interference is required in the findings of single Judge.**

समयबद्ध वेतनमान की अभिवृद्धि का लाभ–क्या प्रार्थीगण दिनांक 25.01.1992 के परिपत्र का लाभ प्राप्त करने के हकदार थे?–निर्धारित, हां–वे नियमित आधार पर नियुक्त किये गये थे–एकल न्यायाधीश के निष्कर्षो में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

State of Rajasthan vs. Prem Devi & Ors.—2011(2) Civil Times (Raj.) 636=2011(2)DNJ(Raj.) 810= 2011(3) CDR (Raj.) 1133

381

Voluntiary Retirement

Entitlement of shake hands scheme -Benefit of scheme was given to clerks etc.-Conductors who were appointed till Dec. 1976 were deemed to patra vitarak (booking clerks) -Petitioner was appointed on 27-02-1976-Held, he is entitled to get the benefit of Scheme-Suit filed by RSRTC was rightly dismissed.

स्वैच्छिक सेवानिवृत्ति-सेक हेण्ड योजना की हकदारी-योजना का लाभ लिपिकों आदि को दिया जायेगा -परिचालक जो दिसम्बर 1976 तक नियुक्त किये गये थे, को पत्र वितरक (बुकिंग क्लर्क) माना गया था-प्रार्थी दिनांक 27.2.1976 को नियुक्त किया गया-निर्धारित, वह योजना का लाभ प्राप्त करने का हकदार है-निगम द्वार दायर किया गया वाद सही खारिज किया गया था।

RSRTC vs. Ramniwas Jat—2011(3)DNJ (Raj.) 1177

***Waiting list*-Scope- Held, waiting list cannot be used as a perenninal source of recruitment for filling up vacancies not advertised.**

प्रतीक्षा सूची-व्याप्ति-निर्धारित, विज्ञापित नहीं किये गये पदों को भरने के लिए प्रतीक्षा सूची का प्रयोग चिरस्थायी स्त्रोत के रूप में नहीं किया जा सकता है।

Durgesh Singh Khichi vs. State of Rajasthan &Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2069

***Warning*-Whether it is punishment of not?- Whether it can be considered as adverse material to debar a person from getting promotions?-Held, warning is not specified as penalty this is not equal to censure and cannot be a bar for getting promotion.**

चेतावनी-यह दण्ड है या नहीं?-क्या किसी व्यक्ति को पदोन्नति प्राप्त करने से वंचित करने हेतु इस पर विचार किया जा सकता है?-निर्धारित, चेतावनी शास्ति के रूप में विशिष्टीकृत नहीं है तथा यह परिनिन्दा के समान नहीं है तथा पदोन्नति प्राप्त करने में बाधा नहीं बन सकती।

Hari Singh Mahala & Anr. vs. Jaipur Vidyut Vitaran Nigam Ltd. & Ors—2008(1) DNJ (Raj.)

Border Security Force Act, 1968

Sec. 26-Border Security Force Rules, 142(2) -Dismissal from service - Justification-Punishment based on the ground of plea of guilty-Provisions of Rule 142(2) were complied after recording of plea of guilty whereas they were to be complied with prior to recording of the plea of guilty-Total non-compliance of provision-Held, order impugned alongwith other consequential orders is liable to be quashed and set aside.

धारा 26-सीमा सुरक्षा बल नियम-नियम 142(2) -सेवा से बर्खास्तगी-न्यायसंगतता-दोष स्वीकार करने के अभिवाक् के आधार पर शास्ति-नियम 142(2) के प्रावधानों की पालन दोषी होने का अभिवाक अभिलिखित करने के पश्चात की गयी जबकि उनकी पालना दोषी होने के अभिवाक् के अभिलेखन से पूर्व की जानी चाहिये थी-प्रावधानों की सम्पूर्ण अपालना-निर्धारित, विवादित आदेश एवं अन्य आनुषंगिक आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है।

Devi Lal Sahu vs. U.O.I. & Anr.—2009(1) RLW (Raj.) 38=2009(1) WLC (Raj.) 287

Central Reserve Police Force Act, 1949

Sec. 11(1)-Central Reserve Police Force Rules, 1955-Rule 27-Dismissal from service on the ground of theft of private property during the period of long leave-An offence committed by a member of force not in capacity of as member of force against a person and property of other than member of the force cannot be a subject matter to departmental enquiry under the provisions of Sec. 11-Futher, there are not concrete evidence in regard to proving of offence-Held, proceedings are ex-facie without jurisdiction-Set aside and petitioner was hold entitled for getting all consequential benefits.

धारा 11(1)-केन्द्रीय आरक्षी पुलिस बल नियम, 1955-नियम 27-लम्बी अवधि के अवकाश के दौरान निजी सम्पत्ति की चोरी के आधार पर सेवा समाप्ति- के

सेवा के सदस्य द्वारा सेवा का सदस्य नहीं होने की हैसियत से सेवा के सदस्य के अतिरिक्त किसी अन्य व्यक्ति या सम्पत्ति के विरूद्ध किया गया अपराध धारा 11 के प्राव धानों के अन्तर्गत विभागीय जांच की विषय वस्तु नहीं हो सकता–कार्यवाही प्रत्यक्ष रूप से क्षैत्राधिकारविहीन है–अपास्त की एवं प्रार्थी को सभी आनुषंगिक लाभ प्राप्त करने का हकदार ठहराया।

Rama Khan vs. Union of India & Ors.—2010(1) RLW (Raj.) 772=2010(1)WLC(Raj.)733

Discipline & Conduct Rules of Rajasthan Agricultural Produce Markets (Market Committee Employees) Service Rules, 1975

Rules 3, 4 & 6 (Appendix-B) -Withholding of three annual grade increaments with cumulative effect-Justification-Inquiry was not conducted by following the procedure contained in Rule 4-Held, punishment given cannot be sustained and set aside.

नियम 3, 4 व 6 (परिशिष्ट–बी)–संचयी प्रभाव से तीन वार्षिक वेतन वृद्धियां रोकना–न्यायसंगतता–नियम 4 को प्रावधित प्रक्रिया का अनुसरण करके जांच नहीं की गयी थी–निर्धारित, दिया गया दण्ड संवहित नहीं किया जा सकता एवं अपास्त किया।

Satya Narain Sharma vs. State of Rajasthan—2007(2) DNJ (Raj.) 1031

Employees Service Regulations, 1986

Rajasthan Service Rules 1951-Age of superannuation-Single Judge allowed the petitions and held that the Employees Service Regulations were not in force the date of passing the order of superannuation for want of approval-Financial condition of agency is good-No age was fixed for superannuation after the Govt. had fixed the age 60 years-Held, respondents were rightly hold entitled for getting consequential benefits.

राजस्थान सेवा नियम, 1951–सेवानिवृत्ति की तिथि–एकल न्यायाधीश ने याचिकाएं स्वीकार की तथा यह निर्धारित किया कि सेवानिवृत्ति की दिनांक को अनुमोदन के अभाव में कर्मचारी सेवा विनियम प्रभाव में नहीं थे–अभिकरण की वित्तीय स्थिति सुदृढ़ है–सरकार द्वारा सेवानिवृत्ति की आयु 60 वर्ष तय करने के बाद सेवानिवृत्ति की तिथि निर्धारित नहीं की–निर्धारित, प्रत्यर्थीगणों को आनुषंगिक लाभों की प्राप्ति का हकदार सही ठहराया गया था।

Rajasthan State Seed Production Certification Agency vs. G.D. Harash & Ors.—2010(1) RLW (Raj.) 809=2010(1) WLC (Raj.) 640

Evidence Act, 1872

Sec. 115-Estopple-Principle of- Advertisement of recruitment was challenged after having found unfit or unqualified in the same -If the petitioners were aggrieved, with the advertisement, they should challenged it soon after issuance of it-Now they are estopped from doing so.

धारा 115–विबन्ध–का सिद्धान्त–भर्ती में निर्योग्य एवं अनर्ह पाये जाने के बाद विज्ञापन को चुनौती दी गयी–यदि प्रार्थीगण विज्ञापन से व्यथित थे तो उन्हें इसके जारी होने के तत्काल बाद चुनौती देनी चाहिये थी–अब वे ऐसा करने से विबन्धित है।

Satyapal Singh vs. State of Rajasthan—2010(2) RLW (Raj.) 1495=2009(3) WLC(Raj.)475

General Insurance (Conduct, Discipline & Appeal) Rules, 1975

Rule 23-B-Insurance Company withhold two increaments permanently and held the petitioner liable for paying compensation in case if the Insurance Company is hold liable to pay compensation-Petitioner Development Officer of Company issued the cover not of jeep No. PUW 7305-It is not clear whether the accident was caused by this vehicle -Insurance Company did not filed reply in claim case-Tribunal hold the Insurance Company for compensation of Rs. 62,000/- Whether the amount can be reimbursed from petitioner ?-Held, no.

नियम 23–ख–बीमा कम्पनी ने दो वेतन वृद्धियां स्थायी रूप से रोकी तथा बीमा कम्पनी को प्रतिकर के

दायित्वाधीन ठहराने के दशा में प्रार्थी को प्रतिकर की अदायगी हेतु दायी ठहराया –प्रार्थी विकास अधिकारी ने जीप नं. पीयूडब्लू 7305 का कवर नोट जारी किया–यह स्पष्ट नहीं है कि क्या दुर्घटना इस वाहन से कारित हुई थी–बीमा कम्पनी ने दावा मामले में जबाब पेश नहीं किया–अधिकरण ने बीमा कम्पनी को 62,000 रूपये के प्रतिकर हेतु दायी ठहराया–क्या प्रार्थी को प्रतिकर के पुर्नभरण हेतु दायी ठहराया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं।

Krishna Kumar Indoria vs. N.I.A. Co. Ltd. & Ors.—2010(2) DNJ (Raj.)562=2010(4)CDR(Raj.)1907 =2010(2) WLN (Raj.) 305

Maternity Benefits Act, 1961

Rajasthan Service Rules, 1951-Rule 103-Maternity benefit-Declined on the ground that the petitioner was selected on contract basis on consolidated amount-Whether justified ?-Held, not-Respondent is directed to sanction the maternity leave and pay all consequentail reliefs.

राजस्थान सेवा नियम, 1951–नियम 103–मातृत्व परिलाभ–इस आधार पर इन्कार किया कि प्रार्थिया को एकमुश्त राशि पर संविदा के आधार पर चयनित किया गया था–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, नहीं–प्रत्यर्थी को मातृत्व अवकाश स्वीकृत करने तथा सभी आनुर्षगिक अनुतोष प्रदान करने के निर्देश दिये।

Hemlata Saraswat vs. State of Rajasthan—2008(1)DNJ(Raj.)302=2008(2)RLW(Raj.)1397= 2008(2) WLC (Raj.) 638

Rajasthan Class IV Services (Recruitment & Other Service Conditions) Rules 1963

Rule 10 r/w. Schedule 1, Entry 4-Service of class IV employee were not regularised on the ground that he did not posses the requisite educational qualification-Twenty three years of service have been lapsed- Educational qualification is to be seen at the time of appointment Rules were not in force when the petitioner was appointed-Relaxation provision also existed-Held, service of petitioner be regularize within three months.

नियम 10 सपठित अनुसूची 1, प्रविष्ठि 4–चतुर्थ श्रेणी कर्मचारी की सेवा को इस आधार पर नियमित नहीं किया कि उसने वांछित शैक्षिक योग्यता अर्जित नहीं की–सेवा के 23 वर्ष व्यतीत हो चुके हैं–शैक्षणिक योग्यता को नियुक्ति के समय देखा जा सकता है–प्रार्थी की नियुक्ति के समय नियम प्रभाव में नहीं थे–छूट का प्रावधान भी विद्यमान है–निर्धारित, प्रार्थी की सेवा तीन माह में नियमित की जावे।

Kailash Meena vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2013

Rajasthan Civil Services (Classification Control & Appeal) Rules, 1958

Rule 13-Suspension-Colourable exercise of powers-Suspension on the ground of remaining absent from the duty-Petitioner left headquarter after obtaining permission from competent authority-He gave necessary information for extending the leave-Held, suspension was not justified-Impugned order quashed.

नियम 13–निलम्बन–शक्तियों का अतिरंजित प्रयोग–दायित्व से अनुपस्थित रहने के आधार पर निलम्बन –प्रार्थी ने सक्षम प्राधिकारी से अनुमति प्राप्त करने के पश्चात मुख्यालय का त्याग किया तथा अवकाश बढ़ाने हेतु आवश्यक सूचना दी–निर्धारित, निलम्बन न्यायसंगत नहीं था–विवादित आदेश अभिखण्डित किया।

Prem Singh Charan vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) RLW (Raj.) 961

Rule 13-Suspension-Justification -Petitioner was suspended on the ground of registration of FIR for the offence u/ss. 7 & 13(1)(d) of Prevention of Corruption Act-No departmental inquiry was initiated-No reply was given to petitioner in regard to representation and notice sent by him-Appeal filed by him under Rule 22, however, no information was received by him-No material in record to show that his retention in office would be prejudicial to the public interest-Continuation

of suspension for a long times is declared illegal.

नियम 13–निलम्बन–न्यायसंगतता–प्रार्थी का भ्रष्टाचार निवारण अधिनियम की धारा 7 व 13(1)डी) के अन्तर्गत प्राथमिकी दर्ज होने के आधार पर निलम्बित किया गया–विभागीय जांच प्रारम्भ नहीं की–प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत अभ्यावेदन व उसके द्वारा भेजे गये नोटिस के सम्बन्ध में कोई जबाव नहीं दिया–उसके द्वारा नियम 22 के अन्तर्गत अपील पेश की गयी थी लेकिन उसे कोई भी सूचना नहीं हुई–अभिलेख पर कोई साक्ष्य विद्यमान नहीं कि उसका कार्यालय में बने रहना लोकहित को नुकसानी कारित करेगा–लम्बे समय तक लगातार निलम्बन को अवैध घोषित किया।

Girish Agarwal (Dr.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 1630=2008(4) WLC (Raj.) 688=2010(1) Cr.L.R. (Raj.) 775

Rule 13-Suspension - Justification - Criminal proceedings u/ss. 420, 471 & 468 -Cognizance-Order of suspension was issued after 23 months of taking cognizance-Criminal proceedings were preceeded by civil dispute in regard to ancestral property-No case of involving in moral turpitude- Colourable exercise of powers-Held, order cannot be sustained-Quashed and set aside.

नियम 13–निलम्बन–न्यायसंगतता–धारा 420, 471 व 468 के अन्तर्गत आपराधिक कार्यवाही–प्रसंज्ञान–प्रसंज्ञान लेने के 23 माह बाद निलम्बन का आदेश जारी किया गया–आपराधिक कार्यवाही पैतृक सम्पत्ति के सिविल विवाद के अनुगामी थी–नैतिक अधमता में शामिल होने का मामला नहीं–शक्तियों का अतिरंजित प्रयोग–निर्धारित, आदेश संवहनीय नहीं किया जा सकता–अभिखण्डित एवं अपास्त किया।

Gopal Lal Sharma vs. State of Raj. & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 1721

Rule 13-Suspension with retrospective effect-Justification-Order was based on circular issued on 11.10.2007-Petitioner was suspended from the date of his arrest and order was passed immediately after of his release from judicial custody-Work done by him while holding the post cannot be undone by giving retrospective effect-No proper application of mind-Held, order is liable to be set aside.

नियम 13–भूतलक्षी प्रभाव से निलम्बन– न्याय संगतता–आदेश दिनांक 11.10.2007 को जारी किये गये परिपत्र पर आधारित था–प्रार्थी को उसकी गिरफ्तारी की दिनांक से निलम्बित किया गया तथा उसके न्यायिक हिरासत से निर्मुक्त होने के तत्काल बाद आदेश पारित किया गया–पद धारण करने के दौरान उसके द्वारा किये गये कार्य को भूतलक्षी प्रभाव से अकृत नहीं किया जा सकता–मस्तिष्क का उचित उपयोग नहीं– निर्धारित, आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Samrath Singh vs. State of Raj. & Anr.—2010(2) RLW (Raj.) 1670

Rules 14, 16, 19 & 30-Termination of service-Justification-Allegations of withdrawal of false T.A. bills-Disciplinary Authority while passing the order of termination, did not consider the detailed representation submitted by petitioner-No reason was also assigned for passing such penalty-Case of no evidence-Inquiry was conducted in very casual manner-Held, order impugned deserves to be quashed.

नियम 14, 16, 19 व 30–सेवा समाप्ति–न्याय संगतता–मिथ्या यात्रा भत्ता विपत्रों के आहरण के आरोप –अनुशासनात्मक अधिकारी ने सेवा समाप्ति के आदेश पारित करते समय प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत किये गये विस्तृत अभ्यावेदन पर विचार नहीं किया–ऐसी शास्ति पारित करने के लिए कोई कारण भी दर्शित नहीं किया–साक्ष्य नहीं होने का मामला–जांच अत्यन्त ही सरसरे तरीके से की गयी–निर्धारित, विवादित आदेश अभिखण्डित किये जाने योग्य है।

Shanti Prasad vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(3) RLW (Raj.) 1863

Rules 14(4) & 16-Departmental proceedings -No charge was found-Disciplinary

authority remanded the matter back to enquiry officer for holding enquiry afresh- Justification -Acquittal in judicial proceeding on the ground of no evidence against the petitioner -Prosecutrix was not made party in departmental inquiry-She stated in Court that the accused was different person-No reason for taking account the charge 5 on by the disciplinary authority-Held, impugned order is liable to be quashed and set aside.

नियम 14(4) व 16-विभागीय कार्यवाही-कोई आरोप नहीं पाया गया-अनुशासनात्मक अधिकारी ने नये सिरे से जांच करने हेतु मामला जांच अधिकारी को प्रतिप्रेषित किया- न्यायसंगतता-प्रार्थी के विरूद्ध साक्ष्य नहीं होने के आधार पर न्यायिक कार्यवाही में दोषमुक्ति -विभागीय कार्यवाही में अभियोक्त्री को पक्षकार नहीं बनाया गया-उसने न्यायालय में कथन किया कि अभियुक्त भिन्न व्यक्ति था-अनुशासनात्मक अधिकारी द्वारा आरोप संख्या 5 पर विचार करने का कोई तुक नहीं-निर्धारित, विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है।

***Rajendra Singh vs. State of Rajasthan & Ors.*—** 2011(2) RLW (Raj.) 2042

Rule 16-Compulsory retirement- Petitioner judicial officer- Departmental inquiry for accepting illegal grantification-Four entries of doubtful integrity were recorded by different officers-Compulsory retirement was called in public interest-Petitioner was not enjoying good reputation which is necessary for retention in service-Plea of petitioner that uncommunicated remarks cannot be taken into consideration for ordering the compulsory retirement is also not acceptable-Held, order of compulsory retirement was rightly given.

नियम 16-अनिवार्य सेवानिवृत्ति-प्रार्थी न्यायिक अधिकारी-अवैध परितोषण प्राप्त करने हेतु विभागीय कार्यवाही-विभिन्न अधिकारियों द्वारा ईमानदारी की संदिग्धता की चार प्रविष्ठियां अभिलिखित की गयी-अनिवार्य सेवानिवृत्ति वृहत लोक हित में की गयी-प्रार्थी की प्रतिष्ठा अच्छी नहीं जो सेवा धारण करने हेतु आवश्यक है-प्रार्थी का यह अभिवाक कि अप्रसारित टिप्पणियां अनिवार्य सेवानिवृत्ति का आदेश प्रदान करने हेतु विचारित नहीं की जा सकती-निर्धारित, अनिवार्य सेवानिवृत्ति का आदेश सही प्रदान किया गया था।

***S.N. Derashri vs. State of Rajasthan & Anr.*—** 2011(2)DNJ(Raj.)791=201(2)RLW(Raj.)988= 2011(1) WLN (Raj.) 298

Rule 16-Departmental proceedings- Dismissal from service- Justification -Violation of the provisions of Rules as well as the principles of natural justice-Pay scale of petitioner was permanently absorbed without giving any notice-Petitioner was granted fifteen days time to file written statement, however, without waiting for fifteen days to be over, inquiry officer was appointed- Ex-parte inquiry-Petitioner was present in inquiry but was recorded absent-No chance was given for cross-examination of witnesses- Application for setting aside the exparte order was never considered-Petitioner was not supplied the copies of statements of witnesses inspite of requests Held, order impugned is liable to be set aside.

विभागीय कार्यवाही-न्यायसंगतता-नियमों तथा प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्तों का उल्लंघन-प्रार्थी की वेतन श्रखंला बिना किसी नोटिस दिये स्थायी रूप से समाप्त की-प्रार्थी को पन्द्रह दिन में लिखित कथन पेश करने का अवसर दिया-लेकिन पन्द्रह दिन पूर्ण होने से पूर्व ही जांच अधिकारी लगाया-एक पक्षीय जांच-प्रार्थी जांच में उपस्थित था लेकिन अनुपस्थित दर्ज किया गया-साक्षी का प्रतिपरीक्षण करने का कोई भी अवसर नहीं दिया-एक पक्षीय आदेश को अपास्त करने के आवेदन पर कभी भी विचार नहीं किया गया-प्रार्थी **द्वारा प्रार्थना करने के बावजूद साक्षी के कथनों की प्रतिलिपि उसे नहीं दी गयी-निर्धारित, विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।**

***Ram Kishore Meena vs. Union of India & Ors*—** 2010(1) RLW (Raj.) 189=2009(4) WLC (Raj.) 244

Rule 16-Dismissal from service - Justification-Petitioner police constable remained wilfull absent from service-Out of total 22 days he had been already punished for four days-Double jeopardy-Explanation furnished by petitioner ignored by enquiry authority and disciplinary authority-Findings recorded on charge are very cursory and cryptic in nature -Held, order impugned is liable to be quashed and set aside and petitioner is hold entitled for all consequential benefits.

नियम 16-सेवा से हटाया जाना-न्यायसंगतता-प्रार्थी-पुलिस-कान्सटेबल स्वैच्छिक रूप से सेवा से अनुपस्थित रहा-कुल 22 दिनों में से चार दिन के लिए वह पहले से ही दण्डित किया जा चुका है-दोहरा दण्ड-प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत स्पस्टीकरण की जांच अधिकारी व अनुशासनात्मक अधिकारी द्वारा उपेक्षा की गयी-आरोपों पर अभिलिखित किये गये निष्कर्ष सरसरे एवं त्रुटिपूर्ण प्रकृति के हैं-निर्धारित, विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है तथा प्रार्थी को सभी आनुषंगिक लाभों का हकदार ठहराया जाता है।

Rameshwar Lal Meena vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) RLW (Raj.) 1577=2009(4) WLC (Raj.) 526

Rule 16-Dismissal from service- Justification -Report of inquiry officer showing that no charge against delinquent was proved -Disciplinary officer took a different view, however, no reason was assigned by him-Disciplinary officer passed the impugned order without considering the grounds-Held, order is violative to Art. 21 of Constitution of India and contrary to the principles of natural justice-Order quashed.

नियम 16-सेवा समाप्ति-न्यायसंगतता-जांच अधिकारी का प्रतिवेदन यह दर्शित कर रहा कि अपचारी के विरूद्ध कोई भी आरोप साबित नहीं हुआ-अनुशासनात्मक अधिकारी ने विपरीत दृष्टिकोण अपनाया लेकिन उसके द्वारा कोई भी कारण दर्शित नहीं किया गया- अनुशासनात्मक अधिकारी ने आधारों पर विचार किये बिना विवादित आदेश पारित किया-निर्धारित, आदेश भारत के संविधान के अनुच्छेद 21 के उल्लंघनकारी तथा प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्तों के विरोधाभाषी है-आदेश अभिखण्डित किया।

Bhawani Shankar Gaur th. LRs. vs. State of Raj.—2011(2) RLW (Raj.)1499

Rule 16-Dismissal from service- Appreciation of -Allegation that petitioners allowed the two accuseds of serious offence to escape from their custody-Findings of facts were recorded by inquiry officer-Defence put by petitioners seems quite improbable-Guilt and misconduct established-Held, no interference is required in the impugned order.

नियम 16-सेवा से बर्खास्तगी-विवेचन-यह अभियोग कि प्राथियों ने अपनी अभिरक्षा से गम्भीर अपराधा के दो अभियुक्तों को भागने दिया-जांच अधिकारी द्वारा तथ्यात्मक निष्कर्ष अभिलिखित किये गये-प्रार्थीगणों **द्वारा पेश की गयी प्रतिरक्षा बिल्कुल असम्भाव्य प्रतीत होती है-दोष एवं दुराचरण प्रतिपादित हुआ निर्धारित, विवादित आदेश में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।**

Satvir Singh Godara vs. State of Rajasthan Ors.—2010(3)RLW(Raj.)2777=2010(3) WLC (Raj.) 598

Rule 16-Removal from Service- Justification -Evaluation of procedure adopted by disciplinary authority-Disciplinary authority himself recorded the statements of complainant and delinquent-No opportunity was given to delinquent for cross-examination of complainant-Copy of Report of preliminary inquiry was not supplied to delinquent -Charge sheet was served by his subordinate officer which was based on the preliminary enquiry-If the disciplinary inquiry decided to hold the enquiry himself, he should issued the charge sheet-Non- Compliance of provisions of Rule 16-Copies of statements were not supplied to delinquent and no reason was also assigned-Held, impugned order deserves to be quashed and set aside.

नियम 16-सेवा से हटाया जाना-न्यायसंगतता

–अनुशासनात्मक प्राधिकारी द्वारा अपनायी गयी प्रक्रिया का मूल्यांकन–अनुशासनात्मक अधिकारी स्वयं ने परिवादी तथा अपचारी के कथन अभिलिखित किये–अपचारी को परिवादी का प्रतिपरीक्षण करने का कोई भी अवसर नहीं दिया गया–प्राथमिक जांच के प्रतिवेदन की प्रति अपचारी को नहीं दी गयी–आरोप पत्र अधीनस्थ अधिकारी द्वारा दिया गया जो प्राथमिकी जांच पर आधारित था–यदि अनुशासनात्मक अधिकारी स्वयं ने जांच करने का निर्णय लिया तो उसे आरोप पत्र जारी करना चाहिये था–नियम 16 के प्रावधानों की अपालना कथनों की प्रतिलिपियां अपचारी को उपलब्ध नहीं करवायी गयी तथा कारण भी अभिलिखित नहीं किये–निर्धारित, विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है।

Khursheed Ahmed vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) DNJ (Raj.) 362

Rule 16-Stay of departmental enquiry during the judicial proceedings -Held, stay is advisible only when the allegations are grave in nature involving complicated questions of facts and law.

नियम 16–न्यायिक कार्यवाही के दौरान विभागीय जांच का स्थगन–निर्धारित, स्थगन की राय तभी दी जोयेगी जब आरोप गम्भीर प्रकृति के हो तथा उनमें तथ्य एवं विधि के जटिल प्रश्न समावेशित हो।

Ram Pratap Yadav vs. State of Raj & Ors.—2011 (2) RLW (Raj.) 1495

Rule 16-Rajasthan Police Rules, 1975 -Rule 3.2-Reversion- Justification -Appellant was working on the post of inspector-Dead body of unknown woman was found floating in well-Appellant registered mrig Report u/s. 174 and handed over the enquiry to his subordinate A.S.I.-He proceeded strictly in accordance with law-No evidence in regard to negligence or irresponsibility in discharging the duty-Disciplinary authority and RPSC ignored the provisions of Sec. 174 Cr.P.C. and Rule 3.2 of Police Rule-Held, order impugned is liable to be quashed.

नियम 16–राजस्थान पुलिस नियम, 1973–नियम 3.2–पदावनति–न्यायसंगतता–अपीलार्थी निरीक्षक के पद पर कार्य कर रहा था–अज्ञात महिला का शव कुँए में तैरता हुआ पाया गया–अपीलार्थी ने धारा 174 के अन्तर्गत मर्ग प्रतिवेदन दर्ज किया तथा अपने अधीनस्थ सहायक उप निरीक्षक को जांच सुपुर्द की–उसने विधि के अनुसार कठोरता के साथ कार्यवाही की–दायित्व निर्वहन उपेक्षा या गैर जिम्मेदारी कारित करने की कोई साक्ष्य नहीं–अनुशासनात्मक अधिकारी तथा राजस्थान लोक सेवा आयोग ने धारा 174 व राजस्थान पुलिस नियमों के नियम 3.2 की उपेक्षा की–निर्धारित, विवादित आदेश अभिखण्डित किये जो योग्य है।

Manvendra Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(1) RLW (Raj.) 310=2008(3) WLC (Raj.) 189

Rule 16-Rajasthan Service Rules, 1951-Rule 86-Termination of sevice -Justification -Long absence of two years-Ground of termination-No disciplinary enquiry was held-Held, order of termination is illegal and arbitratrory-Quashed and set aside.

नियम 16–राजस्थान सेवा नियम, 1951–नियम 86–सेवा समाप्ति–न्यायसंगतता–दो वर्ष की लम्बी अनुपस्थिति–कोई अनुशासनात्मक कार्यवाही संस्थित नहीं की–निर्धारित, सेवा समाप्ति का आदेश अवैध एवं मनमाना है–अभिखण्डित एवं अपास्त किया।

Manjulata Sukla vs. State & Ors.—2009(9) RLW(Raj.)985=2010(4) WLC (Raj.) 314

Rule 16-Rajasthan Service Rules, 1951-Rules 86 & 54-Option of selection for disciplinary action-Held, provisions of Rule 86 of RSR and Rule 16 of CCA rules are optional and before taking action the Govt. has to decide as to under which Rule it has to proceed against the delinquent employee-In case proceedings under a particular Rule are initiated, the another Rule will be excluded.

नियम 16–राजस्थान सेवा नियम, 1951–नियम 86 व 54–अनुशासनात्मक कार्यवाही हेतु चयन का विकल्प–निर्धारित, नियम 86 राजस्थान सेवा नियम के

प्रावधान तथा सी.सी.ए. नियमों के नियम 16 के प्रावधान वैकल्पिक हैं तथा कार्यवाही करने से पूर्व सरकार को यह निश्चित करना होता है कि अपचारी के विरूद्ध उसे किस नियम के अन्तर्गत कार्यवाही करनी है–यदि किसी विशिष्ट नियम के अन्तर्गत कार्यवाही प्रारम्भ कर दी जाती है तो अन्य नियम को अपवर्जित किया जायेगा।

Man Chand Bartiya vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(2)RLW(Raj.)1404=2009(4) WLC (Raj.) 321

Rule 16 - Rajasthan Service Rules, 1951 -Rules 86 & 54-Departmental proceedings -Punishment of forfeiture of past service -Justification-Principles of natural justice were violated in supplying the copy of inquiry report and severe punishment was passed -Order quashed and set aside and petitioner is hold entitled for consequential benefit.

नियम 86 व 54–विभागीय कार्यवाही–पिछली सेवा के समपहरण की शास्ति–न्यायसंगतता–जांच प्रति वेदन की प्रतिलिपि देने मे प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्तों का उल्लंघन किया गया तथा कठोर शास्ति पारित की गयी–आदेश आभिखण्डित एवं अपास्त किया तथा प्रार्थी को आनुषंगिक परिलाभों का हकदार ठहराया।

Man Chand Bhartiya vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(2)RLW (Raj.)1404=2009(4) WLC (Raj.) 321

Rule 16 r/w 14-Compulsory retirement with proportionate pension-Penalty of- Justification-Petitioner did not completed the necessary service for getting pension-Order passed is likely to removal from service for which the disciplinary officer was never intending-Held, penalty imposed is certainly bad and modified upto stoppage of three annual grade increaments with cumulative effect and forfeiture of pay till today.

नियम 16 सपठित नियम 14–आनुपातिक पेंशन के साथ अनिवार्य सेवानिवृत्ति –शास्ति–न्यायसंगतता–प्रार्थी ने पेंशन प्राप्त करने हेतु आवश्यक सेवा पूरी नहीं की–पारित किया गया आदेश सेवा से हटाये जाने के आदेश के समान है जिसके लिए अनुशासनात्मक अधिकारी का आशय नहीं था–निर्धारित, अधिरोपित शास्ति निश्चित रूप से प्रतिकूल है तथा संचयी प्रभाव से तीन वार्षिक वेतन वृद्धियां रोकने व आज तक के वेतन के समपहरण की सीमा तक आदेश उपान्तरित किया।

Krishna Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 741=2010(4) WLC (Raj.) 569

Rule 16(9)-Reversion- Justification-Statements recorded in the preliminary enquiry were not exhibited-They could not be relied by Disciplinary Authority-Disciplinary authority disagreed with the findings given by enquiry authority, however, not gave his own findings-Held, order impugned is not justified-Quashed and set aside.

नियम 16(9)–पदावनति– न्यायसंगतता – प्राथमिक जांच में अभिलिखित किये गये कथन संलग्न नहीं किये–अनुशासनात्मक अधिकारी द्वारा उन पर विश्वास नहीं किया जा सकता था–अनुशासनात्मक अधिकारी जांच अधिकारी द्वारा दिये गये निष्कर्षो से असहमत रहा लेकिन स्वयं के कोई निष्कर्ष नहीं दिये–निर्धारित, विवादित आदेश न्यायसंगत नहीं है–अभिखण्डित एवं अपास्त किया।

Girdhari Lal vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(2) RLW (Raj.) 1305

Rule 17-Misconduct penalty - One increament was with held with cumulative effect-Case of disobedience-Petitioner patwari disobeyed the direction of Dist. Collector in regard to distribution of wheat to poor persons-He took contridictory pleas in his reply-Minor penalty was imposed-Declined to interfere in the findings.

नियम 17–दुराचरण–शास्ति–संचयी प्रभावी से एक वेतन वृद्धि रोकी गयी–अवज्ञा का मामला– प्रार्थी–पटवारी ने गरीब लोगों में अनाज वितरण के सम्बन्ध में जिला कलक्टर के आदेश की अवज्ञा की–उसने जबाब में विरोधाभाषी अभिवाक लिये–लघु शास्ति अधिरोपित की गयी –निष्कर्षों में हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Jabbar Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2620

Rule 17(1)(c)-Disciplinary action-Two annual grade increaments were withheld without cumulative effect-Justification-No proper opportunity was provided by disciplinary authority for personal hearing inspite of making prayer -Disciplinary authority was under obligation to provide the opportunity of personal hearing-Opportunity provided by his successor is violative to principles of natural justice and contrary to the provisions of Rule 17(1)(c)-Held, impugned order is liable to be set aside.

नियम 17(1)(सी)–अनुशासनात्मक कदम–संचयी प्रभाव के बिना दो वार्षिक वेतन वृद्धियां रोकी गयी–न्यायसंगतता–प्रार्थना करने के बावजूद अनु शासनात्मक अधिकारी द्वारा प्रार्थी को सुनवाई का उचित अवसर नहीं दिया गया–अनुशासनात्मक अधिकारी प्रार्थी को अवसर प्रदान करने के दायित्व के अधीन था–उसके निम्नस्थ द्वारा प्रदान किया गया अवसर प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्तों के उल्लंघनकारी तथा नियम 17(1)(सी) के प्रावधानों के विरोधाभाषी है–निर्धारित, विवादित ओदश अपास्त किये जाने योग्य है।

V.K. Gaur vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2) RLW (Raj.) 1283

Rajasthan Civil Services (Conduct) Rules, 1971

Rajasthan Civil Services (Classification Control & Appeal) Rules, 1958-Rule 16-Dismissal from service-Delinquent employee was exonerated by trial Court from criminal offence-He prayed to consider the findings given by trial Court-Reviewing authority dismissed his appeal simplicitor without considering the prayer-Trial Court give the findings on the facts which were the ground for dismissal in department proceedings -Held, Single Judge rightly quashed the order of dismissal from service.

राजस्थान सिविल सेवाएं (वर्गीकरण, नियन्त्रण एवं अपील) नियम, 1958–नियम 16–सेवा से हटाया जाना–अपचारी कर्मचारी को विचारण न्यायालय द्वारा आपराधिक अपराध से दोषमुक्त किया गया–उसने विचारण न्यायालय द्वारा दिये गये निष्कर्षो पर विचार करने की प्रार्थना की–पुर्नविलोकन प्राधिकारी ने प्रार्थना को स्वीकार किये बिना साधारण रूप से अपील खारिज की–विचारण न्यायालय ने उन तथ्यों पर निष्कर्ष दिये जो विभागीय कार्यवाही में सेवा से हटाये जाने के आधार थे–निर्धारित, एकल न्यायाधीश ने सेवा से हटाये जाने का आदेश सही अभिखण्डित किया था।

State of Rajasthan vs. Bahadur Ram—2010(1) DNJ (Raj.) 304=2010(1) CDR (Raj.) 162

Rules 3, 4 & 24-Charge sheet given on the ground of declaring as hostile witness in a judicial proceeding-Justification-Hostile witness can not be said to be untrustworthy -Mere declaration of hostile does not constitute misconduct-Charge sheet deserves to be quashed.

नियम 3, 4 व 24–न्यायिक कार्यवाही में पक्षद्रोही साक्षी को घोषित होनें के आधार पर आरोप पत्र दिया गया- न्यायसंगतता पक्षद्रोही साक्षी कों अविश्वसनीय साक्षी नहीं कहा जा सकता–केवल पक्षद्राही घोषित करने से दुराचरण नहीं बनता–आरोप पत्र अभिखण्डित किये जाने योग्य है।

V.K. Bansal vs. State of Raj. & Ors.—2010(2) RLW (Raj.) 1540=2009(3) WLC (Raj.) 441

Rajasthan Civil Services (Pension) Rules, 1996

Rule 7-Punishment of withholding 20% pension for a period of five years-FIR for the offence u/ss. 342, 376 & 511-Compromise -Acquittal-Petitioner was working as District Education Officer-Order was passed after submission of inquiry report and entire matter before governor and taking the consultation from R.P.S.C.-Held, no ground is made out for interference.

नियम 7–पांच वर्ष की अवधि तक 20 प्रतिशत

पेंशन रोकने की शास्ति–धारा 342, 376 व 511 के अन्तर्गत अपराध की प्राथमिकी–समझोता–दोषमुक्ति–प्रार्थी जिला शिक्षा अधिकारी के पद पर कार्य कर रहा था–आदेश जांच प्रतिवेदन पेश करने व सम्पूर्ण मामला राज्यपाल के समक्ष रखने एवं राज. लोक सेवा आयोग से परामर्श लेने के बाद पारित किया गया था–हस्तक्षेप के लिए कोई आधार नहीं बनता है।

Jeevan Ram Jeenagar vs. State of Raj & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 210

Rules 7 & 89-Rajasthan Service Rules, 1951-Retiral benefits- Withheld- Justification -Charge-sheet on a retired govt. servant could be served with the sanction of Governor-No charge sheet was served before retirement or at the time of retirement-Petitioner deposited the amount of Rs. 32,378 in apprehension that his pensionary benefits would be withheld after retirement- Preliminary inquiry was dropped-Held, petitioner is entitled to get post retiral benefits with 9% annual interest -Amount of Rs. 32,378/-also be refunded with 6% interest.

नियम 7 व 89–राजस्थान सेवा नियम, 1951 – सेवानिवृत्ति परिलाभ–रोके गये–न्यायसंगतता– सेवानिवृत्त राज्य कर्मचारी को राज्यपाल की अनुमति से आरोप पत्र दिया जा सकता था–सेवानिवृत्ति से पूर्व या सेवानिवृत्ति के समय आरोप पत्र नहीं दिया–प्रार्थी ने सेवानिवृत्ति के पश्चात पेंशन परिलाभ रोके जाने के भय से 32,378 रूपये की राशि जमा करवायी–प्रारम्भिक जांच रोकी गयी–निर्धारित, प्रार्थी 9 प्रतिशत वार्षिक ब्याज के साथ सेवानिवृत्ति के पश्चात के परिलाभों की प्राप्ति का हकदार है–32,378 रूपये की राशि भी 6 प्रतिशत वार्षिक ब्याज सहित वापस लौटायी जाय।

Madan Swaroop Simlote vs. State of Raj. & Ors.—2010(3) RLW (Raj.) 1080

Rules 25(2) & 33-Appendix II- Resignation from service after completion of 22 years-Petitioner was selected at the post of principle in navodaya vidhyalaya-He applied through proper channel-Respondents declined to grant him pension on the ground that he was given appointment on a non-pensionable establishment which was not under State Govt.-Whether justified ?-Held, no-Appointment of petitioner was covered by the perview of Appendix IX-Respondent is directed to grant the pro-rata retiral benefits to petitioner for the service of 21 years 9 months.

नियम 25(2) व 33–परिशिष्ट 9–22 वर्ष की सेवा के पश्चात सेवा से त्यागपत्र–प्रार्थी नवोदय विद्यालय के प्रधानाचार्य के पद पर चयनित हुआ– उसने उचित माध्यम से आवेदन किया–प्रत्यर्थियों ने इस आधार पर उसे पेंशन देने से इन्कार किया कि उसे ऐसे संस्थापन के अधीन गैर पेंशन पद पर नियुक्ति दी गयी थी जो राज्य सरकार के अधीन नहीं था–प्रार्थी की नियुक्ति परिशिष्ट 9 से आवरित थी–प्रत्यर्थी को प्रार्थी की 21 वर्ष 9 माह की सेवा के लिए यथानुपात में सेवानिवृत्ति लाभ प्रदान करने का निर्देश दिया जाता है।

Prem Puri Goswami vs. State of Raj. & Ors.—2010(1) RLW (Raj.) 134=2010(1) WLC (Raj.) 133

Rule 53-Compulsory retirement- Justification -Three minor penalties were imposed on petitioner-Inspite this fact he was given promotion within two years there of-No adverse remark or penalty after promotion-Adverse remarks lost their sting after promotion-Held, decision to retire the petitioner compulsorily was arbitary and colourable exercise of powers and violative of Arts. 14 & 21 of Constitution of India-No error is found in the impugned order of Single Judge.

नियम 53–अनिवार्य सेवानिवृत्ति–न्यायसंगतता –प्रार्थी पर तीन लघु शास्तियां अधिरोपित की गयी थी–इस तथ्य के बावजूद उसे दो वर्ष के भीतर पदोन्नति दी गयी–पदोन्नति के पश्चात कोई भी प्रतिकूल टिप्पणी या शास्ति नहीं–प्रतिकूल टिप्पणियों ने पदोन्नति के बाद अपना असर खोया–निर्धारित, प्रार्थी को अनिवार्य रूप से सेवानिवृत्त करने का निर्णय मनमाना, शक्तियों का अतिरंजित प्रयोग तथा भारत के संविधान के अनु. 14 व 21 के उल्लंघनकारी है–एकल न्यायाधीश के विवादित

आदेश में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।
***State of Rajasthan & Anr. vs. Tej Singh Shekhawat*—**2009(1)RLW(Raj.) 163=2008(4) WLC (Raj.) 135

Rule 53(1)-Compulsory retirement-Decision of compulsory retirement is within the domain of respondent- Department- Compulsory retirement can be made on the basis of entire service record-It is not a punishment but a decision of Govt. for not to allow the Govt. servant to continue in service whose efficiency is impaired.

नियम 53(1)-अनिवार्य सेवानिवृत्ति-अनिवार्य सेवानिवृत्ति का निर्णय प्रत्यर्थी-विभाग के एकाधिकार में है-अनिवार्य सेवानिवृत्ति सम्पूर्ण सेवाभिलेख के आधार पर की जा सकती है- यह एक दण्ड नहीं है बल्कि राज्य सरकार द्वारा उस व्यक्ति जिसकी कार्य क्षमता घट चुकी है, को राज्य सेवा में कार्य नहीं करने देने का निर्णय है।
***Sher Singh vs. State of Rajasthan & Ors.*—**2011 (2) RLW (Raj.)1120

Rules 89 & 90(c)-Interest on pensionary benefits and gratuity-Amount was withheld because of pendency of judicial proceedings -Held, petitioner is entitled to get 9% annual interest from the date the amount of retrial benefits became due.

नियम 89 व 90(सी)-पेंशन परिलाभों तथा उपादान पर ब्याज-न्यायिक कार्यवाही के लम्बित रहने के कारण राशि रोकी गयी थी-निर्धारित, प्रार्थी सेवानिवृत्ति परिलाभ बकाया होने की दिनांक से 9 प्रतिशत वार्षिक ब्याज प्राप्त करने का हकदार है।
***R.K. Choudhary vs. State of Rajasthan & Ors.*—**2011(2) RLW (Raj.) 1208

Rajasthan Civil Services (Revised Pay Scale) Rules, 1998

Rule 4 - Step up of pay - Petitioner's pay was revised-Because of difference in increament dates and service advancement scheme, his salary became less than the salary of his junior-Held, he is entitled to stepping up the salary-Impugned order of Tribunal set aside.

नियम 4-वेतन का स्टेप अप-प्रार्थी का वेतन पुनरीक्षित किया गया-वेतन वृद्धि की तारीखों में अन्तर तथा सेवा उन्नयन योजना के कारण उसका वेतन कनिष्ठ के वेतन से कम हुआ-निर्धारित,वह वेतन के स्टेपअप का हकदार है-अधिकरण का विवादित ओदश अपास्त किया।
***Sohanveer Singh vs. Rajasthan Civil Services Appellate Tribunal Jaipur & Ors.*—**2010(1) RLW (Raj.) 178

Rajasthan Civil Services (Revised Pay Scale) Rules, 1987

Rule 5-Selection Grade-Entitlement -Petitioner was appointed as driver in RAC -Service transferred in State Motor Garage -Held, for the purpose of selection grade, his service will be counted from the date of initial appointment in RAC.

राजस्थान सिविल सेवाएं (पुनरीक्षित वेतनमान) नियम, 1987-नियम 5-चयनित वेतमान-हकदारी-प्रार्थी को आर.ए.सी. में चालक पद पर नियुक्त किया गया-सेवा राज्य मोटर गेरेज में स्थानान्तरित की गयी-निर्धारित, चयनित वेतनमान के प्रयोजन से उसकी सेवा की गणना आर.ए.सी. में प्रारम्भिक नियुक्ति के दिन से की जायेगी।
***Fateh Singh vs. State of Raj. & Ors.*—**2009(1) RLW (Raj.) 256=2008(4) WLC (Raj.) 618

Rajasthan Civil Services (Service Matters) Appellate Tribunal Act, 1976

Contempt of Courts Act, 1971 - Sec. 2(b) & 10-Powers of Tribunal in the cases of contempt-Held, Tribunal is legally authorised to deal with the matter in judicial and quasi judicial manner and jurisdiction of civil Court is ousted- Appeal is also not provided- Tribunal is empowered to make reference u/s. 10 of Contempt of Courts Act.

न्यायालय अवमान अधिनियम, 1971-धारा 2(बी) व 10-अवमानना के मामलों में अधिकरण की शक्तियाँ-निर्धारित, अधिकरण विधिक रूप से न्यायिक

एवं अर्द्धन्यायिक रूप से मामले का विचारण करने हेतु प्राधिकृत है तथा सिविल न्यायालय का क्षेत्राधिकार वर्जित है– अपील भी प्रावधित नही हैं–अधिकरण न्यायालय अवमान अधिनियम की धारा 10 के अन्तर्गत रेफरेन्स करने हेतु शक्तिमान है।

Krishna Swaroop Verma vs. State of Raj. & Ors.—2010(2)RLW (Raj.)1034=2009(3) WLC (Raj.) 595

Control Civil Services (Temporary Services) Rules, 1965

Rule 5(1)–Termination from service–Justification–Allegation of obtaining appointment fraudulently–No inquiry was conducted–Held, termination of a permanent employee after 14 years of service is not justified.

नियम 5(1)–सेवा समाप्ति–न्यायसंगतता–छल पूर्वक नियुक्ति प्राप्त करने के आरोप–कोई जांच नहीं की गयी–निर्धारित, 14 वर्ष की सेवा के पश्चात स्थायी कर्मचारी की सेवा समाप्ति न्यायसंगत नहीं है।

Narendra Kumar Sharma vs. Union of India—2010(3) RLW (Raj.) 2415=2010(2) WLC (Raj.) 785

Rajasthan Co-operative Societies Act, 2001

Sec. 107–Rajasthan Co-operative Societies Service Rules 1987–Urban Co-operative Bank Employees Rules, 2006–Matters disposed by competent authority by exercising the quasi judicial functions in the cases where appeal is provided under the Service Rules of 1987 & 2006- Whether the minister has power to entertain to revision u/s. 107 of Act of 2001 ?–Held, no.

धारा 107–राजस्थान सहकारी समितियां सेवा नियम, 1987–नागरिक सहकारी बैंक कर्मचारी नियम, 2006–उन मामलों में जिनमें 1987 व 2006 के सेवा नियमों के अन्तर्गत अपील प्रावधित है–अर्द्धन्यायिक दायित्वों का निर्वहन करते हुए सक्षम प्राधिकरी द्वारा मामलों का निस्तारण किया गया–क्या मन्त्री को 2001 के अधिनियम की धारा 107 के अन्तर्गत पुनरीक्षण सन्धारित करने का अधिकार है?–निर्धारित, नहीं।

Vijay Kumar Sharma vs. Jodhpur Nagrik Sahakari Bank Ltd. & Ors.—2010(1)DNJ(Raj.) 239 =2010 (4) WLC (Raj.) 429=2010(2) CDR (Raj.) 1141

Rajasthan Co-operative Societies Act, 1965

Compulsory Retirement–Post holding by appellant was abolished and he was given compulsory retirement–Bank was facing financial crisis–No provision for compulsory retirement in the Act–Appellant has attained the age of superannuation–Held, he is entitled to get the benefit of Golden Hand Shake Scheme.

अनिवार्य सेवानिवृत्ति–अपीलार्थी द्वारा धारित पद समाप्त किया गया तथा अपीलार्थी को अनिवार्य सेवानिवृत्ति दी गयी–बैंक आर्थिक कठिनाईयों का सामना कर रही थी–अधिनियम में अनिवार्य सेवानिवृत्ति का कोई प्रावधान नहीं–अपीलार्थी सेवानिवृत्ति की आयु का हो चुका है–निर्धारित, वह गोल्डन हेंड शेक योजना का लाभ प्राप्त करने का हकदार है।

Mohanlal Jain vs. State of Raj. & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 482

Sec. 8–Rajasthan Co-operative Societies Rules, 1965–Rule 41–Sirohi, District Commercial Co-operative Bank Ltd. Employees Service Rules, 1987– Clause 36(xiv)–Chairman of co-operative society–Dismissal– Justification– Disciplinary action–No prior approval–No opportunity was given to petitioner to defend himself–Order of affirming by the disciplinary authority is non –speaking and unreasoned –Inquiry was conducted by violating the principles of natural justice and provisions of Rules of 1987–Held, order of dismissal for service is set aside.

धारा 8–राजस्थान सहकारी समितियां नियम, 1965–नियम 41–सिरोही जिला वाणिज्यिक सहकारी बैंक लिमिटेड कर्मचारी सेवा नियम, 1987–खण्ड 36(xiv) –सहकारी समिति का अध्यक्ष–पदच्युति–न्यायसंगतता –अनुशासनात्मक कार्यवाही–कोई पूर्वानुमोदन नहीं–प्रार्थी को स्वयं की प्रतिरक्षा करने का कोई भी अवसर नहीं

दिया–अनुशासनात्मक अधिकारी द्वारा पुष्टि करने वाला आदेश निर्जीव एवं कारण रहित है–प्राकृतिक न्याय के सिद्धान्तों वर्ष 1987 के नियमों का उल्लंघन कर जांच की गयी थी–निर्धारित, सेवा समाप्ति का आदेश अपास्त किया जाता है।

Raj Kumar Upadhyay vs. State of Rajasthan—2011(1) DNJ (Raj.) 138

Rajasthan Service Rules, 1951

Rule 56–Rajasthan Civil Service (Classification Control & Appeal) Rules, 1958–Age of retirement in co-operative societies– Petitioner was retired on the attaining the age of 58 years–Sangh is governed by the provisions of RSR and State has control over it–Held, order impugned set aside.

नियम 56–राजस्थान सिविल सेवा (वर्गीकरण, नियन्त्रण एवं अपील) नियम, 1958–सहकारी समितियों में सेवानिवृत्ति की आयु–प्रार्थी 58 वर्ष की आयु का होने पर सेवानिवृत्त हुआ–संघ राजस्थान सेवा नियमों के प्रावधानों से शासित है तथा इस पर राज्य का नियन्त्रण है–निधारित, विवादित आदेश अपास्त किया।

Dharmi Lal Dama vs. Stte of Raj. & Ors.—2009 (1) Civil Times (Raj.) 397=2009(1) DNJ (Raj.) 37

Rajasthan Compassionate Appointment of Dependants of Deceased Government Servants Rules, 1996

Rules 5 & 10–Right of getting compassionate appointment–If the wife is claiming for appointment other dependants can not claim for such appointment.

नियम 5 व 10–अनुकम्पा आधारित नियुक्ति प्राप्त करने का अधिकार–यदि पत्नी नियुक्ति का दावा कर रही है तो अन्य आश्रित ऐसी नियुक्ति का दावा नहीं कर सकते।

Raju Devi vs. State of Raj. & Ors.—2011(2) RLW (Raj.) 1150

Rajasthan Educational Service Rules, 1970

Rule 1–Disqualification for appointment –Petitioner is facing the trial u/s. 498–A & 406- Whether he can be held disqualified on this ground ?–Held, no.

नियम 1–नियुक्ति से निर्हता–प्रार्थी धारा 498–क व 406 के अन्तर्गत विचारण भुगत रहा–क्या वह इस आधार पर निर्योग्य ठहराया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं।

Ashu Kumar vs. State of Raj & Ors.—2009(1) DNJ (Raj.) 343

Rajasthan Education (Subordinate Service) Rules, 1971

Rule 27–Reversion–Justification –Appointment was based on ad–hoc or temporary based–Worked for sixteen years– Petitioner was allowed to continue on post inspite of availability of selected candidates– Reversion after 16 years–Held impugned reversion order is liable to be quashed.

नियम 27–पदावनति–न्यायसंगतता–नियुक्ति तदर्थ या अस्थायी आधार पर थी–सोलह वर्ष तक कार्य किया–चयनित आशार्थी उपलब्ध हो जाने के बावजूद प्रार्थी को कार्य करने की अनुमति दी गयी–16 वर्ष पश्चात पदावनति–निर्धारित, विवादित पदावनति आदेश अभिखण्डित किये जाने योग्य है।

Narendra Kumar vs. State & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 967

Rajasthan High Court Rules, 1952

Rule 375(4)–Rajasthan Court Fees & Suit Valuation Act, 1961–Item No. 11(r), Schedule II–Joint writ petitions–Maintainability of–Petitioner–teachers were transferred in the schools runned by Sarva Siksha Abhiyan–No averment in writ petition in regard to maintainability of joint writ petition–Relif claimed and cause of action cannot be held common as they were transferred separately from one school to another school–Each petitioner is an individual employee under a separate appoinment order, held a separate post and gets a separate posting and has been transferred separately from one place to another –Held,joint petition is not maintainable.

राजस्थान उच्च न्यायालय नियम, 1952–नियम 375(4)–राजस्थान न्यायालय शुल्क एवं वाद मूल्यांकन अधिनियम, 1961–आइटम नं. द्वितीय (आर)–अनुसूची द्वितीय–संयुक्त रिट याचिका–पोषणीयता–प्रार्थी–शिक्षकों को सर्व शिक्षा अभियान द्वारा संचालित विद्यालयों में स्थानान्तरित किया गया–संयुक्त याचिका की पोषणीयता के सम्बन्ध में रिट याचिका में कोई कथन नहीं–चाहे गये अनुतोष तथा वादकरण को समान नहीं माना जा सकता क्यों कि उन सभी का एक विद्यालय से दूसरे विद्यालय में स्थान्तरण पृथक–पृथक रूप से हुआ–प्रत्येक प्रार्थी एक पृथक नियुक्ति आदेश के अन्तर्गत पृथक कर्मचारी है, पृथक पद धारण करता है, पृथक स्थान पर पद स्थापित है तथा पृथक आदेश के द्वारा एक स्थान से दूसरे स्थान पर स्थानान्तरित किया गया है–निर्धारित, संयुक्त रिट याचिका पोषणीय नहीं है।

Bhanwar Lal Bunkar & Ors. vs. State of Raj & Ors.—2007(3) DNJ (Raj.) 1651=2010(2) RLW (Raj.) 992

Rajasthan Panchayati Raj Act, 1994

Sec. 89(8-1) Rajasthan Panchayati Raj Rules, 1996-Rules 289 & 336(26) -Transfer of teacher from one panchayat samiti to another panchayat samiti -With in the competence of State Govt.-No violation of statutory requirement -Further alternative remedy of appeal before Tribunal was available-Declined to interefere in writ jurisdiction.

धारा 89(8–1)–राजस्थान पंचायती राज नियम, 1996–नियम 289 व 336(26)–एक पंचायत समिति से दूसरी पंचायत समिति में अध्यापक का स्थानान्तरण–राज्य सरकार की सक्षमता के अधीन–वैधानिक वाछांओं का उल्लंघन नहीं–आगे, अधिकरण के समक्ष अपील का वैकल्पिक उपचार भी विद्यमान था–रिट क्षैत्राधिकार में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Taslim Ahmed Kadri & Ors. vs. State of Raj & Ors.—2008(1) Civil Times (Raj.) 423=2007(3) DNJ (Raj.) 1704

Secs. 89(8)(ii)-Rajasthan Panchayati Raj Rules, 1996-Rule 289-Transfer of Gram Sevak from one panchayat samiti to another panchayat samiti-Transfer could be made only after consultation with the Pradhans or Pramukhs-Order was passed on the ground of recommendation of Jila Parishad-Held, order is liable to be quashed and set aside.

धारा 89(8)(ii)–राजस्थान पंचायती राज नियम, 1996–नियम 289–एक पंचायत समिति से दूसरी पंचायत समिति में ग्राम सेवक का स्थानान्तरण–स्थानान्तरण केवल प्रधान या प्रमुख से विचार विमर्श के बाद किया जा सकता था–आदेश जिला परिषद की अनुशंषा के आधार पर पारित किया गया आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त कये जाने योग्य है।

Mahan Lal Gurjar vs. State of Raj. & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 501

Sec. 89(8-A)-Rajasthan Panchayati Raj Rules, 1996-Rule 289-Transfer of members of service of Panchayati Raj-Whether the State Govt. is empowered to transfer the members from one place to another place within the same panchayat samiti ?-Held, no.

नियम 89(8–क)–राजस्थान पंचायती राज नियम , 1996–नियम 289–पंचायती राज सेवा के सदस्यों का स्थानान्तरण–क्या राज्य सरकार के एक ही पंचायत समिति में एक स्थान से दूसरे स्थान पर सेवा के सदस्य का स्थानान्तरण करने का अधिकार है?–निर्धारित, नहीं।

Ram Singh vs. State of Raj. & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 379=2008(2) RLW (Raj.) 719

Secs. 89(8-A) & 84(10)-Rajasthan Panchayati Raj Rules, 1996-Rules 289 & 290-Transfer of teacher from one school to another school situated in same Panchayat Samiti -Competent authority-Held, DEO & BEO both having such powers.

धारा 89(8–क) व 84(10)–राजस्थान पंचायती राज नियम, 1996–नियम 289 व 290–एक ही पंचायत समति में अवस्थित एक विद्यालय से दूसरे विद्यालय में अध्यापक का स्थानान्तरण–निर्धारित, जिला शिक्षा अधिकारी व खण्ड शिक्षा अधिकारी दोनों को ऐसी शक्तियां प्राप्त हैं।

Shashikala Triphati & Anr. vs. State of Raj. & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 29=2010(3) DNJ (Raj.) 1221=2010(4) WLC (Raj.) 121=2011(1) CDR (Raj.) 483

Rajasthan Panchayti Raj Rules, 1996 –Rule 256 Clause II–Recruitment of teachers –Notification–Petitioners students of B.Ed./ S.T.C.–They were allowed to appear in competition examination on the ground that they will be held entitled if they acquire the requisite qualification before declaration of result of competition–They failed to submit any proof of acquired qualification on the day of declaration of result–Held, they cannot be granted any benefit on the ground of equity or legitimate expection.

नियम 256 परन्तुक (ii)–अध्यापकों की भर्ती–अधिसूचना–प्रार्थीगण बी.एड./एस.टी.सी. के छात्र–उन्हें प्रतियोगिता परीक्षा में इस आधार पर भाग लेने की अनुमति दी गयी कि यदि वे प्रतियोगिता का परिणाम घोषित होने से पूर्व वांछित अर्हता प्राप्त कर लेते हैं, तो योग्य घोषित होंगे–परिणाम घोषित होने के दिन वे अर्हता अर्जित कर लेने का प्रमाण पेश करने में असफल रहे–निर्धारित, उन्हे समानता या न्यायसंगत अपेक्षा के आधार पर किसी भी लाभ का हकदार नहीं ठहराया जा सकता।

Parmeshwar Patidar & Ors. vs. State of Raj. & Ors.—2007(3) DNJ(Raj.) 1320=2007(4) RLW (Raj.) 3512

Rajasthan Police Subordinate Service Rules, 1989

Rule 14(2)–Appointment–Physical test–Single Judge directed to constitute Medical Board–Deflated and inflated chest of petitioner was found 82 & 86 cms–Condition of deflated chest minimum 75 cms. and difference of minimum 5 cms. between deflated and inflated chest–Petitioner will be deemed fit–Interference declined in findings of Single Judge.

नियम 14(2)–नियुक्ति–शारीरिक परीक्षण–एकल न्यायाधीश ने चिकित्सकीय बोर्ड के गठन का निर्देश दिया–प्रार्थी का बिना फुलाये एवं फुलाये हुए सीना 82 व 86 सेमी पाया गया–बिना फुलाये सीना 75 सेमी व फुलाये व बिना फुलाये हुए सीने में कम से कम 5 सेमी के अन्तर की शर्त–प्रार्थी को योग्य माना जायेगा–एकल न्यायाधीश के निष्कर्षों में हस्तक्षेप से इन्कार किया।

State of Raj. & Ors.vs. Sandeep—2009(1) RLW (Raj.) 127=2008(4) WLC (Raj.) 371

Rule 28–Special promotion–Claimed on the ground of courage displayed during the discharge of duty–Petitioner was given cash award and appreciation certificate– Appreciation of–Promotion cannot be claimed as a right–Further petitioner has been received regular promotion–Held, petition is liable to be dismissed.

नियम 28–विशेष पदोन्नति–दायित्व के निर्वहन के दौरान प्रदर्शित शौर्य के आधार पर दावा किया–प्रार्थी को नकद पुरस्कार व प्रशंसा पत्र दिया गया–विवेचन –अधिकार के रूप में पदोन्नति का दावा नहीं किया जा सकता–आगे, प्रार्थी नियमित पदोन्नति प्राप्त कर चुका है–निर्धारित, याचिका खारिज किये जाने योग्य है।

Anop Singh Rathore vs. State of Raj. & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 885

Rajasthan Police Subordinate Rules, 1954

Rule 13–Appointment–Declined on the ground of concealing the facts–Pendency of criminal case was mentioned in coloumn no 17–Said pendency does no disqualify from appointment–Directed to give appointment.

नियम 13–नियुक्ति–तथ्य छुपाने के आधार पर नियुक्ति से इन्कार किया–कालम संख्या 17 में आपराधिक कार्यवाही लम्बित होना दर्शित किया गया–यह विचाराधीन होना प्रार्थी को निर्योग्य नहीं बना रही–नियुक्ति देने का आदेश दिया।

Ghan Shyam vs. State of Raj.—2007(3) DNJ (Raj.) 1525

Rajasthan Pension Rules, 1996

Rule 66–Family pension–Adopted

son–Whether entitled to get family pension ?– Held, yes-Once on adoption is held legal adoption, the petitioner would squarely fall within the family as defined in Rule 66(1)–Order impugned quashed and set aside and petitioner is hold entitled for getting the family pension.

नियम 66–पारिवारिक पेंशन–दत्तक पुत्र–क्या पारिवारिक पेंशन पाने का हकदार है? –निर्धारित, हां–एक बार यदि दत्तक को विधिक दत्तक मान लिया जाता है तो प्रार्थी नियम 66(1)के अन्तर्गत परिभाषित परिवार की परिधि से आच्छादित होगा–विवादित आदेश अभिखण्डित एवं अपास्त किया तथा प्रार्थी को पारिवारिक पेंशन प्राप्त करने का हकदार ठहराया।

Vikas Singh vs. State of Raj. & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 782=2011(2) RLW (Raj.)1395

Rule 89(6)(As amended in year 2001) –Pendency of disciplinary/judicial proceedings on the day of retirement–Effects on retarial benefits–Held, no benefit except the provisional pension can be given till the conclusion of proceedings and no interest also can be claimed on such delayed benefit because in such cases the retiral benefits which became due would be shifted to a future date on which the order for releasing of dues are passed after completion of proceedings.

नियम 89(6)–(वर्ष 2001 में यथा संशोधित)–सेवानिवृत्ति के दिन अनुशासनात्मक न्यायिक कार्यवाही का लम्बित रहना–सेवानिवृत्ति परिलाभों पर प्रभाव –निर्धारित, कार्यवाही के निर्णय तक अन्तरिम पेंशन के अतिरिक्त किसी भी सेवानिवृत्ति परिलाभ का दावा नहीं किया जा सकता है तथा इस प्रकार के विलम्बित परिलाभ के लिए किसी भी ब्याज का दावा नहीं किया जा सकता क्यों कि इस प्रकार के मामलों में सेवानिवृत्ति परिलाभ जो बकाया होते हैं भावी दिनांक जिस पर कार्यवाही पूर्ण होने के पश्चात बकाया की निर्मुक्ति का आदेश प्रसारित किया जाता है, पर अन्तरित हो जाते हैं।

M.L. Wadhwa vs. State of Raj & Anr.—2011(2) RLW (Raj.) 1416

Rules 268-B & 61–Evidence Act, 1872 –Sec. 108–Pension–Employee missed–FIR–No where abouts–Termination from service– Family members are entitled to get the pensionary benefits.

नियम 268–ख व 61–साक्ष्य अधिनियम, 1872 –धारा 108–पेंशन–कर्मचारी गुम हुआ– प्राथमिकी–कोई जानकारी नहीं–सेवा समाप्ति–पारिवारिक सदस्य पैंशन परिलाभ प्राप्त करने के हकदार हैं।

Santosh Devi Upadhyay vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 1143

Rajasthan Non-Govt. Educational Institution Act, 1989

Sec. 2(P) & (q)–Rajasthan Non-Govt. Educational Institutions (Recognition, Grant-in-Aid & Service Conditions) Rules, 1993–Rule 82–Scope–Provisions of Sec. 2(p) & 2(q) are applicable on both type of institutions i.e. aided and non-aided institution–Petitioner was rightly hold entitled for gratuity.

धारा 2(पी) व (क्यू)–राजस्थान गैर सरकारी शैक्षणिक संस्थान (मान्यता अनुदान एवं सेवा शर्तें) नियम, 1993–नियम 82–व्याप्ति–धारा 2(पी) व 2(क्यू) के प्रावधान अनुदानित एवं गैर अनुदानित दोनों प्रकार के संस्थानों पर लागु होते हैं–प्रार्थी को उपादान हेतु सही हकदार ठहराया गया था।

Children Garden Play School Educational Society vs. Raj. Non-Govt. Educational Institutions Tribunal & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 169=2008(3) WLC (Raj.) 147

Secs. 10 & 41–Rajasthan Non-Govt. Educational Institutions (Recognizantion, Grant in Aid & Service Conditions etc.) Rules, 1993–Code of Civil Procedure, 1908–Order 41, Rule 1–Appointment of receiver–Application for–Dismissed–Existed Management Committee was constituted by violating the provisions of Act–Held, Dist. Judge should have allow the application–Joint Registrar co-operative is appointed receiver.

धारा 10 व 41–राजस्थान गैर सरकारी शिक्षण संस्थान (मान्यता, सहायता एवं सेवा शर्तें आदि) नियम,

1993–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 41, नियम 1–रिसीवर की नियुक्ति–के लिए आवेदन–खारिज – विद्यालय प्रबन्धन अधिनियम के प्रावधानों का उल्लंघन कर रहा–निर्धारित, जिला न्यायाधीश को आवेदन स्वीकार करना चाहिये था–संयुक्त रजिस्टार (सहकारी समितियां) को रिसीवर नियुक्त किया जाता है।

Inderpal Singh vs. Avtar Singh & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 795=2007(4) RLW (Raj.) 3547

Secs. 16, 18 & 21–Compulsory retirement –Set aside by Government-Justification –Whether the Govt. was competent for doing so ?–Held, no–Remedy of filing appeal u/s. 21 was available–Order impugned is liable to be set aside.

धारा 16, 18 व 21–अनिवार्य सेवा निवृत्ति–राज्य सरकार द्वारा अपास्त की गयी– न्यायसंगतता–क्या सरकार ऐसा करने हेतु सक्षम थी?–निर्धारित, नहीं–धारा 21 के अन्तर्गत अपील पेश करने का उपचार उपलब्ध था–विवादित आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Managing Committee Seth Moti Lal P.G. College vs. State of Raj. & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 966

Secs. 16(1) & 43–Rajasthan Non Govt. Educational Institutions (Recognition & Grant-in-Aid) Rules, 1993–Rule 45–Age of superannuation in non-aided institutions–Provisions of Secs. 16(1) are not applicable in unaided institutions- Held, age of sperannuation cannot be held 60 years.

नियम 16(1) व 43–राजस्थान गैर सरकारी शैक्षणिक संस्थान (मान्यता एवं अनुदान) नियम, 1993–नियम 45–गैर अनुदानित संस्थाओं में सेवानिवृत्ति की आयु–धारा 16(1) के प्रावधान गैर अनुदानित संस्थाओं पर प्रयोज्य नहीं है–निर्धारित, सेवा निवृत्ति की तिथि 60 वर्ष नहीं ठहरायी जा सकता।

Chandra Lekha & Anr. vs. State of Raj. & Ors.—2010(2) RLW (Raj.) 1138=2010(1) WLC (Raj.) 522

Sec. 18–Applicability of–Held, first proviso to Sec. 18, does not apply in relation to the disciplinary action by private unaided recognised institution but the other provisions of Sec. 18 including the second proviso do apply to such unaided private recognised educational institution too.

धारा 18–प्रयोज्यता–निर्धारित, धारा 18 का प्रथम परन्तुक निजी गैर अनुदानित मान्यता प्राप्त संस्थाओं पर प्रयोज्य नहीं है लेकिन धारा 18 के अन्य प्रावधान जिनमें द्वितीय परन्तुक सम्मिलित है–ऐसे गैर अनुदानित निजी मान्यता प्राप्त संस्थाओं पर प्रयोज्य है।

Central Academy Society vs. Rajasthan Non-Government Educational Institution Tribunal Jaipur & Ors.—2010(3)RLW (Raj.)2327= 2010 (3)WLC (Raj.)21

Sec. 18–Termination–Set aside by Tribunal–Justification–Respondent No. 2 failed to led any evidence inspite of giving opportunity in departmental inquiry–Tribunal ignored the material evidence and directed to reinstate the respondent with all consequential benefits–Held, order is liable to be set aside.

धारा 18–सेवा मुक्ति–अधिकरण द्वारा अपास्त की गयी–न्यायसंगतता–प्रत्यर्थी संख्या 2 विभागीय जांच में अवसर दिये जाने के बावजूद कोई भी साक्ष्य पेश करने में असफल रहा–अधिकरण ने तात्विक साक्ष्य की उपेक्षा की तथा प्रत्यर्थी को सभी परिणामिक लाभों के साथ पुनः स्थापित करने का आदेश दिया–निर्धारित, आदेश अपास्त किये जाने योग्य है

Educational Society of Sophia School, Mount Abu & Ors. vs. The Raj. Non-Govt. Educational Institutions Tribunal & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 735=2007(3) RLW (Raj.) 2318

Sec. 18–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 9, Rule 13–Termination from service –Appeal–Allowed and the order of termination was set aside–Appreciation of–Petitioner-institution passed the order of termination ex-parte and provisions of Sec. 18 were not complied–Held, Tribunal was justified in setting aside the impugned order.

धारा 18–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश

9, नियत 13–सेवा से पदच्युति– अपील–स्वीकार की गयी तथा सेवा से च्युति का आदेश अपास्त किया गया –विवेचन–प्रार्थी संस्थान ने एकपक्षीय रूप से पदच्युति का आदेश पारित किया तथा धारा 18 के प्रावधानों की पालना नहीं की–निर्धारित, अधिकरण विवादित आदेश पारित करने में न्यायसंगत था।

Lak Bahadur Shastri Educational Society Jodhpur vs. Raj. Non-Govt. Educational Tribunal Jaipur & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 360

Sec. 43–Rajasthan Non Government Educational Institution (Recognition, Grant-in-Aid & Service Conditions etc.) Rules, 1993 –Rule 82–Benefit of leave encashment and gratuity–Petitioner retired on 31.10.1992 –Act came in effect from 1.1.1993–Held, he cannot be held entitled to get these benefits.

धारा 43–राजस्थान गैर सरकारी शैक्षिक संस्थान (मान्यता, सहायता, सेवा शर्तें) आदि नियम 1993–नियम 82–अवकाश नकदीकरण एवं उपादान का लाभ–अधिनियम 1.1.1993 से प्रभाव में आया–प्रार्थी दिनांक 31.10.92 को सेवानिवृत्त हुआ–निर्धारित, उसे इन परिलाभों की प्राप्ति का हकदार नहीं ठहराया जा सकता।

Professor Jeevan Lal Mathur vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) DNJ (Raj.) 469

Sec. 45–Rajasthan Non-Government Educational Institutions (Recognition, Grant-in-Aid & Service Rules), 1993–Rule 45–Extension in service –Service of petitioner was extended for two years after the date of superannuation –Provisions of Rules of 1993 came in effect during the period of extension–Whether the respondent is entitled to get the payment of gratuity ?–Held, yes–Expression re-employment has not been used in Sec. 45 hence the employee remained continued in service.

धारा 45–राजस्थान गैर सरकारी शैक्षिक संस्थान (मान्यता, अनुदान एवं सेवा) नियम, 1993–नियम 45–सेवा विस्तार–सेवानिवृत्ति की तिथि के पश्चात प्रार्थी की सेवा दो वर्ष के लिए विस्तृत की गयी–विस्तार की अवधि के दौरान 1993 के नियमों के प्रावधान प्रभाव में आये–क्या प्रत्यर्थी उपादान की राशि प्राप्त करने का हकदार है? –निर्धारित, हां–धारा 45 में पुनः नियोजन शब्द का प्रयोग नहीं किया गया है अतः कर्मचारी लगातार सेवा में बना रहा।

Managing Committee, Panabai Ramnath Poddar Senior Secondary School vs. State of Rajasthan—2010(1) RLW (Raj.) 402=2009(3) WLC (Raj.) 228

Rajasthan Rural Medical & Health Subordinate Services Rules, 2008

Rule 16–Appointment–Declined on the ground of pendency of criminal case-Justification –Proceedings u/ss. 452/323 IPC–Moral turpitude or violence are not involved in the offence–Even ex-prisoner or convict of moral turpitude or violence is also entitled for employment subject to production of suitability reformation certificate–Held, petitioner is entitled to get appointment on the post of GNM.

नियम 16–निमुक्ति–आपराधिक मामला लम्बित होने के आधार पर नियुक्ति से इन्कार किया– न्यायसंगतता –धारा 452/323 भारतीय दण्ड संहिता के अन्तर्गत कार्यवाही–अपराध में नैतिक अधोपतन या हिंसा अन्तर्वलित नहीं–यद्यपि भूतपूर्व कैदी या नैतिक अधोपतन या हिंसा का सिद्धदोष भी योग्यता/पुर्नवास प्रमाण पत्र पेश करने की शर्त पर नियोजन का हकदार है–निर्धारित, प्रार्थी जी एन एम के पद पर नियुक्ति प्राप्त करने का हकदार है।

Kunj Bihari Meena vs. State of Raj. & Ors.—2010(2) RLW (Raj.) 1882=2009(4) WLC (Raj.) 43

Schedule III–Rajasthan Para Medical Council Act, 2008–Sec. 32–Applications for appointment on the post of Radiographer –Respondents declined to treat the petitioners eligible on the ground of their diploma other than the recognized institutions–Held, State Govt. is directed to constitue the paramedical council with in the period of three months–Matter of petitioner be kept before it and it will take the appropriate decision.

अनुसूची तृतीय–राजस्थान पेरा मेडिकल कौंसिल

अधिनियम, 2008–धारा 32–रेडियोग्राफर के पदों पर नियुक्ति हेतु आवेदन–प्रार्थीगणों के मान्यता प्राप्त संस्थानों के अतिरिक्त संस्थानों से डिप्लोमा करने के आधार पर प्रत्यर्थियों ने उन्हें अर्ह मानने से इन्कार किया–निर्धारित राज्य सरकार को तीन माह के भीतर पेरामेडिकल कोन्सिल के गठन का निर्देश दिया जाता है–प्रार्थीगणों का मामला इसके समक्ष रखा जाय तथा यह उचित निर्णय लेगी।
Kuldeep Shukla vs. State of Raj. & Ors.—2011 (3) DNJ (Raj.) 1119

Rajasthan Service Rules, 1951

Rules 16 & 86(3)–Termination from service –Appreciation of–Petitioner willfully remained absent for more than three years–Holding of inquiry under the Rule 16 of CCA Rules was not warranted–Notice was sent to him by regd. post at the place where he last resided–It was also published in newspaper –Order was challenged after the inordinate delay of sixteen years–Held, no interference is required in the impugned order.

नियम 16 व 86(3)–सेवा समाप्ति–विवेचन–प्रार्थी तीन वर्ष से अधिक अवधि तक स्वैच्छया अनुपस्थित रहा–सी.सी.ए. नियमों के नियम 16 के अन्तर्गत कार्यवाही की आवश्यकता नहीं थी–स्थान जिस पर उसने अन्तिम बार निवास किया गया, के पते पर नोटिस भेजा गया–यह अखबार में भी प्रकाशित हुआ–16 वर्ष के असाधारण विलम्ब के बाद आदेश को चुनौती दी–निर्धारित, विवादित आदेश में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।
Bhagwan Lal vs. State of Raj. & Anr.—2009(2) RLW (Raj.) 1564

Rule 20 r/w 141 & 142– Rajasthan Panchayati Raj Act, 1994–Transfer-Change of department–No prior consent of petitioner–No change of service conditions and rights of petitioner–Sufficient work in the earlier department –Transfer was made interest of public at large and exigency–Held, declined to interfere.

नियम 20 सपठित नियम 141 व 142–राजस्थान पंचायती राज अधिनियम, 1994–स्थानान्तरण–विभाग में परिवर्तन–प्रार्थी की पूर्व सहमति नहीं–प्रार्थी की सेवा शर्तों व अधिकारों में कोई परिवर्तन नहीं–पूर्व विभाग में पर्याप्त कार्य नहीं–स्थानान्तरण वृहत लोक हित व आवश्यकता के दृष्टिगत किया गया–निर्धारित, हस्तक्षेप से इनकार किया।
Rajesh Bhandari & Ors. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) DNJ (Raj.) 43

Rule 26-A–Rajasthan Civil Services Pension Rules, 1996–Rules 12 & 13–Determination of service for the purpose of pension –Held, qualifying service of a Govt. Servant shall commence from the date he takes over the charge of the post to which he is first appointed either substantively or in an officiating or in temporary capacity.

नियम 26–क–राजस्थान सिविल सेवा पेंशन नियम, 1996–नियम 12 व 13–पेंशन के प्रयोजन से सेवा की गणना–निर्धारित, राज्य कर्मचारी की योग्य सेवा उस दिन से प्रारम्भ होगी जिस दिन वह प्रथम बार नियुक्ति के समय चाहे वह संस्थायी हो या स्थानापन्न हो या अस्थायी आधार पर पद के कार्य का प्रभार ग्रहण करता है।
Dinesh Chand Sharma vs. State & Ors.—2009(3) RLW (Raj.) 2408=2009(1) WLC (Raj.) 662

Rule 86(4) – Termination of Service–Appreciation of–Petitioner was sent to Saudi Arabia on deputation for one year–Request for enhancement in time–Extension of one year–Petition failed to report back–Voluntary absence–Notices were issued and published in news papers–Held, the respondents were justified in considering and deeming the petitioner having resigned from the service.

नियम 86(4)–सेवा समाप्ति–विवेचन–प्रार्थी को एक वर्ष की प्रतिनियुक्ति पर सउदी अरब भेजा गया–समय बढ़ाने की प्रार्थना एक वर्ष की वृद्धि–प्रार्थी वापस आने में असफल रहा– स्वैच्छिक अनुपस्थिति–नोटिस जारी किये गये तथा समाचार पत्रों में प्रकाशित किये गये – निर्धारित, प्रत्यर्थीगण प्रार्थी द्वारा सेवा से इस्तीफा देने का तथ्य मानने एवं स्वीकार करने में न्यायसंगत थे।
Sayeed Mohd. Shakeel (Dr.) vs. State of Raj. &

Anr.—2009(2) RLW (Raj.) 994=2009(1) WLC (Raj.) 591

Rule 103-Maternity leave was declined on the ground that petitioner in employed on consolidated salary-Whether justified ?-Held, no-Fact that petitioner is woman employee cannot be lost sight-Single Judge rightly allowed the writ petition of petitioner.

नियम 151-प्रार्थिया के समेकित वेतन पर कार्यरत होने का आधार पर प्रसूति अवकाश प्रदान करने से इन्कार किया गया-क्या न्यायसंगत है?-निर्धारित, नहीं-यह तथ्य कि प्रार्थिया एक महिला कर्मचारी है, को अनदेखा नहीं किया जा सकता-एकल न्यायाधीश ने प्रार्थिया की याचिका सही स्वीकार की थी।

State of Raj. & Ors. vs. Monika Sharma—2010(2) Civil Times (Raj.) 742=2010(2) DNJ (Raj.) 658

Rule 103-Maternity leave-Declined to sanction on the ground that the petitioner was appointed on the basis of consolidated pay -Appointment of petitioner was in control of State Govt. and she was appointed after due process-Held, she is entitled to get the benefit of encashment of maternity leave.

नियम 103-मातृत्व अवकाश-प्रार्थिया के समेकित वेतन पर नियुक्त होने के आधार पर मातृत्व अवकाश स्वीकार करने से इन्कार किया-प्रार्थिया की नियुक्ति राज्य सरकार के अधीन थी तथा वह उचित प्रक्रिया के पश्चात नियुक्त की गयी थी-निर्धारित, वह मातृत्व अवकाश के नकदीकरण का लाभ प्राप्त करने की हकदार है।

Durga Dahiya vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) DNJ (Raj.) 411

Rule 110(1)-Study Leave-Grant of-Study leave was declined on the ground of that petitioner not completed the three years of service as per Rule 110(2)-Appointment of petitioner was throught R.P.S.C. and it was substantive appointment-It can not be held temporary appointment-Held, petitioner is entitled to get the benefit of study leave.

नियम 110(1)-अध्ययन अवकाश-प्रदान करना -प्रार्थी द्वारा नियम 110(2) के अनुसार सेवा के तीन वर्ष पूर्ण नहीं किये जाने के आधार पर अध्ययन अवकाश से इन्कार किया गया-प्रार्थी की नियुक्ति राजस्थान लोक सेवा आयोग के जरिये की गयी थी तथा यह संस्थायी नियुक्ति थी-इसे अस्थायी नियुक्ति नहीं कहा जा सकता-निर्धारित, प्रार्थी अध्ययन अवकाश का लाभ प्राप्त करने का हकदार है।

Dayawanti vs. State of Raj. & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2168

Rule 170 & 170-A r/w 244-Disciplinary proceedings against a retired person- Instituted without obtaining the sanction from Governor-Further the event for which the proceedings were initiated was old more than four years-Held, disciplinary enquiry was void ab initio and nullity in law-Quashed and set aside.

नियम 170 व 170-क सपठित नियम 244 - सेवानिवृत्त व्यक्ति के विरूद्ध अनुशासनात्मक कार्यवाही -राज्यपाल से पूर्वानुमति लिये बिना संस्थित की-आगे, घटना जिसके लिए कार्यवाही संस्थित की गयी, चार वर्ष से पुरानी है-निर्धारित, अनुशासनात्मक कार्यवाही प्रारम्भ से ही शून्य एवं अकृत थी-अभिखण्डित एवं अपास्त की।

Ramchandra Gautam vs. The Registrar Co-operative Societies & Anr.—2009(2) RLW (Raj.) 1687=2009(2) WLC (Raj.) 583

Rule 244(2)-Nathdwara Mandir Rules, 1973-Rule 69-Order of Compulsory retirement-Justification-Order was passed suddenly with the allegations of inability and non-compliance of order-Prayer for cancelling the transfer is not unusual-No adverse material for showing disobedience by petitioner-Respondents choose to grant promotion him till the year 1991-Order passed by respondents is harasher action-Set aside and petitioner is held entitled to get all consequential benefits.

नियम 244(2)-नाथद्वारा मन्दिर नियम, 1973-

नियम 69–अनिवार्य सेवानिवृत्ति का आदेश –न्यायसंगतता – आदेश आकस्मिक रूप से अयोग्यता के आरोपों तथा आदेश की अपालना के आरोपों के साथ पारित किया गया–प्रार्थी द्वारा अवज्ञा करने को दर्शित करने वाली कोई सी सामग्री विद्यमान नहीं–प्रत्यर्थियों ने उसे वर्ष 1991 तक पदोन्नति देना पसन्द किया–प्रत्यर्थियों द्वारा पारित आदेश कठोर कदम है–अपास्त किया तथा प्रार्थी को सभी आनुषंगिक परिलाभों का हकदार ठहराया।

Laxminarayan vs. Nathdwara Temple Board & Anr.—2008(1) DNJ (Raj.) 389=2008(2) RLW (Raj.) 1592=2008(2) WLC (Raj.) 792

Rules 268-I to 268-K–Special pension –Entitlement–Deceased ASI died on duty– Accident caused while going for investigation in a case–Held, family of deceased is entitled to get special pension.

नियम 268 आई से 268-के–विशेष पेन्शन– हकदारी –मृतक पुलिस सहायक उप निरीक्षक की दायित्व के दौरान मृत्यु–मामले के अन्वेषण के लिए जाते समय दुर्घटना घटी–निर्धारित, मृतक का परिवार विशेष पेन्शन प्राप्त करने का हकदार है

Pappu Devi (Mst.) vs. State of Raj. & Ors.—2009 (2) RLW (Raj.) 1059=2009(2) WLC (Raj.) 158

Rajasthan State Road Transport Corporation Service Regulation Rules, 1965

Rule 57-A (iii)–Rajasthan State Road Transport Corporation Employees Voluntary Retirement Schemes 1989–Retirement was sought under the scheme of 1989–Order of retirement was issued under the Rule 57-A(iii)–Writ petition–Single Judge settled the matter as per scheme of year 1989–Whether justified ?–Held, yes–Respondent's case is not that he completed the 25 years of service or attained the age of 50 years–No illegality is found in the impugned order.

नियम 57–क(iii)–राजस्थान राज्य पथ परिवहन निगम कर्मचारी स्वैच्छिक सेवा योजना 1989–1989 की योजना के अन्तर्गत सेवानिवृत्ति चाही गयी–सेवानिवृत्ति का आदेश नियम 57–क(iii) के अन्तर्गत जारी किया गया–रिट याचिका–एकल न्यायाधीश ने मामला 1989 की योजना के अनुसार निस्तारित किया–क्या न्यायसंगत है?–निर्धारित, हां–प्रत्यर्थी का मामला यह नहीं है कि उसने सेवा के 25 वर्ष पूर्ण किये या 50 वर्ष की आयु प्राप्त की–विवादित आदेश में कोई अवैधता नहीं पायी गयी।

R.S.R.T.C. vs. S.B. Bheem—2011(1) Civil Times (Raj.) 65=2010(2) DNJ (Raj.) 636=2010(3) WLC (Raj.) 405=2010(4) RLW (Raj.) 3354=2010(4) CDR (Raj.) 1891=2010(2) WLC (Raj.) 300

Rajasthan Transport Service Rules, 1979

Promotion–Promotions were to be made on the basis of year wise determination of vacancies–State Govt. clubbed all the vacancies from 1983-84 to 1993-94 and gave promotions accordingly–Complications created in regard to reservation–Held, action of State Govt. is not sustainable–Directed for make as complete exercise in view of order passed by Tribunal.

पदोन्नति–वर्षवार रिक्तियों के परिकलन के आधार पर पदोन्नतियां की गयी–राज्य सरकार ने वर्ष 1983–84 से 1993–94 तक की सभी रिक्तियों को मिलाया तथा तदनुसार पदोन्नतियां दी–आरक्षण के सम्बन्ध में जटिलताएं उत्पन्न हुई–निर्धारित, राज्य सरकार का कृत्य संवहनीय नहीं है–अधिकरण द्वारा पारित आदेश के अनुसार सम्पूर्ण कसरत करने का निर्देश दिया।

State vs. R.C.S.A.T & Ors.—2010(2) RLW (Raj.) 1016=2009(3) WLC (Raj.) 488

Rajasthan Tourism Development Corporation (Conduct, Discipline & Appeals) Rules, 1989

Dismissal from service–Petitioner applied for the leave of sixty days for going abroad–Refusal–Refusal was sent to an incorrect address–Act of petitioner was under bonafide impression because he laft abroad in regard to employment of his wife– Disciplinary authority did not gave any reason for imposing such harshest penalty–Held, order

of dismissal for service converted into withheld, of two annual grade increament with commulative effect.

सेवा से बर्खास्तगी–प्रार्थी ने विदेश जाने के लिए साठ दिनों के अवकाश हेतु आवेदन किया–इन्कार–मनाही गलत पते पर भेजी गयी–प्रार्थी का कृत्य सद्भाविक प्रभाव के अधीन था क्यों कि उसने अपनी पत्नी के नियोजन के क्रम में विदेश यात्रा की–अनुशासनात्मक अधिकारी ने कठोर दण्ड पारित करने का कोई भी कारण नहीं दर्शित किया–निर्धारित, सेवा समाप्ति का आदेश संचयी प्रभाव से दो वेतन वृद्धियां रोकने की सीमा तक उपान्तरित किया।

Jai Raj Singh Chauhan vs. Raj. Tourism Development Corporation & Anr.—2010(2) RLW (Raj.) 1477=2009(4) WLC (Raj.) 464

Rajasthan Women and Child Welfare (State & Subordinate Services) Rules, 1998

Rule 2–Post of Mahila Supervisors–Relaxation of age limit in appointment– Petitioners are claiming age relaxation on the ground they are already working as angan wari workers–Provisions of Rule 14 provides the age limitation for the persons who were initially appointed on the temporary base on the same post and not on a different post–Held, petitioners are not entitled to claim the benefit of Rule 14.

नियम 2–महिला पर्यवेक्षक का पद–नियुक्ति में आयु सीमा में छूट–प्रार्थीगण पहले से आंगनबाड़ी कार्यकर्ता होने के आधार पर छूट का दावा कर रहे हैं–नियम 14 के प्रावधान उन लोगों के लिए आयु सीमा में छूट का प्रावधान करता है जो उसी पद पर अस्थायी रूप से नियुक्त हुए थे न कि किसी भिन्न पद पर–निर्धारित, प्रार्थीगण नियम 14 के लाभ का दावा नहीं कर सकते।

Raj Dulari & Ors. vs. State of Raj. & Ors.—2010 (1) RLW (Raj.) 176

University Pension Regulations, 1990

Pension benefits–Entitlement– Petitioner was initially appointed as a casual labour–Service was absorved on ex-cadre post –Employees working in the regular and ex-cadre are entitled for pension–Case of petitioner does not fall in the ambit of Regulation 2(ii)–Held, he is entitled for pension and other retiral benefits.

विश्वविद्यालय पेंशन विनियम, 1990–पेंशन परिलाभ–हकदारी–प्रार्थी को आकस्मिक श्रमिक के रूप में नियुक्त किया गया था–एक्स केडर पद पर सेवा आमेलित की गयी–नियमित एवं एक्स केडर पदों पर कार्य कर रहे कर्मचारी पैंशन के हकदार है–प्रार्थी का मामला विनियम 2(ii) की परिधि में नहीं आता है – निर्धारित, यह पेंशन एवं अन्य सेवानिवृत्ति परिलाभ प्राप्त करने का हकदार है।

Bhana Ram vs. Raj. Agricultural University & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 506=2009(1) WLC (Raj.) 363

Wool Development Board (Recruitment and Promotion) Rules, 1994

Rule 10–Order of transfer–Quashed by CAT on the grond that transfer is permissible only when the entire Board is transferred at the transferred place–Entire approach of Tribunal is vitiated–Executive Committee decided that the Bikaner is the largest wool mandi in India and Board has it own office and an experienced marketing officer should be transferred–Consideration was in regard to new project–Decision was approved by the governing body of board–No malafides against any individual–Held, order of Tribunal is liable to be set aside.

नियम 10–स्थानान्तरण का आदेश–केन्द्रीय प्रशासनिक अधिकरण द्वारा इस आधार पर अभिखण्डित किया कि स्थानान्तरण केवल तभी अनुमेय है जब सम्पूर्ण बोर्ड का स्थानान्तरण स्थानान्तरित स्थान पर किया जाय–अधिकरण की सम्पूर्ण दृष्टिकोण दूषित है–कार्यकारी समिति ने यह निर्णय लिया कि बीकानेर भारत की सबसे बड़ी उन मण्डी है तथा मण्डल का वहां कार्यालय है तथा अनुभव प्राप्त विपणन अधिकारी का

स्थानान्तरण वहां किया जाना चाहिये–नयी प्रयोजना के दृष्टिगत विचार किया गया था–मण्डल के कार्यकारी निकाय द्वारा निर्णय का अनुमोदन किया गया था–किसी व्यक्ति के विरूद्ध कोई असद्भाविकता नहीं–निर्धारित, अधिकरण का आदेश अपास्त किये जाने योग्य है।

Central Wool Development Board & Anr. vs. Parbat Singh Champawat & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 514

Work Charge Service Rules, 1964

Pay Scale–Petitioner was appointed on the post of munshi–He was having qualification of matriculation–He was declared semi permanent after two years of completion of service and pay scale no. 3 was granted to him–He was entitled to get the pay scale no. 6–Denial was illegal–Directed to grant the benefit accordingly.

वेतनमान–प्रार्थी को मुंशी के पद पर नियुक्त किया गया–उसकी योग्यता कक्षा दशम उत्तीर्ण थी–सेवा के दो वर्ष पूर्ण होने के बाद उसे अर्द्धस्थायी घोषित किया गया तथा वेतनमान क्रमांक 3 प्राप्त करने का हकदार था–इन्कार करना अवैधानिक था–तदनुसार परिलाभ प्रदान करने का निर्देश दिया।

Hari Moahn Vyas vs. Raj. State Agricultural Marketing Board Jaipur & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 14=2009(1) WLC (Raj.) 456

Specific Relief Act, 1963

Specific performance of a contract of immovable property–Decree of–Held, decree is not automatic but it is discretionary and the discretion should be exercised on sound principles.

अचल सम्पत्ति की संविदा की विशिष्ट पालना –की डिक्री–निर्धरित डिक्री स्वचल है तथा यह विवेकाधीन है तथा यह विवेकाधिकार ठोस सिद्धान्तों के आधार पर प्रयुक्त किया जाना चाहिये।

Sumant Prakash Jain vs. Smt. Laxmi—2010(1) RLW (Raj.) 398

Specific Performance of contract of sale–Stipulation in agreement that both the parties would not be entitled to refuse to sale or buy the disputed property–Suit for specific performance was filed by the purchaser –Decreed– Plea of appellant seller that he had no title or having the defective title over the property–No defect appears in title–Further no distress or difficulty was pleaded in written statements–Declined to interfere in the findings of Courts below.

विक्रय के करार की विर्निदिष्ट पालना–करार में यह बन्धन–कि दोनों पक्षकार विवादित सम्पत्ति के क्रय या विक्रय से इन्कार करने के हकदार नहीं होंगे–क्रेता द्वारा विर्निदिष्ट पालना का वाद दायर किया गया–डिक्री किया गया–अपीलार्थी क्रेता का यह अभिवाक् कि सम्पत्ति पर उसका स्वत्व नहीं था या त्रुटिपूर्ण स्वत्व विद्यमान है–स्वत्व में कोई त्रुटि प्रतीत नहीं होती है–आगे लिखित कथन में कोई व्यर्थ या कठिनाई अभिवचनित नहीं की गयी–निचले न्यायालयों के निष्कर्षो में हस्तक्षेप करने से इन्कार किया।

Sumant Prakash Jain vs. Smt. Laxmi—2010(1) RLW (Raj.) 399

Sec.12–Specific performance of contract –Denied on the ground that the property was joint property and partition had not taken place–Possession of land was handed over to plaintiff and he is doing agricultural operations since 1985–Major portion of consideration had been paid–Held, directed to execute the sale deed in favour of plaintiff.

धारा 12–संविदा की विनिर्दिष्ट पालना –इस आधार पर पालना से इन्कार किया कि सम्पत्ति संयुक्त सम्पत्ति थी तथा विभाजन नहीं हुआ था–वादी को भूमि का कब्जा सुपुर्द किया तथा वह वर्ष 1985 से कृषि कार्य कर रहा–प्रतिफल का वृहत भाग अदा किया जा चुका है–निर्धारित, प्रार्थी के पक्ष में विक्रय पत्र निष्पादित करने का निर्देश दिया।

Dhara Singh vs. Fateh Singh & Ors.—2010(1) Civil Times(Raj.)216=2009(2) DNJ (Raj.) 844= 2009(3) RLW (Raj.) 2010=2009(3) WLC (Raj.) 352

of contract–Decreed–Appreciation of-Stipulation in agreement that the vender and the purchaser would not be entitled to refuse the sell or buy the disputed property–Penal clause in case of breach that seller refuses, he would pay double amount of advance and if purchaser refuses, the amount of advance will be forfieted by seller–Condition was intended for the purpose of securing the performance of contract and not for giving on option in liew of specific performance–Contract could not be performed in time–Held, decree of specific performance was rightly granted.

धारा 12–संविदा की विशिष्ट पालना का वाद –डिक्री किया गया–करार में यह निर्धारण कि विक्रेता तथा क्रेता विवादित सम्पत्ति का क्रय या विक्रय करने से इन्कार नहीं कर सकेंगे–भंग करने की दशा में यह दाण्डिक खण्ड कि यदि विक्रेता मना करता है तो वह अग्रिम की दुगुनी राशि का भुगतान करेगा तथा यदि क्रेता मना करता है तो विक्रेता द्वारा अग्रिम अदायगी की राशि समपहरित कर ली जायेगी–शर्त करार की पालना को सुनिश्चित करने से आशयित थी न कि विशिष्ट पालना के बदले में विकल्प देने से–संविदा समय में अनुपालित नहीं की जा सकी–निर्धारित, विनिदिष्ट पालना की डिक्री सही जारी की गयी थी।

Sumat Prakash vs. Smt. Laxmi—2009(3) Civil Times (Raj.) 933=2009(2) DNJ (Raj.) 570

Secs. 12, 18, 19 & 20–Suit for specific performance of contract–Decreed-Appreciation of–Agreement for sale of land–Appellant received Rs. 40,000/- in advance–There after declined to execute the sale deed–Thumb impression of appellant is duly attested by two witnesses–He was identified by an advocate-Witnessess also supported the execution of sale deed–No reason for denying from specific performance of agreement–Held, suit was rightly decreed by the Court below.

धारा 12, 18, 19 व 20–करार की विनिर्दिष्ट पालना का वाद–डिक्री किया गया–विवेचन–भूमि के विक्रय का करार–अपीलार्थी ने 40,000 अग्रिम प्राप्त किये–तत्पश्चात विक्रयनामा निष्पादित करने से इन्कार किया–अपीलार्थी की अंगुठा निशानी दो साक्षियों द्वारा विधिवत रूप से प्रमाणित–अधिवक्ता द्वारा उसकी पहचान दी गयी–साक्षियों ने भी करार के निष्पादन का समर्थन किया–करार की विनिर्दिष्ट पालना से मनाही करने हेतु कोई कारण विद्यमान नहीं–निर्धारित, निचले न्यायालयों द्वारा वाद सही डिक्री किया गया था।

Ujjagar Singh & Anr. vs. Saheb Khan & Ors.—2008(1) Civil Times (Raj.) 141=2007(3) DNJ (Raj.) 1716

Sec. 16–Contract Act, 1872–Sec. 215 –Specific performance of agreement –Suit for-Dismissed by trial Court, however, direction to hand-over the possession of property was given–Agreement was disadvantageous for defendant–Consideration not proved–Held suit was rightly dismissed, however, trial Court was not justified in granting the permanent injunction.

धारा 16–संविदा अधिनियम, 1872–धारा 215 –करार की विनिर्दिष्ट पालना–के लिए वाद–विचारण न्यायालय ने खारिज किया लेकिन सम्पत्ति का कब्जा सुपुर्द करने का निर्देश दिया गया–करार प्रतिवादी के लिए हानिकारक था–प्रतिफल साबित नहीं हुआ–निर्धारित, वाद सही खारिज किया गया था लेकिन विचारण न्यायालय स्थायी व्यादेश प्रदान करने में न्यायसंगत नहीं था।

Nabi Khan th. LRs vs. Roojdar & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 825=2010(2) DNJ (Raj.) 566 =2010(2) WLC (Raj.) 630=2010(3) RLW (Raj.) 2072 =2010(3) CDR (Raj.) 1597=2010(2) RRT (Raj.) 824

Sec. 20–Scope–Suit for specific performance of contract-Jurisdiction of Court for decreeing the suit–Held, jurisdiction is discretionary and not mandatory–Court is not bound to grant such relief merely because it is lawful to do so–Discretion of the Court is not arbitrary but sound and reasonable guided by judicial principle and capable of correction by a Court of appeal-Court is required to take into the consideration the circumstances in each case, conduct of parties and the respec-

tive interest under the contract.

धारा 20–व्याप्ति–संविदा के विनिर्दिष्ट करार का वाद–वाद को डिक्री करने के न्यायालय के क्षैत्राधिकार की व्याप्ति–निर्धारित, क्षैत्राधिकार विवेकीय है तथा आज्ञापक नहीं है–न्यायालय केवल इस कारण से कि ऐसा करना विधिसम्मत है, ऐसा अनुतोष प्रदान करने हेतु बाध्य नहीं है–न्यायालय का क्षैत्राधिकार मनमाना नहीं है बल्कि न्यायिक सिद्धान्तो से निर्देशित ठोस एवं युक्तियुक्त आधारों पर आधारित है तथा अपीलीय न्यायालय द्वारा संशोधन के योग्य है– न्यायालय से मामले की परिस्थितियों पक्षकारों का व्यवहार व व्यवहार के अन्तर्गत हित पर विचार किये जाने की अपेक्षा है।

Lajpat Rai th. LRs. vs. Late Jorawar Singh th. LRs.—2010(2) DNJ (Raj.) 890

Secs. 20 & 14–Registration Act, 1908 –Sec. 49–Proviso–Rajasthan Stamp Act, 1998–Secs. 39 & 40–Suit for specific performance of sale agreement–Objection in regard to admissibility of document was raised after the decree had been passed–Held, objection cannot be raised at such subsequent stage– Further held, the document can be used for collect oral purpose-No interference is required in the decree passed by trial Court.

धारा 20 व 14–पंजीकरण अधिनियम, 1908–धारा 49–परन्तुक–राजस्थान स्टाम्प अधिनियम, 1998–नियम 39 व 40–विक्रय करार की विनिर्दिष्ट पालना हेतु वाद–डिक्री पारित किये जाने के बाद दस्तावेज की स्वीकार्यता के सम्बन्ध में आपत्ति उठायी गयी–निर्धारित, इस पश्चातवर्ती स्तर पर आपत्ति नहीं उठायी जा सकती –आगे निर्धारित, दस्तावेज का प्रयोग सम्पार्श्विक प्रयोजन से किया जा सकता है–विचारण न्यायालय द्वारा पारित डिक्री में हस्तक्षेप किये जाने की आवश्यकता नहीं है।

Sheela Tulsyani & Anr. vs. Major Hemant Singh Jamwal—2011(1) Civil Times(Raj.)14 = 2010(3)DNJ (Raj.)1205=2011(1)CDR(Raj.) 450

Sec. 20 & 21–Suit for specific performance of agreement to sell–Inspite of decreeing the suit, trial Court awarded a money decree of Rs. 8000/- in favour of plaintiff–Trial Court appreciated the evidence of witnesses and concluded the case of loan–Held, no illegality was committed in decreeing the award of Rs. 8000/- with interest.

धारा 20 व 21–विक्रय के करार की विर्निदिष्ट पालना का वाद–विचारण न्यायालय ने वाद डिक्री करने के स्थान पर वादी के पक्ष में 8,000 रूपये के धन की डिक्री जारी की–विचारण न्यायालय ने साक्षियों की परिसाक्ष्य का विवेचन किया तथा ऋण का मामला होना निष्कर्षित किया–निर्धारित, 8000 रूपये का प्रतिकर मय ब्याज के डिक्री करने में किसी भी प्रकार की अवैधता नहीं की गयी।

Balaram vs. Lachman th. LRs. & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 255=2010(1) DNJ (Raj.) 84= 2010(1) WLN (Raj.) 214=2010(2)CDR (Raj.) 945

Secs. 20 & 21–Suit for specific performance of sale agreement– Dismissed –Appreciation of–Plaintiffs failed to establish that he made efforts for performing their part of contract –Specific date was given for execution of agreement–No evidence to show that plaintiffs were having readyness and willingness –Held, suit was rightly dismissed.

धारा 20 व 21–विक्रय करार की विर्निदिष्ट पालना का वाद–खारिज–विवेचन–वादीगण यह प्रतिपादित करने में असफल रहे कि उन्होंने संविदा के अपने भाग को पूर्ण करने का प्रयास किया–करार निष्पादित करने हेतु विशिष्ट तारीख दी गयी थी–यह दर्शित करने के लिए कोई साक्ष्य नहीं कि वादीगण तैयार थे एवं इच्छा रख रहे थे–निर्धारित, वाद सही खारिज किया गया था।

Mander Singh & Ors. vs. Smt. Tej Kaur—2009(2) DNJ (Raj.) 1118

Sec. 38–Permanent Injunction– Granting of– Justification–Plaintiff was nesither in possession of the disputed land nor he sought the relief of recovery of possession–Disputed land was in possession of defendant–When the plaintiff tried to encroach the land, he made the boundary wall–Though the land was allotted to plaintiff by U.I.T. but no posses-

sion was handed over to him–Held, no permanent injunction could be granted in favour of plaintiff– Impugned order set aside.

धारा 38–स्थायी निषेधाज्ञा–प्रदान करना– न्याय संगतता –वादी न तो विवादित भूमि के कब्जे में था न ही उसने कब्जे की पुर्नप्राप्ति का अनुतोष चाहा–विवादित भूमि प्रत्यर्थी के कब्जे में थी–जब वादी ने भूमि पर अतिक्रमण करना चाहा जो उसने चारदीवारी का निर्माण किया–यद्यपि भूमि यू आई टी द्वारा वादी को आंवटित की गयी थी लेकिन उसे कब्जा सुपुर्द नहीं किया गया था–निर्धारित, वादी के पक्ष में स्थायी निषेधाज्ञा जारी नहीं की जा सकती थी–विवादित आदेश अपास्त किया।

Ram Dulari vs. Ram Niwas & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1188

Sec. 38–Code of Civil Procedure, 1908 –Sec. 100–Suit for permanent injunction –Decreed by first appellate Court–Land was subjected to acquired under the provisions of Act of 1959–Jurisdiction of Court–Land was purchased in year 1970 by a regd. sale deed–Proceedings of land acquisition without serving the notice to true owner of land– Proceedings are null and void–Civil Court was having jurisdiction for such suit–Held, first appellate Court not committed any error in decreeing the suit.

धारा 38–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 100–स्थायी निषेधाज्ञा हेतु आवेदन–प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा डिक्री किया गया–भूमि वर्ष 1959 के अधिनियम के अन्तर्गत अधिग्रहण के विषयाधीन थी–न्यायालय का क्षैत्राधिकार–भूमि वर्ष 1970 में पंजीकृत विक्रय पत्र द्वारा खरीदी गयी थी–भूमि के स्वामी को नोटिस दिये बिना भूमि अर्जन की कार्यवाही–कार्यवाही शून्य एवं अकृत है–सिविल न्यायालय को ऐसे वाद के लिए क्षैत्राधिकार था–निर्धारित, प्रथम अपीलीय न्यायालय द्वारा वाद को डिक्री करने में कोई त्रुटि नहीं की गयी।

Urban Improvement Trust, Bikaner vs. Gordhan Das & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.)372 =2010 (2)WLC(Raj.)116=2010(2)RLW(Raj.)244=2010(1) RRT(Raj.)404 =2010(1) DNJ (Raj.) 224=AIR 2010 (NOC) 496(Raj.)=2010(2)CDR (Raj.)1315

Stampt Act, 1899

Sec.2–RajasthanStamp Law (Adaption) Act, 1952–Sec. 2, 3 & 3-A-Rajasthan Stamp Rules, 1955–Rule 3–Rajasthan Stamp Act, 1998 –Sec. 37(5)–Stamp duty on the policies issued by LIC–Held, stamps purchased from out of Rajasthan will not be sufficient compliance for the purpose of the Act–Stamps issued by State Govt. of Rajasthan should be affixed.

धारा 2–राजस्थान स्टाम्प विधि (अनुकूलन) अधि नियम, 1952–धारा 2, 3 व 3–क–राजस्थान स्टाम्प नियम, 1955–नियम 37(5)–राजस्थान स्टाम्प अधिनियम, 1998–धारा 37(5) –जीवन बीमा निगम द्वारा जारी पालिसियों पर स्टाम्प शुल्क –निर्धारित, राजस्थान राज्य के बाहर से क्रय किये गये स्टाम्प अधिनियम के प्रयोजनों की पालना हेतु पर्याप्त नहीं होंगे–राजस्थान राज्य की सरकार द्वारा जारी किये गये स्टाम्प लगाये जाने चाहिये।

Life Insurance Corporation of India vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 380=2011(2) RLW (Raj.) 1622

State Financial Corporation Act, 1951

Sec. 29–Proceedings under– Petitioners failed to repay the amount of loan– Possession over the mortgaged assets was taken Part of property was sold–Prayer for re-auction on the ground that the property was not sold as per market value–No such material on record to pointing out that the sale was not according to the market value–Further, this issue was opened to challenge in earlier writ petition but no attempt was made in this regard–Declined to interfere.

धारा 29–के अन्तर्गत कार्यवाहीयां–प्रार्थी ऋण की राशि को अदा करने में असफल रहा–बन्धक सम्पत्तियों का कब्जा लिया गया–सम्पत्ति का अंश बेचा गया–सम्पत्ति को बाजार मूल्य पर नहीं बेचने के आधार पर पुनः नीलामी हेतु प्रार्थना–यह इंगित करने के लिए अभिलेख पर कोई भी सामग्री विद्यमान नहीं कि विक्रय बाजार दर

के अनुसार नहीं था–आगे यह बिन्दु पूर्व में दायर याचिका में चुनौती हेतु खुला था लेकिन इस सम्बन्ध में कोई प्रयास नहीं किया–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Madan Kanwar (Smt.) & Ors. vs. Rajasthan Financial Corporation & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 320=AIR 2009 (Raj.) 26

Sec. 29–Indian Stamp Act, 1899–Sec. 9–Appellant purchased the unit in auction–No evidence on record to show that the unit was sick unit–Held, she cannot be held entitled for getting exemption from stamp duty in view of notification dated 27.01.1988.

धारा 29–भारतीय स्टाम्प अधिनियम, 1899–धारा 9–अपीलार्थी ने नीलामी में इकाई खरीदी–यह दर्शित करने हेतु अभिलेख पर कोई सामग्री विद्यमान नहीं कि इकाई रूग्ण इकाई थी–निर्धारित, उसे दिनांक 27.01.1988 की अधिसूचना के दृष्टिगत किसी भी प्रकार की छूट प्राप्त करने का हकदार नहीं ठहराया जा सकता।

Raj Kumari Paliwal vs. Rajasthan Financial Corporation & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 682

Sec. 31–Recovery of loan–Application for–Appreciation of judicial proceedings–District Judge concluded the entire proceedings of case in one day and gave the last opportunity to appellant for producing the evidence –Only the arguments of respondent–Applicants were heard and the decree was passed–Scope of inquiry u/ss. 32 & 33 is very limited–Held, order deserves to be quashed and set aside–Matter remitted back for deciding within three months.

धारा 31–ऋण की वसूली–के लिए आवेदन–न्यायिक कार्यवाही का विवेचन–जिला न्यायाधीश ने मामले की सम्पूर्ण कार्यवाही को एक दिन में निष्कर्षित किया तथा अन्तिम अवसर दिया–प्रत्यर्थी का केवल यह अभिवाक् कि आवेदकों को सुनने के बाद डिक्री पारित की गयी–धारा 32 व 33 के अन्तर्गत जांच की व्याप्ति अत्यन्त सीमित है–निर्धारित, आवेदन अभिखण्डित एवं अपास्त किये जाने योग्य है–मामला तीन माह में निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Narendra Kumar & Ors. vs. R. F. C & Anr.—2011(2) RLW (Raj.) 1738

Sec. 31–Limitation Act, 1963–Arts. 136 & 137–Whether the provisions of Art. 136 of limitation Act are applicable to the application u/s. 31 of the Act of 1951 ?–Held, no– Application is barred by limitation if not filed within three years.

धारा 31–परिसीमा अधिनियम, 1963–अनुच्छेद 136 व 137–क्या परिसीमा अधिनियम के अनु. 136 के प्रावधान 1951 के अधिनियम की धारा 31 के अन्तर्गत आवेदन पर प्रयोज्य है ?–निर्धारित, नहीं–आवेदन परिसीमा से वर्जित होगा, यदि तीन वर्ष के भीतर पेश नहीं किया जाता है।

Modern Mech. & Electrical Eng. vs. RFC—2009 (3) Civil Times (Raj.) 1151=2009(1) DNJ (Raj. 373

Subsidy

Recovery of–Grant of subsidy was subject to reimbursement–It could not be reimbursed on account of withdrawal of scheme–It remained recoverable and will be treated as loan–Respondent–State cannot be restrained from recovering it but the petitioner can approach in respect of the interest part.

आर्थिक परिदान–की वसूली–आर्थिक परिदान की स्वीकृति पुर्नभरण के विषयाधीन थी–योजना के प्रत्याहरण के कारण इसका पुर्नभरण नहीं हो सकता था–यह वसूलनीय रही तथा ऋण के रूप में मानी जायेगी–प्रत्यर्थी राज्य को इसकी वसूली करने से नहीं रोका जा सकता लेकिन प्रार्थी ब्याज खण्ड के सम्बन्ध में उपगत हो सकता है।

M.S. Oil Mils vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1) DNJ (Raj.) 350

Tort

Buffalo died due to negligence of appellant defendant–Claim for compensation under Fatal Accidents Act–Trial Court as well as first appellant Court treated the case under the provisions of law of torts & directed to plaintiff respondent to pay Court fees–Held,

no illegality or perversity committed by both the Courts & interference declined.

अपकृत्य–अपीलार्थी–प्रतिरक्षी की लापर वाही से भैंस मरी–घातक दुर्घटना अधिनियम के अन्तर्गत दावा–विचारण न्यायालय व प्रथम अपीलीय न्यायालय ने मामले को अपकृत्य विधि के अन्तर्गत मानते हुए प्रतिकर दिलाया तथा दावेदार–प्रत्यर्थी को न्यायालय शुल्क अदा करने का निर्देश दिया–निर्धारित, दोनों न्यायालयों द्वारा कोई अवैधानिकता या अनियमितता कारित नहीं की गई तथा हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Jaipur Vidyut Vitaran Nigam Limited & Anr. vs. Lohadiram—2007(1) ACTC (Raj.)186

Compensation–Injured fell into duch near by the over bridge because the road was damaged–Factom of insufficiency of light also proved –Injured sustained fracture in arm–Claim for Rs. 15,000–Rs. 75,000/- awarded–No rebuttal of evidence-Held, interference declined against the award.

प्रतिकर–सड़क क्षतिग्रस्त होने के कारण आहत पुल के पास बने खड्डे में गिरा–अपर्याप्त प्रकाश का तथ्य प्रमाणित–आहत की भुजा में अस्थिभंग–कोई खण्डनात्मक साक्ष्य नहीं– 15,000 रूपये के दावे के विरूद्ध 7500 रूपये का प्रतिकर–निर्धारित, प्रतिकर के विरूद्ध हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Municipal Council, Sriganganagar vs. Dr. Shridhar Sharma—2008(2)ACTC(Raj.)713= 2008 (2)WLC204=2008(2) RLW 1128

Medical Negligence–Failure of sterilization operation–Compensation of two lac Rupees–Petitioner is suffering from polio-She gave birth to third child after operation– Operation was performed by govt. doctor in govt. hospital–Held, Permanent Lok Adalat rightly granted the compensation –Petition dismissed with cost of Rs. 10,000/-.

चिकित्सकीय उपेक्षा–बंध्याकरण शल्य चिकित्सा की असफलता–दो लाख रूपये का प्रतिकर–प्रार्थिया पोलियों से ग्रसित है–उसने शल्य क्रिया के बाद बच्चे को जन्म दिया–शल्य चिकित्सा सरकारी चिकित्सक द्वारा सरकारी अस्पताल में की गयी–निर्धारित, स्थायी लोक अदालत ने प्रतिकर सही प्रदान किया था–याचिका 10,000 रूपये के व्यय के साथ खारिज की।

State of Rajasthan & Ors. vs. Kailash Kanwar & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1395=2009(2) DNJ (Raj.) 914

Operation for sterilization failed–Claim for compensation by way of writ petition–Scheme framed by Central Govt. which in also applicable on pending cases–Petitioner's case also falls in such category–He may claim either by moving an application in scheme or by filing the civil suit–Petition disposed of with directions.

वन्ध्याकरण की शल्यक्रिया असफल हुई–रिट याचिका के माध्यम से–प्रतिकर का दावा–केन्द्रीय सरकार द्वारा योजना निर्मित की गई जो विचाराधीन मामलों पर भी प्रयोज्य है–वह योजना में आवेदन पेश करके या सिविल वाद दायर करके दावा कर सकता है–याचिका निर्देशों के साथ निस्तारित की।

Sampat Devi vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2)ACTC(Raj.)1206

Transfer of Propery Act, 1882

Sec. 52–Impleadment of party –Application for–Allowed–Justification– Disputed land was belonging to the husband of petitioner –She is the sole LRs. after death of husband –Brother of husband filed the suit for declaration of khatedari rights–Petitioner was not impleaded as party–Suit property was restrained from alienation or transfer during the pendency of suit–Inspite of this fact, he transferred the land to subsequent purchasers – Such transfer is hit by doctrine of lis pendens –Held, BOR was not justified in impleading the respondents as party.

धारा 52–पक्षकार का संयोजन–के लिए आवेदन –स्वीकार किया गया–न्यायसंगतता –विवादित भूमि प्रार्थिया के पति की थी–वह पति की मृत्यु के बाद एक मात्र विधिक प्रतिनिधि है–पति के भाई ने खातेदारी अधिकारों की घोषणा का वाद दायर किया–प्रार्थियो को पक्षकार के

रुप में संयोजित नहीं किया–वाद के लम्बित रहने के दौरान वादग्रस्त सम्पत्ति को संक्रामण या अन्तरण से निर्बन्धित किया गया–इस तथ्य के बावजूद उसने पश्चातवर्ती क्रेताओं को भूमि विक्रीत की–इस प्रकार का अन्तरण वाद के लम्बित होने के सिद्धान्त से बाधित है–निर्धारित, राजस्व मण्डल प्रत्यर्थिया को पक्षकार के रूप में संयोजित करने में न्यायसंगत था।

Kayalee (Mst.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (1) Civil Times (Raj.) 1613=2008(3) DNJ (Raj.) 1613

Sec. 52–Principle of lis pendens –Partition suit pending since 1965–Applicant stated that he became tenant in the suit property since 1978-79–Held, principle of lis pendens applies in the instant case–Tenancy is reiterated and not found to be established.

धारा 52–वाद के विचाराधीन होने का सिद्धान्त–सन् 1965 से विभाजन वाद लम्बित–आवेदक ने कहा कि वह सन 1978-79 से वादग्रस्त सम्पत्ति में किरायेदार हुआ–निर्धारित, इस मामले में वाद के विचाराधीन होने का सिद्धान्त लागु होता है–किरायेदारी निवृत्त हुई तथा प्रमाणित नहीं हुई।

Shankar Puri vs. LRs. of Lal Puri & Ors.—2010 CJ(Rent Control)388=2010(2)DNJ (Raj.)1008=2010(1)CDR(Raj.)564=2010WLC(UC)495

Sec. 52–Code of Civil Procedure, 1908 –Order 1, Rule 10–Suit for possession and compensation–Application for impleadment as party– Dismissed –Appreciation of–Property was alienated to applicant during the pendency of suit–No prior permission of Court –Held, application was rightly dismissed.

धारा 52–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 1, नियम 10–कब्जे तथा प्रतिकर का वाद–पक्षकार के रूप में संयोजन हेतु आवेदन–खारिज–विवेचन–वाद के लम्बित रहने के दौरान सम्पत्ति आवेदक को अन्तरित की गयी–न्यायालय की पुर्वानुमति नहीं–निर्धारित, आवेदन सही खारिज किया गया था।

Surendra Singh vs. Vishvanath & Ors.—2010(1) DNJ (Raj.) 421=2010(4) RLW (Raj.) 3065=2009(3) WLC (Raj.) 635

Sec. 60–Rights of mortgagor–Lease deed was executed and lessee was authorised to obtain loan from Financial Institution for development of the property– Factum of creation of encumbrances was specifically authorised by specific covenant in the lease deed in Clause 5–Money was invested in the property of the lessor on the express consent by the mortgagee–Whether the lesee has right to take possession ?–Held, no.

धारा 60–बन्धककर्ता के अधिकार–लीज डीड निष्पादित की गयी तथा लीजी को सम्पत्ति के विकास के लिए वित्तीय संस्थान से ऋण प्राप्त करने हेतु अधिकृत किया गया–लीज डीड के खण्ड 5 में विशिष्ट स्वीकृति द्वारा प्रतिबन्ध विद्यमान होने का तथ्य को विशिष्ट रूप से अधिकृत किया गया–लीजर द्वारा बन्धककर्ता की निश्चित सहमति के आधार पर सम्पत्ति में धन का निवेश किया गया–क्या बन्धककर्ता को कब्जा प्राप्त करने का अधिकार है ?–निर्धारित, नहीं।

Silver City Land Mark Pvt. Ltd. vs. B.D. & P Hotels (India) Pvt. Ltd. & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2264

Sec. 60–Scope–Right of Mortgagor to redeem–Held, the mortgagor has right on payment of tender, to take possession from the mortgagee at any time when the principal money has become due.

व्याप्ति–बन्धककर्ता का उन्मोचन का अधिकार–निर्धारित, जब मूल राशि अदायगी योग्य हो जाती है तब बन्धककर्ता को बन्धकदार से भुगतान करने या निविदत्त करने पर किसी भी समय कब्जा लेने का अधिकार है।

Silver City Landmark Pvt. Ltd. vs. BD & P Hotels (India) Pvt. Ltd. & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2264

Sec. 106–Suit for eviction and recovery of rent–Issues of default in paying rent and mesne profit–Application for deleting this is-

sues -Dismissed- Appreciation of-Both the issues are relevant for just decision of case-Issue of mesne profit is relevant as the petitioner continues to enjoy the possession of property-No illegality or perversity in the impugned order.

धारा 106-बेदखली एवं किराये की वसूली का वाद-किराये में व्यतिक्रम तथा मध्यवर्ती लाभ के विवाद्यक हटाने हेतु आवेदन- खारिज-विवेचन-दोनों विवाद्यक मामले के न्यायसंगत निर्णय हेतु आवश्यक हैं-मध्यवर्ती लाभ का विवाद्यक सुसंगत है जैसा कि प्रार्थी सम्पत्ति के कब्जे का लगातार प्रयोग कर रहा है- विवादित आदेश में कोई अवैधाता या प्रतिकूलता नहीं है।

Makhhan Lal vs. Gokul Chand Agarwal & Ors.—2010CJ(Rent Control)396=2011(1) Civ. Times(Raj.)86=2010(2)DNJ(Raj.)656=2010(4) CDR (Raj.) 2393

Sec. 106-Eviction suit-Decreed- Objection of tenant that tenancy was terminated without serving the notice u/s. 106-Statements of DW 1 revealing that the notice was given before terminating the tenancy-Held, no interference is required in second appeal.

धारा 106-बेदखली वाद-डिक्री किया गया-किरायेदार की यह आपत्ति कि किरायेदारी का अवसान धारा 106 के अन्तर्गत नोटिस दिये बिना किया गया-प्रतिरक्षा साक्षी 1 के बयान यह दर्शित कर रहे कि किरायेदारी के अवसान से पूर्व नोटिस दिया गया था-निर्धारित, द्वितीय अपील में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Mohan Lal vs. Dhanna Lal—2011(1) DNJ (Raj.) 433

Sec.106-Eviction petition- Notice u/s. 106 was given-Merely because a memorandum of understanding had been entered into the parties, it would not preclude for issuing the notice u/s. 106- Further held, breach of such understanding will not protect from eviction -Interference declined.

धारा 106-बेदखली याचिका-धारा 106 के अन्तर्गत नोटिस दिया गया-केवल इसलिये कि पक्षकारों के बीच सहमति का वक्तव्य हो चुका था, यह धारा 106 के अन्तर्गत नोटिस जारी करने से नहीं रोक सकेगा-आगे और निर्धारित, ऐसी सहमति का भंग बेदखली से संरक्षण प्रदान नहीं करेगा-हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Faimuddin vs. Prem Chand Lodha—2010CJ (Rent Control)179=2011(1)Civ.Times (Raj.) 167 =2010(Raj.)(2)DNJ873=2010(4)CDR (Raj.) 2401

Sec. 106 - Second appeal against eviction decree-Delay of 85 days in filing first appeal-Tenant failed to explain the delay-Notice u/s. 106 was given properly- Decree was passed after holding the relation ship of land-lord and tenant and default of payment of rent- Interference declined.

धारा 106-बेदखली डिक्री के विरूद्ध द्वितीय अपील-प्रथम अपील पेश करने में 85 दिन का विलम्ब-किरायेदार विलम्ब स्पष्ट करने में असफल रहा-धारा 106 के अन्तर्गत उचित नोटिस दिया गया-किरायेदार-भू स्वामी के सम्बन्ध व किराया अदा करने में व्यतिक्रम का निर्धारण करते हुए डिक्री पारित की गई-हस्तक्षेप से इन्कार किया गया।

Dali Chand vs. Rukmani Bai—2009CJ(Rent Control)372=2009(1)DNJ(Raj.)247

Sec. 106-Suit for eviction on the ground of bonafide necessity of shop for doing the business-Suit dismissed-Appeal also dismissed-Second appeal -Tenant undertaken in rent deed to hand-over the vacant possession whenever the suit shop will be required by plaintiff -Plaintiff stated need for running the business-Courts below were not justified in rejecting the suit-Held, suit is decreed.

धारा 106-व्यापार के दौरान दुकान की सद्भाविक आवश्यकता के आधार पर वाद-वाद खारिज हुआ-अपील भी खारिज हुई-द्वितीय अपील-किरायेदार ने किरायानामा में वादी को आवश्यकता पड़ने पर दुकान का रिक्त कब्जा सुपुर्द करने की अण्डरटेकिंग दी-वादी ने व्यापार चलाने के लिए अपनी आवश्यकता बतायी-निचले न्यायालय वाद खारिज करने में न्यायसंगत नहीं थे -

निर्धारित, वाद डिक्री किया।
Prabhu Lal vs. Seva Ram—2007CJ(Rent Control)336

Sec. 106–Rajasthan Premises (Control of Rent & Eviction) Act, 1950–Applicability of provision – Eviction decree under the provisions of T P Act– Premises in question is hotel –Defendant admitted the fact of paying rent in written statements– Concurrent findings –Interference declined.

धारा 106–राजस्थान परिसर (किराया नियन्त्रण एवं बेदखली) अधिनियम, 1950–प्रावधान की प्रयोज्यता –सम्पत्ति अन्तरण अधिनियम के प्रावधानों के अन्तर्गत बेदखली डिक्री–प्रश्नगत परिसर होटल–प्रतिरक्षी ने लिखित कथन में यह स्वीकार किया कि वह किराया दे रहा है–तथ्यात्मक निष्कर्ष–हस्तक्षेप से इन्कार किया।
Laxmi Devi vs. M/s. Rajvilas Palace Hotel & Ors.—2009CJ(Rent Control)275

Sec. 108–Scope–Lease deed regarding to shops in favour of company – Shops subletted by company–Company is paying rent Rs. 550/-per month, however, charging increased rent from sub-tanant – Held, it is an act of oppression against land-lord, not a business –Tenant company directed to pay 100% increased rent, received from sub-tenant.

धारा 108–व्याप्ति–कम्पनी के पक्ष में दुकानों का पट्टा विलेख–दुकानें कम्पनी द्वारा उपकिरायेदारी पर दी गयी–कम्पनी 550 रूपये मासिक किराया अदा कर रही है लेकिन उपकिरायेदार से अभिवृद्धित किराया वसूल कर रही है–निर्धारित, यह मालिक के विरूद्ध अन्यायिक कृत्य है, न कि व्यापार–किरायेदार कम्पनी को उपकिरायेदार से प्राप्त 100 प्रतिशत अभिवृद्धित किराये का भुगतान करने का निर्देश दिया।
Trinity Combines Associates (M/s.) & Anr. vs. Prabhu Dayal & Anr.—2007CJ(Rent Control) 179= 2007(1)DNJ(RAJ.)34

Sec. 108–Rights & duties of lease-holder –Discussed in detail.

धारा 108–पट्टाधारक के अधिकार एवं कर्त्तव्य –विस्तार से कहे गये।
Trinity Combines Associates (M/s.) & Anr. vs. Prabhu Dayal & Anr.—2007CJ(Rent Control) 179=2007(1)DNJ(Raj.)34

Secs. 114 & 106–Code of Civil Procedure, 1908–Sec. 96–Eviction suit–Decreed –Entitlement of benefit of provisions of 114–Payment of arrears of rent were made after the decree had been passed by trial Court– Purpose of Sec. 114 is not to continue such possibility of granting relief to the lessee even before the appellate forums–Held, appellant cannot take the benefit of Sec. 114.

धारा 114 व 106–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–धारा 96–बेदखली वाद–डिक्री किया गया–धारा 114 के प्रावधानों के लाभ की हकदारी–विचारण न्यायालय द्वारा डिक्री पारित किये जाने के बाद किराया बकाया का भुगतान किया गया था–धारा 114 का प्रयोजन लीजी को इस प्रकार का अनुतोष प्रदान करने की सम्भावना को यहां तक कि अपीलीय मंच तक सतत रखने तक नहीं है–निर्धारित, अपीलार्थी धारा 114 का लाभ नहीं ले सकता।
Purshottam Dalal vs. Smt. Shanti Devi—2011(3) DNJ (Raj.) 1215

Sec. 122–Evidence Act, 1872–Sec. 111 –Gift deed–Suit for cancellation –Dismissed–Justification–Deceased was 65 years aged an illiterate person –Thumb impression–His willings were that the property will remain with him during his life time and after his death, it will vest with Kalu–Defendants failed to discharge the burden to prove the genuineness of document–Held, gift deed is liable to be declared void–Property shall be revert back to Kanha.

साक्ष्य अधिनियम, 1872–धारा 111–गिफ्ट डीड –रद्दकरण हेतु वाद–खारिज– न्यायसंगतता –मृतक 65 वर्षीय अनपढ़ व्यक्ति था–अगूंठा निशानी उसकी इच्छा यह कि उसके जीवन काल में सम्पत्ति उसके पास रहे तथा उसकी मृत्यु के पश्चात यह कालू में समाहित हो

जाय–प्रत्यर्थीगण दस्तावेजों की सत्यशीलता को प्रमाणित करने में असफल रहे–निर्धारित, गिफ्ट डीड शून्य घोषित की जाने योग्य है–सम्पत्ति पुनः कान्हा को चली जायेगी।
Kamla vs. Kalu & Ors.—2007(1) Civil Times (Raj.) 605=2007(1)DNJ(Raj.)176=2006(4)RLW (Raj.) 3070

Vicarious Liability

Vicarious liability of State

Jeep of Govt. driven by its employee in negligent manner and caused accident – Plea of State that on the day of accident it was second saturday which was gazetted holiday– Hence the driver was asked to park the jeep in the office but he drived the jeep with out any permission and without any govt. work–Held, as per statements of witnesses and merits of case, State is vicariously liable to pay compensation.

राज्य की जीप–इसके कर्मचारी द्वारा लापरवाही से चलाई गई तथा दुर्घटना कारित की–राज्य का यह अभिवाक् कि घटना के दिन द्वितीय शनिवार था जो राजपत्रित अवकाश था–अतः चालक को दफ्तर में जीप खडी करने के लिए कहा गया था लेकिन उसने बिना किसी अनुमति के बिना किसी राज कार्य के जीप चलाई–निर्धा रित, साक्षी के कथनों तथा मामले के गुणावगुण के अनुसार राज्य प्रतिकर अदा करने हेतु प्रतिनिधिक रूप से दायी है।
Kheraj Ram vs. Hema Ram—2009(2) ACTC (Raj.)904= 2009(2)CCR(Raj.)1081=2009(2)DNJ (Raj.) 625

Deceased labourer engaged in road construction, crushed by road roller–Roller was ownen by appellant State & lent to contractor–It was also driven by employee of State –Relation between contractor and labour not established–Deceased a third party–Held, appellant–State was rightly hold liable to pay compensation.

मृतक सड़क निर्माण में संलग्न मजदूर रोड़–रोलर से कुचला गया–रोलर अपीलार्थी राज्य के स्वामित्व में तथा ठेकेदार को संविदा पर दिया गया–इसका चालन भी राज्य के कर्मचारी द्वारा किया गया–ठेकेदार एवं मृतक के मध्य संबंध स्थापित नहीं हुए–मृतक एक तृतीय पक्षकार–निर्धारित, अपीलार्थी राज्य के प्रतिकर अदा करने हेतु सही दायी ठहराया गया था।
Raj. State Road & Devp Cons. Corp. Ltd. vs. Smt. Anita Singh & Ors.—2007(1) ACTC (Raj.) 49

Vehicle driven by unauthorised person –It was also not driven for the purpose of business of owner– Whe- ther the owner may be held, vicariously liable in case if the accident is committed by such unauthorised driver ?–Held, no.

वाहन स्वामी का प्रतिनिधिक दायित्व– वाहन अनाधिकृत व्यक्ति द्वारा चलाया गया–यह वाहन स्वामी के प्रयोजन या कार्य के लिए भी नहीं चलाया गया–क्या ऐसे अनाधिकृत चालक द्वारा दुर्घटना कारित कर देने की स्थिति में वाहन स्वामी को प्रतिनिधिक रूप से दायित्वा धीन ठहराया जा सकता है ?–निर्धारित, नहीं।
Rani Devi @ Usha Rani & Ors. vs. Devilal & Ors.—2008(1)ACTC(Raj.)129

Uncultirate Waste Land for Development of Private Forest Rules, 1996

Rule 12(2)–Allotment of land– Sar panch the member of advisory committee refused to sign the proceedings–He cannot be held absent–Requirement of quorum fulfilled–Held, allotment cannot be held violative to Rule 12(2).

धारा 12(2)–भूमि का आवंटन–सलाहकार समिति के सदस्य सरपंच ने कार्यवाही पर हस्ताक्षर करने से इन्कार किया–उसे अनुपस्थित नहीं माना जा सकता –कोरम की आवश्यकता पूर्ण हुई–निर्धारित, आवंटन को नियम 12(2) के उल्लंघनकारी नहीं कहा जा सकता।
State of Rajasthan vs. Shiv Singh & Ors.—2009 (1) DNJ (Raj.) 293

Wakf Act, 1995

Secs. 3, 6 & 43–Change of nature of land –Land was used for burial–Held, it is wakf property–Non user cannot change the nature of land.

धारा 3, 6 व 43–भूमि की प्रकृति में परिवर्तन–भूमि कब्रिस्तान के लिए प्रयुक्त की जा रही थी–निर्धारित, यह वक्फ सम्पत्ति थी–भूमि का प्रयोग नहीं करना इसकी प्रकृति को नहीं बदल सकता।

Gora Devi & Ors. vs. Board of Muslim Wakf—2009(1) RLW (Raj.) 611

Secs. 4, 6 & 43–Suit for possession –Disputed property was graveyard–Burial was stopped before 30 years–Defendant is claiming himself to be tenant of N is the suit property –He is paying rent to N–Wakf Board is claiming the rights vested in it–A mosque and takai were found on the land–Held, property is vesting in the plaintiff Board, however, the defendant cannot be dispossessed by holding tresspasser–It can proceed against the defendants by treating them tenants a and subtenants.

धारा 4, 6 व 43–कब्जे का वाद–विवादित सम्पत्ति कब्रिस्तान थी–30 वर्ष पूर्व दफन का कार्य बन्द किया गया–प्रत्यर्थी स्वयं को वाद सम्पत्ति में एन का किरायेदार बता रहा–वह एन को किराया अदा कर रहा है–वक्फ बोर्ड इस पर अपने अधिकार निहित होने का दावा कर रहा–भूमि पर एक मस्जिद एवं तकिया पाया गया–निर्धारित, भूमि वादी बोर्ड में समाहित है लेकिन प्रत्यर्थी को अतिक्रमी मानकर बेकब्जा नहीं किया जा सकता–वह प्रत्यर्थियों को किरायेदार एवं उपकिरायेदार मानकर कार्यवाही कर सकता है।

Gora Devi vs. Rajasthan Board of Muslim Wakf —2009(1) Civil Times (Raj.) 413=2009(1)DNJ (Raj.) 1

Secs. 6, 7 & 85–Bar of Jurisdiction of Civil Court–Eviction matter–Wakf Board did not claimed any right over the property–Issues framed are nor covered by the provisions of Act–Evidence of parties have been completed –Held, it cannot be held that there is any bar of jurisdiction of civil Court.

धारा 6, 7 व 85– सिविल न्यायालय के क्षेत्रा धिकार की वर्जना–बेदखली मामला–वक्फ बोर्ड ने सम्पत्ति पर किसी भी प्रकार के अधिकार का दावा नहीं किया –विरचित विवाद्यक अधिनियम के प्रावधानों से आवरित नहीं–पक्षकारों की साक्ष्य पूर्ण हो चुकी है–निर्धारित, यह नहीं कहा जा सकता है कि सिविल न्यायालय की क्षेत्रा धिकारिता वर्जित है।

Rajendra Kumar Sharma th. LRs. vs. Rakesh & Ors.—2008(3) Civil Times (Raj.) 1516=2009(1) RLW (Raj.) 107=2008(4) WLC (Raj.) 96

Sec. 64, 67 & 89(3)–Constitution of India, 1950–Arts. 226/227–Maintainability of writ petition–Remedy of revision u/s. 89(3)–Held, though the remedy is available yet the High Court can exercise the powers under Art. 227–Gross illegality commmitted by Tribunal –Application for vacating the interim order is rejected.

धारा 64, 67 व 89(3)–भारत का संविधान, 1950–अनु. 226/227– रिट याचिका की पोषणीयता –धारा 89(3) के अन्तर्गत पुनरीक्षण का उपचार–निर्धारित, यद्यपि उपचार उपलब्ध है लेकिन उच्च न्यायालय अनु. 227 के अन्तर्गत शक्तियों का प्रयोग कर सकता है–अधिकरण द्वारा समग्र त्रुटि की गयी–अन्तरिम स्थगन को रिक्त करने का आदेश खारिज किया जाता है।

Nissar Ahmed & Ors. vs. Raj. Board of Muslim Wakf & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 837=2008(1) DNJ (Raj.) 359

Sec. 67(1) & (2)–Constitution of Wakf Committee–Board constituted a new Committee and ordered to hand-over the charge to newely constructed Committee–Appeal against the order–Tribunal dismissed the appeal with the view that the Committee was superseded on expiry of its term hence the appeal was not maintainable–Order of Tribunal was not challenged–Now not open to petitioners to challenge the order–Further held, order of constitution of new Committee is simplicitor

and not an out come of any stigmatic action -Hence no interference is required.

धारा 67(1) व (2)–वक्फ **कमेटी का गठन–मण्डल ने नयी कमेटी का गठन किया तथा नवगठित समिति को कार्य प्रभार सुपुर्द करने का निर्देश दिया–आदेश के विरूद्ध अपील–अधिकरण ने इस दृष्टिकोण के साथ अपील खारिज की कि कमेटी अपनी अवधि के अवसानित होने के कारण समाप्त हो गयी अतः अपील पोषणीय नहीं थी–अधिकरण के आदेश को चुनौती नहीं दी गयी–अब प्रार्थीगणों के लिए आदेश चुनौती देने का विकल्प विद्यमान नहीं आगे और निर्धारित, नयी कमेटी के गठन का आदेश सामान्य आदेश है तथा किसी लांछनीय कदम की परिणिति नहीं है–हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।**

Nissar Ahmed & Ors. vs. Rajasthan Board of Muslim Wakf & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 349

Sec. 83-Tribunal directed to petitioner to remove the tin-shed and restrained form constructing or subletting without permission -Property was wakf property and it was rented to petitioner-Whether any interference is required in the findings ?-Held, no.

धारा 83–अधिकरण ने प्रार्थी को टिन शेड़ हटाने का निर्देश दिया तथा बिना अनुमति के सम्पत्ति पर निर्माण करने या इसे शिकमी करने से निर्बन्धित किया–क्या निष्कर्षों में किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता है?–निध ारित, नही।

Faruq vs. Intejamiya Wakf Committee & Anr.—2010(1) Civil Times(Raj.) 125=2009(2)DNJ (Raj.) 945

Sec. 85-Code of Civil Procedure, 1908 -Order 7, Rule 11-Suit for injunction-Filed before Civil Court-Dismissed due to lack of jurisdiction-Plea of petitioner that the suit was in regard to injunction hence it was to be decided by civil Court-Plea over ruled-Wakf Tribunal has jurisdiction to decide any dispute relating to wakf property.

धारा 85–सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 7, नियम 11–निषेधाज्ञा के लिए वाद–सिविल न्यायालय के समक्ष पेश किया–क्षैत्राधिकार के अभाव के कारण खारिज किया गया–प्रार्थी का यह अभिवाक् कि वाद निषेधाज्ञा के सम्बन्ध में था अतः यह सिविल न्यायालय द्वारा निर्णीत किया जाना था–अभिवाक् नकारा वक्फ सम्पत्ति से सम्बन्धित किसी भी विवाद को निर्णीत करने का क्षैत्राधिकार वक्फ अधिकरण में है।

Anjuman A. Burhani vs. Daudi Bohra Jannet & Anr.—2009(3) DNJ (Raj.) 1462

Secs. 85, 6 & 7-Suit for permanent injunction and recovery of money-Property is wakf property-Whether the jurisdiction of civil Court is barred ?-Held, no-Dispute does not relates to the nature of property or the status of the wakf-Jurisdiction wholly vests in civil Court.

धरा 85, 6 व 7–स्थायी निषेधाज्ञा एवं धन की वसूली का वाद–सम्पत्ति वक्फ **सम्पत्ति थी–क्या सिविल न्यायालय का क्षैत्राधिकार वर्जित है?–निर्धारित, नहीं–विवाद सम्पत्ति की प्रकृति या वक्फ की प्रास्थिति से सम्बन्धित नहीं है–क्षैत्राधिकार पूर्णतया सिविल न्यायालय में समाहित है।**

Sayed Abdul Vasit & Ors. vs. Addl. Civil Judge No. 4 Ajmer & Ors.—RLW 2009(1) RJ 542

Workmen's Compensation Act, 1923

Code of Civil Procedure, 1908- Order 9, Rule 13-Whether the provisions are applicable to the proceedings under the W.C.Act ?-Held, yes.

सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908–आदेश 9, नियम 13–क्या आदेश 9 नियम 13 के प्रावधान कर्मकार प्रतिकर अधिनियम के अन्तर्गत कार्यवाहियों में प्रयोज्य हैं?–निर्धारित, हां।

Ram Gopal vs. Mussmat Lohari Lali & Ors.—2009(2)ACTC(Raj.) 611

M. V. Act,1988-Sec. 147- Liability of Insurance Company-Deceased helper employed by insured - Insurance Company charged the premium under the workmen

compensation liability - Plea of Insurance Company that the premium was taken only in respect of driver–Held, Insurance Company cannot take a plea that helper who was a workman and employed by the insured is not covered by the terms of policy.

मोटर वाहन अधिनियम, 1988–धारा 147–बीमा कम्पनी का दायित्व–मृतक बीमित द्वारा नियोजित खलासी –बीमा कम्पनी ने कर्मकार प्रतिकर दायित्व के अन्तर्गत प्रीमियम वसूल किया–निर्धारित, बीमा कम्पनी यह अभिवाक् नहीं ले सकती है कि खलासी जो कर्मकार था तथा स्वामी द्वारा नियोजित था बीमा कम्पनी की शर्तों से आवरित नहीं है।

Oriental Insurance Co. vs. Smt. Sulochana & Ors.—2010(1)ACTC (Raj.)520=2010(1)CCR 392=2010WLC(UC)231=2010(1)WLN407

Liability of Insurance Company to pay compensation–Injured employed on thresher attached to tractor–He sustained injuries while operating thresher–Only tractor was insured–Whether Insurance Company was liable to pay compensation?–Held, no–Impugned order of commissioner set aside.

प्रतिकर अदा करने का बीमा कम्पनी का दायित्व–आहत ट्रेक्टर से जुड़े थ्रेसर पर नियोजित–उसने थ्रेसर चलाते समय क्षतियां संवहित की–क्या बीमा कम्पनी प्रतिकर के लिए दायित्वाधीन है?–निर्धारित, नहीं–आयुक्त का विवादित आदेश अपास्त किया।

Oriental Insurance Co. Ltd vs. Birbal & Anr.—2008(1)ACTC(Raj.)496

Object & scope–Held, Act is social beneficial piece of legislation–Object of this legislation is to rescue the family of the workman who is financially crippled and emotionally shattered by the sudden death of bread earner–The claimant cannot be kept longer in an animated suspension waiting hoplessly for the payment of compensation which is his right.

उद्देश्य एवं व्याप्ति–निर्धारित, अधिनियम सामाजिक उपयोगी विधायन का अंग है–इस विधायन का उद्देश्य कर्मकार के परिवार जो कमाने वाले सदस्य की आकस्मिक मृत्यु के कारण आर्थिक रूप से अशक्त तथा भावनात्मक रूप से टूट चुका है, का निस्तार करना है–दावेदार को प्रतिकर के भुगतान हेतु जो उसका अपना अधिकार है, निराशापूर्वक इंतजार करते हुए चालित लटकाव की स्थिति में लम्बे समय तक नहीं रखा जा सकता है।

Apporva Shah vs. Commissioner, Workmen Compensation—2007(2) ACTC (Raj.)1060

Sec. 2–Scope–Circumstance in which the father of deceased workman may be considered to be a dependent on the deceased –Held, if it is shown that he is wholly or partly dependent on the earning of deceased, he may become a claimant for compensation–In the instant case, compensation had disbursed in pursuance of direction, however, considered as an ex-grtia payment because of being not big enough and mental agony suffered by family and age of workman.

धारा–2–व्याप्ति–परिस्थिति जिसमें मृतक कर्मकार के पिता को मृतक के आश्रित के रूप में माना जा सकता है–निर्धारित, यदि यह दर्शित किया जाता है कि वह पूर्णतया या आंशिक रूप से मृतक की आय पर निर्भर है तो वह दावेदार बन सकता है–इस मामले में निर्देशों के अनुसरण में प्रतिकर का वितरण कर दिया जा चुका था लेकिन उसे बहुत बड़ी राशि नहीं होने, परिवार द्वारा मानसिक पीड़ा भुगतने तथा कर्मकार की आयु को देखते हुए अनुग्राहिक राशि माना गया।

Milling Trading Co. Ltd. & Anr. vs. Shri Krishana Chandra Gupta—2007(1) ACTC (Raj.) 540

Sec. 2(n)–Workman - Ambit of- Deceased was employed at a dairy farm–Held, he would come in the perview of workman.

धारा 2(एन)–कर्मकार–व्याप्ति–मृतक डेयरी फार्म पर नियोजित था–निर्धारित, वह कर्मकार की श्रेणी में आयेगा।

Balkishan Ajmera vs. Smt. Vimla Devi & Ors.—2010(2)ACTC(Raj.)624=2010(4)CDR(Raj.)2280

=2010(1) DNJ(Raj.) 662=2010(3) WLN(Raj.) 94

Sec. 2(1)(n)–Workman–Who is ?–Held, a person who does not fall in either of the under mentioned two exceptions would be a 'workman' subject to further clauses given in the defination of workmen-

(i) a person whose employment is of a causal nature, and

(ii) a person who is employed otherwise then for the purpose of the employers trade or business.

धारा 2(1)(एन)–कर्मकार–कौन है ?–निर्धारित, एक व्यक्ति जो निम्न दर्शित दो अपवादों में से किसी भी अपवाद की श्रेणी में नहीं आता है तथा अन्य परन्तुकों में दी गयी कर्मकार की परिभाषा में आता है, तो वह कर्मकार होगा–

(1) एक व्यक्ति जो आकस्मिक प्रकृति के नियोजन में है,

(2) एक व्यक्ति जो अन्यथा रूप से व्यवसाय या व्यापार के प्रयोजन से नियोजित किया गया है।

Mahendra Shah vs. Baldev Singh—2011(2) ACTC(Raj.)945=2011(2)DNJ (Raj.)890=2011(3) CDR (Raj.)1442

Secs. 2(1)(n), 3 & 30–Compensation –Denial–Justification–Deceased was employed for the purpose of agricultural works–Even if he was working on daily wages, basis for a single day, he would be called workman –Commissioner was not justified in rejecting the claim–Impugned order set aside and Commissioner is directed to determine the compensation.

धारा 2(1)(एन), 3 व 30–प्रतिकर–इन्कारी–न्यायसंगतता–मृतक कृषि कार्य के प्रयोजन से नियोजित था–यदि वह प्रतिदिन के दैनिक वेतन के आधार पर नियोजित था तो भी वह कर्मकार कहा जायेगा–आयुक्त दावा खारिज करने में न्यायसंगत नहीं था–विवादित आदेश अपास्त किया तथा आयुक्त को प्रतिकर परिकलित करने का निर्देश दिया।

Mahendra Shah vs. Baldev Singh—2011(2) ACTC(Raj.)945=2011(2)DNJ(Raj.)890=2011(3)CDR (Raj.)1442

Sec. 2(1)(n) & 12–Compensation to workman–Claimant a casual labourer employed through contractor for the work of white wash–Held, work is a causal work and claimant is not a regular employee and not falls in the ambit of workman –Therefore he is not entitled to get the benefit of Sec. 12 as a workman–Award set aside.

धारा 2(1)(द) (यथा संशोधित) व 12– कर्मकार को प्रतिकर–दावेदार एक आकस्मिक श्रमिक, ठेकेदार के जरिये पताई के कार्य के लिए नियोजित किया गया–निर्धारित, कार्य आकस्मिक कार्य है तथा दावेदार नियमित कर्मी नहीं है तो वह कर्मकार की परिधि में नहीं आता है–अतः वह कर्मकार के रूप में धारा 12 का लाभ प्राप्त करने का हकदार नहीं है–प्रतिकर अपास्त किया।

Manager, Maharaja International Elect. vs. Shri Gyan Singh—2007(2) ACTC (Raj.)1019=2007(4) RLW3420=2007(4) TAC289 =2007(2)DNJ126

Sec. 3–Appeal by Insurance Company against award–Plea that there is neither FIR nor the report of rojnamacha –Fracture of leg while replacing the tyre– Circumstances of case revealing that no FIR could be lodged against any offender– Commissioner relied the medical documents obtained from Govt. Hospital and concluded the fact of receiving injuries–No exception can be taken to the findings of Commissioner on the point of determination of compensation – Held, no substantial question of law is involved in appeal and same is liable to be dismissed.

धारा 3–बीमा कम्पनी द्वारा प्रतिकर के विरूद्ध अपील–यह अभिवाक् कि न तो न तो प्राथमिकी न ही रोजनामचा रिपोर्ट दर्ज करवायी गयी–टायर बदलते समय पैर का अस्थिभंग –मामले की परिस्थितियां यह दर्शित कर रही कि किसी भी अपराधी के विरूद्ध प्राथमिकी दर्ज

नहीं करवाई जा सकती थी–कमिश्नर ने राजकीय अस्पताल से प्राप्त चिकित्सकीय दस्तावेजों पर विश्वास किया तथा चोटें संवहित करने का तथ्य निष्कर्षित किया–प्रतिकर के परिकलन के बिन्दु पर आयुक्त के निष्कर्षों के विरूद्ध अन्य कोई अपवाद नहीं लिया जा सकता–निर्धारित, अपील में विधि का कोई सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं हैं एवं खारिज किये जाने योग्य है।

ICICI Lombard General Insurance Co. Ltd. vs. Anil & Anr.—2010(1) ACTC (Raj.)489= 2010 (2) Civ. Times(Raj.) 690=2010(3) CDR(Raj.)1532

Sec. 3–Appeal by employer against compensation–Claimant was driver and getting salary Rs. 1,000/-per month–He produced disability certificate and documents of treatment–Award of Rs. 19,152/-including of interest–Held, order is not erroneous and no interference is required.

धारा 3–नियोजक द्वारा प्रतिकर के विरूद्ध अपील –दावेदार चालक था व 1000 रूपये मासिक वेतन पा रहा था–उसने निर्योग्यता प्रमाण पत्र, व ईलाज के दस्तावेज पेश किये–ब्याज सहित 19,152 रूपये का प्रतिकर – निर्धारित, आदेश त्रुटिपूर्ण नहीं है व किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Divisional Mechanical Engineer, R.S.R.T.C. vs. Bahadur Singh—2010(2)ACTC(Raj.)628 = 2011(1)Civ.Times731=2010(4)CDR(Raj.)2290 = 2010(2) DNJ(Raj.) 645

Sec. 3–Compensation– Determination of disability–10.67% disability– Commissioner treated 50% disability– Claimant became incapable to perform his duty of khalasi because of injuries of electruction–No rebuttal evidence– Held, no error committed in treating 50% disability.

धारा 3–प्रतिकर–निर्योग्यता का परिकलन –10. 67% निर्योग्यता–आयुक्त ने 50% निर्योग्यता मानी–दावेदार विद्युतमारण की क्षतियों के कारण अपने खलासी के दायित्व का निर्वहन करने के निर्योग्य हुआ–निर्धारित, 50% निर्योग्यता मानने में कोई त्रुटि नहीं की गई हैं ।

Oriental Insurance Company Ltd. vs. Phool Singh & Anr.—2010(2)ACTC (Raj.)646=2010(4) CDR(Raj.) 2298=2010 (2) DNJ(Raj.) 875

Sec. 3–Compensation– Entitlement–Deceased driver was sleeping near the truck–Crushed by another vehicle–He was doing so in order to keep vigilence over the truck in order to ensure its safety–Held, accident occurred during the course of employment and Insurance Company was rightly hold liable to pay compensation.

धारा 3–प्रतिकर–हकदारी–मृतक ट्रक के पास सोया हुआ था–दूसरे वाहन से कुचला गया–वह ट्रक की सुरक्षा करने की दृष्टि से निगरानी रखने के लिए ऐसा कर रहा था–निर्धारित, दुर्घटना नियोजन के दौरान हुई तथा बीमा कम्पनी को प्रतिकर अदा करने हेतु सही दायित्वाधीन ठहराया गया था।

United India Insurance Company Ltd. vs. Smt. Suraj Kanwar & Ors.—2010(2)ACTC(Raj.)714 = 2011(1)Civ.Times (Raj.)222=2010(4)CDR(Raj.) 2331=2010(2)DNJ(Raj.) 870

Sec.3–Compensation–Appeal against – Appellate Court directed to deposit the entire amount with Court till the disposal of appeal–Claimants are poor persons and in dire need of money– Held, directed to disburse the 50% amount of compensation.

धारा 3–प्रतिकर–के विरूद्ध अपील–अपीलीय न्यायालय ने अपील के निस्तारण तक प्रतिकर की सम्पूर्ण राशि न्यायालय में जमा करवाने का आदेश दिया –दावेदार गरीब तथा उन्हें धन की आवश्यकता–निर्धारित, प्रतिकर राशि का 50 प्रतिशत भाग वितरित करने का निर्देश दिया।

Ghanshyam Sharma vs. Workmen's Compensation Commissioner—2010 (1)ACTC(Raj.)273

Sec. 3– Compensation – Whether a workman may be debarred from compensation under the provisions of W.C. Act on the ground of negligent driving on part of him?–Held, no–Employer is required to bring some thing more than negligence on the part of employee to seek absolution from liability.

धारा 3–प्रतिकर–क्या एक कर्मकार को कर्मकार प्रतिकर अधिनियम के प्रावधानों के अन्तर्गत प्रतिकर से उसके द्वारा उपेक्षापूर्ण चालन पर वंचित किया जा सकता है? – निर्धारित, नहीं–नियोक्ता को दायित्व से उन्मुक्ति चाहने हेतु उपेक्षा से अधिक कुछ और भी प्रस्तुत करना होगा।

Managing Director & Ors. vs. Lrs. of Devi Lal & Ors.—2007(1)ACTC(Raj.)57=2007(1) TAC(Raj.) 491

Secs. 3, 4 & 30– Compensation– Justification–Salary of deceased was Rs. 1,625/- per month–No justification for determining the salary Rs. 1,000/-per month–Interest rate reduced upto 6% is also without any basis–No opinion as to whether the State/Eamployer had defaulted in depositing of compensation without any valid reason or not– Impugned order set aside and matter remanded back for redetermination of award.

धारा 3, 4 व 30–प्रतिकर–न्यायसंगतता –मृतक की मासिक आय 1,625 रूपये थी–मासिक आय 1,000 रूपये परिकलित करना न्यायसंगत नहीं–ब्याज दर भी बिना किसी आधार के 6 प्रतिशत तक न्यून की–इस बारे में कोई राय नहीं कि क्या राज्य/नियोक्ता ने बिना किसी युक्तियुक्त कारण के प्रतिकर जमा करवाने में व्यतिक्रम किया–विवादित आदेश अपास्त किया तथा मामला प्रतिकर के पुर्नपरिकलन हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Addl. Director (Admn.) Directorate of Mine & Geology vs. Hira Bai—2010 (1) ACTC(Raj.) 564= 2010(2) Civ. Times(Raj.)523=2010(4)CDR(Raj.) 1396 =2010(1) DNJ(Raj.) 413

Secs. 3 & 4A(3)(b)–Liability to pay interest and penalty–Tribunal imposed both the liabilities on Insurance Company–Plea of employer that he was not heard independently by the Commissioner on the issue of penalty –He filed neither appeal nor cross-objection against the impugned order–Held, Insurance Company is not liable to pay penalty and would not reimburse the amount of penalty to the employer.

धारा 3 व 4(ए)(3)(बी)–ब्याज एवं शास्ति अदा करने का दायित्व–अधिकरण ने बीमा कम्पनी पर दोनों दायित्व अधिरोपित किये–नियोजक का यह अभिवाक् कि उसे आयुक्त द्वारा शास्ति के बिन्दु पर स्वतन्त्र रूप से नहीं सुना गया–उसने विवादित आदेश के विरूद्ध न तो अपील पेश की न ही प्रत्यापत्ति –निर्धारित, बीमा कम्पनी शास्ति का अदायगी के दायित्वाधीन नहीं है तथा यह नियोक्ता को शास्ति की राशि का पुर्नभरण नहीं करेगी।

National Insurance Co. Ltd. vs. Smt. Babudi Devi & Ors.—2009(2)ACTC (Raj.) 946= 2010(1) DNJ 35

Secs. 3, 4-A(3) & 30–Liability of Insurance Company to pay the interest on compensation & penalty–Held, Insurance Company is not liable to pay the amount of penalty unless the contact of insurance specifically covers such liability to be paid by Insurance Company–Further held, the interest for delayed payment ordinarily considered as a part of compensation payble under the W.C. Act–Hence, the interest would be included in the compensation unless there is specified in insurance policy–Insurance company is hold liable to pay the interest on delayed payment but exonerated from the amount of penalty.

धारा 3, 4–क(3) व 30–बीमा कम्पनी का प्रतिकर पर ब्याज एवं शास्ति अदा करने का दायित्व–निर्धारित, बीमा कम्पनी शास्ति की राशि के दायित्वाधीन नहीं है जब तक कि कोई विशिष्ट करार के द्वारा बीमा कम्पनी को इस प्रकार के दायित्व की परिधि के अधीन नहीं लाया गया हो–आगे और निर्धारित, विलम्बित प्रतिकर का ब्याज कर्मकार प्रतिकर अधिनियम के अन्तर्गत देय प्रतिकर का एक भाग है–अतः जब तक कि बीमा पालिसी में विशिष्टीकृत नहीं हो, ब्याज प्रतिकर में सम्मिलित किया जायेगा–बीमा कम्पनी को ब्याज के लिए दायी ठहराया जाता है जबकि शास्ति की राशि से मुक्त किया जाता है।

New India Insurance Co. Ltd. vs. Nahar Singh & Ors.—2009(2)ACTC(Raj.) 774

Secs. 3 & 17–Liability of Insurance

Company regarding the amount of interest on compensation and penalty–Award of Rs. 51,500/- along with 12% annual interest accrued on it and a penalty of Rs. 10,000/-–Commissioner held both the employer and Insurance Company jointly & severally liable for the aforesaid amount–Validity–No evidence that Insurance Company charged any additional premium qua the covering of interest and penalty–Held, Insurance Company may not be called liable to pay the amount of interest and penalty–Order modified accordingly.

धारा 3 व 17–बीमा कम्पनी का प्रतिकर पर ब्याज एवं शास्ति के संबंध में दायित्व –प्रतिकर पर 12 प्रतिशत वार्षिक ब्याज तथा 10,000 रूपये की शास्ति के साथ 51,500 रूपये का प्रतिकर–आयुक्त ने उपरोक्त राशि के लिए नियोजक व बीमा कम्पनी दोनों को संयुक्ततः व पृथक्तः दायित्वाधीन ठहराया–कोई साक्ष्य नहीं कि बीमा कम्पनी ने ब्याज एवं शास्ति को आच्छादित करने के लिए कोई अतिरिक्त प्रीमियम वसूल किया–निर्धारित, बीमा कम्पनी को ब्याज एवं शास्ति की राशि के लिए उत्तरदायी नहीं ठहराया जा सकता–आदेश तदनुसार उपान्तरित किया।

National Insurance Co. Ltd. vs. Lalu Ram & Ors. —2007(2)ACTC(Raj.)1081

Secs. 3 & 23 – Commissioner rejected the claim petition on the ground that respondent was neither the owner nor partner in the firm–No opportunity was given to claimants for impleading the parties who were necessary for deciding the claim case–Held, not proper– Order set aside and matter remanded back to decide in accordance with law after giving full opportunities to both the parties.

धारा 3 व 23– आयुक्त ने दावा याचिका इस आधार पर खारिज की कि प्रत्यर्थी न तो फर्म का मालिक था न ही भागीदार–दावेदार को आवश्यक पक्षकार को लिप्त करने हेतु कोई अवसर प्रदान नहीं किया गया जो मामले के निर्णय के लिए आवश्यक था–निर्धारित, उचित नहीं है–आदेश अपास्त किया एवं दोनों पक्षों को पूर्ण अवसर प्रदान करने के बाद मामला विधि के अनुसार निर्णीत करने हेतु प्रतिप्रेषित किया।

Sayari (Smt.) & Ors. vs. Chandra Prakash— 2009(1)ACTC(Raj.)527 =2009 WLC(Raj.)(UC)332 = 2009(2)CCR(Raj.)1082

Secs. 3 & 30–Appeal by Insurance Company against compensation– Plea of Insurance Company that deceased was not in employment of the respondent-employer– Respondent-employer admitted that deceased was in his employment–He also seen the driving licence of deceased –Further commissioner relied the income of deceased Rs. 4500/ -per month on the ground of oral statements of claimant because the employer failed to prove the evidence regarding the salary of deceased– Held, no, error committed by commissioner.

धारा 3 व 30–बीमा कम्पनी द्वारा प्रतिकर के विरूद्ध अपील–बीमा कम्पनी का यह अभिवाक् कि मृतक प्रत्यर्थी-नियोजक के नियोजन में नहीं था– प्रत्यर्थी–नियोजक ने यह स्वीकार किया कि मृतक उसके नियोजन में था–उसने मृतक की चालन अनुज्ञप्ति भी देखी थी–आगे आयुक्त ने दावेदार के मौखिक कथनों के आधार पर मृतक की आय 4500 रूपये मासिक निर्धा रित की क्योंकि नियोजक मृतक के वेतन के सम्बन्ध में साक्ष्य पेश करने में असफल रहा–निर्धारित, आयुक्त द्वारा कोई त्रुटि नहीं की गई।

National Insurance Co. Ltd. vs. Smt. Varju Bai & Ors.—2009(1)ACTC (Raj.) 167

Secs. 3 & 30–Appeal by employer – Plea that the deceased was not employee – Question is of facts and not of law and is to be decided upon the evidence produced by parties– Appeal is not maintainable.

धारा 3 व 30–नियोजक द्वारा अपील– अभिवाक् यह कि मृतक नियोजित नहीं था–प्रश्न तथ्य का है न कि विधि का तथा पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के आधार पर निर्णीत किया जाना है–अपील पोषणीय नहीं है।

United India Insurance Co.Limited vs. Smt.

Narangi & Anr.—2009(2)ACTC (Raj.) 890

Secs. 3 & 30–Appeal against compensation–Amount of compensation had been already deposited by Insurance Company as per requirements of provision–Held, it cannot be held liable for penalty–Order modified upto this extent.

धारा 3 व 30–प्रतिकर के विरूद्ध अपील–प्रावधान की अपेक्षा के अनुसार बीमा कम्पनी द्वारा प्रतिकर की राशि पहले ही जमा करायी जा चुकी–निर्धारित, इसे शास्ति के दायित्वाधीन नहीं ठहराया जा सकता–विवादित आदेश इस सीमा तक उपान्तरित किया।

United India Insurance Co. vs. Radha Bai & Ors.—2011 (2)ACTC(Raj.)672=2011(3) CDR1673

Secs. 3 & 30–Appeal by Insurance Company against compensation– Award of Rs. 3,94,120/- with 12% annual interest–Award was passed in view of judgment of Kamla Mangla Wayni vs. UIT–Interference declined.

धारा 3 व 30–बीमा कम्पनी द्वारा प्रतिकर के विरूद्ध अपील–12 प्रतिशत वार्षिक ब्याज के साथ 3,94,120 रूपये का ब्याज–प्रतिकर कमला मंगला वायनी के निर्णय के दृष्टिगत पारित किया गया था–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

ICICI Lombard General Ins.Co. Ltd. vs. Gordhani Bai—2011 (2)ACTC(Raj.)1110= 2011(3)CDR(Raj.) 1136

Secs. 3 & 30–Appeal against compensation –Whether the death caused during the course of employment –Deceased khalasi who was ridding scooter–Scooter sliped–He went on scooter to fetch some parts on the direction of employer–His act was closely related with maintenance of bus–Held, death caused during the employment and compensation was rightly awarded.

धारा 3 व 30–प्रतिकर के विरूद्ध अपील–क्या मृत्यु नियोजन के दौरान हुई थी?–मृतक खलासी स्कूटर चला रहा था–स्कूटर फिसला–वह नियोजक के निर्देश पर स्कूटर पर कुछ कल पुर्जें लेने गया–उसका कृत्य बस के रख–रखाव से घनिष्ठ रूप से जुड़ा हुआ था – निर्धारित, मृत्यु नियोजन के दौरान हुई–प्रतिकर सही प्रदान किया गया था।

National Insurance Co. Ltd. vs. Smt. Tulsi Devi & Ors.—2011(2)ACTC(Raj.)683=201(1)CCR (Raj.) 467=2011(3)CDR(Raj.)1689

Secs. 3 & 30–Award of Rs. 86, 112/- –Appeal by Insurance Company against compensation–Admitted fact that death of driver was caused during the course of employment–Court below considered each and every aspect of the matter and passed the award–Held, no interference is required in the findings.

धारा 3 व 30–86,112 रूपये का प्रतिकर–बीमा कम्पनी द्वारा प्रतिकर के विरूद्ध अपील–स्वीकृत तथ्य कि चालक की मृत्यु नियोजन के दौरान हुई–निचले न्यायालय ने मामले के प्रत्येक पहलू पर विचार किया व प्रतिकर पारित किया – निर्धारित, निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Oriental Insurance Co. Ltd. vs.Smt. Vidhya Devi & Ors.—2011(2)ACTC(Raj.)1010=2011(3)CDR (Raj.) 1243=2011(1)CCR(Raj.)531

Secs. 3 & 30 – Appeal by Insurance Company against compensation–No evidence was produced by Insurance Company–Mere cutting of news paper was produced–Officer who was present in evidence was not the eye witness of incident–Held, interference is not required in the findings.

धारा 3 व 30–बीमा कम्पनी द्वारा प्रतिकर के विरूद्ध अपील–बीमा कम्पनी द्वारा कोई साक्ष्य पेश नहीं की गयी–केवल अखबार की कतरन पेश की–अधिकारी जो साक्ष्य में प्रस्तुत हुआ, घटना का चक्षुदर्शी साक्षी नहीं था–निर्धारित, निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

ICICI Lombard General Insurance Co. Ltd. vs. Kuldeep Singh & Ors.—2011(2) ACTC(Raj.)783 =2010RAR(Raj.)353

Secs. 3 & 30–Deceased was employed as labourer at Kota Barrage– She did not re-

turn at home after performing her duty–Her dead body recovered from canal– Deceased was last seen performing her duty before the lunch hours-It can be reasonably presumed that she fell into canal accidently while performing her job–No evidence led by State that the deceased was seen leaving her place of work– Held, there is no reason for interference in the award passed by the Commissioner.

धारा 3 व 30–मृतका कोटा बेरेज पर श्रमिक नियुक्त थी–वह अपनी डयूटी करने के वाद घर नहीं लोटी–उसका शव नहर से बरामद किया गया–मृतका को भोजनावकाश से पहले अन्तिम बार देखा गया–यह युक्तियुक्त तरीके से अवधारित किया जा सकता है कि दायित्व वहन करते हुए दुर्घटनावश नहर में गिर गई–राज्य द्वारा कोई साक्ष्य पेश नहीं किया गया कि मृतका को कार्यस्थल छोड़ते हुए देखा गया–निर्धारित, आयुक्त द्वारा पारित प्रतिकर में हस्तक्षेप करने हेतु कोई कारण विद्यमान नहीं है।

State of Rajasthan. vs. Bhairun Singh—2009(2) ACTC(Raj.) 891

Secs. 3 &30–Appeal by Insurance Company against compensation –Plea that the deceased was aged below 16 years –Findings of age are findings of facts and Commissioner concluded this fact after appreciation of evidence–No substantial question of law involved– Interference declined.

धारा 3 व 30–बीमा कम्पनी द्वारा प्रतिकर के विरूद्ध अपील–यह अभिवाक् कि मृतक 16 वर्ष से कम आयु का था–आयु के निष्कर्ष तथ्यात्मक निष्कर्ष हैं तथा आयुक्त ने इस बिन्दु की साक्ष्य के विवेचन के पश्चात निष्कर्षित किया–विधि का कोई सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

National Insurance Co. Limited vs. Banna Ram & Ors.—2010(1)ACTC (Raj.)561

Secs. 3 & 30–Appeal against compensation–Commissioner concluded the fact of accident on the ground of discharge ticket of hospital and disability certificate– Occurring of accident during the course of employment is question of fact and appeal is not maintainable on such ground.

धारा 3 व 30–प्रतिकर के विरूद्ध अपील–आयुक्त ने अस्पताल के निर्मुक्ति टिकट तथा निर्योग्यता प्रमाण पत्र के आधार पर दुर्घटना का तथ्य निष्कर्षित किया–दुर्घटना के नियोजन के दौरान घटित होने का प्रश्न तथ्य का प्रश्न है तथा इस आधार पर अपील पोषणीय नहीं है।

Oriental Insurance Co. Limited vs. Ramdhan Sharma & Anr.—2010(1) ACTC(Raj.)553

Secs. 3 & 30–Appeal against comp ensation–Plea that accident was alleged to be occurred on 15.11. 2007 whereas evidence showing that the accident took place on 13.11. 2007–No such plea was raised before Commissioner–No substantial question of law is involved –Appeal dismissed.

धारा 3 व 30 – प्रतिकर के विरूद्ध अपील–यह अभिवाक् कि दुर्घटना दिनांक 15.11.2007 को घटित होना कथित की गई जबकि साक्ष्य यह दर्शित कर रहे कि घटना 13.11.2007 को घटित हुई–यह अभिवाक् आयुक्त के समक्ष नहीं लिया–विधि का सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं–अपील खारिज की।

National Ins Co. Limited, Jaipur vs. Shimbhu Dayal Gurjar & Anr.—2010 (1)ACTC(Raj.)548

Secs. 3 & 30–Appeal against compensation–Plea of Insurance Company that deceased was not in employment of insured–Commissioner relied the statements of widow of deceased and reply filed by owner of vehicle –Owner admitted the fact of employment –No rebuttal evidence by Insurance Company –Held, no error in findings of Commissioner.

धारा 3 व 30–प्रतिकर के विरूद्ध अपील–बीमा कम्पनी का यह अभिवाक् कि मृतक बीमित के नियोजन में नहीं था – आयुक्त ने मृतक की विधवा तथा वाहन के स्वामी द्वारा प्रस्तुत जवाब पर भरोसा किया–स्वामी ने नियोजन का तथ्य स्वीकार किया–बीमा कम्पनी द्वारा

कोई खण्डनीय साक्ष्य नहीं–निर्धारित, आयुक्त के निष्कर्षों में कोई त्रुटि नहीं है।

New India Insurance Company Ltd. vs. Smt. Indira & Ors.—2010(2)ACTC (Raj.) 644=2010(4) CDR(Raj.)295

Secs. 3 & 30- Award of Rs. 82, 832/-on the death of workman -Plea of appellant-department that deceased was not employee -Concurrent findings of Commissioner on the questioned issue -No substantial question of law involved in appeal - Held, appeal is liable to be dismissed.

धारा 3 व 30–कर्मकार की मृत्यु पर 82,832 रूपये का प्रतिकर–अपीलार्थी विभाग का यह अभिवाक् कि मृतक कर्मकार नहीं था–प्रश्नगत विवाद्यक पर कर्मकार आयुक्त के तथ्यात्मक निष्कर्ष–अपील में विधि का सारवान प्रश्न अन्तर्ग्रस्त नहीं–निर्धारित, अपील खारिज की जाने योग्य है।

Ground Water Department vs. Smt. Somi & Ors.—2010(1)ACTC(Raj.)277=2010(1) DNJ(Raj.) 340

Secs. 3 & 30-Dismissal of claim- No documentary evidence produced by appellant-claimant regarding the injuries sustained by him-No error committed by Commissioner in rejecting the claim.

धारा 3 व 30–दावा याचिका की खारिजगी –अपीलार्थी दावेदार द्वारा संवहित चोटों के सम्बन्ध में कोई दस्तावेजी साक्ष्य पेश नहीं की गई–आयुक्त द्वारा दावा खारिज करने में कोई त्रुटि नहीं की गई।

Buta Singh vs. Anand Prakash—2010 (2) ACTC (Raj.)630=2010(2)Civ.Times(Raj.)619=2010(2) DNJ (Raj.)700=2010(4)CDR(Raj.) 2282

Secs. 3 & 30-Liability to pay interest and penalty on compensation- Vehicle in question was insured with appellant- Insurance Company and deceased was driver on said vehicle-Held, liability of interest was rightly fastened on Insurance Company, however, it was the duty of employer to inform the Insurance Company with regard to the accident-Employer is liable for penalty.

धारा 3 व 30–प्रतिकर पर ब्याज व शास्ति अदा करने का दायित्व–प्रश्नगत वाहन अपीलार्थी बीमा कम्पनी के पास बीमित था –निर्धारित, ब्याज का दायित्व बीमा कम्पनी पर सही डाला गया था, लेकिन, दुर्घटना की सूचना बीमा कम्पनी को देने का दायित्व नियोजक का था–शास्ति हेतु नियोजक दायी है।

United India Insurance Co. Limited, Jodhpur vs. Shri Kachra—2010(2) ACTC (Raj.)622 =2011 (1)Civ.Times(Raj.)121=2010(3)CDR(Raj.)1718= 2010 (2)DNJ(Raj.) 643

Secs. 3 & 30-Liability of compensation -Plea of appellant-Insurance Company that deceased was on tractor and driver of tractor was prohibited to carry anyone on tractor -No evidence led by Insurance Company before Commissioner- Held, appellant cannot be permitted to raise the objection at this stage.

United India Insurance Company Ltd. vs. Bhanwriya & Ors.—2010(2)ACTC(Raj.)636= 2010(3)CDR(Raj.) 1807=2010(2)DNJ(Raj.) 645

Secs. 3 & 30-Penalty on compensation -Commissioner fastened penalty on Insurance Company- Held, it is to be paid by employer- Order set aside upto this extent and liability shifted on employer.

धारा 3 व 30–प्रतिकर पर शास्ति–आयुक्त ने बीमा कम्पनी पर शास्ति का दायित्व अधिरोपित किया–निर्धारित, यह बीमित द्वारा अदा की जानी है–आदेश इस सीमा तक अपास्त किया व दायित्व नियोजक पर अन्तरित किया।

United India Insurance Company Ltd. vs. Bhanwriya & Ors.—2010 (2) ACTC(Raj.)636= 2010(3) CDR(Raj.)1718=2010(2)DNJ(Raj.) 643

Secs. 3 & 30-Workman-Ambit of- Whether a bank manager may be termed as workmen ?-Held, no.

धारा 3 व 30–कर्मकार–की परिधि–क्या बैंक

मैनेजर को कर्मकार माना जा सकता है ?–निर्धारित, नहीं।
Regional Manager, Punjab National Bank & Anr. vs. Paramjeet Kaur—2010 (1)ACTC(Raj.)150

Secs. 3 & 30–Appeal by claimants against compensation–Death of workmen–Commissioner awarded Rs. 53,077/- and ordered to respondent no. 1 to pay with liberty of recovering the same from respondent no. 1 Insurance Company–No order regarding the penalty & interest, passed–Justification–Held, vehicle was insured and workman was employed in service of respondent no. 1–Both the respondents are jointly & severally liable to pay compensation–Respondent no. 1 is also liable to pay penalty of Rs. 26,538/- and 12% annual interest from the date of assessment of compensation–Order accordingly.

धारा 3 व 30–दावेदारों द्वारा प्रतिकर के विरूद्ध अपील–कर्मकार की मृत्यु–आयुक्त ने 53,077 रूपये प्रतिकर दिलाया तथा प्रत्यर्थी एक को इसकी वसूली बीमा कम्पनी से करने की छूट के साथ अदा करने का निर्देश दिया –शास्ति एवं ब्याज के संबंध में कोई आदेश पारित नहीं किया गया–न्यायसंगतता–निर्धारित, वाहन बीमित था तथा कर्मकार प्रत्यर्थी क्रमांक 1 की सेवा में नियोजित था–दोनों प्रत्यर्थी संयुक्ततः एवं पृथकतः प्रतिकर अदा करने के लिए दायी हैं–प्रत्यर्थी एक 26,538 रूपये की शास्ति एवं प्रतिकर निर्धारण की तिथि से 12 प्रतिशत वार्षिक ब्याज अदा करने हेतु भी दायित्वाधीन है–तदनुसार आदेश दिया।
Mehrunissa & Ors. vs. Mohd. Farooq & Ors.—2007(2)ACTC(Raj.)1064

Secs. 3 & 30– Appeal by employer against compensation–Appellant-employer failed to prove that the accident occurred on account of own negligence of workmen–Held, no infirmity in findings of Commissioner.

धारा 3 व 30–प्रतिकर के विरूद्ध नियोजक द्वारा अपील–अपीलार्थी–नियोजक यह प्रमाणित करने में असफल रहा कि दुर्घटना कर्मकार की स्वयं की उपेक्षा के कारण घटित हुई – निर्धारित, आयुक्त के निष्कर्षों में कोई दुर्बलता नहीं है।
Ajmer Vidyut Vitran Nigam Ltd. & Anr. vs. Shyochand—2008(2)ACTC(Raj.)943

Secs. 3 & 30 – Claim petition – Dismissed –Appreciation of–Claimants tried to convert the unfortunate death of deceased into death during the course of employment–They failed to prove the plea that deceased was going with the documents of employee –Held, dismissal of claim petition was justified.

कर्मकार प्रतिकर अधिनियम, 1923 – धारा 3 व 30–दावा याचिका–खारिज की– विवेचन–दावेदारों ने मृतक की आकस्मिक मृत्यु को नियोजन के दौरान मृत्यु में बदलने का प्रयास किया–वे इस अभिवाक् को प्रमाणित करने में असफल रहे कि मृतक नियोजक के दस्तावेजों के साथ जा रहा था–निर्धारित, दावा याचिका की खारिजगी न्यायसंगत थी।
Shanti Devi (Smt.) & Ors. vs. Rakesh Kumar Demla & Anr.—2009(1)ACTC (Raj.) 506

Secs. 3 & 30–Compensation of Rs. 73, 406 to workman-Amputation of left thumb–Award assessed by considering the 20% disability–No disability certificate produced–Effect–Held, loss of terminal phalanx of thumb is mentioned as 20% disability in appended schedule –Just & reasonable compensation awarded by commissioner & certificate of disability is not required.

धारा 3 व 30–कर्मकार का 73,406 रूपये का प्रतिकर–दाहिने अंगूठे का विच्छेदन–20 प्रतिशत निशक्तता को दृष्टिगत रखते हुए प्रतिकर परिकलित किया गया–निशक्तता का प्रमाण पत्र पेश नहीं किया–प्रभाव–निर्धारित, अंगूठे की आखिरी सिरे से नुकसानी संलग्न अनुसूची में 20 प्रतिशत निर्योग्यता के रूप में दर्शित – आयुक्त द्वारा सही एवं युक्तियुक्त प्रतिकर दिलाया गया है तथा निर्योग्यता का प्रमाण पत्र आवश्यक नहीं है।
Dinesh Garg vs. Commissioner Workmen Compensation—2007(2)ACTC (Raj.) 959

Secs. 3 & 30–Compensation to work man–Deceased was driver–Award of Rs. 3,70, 840/- alongwith 9% interest by assessing the income Rs. 4,000/- per month–Plea of appellant that he was getting Rs. 50/- as daily allow ance–No certain evidence–Income certificate showing income Rs. 4,000/- per month –Held, Commissioner was justified in not including the daily allowance in income.

धारा 3 व 30–कर्मकार को प्रतिकर–मृतक चालक था–मासिक आय 4,000 रूपये मानकर 9 प्रतिशत ब्याज सहित 3,70,840 रूपये का प्रतिकर–अपीलार्थी का यह अभिवाक् की मृतक दैनिक भत्ते के रूप में 50 रूपये पा रहा था– कोई निश्चित साक्ष्य नहीं–आय प्रमाण पत्र 4,000 मासिक आय दर्शित कर रहा–निर्धारित, आयुक्त दैनिक भत्ते का आय में सम्मिलित करने में न्यायसंगत था।

Karamjeet Kaur @ Pammi vs. M/s. Libra Finance & Carrier Pvt. Ltd.—2011(1)ACTC(Raj.) 394=2011(2)CDR(Raj.)785=2011(1)CCR (Raj.) 687

Secs. 3 & 30–Deceased was aged of 25 years, working as khalasi–Award of Rs. 2,16,562/- including 12% annual interest–Held, amount is just and reasonable as per law and no interference is called for.

धारा 3 व 30–मृतक 25 वर्षीय खलासी के रूप में कार्यरत–12 प्रतिशत वार्षिक ब्याज सहित 2,16,562 रूपये का प्रतिकर–निर्धारित, विधि के अनुसार राशि न्यायसंगत एवं युक्तियुक्त है एवं किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

Heera Singh vs. Devi Dayal & Ors.—2011(1) ACTC(Raj.)239=2011(2)CDR(Raj.)907

Secs. 3 & 30–Liability of Insurance Company regarding the interest–No evidence with regard to escaping the Insurance Company from interest–Further no evidence laid either by employer or by Insurance Company for non-payment of compensation within stipulated time–Held, Insurance Company and employer both are jointly liable to pay interest.

धारा 3 व 30–ब्याज के संबंध में बीमा कम्पनी का दायित्व – बीमा कम्पनी की ब्याज से मुक्ति के संबंध में कोई साक्ष्य नहीं–आगे नियोजक या बीमा कम्पनी द्वारा निर्धारित समय में प्रतिकर की अदायगी न करने की कोई साक्ष्य पेश नहीं की गई–निर्धारित, बीमा कम्पनी व नियोजक दोनों संयुक्त रूप से ब्याज हेतु दायी है।

Patidar Contractor (M/s.) & Anr. vs. Rama & Anr.—2011 (1)ACTC(Raj.)104

Secs. 3 & 30–Motor Vehicles Act, 1988 –Liability of Insurance Company to pay the amount of interest in the cases of vehicular accident–Held, Insurance company is liable to pay interest.

धारा 3 व 30–मोटर वाहन अधिनियम, 1988 –मोटर दुर्घटना के मामलों में बीमा कम्पनी का ब्याज अदा करने का दायित्व–निर्धारित, बीमा कम्पनी ब्याज की अदायगी के दायित्व के अधीन है।

Banwarilal Meena & Anr. vs. Ramcharan & Anr.—2011 (1)ACTC(Raj.)370=2011(1)DNJ(Raj.) 2 33 =2011(1)CDR(Raj.)582=2011(1)CCR(Raj.)571

Sec. 3(1)–Death of workmen in accident during the course of employment–While deceased was returning from duty by a boat, boat leakaged–He jumped into water and drawned–Whether the death would be amounted in the course of employment ?–Held, yes–Workmen's Commissioner was not just in rejecting the claim petition–Impugned order set aside & commissioner directed to determine the compensation.

धारा 3(1)–नियोजन के क्रम में कर्मकार की दुर्घटना में मृत्यु–मृतक जब नाव से ड्यूटी से वापस लौट रहा था, नाव में छेद हुआ–वह पानी में कूदा व डूबने से मृत्यु हुई–क्या मृत्यु नियोजन के दौरान होनी मानी जायेगी? – निर्धारित, हॉं–कर्मकार आयुक्त दावा याचिका खारिज करने में न्यायसंगत नहीं था–विवादित आदेश अपास्त किया एवं प्रतिकर के परिकलन का निर्देश दिया।

Kiran & Anr. vs. Manager,Mahendra Machinery Corp. & Anr. — 2007(1) ACTC (Raj.) 81

Sec. 3(1)–Workman died due to falling from electric pole–Employer's plea that climbing up the electric pole was not the part of duty of workman–Employer Nagar Parishad directed the deceased to help the lineman of RSEB & he climbed up the pole for helping–FIR also lodged by Nagar Parishad–No evidence that deceased flouted the instructions given to him–No illegality or perversity committed by commissioner in awarding compensation.

धारा 3(1)–बिजली के खम्भे से गिरने से कर्मकार की मृत्यु–नियोक्ता का अभिवाक् कि बिजली के खम्भे पर चढ़ना कर्मकार के दायित्व का भाग नहीं था–नियोक्ता नगर परिषद ने मृतक को आर एस ई बी के लाईनमेन की मदद का निर्देश दिया तथा वह मदद के लिए खम्भे पर चढ़ा–प्रथम सूचना प्रतिवेदन भी नगर परिषद द्वारा दर्ज करवाई गयी–कोई साक्ष्य नहीं कि मृतक ने दिये गये निर्देशों की अधिकता की–आयुक्त द्वारा प्रतिकर दिलाने में कोई अनियमितता या प्रतिकूलता नहीं की गई।

Nagar Parishad, Tonk vs. Shabana Parveen & Ors.—2007(2)ACTC(Raj.)711

Secs. 3(1) & 4A (3)–Liability of employer and insurer to pay compensation–Scope of–In cases, where insurer is liable to indemnfy the employer for latters liability to pay compensation, whether he may be exonerated from the interest accrued on it ?–Held, no–Mere fact that Sec. 4 A (3) speaks about "employer" is not enough to exonerate the insurer.

धारा 3(1) व 4 क (3)–नियोजक एवं बीमाकार का प्रतिकर अदा करने का दायित्व –का विस्तार–मामले जिनमें नियोजक के दायित्व की क्षतिपूर्ति करने हेतु बीमाकार दायी है, क्या बीमाकार को इस पर ब्याज से मुक्त किया जा सकता है ?–निर्धारित नहीं–मात्र यह तथ्य कि धारा 4 क (3) केवल नियोजक के बारे में बताती है,–बीमाकार को अभिमुक्त करने हेतु पर्याप्त नहीं है।

Suresh Kumar vs. Mangilal & Ors.—2008(1) ACTC (Raj.)255

Sec. 4–Insurance Company was directed to pay interest and penalty on compensation –Liability of penalty rests upon the employer–Held, order set aside upto this extent.

धारा 4–बीमा कम्पनी का शास्ति व प्रतिकर पर ब्याज अदा करने के निर्देश दिये गये– शास्ति का दायित्व नियोक्ता पर है–निर्धारित, आदेश इस सीमा तक अपास्त किया।

United India Ins. Co. Ltd. vs. Kanwari Devi—2010(1)ACTC(Raj.)419

Sec. 4–Interest on compensation from the date of accident–Whether justified ?–Held, yes.

धारा 4–दुर्घटना की दिनांक से प्रतिकर पर ब्याज –क्या न्यायसंगत है ?–निर्धारित, हाँ।

Bajaj Allianz General Insurance Company Ltd. vs. Devi Lal—2010(1) ACTC(Raj.)635=2011(1) Civ.Times (Raj.)88=2010(2)DNJ(Raj.)647= 2010 (4) CDR(Raj.)2337=2010 (3)WLN(Raj.)2

Sec. 4–Liability of Insurance Company to pay penalty and interest– Penalty was to be paid by employer– Order modified accordingly.

धारा 4–बीमा कम्पनी का शास्ति व ब्याज अदा करने का दायित्व–शास्ति नियोजक द्वारा अदा की जानी थी–तदनुसार आदेश उपान्तरित किया।

New India Insurance Co. vs. Tirath Das & Ors.—2010(2)ACTC(Raj.)883=2010(2) Civ. Times(Raj.) 711 =2010(3) CDR(Raj.) 2010

Sec. 4–Scope–Compensation to Workman–Whether the amendend Provisions of Sec. 4 have retrospective effect ?–Held, no–Employer becomes liable to pay compensation as soon as the personal injury is caused to workman –Learned commissioner was not just in applying the amended provision in case of the accident prior to effect of amendment–Compensation and interest accruing on it reduced accordingly.

धारा 4–व्याप्ति–कर्मकार को प्रतिकर – क्या

धारा 4 के संशोधित प्रावधान भूतलक्षी प्रभाव रखते हैं ?–निर्धारित, नहीं–जैसे ही कर्मकार को चोट आती है, नियोजक प्रतिकर अदा करने हेतु दायित्वाधीन बन जाता है– विद्वान आयुक्त संशोधन के प्रभाव से पूर्व की दुर्घटना में संशोधन के प्रावधानों को लागु करने में न्याय संगत नहीं था–प्रतिकर एवं उस पर ब्याज को तदनुसार कम किया।

National Insurance Co. Ltd. vs. Dhirendra Singh & Ors.—2007(2)ACTC (Raj.)714

Sec. 4–Compensation–Deceased 20 years aged, semi-skilled labourer, earning Rs. 6,000/- per month–Award of 4,48,000/-–Deposited by employer, however objection that deceased was covered by a group insurance policy taken by employer–Held, ordered to pay the amount to claimants, however, liberty granted to employer to recover the amount of group insurance from Insurance Company.

धारा 4–प्रतिकर–मृतक 20 वर्षीय अर्द्ध कुशल मजदूर 6000 रूपये मासिक कमा रहा था–4,48,000 रूपये का प्रतिकर–नियोजक द्वारा जमा करवाया गया लेकिन आपत्ति यह कि मृतक नियोजक द्वारा ली गई समूह बीमा पॉलिसी से आच्छादित था–निर्धारित, दावेदारों को राशि अदा करने का निर्देश दिया लेकिन नियोजक को बीमा कम्पनी से समूह बीमा की राशि की वसूली करने की छूट प्रदान की।

Apporva Shah vs. Commissioner, Workmen Compensation—2007(2) ACTC(Raj.)1060

Sec. 4–Scope–Relevant date of determination of compensation–Held, employer becomes liable to pay the compensation as soon as the personal injury is caused to the workman by an accident which arose out of and in the course of employment–Hence the relevant date of determination of the date of compensation is the date of accident and not the date of ajudication of the claim.

धारा 4–व्याप्ति–प्रतिकर गणना की सुसम्बद्ध दिनांक–निर्धारित, जैसे ही कर्मकार को नियोजन के दौरान कारित होने वाली दुर्घटना से चोटें आती है, नियोजक प्रतिकर भुगतान हेतु दायी हो जाता है–अतः प्रतिकर की दर की गणना करने की संबंधित तारीख दुर्घटना की तारीख है न कि दावे के न्यायनिर्णयन की तारीख।

United India Insurance Co. vs. Smt. Manorama & Ors.—2007(2)ACTC (Raj.) 1055

Secs. 4 & 30–Compensation –Deposited in FDR in favour of Commissioner –Whether proper ?-Held, no– Encashment of FDR may create problem in future–Deposit be remade in favour of claimants.

धारा 4 व 30–प्रतिकर – आयुक्त के हक में सावधि जमा में जमा करवाया गया–क्या उचित है ?–निर्धारित, नहीं–भविष्य में सावधि जमा के भुगतान में समस्या हो सकती है–दावेदार के हक में पुनः सावधि जमा बनायी जावे।

Bidami Devi (Smt.) & Anr. vs. Workmen Compensation Commissioner—2011 (1)ACTC(Raj.) 223

Secs. 4 & 30–Appeal by employer against the quantum of compensation–Claimant-workman 27 years aged, became handi caped because of loss of left hand–20% liability– Award of Rs. 42, 646/- –Documents produced by appellant regarding non-occurrence of accident ,not proved–Held, interference declined in the amount of award.

धारा 4 व 30–नियोजक द्वारा प्रतिकर की मात्रा के विरूद्ध अपील–दावेदार–कर्मकार 27 वर्षीय बायां हाथ कट जाने से निशक्त हुआ–20 प्रतिशत निर्योग्यता–42,646 रूपये का प्रतिकर–अपीलार्थी द्वारा दुर्घटना घटित न होने से संबंधित दस्तावेज प्रमाणित नहीं हुए – निर्धारित, प्रतिकर राशि में हस्तक्षेप करने से इंकार किया।

Shri Plastico vs. Aangan Lal —2007(2)ACTC (Raj.)1111

Sec. 4-A–Interest on delayed payment of compensation–No specific contract–Liability of Insurance Company–Held, interest on delayed payment is ordinarily considered as

the part of compensation–Hence Insurance Company is liable to pay interest on delayed compensation.

धारा 4 क–प्रतिकर के विलम्बित भुगतान पर ब्याज–कोई विशिष्ट करार नहीं–बीमा कम्पनी का दायित्व–निर्धारित सामान्यतया विलम्बित प्रतिकर पर ब्याज प्रतिकर के रूप में ही माना जायेगा–अतः बीमा कम्पनी विलम्बित ब्याज के भुगतान हेतु दायित्वाधीन है।

New India Assurance Company Ltd. vs. Bhoma Ram & Anr.—2008(1)ACTC (Raj.) 494

Sec. 4-A–Nature of provisions–Held, provisions are beneficial piece of legislature in favour of workman and should be applied as liberally as possible.

धारा 4 क–प्रावधानों की प्रकृति–निर्धारित, प्राव धान कर्मकार के पक्ष में उपयोगी विधायन का अंश हैं तथा यथासंभव लचीले रूप में लागू किये जाने चाहिये।

Ganga Devi & Ors. vs. M/s. O.S. Motors Ltd. & Anr.—2007(2)ACTC(Raj.)984=2007(4)WLC (Raj.) 297=2008(1)RLW(Raj.) 560=2008(1)TAC298

Sec. 4-A–Scope of amended provisions –Held, amended provisions are perspective in operation and would be only applicable in the cases of accident which occurred after comming into force of the amendment Act of 1995.

धारा 4–क–संशोधित प्रावधानों का विस्तार–निर्धारित, संशोधित प्रावधान भविष्यलक्षी हैं तथा केवल 1995 के संशोधन के प्रभाव मे आने के पश्चात घटी हुई दुर्घटनाओं के मामलों में लागू होंगे।

Indira & Ors. vs. Atma Ram—2009(2) ACTC(Raj.) 752

Sec. 4-A(3)–Liability of Insurance Company to pay interest–Held, unless it is excluded expressely by contract between the insurer and insured, the liabliaty would be on Insurer.

धारा 4–क(3)–बीमा कम्पनी का ब्याज अदा करने का दायित्व–निर्धारित, जब बीमाकर व बीमित के मध्य विशिष्ट करार के द्वारा बीमाकार को ब्याज हेतु अपवर्जित नहीं किया जाय, बीमाकार ब्याज हेतु दायित्वाधीन होगा।

National Insurance Company Limited vs. Smt. Mohini Devi & Ors.—2009 (2) ACTC(Raj.) 629

Sec. 4-A(3)–Liability of Insurance Company to pay interest– Relevant date–Held, Insurer is liable to pay interest from the date of adjudication of liability and not from the date of accident.

धारा 4–क(3)–बीमा कम्पनी का ब्याज अदा करने का दायित्व–समबन्धित तारीख– निर्धारित, बीमाकार दायित्व के निर्णयन की दिनांक से ब्याज अदा करने हेतु दायी है न कि दुर्घटना की दिनांक से।

National Insurance Company Limited vs. Smt. Mohini Devi—2009(2)ACTC (Raj.) 629

Sec. 4-A(3)–Appeal by employer against imposition of penalty–Commissioner imposed 20% penalty–Fact of accident not denied by employer–Held, it was his duty to deposit the amount of compensation with the commissioner, but he didn't do so–Held, commissioner was justified in imposing the penalty.

धारा 4 ए (3) –शास्ति अधिरोपण के विरूद्ध नियोक्ता द्वारा अपील–आयुक्त ने 20 प्रतिशत शास्ति अधिरोपित की–नियोक्ता द्वारा दुर्घटना के तथ्य से इंकार नहीं किया गया – निर्धारित, यह उसका दायित्व था कि वह आयुक्त के पास प्रतिकर राशि को जमा करवाये लेकिन उसने ऐसा नहीं किया–निर्धारित, आयुक्त शास्ति अधिरोपित करने में न्यायसंगत था।

Haliya vs. Smt. Damudi & Ors.—2008 (2)ACTC (Raj.)686

Sec. 4-A(3)–Interest on compensation –Not awarded by Commissioner –Compensation falls due on the date of accident–Held, claimant is entitled to get 12% annual interest on the amount of compensation.

धारा 4 ए (3)–प्रतिकर पर ब्याज–आयुक्त द्वारा प्रदान नहीं किया गया–प्रतिकर दुर्घटना होने की दिनांक से बकाया हो जाता है–निर्धारित, दावेदार प्रतिकर

राशि पर 12 प्रतिशत वार्षिक ब्याज प्राप्त करने का हकदार है।

Jhala @ Jhala Ram vs. Narsingha Ram & Ors.—2011 (2)ACTC(Raj.)949

Sec. 4-A (3)–Scope–Powers of commissioner–Held, provisions of Sec. 4-A(3) are mandatory in nature and commissioner is duty bound to impose an interest of 12% upon employer and Insurance Company jointly and severally-He is also duty bound to impose 50% penalty on employer because of default in payment.

धारा 4–क(3)–व्याप्ति–आयुक्त की शक्तियां–निर्धारित, धारा 4 क (3) के प्रावधान आज्ञापक प्रकृति के हैं तथा आयुक्त नियोजक व बीमा कम्पनी पर संयुक्त एवं अलग अलग रूप से 12 प्रतिशत ब्याज अधिरोपित करने हेतु आबद्ध है–वह भुगतान में व्यतिक्रम के कारण नियोजक पर शास्ति अधिरोपित करने हेतु भी कर्त्तव्यबद्ध है।

Ganga Devi & Ors. vs. M/s. O.S. Motors Ltd. & Anr.—2007(2) ACTC (Raj.)984=2007(4)WLC (Raj.)297=2008(1)RLW(Raj.)560 =2008 (1) TAC298

Sec. 4-A(3)(a)–Interest on compensation–Liability to pay–No stipulation in insurance policy regarding to non-liability of payment of insurance–Whether Insurance Company may be exonerated from the liability to pay interest on compensation ?–Held, no.

धारा 4–क(3)(ए)–प्रतिकर पर ब्याज –अदा करने का दायित्व–बीमे की रकम के भुगतान का दायित्व नहीं होने के संबंध में बीमा पॉलिसी में कोई उपबंध नहीं–क्या बीमा कम्पनी का प्रतिकर पर ब्याज प्रदान करने के दायित्व से मुक्त किया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं।

New India Assurance Co. Ltd. vs. Ram Narayan Jat—2007(2)ACTC(Raj.)1114

Secs. 4 A(3) & 30–Appeal by Insurance Company against compensation –Plea of Insurance Company that the deceased was not aged of 30 years and Insurance Company is not liable to pay both penalty and interest –Held, question of age of deceased is question of fact and cannot be considered in appeal –Record of insurance contract not produced on record–Hence Insurance Company cannot be held liable for penalty.

धारा 4 क (3) व 30–बीमा कम्पनी द्वारा प्रतिकर के विरूद्ध अपील–बीमा कम्पनी का यह अभिवाक् कि मृतक 30 वर्ष का नहीं था तथा बीमा कम्पनी ब्याज तथा शास्ति दोनों के लिए जिम्मेदार नहीं थी–निर्धारित, मृतक की आयु का प्रश्न तथ्य का प्रश्न है तथा अपील में विचारित नहीं किया जा सकता–बीमाभिलेख अभिलेख पर पेश नहीं किया–निर्धारित, बीमा कम्पनी शास्ति हेतु दायी नहीं है।

New India Insurance Co. Ltd. vs. Nahar Singh & Ors.—2010(1)ACTC(Raj.)356 =2010(1)DNJ (Raj.)32

Sec. 4-A(3)(b)–Penal interest–Imposing of–Whether penal interest may be imposed on Insurance Company if amount of award is not deposited in stipulated period–Held, no–Penalty may not be imposed on Insurance Company but may be imposed on employer.

धारा 4 क (3)(बी)–दाण्डिक ब्याज–अधिरोपित करना–यदि प्रतिकर की राशि निर्धारित समय सीमा में जमा नहीं करवाई जा तो क्या बीमा कम्पनी पर दाण्डिक ब्याज अधि रोपित किया जा सकता है?–निर्धारित, नहीं–बीमा कम्पनी पर अधिरोपित नहीं किया जा सकता है लेकिन नियोजक पर अधिरोपित किया जा सकता है।

New India Assurance Co. Ltd. vs. Ram Narayan Jat & Anr.—2007(2)ACTC(Raj.)1114

Secs. 10 & 30–Appeal against compensation on the ground of 2 years delay in filing claim petition–Held, the question that whether the claimant was prevented due to sufficient cause is a question of fact, not the question of law and the same may be considered on the relevant factual aspect–No dispute that accident occurred in connection of employment–No illegality or perversity in the order

of Commissioner–Interference declined.

धारा 10 व 30–दावा याचिका पेश करने में दो वर्ष के विलम्ब के आधार पर प्रतिकर के विरूद्ध अपील–निर्धारित, यह प्रश्न कि क्या दावेदार किसी पर्याप्त कारण के कारण वंचित हुआ था, तथ्य का प्रश्न है, न कि विधि का, तथा इसका विवेचन सुसंगत तथ्यात्मक स्थितियों से किया जा सकता है–कोई विवाद नहीं कि दुर्घटना नियोजन के अनुक्रम में हुई–आयुक्त के आदेश में कोई अवैधानिकता या प्रतिकूलता नहीं–हस्तक्षेप से इन्कार किया।

Union of India vs. Shri Dhara Singh & Anr.—2008(2)ACTC(Raj.)1164

Sec. 12–Scope–Section creates joint and several liability on contractor and principal employer–Principal employeer is liable alongwith the contractor but it does not make the principal employer exclusively liable to make the compensation.

धारा 12–व्याप्ति–धारा मूल नियोजक व ठेकेदार दोनों पर संयुक्त दायित्व का अधिरोपण करती है–मूल नियोजक ठेकेदार के साथ दायित्वाधीन है लेकिन इसका आशय यह नहीं है कि वह प्रतिकर अदा करने हेतु अनन्य रूप से दायी है।

Vishram Jetha & Sons (M/s.) vs. Smt. Sheraj Bai & Ors.—2009(2)ACTC(Raj.) 876=2010(1) Civ. Times(Raj.) 57 = 2009(2) DNJ (Raj.) 787

Sec. 12–Workmen's Compensation Rules, 1924–Rule 39–Liability of compensation in cases, where the work has been given on cortract– Held, liability to pay compensation in case of death or injury to the workman during the course of employment is joint & several on the contractor and principal employer –Such liability is extended in order to avoid hardship to the workman.

धारा 12–कर्मकार प्रतिकर नियम , 1924 – नियम 39–उन मामलों में जिनमें काम संविदा पर दिया गया है, प्रतिकर अदा करने का दायित्व–निर्धारित, नियोजन के दौरान कर्मकार द्वारा संवहित क्षति या मृत्यु के मामले में प्रतिकर अदा करने का दायित्व ठेकेदार तथा मूल नियोजक दोनों पर संयुक्त एवं पृथक पृथक रूप से है–इस तरह का दायित्व कर्मकार को कठिनाई में पड़ने से बचाने के आशय से है।

Vishram Jetha & Sons (M/s.) vs. Smt. Sheraj Bai & Ors.—2009(2)ACTC(Raj.) 876 =2010(1) Civ. Times(Raj.) 57=2009(2) DNJ (Raj.) 787

Sec. 12–Whether principal employer is liable to pay compensation to injured in the course of and during employment or not?–Held, yes and he can recover the compensation amount from contractor.

धारा 12–चोटग्रस्त व्यक्ति के नियोजन में होने की स्थिति में मुख्य नियोजक उसको प्रतिकर भुगतान के दायित्वाधीन है या नहीं?– निर्धारित, हाँ, तथा वह प्रतिकर राशि ठेकेदार से वसूल कर सकता है।

Jaydoor Industries Pvt. Ltd. (M/s.) vs. Suresh Kumar Kanjan — 2002ACTC (Raj.) 381=2002(3) TAC 344

Sec. 17–Scope–Whether workman may be permitted to contract out of and waive the liability of an employer under W.C. Act?–Held, no–However, employer and Insurance Company are free to contract the terms of insurance as per their own voilation.

धारा 17–व्याप्ति–क्या कर्मकार प्रतिकर अधिनियम के अन्तर्गत कर्मकार को संविदा से बाहर निकलने एवं नियोजक के दायित्व का अधित्यजन करने की अनुमति प्रदान की जा सकती है? –निर्धारित, नहीं–लेकिन बीमा कम्पनी व नियोजक अपनी इच्छा के अनुसार बीमा की संविदा की शर्तों हेतु स्वतंत्र है।

New India Assurance Co. Ltd. vs. Ram Narayan Jat & Anr.—2007(2)ACTC (Raj.) 1114

Sec. 17- Scope - Ex-gratia amount made by employer-Amount of Rs. 56,000/- paid just after accident under agreement-Employer seeking exenoration from liability on the ground of already paid-Held, agreement is void as per Sec. 17 of Act-Ex-gratia payment made by employer is on his own peril & he can not take benefit of such pay-

ment in order to absolve himself from his liability under the W.C. Act- Compensation of Rs. 61,236/- affirmed.

धारा 17–व्याप्ति–नियोजक द्वारा अनुग्राहिक राशि प्रदान की गई–दुर्घटना के ठीक पश्चात करार के अन्तर्गत 56,000 रूपये की राशि प्रदान की गई–नियोजक पहले से प्रदान की गई राशि के आधार पर दायित्व से मुक्ति चाह रहा–निर्धारित, अधिनियम की धारा 17 के अनुसार करार शून्य है–नियोजक द्वारा संदाय किया गया अनुग्राहिक प्रतिकर उसकी स्वयं की जोखिम पर है तथा वह इस भुगतान का कर्मकार प्रतिकर अधिनियम के अन्तर्गत दायित्व से मुक्ति के क्रम में कोई लाभ नहीं ले सकता है–61,236 रूपये की प्रतिकर राशि पुष्ट की।

Govind Dal Mill (M/s), Jaipur vs. Chunni Lal—2007(1) ACTC (Raj.) 342

Sec. 21–Jurisdiction of Court–Claimant mother of deceased widow, illitrate and poor–Living in District Sawaimadhopur–Accident occurred in jurisdiction of Balotara–Claim filed at Sawai Madhopur in which commissioner passed the award–Appeal against by the employer with challenging the jurisdiction–Held, commissioner at Sawai Madhopur had jurisdiction to entertain the claim petition.

धारा 21–न्यायालय का क्षेत्राधिकार–दावेदार मृतक की माता विधवा, अशिक्षित एवं गरीब सवाई माधोपुर जिले में रह रही–दुर्घटना बालोतरा के क्षेत्राधिकार में हुई–दावा सवाई माधोपुर में पेश किया जिसमें आयुक्त ने प्रतिकर पारित किया–नियोजक द्वारा क्षेत्राधिकार को चुनौती देते हुए अपील – निर्धारित, सवाई माधोपुर स्थित आयुक्त को दावा याचिका को संधारित करने का क्षेत्राधिकार था।

Narain Chand vs. Rajanti & Ors.—2007 (2) ACTC (Raj.)980=2007(3)WLC(Raj.)648=2008(1)RLW (Raj.)557

Sec. 21–Scope–Explained.

धारा 2–व्याप्ति–स्पष्ट की।

Narain Chand vs. Rajanti & Ors.—2007 (2)ACTC (Raj.)980=2007(3)WLC(Raj.)648=2008(1) RLW (Raj.)557

Sec. 23–Appeal filed by Insurance Company against compensation –Insurance Company failed to deposit the amount of interest before filing appeal–Held, appeal is liable to be dismissed.

धारा 23–बीमा कम्पनी द्वारा प्रतिकर के विरूद्ध अपील पेश की गयी–बीमा कम्पनी अपील पेश करने से पहले ब्याज की राशि जमा करवाने में असफल रही – निर्धारित, अपील खारिज की जाने योग्य है।

United India Insurance Co. Ltd. vs. Smt. Chhoti Devi & Ors.—2011(1)ACTC(Raj.)59=2011(1) CDR (Raj.)313=2010(3)DNJ(Raj.)1305=2011(1)CCR (Raj.)624

Sec. 24–Liability of Insurance Company to pay penalty and interest- Held, liability of penalty is on employer- Order is liable to be set aside up to this extent.

कर्मकार प्रतिकर अधिनियम, 1923–धारा 24–ब्याज एवं शास्ति अदा करने का बीमा कम्पनी का दायित्व –निर्धारित, शास्ति का दायित्व नियोजक पर है–आदेश इस सीमा तक अपास्त किये जाने योग्य है।

United India Insurance Co. vs. Smt. Kanwari Devi & Ors.—2010(2)ACTC (Raj.) 971=2010 (2) Civ. Times(Raj.) 382=2010(1)DNJ(Raj.)198 = 2010(3) CDR (Raj.)1199=2010(1)CCR(Raj.)201

Sec. 30–Appeal–Dispute of age of workman–Substantial question of law can be agitated in appeal–This question being a question of facts, cannot be considered in appeal.

धारा 30–अपील कर्मकार की आयु का विवाद –विधि का सारवान प्रश्न अपील में प्रश्नगत किया जा सकता है–यह प्रश्न तथ्य का प्रश्न होने से अपील में विचारित नहीं किया जा सकता।

New India Insurance Co. Ltd. vs. Nahar Singh & Ors.—2009(2)ACTC(Raj.) 774

Sec. 30–Appeal against compensation–Claimant khalasi–Plea of Insurance Company that no FIR of inicident was lodged–

Truck-owner admitted the fact of employment–Accident is corroborated by medical evidence–All the questions are questions of facts–Held, appeal is not maintainable due to lack of substantial question of law.

धारा 30–प्रतिकर के विरूद्ध अपील– दावेदार खलासी–बीमा कम्पनी का यह अभिवाक् कि घटना की प्राथमिकी दर्ज नहीं करवाई–ट्रक स्वामी ने नियोजन का तथ्य स्वीकार किया– दुर्घटना चिकित्सकीय परिसाक्ष्य से अनुसमर्थित –निर्धारित, अपील पोषणीय नहीं है।

National Insurance Co. Ltd. vs. Roop Raj & Anr. —2010(1)ACTC(Raj.)573

Sec. 30–Compensation– Deceased meter reader– Death occurred while he was returning from duty–Possibility that while he was returning home, he fell down on the road and dust entered in air passage– Certain documents, which are proving that he was on duty–Held, accident caused out of & during the course of employment–Judgment of Commissioner awarding compensation restored.

धारा 30–प्रतिकर–मृतक मीटर रीडर– मृत्यु तब हुई जब वह कार्य से लौट रहा था–सम्भावना यह कि जब वह घर लौट रहा था तब नीचे गिरा व श्वसन तन्त्र में मिट्टी घुसी–निश्चित दस्तावेज जो यह दर्शा रहे कि वह डयूटी पर था– निर्धारित, दुर्घटना नियोजन के कारण नियोजन के दौरान हुई–आयुक्त का प्रतिकर प्रदान करने वाला निर्णय पुर्नजीवित किया।

Vimla Devi (Smt.) & Ors. vs. Asstt. Eng. & Anr. —2008(2)ACTC(Raj.)702

Sec. 30–Scope–Maintainability of appeal–Certificate of depositing the amount of award not attached with appeal–No appeal can lie unless the amount of compensation payable u/s. 30 (1)(a) is deposited before filing appeal–Appeal was incompetent and rightly dismissed.

धारा 30–व्याप्ति–अपील की पोषणीयता– अपील के साथ प्रतिकर की राशि जमा करवाने का प्रमाण पत्र संलग्न नहीं किया–धारा 30 (1)(a) के अन्तर्गत देय प्रतिकर की राशि जमा करवाये बिना कोई अपील नहीं हो सकती–अपील अक्षम थी एवं सही खारिज की गई।

State of Rajasthan & Anr. vs. Smt. Rukma Devi—2008(1)ACTC(Raj.)472

Sec. 30–Constitution of India, 1950 – Art. 226–Whether remedy under the Art. 226 is available against the order of award passed by Workmen Commissioner ?–Held, no–As per Sec. 30, order of awarding lump-sum compensation, interest or penalty is appellable.

धारा 30–भारत का संविधान, 1950– अनुच्छेद 226–क्या कर्मकार प्रतिकर आयुक्त के द्वारा दिलाये गये प्रतिकर के आदेश के विरूद्ध अनुच्छेद 226 के अन्तर्गत उपचार उपलब्ध है ?–निर्धारित, नहीं–धारा 30 के अनुसार एक मुश्त प्रतिकर, ब्याज या शास्ति का आदेश अपीलनीय है।

Devi Lal vs. The Workmen Compensation Commissioner—2007(2)ACTC (Raj.) 700

Sec. 30–Limitation Act, 1963–Sec. 5–Delay in filing appeal–Condonation of delay–Appeal dismissed by Single Judge with observation that the certificate of Commissioner with effect that the appellant has deposited the amount under the order appealed against, not produced–Later on amount deposited and produced the certificate–Held, delay condoned.

धारा 30–परिसीमा अधिनियम, 1963 – धारा 5–अपील पेश करने में विलम्ब–विलम्ब का उपशमन –एकल न्यायाधीश द्वारा अपील इस प्रेक्षण के साथ खारिज की गई कि इस प्रभाव का आयुक्त का प्रमाण पत्र कि अपीलार्थी ने अपीलनीय आदेश के विरूद्ध संदेय राशि जमा करवा दी है,प्रस्तुत नहीं किया गया– तत्पश्चात् राशि जमा करवाई तथा प्रमाण पत्र प्रस्तुत किया–निर्धारित, विलम्ब का उपशमन किया।

Ajmer Vidyut Vitran Nigam Ltd. vs. Pratap & Ors.—2007(2)ACTC(Raj.)1032

Sec. 30(1)–Appeal against compensation–Plea of Insurance Company that the relationship of employee and employer not proved–Commissioner categorically men-

tioned that non-claimant admitted in written reply that claimant-driver was in employment at the relevant time -Appeal dismissed due to lack of substantial question of law involved in it.

धारा 30(1)–प्रतिकर के विरूद्ध अपील– बीमा कम्पनी का यह अभिवाक् लिया कि नियोजक व नियोक्ता के सम्बन्ध स्थापित नहीं हुए–आयुक्त ने विस्तृत रूप से यह दर्शित किया कि गैर दावेदार प्रत्यर्थी ने लिखित जबाब में यह स्वीकार किया कि दावेदार चालक सुसंगत समय पर उसके नियोजन में था–अपील विधि के सारवान प्रश्न के अभाव में खारिज की गई।

Bajaj Allianz General Ins. Co. Limited vs. Surendra Singh & Anr.—2008(2) ACTC (Raj.) 863

Sec. 30 (aa)–Interest on compensation–Liability to pay–Commissioner imposed the interest on Insurance Company–Contrary to clause of contract–Impugned order set aside.

धारा 30 (कक)–प्रतिकर पर ब्याज–अदा करने का दायित्व–आयुक्त ने बीमा कम्पनी पर ब्याज अधिरोपित किया–संविदा के खण्ड के विरूद्ध–विवादित आदेश अपास्त किया।

United India Insurance Co. Ltd. vs. Shankar Lal Meena—2008 (2) ACTC (Raj.) 679

Sec. 30 (aa)–Penalty and interest on compensation–50% penalty and 12% annual interest awarded by Commissioner–Amount of compensation deposited by Insurance Company–Held, findings of Commissioner regarding interest are not sustainable and set aside–Penalty imposed on appellant No. 1 sustained.

धारा 30 (कक)–प्रतिकर पर शास्ति एवं ब्याज –आयुक्त द्वारा 50 प्रतिशत शास्ति व 12 प्रतिशत वार्षिक ब्याज प्रदान किया गया–बीमा कम्पनी द्वारा प्रतिकर की सम्पूर्ण राशि जमा करवाई गयी–निर्धारित, ब्याज के संबंध में आयुक्त के निष्कर्ष संवहनीय नहीं है तथा अपास्त किये–अपीलार्थी क्रमांक 1 पर अधिरोपित शास्ति संवहित की।

K. L. Bihani vs. Smt. Vimla Devi & Ors. —2008 (1)ACTC(Raj.)474

Schedule–Amputation of leg– Injured become incapeciated for work– Held, 100% disablement was rightly taken.

अनुसूची–पैर का विच्छेदन–आहत कार्य के निर्योग्य हुआ–निर्धारित, 100% निर्योग्यता सही ली गई थी।

Bajaj Allianz General Insurance Company Ltd. vs. Devi Lal & Anr.—2010(2)ACTC(Raj.)635 = 2010(2)DNJ(Raj.)647=2010(4)CDR(Raj.)2337= 2010(3) WLN (Raj.)2

Workmens Compensation Rules, 1924

Rule 21–Review application against ex-parte award, dismissed–Ground taken that the petitioner was not the manager of industry–Hence he was not liable for paying compensation–No provision of review or modification of award in the Act–Categorical observations of commissioner that the petitioner was manager–Held, impugned order does not suffers from any illegality.

नियम 21–एक तरफा प्रतिकर के विरूद्ध रिव्यू आवेदन खारिज किया गया–अभिवाक् यह लिया गया कि प्रार्थी उद्योग का प्रबन्धक नहीं था–अतः वह प्रतिकर देने के लिए दायित्वाधीन नहीं था–अधिनियम में रिव्यू या उपान्तरण का कोई प्रावधान नहीं–आयुक्त के विस्तृत प्रेक्षण कि प्रार्थी प्रबंधक था–निर्धारित, विवादित आदेश में किसी प्रकार की अवैधानिकता नहीं थी।

Uttam Chand Gangwal vs. Commissioner, WC, Ajmer & Ors.—2008(2)ACTC (Raj.)1143= 2008(2) WLC301 = 2008 (4) TAC375

Rule 27–Application filed for permission of cross-examination of the witnesses of defendant–Dismissed by Commissioner– Legality –It is to be ascertained as to who is principal employer amongest two and to decipher and it can only be determined after the defendants are being permitted to cross-examined their witnesses– Further, if petitioner is entitled and he may also be granted permis-

sion to cross-examine the his witness, he may also be granted permission to cross-examine the witness produced by petitioner–I mpugned order of Commissioner set aside and directed to grant permission to both the parties to cross-examine thier witnesses.

नियम 27–प्रत्यर्थी के साक्षियों का प्रतिपरीक्षण करवाने का आवेदन–आयुक्त द्वारा खारिज किया गया–वैधानिकता–यह निश्चित किया जाना बाकी है कि दोनों के मध्य में से मूल नियोक्ता कौन है तथा इसे स्पष्ट करने के लिए केवल प्रत्यर्थियों को उनके साक्षियों का प्रतिपरीक्षण करने की अनुमति देने के पश्चात ही निध ारित हो सकता है–आगे, यदि प्रार्थी अपने साक्षियों के प्रतिपरीक्षण का हकदार है व उसे ऐसी अनुमति मिलती है, तो उसे प्रार्थी द्वारा पेश साक्षियों का प्रतिपरीक्षण करने की अनुमति भी मिलनी चाहिये–आयुक्त का विवादित आदेश अपास्त किया एवं दोनों पक्षकारों को अपने साक्षियों की प्रतिपरीक्षा का अनुमति प्रदान की।

Gangadhar Mali vs. WC Commissioner, Sawaimadhopur & Ors.—2009 (2)ACTC(Raj.) 762

Rule 27–Scope-discussed.

नियम 27–व्याप्ति–चर्चा की

Gangadhar Mali vs. WC Commissioner, Sawai madhopur & Ors.—2009 (2)ACTC(Raj.) 762

Wild Life(Protection) Act, 1972

Ranthambhore National Park–Tigers missing from the park–Impact of tourism and vehicles–Quantum of wild life is reducing continuously–Held, certain directions given for protection of wild life.

रणथम्भौर राष्ट्रीय पार्क–पार्क से बाघ गायब हो रहे–पर्यटन एवं वाहनों का प्रभाव–वन्य जीवों की यात्रा लगातार घट रही–निर्धारित, वन्य जीवों के संरक्षण हेतु कुछ निश्चित निर्देश दिये।

Girraj Goyal & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3) DNJ (Raj.) 1256=2007(4) RLW (Raj.) 2875

Will

Suit for declaration of being forged –Order of status qua in regard to disputed property–Property is given on rent– Respondent No. 1 is collecting the rent–Held, rent be deposited in Court by respondent till the disposal of matter.

वसीयत–इसको जाली घोषित करने हेतु वाद–विवादित सम्पति के सम्बन्ध में यथास्थिति के आदेश–सम्पत्ति किराये पर दी हुई है–प्रत्यर्थी सं. 1 किराये का संग्रहण कर रहा है–निर्धारित, मामले के निस्तारण तक किराया न्यायालय में जमा करवाया जाय।

Satya Narayan vs. Mahesh Chand & Ors.—2011(1) DNJ(Raj.)295=2011(3) RLW(Raj.)2172

Words & Phrases

Accusator Post rationabile tempus non est **audien dust nisi se bene de ommissione excusaverit– Meaning of–Who accuses, should not be heard after a lapse of a reasonable time, unless he can explain satisfactorily the delay.**

व्यक्ति जो अभियोजन लाता है, की सुनवाई एक युक्तियुक्त समय के अवसान के बाद नहीं की जानी चाहिये जब तक कि वह विलम्ब को सन्तोषप्रद रूप से स्पष्ट नहीं कर दे।

Shiv Lal Joshi vs. State of Raj. & Anr.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)639=2009(1) RCr.D (Raj.) 460 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 513

Alibi**–Meaning & scope–When the occurrence took place, accused was so far away from the place of occurrence that it was extreemly impossible that he would have participated in the crime.**

अन्यत्र उपस्थिति–आशय एवं व्याप्ति –जब घटना घटित हुई तब अभियुक्त घटना स्थल से इतना दूर था कि उसका घटना में भाग लेना प्रबल रूप से असम्भव था।

Gopal Singh vs. State of Rajashthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)655

Cognizance**–Meaning–Judicial hear-**

ing of matter.

प्रसंज्ञान–आशय–मामले की न्यायिक सुनवाई।

Karan Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)405

Criminal possession – Concept & Scope–Discussed.

आपराधिक कब्जा–अवधारणा एवं व्याप्ति–चर्चा की।

Jankilal & Ors. vs. The State of Raj .—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)500=2009(2) RCr.D (Raj.) 341=2009 (1)Cr.LR (Raj.)400

Dowry– Meaning & Scope–Stated.

दहेज–आशय एवं विस्तार–बताया।

Randhir Singh vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)282

Dowry – Meaning of – Any property given or agreed to be given by the parents of a party to the marriage at marriage or before marr- iage or at any time after marriage in connection with the marriage.

दहेज–का आशय–कोई भी सम्पत्ति जो एक पक्ष के माता–पिता द्वारा विवाह के अवसर पर या उससे पूर्व या पश्चात कभी भी विवाह के सम्बन्ध में दी जाती है या दिये जाने की सहमत दी जाती है, दहेज कहलाती है।

Lala Ram & Ors. vs. State of Raj.—2007(3) CJ (Cri)(Raj.)1128

Dowry–Meaningof–Explained.

दहेज–का अर्थ–स्पष्ट किया।

Girdhari Lal vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1419=2007(1) Cr. L. R. (Raj.) 635

Dowry – Meaning of – Any property given or agreed to be given by the parents of a party to the marriage at marriage or before marriage or at any time after marriage in connection with marriage.

दहेज का आशय–विवाह के किसी पक्षकार के माता–पिता द्वारा विवाह के सम्बन्ध में विवाह से पूर्व, विवाह के समय या विवाह के पश्चात कोई सम्पत्ति देना या देने हेतु सहमत होना।

Daulat Ram vs. State of Rajasthan—2008(3)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)846=2008(1)Cr.LR (Raj.) 632=2008 (3) RLW(Raj.) 2095

Falsus in uno falsus in omnibus – Not applicable in India.

एक झूठ तो सब झूठ–भारत में प्रयोज्य नहीं।

Bachan Singh & Ors. vs. State—2009(3) CJ(Cri.) (Raj.)1275

Fight–Meaning & elements of – Held, fight postulates a bilateral tran- saction in which blows are exchang- ed.

झगड़ा –आशय एवं अवयव–निर्धारित, झगड़ा द्विपक्षीय व्यवहार है जिसमें प्रहारों का आदान प्रदान होता है।

Shyam Singh vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1140

Guado lex aliquid alicuicon cedit, concoders videturid sine *quo ipsa* esse non protest–Means–Held , When the law gives any thing to any one , it gives also all those things with- out which the thing itself could not exist.

Bhim Singh vs. Kan Singh —2007(2)CJ(Cri) (Raj.)534=2007(1)Cr.LR(Raj.)268

Force–Scope of–Held, not only a phy sical force but also a verbel abuse is included in ambit of force.

बल–का विस्तार–निर्धारित, न केवल मानसिक बल बल्कि मौखिक रूप से अभद्रता भी बल की परिधि में आती है।

Kausalya (Smt.) vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) 232

Heat of passion –There was no time for cool down the passions.

भावावेश–भावनाओं को शान्त करने हेतु समय उपलब्ध नहीं था।

Satyaveer Singh vs. State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)1062=2008(2) Cr.LR(Raj.)1499= 2008 (3)RCC 1319

Hostited witness **–Who is ?–Held, a witness is hostiled if he tries to injure a party's case by prevaricating or suppressing the truth–In other words, hostiled witness is described as one who does not desire of telling the truth at the instance of the party calling him.**

पक्षद्रोही साक्षी–कौन है ?–निर्धारित, एक साक्षी पक्षद्रोही है, यदि वह किसी पक्षकार के मामले को सत्य को तालमटोल या छुपाकर क्षतिग्रस्त करने का प्रयास करता है–दूसरे शब्दों में पक्षद्रोही साक्षी इस प्रकार वर्णित किया जायेगा कि वह जो उसे बुलाने वाले पक्षकार के इशारे पर सत्य का खुलासा करने का इच्छुक नहीं है।

Laxman & Anr. vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ(Cri.)(DB)406

Intention **–Doing of an act with the aim of achieving a particular purpose or end, or consequence.**

आशय–किसी निश्चित उद्देश्य या लक्ष्य या परिणाम की प्राप्ति के प्रयोजन से किसी कार्य को करना।

Abdul Kalam Musalaman & Ors. vs. State of Raj.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)786=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)271

Joint tenancy **–Meaning & Scope–Explained.**

संयुक्त अभिधृति (किरायेदारी)–आशय एवं विस्तार–स्पष्ट किया।

Bhagwan Das vs. Brij Mohan & Anr.—2007CJ (Rent Control)249

Judicis est jus dicere nondare **– Meaning –Judge's duty is to declare law and not to make it.**

ज्युडिश एस्ट जस डाइसर नोनडेयर–आशय–न्यायाधीश का कर्त्तव्य विधि का प्रकटन करना है न कि इसका निर्माण करना।

Kamal Kishore vs. State of Rajasthan—2007 CJ(Rent Control)276=2008(1)Civ. Times230=2008(1)WLC(Raj.)29=2008(1)RLW(Raj.)192

Knowledge **-Awareness of the consequences when an act is done in a particular manner.**

ज्ञान–जब कोई कार्य किसी विशेष रीति से किया जाता है तो उसके परिणाम की जानकारी होना।

Abdul Kalam Musalaman & Ors. vs. State of Raj.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)786=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)271

Negligence **– Meaning & Scope– Negligence is the breach of duty caused by the ommission to do something which a reasonable man guided by these consideration which ordinarily regulate the conduct of human affairs would do, or doing something which a prudent and reasonable man would not do.**

उपेक्षा–आशय एवं व्याप्ति–उपेक्षा सामान्य रूप से दायित्व का उल्लघंन है जो किसी व्यक्ति जो मानवीय कार्यों के व्यवहार को सामान्य रूप से नियमित करने वाले विवेक से निर्देशित है के द्वारा किसी दायित्व को करने के विलोपन द्वारा कारित किया जाता है या वह कार्य जो किसी समझदार या विवेकवान व्यक्ति द्वारा नहीं किया जाता है, को करके किया जाता है।

Sarita Upneja (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)424=2008(1)Cr.LR (Raj.)238=2008(2)RCC772=2008(2)RLW (Raj.) 1766=2008(2) WLN (Raj.) 20

Negligence **–Omission to do something which a reasonable man, guided upon those considerations which ordinarily regulate the conduct of human affairs would do, or doing something which a reasonable and prudent man would not do.**

उपेक्षा–कुछ ऐसा करने का लोप करना जिसे एक युक्तियुक्त व्यक्ति जो उन विचारों से निर्देशित है जो मानवीय व्यवहार को सामान्यतया नियमित एवं परिचालित करते है, का अनुसरण करता है या कुछ ऐसा करना जिसे एक युक्तियुक्त एवं समझदार व्यक्ति नहीं करता।

Abdul Kalam Musalaman & Ors. vs. State of Raj.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)786=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 271

Nemo debet bis puniri pro uno

delicto **–No one ought to be punished twice for the offence or for the same cause.**

नीमो डेबेट बिस प्यूनीरी प्रो उनो डेलिक्टो–किसी भी व्यक्ति को समान अपराध या मामले के लिए दो बार दण्डित नहीं किया जाना चाहिये।

Vaman Narayan Ghiya vs. State of Rajasthan—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1105=2009(3)RCC1195=2009(4)WLC(Raj.) 557

Perverse findings **–Finding which is not only against the weight of evidence but is altogether against the evidence itself.**

प्रतिकूल निष्कर्ष– वे निष्कर्ष जो केवल साक्ष्य के साक्ष्य के प्रभाव के विरूद्ध हैं बल्कि समग्र रूप से साक्ष्य के विपरीत हैं।

Arulvelu & Anr. vs. State by P.P. & Anr.—2009 (4) CJ(Cri.)(Raj.)1101

Principle of restitutio in intergrum **– A person entitled to damage should as neraly as possible, get the sum of money which put him in the same position as he would have been if he had not sustained the wrong.**

रेस्टीट्युटियों इन इन्ट्रीगम का सिद्धान्त–एक व्यक्ति जो सम्भाव्यता के निकट क्षतिपूर्ति का हकदार है, उतनी राशि प्राप्त करेगा जो उसे उस स्थिति में रख दे कि उसके साथ कुछ भी गलत नहीं हुआ था।

Sangeeta Parihar (Smt.) vs. Smt. Suraj Parihar & Ors.—2011(2)ACTC(Raj.)633=2011(1)CCR (Raj.) 691=2011(3)CDR(Raj.)1583

Possession **– Polymorphous term which assumes different colours in different context–Hence it is to be termed in view of the context of the statute.**

शब्द एवं सूक्तियाँ–कब्जा–बहुरूपी अभिव्यक्ति जो विविध सन्दभों में विविध अर्थ ग्रहण करता है अतः इसे विधायन के सन्दर्भ के दृष्टिगत अर्थान्वयित करना चाहिये।

Pappi @ Abdul Rashid vs. State—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)1=2011(1)RLW(Raj.)247

Possession **–Concept & categories –Discussed.**

कब्जा–अवधारणा एवं श्रेणियां–चर्चा की।

Jankilal & Ors. vs. The State of Raj.—2009(2) CJ(Cri.) (Raj.)500=2009(2) RCr.D (Raj.) 341=2009 (1) Cr.LR (Raj.) 400

Presumption **– Legal concept and source –Discussed.**

उपधारणा–विधिक अवधारणा एवं स्त्रोत–चर्चा की।

Chokha Ram vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)462=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)362

Provisional rent & standard rent **– Distinction between –Stated.**

अन्तरिम किराया व मानक किराया–के मध्य भेद–कहा गया।

Martin & Harris P. Ltd. & Anr. vs. Rajendra Mehta & Ors.—2007CJ(Rent Control) 129=2007(2) Civ. Times(RAJ.)342=2007(3)WLC(Raj.) 80

Question of fact **–Meaning of– Whether a particular factual situation is existed or not–A question of fact is one capable of being answered by way of demonstration.**

तथ्य का प्रश्न–का आशय–एक विशिष्ट परिस्थिति विद्यमान है अथवा नहीं–तथ्य का प्रश्न वह प्रश्न है जिसका जबाब प्रमाण के द्वारा किये जाने योग्य होता है।

Dinesh Kumar vs. Yusuf Ali—2010CJ(Rent Control)426=2010(2)Civ.Times (Raj.)675

Rashness **–Doing of an act where the doer knows the consequences of his act, but hopes that the consequences would not follow.**

एक ऐसा कार्य करना जहाँ कार्य करने वाला उसके परिणामों को जानता है लेकिन यह आशा करता है कि वे परिणाम नहीं निकलेंगे।

Abdul Kalam Musalaman & Ors. vs. State of Raj.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)786=20111)CrLR(Raj.) 271

***Rashness & Negligence*–Distinction between–In Rashness the doer knows about the consequences but in negligence the doer is unaware of the consequences.**

तेज एवं उतावलापन–दोनों में अन्तर–तेजी से कार्य करने वाला यह जानता है कि परिणाम क्या होंगे लेकिन उतावलेपन में परिणाम की पूर्व जानकारी नहीं होती है।

Abdul Kalam Musalaman & Ors. vs. State of Raj.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)786=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)27

***Rent* – Meaning and elements of – Stated.**

किराया–आशय एवं इसके अवयव–कहे गये।

Martin & Harris P. Ltd. & Anr. vs. Rajendra Mehta & Ors.—2007CJ(Rent Control) 129=2007 (2)Civ. Times (Raj.)342=2007(3)WLC(Raj.) 80

***Soon before her death*–Scope of expression– Discussed.**

मृत्यु से तुरन्त पूर्व–अभिव्यक्ति का विस्तार–चर्चा की।

Daulat Ram vs. State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)846 =2008(1)Cr.LR(Raj.)632 = 2008(3) RLW(Raj.) 2095

***Soon before her death* – Scope – Stated.**

उसकी मृत्यु से तुरन्त पहले– विस्तार–कहा गया।

Randhir Singh vs. State of Rajasthan—2009 (1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)282

***Sudden fight* – Meaning–It implies mutual provocation and blows on each side.**

आकस्मिक द्वन्द्व–आशय–इसमें पारस्परिक प्रकोपन एवं दोनों पक्षों की तरफ से प्रहार सम्मिलित हैं।

Satyaveer Singh vs. State of Raj.—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1062=2008(2) Cr.LR (Raj.) 1499=2008(3)RCC 1319

Talis interpretatio semper fienda est, it evitetur absurdem et inconveniens et ne judicium sit illusorium– Meaning– Interpretation must be chosen which avoids an absurdity or unconvenience and which does not make a decision of court illusory.

टेलिस इन्टरप्रेशियों सेम्पर फियेन्ड, इस्ट इविट्यूवर एब्सडर्म एट इनकन्विनियन्स एट ने ज्यूडिशियम सिट इल्यूसोरियम–आशय–उस निर्वचन का चयन किया जाना चाहिये जो विसंगति एवं असुविधा का परिहार करे तथा न्यायालय के निर्णय को भ्रामक न बनाये।

Kamal Kishore vs. State of Rajasthan—2007 CJ(Rent Control)276=2008(1)Civ. Times(Raj.) 230 =2008(1)WLC(Raj.)29=2008(1)RLW(Raj.)192

***Third party*–Any other person who is not the first party or the second party would fall in the category of third party (Insurer is first party and insured is second party).**

तृतीय पक्षकार कोई भी अन्य व्यक्ति जो प्रथम पक्षकार द्वितीय पक्षकार नहीं है तृतीय पक्षकार की श्रेणी में आयेगा। (बीमाकार प्रथम पखकार है व बीमित द्वितीय पक्षकार)।

Indira Devi (Smt.) & Ors. vs. Naresh & Anr.—2011(1)ACTC(Raj.)412=2011(1) Civ. Times (Raj.) 247 =2011(1)DNJ (Raj.)166= 2011(1)RLW (Raj.)535

* * * * *

TABLE OF CASES

A.J. Massey th. Lrs. vs. Sumer Singh—2011(3) DNJ (Raj.) 1178...1546

Aashiq Mohammad vs. Tarachand Samriya & State of Raj—2011(3) CJ(Cri.) (Raj.)879=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)731=2011(2)WLN(Raj.)182=2011(2) R.Cr.D .(Raj.)480...1082

Abdul Hameed vs. The State of Rajasthan—2011 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1219=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)270 = 2011(1)R.Cr.D.(Raj.)42..1323

Abdul Jabbar & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1000...1498

Abdul Kalam Musalaman & Ors. vs. State of Raj.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)786=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 271................................1262.1265,1262,1722,1723,1724

Abdul Rehman Qureshi vs. Rajesh Kumar Bhojnagarwala—2011(2) RLW (Raj.) 1140.........1455

Abdul Saleem & Anr. vs. Chairman Rajasthan Wakf Board & Ors.—2010(2)DNJ (Raj.) 977=2010 (3) WLN (Raj.) 253...1643

Abdul Sattar vs. Mohammed Rafiq & Ors.—2007 CJ(Rent Control)425....................................1523,1550

Abhishek Mundra vs. Navratan Mal Jain & Ors.—2011(2)DNJ(Raj.)14=2011(3)CDR(Raj.)1490....1469

Achal Singh & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3) RLW (Raj.) 2501..1663

Acharya Girdhar Lal vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)481 =2008(1) RCr.D (Raj.) 100........1430

Addl. Director (Admn.) Directorate of Mine & Geology vs. Hira Bai—2010 (1) ACTC(Raj.) 564=2010(2) Civ. Times(Raj.) 523=2010(4)CDR (Raj.) 1396 =2010(1) DNJ(Raj.) 413...1705

Adesh Saint vs. Dr. Pramod Bhatnagar —2009 (4) CJ(Cri.)(Raj.)1635=2009 RAF(Raj.)(Supp.) 15 ..1076

Agar Singh & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2009(2) RLW (RJ) 863..1491

Agarwal Trading Co. & Anr. vs. Nawal Kishore —2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)561=2009(4)RLW(Raj.) 3109 =2009(1) WLN259..1079

Aishpak Khan @ Chhotu Khan vs. Appl. Rent Tribunal, Churu—2008CJ(Rent Control)57...........1606

Aishwarya College of Eduction Sansthan vs. State of Rajasthan—2008(1) Civil Times (Raj.) 388= 2007 (3) DNJ (Raj.) 1631=2008(3) RLW (Raj.) 1432... .1643

Ajay Kumar Sharma vs. Kshitij & Ors.—2010 CJ (Rent Control)202=2010(4)CDR (Raj.) 2378.....1597

Ajay vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) 118..1298

Ajmal Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (1)DNJ(Raj.)121=2010(1)WLC(Raj.)492=2010(2) RLW(Raj.)1482=2010(2) CDR (Raj.)1269= 2010 (1) RRT (Raj.) 289...1477,1478

Ajmer Vidyut Vitran Nigam Ltd. & Anr. vs. Shyo chand—2008(2)ACTC(Raj.)943...........................1710

Akha Ram vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ (Cri.) (Raj.)135=2007(1)Cr.LR(Raj.) 187=2007(1) RLW (Raj.)694..1059,1073

Akhilesh vs. The State of Rajasthan—2009(1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)386 =2009(1) RLW(Raj.)7467= 2009 (2) WLC (Raj.) 384= 2009(1) RLR 388.................1151

Akhlak @ Vilsan & Anr. vs. State of Raj.—2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)21...1063

Akhtar (Smt.) & Ors. vs. Manjeet Singh & Ors.—2011(2)ACTC(Raj.)1176..1033

Akhtar Ali vs. A.D.J. (Fast Track), Merta City & Anr. —2008CJ(Rent Control) 138 =2008(1)RLW (Raj.) 274=2008(1)WLC(Raj.)278..................................1582

Akram & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1270=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 998 = 2011 (3)RLW(Raj.)2600.......................1103,1104,1232

Alam Deen vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (1)

DNJ 9 (Raj.) 351..1511

Alanoor vs. The State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)1492..1346

Allarakha vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2) DNJ(Raj.) 631=2011(3) RLW (Raj.) 2157=2011(2) WLN (Raj.) 418..1616

Alok Kumar vs. The State of Rajasthan & Ors.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)12 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 299 1291,1302

Altaf Ahmed vs. Smt. Rubina Bano—2011(1)CJ (Cri.(Raj.)283=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)41=2011(1) WLN (Raj.)34..1435

Alwar Zila Bunkar Sahakari Sangh Ltd. vs. Rent Tribunal, Alwar & Ors.—2007 CJ(Rent Control) 268=2007(2)Civ.Times(Raj.)531..........................1584

Amar Chand vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)813=2007(1)Cr.LR(Raj.)813=2007 (3) WLC(Raj.)37..1342

Amar Singh th. LRs. vs. Laxman Ram—2007(1) DNJ (Raj.) 39=2007(2) RLW (Raj.) 1109=AIR 2007(NOC) 320 (Raj.) 1572

Amar Singh vs. Sheetal Prasad—2010CJ(Rent Control)255= 2010(1)Civ.Times(Raj.)170= 2010 (1) WLC (Raj.)74=2010(3)RLW(Raj.)2571...............1545

Amar Singh vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ (Cri.) (Raj.) (NOHC)159=2009 (2) Cr.LR(Raj.)1221.. 1338

Amar Singh vs. The State of Raj.—2009(4)CJ (Cri.) (Raj.)1531=2009(2)Cr.LR(Raj.)1221=2009 WLC (UC) (Raj.) 698..1372

Amarat Lal vs. UCO Bank & Anr.—20111)DNJ (Raj.) 319..1445

Amarji vs. Union of India—2010(2)ACTC (Raj.) 968 1440

Amarveer Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)861.......................................1078

Amarveer Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)366.......................................1092

Amba Lal vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.) (Raj.)1402..1048

Ambawa vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri) (Raj.)209=2007(1)RCr.D(Raj.)288........................1140

Amidul Aziz vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)297..1386

Amin Khan & Anr. vs. State—2008(1) CJ (Cri.) (Raj.) (DB)194..1172

Amitava Mukherjee vs. State of Raj. & Ors.—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1402=2009(4) RLW(Raj.) 3245= 2009(4) WLC (Raj.)15..1372

Amra Ram vs. Sh. Raj Kumar Gadodiya—2009 CJ(Rent Control)288...1533

Amraram vs.State of Rajasthan—2010 (1) CJ (Cri.) (Raj.)357..1386

Amrit Lal & Ors. vs. Smt. Sohan Kumari—2008 CJ (Rent Control)376...1526

Amrit Lal Mardia & Ors. vs. Dinesh Kumar —2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)76=2007(1)RCr.D (Raj.) 169 1654

Amrit Lal Nagar vs. State of Raj. & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 380..1511

Amrit Lal Taya & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr .—2009(1)CJ(Cri.) (Raj.) 338.............................1374

Amrit Lal vs. Bajrang Lal Garg—2011(2)DNJ (Raj.) 871..1528

Anand @ Kania & Anr. vs. State of Rajasthan —2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 266 =2008(1) RCr.D (Raj.)221..1173

Anand Giri vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)58..1386

Anand Kishore vs. Addl. Civil Judge & Ors.—2008 CJ(Rent Control)221=2008(1)Civ. Times (Raj.) 301 1563

Anand Sagar Mehta vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)155..1375

Anand vs. The State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1365..1167

Angad Singh & Ors. vs. State of Raj.—2007(2)CJ Cri)(Raj.)808..1309

Angoori Devi vs. State of Rajasthan—2007(2) DNJ (Raj.) 974..1662

Angrej Singh vs. Kanta Devi—2008CJ(Rent Control) 71=2008(2)DNJ(Raj.)821=2008WLC (UC) 574 1603

Anil Kumar & Anr. vs. State & Ors.—2009(2) DNJ (Raj.)587..1460

Anil Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)967=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 681. 1249

Anil Kumar @ Iqbal @ Shyam Sunder vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)1094 ...1389,1408

Anil Kumar Agarwal & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1169=2011 (1) Cr.L.R. (Raj.) 399=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)114........................1392

Anil Kumar Soni vs. Central Administrative Tribunal & Ors.—2010 (3) RLW (Raj.) 2096=2010(3) WLC (Raj.) 143..1656

Anil Kumar vs. State—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1012 1424

Anil Kumar vs. The State of Raj.—2009(4)CJ (Cri.) (Raj.)1473..1334

Anil Nayak (Pilani) vs.State & Ors.—2010(1) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)379=2010(1)RAF(Raj.)(Supp.) 10.......1564

Anil Panjwani vs. The State of Rajasthan—2011 (1)CJ(Cri.) (Raj.)35..1117

Anil Sharma vs. Smt. Shalini & Anr.—2010(2) CJ (Cri.) (Raj.) 586=2010(1) Cr.LR (Raj.) 515.........1437

Anil Swami vs. Rent Tribunal, Jaipur City, Jaipur & Anr.—2009CJ(Rent Control) 87 1588

Anjana Kothari vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) Civil Times (Raj.) 661=2011(2) DNJ (Raj.) 842 =2011(3) RLW (Raj.) 2337=2011(3) CDR (Raj.) 1224..1485

Anjuman A. Burhani vs. Daudi Bohra Jannet & Anr.—2009(3) DNJ (Raj.) 1462...............................1701

Ankit Mishra vs. State of Rajasthan & Anr.—2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)180..1642

Ankur Agarwal vs. State & Anr.—2008 (2) CJ (Cri.) (Raj.)483..1095

Ankush Wadhwa vs. The State of Raj.—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)21=2009(1)Cr.LR(Raj.)1=2009 (1)RLW(Raj.)662=2009 (3)RCC1017=2009 (2)WLC (Raj.)1=2009 (1)RLR (Raj.)505.............................1248

Anokhi Devi vs. UOI th. General Manager, North Western Railway, Jaipur—2011(2)ACTC(Raj.) 1163 1441

Anop Chand vs. Nand Kishore & Ors.—2008CJ (Rent Control)142=2008(1)RLW (Raj.)796= 2007 (3)DNJ(Raj.)1636=2008(2)WLC(Raj.)91............1601

Anop Singh Rathore vs. State of Raj. & Ors.—2011 (2) DNJ (Raj.) 885..1682

Anshi Devi (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)1235=2007 (3)RCr.D (Raj.) 489=2007(2)Cr.LR(Raj.)1693.................................1384

Anshu Singh vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ (Cri.)(Raj.)1039..1041

Anup Kanwar & Ors. vs. Smt. Prem Kanwar—2008 (1) RLW (RJ) 479=2008(2) RRT (Raj.) 799.......1634

Apporva Shah vs. Commissioner, Workmen Compensation—2007(2) ACTC(Raj.)1060.......1702,1713

Arjun Lal & Ors. vs. State of Raj.—2010(2)CJ (Cri.) (Raj.)748..1296

Arjun Ram and Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)271=2008(1)RCr.D (Raj.) 378= 2008(1)Cr.LR(Raj.)286=2008(3)RCC1035= 2008 RAF (Raj.)102..1282.1519

Arjun Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.)1253..1655

Arjun Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 642=2009(1) DNJ 9 (Raj.) 72...1497

Arulvelu & Anr. vs. State by P.P. & Anr.—2009 (4) CJ(Cri.)(Raj.)1101..1723

Arun Kumar & Ors. vs. Ganga Shanker Solanki & Anr.—2009CJ(Rent Control)99 =2010 (1)Civ. Times (Raj.)72=2009(2)DNJ(Raj.)1041............................1600

Arun Kumar Gupta vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)127............................1092,1093

Arun Maheshwari & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.) (Raj.)92=2011(1)R.Cr.D. (Raj.) 352...1084

Aruna (Smt.) vs. Smt. Meena Charan & Anr.—2011 (2) RLW (Raj.) 1615...1610

Aruna vs. Smt. Meena Charan & anr.—2011(1) DNJ (Raj.)351=2011(1)WLN(Raj.)273=2011(2)RLW (Raj.) 1618...1608

Arvind K. Jain vs. State & Atma Singh —2008 (3)CJ (Cri.)(Raj.)1024 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 69............1122

Arvind Kumar @ Tillu vs. The State of Rajasthan & Ors.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)889= 2011(2) WLN (Raj.)72..1569

Arvind Kumar Sharma vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2052............................1096

Ashique Ali vs. R.S.R.T.C. & Anr.—2009(2) RLW (Raj.) 1162=2009(2) WLC (Raj.) 336....................1666

Ashok Chouhan vs. Smt. Amri Bai & Anr.—2010(2) Civil Times (Raj) 670=2010(2) DNJ (Raj.)776= 2010 (4) CDR(Raj.)2328=2010 RBJ 507.......................1635

Ashok Gupta vs. Oswal Singh Sabha—2009CJ (Rent Control)273=2010(1)Civ. Times(Raj.)154=2009 (4)RLW(Raj.)3338=2009(2)DNJ(Raj.)1069= 2010(4) WLC (Raj.)262..1556

Ashok Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan—2009 (3) Civil Times (Raj.) 1029=2009(1) DNJ(Raj.) 531 =2009(1) RLW RJ 349..1619

Ashok Kumar Bakliwal & Ors. vs. Municipal Board Abu Road & Anr.—2007(1) DNJ (Raj.) 82..........1507

Ashok Kumar Saxena vs. State of Raj.—2011 (4) CJ(Cri.)(Raj.)1470...1320

Ashok Kumar Sharma vs. Rent Appellate Tribunal & Ors.—2007CJ(Rent Control)97.......................1598

Ashok Kumar Sharma vs. The State of Rajasthan—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1539 =2007(3) RLW (Raj.) 1914 =2007(3)RCC(Raj.)876=2007(1) Cr.LR (Raj.)752. 1052,1072,1073

Ashok Kumar Tank vs. District Collector Bundi —2011 (1) DNJ (Raj.) 511..1494

Ashok vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.) (Raj.) 1=2008(1) RCC 403=2008WLC UC(Raj.) 351 1060

Ashu Kumar vs. State of Raj & Ors.—2009(1) DNJ (Raj.) 343...1680

Asimsa Mines and Minerals Limited & Anr. (M/s.) vs. State of Raj.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)29.........1388

Aslam @ Deewan vs. State—2011(4)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1722...1180

Asst. Commissioner, Devasthan Deptt. Udaipur vs. Blawant Singh & Ors.—2011(2)DNJ(Raj.)718 ...1575

Atma Ram & Ors. vs. State of Raj—2007(2) CJ (Cri.) (Raj.)825=2007(3)RLW(Raj.)2096= 2007 (1) Cr.LR (Raj.) 839=2007(3)WLC(Raj.)24..................1187,1366

Automobile Co-operative Workshop Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)DNJ (Raj.) 181= 2010 (2) CDR (Raj.) 1094...1458

Avantika vs. Smt. Sushil Kanwar & Ors.—2009 CJ(Rent Control)279...1533

Avinash Mathur vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) DNJ(Raj.)189=2011(2)CDR(Raj.)898= 2011 (2) RLW (Raj.) 1003...1418

Avtar Singh vs. BOR & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1348=2009(2) DNJ(Raj.)1071=2009(2)RLW (Raj.)(RJ) 1138=2009 RRD 776=2009 RBJ778 ...1474

Ayub Khan vs. State —2009(4)CJ(Cri.) (Raj.) (DB) 1596=2009(1) RCr.D(Raj.) 368 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 48....................1149

Babi & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2010 (4) CJ(Cri.)(Raj.)1481....................1293

Babloo vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)233 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 227..............1138

Bablu @ Om Prakash vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)554=2010(1)Cr.LR (Raj.) 256= 2010 (2)RLW(Raj.)1254=2010(2)WLC(Raj.)125 1250

Babu & Anr. vs. Board of Revenue & Ors.—2009 (2)DNJ(Raj.)758=2009(2) RLW (RJ) 887=2009 RRD 557=2009(2) RRT 1378....................1487

Babu Khan vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.)1653....................1333,1348

Babu Lal vs. Smt. Raj Kumari & Anr.—2010CJ (Rent Control)242=2011(1)Civ.Times (Raj.)108= 2010(3) CDR(Raj.)1725=2010(2)DNJ(Raj.)600....................1543

Babu Lal vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1181=2010(1)Cr.LR (Raj.)883.............1191

Babu Lal vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.) (Raj.) \(DB)1152=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 540=2011 (2) WLN (Raj.)541....................1129

Babu Lal vs. State—2011(1)CJ(Cri.) (Raj.) 239 1058

Babu Lal vs. The State of Rajasthan & Ors.—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1438....................1381

Babu Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3) DNJ(Raj.)1455....................1451

Babu Ram vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.) (Raj.)(NOHC)674=2010(1)RLW(Raj.) 169= 2010 (1) WLC(Raj.)216....................1059

Babu Singh Rajpurohit vs. State of Rajasthan—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)198=2011(1)R.Cr.D.32 =2011 (1)RLW(Raj.)463....................1366

Babu Singh vs. Board of Revenue & Ors.—2009(2) RLW (RJ) 969....................1482

Babu Singh vs. State of Rajasthan—2010(4)CJj (Cri.) (Raj.)(DB)1524....................1166

Babulal & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1179=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)751=2011 (3) RLW(Raj.)1944....................1384

Bachan Singh & Ors. vs. State—2009(3) CJ(Cri.) (Raj.)1275....................1206,1712

Badami (Smt.) & Mukesh vs. State of Rajasthan —2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1706....................1198

Badri Lal Gurjar vs. Yogesh Kumari & Anr.—2010 (2) CJ(Cri.) (Raj.)572=2010(1)WLN233= 2010 (1) RAF (Raj.)13....................1434

Badri Lal Raigar vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) DNJ(Raj.)726=2007(2) RLW(Raj.)968= 2007 RRD 856=2007 RBJ 418....................1623

Badri Lal vs. State of Rajasthan—2008 (2) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)531....................1212

Badri Narain th. Lrs. vs. Bhopal Singh—2010 CJ (Rent Control)386=2010(4) WLN (Raj.) 307= 2010 (3)DNJ(Raj.)1387....................1535

Badri Narayan & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1337....................1222

Badri Narayan vs. Khyali Ram & Ors.—2008(3) DNJ (Raj.) 1225....................1577

Badri vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 342....................1488

Badri vs. The State of Rajasthan—2010 (4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1575....................1268

Badru vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.) (Raj.) 1293 1271

Bagadaram vs. Anr. vs. State of Raj. & Anr.—2007 (3) CJ (Cri)(Raj.)1076....................1437

Bahadur Singh @ Raj Bahadur Singh vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1446....................1131

Baja Ram @ Bajrang Lal & Anr. vs. State of Raja

sthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.) (Raj.)553= 2011 (1) Cr.L.R .(Raj.)170...1302

Bajaj Allianz General Ins. Co. Limited vs. Surendra Singh & Anr.—2008(2) ACTC (Raj.) 863............1719

Bajaj Allianz General Insurance Company Ltd. vs. Devi Lal—2010(1) ACTC(Raj.)635=2011(1) Civ. Times (Raj.)88=2010(2)DNJ(Raj.)647=2010 (4) CDR (Raj.)2337=2010 (3)WLN(Raj.)2 1712,1719

Bajrang Das & Ors. vs. State—2008(1)CJ(Cri.) (Raj.)DB)262=2008(1)RCr.D(Raj.)81=2008 (1) Cr.LR (Raj.) 231= 2008(1) RCC 217...............................1194

Bajrang Lal vs. Kanhaiya Lal & Ors. —2010(1) DNJ (Raj.)436=2007(2)RLW(Raj.)1551=2007(2) WLC (Raj.) 492...1504

Bakhtawar Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(4) RLW (Raj.) 3365=2007(2) DNJ (Raj.) 921= 2007(4) RLW (Raj.) 3365...1501

Bal Chand & Ors. vs. Mohan Lal & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1003=2009(2) DNJ(Raj.)611 = 2009(2) RLW(Raj.)RJ 1259=2009 RRD 417=2009 (2) RRT 873=2009 RBJ 565...................................1632

Bal Kishan & Ors vs. Achaladas & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.) 771=2009(1)DNJ (Raj.) 298 1506

Bal Krishan vs. State of Rajasthan & Ors.——RLW 2008(2) RJ 845(HC)...1490

Bal Mukund Arora vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3) DNJ (Raj.) 1357..1489

Bala Ram & Anr. vs. State—2008(2)CJ(Cri.) (Raj.) 803..1242

Balaram vs. Lachman th. LRs. & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.)255=2010(1)DNJ(Raj.)84=2010(1) WLN (Raj.) 214=2010(2)CDR (Raj.) 945 1692

Balbhadra Saran Singh & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2007(1) RLW (RJ) 156..................1623

Balbir vs. State of Raj.—2009(3)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)1240=2009(2) RCr.D(Raj.)192 =2009(1)Cr.LR (Raj.)983=2009(4) RLW(Raj.) 2865=2009(3) WLN 331..1123,1165

Balchand vs. State of Rajasthan—2010(4)cj (Cri.) (Raj.)(DB)1458...1253

Balkishan Ajmera vs. Smt. Vimla Devi & Ors.—2010(2)ACTC(Raj.)624=2010(4)CDR(Raj.)2280 = 2010(1) DNJ(Raj.) 662=2010(3) WLN(Raj.) 94 ...1702

Baltej Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors. —2007(1) DNJ (Raj.) 451=2007(2) RLW (Raj.) 1395 1503

Balvendra Kaur vs. The State of Rajasthan & Ors.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)1245=2011(2)R.Cr.D .(Raj.) 42 1566,1567

Balvinder Singh vs. Managing Director RSRTC—2007(3) DNJ (Raj.) 1675...1658

Balwant vs. Gopal Prasad & Anr.—2009CJ(Rent Control)277..1532

Balwant vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)543...1150

Bana Lal Gurjar vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1242..1656

Bank of Baroda th. Branch Manager vs. Brij Mohan & Anr.—2009(3) DNJ (Raj.) 1533..........................1446

Banshi Lal vs. State of Rajasthan—2010 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1283..1465

Banshi Lal vs. State—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 839=2009(2)RCr.D(Raj.)255=2009(1)Cr.LR (Raj.) 418...1149

Banti @ Vikki @ Sultan vs. State of Raj. —2007 (4)CJ(Cri)(Raj.)1433=2007(1)Cr.LR (Raj.)702 ...1345

Bantilal & Anr. vs. State of Rajasthan—2007 (3) CJ (Cri)(Raj.)992=2007(2)Cr.LR(Raj.) 1035 1317

Banwari Lal vs. The State of Rajasthan —2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)926=2008(2)RCr.D(Raj.)387= 2008(2)RCC723=2008WLCUC (Raj.)751=2008 (3) WLN (Raj.) 575..1414

Banwarilal Meena & Anr. vs. Ramcharan & Anr.—2011 (1)ACTC(Raj.)370=2011(1)DNJ(Raj.)2 33 = 2011(1)CDR(Raj.)582=2011(1)CCR(Raj.)571.......1702

Bapu vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)1628..1144

Barkat Ali and Anr. vs. State of Rajasthan 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)558...1224

Basanti Lal vs. Ram Chander & Ors.—2010 CJ (Rent Control)101=2009(2)RLW(Raj.)1516= 2009 (1)DNJ(Raj.)429=2009(4)WLC(Raj.)566...............1547

Bashanti Lal & Ors. vs. State of Raj.—2009(3) CJ (Cri.)(Raj.)1055=2009(2) RCr.D (Raj.) 404 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 592....................................1277,1390,1402

Bata India Ltd. vs. Rajendra Singh—2011(1) DNJ (Raj.) 420..1549

Bena Ram vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2010 (2) RJ 752...1476

Bena Ram vs. BOR & Ors.—2010(1) DNJ (Raj.) 387 =2010(1) CDR(Raj.)19=2010 RBJ 316=2010(2) RRT 804...1476

Bhag Chand vs. Addl. Distt. Judge No. 5, Kota & Ors .—2008CJ(Rent Control)27=2009(2)WLC (Raj.) 775=2009(3)RLW(Raj.)2081=2009(2)DNJ(Raj.) 704...1613

Bhag Singh & Sons (M/s.) vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 132...........................1081

Bhag Singh & Sons (M/s.) vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 132................1083,1578

Bhaga Ram vs. State of Rajasthan—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)604=2009(1)Cr.LR(Raj.)297=2009 WLC (UC)(Raj.)151= 2009 RAF(Raj.)271....................1319

Bhaga Ram vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1376..1132

Bhagirath vs. Board of Revenue & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.)138=2009(2)DNJ(Raj.)930= 2009 (2) RLW (Raj.)(RJ)1177=2009RRD 672= 2009 (2) RRT 1237=2009 RBJ 637.......................................1480

Bhagirath vs. Firm M/s. Mahaveer Prasad Surendra Mohan—2007(1)CJ(Cri)(Raj.) 27=2007 (1) Cr.LR(Raj.)266=2007(1)RCr.D(Raj.)380 = 2007(1) RCC(Raj.)361 1093

Bhagwan & Ors. vs. State of Raj.—2008 (4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1344.....................................1116,1125,1244

Bhagwan Das th. Lrs. vs. Kanhaiyalal & Anr.—2010 CJ(Rent Control)357...1593

Bhagwan Das vs. Brij Mohan & Anr.—2007CJ (Rent Control)249...1548,1650,1713

Bhagwan Krishan Gupta vs. Prabha Gupta & Ors.—2009CJ(Partition)(Raj.)375=2010(2) Civ. Times (Raj.) 385= 2009(3)DNJ(Raj.)1017....................1098

Bhagwan Lal vs. State of Raj. & Anr.—2009(2) RLW (Raj.) 1564..1686

Bhagwan Nath & Ors. vs. State of Raj . 2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)763=2009(1) RCr.D (Raj.)419=2009 (1) Cr.LR(Raj.) 458=2009(2) RCC 475......................1394

Bhagwan Sahai Meena & Anr. vs. State of Raj asthan & Ors.—2010(3)CJ(Cri.)(Raj.)950= 2010(2) Cr.LR (Raj.)1103= 2010 (2) WLN 501..................1406

Bhagwan Sahai vs. State of Rajasthan—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1563..1258

Bhagwan Sahay vs. Board of Revenue Ajmer & Ors.—2008(1)DNJ(Raj.)518=2006(2) RLW (Raj.) RJ 1292=2008 RBJ 431..1493

Bhagwan Singh Rathore & Anr. vs.State of Raj. & Ors.—2011(2)DNJ(Raj.)746=2011(3)CDR(Raj.) 1398 =2011(3)RLW (Raj.) 2520=2011(3) WLN (Raj.) 23...1495

Bhagwan Singh vs. Makkan Singh—2009(1) RLW (Raj.) 469=2009(1) WLC (Raj.) 239.......................1468

Bhagwati Narain vs. LRs. of Late Shri Ganesh Narain—2007CJ(Rent Control)433......................1541

Bhairon Singh & Anr. vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1319=2009(3) RCr.D (Raj.) 41=2009 (2) Cr.LR (Raj.) 1252..1295

Bhairon Singh & Ors. vs. State of Raj. & Ors.—2011 (1) DNJ (Raj.) 321..1628

Bhairu & Mohanlal vs. State of Raj.—2006 (3) CJ

(Cri)(Raj.)1480=2006(1)Cr.LR(Raj.)803=2006 (2) RLR(Raj.)493...1190

Bhaiyyan @ Shafiullah vs. State of Raj. —2007 (3)CJ(Cri)(Raj.)951=2007(4)RLW(Raj.)3332 =2007 (2)Cr.LR(Raj.)906 1317

Bhajan Lal vs. State of Rajasthan—2008(1) Civil Times (Raj.) 393=2007(3) DNJ (Raj.)1641=2008(1) RLW (Raj) 292=2008(1)RRT138=2008RRD 293 =2008 RBJ 209..1453

Bhala Ram vs. State of Rajasthan—2006(1) CJ (Cri)(Raj.)271=2006(1)Cr.LR(Raj.)355=2006(1) RDD (Raj.)474=2006(2)RCr.D(Raj.)568=2006(2) WLC (Raj.) 128...1250

Bhana Ram vs. Raj. Agricultural University & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 506=2009(1) WLC (Raj.) 363. 1689

Bhanwar Lal & Anr. vs. State of Raj.—2009(4)CJ (Cri.)(Raj.)1501=2009(3) RCr.D (Raj.) 316 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1311..............1037,1040,1068,1071,1072

Bhanwar Lal & Ors. vs. Union of India—2008(1) DNJ (Raj.) 329...1652

Bhanwar Lal Acharya vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) RLW (Raj.) 1805=2010(1) WLC (Raj.) 71...1664

Bhanwar Lal Bunkar & Ors. vs. State of Raj & Ors.—2007(3)DNJ(Raj.)1651=2010(2)RLW(Raj.)992....... 1681

Bhanwar Lal Menariya vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ(Cri.)(Raj.)304=2010(1)RAF(Raj.)25. 1368

Bhanwar Lal Solanki vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 531..1480

Bhanwar Lal vs. Rajendra Prasad—2008CJ(Rent Control)93=2008(2)Civ.Times (Raj.)1037=2008 (2)DNJ(Raj.)620=2008(UC)WLC725........1581,1582

Bhanwar Lal vs. Ramniwas Dham Trust, Shahpura & Ors.—2008CJ(Rent Control)347..................1531

Bhanwar Lal vs. State of Rajasthan & Anr.—2011 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1019=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 1077= 2011(2)R.Cr.D.(Raj.)25...1096

Bhanwar Lal vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1326...1315

Bhanwar Lal vs. State of Rajasthan—2008 (3) CJ(Cri.)(Raj.)1038=2008(1)Cr.LR (Raj.)45 1461

Bhanwar Lal vs. State—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.) 1390..1404

Bhanwar Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)175......................................1406

Bhanwar Singh & Anr. vs. The State of Rajasthan —2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)923=2008 RAF(Raj.) 69 1314

Bhanwar Singh & Ors. vs. Meva Devi (Smt.) & Anr. —2007CJ(Rent Control)221=2007(1)RLW (Raj.) 733..1545

Bhanwar Singh & Ors. vs. State of Raj.—2009(1) CJ (Cri.)(Raj.)77...1308

Bhanwar Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1118 =2008 (2) Cr.LR (Raj.) 925......... 1369,1654

Bhanwar Singh @ Bhanwariya vs. State of Rajasthan —2010(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1206=2010 (2) Cr.LR (Raj.) 1000...1145

Bhanwaria vs. The State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)596=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)579.......1310

Bhanwarlal Joshi th. LRs. vs. Dashrath Dev—2008CJ(Rent Control)204=2009(1) Civ.Times (Raj.) 1426=2008(2)DNJ(Raj.)1958=2008WLC(UC) 471..1554

Bharat H. Shah vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) 43...1376

Bharat Singh & Ors. vs. The State of Raj. & Anr. —2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)587..1279

Bharat Singh @ Sonu vs. State of Rajasthan—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1173......................................1265

Bharat vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)447=2008(1)RCr.D (Raj.)408 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 181..1236

Bharti Singh & Anr. vs. The State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1173=2008(2) RCr.D (Raj.)198=2008(2)Cr.LR(Raj.)1050=2008(2) RCC 961=2008 (4) RLW(Raj.) 3313............1102,1103,1170

Bhawan Das vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 751=2008(1) DNJ (Raj.) 33.....1446

Bhawani Shankar Gaur th. LRs. vs. State of Raj.—2011(2) RLW (Raj.) 1499..1673

Bheeka Ram vs. State & Ors.—2009(2)RLW (Raj.) 1395...1451

Bheeka Ram vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)264...1353

Bheru Lal & Anr. vs. Union of India—2011(3)CJ (Cri.) (Raj.)994=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 732= 2011(2) WLN (Raj.)328=2011(3)RLW(Raj.)2563 = 2011(2) R.Cr.D .(Raj.)279..1045,1061,1074

Bheru Lal vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(2) Civil Times (Raj.) 862=2008(1) DNJ (Raj.) 440= 2009 (2) RLW (Raj.) 1050..1498

Bheru Mal vs. State of Raj.—2008(1) DNJ (Raj.) 533 =2008(2) RLW 1453=2008(2) WLC (Raj.) 683....1574

Bherulal @ Bheriya vs. State of Raj. & Anr.—2007 (3)CJ(Cri)(Raj.)1044...1428

Bherulal vs. State of Rajasthan—2009 (4)CJ (Cri.) (DB)1371=2009(3)RCr.D(Raj.)23=2009(1) Cr.LR (Raj.) 1153=2009(2) RCC 602................................1211

Bhika Ram vs. Bhoo Prabandh Adhikari—2007 (1) RLW (RJ) 562...1480

Bhika Ram vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)357..1266

Bhiknath & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)335...1286

Bhim Sen & Ors. vs. State of Raj—2007(2)CJ (Cri.) (Raj.)447=2007(1)Cr.LR(Raj.)549..............1311,1312

Bhim Singh vs. Kan Singh—2007(2)CJ(Cri.) (Raj.) 534=2007(1)Cr.LR(Raj.)268........................1086,1721

Bhima @ Bhim Raj & Ors. vs. State of Raj.—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)519..1224

Bhimla @ Bhinya Ram & Ors. vs. State of Raja sthan —2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 97.............................1178

Bhinya Ram & Ors. vs. The State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 357=2008(1) RCr.D (Raj.) 160=2008(1) Cr.L R (Raj.)272=2008(1) RCC223..... 1154

Bhiwadi Grit Pvt. Ltd. & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.) 1397=2010 WLC (Raj.) UC 358=2010(2) CDR (Raj.) 1177.........................1498

Bhiya Ram & Ors. vs. State & Ors.—2008(1) RLW (Raj.) 146..1478

Bhoja vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)457=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)131.......................1165

Bhola Ram & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1) DNJ(Raj.)511=2007(1) RLW(Raj.)RJ 263 =2008 RBJ 451..1634

Bhola Shankar vs. Rent Tribunal Jaipur City, Jaipur & Ors.—2009CJ(Rent Control)73........................1596

Bholu Ram & Anr. vs. State of Raj.—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.)(NOHC)671...1179

Bhoma Ram vs. Appl. Rent Tribunal (D.J.), Sriganganagar & Ors.—2007CJ(Rent Control) 116...1592

Bhoop Singh & Anr. vs. State of Raj. —2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)994=2009(2) RCr.D(Raj.) 29 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 431...1355

Bhoop Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan —2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)709=2009(1) RCr.D (Raj.) 507=2009(1)Cr.LR(Raj.)439...................................1195

Bhopa vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)515=2010(1)Cr.LR(Raj.)143=2010(1) RLW(Raj.)754=2010(1)WLC(Raj.)678=2010(1) RAF

(Raj.) (Supp.) 61..1349

Bhopal Singh vs. BOR—2010(1) Civil Times (Raj.) 293=2010(1)DNJ(Raj.)118=2010(1)WLN (Raj.) 302=2010(2)CDR(Raj.)1000=2010 RBJ 229 =2010 (1) RRT 285...1451

Bhura Angrej @ Siraj Khan & Anr. vs. State of Raja sthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.) 880=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)704=2011(2)WLN(Raj.)187=2011(3) RLW (Raj.)2227 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)481..................1340

Bhura Ram & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) RRT (Raj.) 609=2009(1) RLW (Raj.) 535 1513

Bhura Ram vs. State of Rajathan & Ors.—2010 CJ(Partition)(Raj.)615...1098

Bhure Khan & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)1501..1304

Bidami Devi (Smt.) & Anr. vs. Workmen Compensation Commissioner—2011(1)ACTC(Raj.)223 1713

Big Shoppers Supermarket Pvt. Ltd. vs. M/s K. M. Trading &Against Pvt. Ltd. —2009(3) DNJ (Raj.) 1579...1645

Biju Mathew & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)394=2011(1)WLN (Raj.)74 1312

Bilam Kanwar (Smt.) vs. Pushpchand—2009CJ (Rent Control)303..1534

Binjraj & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr. 2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)407...1374

Birbal Ram vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)1374..1158,1264

Birdi Chand vs. State—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.) 1414 1365

Bisawan vs. State—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1332 1169

Bokariya Trading Company (M/s.) & Ors. vs. Smt. Mangi Devi—2007CJ(Rent Control)480............1549

Both Lal vs. Nand Lal & Anr.=2010(1) Civil Times (Raj.) 432=2009(3) DNJ (Raj.) 1496....................1645

Boti Lal vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)129...1164

Brij Bhushan Sharma vs. State of Rajasthan—2011 (1) DNJ (Raj.) 138...1665

Brij Bihari vs. Collector Nagaur & Ors.—2008(1) RLW (RJ) 154...1494

Brij Lal & Anr. vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)221...1222

Brijendra Kumar Jaiman vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 7=2008(4) WLC (Raj.) 554 1656

Brijlal vs. Kamlesh Kumar—2008CJ(Rent Control) 157=2008(1)Civ.Times(Raj.)523=2008(1) DNJ (Raj.)26 1544

Budha Ram th. LRs. vs. Board of Revenue & Ors.—2007(1) RLW (RJ) 242..1491

Budhi Prakash & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) RLW (RJ) 1242...............................1493

Buggi Devi vs. BOR & Ors.—2010(1)DNJ (Raj.) 280=2010(2)WLC(Raj.)38=2010(2)CDR(Raj.) 973 = 2010(1)RRT356=2010(2)WLN(Raj.)273= 2010 RBJ 260..1452

Bulaki Das vs. Bansidhar Parwal & Ors.—2008 CJ (Rent Control)82=2008(3) Civ. Times (Raj.) 1249 =2008(3)RLW(Raj.)999=2008(4)WLC(Raj.)1 =2008 (2)DNJ(Raj.)832...1585

Bulaki Dass Purohit vs. Ram Swaroop Rathi—2010CJ(Rent Control)91=2009(2)RLW(Raj.) 1175 =2009(1)DNJ(Raj.)436=2009(2)WLC(Raj.)298...1539

Buta Singh vs. Anand Prakash—2010 (2) ACTC (Raj.) 630=2010(2)Civ.Times(Raj.)619= 2010(2)DNJ (Raj.)700= 2010(4) CDR(Raj.) 2282.....................1709

Central Academy Society vs. Rajasthan Non-Government Educational Institution Tribunal Jaipur & Ors.—2010(3)RLW (Raj.)2327=2010(3)WLC (Raj.) 21...1684

Central Wool Development Board & Anr. vs. Parbat Singh Champawat & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 514 1690

Chaggan Lal vs. State of Rajasthan—2007(3) DNJ (Raj.) 1364......1511

Chain Singh vs. Mahendra Singh—2011(2) DNJ (Raj.) 962......1546

Champa Lal vs. Amar Chand & Anr.—2009CJ(Rent Control)371=2009(1)DNJ(Raj.) 508......1537

Champa vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1358......1248

Chand Mohammad vs. Rent Appellate Tribunal & Ors.—2008CJ(Rent Control)114......1580

Chand Ratan Swamy vs. Manak Chand—2011(2) Civil Times (Raj.) 630=2011(2) DNJ (Raj.) 798= 2011 (3) CDR (Raj.) 1207 1539

Chanda Soni @ Pushpa (Smt.) vs. State of Rajasthan —2009(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1144 =2009(4) WLC (Raj.) 276......1044

Chandan Singh vs. The State of Rajasthan—2011 (1)CJ(Cri)(Raj.)723(DB)177......1209

Chandgi Ram & Ors. vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)849=20074)WLC(Raj.)330 =2007 (1) Cr.LR(Raj.)729)......1181

Chandmal @ Kundan Soni vs. Govind Ram—2010CJ(Rent Control)268=2010(1) Civ.Time s (Raj.) 356=2010(1)DNJ(Raj.)204=2010(3)RLW(Raj.) 2528= 2010(2)CDR (Raj.)1165=2010WLC(UC)229 1559

Chandra Shekhar @ Shekhar & Anr. vs. State of Raj.—2008(1)CJ(Cri.) (Raj.) 205......1371

Chandra Kanta Bohra (Smt.) vs. State & Anr.—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)935......1092

Chandra Lekha & Anr. vs. State of Raj. &Ors.—2010(2) RLW (Raj.)1138=2010(1)WLC(Raj.)522........ 1684

Chandra Pal Singh Choudhary vs. Vijit Singh & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)465=2009(2)RCr.D (Raj.)947=2009(2) RLW (Raj.) 693=2009(1) WLN 455=2009 WLC (UC) (Raj.) 445......1264,1272

Chandra Prakash Arora vs. Dr. Sharif-ul-Haq & Ors. —2010CJ(Rent Control)171=2010(2)DNJ(Raj.) 1042=2010(2)WLN(Raj.)640=2011(1)CDR (Raj.) 211......1615

Chandra Prakash vs. Presiding Officer & Ors. —2009CJ(Rent Control)76......1610,1611

Chandra Prakash vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 649......1513

Chandra Shekhar @ Shekhar & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1528............. 1105,1117,1197

Chandra Singh Shekhawat vs. State of Rajasthan —2009(3) Civil Times (Raj.) 1332=2009(2) DNJ (Raj.)1063=2009(2)RLW(Raj.)RJ1123=2009 RRD 740=2009(2) RRT1150=2009 RBJ 738......1490

Chandra Singh th. LRs. vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1100......1491

Chandrika th. Power of Attorney Holder Sagar Mal vs. State of Raj.—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC) 316......1083

Chandu Ram & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)158=2008RAF(Raj.)1 1229

Chandu vs. Lilu @ Amin & Ors.—2010(1) ACTC (Raj.) 85=2010(2)CDR(Raj.)1050=2010(1)TAC (Raj.) 957=2009(3)DNJ(Raj.)1310=2009(2)CCR (Raj.) 1327 =2010(1) WLC(Raj.) 53......1408,1408

Chatra & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)829=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 1080 1197

Chattar Mal vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 318......1516

Chattar Singh & Ors. vs. State of Raj.—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)1245=2010(1) Cr.LR (Raj.) 290......1312

Chauth Mal & Ors. vs. State of Raj. —2008(2) CJ

(Cri.)(Raj.)(DB) 759=2008(3) RLW(Raj.) 2178...1153,1263,1264

Chauth Mal vs. Union of India & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 429...1573

Chel Singh vs. M.G.B. Gramin Bank Pali & Anr.—2009 (2) RLW (Raj.) 1312=2009(3) WLC (Raj.) 685 1667

Chetan Lal vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)105..1178

Chhagan Das vs. Heemaram & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 7=2010WLC(UC) Raj.715=2010(3) DNJ (Raj.)1115=2010(4) CDR(Raj.)2368=2010 RBJ 641 =2010(2) RRT 1249=2010(3) WLN 486 (Raj.) 1641

Chhagan Lal vs. Beena Sharma (Smt.) & Ors.—2007CJ(Rent Control)31...1561

Chhagan Lal vs. State—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 380 =2009(1)RCr.D(Raj.)268=2009(2)RLW (Raj.) 1490=2009(3)WLC (Raj.) 34...................................1251

Chhail Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(2) RLW (Raj.) 1290..1640

Chhanga Mal vs. Dhanraj & Anr.—2010CJ(Rent Control) 25=2010(1)WLN(Raj.)156.......................1544

Chhigan Lal vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)391=2007(2)RCC(Raj.)629 1328

Chhinder Kaur @ Chhipkali vs. State of Raj.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)349=2008(1) Cr.LR (Raj.) 110=2008(1) RLW (Raj.) 840=2008(1) WLC (Raj.) 705...1240

Chhota Devi vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ (Cri)(Raj.)317=2007(1)Cr.LR(Raj.)13=2007(1) RLW (Raj.)556=2007(2)RCr.D(Raj.)309.......................1261

Chhota Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan —2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)623=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 479 =2011(2)WLN(Raj.)412...1310

Chhote @ Chhote Lal vs. State of Raj. —2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)727=2009(2) RCr. D(Raj.) 35 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 387........................1060,1062,1066,1078

Chhotu @ Chhotia vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)97..1338

Chhotu Gurjar vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ (Cri.)(Raj.) 389..1423

Chhotu vs. State of Rajasthan.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)314=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)384=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)408=2011(1)WLN(Raj.)159............................1266

Chikku Motors (M/s.) Th. Ramesh Patel vs. Kashi Ram Somani—2010CJ(Rent Control)109.......1532

Children Garden Play School Educational Society vs. Raj. Non-Govt. Educational Institutions Tribunal & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 169=2008(3) WLC (Raj.) 147...1683

Chiman Lal vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ (Cri.) (Raj.)480=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)90 =2011(2) R.Cr.D. (Raj.)391..1571

Chiranji Lal vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) DNJ (Raj.) 1039..1517

Chokha Ram vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ (Cri.)(Raj.)462=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)362...1041,1723

Choksi Heraeus Pvt. Ltd. vs. State of Raj.—2008 (1) Civil Times (Raj.)531=2008(1)DNJ(Raj.)1= 2008 (2) WLC (Raj.) 280=2008(2) RLW (Raj.) 1796 ...1617

Chothilal vs. Moorti Kaila Devji—2010CJ(Rent Control)45=2010(1)WLN(Raj.) 45=2010WLC(UC) 20..1538

Chothmal vs. Prem Kumar & Anr.—2011(1) DNJ (Raj.) 436...1543

Chunni (Mst.) vs. State of Rajasthan—2009(3) Civil Times (Raj.)1270=2009(2) DNJ(Raj.)1008 =2009(2) RLW (RJ.) 1332=2009 RRD 567=2009(2) RRT 1231 =2009 RBJ 653...1473

Chunni Lal vs. Mohd Ishaq—2007CJ(Rent Control)367...1548,1561

Classic Merchants Pvt. Ltd. vs. State of Raja- sthan & Ors.—2008(3)WLC(Raj.)226=2008(1) RLW (RJ)

482=2008 RRD (Raj.) 503=2008(1) RRT (Raj.) 707 =2008 RBJ (Raj.) 489..1483

Dal Das & Ors. vs. State—2009(3)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1042=2009(2)RCr.D(Raj.) 207 =2009(1)Cr.LR (Raj.)612..1221

Dali Chand vs. Rukmani Bai—2009CJ(Rent Control) 372=2009(1)DNJ(Raj.)247...........................1697

Daljeet Singh vs. Appellate Rent Tribunal Sri Ganga nagar & Ors.—2008CJ(Rent Control)1 = 2009(1) Civ.Times (Raj.)320..1585

Dalveer Singh & Ors. vs. State of Raj.—2007(1) CJ(Cri)(Raj.)188=2007(2)RLW(Raj.) 1083.........1253

Dan Singh & Anr. vs. State of Raj.—2009 (3)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1061=2009(2)RCr.D(Raj.)144 = 2009 (1) Cr.LR (Raj.) 484..1152

Dariya Kanwar & Ors. State of Rajasthan—2011 (1)DNJ (Raj.) 261=2011(2)CDR (Raj.)1087..........1474

Darshan Singh vs. State of Rajasthan—2010 (4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1608...1152

Datta Ram Ramesh Kumar (M/s.) vs. D.I.G., B.S.F. Rajasthan, Jodhpur—2011(1)DNJ(Raj.) 176=2011 (2)CDR (Raj.) 668=2011(1)RLW(Raj.) 800.........1467

Daud Khan vs. State—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 449...1223

Daula & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1047=2010(2)Cr.LR(Raj.) 1045 = 2010(2)WLN387=2010 (2) RLW(Raj.)1173........1200

Daulat Raj Bhandari vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1070 = 2009(1) DNJ (Raj.) 478..1506,1507

Daulat Ram vs. State of Rajasthan—2008 (3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)846 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 632 = 2008 (3) RLW(Raj.) 2095..........1283,1277,1721,1724

Daulat Ram vs. State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)846 =2008(1)Cr.LR(Raj.)632= 2008(3) RLW(Raj.) 2095...1283

Daulat Singh vs. Rajendra Kumar @ Raju—2008 CJ(Rent Control)315...1647

Dayal Das vs. Appellate Rent Control Tribunal & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 998.................................1589

Dayanand & Ors. vs. State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1357...1241

Dayawanti vs. State of Raj. & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2168...1687

Deen Dayal vs. The State of Rajasthan & Anr.—2010(2)CJ(Cri.)(Raj.) 480= 2010 (1) Cr.LR (Raj.) 221.. 1398

Deen Mohammad Qureshi vs. Ram Vallabh & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 984=2009(2) DNJ (Raj.) 580..1577

Deena & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2008 (1) RLW (RJ) 18..1638

Deendayal Khatri vs. Rajendra Bhandari & Anr.—2010CJ(Rent Control)187=2010(3)WLN (Raj.)415 =2011(1)CDR(Raj.)183...1606

Deendayal vs. The State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)570=2010(1) WLN 209..........1570

Deep Jyoti Co. Srigangangar vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2)DNJ(Raj.) 553=2011(2) CDR (Raj.) 764=2011(2) RLW (Raj.) 1116................................1500

Deepak & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ (Cri)(Raj.)1152....................................1126,1237,1263

Deepak Chikna @ Deepu vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cr.)(Raj.)(DB)59=2008(1) RCr.D(Raj.) 522..1227

Dem Sriram Consolidated Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 72..................1502

Dena Bank vs. Municipal Corporation of Delhi—2008CJ(Rent Control)446......................................1438

Denzil Najrath vs. LRs. of Balwan Singh & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1217..1555

Desh Raj vs. Addl. Collector Sri Ganganagar & Ors. —2009(3) Civil Times (Raj.) 1277=2009(2) DNJ (Raj.)

910...1517

Dev Lal & 3 Ors. vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)410...1115,1200

Dev Prakash Paliwal vs. State of Raj. & Anr.—2009 (1)CJ(Cri.) (Raj.)149...1087

Deva @ Devi Lal vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)71...1220

Deva Ram vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ (Cri.)(Raj.)240=2008 WLC UC (Raj.) 58...1112

Devendra Kumar vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri) (Raj.)1143...1249

Devendra Kumar vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri) (Raj.)878=2007(3)RCr.D(Raj.) 22...1140

Devendra Puri & Anr. vs. Municipal Board Chittor grah & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 865 =2008(1) DNJ (Raj.) 430...1507

Devi Kishan Harijan vs. UCO Bank & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 199...1659

Devi Lal & Ors. vs. The State of Raj.—2010 (2)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)574=2010(1) Cr.LR(Raj.)206 =2010 (1)RAF(Raj.)(Supp.) 23...1194

Devi Lal Sahu vs. U.O.I. & Anr.—2009(1) RLW (Raj.) 38=2009(1) WLC (Raj.) 287...1668

Devi Lal vs. The State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1334...1254

Devi Lal vs. The Workmen Compensation Commissioner—2007(2)ACTC (Raj.) 700...1718

Devi Singh & Anr. vs. Ambikesh Sharma & Anr.—2007CJ(Rent Control)165...1525

Devi Singh Bhati vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2762...1662

Devi Singh vs. Manjoor Ahmed—2011(2) Civil Times (Raj.) 633=2011(2) DNJ (Raj.) 807...1537

Devi Singh vs. State of Rajasthan & Anr. —2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)66...1359

Devi Singh vs. State—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)250 =2007(3)RCC(Raj.)370=2007(3)RCr.D(Raj.)63 = 2007 (2)Cr.LR(Raj.)1556...1245

Devicharan @ Guddu vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1673...1268

Devkaran vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(NOHC)1262=2010(1) Cr.LR (Raj.) 690...1336

Devraj vs. The Appellate Rent Tribunal & Ors.—2008CJ(Rent Control)54...1580

Dhakar Chhatrawas Samiti Bayana vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 643= 2008(1) DNJ(Raj.) 257...1621

Dhala Ram & Anr. vs. Shri Pratap Ram & Anr.—2009 (2) RLW (Raj.) 1170...1515

Dhalla Ram & Anr. vs. Shri Pratap Ram & Anr.—2010(1) Civil Times (Raj) 151=2009(2) RLW (Raj.) 1061...1515

Dhan Raj vs. LRs of Nemichand—2010CJ(Rent Control)353...1649

Dhan Raj vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri) (Raj.)48...1467

Dhan Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)474=2007(1)Cr.LR (Raj.)765 =2007 (2) RCC(Raj.)596...1382

Dhanki vs. State of Rajasthan — 2007(1)CJ(Cri.) (Raj.) 204=2007(3)RLW(Raj.) 2494...1215

Dhanori (Smt.) vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)173...1275,1276,1280

Dhapu (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (1) Civil Times (Raj.)378=2009(1)DNJ (Raj.)90 ...1493

Dhara Singh vs. Fateh Singh & Ors.—2010(1) Civil Times(Raj.)216=2009(2)DNJ(Raj.) 844=2009(3) RLW(Raj.) 2010=2009(3) WLC (Raj.) 352 ...1690

Dharam Chand vs. Kishan Gopal & Ors.—2011 (2) Civil Times (Raj.) 573=2011(1) DNJ (Raj.)156= 2011 (1) WLN (Raj.) 16=2011(2) RLW (Raj.) 1607...1469

Dharam Chand vs. The Appellate Rent Tribunal & Ors.—2009CJ(Rent Control)86..................1581,1588

Dharam Pal vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)511..1103

Dharam Pal & Ors. vs. State of Raj.—2008 (2) CJ (Cri.) (Raj.)(DB) 511..1237

Dharam Pal vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)498=2007WLC(UC)(Raj.) 223...1106,1118

Dharam Singh vs. State of Rajasthan—2010 (3) CJ(Cri.) (Raj.)888=2010(1) Cr.LR(Raj.) 339.......1271

Dharampal & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)1249=2008(2)RCr.D (Raj.) 391=2008(2)Cr.LR (Raj.)1235=2008(2)RCC 730 1391,1393

Dharmendra & Anr. vs. The State of Raj.—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1097=2008(1)Cr.LR (Raj.)470 =2008(3)RLW (Raj.) 2124.......................................1147

Dharmendra Kumar Vishnoi vs. State of Raja sthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)476=2007(1) Cr.L R (Raj.) 410=2007(2)RCr.D(Raj.)46=2007(2) RCC (Raj.)549...1047,1074

Dharmendra Puri & Ors. vs. State of Raj. & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)149...............................1390,1394

Dharmendra Singh & Anr. vs. State of Raj.—2008 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)666=2008(1)Cr.LR (Raj.)470 =2008(3)RLW (Raj.) 2124......................................1142

Dharmendra Singh & Ors. vs. State of Raj.—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)768.................................111,1212

Dharmi Lal Dama vs. Stte of Raj. & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 397=2009(1) DNJ (Raj.) 37.....1680

Dharmichand vs. Parasmal & Anr.—2008CJ (Rent Control)290 =2009(1)Civ.Times (Raj.)320.......1522

Dharmveer & Anr. vs. The State of Rajasthan & Anr.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)1194 =2011(1) Cr.L.R .(Raj.)269=2011(3)WLN(Raj.)269=2011(2)R.Cr.D. (Raj.)146...1385

Dheer Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2011 (1)CJ(Cri.)(Raj.)322=2011(1)R.Cr.D.(Raj.) 391 =2011 (1)Cr.L.R.(Raj.)123..1329

Digamber Singh vs. The State & Anr.—2011(2) CJ (Cri.)(Raj.)749=2011 (1)Cr.L.R.(Raj.) 300...........1331

Dilip @ Dalip vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)241..1265

Dilip Kothari vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)481=2007(2)RCC(Raj.)482=2007 (1)Cr.LR(Raj.)176=2007(1)RLW(Raj.)752............1111

Dilip Tak vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 69=2009(2) RLW RJ 1132=2009 RRD 727=2009 RBJ 761..1485

Dinesh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1416......................1104,1124,1220

Dinesh @ Dinesh Kumar @ Suresh vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)563=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)192...1342

Dinesh Bohra vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)279=2008(1)WLC(Raj.)117................. 1416,1419

Dinesh Chand Sharma vs. State & Ors.—2009(3) RLW (Raj.) 2408=2009(1) WLC (Raj.) 662...........1686

Dinesh Chand Gupta & Anr. vs. Naresh Goyal & Ors.—2010CJ(Rent Control)376=2010(4) CDR (Raj.) 349...1595

Dinesh Chandra Swami vs. Mahesh Chandra Swami & Ors.—2007(2)Civil Times (Raj.) 152 = 2007 (1) DNJ (Raj.) 622=2007(2) RLW (Raj.) 1002 =2007(1) WLC (Raj.) 646=AIR 2007 902 (Raj.) 1098,1576

Dinesh Garg vs. Commissioner Workmen Compensation—2007(2)ACTC (Raj.) 959...................1710

Dinesh Kumar & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1321...........................1341,1347

Dinesh Kumar Acharya vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)235=2011(1) R.Cr.D. (Raj.)297 1362,1367

Dinesh Kumar vs. State of Rajasthan—2009(2)

CJ(Cri.)(Raj.)741=2009(1) RCr.D (Raj.) 316 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 357..1060

Dinesh Kumar vs. Yusuf Ali—2010CJ(Rent Con trol)426=2010(2)Civ.Times(Raj.)675....... .1648,1723

Director of Estate vs. Maharaja Brigadier Sawai Bhawani Singh & Ors.—2007CJ(Rent Control) 326 =2007(3)DNJ1601..1573

District Excise Officer, Nagaur & Ors. vs. Kishore Singh—2011(1)DNJ (Raj.) 219=2011(2)CDR (Raj.) 891=2011(1) RLW (Raj.) 869................................1461

Divisional Mechanical Engineer, R.S.R.T.C. vs. Bahadur Singh—2010(2)ACTC(Raj.)628=2011(1) Civ.Times731=2010(4)CDR(Raj.)2290=2010(2) DNJ(Raj.) 645..1704

Diwakar Sharma vs. Rent Tribunal Jaipur & Ors. —2010CJ(Rent Control)201= 2010(2)Civ.Times (Raj.) 803=2010(2)DNJ(Raj.)823=2010(4) CDR (Raj.) 2275 =2010(2) WLN(Raj.)619...1611

Dori Lal & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2010 (4) CJ (Cri.)(Raj.)1535..1361

Dula Ram vs. State of Rajasthan—2010 (3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)923=2010(2) Cr.LR (Raj.)1112=2010(2) WLN 404..1160

Duli Chand vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (3) DNJ (Raj.) 1318...1456

Durga Dahiya vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) DNJ (Raj.) 411..1687

Durga Devi (Smt.) & Anr. vs. State of Rajasthan —2006(2)CJ(Cri)(Raj.)640=2006(3)RCr.D(Raj.)325 = 2006(2)WLC(Raj.)795=2006(2)RLW(Raj.)1659= 2006(2)RLR(Raj.)200=2006(1)Cr.LR (Raj.)865 1278

Durga Lal & Ors. vs. State of Rajasthan —2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)583...............................1116,1190

Durga Prasad & Ors. vs. Chandra Shekhar & Ors.—2010CJ(Rent Control)69.......................................1535

Durgesh Singh Khichi vs. State of Rajasthan &Ors. —2011(3) RLW (Raj.) 2069...................................1668

Dushyant Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)556=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)22 1376

Dwarkilal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)627=2010(1) Cr.LR (Raj.) 334 1144

Educational Society of Sophia School, Mount Abu & Ors. vs. The Raj. Non-Govt. Educational Institutions Tribunal & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 735 = 2007(3) RLW (Raj.) 2318..1684

Erukula Veeraiah th. LRs. vs. Premnath & Anr.—2008CJ(Rent Control)452.....................................1647

Executive Engineers & Ors. vs. Ashok Kumar & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 340=2010(3) DNJ (Raj.)1364=2011(1) CDR(Raj.)123......................1488

Faimuddin vs. Prem Chand Lodha—2010CJ (Rent Control)179=2011(1)Civ.Times (Raj.) 167 =2010(4) CDR(Raj.)2401=2010(2)DNJ(Raj.)873....1578,1697

Fakhruddin vs. Rent Tribunal Ajmer & Ors.—2011 (2) DNJ (Raj.) 567=2011(1) RLW (Raj.) 689.......1602

Farid Khan vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)145...1355

Farooq Ahmed (Dr.) vs. State of Raj.—2007(1) CJ (Cri)(Raj.)37..1400

Faruq vs. Intejamiya Wakf Committee & Anr.—2010(1) Civil Times(Raj.) 125=2009(2)DNJ (Raj.) 945...1701

Fateh Singh vs. State of Raj. & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 256=2008(4) WLC (Raj.) 618......................1678

Fouja Singh vs LRs. of Bishan Singh & Ors.—2009 (1) RLW (Raj.) 655..1449

G.R. Agarwal Builders & Developers Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 806 =2008(1) DNJ (Raj.) 127 1499

Gafoor vs. The State of Rajasthan—2010(3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1010=2010(1)Cr.LR(Raj.)742= 2010 (3) WLC (Raj.)111=2010(3) WLN 83...........................1213

Gajanand Agarwal (M/s.) & Anr. vs. State—2008

(1)CJ(Cri.)(Raj.)382..1423

Gajanand Deroliya & Anr. vs. Thakurji Shri 1008 Shri Mahaveerji & Ors.—2007(1)DNJ (Raj.) 252= 2007(1) RLWRJ277=2007RBJ235=2007(2)RRT 789 =2007 RRD 786...1494

Gajanand Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(4)CJ(Cri.) (Raj.)1659.....................................1304

Gajanand vs. State of Rajasthan—2010 (4) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1353...1253

Gajendra & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri) (Raj.)1413=2007(1)Cr.LR(Raj.)631= 2007 (3) RLW(Raj.)2156...1209

Gajendra @ Rocky vs. State of Rajasthan—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)564=2009(1)RCr.D(Raj.) 430 = 2009 (1) Cr.LR (Raj.) 927=2009 RAF(Raj.)83.............1341

Gajendra Kr. th. Lrs. Smt. Rajni Nawal vs. Appellate Rent Tribuanl Ajmer—2010CJ(Rent Control)204...1593

Gajendra Singh vs. Divisional Commissioner, Jodhpur & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.)778=2009 (1) DNJ(Raj.)301=2009(2)RLW(RJ) 1012=2009(1) RRT 330=2009 RRD 211=2009 RBJ 279......................1486

Gajendra Singh vs. Minakshi Yadav & Anr.—2011(3) CJ (Cri.)(Raj.)862=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)839=2011 (2) WLN(Raj.)551=2011(2)RLW(Raj.)175.....1431,1432,1434

Gaju Ram vs. State of Raj. & Ors.—2011(2) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)433..1564

Ganesh & Ors. vs. State—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 804=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)263=2011 (2)R.Cr.D. (Raj.) 90...1247

Ganesh Automobiles (M/s.) vs. Kamlesh & Ors.—2008CJ(Rent Control)96=2008(2)DNJ (Raj.) 627 1587

Ganesh Garia Saree Centre vs. The Appellate Rent Tribunal & Ors.—2008CJ(Rent Control)48.......1604

Ganesh Ram vs. Sanwar Mal—2010CJ(Rent Control) 413=2010(1)WLC (Raj.)458 =2010(2)RLW (Raj.) 1899=2010(1)CDR(Raj.)121..................................1547

Ganesh vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 RBJ (Raj.) 35=2007(1) RLW (RJ) 57=2007 RRD (Raj.) 587...1638

Ganesh vs. The State of Rajasthan—2009(4)CJ (Cri.)(Raj.)1671...1353

Ganga Devi & Ors. vs. M/s. O.S. Motors Ltd. & Anr.—2007(2)ACTC(Raj.)984=2007(4)WLC(Raj.) 297 = 2008(1)RLW(Raj.)560=2008 (1) TAC298 ..1714,1715

Ganga Ram & Anr. vs. State of Raj.—2010(4) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1344...1241

Ganga Ram & Anr. vs. State of Rajasthan—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1675=2009(2)Cr.LR (Raj.) 1005 =2009(2) RCC 846...1226

Ganga Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)692...1418

Ganga Ram vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1615...1131

Ganga Singh vs. Central Narcotic Bureau—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)721=2009(2) RCr.D(Raj.) 109= 2009RAF(Raj.) (Supp.)19.............................1055,1056

Gangadhar & Anr. vs. State of Raj.—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)639=2007(1)RLW(Raj.) 341................1347

Gangadhar Mali vs. WC Commissioner, Sawai madhopur & Ors.—2009 (2)ACTC(Raj.) 762.......1720

Gani Khan vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)751...1565

Gani Khan vs. the State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1420...1258

Ganpat And Ors.vs. State of Rajasthan—2011 (4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1342...1102,1105,1115,1117,1204,1269

Ganpat Lal vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)410...1133

Ganpat Lal vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1049...1399

Ganpat Singh & Anr. vs. State of Raj.—2007(1) CJ

(Cri)(Raj.)414=2007(1)Cr.LR(Raj.)20=2007 (1) RLW (Raj.)523..1142

Ganraj & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)390...1126,1154

Ganya & Ors. vs. Mohd. Rafiq—2010CJ(Rent Control)311=2010(2)DNJ(Raj.)1034=2011(1) CDR (Raj.)204..1551

Gauri Shankar vs. State—2010(3)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 1054=2010(1)Cr.LR(Raj.)667=2010(3)WLC (Raj.) 603 =2010(2) WLN 373..1137

Gautam vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)404=2010(1) WLN 502.........................1155

Gautham Bhavan Rep. by Managing Partner vs. Sakuntala Saha—2008CJ(Rent Control)450.....1648

Gavra Devi & Ors. vs. BOR & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 718=2008(1) DNJ (Raj.) 85.............1481

Geeg Singh vs. The State of Raj.—2008(3) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)862=2008(2)RCr.D(Raj.)148 =2008 (1) Cr.LR (Raj.) 335..1106,1202

Geeta Devi vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.) (Raj.)1171=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)858 =2011 (3) WLN (Raj.)47=2011(3)RLW(Raj.)2540=2011(2) R.Cr.D. (Raj.)109..1289,1290,1381

Gemra Ram vs. Ram Chandra Chauhan & Ors.—2007CJ(Rent Control)240.....................................1556

Gen. Manager, Northern Railway vs. M/s Indian Oil Corpn. Ltd.—2007(1) ACTC(Raj.) 237................1439

Ghamanda & Ors. vs. The State of Rajasthan—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)866...1270

Ghan Shyam @ Bal Ram vs. State & Ors.—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)56=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)69.........1568

Ghan Shyam Sharma vs. RSRTC Jaipur & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 1078.......................................1658

Ghan Shyam Singh vs. State of Rajasthan—2008(2) RLW(RJ)1160=2009(1) RRT79=2009 RBJ149...1637

Ghanshyam Sharma vs. Workmen's Compensation Commissioner—2010 (1)ACTC(Raj.)273 ...1704

Ghanshyam vs. Chand Bihari & Ors.—2008(2) RLW (RJ) 1011...1519

Ghan Shyam vs. State of Raj.—2007(3) DNJ (Raj.) 1525..1682

Gheesa Lal @ Banwari vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 64 =2008(1)RLW(Raj.) 229..1213

Gheesa Lal vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.)296= 2010(1)RAF(Raj.)47...........................1426

Ghewar Chand th. L.Rs & Ors vs. L.Rs. of Dr. Madan Mohan & Ors.—2008CJ(Rent Control) 324........1527

Ghewar Ram vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ (Cri.)(Raj.)191...1042

Ghisa Ram Saini vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 389=2010(1) DNJ (Raj.) 177 =2010(1) WLN (Raj.) 527=2010(2) CDR (Raj.) 1098 1514

Gida Ram vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ (Cri) (Raj.)1178=2007(3)RCC(Raj.)1397=2007(3) RCr.D (Raj.)422=2007(2)Cr.LR(Raj.)1699......................1176

Ginni Devi vs. Brij Mohan Lal th. LRs.—2011(1) DNJ (Raj.) 142=2011(1) WLN (Raj.) 24..............1410,1411

Girdhar Gopal Sharma vs. Chairman, Bar Council of Rajasthan—2011(2) RLW (Raj.) 1662.........1445

Girdhar Kaur vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (1) RLW (Raj.) 663...1574

Girdhari Lal vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(2) RLW (Raj.) 1305..1675

Girdhari Lal vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ (Cri) (Raj.)1419=2007(1) Cr. L. R. (Raj.) 635.... ..1284,1712

Girdhari Lal vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ (Cri.)(Raj.)1754..1292

Girdhari Pushkarna vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1492.......................................1087

Girdhari Singh vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ

(Cri.)(Raj.)(NOHC)677=2010(1) RLW(Raj.) 151= 2010(1) WLC(Raj.) 240..1143

Girdhari Singh vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)454=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)253 1415

Girdhari vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ(Cri.) (Raj.)422..1423,1426

Girish Agarwal (Dr.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 1630=2008(4) WLC (Raj.) 688= 2010(1) Cr.L.R. (Raj.) 775..1671

Girraj Goyal & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3) DNJ (Raj.) 1256=2007(4) RLW (Raj.) 2875 1720

Gita Devi & Ors. vs. BOR—2010(3) DNJ(Raj.) 1504 =2001(2) CDR(Raj.) 822..1631

Gokul & Ors. vs. BOR & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1091...1628

Gokul Chand vs. (Smt.) Bhagwati Devi & Anr.—2007CJ(Rent Control)341.....................................1549

Gokul Ram & Ors. vs. Board of Revenue & Ors. —2011(2) Civil Times (Raj.)553=2011(1)DNJ (Raj.) 268=2011(3) CDR (Raj.) 1325................................1482

Golcha Minerals Pvt. Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2)DNJ(Raj.)759=2010(4)CDR(Raj.) 2441 =2010 RBJ (Raj.) 491..................................1497

Goma Ram & Ors. vs. State of Rajasthan —2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)692=2008(1)Cr.LR (Raj.) 315= 2008 (2) RCC 1009...1195

Gopal & Ors. vs. Damodar & Anr.—2007 (1)RLW (RJ) 272...1622

Gopal & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)610=2007(1)Cr.LR(Raj.)492=2007(2) RLW (Raj.)1196=2007(2)RCr.D(Raj.)294 1336

Gopal Lal & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2009RRD(Raj.)819=2009(2)RLW(RJ)1384............ 1474,1634

Gopal Lal Sharma vs. State of Raj. & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 1721...1671

Gopal Lal vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1231=2010(2) Cr.LR (Raj.) 997............1145

Gopal Ram & Ors. vs. Shanker Lal & Ors.—2008 (1) Civil Times (Raj.) 403=2007(3) DNJ (Raj.)1657 =RLW 2008(1) RJ 45=2008(1) RRT 488= 2008 RRD 336=2008 RBJ 129...1625

Gopal Sharma vs. The State of Rajasthan—2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)109=2011(1)RLW (Raj.)127....1371

Gopal Singh vs. Civil Judge (JR. Div.), Bijay nagar, Dist. Ajmer & Ors.—2010CJ(Rent Control)402 = 2010(3)DNJ(Raj.)1276=2010(4)WLC(Raj.) 364....... 1557

Gopal Singh vs. Election Tribunal cum Additional Civil Judge—2009(3)DNJ(Raj.)1583 =2009(3) RLW (Raj.) 1878=2009(3) WLC (Raj.) 297.....................1516

Gopal Singh vs. State of Rajashthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)655..1720

Gopal Singh vs. State of Rajashthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)655=2008(2)RCr.D(Raj.)526 =2008(1)Cr.LR(Raj.)474=2008(3)RLW(Raj.)2058 =2008(2)WLC (Raj.) 596.......................................1358

Gopal Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)920=2010 WLC UC(Raj.) 282 1567

Gopal Singh vs. The Election Tribunal cum-Additional Civil Judge (S.D.)—2009(3)RLW(Raj.)1878 = 2009(3) DNJ (Raj.) 1583=2009(3)WLC(Raj.)297 1510

Gopal Singh vs. The State of Rajathan—2011(4) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1554...1356

Gopal vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1194=2010(2)Cr.LR (Raj.) 942............1343

Gopal vs. State—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)399 1143

Gopi Chand Sardar Mal (M/s.) & Sons vs. Dilip Kumar—2007CJ(Rent Control)265=2006(2) RLW (Raj.)3209=2007(2)WLC(Raj.)272.........................1527

Gopi Lal & Ors. vs. BOR & Ors.—2009(3) DNJ

(Raj.)1422=2009(1) RLW(Raj.)RJ 607=2009(2) RRT 1098...1474

Gora Devi vs. Rajasthan Board of Muslim Wakf—2009(1) Civil Times (Raj.) 413=2009(1) DNJ (Raj.) 1..1700

Goverdhan Das Kaswani vs. State of Rajasthan —2007(3) DNJ(Raj.)1735=2008(1)RLW(Raj.)424 = 2007(4) WLC (Raj.) 527..1448

Govind Dal Mill (M/s), Jaipur vs. Chunni Lal—2007(1) ACTC (Raj.) 342...1717

Govind Narayan & Ors. vs. State of Raj- asthan—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)661=2008(3)RCr.D (Raj.) 550 = 2008(1)Cr.LR (Raj.) 479=2008(3) RLW (Raj.) 2128...1259

Govind Prasad & Anr. vs. Narayan Lal & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 394..1577

Govind Singh vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1178=2010(3) WLN 7........1161,1235

Govind Singh vs. State of Rajasthan—CJ(Cri.) (Raj.) (DB)616...1163,1235

Govinda & Anr. vs. State of Rajasthan—2007 (4) CJ(Cri)(Raj.)1409=2007(4)RLW(Raj.)2869= 2007 (1)Cr.LR(Raj.)627...1171

Govinda & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)770......................................1116,1233

Govinda vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) DNJ(Raj.) 499=2010(1) CDR (Raj.) 253=2010(1) WLC (Raj.) 398...1510

Gram Panchayat Shivad vs. Rang Lal & Ors.—2010 (2)DNJ(Raj.)932=2010(3)WLC(Raj.)255=2010(3) RLW (Raj.) 2114...1099

Ground Water Department vs. Smt. Somi & Ors.—2010(1)ACTC(Raj.)277=2010(1)DNJ(Raj.)340........ 1700

Gubdu Lal & Ors. vs. State—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.) 175..1056

Guddi & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011 (2)CJ(Cri.) (Raj.)761=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 329....... 1397

Gujarat State Fertilizer & Chemical Ltd. vs. Union of India—2008(2)ACTC (Raj.) 1209.....................1443

Gulab Chand & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3) DNJ(Raj.)1204=2007(2) RLW (Raj.) 701= 2007(1) RRT 137=2007 RRD 896=2007 RBJ 821 1620

Gulam Kabeer Ahmed vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 1309=2009(3) WLC (Raj.) 234..1666

Guljar Ali vs. Smt. Saroj Devi—2011(3)DNJ (Raj.) 1010..1540

Guljar Khan vs. District Magistrate Sirohi & Ors.—2010(1) DNJ (Raj.) 50=2010(2) CDR (Raj.) 1234........ 1654

Gulshan Projects Pvt. Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3) DNJ (Raj.) 1694.............................1507

Guman Mal & Ors. vs. Babu Lal—2010CJ(Rent Control)121=2009(4)RLW(Raj.)2900=2009(2) DNJ (Raj.)1108=2010(4)WLC(Raj.)626.....................1562

Guman Mal & Ors. vs. Babu Lal—2010CJ(Rent Control)367=2009(3)RLW(Raj.)2502=2009(1) DNJ (Raj.)258=2009(3)WLC(Raj.)113............................1539

Guneshgar vs. State of Rajasthan—2008 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1548...1039,1064

Gunwati Devi vs. District Judge Pali & Anr.—2008 (2) Civil Times (Raj.) 917=2008(1) DNJ (Raj.) 326 1516

Gura Singh & Anr. vs. State—2009(1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)177=2009(1)RCr.D(Raj.)492=2009 (1) Cr.LR (Raj.)450=2009(2)RLW(Raj.)1105=2009 (1) RCC787=2009(1)WLC(UC)(Raj.)222=2009 RAF (Raj.) 165..1127,1170,1410

Gurchet Singh vs. Gurdeep Singh & Ors.—2008 (2) RLW (Raj. 1327..1454

Gurdeep Singh vs. The State of Raj.—2009(1) CJ

(Cri.)(Raj.)(DB)308..1227

Gurmel Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1529....................................1389

Guru Bux Singh @ Bakshi Singh vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.)1510....................................1571

Guru Charan Singh vs. BOR—2008(1)RLW (Raj.) 15..1449

Gyan Chand & Anr. vs. State of Raj.—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)802....................................1185

Gyan Chand vs. Sultan Singh & Ors.—2011(3) DNJ Raj 1087..1634

Gyaneshwar Bhati vs. Balu Ram & Ors.—2009 CJ(Rent Control)32=2009(3)WLC(Raj.)640= 2009 (2)DNJ(Raj.)672=2009(2)RLW(Raj.)426..............1603

H. Kanhaiyalal Mehta vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1471....................................1361

Hadman Ram Dhayal vs. State of Raj.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)893=2009(2) RCr.D (Raj.)129 =2009 (1)Cr.LR (Raj.)727....................................1049

Hadman Ram vs. State of Rajasthan—2008 (3) CJ(Cri.)(Raj.)1128=2008(2)RCr.D(Raj.)340=2008 (2)Cr.LR(Raj.)1029=2008(3)WLN(Raj.)262........1048

Hajari Lal vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1341..1306

Hakam Singh vs. Board of Revenue —2008(1) RLW (Raj.) 158..1454

Haliya vs. Smt. Damudi & Ors.—2008 (2)ACTC (Raj.) 686..1714

Hameed vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)337=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)66.............1395

Hamir Singh vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1216=2010(2) Cr.LR (Raj.)105 ...1122

Hamira Ram vs. The State of Rajasthan —2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1551 =2009(3) RCr.D(Raj.) 65 = 2009 RAF(Raj.)261....................................1058

Hans Raj & Ors. vs. The State of Raj. —2007 (3) CJ(Cri)(Raj.)867..1285

Hans Raj vs. Raj Kumari—2007CJ(Rent Control) 401= 2007(2)Civ.Times(Raj.)468..........................1531

Hans Raj. vs. Gurdidhar Singh—2007(3)CJ (Cri) (Raj.) 1047=2007(3)RCC(Raj.)1331=2007(2) Cr.LR (Raj.)1609..1088

Hansa Udhyog & Anr. vs. Rent Control Appellate Tribunal, Udaipur—2009CJ(Rent Control)108.. 1585

Hansmukh & Anr. vs. State of Raj.—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.) (DB)1061....................................1222,1123

Hansraj & Anr. vs. The Union of India—2009 (3) CJ(Cri.)(Raj.)1070=2009(2)RCr.D(Raj.)59 = 2009(1) Cr.LR (Raj.) 495....................................1042,1066

Hanuman Singh vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)396=2008(1)RLW(Raj.)232 1332

Hanuman Meena vs. Chandra Singh—2010(1) DNJ (Raj.) 419..1457

Hanuman Prasad & Ors. vs. State of Rajasthan—2009(3)CJ(Cri.) (Raj.)1135=2009(2) RCr.D Raj.)160 = 2009(2)Cr.LR (Raj.)16535=2009(3)RCC 905= 2009 WLC (UC) (Raj.) 523....................................1382

Hanuman Prasad vs. Kishan Lal & Ors.—2010 CJ (Rent Control)190=2010(4)WLN (Raj.)231........1592

Hanuman Prasad vs. State of Rajasthan —2009 (4)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 1443 =2009 (3)RCr.D (Raj.) 240 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1168.............................1134

Hanuman Sahaya vs. State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1613....................................1402

Hanuman Singh Vishnoi vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(3) DNJ (Raj.) 1647.............................1418

Hanuman Singh vs.State of Raj.—2007(3)CJ (Cri) (Raj.)1191=2007(2)Cr.LR(Raj.)1499=2007 WLC (UC)(Raj.)661..1141

Hanuman vs. State of Rajasthan —2007(3)CJ (Cri) (Raj.)906=2007(3)RCC(Raj.)1089=2007(3) RLW

(Raj.)2109=2007(2)Cr.LR(Raj.)884......................1297

Hanumana Ram vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)69.......................................1185

Hapu Ram & Ors. vs. The State of Raj.—2011(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)66..1231

Harbans Singh & Anr. vs. The State of Raj.—2008 (4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1536.....................................1178

Harbans Singh vs. State of Raj. 2008(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)806=2008(1)RCr.D (Raj.) 233..............1133

Harbhajan vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ (Cri)(Raj.)1199=2007(2)Cr.LR(Raj.)12 46 1155

Harbhan & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1051= 2008 RAF (Raj.) 267....... 1116,1201

Hardeep Singh vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)782=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)326 1345

Hari & Ors. vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)22=2010(1)WLC (Raj.) 9.............1226

Hari Charan & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)641=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 517...1117,1230

Hari Kishan & Ors. vs. Appellate Rent Tribunal & Ors.—2007CJ(Rent Control)68............................1593

Hari Kishan & Ors. vs. State of Raj.—2007(1) CJ (Cri)(Raj.)64..1382

Hari Krishan Modi vs. Smt. Santosh & Ors.—2008 CJ(Rent Control)103=2008(2) Civ.Times (Raj.) 1064 =2008(2)DNJ(Raj.)581..1595

Hari Krishna Man Singh vs. State & Anr.—2010(1) Civil Times (Raj.)106=2009(2)DNJ(Raj.)974 1505

Hari Moahn Vyas vs. Raj. State Agricultural Marketing Board Jaipur & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 14 =2009(1) WLC (Raj.) 456..1690

Hari Mohan vs. State of Rajasthan & Anr.—2007 (1)CJ(Cri) (Raj.)Cr.265=2007(2)RCr.D(Raj.) 226 1364

Hari Prakash Sharma vs. Union of India & Anr.—2011(2) RLW (Raj.) 1981.......................................1660

Hari Prasad vs. Madanlal—2007CJ(Rent Control) 328=2008(2)Civ.Times(Raj.)1004=2007(4) RLW (Raj.)3411=2007(4)WLC(Raj.)62........................1538

Hari Ram & Ors. vs. The State of Raj . — 2009(1) CJ (Cri.)(Raj.)119..1040

Hari Ram & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)357......................................1363

Hari Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1) RLW (RJ) 76..1474

Hari Ram vs. State—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 520=2009(2)RCr.D(Raj.)220 = 2009(1) Cr.LR (Raj.) 266..1403

Hari Singh Mahala & Anr. vs. Jaipur Vidyut Vitaran Nigam Ltd. & Ors—2008(1) DNJ (Raj.) 381.......1668

Hari Singh vs. State—2008(1)CJ (Cri.) (Raj.) (DB) 104..1283

Hari Singh vs. The State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)990=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)676=2011(2) WLN(Raj.)423..1307

Hariram & Anr. vs. State of Raj.—2009 (4)CJ(Cri.) (Raj.)1348..1342

Harish & Anr. vs. Roshan Baheti—2008CJ(Rent Control)388=2008(3)Civ.Times (Raj.)1109=2008 (2)WLC(Raj.)444..1529

Harish Bairani vs. Smt. Meena @ Riya Bairani—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)949=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)1 052 =2011(2)WLN(Raj.)608=2011(2)RLW(Raj.)1763= 2011(2) R.Cr.D.(Raj.)213..1437

Harjeet Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(1)DNJ(Raj.)162=2010(2)CDR(Raj.)1103= 2010WLC(Raj.)UC190=2010RBJ253=2010(1) RRT 483..1449

Harkan & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)508=2010(1) Cr.LR (Raj.) 132 1305

Harkesh vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)280..1344

Harkh Chand vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1737......................................1428

Harkha Ram & Ors. vs. State of Raj.—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)138..1311

Harpal Singh vs. Amarjeet Singh & Ors.—2010 (2) RLW(Raj.)1344=2010(4) WLC(Raj.)270..............1513

Harsh Vardhan Kejriwal & Ors. vs. Madhav Nagar Grah Nirman Sahakari Samiti—2007(2) DNJ (Raj.) 706=2007(4) RLW (Raj.) 3473...............................1458

Harswaroop vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)794=2007(2)Cr.LR(Raj.) 891=2007 (3) WLC(Raj.)443......................................1277,1283,1284

Harvinder Kaur Sabharwal vs. Navneet Kaur—2008CJ(Rent Control)441......................................1647

Hasina & Ors. vs. Ram Deen & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.)1239=2010(4)CDR (Raj.) 2363....................1469

Hastimal vs. the State of Rajasthan—2010(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)754..1155

Hastimal vs. the State of Rajasthan—2010(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)754..1400

Hatim Ali & Ors. vs. Rama & Ors.—2011(2) DNJ (RJ)543=2011(3) RLW (Raj.) 2170.......................1624

Hazari Lal vs. Ratan Lal & Ors.—2009(1) DNJ (Raj.) 396..1646

Hazari Nath vs. State of Rajasthan—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)743=2009 RAF (Raj.) 99.......................1042

Hazi Mohd. Umar vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)280...1643

Heer Das & Ors. vs. State—2010(2)CJ (Cri.)(Raj.) (DB)740...1300

Heer Singh vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ(Cri) (Raj.)325=2007(1)Cr.LR(Raj.)141.............1289,1297

Heera Lal & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(3) RLW (Raj.) 2145..1664

Heera Singh vs. Devi Dayal & Ors.—2011(1) ACTC (Raj.)239=2011(2)CDR(Raj.)907..........................1711

Heera vs. State— 2010(2)CJ(Cri.)(Raj.) 844......1163

Heera vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 82=2011(3) CDR (Raj.) 1540.......................1516

Heera vs. The State of Rajasthan—2009 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1559=2009(9) RCr.D(Raj.)125=2009(2) Cr.LR (Raj.)1198..1299

Hema @ Hemlatha (Smt.) & Anr. vs. Jitender & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)530=2009(1) Cr.LR (Raj.) 291 1430,1434

Hema Ram vs. State of Rajasthan & Ors. —2007(1) CJ(Cri)(Raj.)146..1383,1384

Hema Soni vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1658..1329

Hemlata Saraswat vs. State of Rajasthan—2008(1) DNJ (Raj.) 302=2008(2) RLW (Raj.) 1397=2008(2) WLC (Raj.) 638 1670

Himmat Mal (th. LRs.)vs. Hazari Mal & Ors.—2007 CJ(Rent Control)420= 2008 (1) DNJ(Raj.)43.......... 1551,1562

Himmat Ram vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)932=2010(2)Cr.LR(Raj.)992 = 2010 (2) WLN 453=2010 WLC (UC) (Raj.) 390...1256

Himmat vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1298..1204

Hindustan Engineering Co. (M/s.) vs. Kailash Chand & Ors.—2010CJ(Rent Control) 15=2010(1)Civ. Times (Raj.)253=2010(1)DNJ(Raj.)55=2010WLC (UC)250=2010(3)RLW(Raj.)2598=2010(2)CDR (Raj.) 1237..1615

Hindusthan Kriya Vikrya Sahakari Samiti Ltd. vs. Municipal Board Hindaun & Ors.—2011(2)DNJ (Raj.) 721=2011(2) CDR (Raj.) 1107......................1479

Hindusthan Timber Co. Ltd. vs. Krishi Upaj Mandi Samiti Alwar—2010(3) DNJ (Raj.)1440= 2010(4) CDR (Raj.) 3241...1446

Hodal Singh vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ (Cr.)(Raj.)322=2008(1)RCr.D(Raj.)473=2008(1) RCC256=2008 (2)RLW (Raj.)1308=2008 RAF (Raj.) 46.......................................1413,1414,1416,1417,1419

Hoshiyar Singh & Ors. vs. Addl. Registrar (1) & Anr.—2007(1)DNJ (Raj.)237................................1456

Hukam Chand vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)296..1351

Hussain Mohd. @ Bachha vs. State of Rajasthan — 2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)516=2011(2) RLW(Raj.) 1302 1037,1047,1055,1062,1074

ICICI Lombard General Ins.Co. Ltd. vs. Gordhani Bai—2011 (2)ACTC(Raj.)1110= 2011(3)CDR(Raj.) 1136..1707

ICICI Lombard General Insurance Co. Ltd. vs. Anil & Anr.—2010(1)ACTC(Raj.)489= 2010 (2) Civ. Times (Raj.) 690=2010(3) CDR(Raj.)1532.....................1704

ICICI Lombard General Insurance Co. Ltd. vs. Kuldeep Singh & Ors.—2011(2) ACTC(Raj.)783 = 2010 RAR(Raj.)353..1707

Idan Singh vs. Union of India & Ors.—2010(3) RLW (Raj.) 2726=2010(3) WLC (Raj.) 522...................1662

Ikbal Bhisti vs. Appellate Rent Tribunal, Udaipur & Ors.—2008CJ(Rent Control) 60..........................1599

Ikramuddin & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.— 2010(4) CJ(Cri.)(Raj.)1539....................................1395

Iliyas Khan @ Aliyas Khan vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC)155= 2009 (2) Cr.LR (Raj.) 1224...1243

Imamuddin & Anr. vs. Mohd. Ismile & Anr.—2008 CJ(Rent Control)423...1523

Inderpal Singh vs. Avtar Singh & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 795=2007(4) RLW (Raj.) 3547....................1684

Inder Singh & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.— 2007(1) DNJ(Raj.)196=2007(1) RLW(Raj.)737...1495

Inder Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors. — 2007(1) DNJ (Raj.) 493...1502

Inderjeet Singh & Ors. vs. State of Raj. —2009 (4) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1366=2009(1)RCr.D(Raj.) 214 = 2009(1) Cr.LR (Raj.) 80..1182

Inderjeet Singh vs. State—2008(3)CJ(Cri.) (Raj.) 892 =2008(1)Cr.LR (Raj.) 781..............................1310

Inderjit Singh & Anr. vs. Union of India & Anr.— 2007(2)ACTC(Raj.) 970= 2007(4) RLW2729 1441

India International School & Anr. vs. Malam Singh & Anr.—2009(1) RLW (Raj.) 280=2008(4) WLC (Raj.) 144..1100

Indira & Ors. vs. Atma Ram—2009(2) ACTC(Raj.) 752...1714

Indira (Kumari) vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1423...1654

Indira Devi (Smt.) & Ors. vs. Naresh & Anr.—2011(1) ACTC(Raj.)412=2011(1)Civ.Times(Raj.)247=2011 (1) DNJ (Raj.)166= 2011(1)RLW (Raj.)535 1724

Indra Mal vs. The State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)1097...1426

Infocom (India) Pvt. Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 763=2010(2) DNJ (Raj.)763=2010(2) WLC(Raj.)345=2010(4) RLW (Raj.)2931=2010(1) WLN (Raj.)553=2010(1)CDR (Raj.) 450..1477

ING Vyasya Bank Ltd. & Anr. vs. State of Anr.— 2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)22...1077

Irfan & Anr. vs. State—2009(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1593 =2009(1) RCr.D(Raj.) 469 = 2009 RAF(Raj.)19 ...1054

Ishar Ram vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.)172=2010(1)Cr.LR (Raj.)156.....................1337

Ishwar Das vs. Nand Kishore—2007CJ(Rent Control)348...1550

Jabbar Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2620..1676

Jaganath Singh vs. Board of Revenue Rajasthan & Ors.—2008(1) DNJ(Raj.) 516................................1639

Jagannath th. LRs. vs. State of Rajasthan Anr.—2011(1)DNJ (Raj.)396=2011(2) WLN(Raj.) 267...1508

Jagannath vs. State—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)48 = 2011(1)R.Cr.D.(Raj.)335...1048

Jagat Singh (Dr.)vs. U.O.I. Through CBI —2007 (3) CJ(Cri)(Raj.)1028=2007WLC(UC) (Raj.) 617= 2007 (2)RCr.D(Raj.)1479..1413

Jagdev @ Jagdish @ Jaggu Ram & Anr. vs. The State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.) (DB) 306 1232

Jagdev Singh & Anr. vs. State of Raj.—2008 (4) CJ (Cri.)(Raj.)1487..1379

Jagdish & Ors. vs. Addl. Collector-III & Ors.—2011 (2) DNJ (Raj.) 668..1516

Jagdish & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(3) DNJ(Raj.)1679=2009(1) RLW RJ 123=2009 RRD 64=2009(1) RRT 383=2009 RBJ 112.........1489

Jagdish & Ors. vs. State of Rajasthan—2007 (3) CJ (Cri)(Raj.)1219=2007(4)WLC(Raj.)417=2007(2) Cr.LR(Raj.)1082...1193

Jagdish & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(3) DNJ(Raj.)1262=2008((2)RLW(RJ)(Raj.)1266= 2008 (2) RRT 134...1481

Jagdish @ Jagga Ram vs. The State of Raj.—2008 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)788=2008(1)RCr.D (Raj.) 4137 =2008(1)RCC 499..1235

Jagdish Bagri vs. Rajenddra Kumar Luhari wala & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(SC) 475..............................1091

Jagdish Chandra & Anr. vs. Hari Narayan & Anr. —2011(1) Civil Times(Raj.) 419=2011(1)DNJ (Raj.) 145=2011(1) CDR (Raj.) 255.................................1099

Jagdish Chandra vs. Bhanwar Lal—2007 CJ(Rent Control)359...1560

Jagdish Chandra vs. Nand Lal & Anr.—2007CJ (Rent Control)120...1530

Jagdish Chandra vs. Rent Tribunal & Anr.—2010 CJ(Rent Control)141=2010 (2) Civ.Times (Raj.)639 =2010(2)DNJ(Raj.)712=2010(3)WLC(Raj.)478= 2010 (3)RLW(Raj.)2452=2010(3)CDR (Raj.) 1376= 2010(2)WLN(Raj.)647..1595

Jagdish Narain (Th. Lrs.) vs. Rawal Rajeshwar Singh—2009CJ(Rent Control)351 =2009(3) DNJ (Raj.)1604=2009WLC(Raj.)UC530=2010(1)RLW (Raj.) 491..1547

Jagdish Narayan vs. State of Rajasthan —2009 (2) CJ(Cri.)(Raj.)784...1412,1422

Jagdish Prasad vs. Civil Judge (JD) Kuchama ncity & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.) 903= 2009(1) DNJ (Raj.) 389..1644

Jagdish Prasad vs. District Collector & Anr.—2007(1) DNJ (Raj.) 519...1464

Jagdish Prasad vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)753 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 805= 2008(1) RCC 476..1253

Jagdish Singh & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(2) RJ 1323 1482

Jagdish vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)293..1331

Jagdish vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cr.) (Raj.)(DB)1244..1223

Jagdish vs. State of Rajasthan—2010 (3) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1065=2010(1)Cr.LR (Raj.) 849.............1146

Jagga Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)396..1294

Jagga vs. State 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)508 =2008 WLC UC(Raj.) 329...1344

Jagram vs. State of Rajasthan—2010 (4)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1662..1181

Jagroop Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2008 (2) RRT 1130 (HC)=2008 RRD 525 (HC)=2008 RBJ 465 (HC)=RLW 2008(2) Raj. 1286..........................1472

Jahid Khan vs. State of Raj.—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) 191..1356

Jai Chand Nat vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ

(Cri.) (Raj.)(DB)60..1138

Jai Kishan Khandelwal & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)532 = 2011(1) Cr.L.R. (Raj.) 224...1202

Jai Kishan Traders vs. Krashi Upaj Mandi Samiti & Anr.—2009(2) DNJ (Raj.) 645...............................1446

Jai Prakash @ Jelly vs. State of Rajasthan—2009 (2)CJ(Cri.)(DB)657=2009(2) RCr.D(Raj.)70= 2009 (1)Cr.LR(Raj.)502..1136

Jai Prakash vs. State of Rajasthan & Anr.—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)646....................................1435,1438

Jai Prakash vs. State of Rajasthan—2008 (3) CJ(Cri.)(Raj.)1000=2008(1) Cr.LR (Raj.) 460......1393

Jai Prakash vs. The State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)285=2011(1) R.Cr.D.(Raj.) 13 1304

Jai Raj Singh Chouhan vs. Rajasthan Tourism Development Corporation & Anr.—2010(2) RLW (Raj.) 1477=2009(4) WLC (Raj.)464................................1660

Jai Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (4) CJ(Cri.)(Raj.)1379..1102,1267

Jai Singh Meena vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) RLW(Raj.)865=2010(1)WLC(Raj.)539.... 1503

Jai Singh vs. State of Rajasthan & Anr. —2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)1111...1379

Jai Singh vs. State of Rajasthan & Ors. —2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)726=2008(1)Cr.LR(Raj.)100= 2008(1) RCC18=2008(2)RLW(Raj.)1497=2008(2)WLC (Raj.) 585...1294

Jai Singh vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ (Cri) (Raj.)1386=2007(2)RCr.D(Raj.) 266................1139

Jaideep Singh & Ors. vs. Bharat Singh—2010(2) DNJ Raj. 1043=2010 WLC (UC) 524=2010(2) WLN Raj. 434...1645

Jai Raj Singh Chauhan vs. Raj. Tourism Development Corporation & Anr.—2010(2) RLW (Raj.) 1477 =2009(4) WLC (Raj.) 464..1689

Jain Oil Mills vs. Hindusthan Fibres & Anr.—2010 (3) CJ(Cri.) (Raj.)955=2010(2) WLN 542..............1091

Jaipal Bishnoi vs. State of Rajasthan & Ors.—2008 (3) DNJ (Raj.)1489=2008(4)WLC(Raj.)795 = 2009(1) RLW (Raj.) 447..1414

Jaipal vs. State of Raj.—2010(1)CJ(Cri.)(Raj.) 239 1412

Jaipur Develop Authority vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 145=2010(2) DNJ (Raj.) 929=2010(2) RRT 1215.................................1484

Jaipur Development Authority vs. Appellate Tribunal JDA & Anr.—2010(3) DNJ (Raj.) 1391 =2010 WLC (Raj.) UC 434=2011(1) CDR (Raj.) 124......1643

Jaipur Vidyut Vitaran Nigam Limited & Anr. vs. Lohadiram—2007(1) ACTC (Raj.)186...........................1695

Jaipur Vidyut Vitran Nigam Ltd. vs. Gram Panchayat, Talwada & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 975 =2007 (1) RLW (Raj.) 392..1517

Jairam Das @ Ramji vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1160 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 884 =2008(2)RCC529=2008(3)RLW(Raj.)1875........ 1215

Jakir Hussain vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)899=2010(1)Cr.LR (Raj.) 364..... 1206

Jamil vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ (Cri.) (Raj.) 695=2007(2)Cr.LR(Raj.)822=2007(3) WLC (Raj.) 378..1366,1367

Jamna Lal Suthar vs. Prejendra Nagar & Anr.—2010CJ(Rent Control)125.....................................1542

Jamna Trading Co. vs. Rent Appellate Tribunal & Ors.—2009CJ(Rent Control)63=2010(1) DNJ(Raj.) 432..1589

Janak Raj & Ors. vs. State of Rajasthan —2010(1) Civil Times (Raj.) 367=2010(1) DNJ (Raj.) 261= 2010 (3) RLW (Raj.) 2148=2010(3) WLC (Raj.) 469= 2010

(2) CDR (Raj.) 1109=2010(2) RRT (Raj.) 345= 2010 RBJ (Raj.) 277...1618

Jani @ Jan Mohammad vs. The State of Rajasthan & Ors.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.) 1238= 2007(2) Cr.LR (Raj.)1678=2007(3)RCr.D(Raj.)368......................1174

Janki Bai & Ors.vs. Gunmala Jalan & Ors.—2010 (1) ACTC(Raj.)159=2010(2) CDR(Raj.)749= 2010(2) TAC(Raj.) 54= 2010 (1) RLW(Raj.) 700...............1652

Jankilal & Ors. vs. The State of Raj .—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)500=2009(2) RCr.D (Raj.) 341 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 400..............1043,1062,1064,1065,1721

Jasmail Singh vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1226..1135

Jaspal Singh vs. State of Rajasthan & Anr. 2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)406..1083

Jasraj & Ors. vs. State of Raj.—2008 (4)CJ(Cri.) (Raj.)1463...1374

Jaswant Kumar Vyas vs. Krishna Dev Sharma—2008CJ(Rent Control)425=2008 (2)Civ.Times (Raj.) 776...1649

Jaswant Singh vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)483=2010(1)Cr.LR (Raj.) 293= 2010(2) WLC (Raj.) 448=2010(1) WLN 439 1199

Jaswant Singh vs. BOR & Ors. —2009(3) Civil Times (Raj.) 1267=2009(1)RLWRJ(Raj.)273=2009RRD 524 =2009(2)RRT1201=2009(2)DNJ (Raj.)793 1627

Javed Masood & Anr. vs. State of Raj. asthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 600=2008(1)Cr.LR (Raj.) 834=2008(2)RLW (Raj.) 1643=2008(3) WLC (Raj.) 88..1152

Jawahar Singh & Ors. vs. Sumitra & Ors.—2008 (1)ACTC(Raj.)372...1032

Jawat Raj & Anr. vs. State of Raj. & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 586...1624

Jaydoor Industries Pvt. Ltd. (M/s.) vs. Suresh Kumar Kanjan—2002ACTC (Raj.) 381=2002(3)TAC 344...1716

Jeet @ Jeetram vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1457..1386

Jeevan Khan vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)362 =2008(1) RCr.D(Raj.) 286...1370

Jeevan Ram Jeenagar vs. State of Raj & Ors.—2009 (1) RLW (Raj.) 210.................................1660,1677

Jeevan Singh vs. Yashin Mohd.—2006(2) CJ (Cri) (Raj.)924=2006(3)RCr.D(Raj.)14=2006(2) Cr.LR (Raj.)1263..1081

Jepa Ram vs. State of Rajasthan—2010 (4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1588..1240

Jetha Ram vs. The State of Rajasthan—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1354=2009(3)RCr.D(Raj.)381=2009 (2) Cr.LR(Raj.)1225=2009(3)RCC 1297...............1352

Jethnath @ Jethu Nath & Ors. vs. State of Raj.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)284...............................1235

Jethu Singh & Anr. vs. State of Raj.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.).215=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 91.......................1447

Jhabarmal & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)717=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 497 =2011(3)RLW(Raj.)2294......................1110,1193,1518

Jhala @ Jhala Ram vs. Narsingha Ram & Ors.—2011 (2)ACTC(Raj.)949..1715

Jhamri Bai vs. State of Raj.—2010(2)CJ(Cri.) (Raj.) 609...1447

Jhinguriya vs. State of Rajasthan—2009 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1569=2009(3) RCr.D(Raj.)132=2009(2) Cr.LR (Raj.) 1117=2009(3) RCC 1224=2009(4) WLC (Raj.) 469..1338

Jitendra Sharma vs. State of Rajasthan—2009(3) DNJ (Raj.) 1429=2009(2) RLW (Raj.) 1223=2009(2) WLC (Raj.) 565...1463

Jitendra Singh @ Jitu vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)435=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 318 1398

Jodh Singh & Others vs. State of Raj.—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.) (DB)1 100.............1199

Jodha Ram vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ (Cri)(Raj.)427..1564

Jodha Singh @ Jodh Singh vs. State of Rajasthan —2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)117....................................1311

Jodhpur Nagrik Sahakari Bank Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 1367......1455

Jodhraj Gurjar vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 (4)CJ(Cri)(Raj.)1549(DB)......................................1569

Joganath & Anr. vs. BOR & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 103=2009(2)DNJ(Raj.)78=2009(2) RLW(Raj.) 1186=2009 RRD 633=2009(2) RRT 1263 1471

Joginder Kaur (Smt.) vs. The Rent Tribunal, Kota & Anr.—2008CJ(Rent Control) 62................1609,1612

Jugraj vs. State of Raj.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 366 1040,1071

Juja Ram vs. Union of India—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.) 1322..1411,1418,1421

Julfikar vs. The State of Rajasthan—2011(2) CJ (Cri.)(Raj.)444=2011(2)R.Cr.D.(Raj.) 372...........1346

Justin Boniface vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)1528...................................1095

Jyoti Prakash vs. Samast Ganchan Samaj—2010 CJ(Rent Control)483=2010(3) DNJ (Raj.)514.... 1557

K. L. Bihani vs. Smt. Vimla Devi & Ors. —2008 (1) ACTC(Raj.)474...1719

K.C. Jain vs. State—2008(1)CJ(Cri.) (Raj.)153...1422

K.L. Sen vs. State & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 959 1657

Kadma & Anr. vs. State of Rajasthan—2011 (2)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)572=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)548 = 2011 (2)R.Cr.D.(Raj.)60=2011(2)WLN(Raj.)204...........1143

Kailash & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)970=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)684 = 2011(2)RLW(Raj.)1023..1180

Kailash & Ors. vs. The State of Raj.—2010(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)472=2010(1) Cr.LR(Raj.)219......1303

Kailash Chand Goyal vs. State of Rajasthan & Anr. —2010(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1287................................1085

Kailash Chand Sharma vs. Rent Tribunal, Sawai madhpur & Anr.—2010CJ(Rent Control)366.....1601

Kailash Kabli & Ors. vs. Smt. Neeta Agarwal & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 164=2008(1) DNJ (Raj.) 1540...1471

Kailash Meena vs. State of Rajasthan & Ors.—2011 (3) RLW (Raj.) 2013...1670

Kailash Narain vs. Shah Swaroop Narain—2010 CJ(Rent Control)217=2010(1)Civ. Times (Raj.)260 =2010(2)CDR(Raj.)917=2010(1)DNJ(Raj.) 70=2010 (1)WLC(Raj.)605=2010(3)RLW (Raj.)2577.......1552

Kailash vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)258=2008(1)RLW(Raj.) 172=2008 (1) WLC (Raj.) 432..1242

Kajod Sharma & Ors. vs. Jaipur Development Authority & Ors.—2011(2)DNJ(Raj.)763=2011(2) WLN (Raj. 209...1485

Kala @ Kharabanga vs. State of Raj.—2008(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)491...1388

Kalawati (Mst.) & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr. —2011(2) DNJ (Raj.) 916...............................1639

Kalim vs. State of Raj.—2009(3)CJ (Cri.)(Raj.) 1181 1448

Kaliya vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)477...1147

Kaloo & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1475...1182

Kalu @ Deva & Anr. vs. State of Raj.—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1461...1164

Kalu @ Kaliya & Anr. vs. State of Rajasthan —2010

(3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)926 = 2010(2) WLN 48 1132

Kalu @ Sarfuddin S/o Kamruddin vs. The State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri) (Raj.)457................1054

Kalu @ Shafiq vs. State of Rajasthan—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1573..1161

Kalu Khan vs. Prakash Chandra—2010CJ(Rent Control)329=2010(2) WLN(Raj.) 594=2010(2)DNJ (Raj.)540=2010(2)WLC(Raj.)661=2010(3)RLW (Raj.) 2218=2010(2) CDR(Raj.)959......................1543

Kalu Ram @ Kalia @ Dilip Kumar vs. State of Raja sthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)129......................1321

Kalu Ram @ Satyawan vs. State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1131=2008(2) RCr.D (Raj.) 449 =2008(2) Cr.LR(Raj.)1123=2008(2) RCC 942= 2008 (3) WLN (Raj.) 425..1343

Kalu Singh vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)783=2007(3)RLW(Raj.)2568=2007(2) RCC(Raj.)598=2007(1)Cr.LR(Raj.)666.........1326,1335

Kalu vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.) (Raj.) 801=2008 WLC UC (Raj.) 282................................1466

Kalua & Anr. vs. Ganga Ram & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 649...1627

Kalulal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.) 842=2010(1) Cr.LR (Raj.)217=2010(1) WLN 411 =2010(1)RAF (Raj.) 153.................................1041

Kalulal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.)564=2010(1)Cr.LR(Raj.)217=2010(1) WLN 411=2010(1)RAF (Raj.) 153...................................1057

Kalwant Rai & Ors. vs. State of Raj. & Ors.—2006 (2)CJ(Cri)(Raj.)635=2006WLC (UC)(Raj.)637 =2006 (1)Cr.LR(Raj.)679...1394

Kalyan Sahai vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)292=2007(1)Cr. LR(Raj.) 231 =2007 (1)RCr.D(Raj.)312=2007(1)RCC(Raj.)372........1114

Kalyan vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1) DNJ(Raj.)519=2008(2) RLW(RJ)(Raj.) 786=2008(2) RRT 1071=2008 RDD 483=2008 RBJ 350.........1475

Kalyani Bai vs. State & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1355=2009(2) DNJ (Raj.)1078=2009(2) RLW (Raj.)(RJ) 822=2009 RRD 752=2009(2) RRT 1166. 1474

Kamal Dubey vs. Rajendra Prasad & Ors.—2008 CJ(Rent Control)75=2008(3) Civ.Times (Raj.) 1282=2008(3)RLW(Raj.)2625=2008(4)WLC (Raj.) 163=2008(2)DNJ(Raj.) 976.................................1586

Kamal Kishore Baheti &Anr. s. State of Raja sthan & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1155..........................1637

Kamal Kishore vs. State of Rajasthan—2007 CJ (Rent Control)276= 2008(1) Civ. Times (Raj.) 230 =2008(1)RLW(Raj.)192=2008(1)WLC(Raj.)29....... 1580,16141722,1724

Kamal Narayan vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1472=2007(2)RLW(Raj.) 1217=2007 (1) Cr.LR(Raj.)372=2007(2)RCr.D(Raj.)301......... 1102,1177

Kamala Gurwani (Dr.) vs. State of Raj.—2009 (2) CJ(Cri.)(Raj.)795...1280

Kamla & Ors. vs. Amar Chand Agarwal & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 959=2009(1) DNJ (Raj.) 648...1521

Kamla (Smt.) vs. State of Raj. & Ors.—2011(2) CJ (Cri.)(Raj.)771=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 724.............1238

Kamla (Smt.)vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)688=2007(3)RLW(Raj.)2557= 2007 (1) Cr.LR(Raj.)844=2007(3)WLC(Raj.)609................1281

Kamla vs. Kalu & Ors.—2007(1) Civil Times (Raj.) 605=2007(1)DNJ (Raj.)176=2006(4)RLW(Raj.) 3070 1699

Kamla vs. State of Raj.—2009(1)CJ (Cri.) (Raj.) 233 1151

Kamlesh Kumari @ Vimlesh Kumari & Anr. vs. State of Raj.& Ors.—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.)1240 = 2010 WLC(UC)(Raj.)114..1373

Kamroon (Smt.) vs. Kamrudeen—2008 (2) CJ (Cri.) (Raj.)835 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 57=2008(2) RCC

678...1035

Kan Singh & Ors.. vs. BOR & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.) 1324=2010(2) RRT 1340=2011(1) CDR(Raj.) 365...1640

Kan Singh v.s. State of Rajasthan—2007 (1) DNJ (Raj.) 527=2007(1)RLW(RJ.)280=2007RBJ 381...... 1472

Kana Ram @ Aakash vs. the State of Rajasthan —2010(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 716...............................1164

Kanchan (Smt.) & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1233=2008(2)Cr.LR (Raj.)919=2008(3) RLW (Raj.) 2571.....................1244

Kanchan vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1467...1305

Kanhaiya & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)701=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)236= 2011 (1)RLW(Raj.)645..1231

Kanhaiya Lal & Anr. vs. Board of Revenue & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 616=2008(1) DNJ(Raj.) 285=2009(2) RLW(Raj.)RJ 1192=2009 RRD 656 =2008 RBJ 223...1634

Kanhaiya Lal & Ors vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1) DNJ (Raj.) 145=2006(4) RLW (Raj.) 3273 1616

Kanhaiya Lal @ Kanaha vs. The State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)1699 1214

Kanhaiya Lal Meena vs. Managing Director, SBBJ & Ors.—2011(1)DNJ(Raj.) 412...............................1445

Kanhaiya Lal vs. BOR & Anr.—2010(1) Civil Times (Raj.) 131=2009(2) DNJ(Raj.) 938.........................1625

Kanhaiya Lal vs. Jabbar Singh & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 724=2008(1) DNJ (Raj.) 58..............1514

Kanhaiya Lal vs. State — 2009(3)CJ (Cri.)(Raj.) 1024 1261

Kanhaiya Lal vs. The State of Rajasthan—2011 (1) CJ (Cri.) (Raj.)383= 2011(1)WLN(Raj.)547.........1412

Kaniz Fatima vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1112=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 800 =2011(3)WLN(Raj.)223=2011(3)RLW(Raj.) 2223 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.) 265............................1431

Kanta Devi (Smt.) & Ors. vs. State of Raj. & Anr.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1744......................................1395

Kanti Lal & Ors. vs. Commissioner, Devasthan Department & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 442.....1573

Kanti Lal vs. State of Rajasthan—2010 (4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1467..1216

Kanwar Singh @ Kanwariya vs. State of Rajasthan —2010(3)CJ(Cri.)(Raj.) (NOHC)1259..................1344

Kanwara vs. State of Rajasthan—2011(1)CJ (Cri.) (Raj.)353=2011(1)R.Cr.D.(Raj.) 311=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)387=2011(1)WLN(Raj.)168.........................1274

Karaj Singh & Ors. vs. State of Raj.—2010(1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)140...1195

Karam Chand vs. L.Rs. of Labh Chand—2008 CJ(Rent Control)168=2008(2) Civ. Times (Raj.)879 =2008(1)DNJ(Raj.)408=2008(2)RLW(Raj.) 1685 =2008(3)WLC(Raj.)37...1522

Karama & Ors. vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)659=2010(1) Cr.LR(Raj.)350 = 2010(1)RLW(Raj.)745 =2010(3) WLC (Raj.) 502 1358

Karamjeet Kaur @ Pammi vs. M/s. Libra Finance & Carrier Pvt. Ltd.—2011(1)ACTC(Raj.) 394 =2011 (2)CDR(Raj.)785=2011(1)CCR (Raj.) 687..........1711

Karan Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)405......................................1721

Karan Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)224=2008 WLC UC (Raj.) 323 ..1380

Karim Khan vs. Board of Revenue & Anr.—200(1) RLW (RJ) 318=2007(2) RRT795(HC)=2007RRD 683 (HC)=2007 RBJ 271 (HC).......................................1475

Karim Khan vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ (Cri.)(Raj.)(NOHC)160=2009(2)Cr.LR (Raj.) 1220.

....1396

Karnail Singh & Ors. vs. Board of Revenue—2007(2) DNJ(Raj.)115=2007(1) RLW (RJ.) 1016.............1473

Kartar Singh & Ors. State of Raj.—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.) 435...1320

Kartar Singh th. LRs. vs. Board of Revenue & Ors.—2008(1) Civil Times (Raj.) 181=2007(3) DNJ(Raj.) 1345=RLW 2009(2) RJ 1029..................................1455

Kartar Singh vs. State & Ors.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.) 145...1565

Karuna Shankar vs. Satya Narain—2007CJ(Rent Control)374..1555

Kashi Ram vs. Civil Judge (S.D.) Shahpura & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 1123...1509

Kastoor Chand & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2007(1) DNJ(Raj.) 68=2007(1) RRT 682= 2007 RRD 548= 2007 (1) RLW (RJ) 83.........................1471

Kastoori th. LRs & Ors. vs. BOR & Ors.—2010(2) DNJ(Raj.)555=2010(2) Civil Times (Raj.) 734 =2010 (1) WLC(Raj.)698=2010(1) CDR (Raj.)56= 2010 RBJ 396=2010(1) RRT 605................................1638,1639

Kasturi Devi vs. the Rent Tribunal & Ors.—2009 CJ(Rent Control)111....................................1597,1602

Kaur Singh vs. the State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)355=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 406 =2011(1)R.Cr.D.(Raj.)313.......................................1094

Kausalya (Smt.) vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) 232..1315,1721

Kayalee (Mst.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (1) Civil Times (Raj.) 1613=2008(3) DNJ (Raj.) 1613 1696

Kayum Khan vs. Addl. Divisional Commissioner, Jaipur & Onr.—2007(2) Civil Times (Raj.) 162=2007 (2)DNJ(Raj.)629=2007(3)RLW(Raj.) 2352.........1508

Kebu Ram vs. The State of Rajasthan—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1514=2009(3) RCr.D(Raj.)144 =2009 (2) Cr.LR (Raj.)1420..1269

Kedar Bai vs. State—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)815 = 2011(1)Cr.L.R.334=2011(2)RLW(Raj.)100.................... 1038,1078

Kedar Lal & Ors. vs. LRs. of Ram Dayal—2007 CJ(Rent Control)13=007(2)Civ.Times (Raj.) 201= 2007(1)DNJ(Raj.)298=2007(4)WLC(Raj.)333....... 1530,1650

Kedar Meena vs. The State of Rajasthan —2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)536=2009(1)Cr.LR (Raj.)225= 2009 RAF(Raj.)207..1566

Kesa Ram & Ors. vs. Srimali Brahamin Vikas Samiti, Pali—2011(2) Civil Times (Raj.)636= 2011 (2)DNJ(Raj.) 812..1554

Kesar Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1153=2008 (2)RCr.D (Raj.)309=2008(2) RCC 934...............................1172

Keshav Dev & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(4) CJ(Cri.)(Raj.) 1388...................................1396

Keshavdatt Sharma vs. State of Raj.—2010(4) CJ (Cri.) (Raj.)1397..1273

Keshkali (Smt.) & Anr. vs. Union of India—2007 (1) ACTC (Raj.) 392..1444

Kesri Lal vs. State of Rajasthan—2009 (1) CJ (Cri.) (Raj.)371=2009(1)RCr.D(Raj.)331=2009(1) Cr.LR (Raj.)92=2009(1)WLC(Raj.)443=2009 RAF (Raj.) 118..1427,1430

Kesri Vanaspati Products Ltd. vs. Industrial Development Bank of India & Ors.—2007(1) Civil Times (Raj.) 699=2007(1) DNJ (Raj.) 577.............1644

Khatiza Tul Qubra @ Tara Bano vs. Iqbal Mohd. —2009(2)Civil Times (Raj.)681=2009(1)DNJ (Raj.) 471=2009(1)RLW(Raj.)847=2009(3)WLC(Raj.) 666..1035

Khayali Ram (Th. LRs.) vs. Mahaveer Prasad—2010CJ(Rent Control)34=2010(1) Civ.Times (Raj.) 408=2010(1)WLN(Raj.)159=2010(1)WLC (Raj.) 17..1552

Khem Chand @ Khemesh & Anr. vs. State of Raj.—

2008(2) CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 471..........1103,1104,1182

Khemchand vs. Santosh Kumar & Anr.—2011(3) DNJ (Raj.) 435..1543

Khemraj vs. State of Rajasthan—2010 (4) cj (Cri.) (Raj.) 1443...1045

Kheraj Ram vs. Hema Ram—2009(2) ACTC (Raj.) 904=2009(2)CCR(Raj.)1081=2009(2)DNJ (Raj.) 625..1699

Khere Khan @ Kherdeen vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) DNJ(Raj.) 876=2010(2) RRT1198 1452

Kheta Ram vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)353..1150

Kheta Ram vs. State of Rajasthan—2011(3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1262=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 905 1158

Khinya Ram vs. The State of Raj.—2008 (3)CJ (Cri.) (Raj.)951..1267

Khiv Singh vs. State of Rajasthan—2009(4) CJ (Cri.)(DB)1439=2009(2) Cr.LR (Raj.) 1114..........1148

Khiyan Ram & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)1476..1360

Khursheed Ahmed vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) DNJ (Raj.) 362...1674

Khursheed Ali vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ Cri.)(Raj.)(DB)1331...1241

Khurshid @ Khurshed vs. State of Raj. —2007 (4) CJ(Cri)(Raj.)1436=2007(1)Cr.LR (Raj.)710.........1141

Khurshida (Smt.) vs. The State of Raj- asthan & Anr.—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1167 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1766...1322

Khushi Mohd & Ors. vs. State of Raj asthan & Anr.—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)135..1363

Khushi Mohd. & Ors. vs. Smt. Aneesha—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1059=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)593=2011 (2)WLN(Raj.)272=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)247................ 1431,1432,1435

Khyali Lal & Anr. vs. Isamiya & Ors.—2008(1) ACTC(Raj.)136...1033

Kiran & Anr. vs. Manager,Mahendra Machinery Corp. & Anr.—2007(1) ACTC (Raj.) 81................1711

Kiran Kanwar vs. District & Sessions Judge, Bikaner & Ors.—2008(3) Civil Times (Raj.) 1416 =2008 (3)DNJ(Raj.)1371=2008(4)RLW2852=2008 (3) WLC (Raj.) 744...1512

Kiran Rathi (Smt.) vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)339 =2008(1) RCr.D(Raj.) 461 ..1397

Kiran S. Purohit vs. The Rent Tribunal, Jaipur & Anr.—2010CJ(Rent Control)410 =2011 1)Civ.T imes Raj.)369=2010(3)DNJ(Raj.)1386=2010WLC(UC) 352= 2010(2)WLN (Raj.)13.........................1645,1651

Kirodi Lal & Anr. vs. Union of India & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 334..1517

Kishan Kumar vs. State—2010(4)CJ(Cri.)(Raj.) 1563...1049

Kishan Lal & Party vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 672=2010(2) DNJ (Raj.) 793...1465

Kishan Lal Nimesh vs. Union of India & Ors.—2011 (2) Civil Times (Raj.) 659=2011(2) DNJ (Raj.) 830 1662

Kishan Raj vs. Choth Mal & Anr.—2010CJ(Rent Control)371=2009(1)DNJ(Raj.)251=2009(3) WLC (Raj.)630=2009(2)RLW(Raj.)1750.........................1649

Kishan Singh vs. Bhanwar Singh & Ors.—2009 (1) RLW(RJ) 703..1641

Kishan Singh vs. Bhanwar Singh & Ors.—2010 (3) DNJ(Raj.)1519=2011(2) CDR (Raj.)843.............1640

Kishan Singh vs. Sanatan Dharm Sabha—2009 CJ(Rent Control)285..1533

Kishan T.Asrani & Anr. vs. Rent Tribunal, Jaipur City & Anr.—2011(1) Civil Times (Raj.) 394 =2011(1) DNJ (Raj.) 1..1610

Kishani Devi vs. BOR & Ors.—2010(1) DNJ(Raj.)

317..........1633

Kishnaram vs. State of Raj.—2007(1)CJ(Cri) (Raj.) 111..........1314,1334

Kishori Lal Soni vs. Sarojani Sharma & Ors.—2010 CJ (Rent Control)188=2011(1) Civ.Times (Raj.)148 =2010WLC(UC)448=2010(2)DNJ(Raj.) 923.......1580

Kistoor Chand vs. Bhumi Vikas Bank, Branch Sheoganj—2008(4)CJ(Cri.) (Raj.)1461..........1076

Kistur Chand & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (2)CJ(Cri.)(Raj.)521..........1393

Kistura vs. Board of Revenue—2007(3) DNJ (Raj.) 1663..........1472

Koja Ram vs. The State of Rajasthan—2010 (3) CJ(Cri.) (Raj.)1080=2010(1)Cr.LR (Raj.)879=2010 (2) WLN 611..........1059

Komal Devi (Smt.) & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—RLW 2008(1) RJ 27 (HC)..........1641

Kripal Ram vs. State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.) (Raj.) 1484..........1091

Kripal Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1689..........1153,1158

Krishan Kumar vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)69..........1397

Krishan Lal Sharma vs. The State of Raj.—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(NOHC)1257= 2010(2) WLC (Raj.) 418..........1275,1281

Krishna Chand vs. State of Rajasthan 2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)123=2008(1) RCC 62=2008 WLC UC (Raj.) 383..........1088

Krishna Gopal Mehra vs. Radha Vallabh Katta—2010CJ(Rent Control)183=2011(1)Civ.Times (Raj.) 361=2010(3)DNJ(Raj.)1390=2010WLC(UC) 429 1589

Krishna Kumar @ Krishna vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1481=2007(1)Cr.LR (Raj.) 362 =2007(2)RCr.D(Raj.)355..........1251

Krishna Kumar Indoria vs. N.I.A. Co. Ltd. & Ors.—2010(2) DNJ (Raj.) 562=2010(4) CDR (Raj.) 1907= 2010(2) WLN (Raj.) 305..........1670

Krishna Kumar vs. Bhagwan Das & Ors.—2007 CJ (Rent Control) 9=2007(2) Civ. Times(Raj.)298 1551

Krishna Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1) DNJ(Raj.) 231..........1619

Krishna Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (1) RLW (Raj.) 741=2010(4) WLC (Raj.) 569........1675

Krishna Swaroop Verma vs. State of Raj. & Ors.—2010(2) RLW (Raj.) 1034=2009(3) WLC (Raj.) 595 1679

Kulbhushan Madan vs. Shri Raj Golani & Ors.—2010CJ(Rent Control)302=2010(4) WLN(Raj.)508 1536

Kuldeep Kalla vs. State Bank of India—2007(1) DNJ (Raj.) 95=2007(1) RLW (Raj.) 398..........1659

Kuldeep Singh vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1560=2007(2)Cr.LR(Raj.)1362=2007 (4) WLC(Raj.)280..........1183

Kuldeep Shukla vs. State of Raj. & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1119..........1686

Kulwant Singh vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)329=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)88..........1429

Kunal & Anr. vs. State of Raj.—2007(2)CJ (Cri) (Raj.)626=2007(2)RCC(Raj.)452=2007(2)RLW (Raj.)1326..........1127,1229

Kunal Dalmia & Ors. vs. Kailash Chand Lata & Ors. —2011(2) DNJ (Raj.) 656=2011(3) WLN (Raj.) 108..........1576

Kundan Singh vs. The State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)149..........1133

Kunj Bihari Meena vs. State of Raj. & Ors.—2010(2) RLW (Raj.) 1882=2009(4) WLC (Raj.) 43..........1685

Kunji vs. State of Raj.—2008(2) CJ (Cri.) (Raj.) (DB) 488..........1102,1179

Kushal Singh Gehlot vs. State of Rajasthan & Ors.—

2011(2) DNJ (Raj.) 693..1655

Kusum (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)572...1397

Kusum Devi(Smt.) & Ors. vs. Dungaram & Ors.—2007(1) ACTC (Raj.) 621.......................................1407

Kusum Lata vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)151=2009(1) Cr.LR (Raj.) 180.........1390

Kwality Conducts Pvt. Ltd. vs. M/s. Vikas Automobiles & Ors.—2010(2) DNJ (Raj.) 693=2010 (4) CDR (Raj.) 1881..1655

Labh Chand & Ors. vs. The State of Rajasthan—2010(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1600.............................1191

Lachchi Ram & Ors. vs. Board of Revenue & Anr.—2007(1) DNJ (Raj.)562=2007(1) RLW (RJ) 381=2007 RRD797=2007 RBJ 372..1484

Laddu Gopal vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri)(Raj.)370=2007(2)RLW(Raj.)1306=2007(1) WLC(Raj.)697=2007(1)Cr.LR(Raj.)173=2007(1) RCC(Raj.)337..1328

Ladu Lal & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)746 1039

Ladu Ram Rent Tribunal & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 989...1589

Ladu Ram vs. State of Rajasthan—2008 (2) CJ (Cri.) (Raj.)525...1058

Lajpat Rai th. LRs. vs. Late Jorawar Singh th. LRs.—2010(2) DNJ (Raj.) 890...1692

Lakha Ram vs. State of Rajasthan & Anr.—2009 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1155=2009(1)Cr.LR(Raj.)898= 2009 (3)RLW(Raj.)991=2009(3)WLC(Raj.)788 =2009RAF (Raj.) 232..1563

Lakhan Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)499..1468

Lakhma vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)695=2010(1) Cr.LR (Raj.) 470............1185

Lakshmi Narain vs. Addl. Collector (I) Jaipur & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.) 876=2009(1) DNJ (Raj.) 499..1515

Lal Chand vs. The State of Rajasthan—2010(2)CJ (Cri.)(Raj.) (DB)649..1179

Lal Chandra & Anr. vs. Board of Revenue & Ors.—RLW2008(2)RJ 792 (HC)=2008(2) RRT 1032 (HC) 1617

Lal Singh @ Leelu & Ors. vs. State of Rajasthan — 2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)590=2011(3) RLW(Raj.) 2291 =2011(2)WLN(Raj.)279=2011(2)R.Cr.D.(Raj.) 543 =2011(1) Cr.L.R.(Raj.)778.............................1270,1271

Lala & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(1) RJ 167 (HC) 1492

Lala @ Ashok vs. State of Rajasthan—2008 (3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1033 =2008(1) RCr.D(Raj.)113 = 2008 (1) RCC 201...1256,1263

Lala @ Lal Chand vs. State of Rajasthan —2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.) 766..1049

Lala @ Rahees vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1135..1124,1125

Lala Ram & Ors. vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri) (Raj.)1128...1284,1390,1721

Lalchand & Ors.vs. The State of Rajasthan—2011 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)255=2011(1)R.Cr.D. (Raj.) 474 1192

Lali & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2009(1)RJ 69(HC)=2009RRD(Raj.) 42 (HC)= 2009 (1) RRT 100 (HC)=2009 RBJ 126 (HC)................1630

Lallu Lal vs. Shyam Sunder & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 367=2011(1)DNJ (Raj.) 28...............1539

Lalu Ram vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1173=2010(1) Cr.LR (Raj.) 407............1153

Latif Ahmad vs. Smt. Najoon Nisha & Ors.—2011 (1)CJ(Cri.)(Raj.)339=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 103 ..1433

Laxman & Anr. vs. State of Rajasthan—2009 (1) CJ(Cri.)(DB)406...1713

Laxman & Anr. vs. State of Rajasthan—2009 (1)

CJ(Cri.)(Raj.)(DB)406..1184

Laxman Lal Dangi vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.)832=2011(3)CDR (Raj.) 1497 1498

Laxman Lal vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.)(Raj.)439=2011(2)WLN(Raj.)141=2011(2) R.Cr.D.(Raj.)216...1322

Laxman Lal vs. The State of Raj.—2008 (3)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)841=2008(2)RCr.D(Raj.)365=2008 (2)Cr.LR(Raj.)1148=2008 (2) RCC 929................1162

Laxman Ram vs. Dewar Ram & Ors.—2009(1) ACTC(Raj.)281...1409

Laxman Singh vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)248=2009(3) RCC 1081...................... 1127,1165,1264

Laxman vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008 (1) RJ 520..1632

Laxman vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)791=2008(1)RCr.D(Raj.)367= 2008 (1) Cr.LR (Raj.)763..1256

Laxman vs. Tejpal Singh—2010(1) Civil Times (Raj.) 417=2009(3) DNJ (Raj.) 1562..................................1427

Laxmi Bai (Smt.) vs. Shri Bansi Lal & Ors.—2008 CJ(Rent Control)328=2009 (2) Civ.Times (Raj.)1161 1531

Laxmi Devi vs. M/s. Rajvilas Palace Hotel & Ors.—2009CJ(Rent Control)275.......................................1698

Laxmi Hardware Store (M/s.) vs. Shri Madhusudan & Ors.—2008CJ(Rent Control) 340=2009 (1) Civ.Times(Raj.)313=2008(3)DNJ(Raj.)1620 = 2009(1)RLW (Raj.) 90=2008(4)WLC(Raj.)730...1532

Laxmi Kant vs. State of Raj.—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1314...1319

Laxmi Mal Lodha & Anr. vs. Suresh Lodha—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)438=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 298 = 2011(2)WLN(Raj.)1..1094

Laxmi Narain & Anr. vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.) (Raj44.)(DB) 373 =2008(1) RCr.D (Raj.) 267 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 810................................1147

Laxminarayan vs. Nathdwara Temple Board & Anr.—2008(1) DNJ (Raj.) 389=2008(2) RLW (Raj.) 1592=2008(2) WLC (Raj.) 792................................1688

Laxmi Narayan Singhal vs. A.D.J. No. 9, Jaipur City Jaipur & Anr.—2011(3) RLW (Raj.) 2696 1618

Leeladhar vs. Bheru Bagh Jain Tirth & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1035=2009(1) DNJ (Raj.) 545 =2009(3) RLW (Raj) 2638......................................1575

Lehru vs. State—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1251 = 2009 (2) RCr.D(Raj.) 278=2009(2) Cr.LR (Raj.) 946....... 1343

Life Insurance Corporation of India vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 380=2011(2) RLW (Raj.) 1622..1693

Litta Singh & Anr. vs. State of Rajasthan —2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 1103 =2008 (2)RCr.D (Raj.) 494 =2008(2) Cr.LR (Raj.) 977=2008(2) RCC 917....1135

Liyakat Ali vs.State—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.) (DB) 480=2009(1)RCr.D(Raj.)560=2009(2)RLW(Raj.) 1263=2009(3)RCC1101=2009(3)WLC(Raj.)278 = 2009(1) RLR 652...1101,1262

Liyakat Ali vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ (Cri.)(Raj.)937=2009(1)Cr.LR (Raj.) 885=2009 (3) WLC (Raj.) 644..1390

Lok Bahadur Shastri Educational Society Jodhpur vs. Raj. Non-Govt. Educational Tribunal Jaipur & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 360.................................1685

Lokesh Kumar Singh vs. Om Prakash Gupta & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)834................1080,1081

Lokesh Kumar Singh vs. Rent Tribunal Jaipur & Anr.—2011(3) DNJ (Raj.) 1208..............................1580

Lokesh Pancholi & Ors. vs. State of Raj. & Anr.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)934=2007WLC(UC) (Raj.) 542 =2007(2)Cr.LR(Raj.)1064......................................1433

Loona Ram & Anr. vs. State of Rajasthan —2008

(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 701=2008(1)RCr.D (Raj.) 394 =2008(1) RCC 503..1313

LRs. of Allahdeen vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2007(1)RJ 1HC=2007 RRD 520 (HC)=2007 RBJ19(HC)..1034

Luna Ram & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2009(2)Civil Times (Raj.) 884=2009(1) DNJ(Raj.) 536=2008(1) RLW RJ 177....................................1637

M.L. Wadhwa vs. State of Raj & Anr.—2011(2) RLW (Raj.) 1416..1683

M.S. Oil Mils vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1) DNJ (Raj.) 350..1694

Madan @ Madan Mohan & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)668=2007(2) Cr.LR (Raj.)1030=2007(4)WLC(Raj.)1..........................1192

Madan Kanwar (Smt.) & Ors. vs. Rajasthan Financial Corporation & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 320=AIR 2009 (Raj.) 26..1696

Madan Lal vs. State of Rajasthan 2009 (1) CJ (Cri.) (Raj.)211=2009(1)RCr.D (Raj.)99=2009(1) Cr.LR (Raj.) 245=2009 WLC (UC)(Raj.)158....................1350

Madan Lal & Ors. vs. Narendra Kumar & Anr.—2009CJ(Partition)(Raj.)478=2010(1) Civ.Times (Raj.)316=2009(3)DNJ(Raj.)1492..........................1098

Madan Lal & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007CJ(Rent Control)123= 2007(2) Civ.Times (Raj.) 445=2007(4)RLW(Raj.)3447=2007(3) WLC (Raj.) 150..1521

Madan Lal Khatik vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.)630..1465

Madan Lal Mali vs. State—2008(2) CJ (Cri.)(Raj.) 719..1430

Madan Lal Soni vs. Nagarjun & Ors.—2009 CJ(Rent Control)118=2009(3)DNJ (Raj.)1597..................1588

Madan Lal vs. Banwari & Ors.—2011(2)RLW (Raj.) 1700..1636

Madan Lal vs. Bhupender Singh—2010CJ(Rent Control)31=2010(1)Civ.Times (Raj.) 313=2010(1) RLW (Raj.)689=2010(1)WLC(Raj.)100=2009(3) DNJ (Raj.)1479..1542

Madan Lal vs. Pushpa Devi —2007CJ(Rent Control) 78=2007(2)Civ.Times(Raj.)519 =2007 (3)RLW (Raj.)2171=2007(3)WLC(Raj.)670.......................1560

Madan Lal vs. Rajasthan Civil Services Appellate Tribunal—2010(2) RLW (Raj.) 1519=2009(3) WLC (Raj.) 408..1663

Madan Lal vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.) (Raj.) 1380..1329,1335

Madan Lal vs. The State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)591=2010(1) Cr.LR (Raj.)385 1250

Madan Lal vs. The State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.)(Raj.)988=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)664= 2011(2) WLN(Raj.)474=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)179............1385

Madan Mohan & Anr. vs. State of Raj.—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)53=2008(1)RCr.D(Raj.)538= 2008 (1) RLW(Raj.) 167...1101,1179

Madan Mohan Agarwal & Ors. vs. Girish Kumar Chaturvedi & Anr.—2008CJ(Rent Control) 443 1650

Madan Mohan Chadda vs. The Rent Tribunal & Anr. —2008CJ(Rent Control)120................................1615

Madan Mohan Sharma vs. The State of Rajasthan—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 299......................................1365

Madan Singh vs. Lrs. of Mohan Das—2007CJ (Rent Control)110= 2007(2)Civ. Times (Raj.)337=2007 (3) RLW(Raj.)2241=2007(3)WLC(Raj.)603.............1544

Madan Singh vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ (Cri.)(Raj.)1247..1308

Madan Swaroop Simlote vs. State of Raj. & Ors.—2010(3) RLW (Raj.) 1080..1677

Madhu Kant Nagar vs. State of Rajasthan—2007 (1) DNJ (Raj.) 80..1564

Madi (Mst.) vs. The State of Raj.—2011(1)CJ (Cri.)

(Raj.) (DB)29..1240

Magan Bhai vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1501=2007(3)RCr.D(Raj.) 88.........1428

Mahaveer & Anr. vs. State of Rajasthan —2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1538..1333

Mahaveer & Ors. vs. State of Rajasthan —2008 (3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)994 =2008(1) Cr.LR (Raj.)526 = 2008(2) WLC(Raj.)86....................................1115,1233

Mahaveer & Ors. vs. Sushila & Ors.—2010(1) ACTC (Raj.)293=2010(2)CDR(Raj.)1011=2010(1)WLN (Raj.) 14=2010 (4) WLC(Raj.) 256=2010(2) RLW (Raj.) 1525=2010(4) TAC(Raj.) 898......................1034

Mahaveer Prasad Sarraf vs. Devendra Kumar Sharma & Anr.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC) 319 1086

Mahaveer Prasad vs. State of Rajasthan — 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)792=2009(1)Cr.LR (Raj.) 314 =2009(1) WLC (Raj.)1123..................1233,1265

Mahaveer Prasad vs. The Appl. Rent Tribunal, Sriganganagar & Ors.—2007CJ (Rent Control) 96...1599

Mahaveer Singh vs. The State of Rajasthan—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)446=201(1)Cr.L.R.(Raj.) 260= 2011(2)R.Cr.D.(Raj.)556......................1138,1246,1519

Mahender Pal vs. State of Rajasthan—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)145..1344

Mahendra & Anr. State of Rajasthan—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)538=2009(1) RCr.D(Raj.) 482 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 394.......................................1176

Mahendra & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.— 2007(2)CJ(Cri)(Raj.)842=2007(1)Cr.LR(Raj.)803....1312

Mahendra Kumar & Ors. vs. State—2010 (2)CJ (Cri.) (Raj.)827..1228

Mahendra Kumar Bargot vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3) DNJ(Raj.)1168=2010 WLC (Raj.) UC 526...1509

Mahendra Kumar Mehta & Ors. vs. State & Ors. — RLW 2009 (1) RJ 100 (HC) 1485

Mahendra Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.— 2009(2) DNJ (Raj.) 676...1504

Mahendra Murai @ Babu & Ors vs. The State of Rajasthan —2009(3)CJ(Cri.) (Raj.)1255=2009 (2) RCr.D(Raj.)298=2009(2)Cr.LR(Raj.)905=2009 RAF (Raj.) (Supp.) 102................................1357,1522,1523

Mahendra Shah vs. Baldev Singh—2011(2) AC TC (Raj.)945=2011(2)DNJ (Raj.)890=2011(3)CDR (Raj.)1442...1703

Mahendra Singh vs. State of Rajasthan—2008 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)738=2008(2)RCr.D (Raj.) 28= 2008(2)RCC790=2008(3)WLC(Raj.)627........... 1100,1237

Mahendra Singh & Ors. vs. State of Raj.—2010 (1) CJ(Cri.)(Raj.) 171..1396

Mahendra Singh & Ors. vs. State of Rajasthan— 2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1444.............................1169

Mahendra Singh vs. State of Rajasthan—2009(2) Civil Times (Raj.) 664=2009(1)DNJ(Raj.)122= 2008 (4) RLW(Raj.)2879=2008(3) WLC (Raj.) 627 1622

Mahesh @ Hari vs. State of Rajasthan 2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1558..1135

Mahesh Chandra Sharma vs. The State of Raj.— 2008(4)CJ(Cri.)(Raj.)1422.....................................1321

Mahesh Chandra vs. State of Rajasthan & Anr. 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)555= 2008(1) RCC 51.......1375

Mahesh Choudhary vs. State of Raj.—2008(3) CJ (Cri.) (Raj.)965=2008(2) RLW (Raj.) 1259..1378,1379

Mahesh Kumar Khariwal vs. Rent Tribunal & Anr.— 2008CJ(Rent Control)102 = 2008(2)Civ. Times (Raj.) 962...1612

Mahesh Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.— 2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)1566...................................1294

Mahesh vs. Moorti Mohanji Maharaj Lahoti Wale —2010CJ(Rent Control)112.................................1532

Mahipal Singh Bhati vs. State of Raj. & Anil Kumar

Agarwal—2011(3)CJ(Cri.) (Raj.)1198= 2011 (1) R.Cr.D.(Raj.)463..1082

Maida @ Meruda vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 47..1303

Majahar Hussain vs. State of Rajasthan & Anr.—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)781.......................................1092

Makhhan Lal vs. Gokul Chand Agarwal & Ors.—2010CJ(Rent Control)396=2011(1) Civ. Times (Raj.)86=2010(2)DNJ(Raj.)656=2010(4) CDR (Raj.) 2393..1697

Mal Chand Bagrech vs. The State of Rajasthan & Anr.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC)317............1077

Mala Ram vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1247=2011(3)WLN(Raj.)166 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)427.......................................1571

Malkeet Singh vs. State—2011(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1638...1344

Malkiyat Singh vs. The State of Rajasthan —2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)1125...1097

Mamchand Singh vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1023=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 215= 2011 (2)WLN(Raj.)215=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)204.........1415

Man Chand Bartiya vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(2) RLW (Raj.) 1404=2009(4) WLC (Raj.) 321 1675

Man Mohan Das Mundara vs. Rent Control Tribunal & Ors.—2008CJ(Rent Control) 89=2009 (1)Civ Times (Raj.)92...1578

Man Singh & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1350..1295

Man Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2011 (3) DNJ(Raj.) 1228..1503

Man Singh vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ (Cri.) (Raj.)1040=2010(1) Cr.LR (Raj.) 341...................1347

Mana Ram & Ors. vs. State of Raj. & Anr.—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)674=2007(1)Cr.LR (Raj.)794 1381

Mana Ram vs. State of Rajasthan—2007 (2) CJ (Cri)(Raj.)453...1075

Manager, Maharaja International Elect. vs. Shri Gyan Singh—2007(2)ACTC(Raj.)1019=2007(4) RLW3420=2007(4)TAC289=2007(2)DNJ126.... 1703

Managing Committee Seth Moti Lal P.G. College vs. State of Raj. & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 966. 1684

Managing Committee, Panabai Ramnath Poddar Senior Secondary School vs. State of Rajasthan—2010(1)RLW(Raj.)402=2009(3)WLC (Raj.)228. .1685

Managing Director & Ors. vs. Lrs. of Devi Lal & Ors.—2007(1)ACTC(Raj.)57=2007(1) TAC(Raj.) 491 1705

Manak Ram vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.) (Raj.)476=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 204..........1346

Mander Singh & Ors. vs. Smt. Tej Kaur—2009(2) DNJ (Raj.) 1118..1692

Mange Ram vs. State—2009(3)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1306=2009(1) RCr.D(Raj.) 222 =2009(1)Cr.LR (Raj.) 61= 2009 RAF (Raj.) 317.............................1252

Mangi Lal & Ors. vs. State of Raj.—2008 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)875=2008(1)Cr.LR(Raj.)748= 2008 (2) RCC 874..1239

Mangi Lal vs. Moba Ram & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 312=2010(1)DNJ (Raj.)94=2010(2) CDR (Raj.) 939=2010 RBJ (Raj.) 227=2010(1) RRT 575...1630

Mangi Lal vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1219=2010(2)Cr.LR(Raj.)980.................1213

Mangilal vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ (Cri) (Raj.)Cr.337=2007(2)WLC(Raj.)599=2007 (1)Cr.LR (Raj.)741..1325,1327,1332

Mangla vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ (Cr.)(Raj.)(DB)143...1146

Mangli Devi vs. Board of Revenue & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 444=2008(3) DNJ (Raj.) 1268

=2008(2) RLW(Raj.)RJ 877=2008(2) RRT 1350=2008 RRD 844=2008 RBJ 805.............................1496

Mangu Ram vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ (Cri.)(Raj.)1621...1318

Mani Lal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)769=2010(1)Cr.LR (Raj.) 591...............1157

Mani Ram vs. State—2011(4)CJ (Cri.)(Raj.) 1704 1567

Mani Ram vs.The State of Rajasthan—2011(4) CJ(Cri.)(Raj.)1644..1311

Maniya & Mani Ram vs. The State of Rajasthan — 2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1051=2009(2) RCr.D (Raj.) 203 =2009(1)Cr.LR(Raj.) 510..................................1133

Manju (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)904=2009(2)RCr.D (Raj.) 33= 2009 (1)Cr.LR(Raj.)746 =2009 WLC (UC) (Raj.) 508...1120

Manju Kawadiya vs. Ghanshyam Sahu—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)910=2011 (1)Cr.L.R.(Raj.)421 = 2011 (1)WLN(Raj.)394=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)95.........1089

Manju Singh Meena vs. State of Rajasthan—2009(3) DNJ (Raj.) 1182...1499

Manju vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1476...1429

Manjulata Sukla vs. State & Ors.—2009(9) RLW (Raj.) 985=2010(4) WLC (Raj.) 314....................1674

Manmohan Singh vs. M/s. Ankur Enterprises—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1234=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)911 =2011(3)RLW(Raj.)2237...1095

Mann Singh vs. State—2008(3)CJ(Cri.) (Raj.) 1224 1322

Manohar Lal & Ors. vs. Jagdish—2007CJ(Rent Control)343..1523

Manohar Lal Gupta vs. Appellate Rent Tribunal & Ors.—2010CJ(Rent Control)194.........................1591

Manohar Lal vs. Arjun Lal—2009CJ(Rent Control)265...1552

Manohar Lal vs. Shakuntala (Smt.) & Ors.—2007 CJ(Rent Control)304=2007(3)DNJ (Raj.)1479 = 2007(3)RLW(Raj.)2190=2007(3)WLC(Raj.)787 1544,1546

Manohar Ram vs. State & Ors—2010(4) CJ (Cri.) (Raj.)1624..1097

Manohar Singh & Anr. vs. State of Raj.—2008 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1396...1315

Manohar Singh vs. Rent Appellate Tribunal & Ors.—2010CJ(Rent Control)215.....................................1592

Manoj Kumar Meghwanshi (Meghwal) vs. State of Rajasthan—2009(4)CJ(Cri.) (Raj.)1670..............1397

Manphooli & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 119=2009(2) DNJ (Raj.) 957=2009(1) RLW RJ 562=2009 RRD 580 =2009(2) RRT 1258...1620

Manroop & Ors. vs. State of Rajasthan —2008 (2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)683=2008(2) RCr.D(Raj.) 157 = 2008(1) Cr.LR (Raj.) 325.......................................1195

Mansarovar Vyapar Vikas Samiti vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) DNJ (Raj.)304=2011 (2) RLW(Raj.) 1348..1470

Manvendra Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(1) RLW (Raj.) 310=2008(3) WLC (Raj.) 189 1674

Martin & Harris P. Ltd. & Anr. vs. Rajendra Mehta & Ors.—2007CJ(Rent Control) 129=2007 (2)Civ. Times (Raj.)342=2007(3)WLC(Raj.)80..................... 1525,1723,1724

Marudhar Bhati (Smt.) vs. Rent Appellate Tribuanl Ors.—2009CJ(Rent Control) 21=2009(1)DNJ (Raj.) 97=2009(2)WLC(Raj.)195=2009(1)RLW (Raj.)633 1583

Mastan Singh Pannu vs. Harjinder Singh—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)513=2007(1)RLW (Raj.)239 = 2007(2)RCC(Raj.)659...1083

Matadeen & Ors. vs. State of Raj.—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1313=2007(1)RCr.D(Raj.)230............. 1114

Matadeen vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ (Cri.)(Raj.).486=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 357=2011 (2) RLW(Raj.)1066..1315

Matunda Gram Seva Sahakari Samiti Ltd. vs. Ram narayan & Anr.—2011(1) Civil Times (Raj.) 62 =2010 (3) CDR (Raj.) 1735=2010 (2)DNJ (Raj.) 648 1456

Maya Devi (Smt.) vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)459=2007(3)WLC(Raj.)480=2007 (1) Cr.LR(Raj.)673..1277,1285

Maya Devi vs. Rent Tribunal Jodhpur & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1259..1605

Meena Devi (Smt.) vs. Balu Ram—2007CJ(Rent Control)391...1551

Meena Vyas vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(1) RLW (Raj.) 870=2009(1) WLC (Raj.) 646.........1505

Meer Singh vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.) (Raj.)1606=2009(3) RCr.D(Raj.) 304 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1773..1040

Meera Mukherjee (Smt.) vs. P.O. Rent Tribunal & Ors.—2008CJ(Rent Control)68............................1608

Meera Mukherjee (Smt.) vs. Presiding Officer, Rent Tribunal, Ajmer—2010CJ(Rent Control) 129= 2010(1)Civ.Times(Raj.)392=2010(1)DNJ(Raj.) 153= 2010WLC(UC)227=2010(1)WLN(Raj.)523= 2010 (2)CDR(Raj.)1122..1592

Megh Raj vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ (Cri.)(Raj.)393...1160

Megh Singh vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ (Cri)(Raj.)1147..1198

Meghraj Singh vs. State of Raj.—2009 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1493 =2009(2)Cr.LR (Raj.)1280..................1334

Mehar Chand vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1598.............................1128

Mehboob vs. The State of Rajasthan—2010(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1428..1228

Mehmood vs. Himmat Singh—2008CJ(Rent Control)294=2008(3)DNJ(Raj.)1551=2009(2) RLW (Raj.)934=2009(2)WLC(Raj.)750......................... 1525

Mehraj Bibi (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr. —2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1141=2009(2)Cr.LR (Raj.) 296 =2009(2) WLC (Raj.) 419.......................................1048

Mehrunissa & Ors. vs. Mohd. Farooq & Ors.—2007 (2)ACTC(Raj.)1064...1710

Metro Tyres Pvt. Ltd. vs. Smt. Kanak Lata Chopra—2008CJ(Rent Control)402= 2008(3) RLW(Raj.) 2132=2008(4)WLC(Raj.)481=2008(1) DNJ(Raj.) 506...1648

Mewa Ram @ Maga Ram vs. Kalyanmal & Ors.—2008CJ(Rent Control)322....................................1529

Milk Specialities Ltd. (M/s.) vs. State of Raja sthan —2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 107...................................1423

Milling Trading Co. Ltd. & Anr. vs. Shri Kri- shana Chandra Gupta—2007(1) ACTC (Raj.) 540.......1702

Minakshi Sharma (Smt.) vs. Hitendra Kumar Sharma—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1406=2009(3) RCr. D(Raj.)86=2009(2)Cr.LR(Raj.)916=2009(4) RLW (Raj.) 3128 =2009(3) WLC (Raj.) 605 1081,1090

Mishri (Smt.) Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(2) RJ 806=2008(2) RRT (Raj.) 1275..........1616

Mishri vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)445=2010(1)Cr.LR (Raj.) 78..................1210

Mishri vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)73..1211

Mithlesh Jain (Smt.) vs. Rent Tribunal & Ors.—2010CJ(Rent Control)7=2010(1)WLC (Raj.)507 =2010(1)CDR(Raj.)107....................1607,1608,1609

Mithu Shah & Ors. vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1452=2009(3) RCr.D (Raj.)48= 2009(2)Cr.LR (Raj.) 1176.............................1116,1234

Mithu Lal & Ors. vs. State of Rajasthan —2009(1) CJ(Cri.)(Raj.)81...1049

Mithu Singh @ Maha Singh vs. State of Rajasthan —2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)226 =2008(1) RCr.D (Raj.) 52...1039

Mittan Lal vs. State—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)837 = 2008(1) Cr.LR (Raj.) 88..1424

Mobina (Smt.) & Anr. vs. State of Raj.—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)163 = 2008(1)RCr.D (Raj.)105=2008 RAF(Raj.)11..1111,1323,1328

Modern Mech. & Electrical Eng. vs. RFC—2009(3) Civil Times (Raj.) 1151=2009(1) DNJ (Raj) 373 ..1694

Modern Woolens Ltd. vs. State of Rajasthan & Ors.—RLW 2009(1) RJ 325 (HC)..........................1494

Mohammad Ishaq vs. State of Raj.—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1487=2007(1)Cr.LR(Raj.) 379=2007(2) RCr.D(Raj.)175..1142

Mohammad Sabir vs. State—2011(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1632...1332

Mohammad Shami Khan & Ors. vs. State of Raja sthan & Ors.—2010(1)CJ (Cri.)(Raj.) 443.........1395

Mohammad Zaheer Usta vs. Secretary (Admn.) & Anr.—2009(3) DNJ (Raj.) 1346.............................1657

Mohammed Iqbal Khan & Ors. vs. State & Anr.—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)974 =2008 (1) Cr.LR (Raj.) 463..1380

Mohammed Yaseen vs. Smt. Jareena Banu—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)1046=2008(3)RCr.D(Raj.) 160 =2008(2)Cr.LR(Raj.)1239=2008(3)RCC1239 =2008 RAF (Raj.) 320..1036

Mohan Bhatia & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1365..1363

Mohan Lal & Anr. vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)1280...1295

Mohan Lal & Anr. vs. Board of Revenue for Rajasthan Ajmer & Ors.—2008(1)DNJ(Raj.)509 = 2008 (2) RLW (RJ.) 707=2008 RBJ 459........................1473

Mohan Lal & Anr. vs. Smt. Rahisa Begum & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 732...1527

Mohan Lal @ Manna Lal vs. State of Rajasthan — 2010(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1620............................1254

Mohan Lal Bhati vs. P.O., Rent Control Tribunal, Jodhpur & Anr.—2008CJ(Rent Control)125.......1579

Mohan Lal Sharma vs. The Appellate Rent Tribunal, Churu & Anr.—2008CJ(Rent Control) 116...1608,1609

Mohan Lal vs. Chhagan Lal—2008CJ(Rent Control)326...1527

Mohan Lal vs. Dhanna Lal—2011(1) DNJ (Raj.) 433 1689

Mohan Lal vs. State of Raj.—2009 (4)CJ(Cri.) (Raj.) 1378=2009(2)RCr.D(Raj.)476=2009(4)RLW (Raj.) 3262=2009(4) WLC (Raj.) 98= 2009(3) WLN 274 1066

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)19..1161

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2008 (3) CJ (Cri.)(Raj.)1144=2008(3) RCr.D(Raj.) 41 =2008(2) Cr.LR (Raj.) 1080= 2008 RAF (Raj.)242..............1370

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2009 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1378=2009(2) RCr.D (Raj.)476=2009(4) RLW(Raj.) 3262 =2009 (4) WLC (Raj.) 98=2009(3) WLN 274......................................1036,1037,1058,1067

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)620=2010(1)Cr.LR(Raj.)361=2010(1) RLW(Raj.)818...1163

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ (Cri.) (Raj.)991...1427

Mohan Lal vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.) (Raj.)474=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)692.......................1112

Mohan Lal vs. State—2009(3)CJ(Cri.) (Raj.)1271 = 2009(2)RCr.D(Raj.)410=2009(1)Cr.LR(Raj.) 842 1301

Mohan Lal vs. The State of Rajasthan & Ors.—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1651..1375

Mohan Ram & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)744=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 155......... 1305

Mohan Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)492=2011(1) WLN(Raj.) 593..1267,1270

Mohanlal Jain vs. State of Raj. & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 482..1679

Mohd Amir vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri) (Raj.)432=2007(2)RCr.D(Raj.)368=2007(2) WLC (Raj.)102..1061

Mohd Kaleem & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 651=2010(2) DNJ (Raj.) 702 =2010(1) RLW 988=2010 WLC(Raj.)UC 579= 2010(3) CDR (Raj.) 1587=2010(2) WLN (Raj.) 26 1502

Mohd Mofjul vs. State of Raj.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 49=2010(1) WLC (Raj.) 88..........................1052,1071

Mohd Rafikul Islam vs. State of Rajasthan —2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.)527= 2010(1)WLC(Raj.) 58 ...1053

Mohd Rafikul Islam vs. State of Rajasthan—2010(2)CJ(Cri.)(Raj.) 527=2010 (1) WLC (Raj.) 58...... 1065

Mohd. Arif & Anr. vs. State of Rajasthan—2010 (3) CJ(Cri.) (Raj.)1241=2010 (1) Cr.LR(Raj.) 601......1369

Mohd. Asgar Mugal vs. Jhuruddin Mugal & Anr.—2010(2) Civil Times (Raj.) 490=2010(1) DNJ (Raj.) 345=2010(2) WLC (Raj.) 1=2010(3) RLW (Raj.) 2054=2010(3) CDR (Raj.) 1407=2010(3) (2) WLN (Raj.) 14..1469

Mohd. Atik & Ors. vs. State & Anr.—2011(2)CJ (Cri.)(Raj.)490=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)377...............1437

Mohd. Faruk Bhati vs. S.B.B.J. & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 810=2009(2) WLC (Raj.) 732.....................1659

Mohd. Rafique vs. Abdul Khalil & Ors.—2009 CJ(Rent Control)29..1602

Mohd. Sakir vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1487.....................................1087

Mohd. Salim & Anr. vs. Smt. Chaman Bano—2008 CJ(Rent Control)331..1531

Mohd. Salim vs. State—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.) 611 1371

Mohd. Sharif vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.) 822=2010(1) Cr.LR (Raj.) 329 1349

Mohini Devi & Ors. vs. Oswal Singh Sabha—2010CJ(Rent Control)72=2009(2) RLW(Raj.)1374 =2009(1)DNJ(Raj.)511..1557

Mohni Devi vs. UOI th. Gen. Manager, Western Railway—2008(2)ACTC (Raj.) 864.....................1442

Mohru vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ (Cri) (Raj.)1115...1141

Moinuddin vs. The Rent Control Tribunal, Bika- ner & Anr.—2007CJ(Rent Control)72.........................1592

Mool Chand th. LRs. vs. Sameer Singh—2007 CJ(Rent Control)417..1530

Mool Chand vs. Competent Officer, Zone B.I, Jaipur Development Authority Jaipur & Ors.—RLW 2008 (2) RJ 836..1486

Mool Chand vs. Inder Chand—2011(2)DNJ (Raj.) 706..1528

Mool Chand vs. Shyam Lal Verma=2008(1) DNJ (Raj.) 299..1458

Mool Chand vs. State of Anr.—2010(1) Civil Times (Raj.) 39=2009(2) DNJ (Raj.) 765..........................1500

Mool Chand vs. State of Rajasthan & Ors.—RLW 2007 (1) RJ 258 (HC)...1619

Mool Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1440.......................................1186

Mothu Singh & Anr. vs. State of Raj.—2010(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1157=2010(2)Cr.LR(Raj.) 1007..1226

Moti Lal & Ors. vs. State & Ors.—2010(4)CJ(Cri.) (Raj.)1448..1378

Moti Lal vs. The State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)1532...1307

Moti Ram vs. Rent Apellate Tribunal, Jaipur & Ors.—2010CJ(Rent Control)213.....................................1592

Motilal vs. Rent Appellate Tribunal, Sirohi & Ors.—2010CJ(Rent Control)163..1590

Mujahid Ali vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)655..1251

Mukesh & Anr. vs. The State of Raj.—2010(1) CJ (Cri.) (Raj.) 288...1292

Mukesh & Vinod vs. Rent Tribunal Jaipur & Ors.—2010CJ(Rent Control)195=2010(4)CDR (Raj.) 2113 =2010(3)DNJ(Raj.)1531...1591

Mukesh Bharti vs. The Rent Control Tribunal, Bhilwara & Ors.—2008CJ(Rent Control)119 1579

Mukesh Devi (Smt.) & Anr. vs. State of Rajasthan —2007(1)CJ(Cri)(Raj.)362............................1116,1246

Mukesh Kumar & Anr. vs. The State of Rajasthan —2008(3)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 934=2008 (1)Cr.LR (Raj.)628=2008(1)RCC392=2008(2) RLW (Raj.) 1726 =2008(2) WLC (Raj.) 569..............................1191

Mukesh Kumar & Ors. vs. The State of Rajasthan & Ors—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1682.......................1316

Mukesh Kumar vs. The State of Raj. & Anr.—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1528..1397

Mukesh vs. State & Ors.—2009(3)CJ (Cri.) (Raj.) 1148...1565

Mukesh vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ (Cri) (Raj.)1556 =2007(2)Cr.LR(Raj.)1099...................1571

Mukesh Yogi vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)58..1352

Mukta Malhotra vs. Sheela Nagorao Gajbhiye—2010(2)CJ(Cri.) (Raj.) 668=2010(1)WLN 499. 1091

Mumtaz (Smt.) vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1337...............................1260,1260

Mumtaz Khan vs. Civil Judge (S.D.) Bhadra & Anr.—2008CJ(Rent Control)64...1582

Muni Devi (Smt.) vs. Rent Tribunal & Ors.—2009 CJ(Rent Control)66..1593

Municipal Board, Kishangarh vs. Bhairon Singh & State—2008(2)CJ(Cr.)(Raj.)735=2008 (1) Cr.LR (Raj.) 40..1508

Municipal Board Nohar vs. Raj Kumar & Ors.—2009(3) DNJ(Raj.)1567=2010(1) RLW 29=2009(4) WLC(Raj.) 404...1454

Municipal Council, Sriganganagar vs. Dr. Shridhar Sharma—2008(2)ACTC(Raj.)713= 2008 (2)WLC 204 =2008(2) RLW 1128...1695

Municipal Council, Udaipur vs. Mahendra Kumar—2008CJ(Rent Control)437=2008(3) Civ. Times (Raj.)618...1521

Munish Kumar Sharma vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 744=2010(2) DNJ (Raj.) 592..1418

Munishi Ram Tutlani & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.)830.......................1278

Munishi Ram Tutlani & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.)830........................1373

Munna & Anr. vs. Mohd. Anwar & Anr.—2008 CJ(Rent Control)128=2009(1) Civ. Times(Raj.) 192 =2008(2)DNJ(Raj.)1241..1587

Munna Khan vs. Babu Lal & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 431..1537

Munna Lal & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(1) Civil Times (Raj.) 75=2009(2) DNJ(Raj.) 1025= 2009RRD574=2009(2) RRT 1241=2009 RBJ 639= 2009(2)RLW (RJ)1235...1491

Munna Lal vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ (Cri.)(Raj.)432..1308

Munna vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)499..1146

Munshi Khan vs. State of Rajasthan—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)745=2009(1) RCr.D(Raj.) 479 =2009 (2) Cr.LR (Raj.) 914..1370

Muqarram Khan vs. State—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 259...1305

Murad vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.)

(Raj.) (DB)725=2010(1)Cr.LR (Raj.)170...............1266

Murlidhar Sharma vs. Rent Control Tribunal & Anr. —2007CJ(Rent Control)471..................................1597

Murti Mandir Shri Niyamaji Laxmangarh vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.) 659=2009(1)DNJ(Raj.)119=2009(2) RLW (Raj.)(RJ) 785=2009 RRD 174=2009 RBJ 231....................1481

Mushtaq Khan vs. State of Rajasthan—2010 (1)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)3...1211

Mustaq @ Kardia vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)1565..1352

Mustaq Ahmed & Ors. vs. Liyakat Ali & Anr.—2010 CJ(Rent Control)147=2010(2) Civ.Time s (Raj.)607 =2010(3)WLN(Raj.)268=2010(2)DNJ(Raj.) 781= 2010(3)WLC(Raj.)586=2010(3) RLW(Raj.) 2209 =2010(3)CDR(Raj.)1372...............................1407,1600

Myadi (Smt.) Th. LRs. vs. Smt. Ratni Th. LRs.—2010 CJ(Rent Control)17=2010 (1)RLW(Raj.)500= 2010(2)CDR(Raj.)1017=2009(3)DNJ(Raj.)1638....1542

Nabi Khan th. LRs vs. Roojdar & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 825=2010(2) DNJ(Raj.)566=2010(2) WLC(Raj.) 630=2010(3) RLW (Raj.)2072=2010(3) CDR (Raj.) 1597=2010(2) RRT (Raj.) 824 1691

Nagar Parishad, Tonk vs. Shabana Parveen & Ors. —2007(2)ACTC(Raj.)711..1712

Nakshtra Singh vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.) (Raj.)1294...1352

Naku & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)596=2008(1)Cr.LR(Raj.)598 = 2008 (3) RCC 1140 = 2008 (2) WLN(Raj.) 348=2008 RAF (Raj.)114...1226

Namit Sharma & Anr. vs. The State of Rajasthan —2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1163=2011(1)Cr.L.R .(Raj.) 528=2011(2)WLN(Raj.)339=2011(1)R.Cr.D. (Raj.) 241...1188

Namkin Devi (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)296=2009RAF(Raj.)62.....1330

Nanak Ram Lalwani vs. Gajendra—2009CJ (Rent Control)70=2009(2)DNJ(Raj.)1017......................1607

Nanak Ram vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)475=2010(1) Cr.LR (Raj.) 269= 2010 (1) RAF(Raj.)96...1200

Nand Lal & Ors. vs. Devi Shankar & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.)1073=2011(1) Civil Times (Raj.) 53= 2010 (4)WLC(Raj.)327=2010 RBJ 649 =2010(3) WLN(Raj.) 610=2010(2) RRT 1423=2011(1) RLW 332.......1625

Nand Lal & Ors. vs. The State of Raj.—2008 (3) CJ (Cri.)(Raj.)852=2008(1)Cr.LR(Raj.)772=2008(3) RCC631=2008(4) RLW (Raj.)3133=2008 RAF (Raj.)150...1290,1296

Nand Lal @ Siyaram Th. Lrs. vs. Shri Digamber Jain Khandelwal Samaj Bhawan Samaj Bundi — 2011(1) DNJ (Raj.) 445...1541

Nand Lal Mehra vs. State of Rajasthan & Anr.—2010 CJ(Rent Control)378=2011(1) Civ.Times (Raj.) 443=2010(4)WLN(Raj.)510..................................1573

Nand Lal Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 645=2011(2) WLN (Raj.) 155......... 1466

Nand Lal vs. Smt. Roshan Prabha & Anr.—2009 CJ (Rent Control)18 =2009(1)DNJ(Raj.) 87...........1598

Nand Lal vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1128..1257

Nand Lal vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1128..1107

Nand Ram @ Nand Lal vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)973=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 688=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)169..............................1246

Nand Singh & Ors. vs. State—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)969=2010(1)Cr.LR(Raj.)477=2010(2) WLC (Raj.)731..1196

Nanda vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ(Cri) (Raj.)1258=2007(2)Cr.LR(Raj.)998=2007(3) RCC (Raj.)1072=2007(4)RLW(Raj.)3210=2007(3) RCr.D (Raj.) 194...1156

Nandi & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ

(Cri.)(Raj.)(DB)1670..............................1110,1111,1188

Nanu Khan vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri) (Raj.)1465=2007(1)Cr.LR(Raj.)375......................1225

Nanu Ram vs. Ghadsi Ram & Anr.—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.) 272...1377

Nar Singh vs. State & Ors.—2010 (3)CJ(Cri.)(Raj.) 1008=2010(3)WLN16=2010WLC(UC)(Raj.) 423 1566

Narain & Ors. vs. State of Rajasthan—RLW2007 (1)RJ674(HC)=2007(2)RRT(Raj.)1409=2007(4) WLC(Raj.) 265=AIR2007(NOC)1742=2007 RBJ 727...1479

Narain Chand vs. Rajanti & Ors.—2007 (2) ACTC (Raj.) 980=2007(3)WLC(Raj.)648=2008(1)RLW (Raj.)557...1717

Narain Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) DNJ(Raj.)517=2010(3)WLC(Raj.)412=2010RBJ 381 =2010(1) RRT 650=2010(2) WLC 590.............1476

Narain vs. Maufi Mandir Shri Chatrubhuj ji—2008 (1)RJ 317(HC)...1483

Narain vs. State & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 628=2008(1) DNJ(Raj.)280=2008(1) RLW(Raj.)RJ 543=2008(2) RRT 731=2008 RRD 378=2008 RBJ 226...1629

Narain vs. The State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1411...1354,1357

Narayan Das Adwani vs. C .B. I.—2011(1)CJ (Cri.) (Raj.)275=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)54=2011(1)WLN (Raj.) 28..1414

Narayan Lal vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ (Cri.)(Raj.)(NOHC)1256=2010WLC(UC)(Raj.) 256...1160

Narayan Ram vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)630=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 283....... 1137

Narayan Singh & Ors. vs. State of Raj.—2007 (3)CJ(Cri.)(Raj.)947=2007(3)RCC(Raj.)1119= 2007 (2)Cr.LR(Raj.)994...1199

Narayan vs. State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1518...1131

Narayani Bai th. LRs. vs.Brijlal & Ors.—2008CJ (Rent Control)338=2009(1)Civ. Times(Raj.)450 1644

Narbada (Smt.) vs. State & Ors.—2008 (1)CJ(Cri.) (Raj.)202 =2008(1)RCr.D(Raj.)49=2008(1)RLW (Raj.) 25...1361

Narendra Dhoot vs. Municipal Corporation Jodhpur & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 385=2009(1) DNJ (Raj.) 81..1503

Narendra Kuamr vs. M/s. Chaturbhuj Das Rikhabh Das & Ors.—2010CJ(Rent Control)360= 2010(1) Civ.Times(Raj.)354=2010(1)DNJ(Raj.)206 =2010 WLC (UC)238=2010(1)WLN(Raj.)408= 2010 (2)CDR (Raj.)1167=2010(1) RRT (Raj.) 420.....................1650

Narendra Kumar & Ors. vs. R. F. C & Anr.—2011(2) RLW (Raj.) 1738..1694

Narendra Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1366..........................1396

Narendra Kumar Sharma vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1655.........................1302

Narendra Kumar Sharma vs. State of Rajasthan — 2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1098= 2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 781 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)381....................1413,1415

Narendra Kumar Sharma vs. Union of India—2010 (3) RLW (Raj.) 2415=2010(2) WLC (Raj.) 785 1679

Narendra Kumar vs. BOR & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.)1339=2009(2)DNJ (Raj.)1090=2009(2) RLW (Raj.)(RJ) 1079...1477

Narendra Kumar vs. State & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 967...1680

Narendra Kumar vs. State of Rajathan & Ors.— 2010(3) DNJ (Raj.)1291=2010(2) RRT (Raj.) 1415= 2010WLC(Raj.)UC725=2011(1)CDR(Raj.)342..... 1463

Narendra Singh Chhabra vs. Devishankar Sevita & Anr.—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.) 293=2010 (1)WLN

228 =2010(1) RAF (Raj.)23....................................1090

Narendra Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.) (Raj.)1218 =2008(3) RCr.D(Raj.) 640=2008(2)Cr.LR (Raj.)1093=2008 (3) RLW(Raj.) 2614=2008 (2) WLC(Raj.)300 =2008 (3) WLN (Raj.) 187...1429

Narendra Singh vs. Ashok Mangel & Anr.—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.)1372..1462

Narendra Singh vs. State of Rajasthan—2009(4) CJ(Cri.)(Raj.)1327 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1234.......... 1274,1276,1287

Narendra Singh vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)1137=2010(2)Cr.LR(Raj.)1028......1280

Narendra Yadav & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)90(DB)....................................1257

Naresh Chand vs. Smt. Premlata Bakshi—2010 CJ(Rent Control)60=2009(1)RLW (Raj.)784 =2009 (1)DNJ(Raj.)432..1553

Naresh Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2011 (1) DNJ (Raj.) 210..1657

Naresh Verma vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(3)DNJ (Raj.)1390...1497

Narpat Dan vs. Rajasthan State Road Transport Corpn. & Anr.—2011(3) RLW (Raj.) 2487...........1665

Narpat Singh vs. Moola Ram & Ors.—2009CJ (Rent Control)49=2009(4)RLW(Raj.)3623=2009 (2)DNJ (Raj.)829..1604

Nasib & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)306...1112,1173

Nasru vs. State of Rajasthan—2006(2)CJ(Cri) (Raj.) 780=2006(3)RCr.D(Raj.)266................................1335

Nasruddin vs. Addl. District Judge No. 2, Bhilwara & Anr.—2009CJ(Rent Control) 291=2009(2)DNJ (Raj.)744=2009(4)RLW(Raj.)3612.........................1524

Nathia & Ors. vs. State of Rajasthan—2007 (1)CJ (Cri)(Raj.)429=2007(2)RCC(Raj.)496=2007(1) Cr.LR (Raj.)561=2007(1)RCr.D(Raj.)266............1316

Nathiya vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)1368...1054

Nathu Khan vs. The State of Raj.—2009 (1)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)300...1202

Nathu Lal & Ors. vs. State of Raj.—2007(2) CJ (Cri) (Raj.)486=20071)Cr.LR(Raj.)414=2007(2) RCr.D (Raj.)169..1240

Nathu Lal Sharma vs. R.S.R.T. C.—2009(3) RLW (Raj.) 2134...1665

Nathu Ram & Ors. vs. State of Rajasthan —2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1068=2008(3)RCr.D(Raj.) 581 =2008(2)Cr.LR(Raj.) 1716.......................................1179

Nathu Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—RLW 2008(1) RJ 670 (HC).....................................1487

Nathulal vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ (Cri) (Raj.)1021=2007(1)Cr.LR(Raj.) 566 =2007(2) RCr.D (Raj.)442...1159

National Ins Co. Limited, Jaipur vs. Shimbhu Dayal Gurjar & Anr.—2010 (1)ACTC(Raj.)548............1708

National Insurance Co. Limited vs. Banna Ram & Ors.—2010(1)ACTC (Raj.)561..............................1708

National Insurance Co. Ltd. vs. Dhirendra Singh & Ors.—2007(2)ACTC (Raj.)714..............................1713

National Insurance Co. Ltd. vs. Lalu Ram & Ors. —2007(2)ACTC(Raj.)1081..1706

National Insurance Co. Ltd. vs. Roop Raj & Anr. —2010(1)ACTC(Raj.)573...1718

National Insurance Co. Ltd. vs. Smt. Babudi Devi & Ors.—2009(2)ACTC(Raj.) 946=2010(1)DNJ 35..... 1705

National Insurance Co. Ltd. vs. Smt. Tulsi Devi & Ors.—2011(2)ACTC(Raj.)683=201(1)CCR(Raj.) 467=2011(3)CDR(Raj.)1689...................................1707

National Insurance Co. Ltd. vs. Smt. Varju Bai & Ors. —2009(1)ACTC (Raj.) 167..............................1706

National Insurance Company Limited vs. Smt. Mohini Devi & Ors.—2009(2)ACTC(Raj.)629 1717

National Textile Carporation (DP & R) Ltd. & Anr. vs. Rent Control Appellate Tribunal, Jaipur & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 619..1602

Natthu Ram vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)505=2008(1)RCC211=2008(1) Cr.LR (Raj.) 203..1148

Natwar Lal (th. L. Rs.) vs. Gotam & Ors. —2008 (1)ACTC(Raj.)145...1032

Naval Singh vs. The State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.) (Raj.)1325...1421

Naveen Sharma vs. Ram Dayal & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2060...1604

Naveen vs. State of Rajasthan & Anr.—2010 (2) CJ(Cri.) (Raj.) 645=2010(1) WLN 622=2010(1) RAF (Raj.)138...1080,1085,1095

Navla Ram vs. Addl. Collector Barmer & Ors.—2009 (1) Civil Times (Raj.) 294= 2008(3) DNJ (Raj.) 1627=2008(4) RLW (Raj.) 3648............................1513

Navneet Suchdeva vs. The Rent Appellate Tribunal & Anr.—2007CJ(Rent Control)379.................1584

Navratan Mal @ Shankar Lal vs. State of Rajasthan—2006(2)CJ(Cri)(Raj.)667=2006(2)RCr.D (Raj.)102=2006(1)Cr.LR(Raj.)789 1287

Nawab Ali vs. Estate Officer (Sub Divisional Officer) & Ors.—2010CJ(Rent Control) 398= 2010(3) WLN(Raj.)4..1573

Nawal Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1310..1269

Nazam Ali @ Chankia & Anr. vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)619=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)491=2011(2)WLN(Raj.)460..........................1346

Nazar Singh vs. State of Rajasthan—2009(4) CJ (Cri.)(Raj.)1546=2009(2) RCr.D(Raj.) 438 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 846..1306

Nazruddin vs. The Rent Tribunal, Jaipur City, Jaipur & Anr.—2010CJ(Rent Control)178.....................1406

Neeta & Anr.vs. Shanti Devi & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 549..1459

Neeta Tomer (Smt.) vs. Narendra Tomer —2009 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1089...1435

Nem Prakash Khandaka vs. Raj. Information Commission & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 902= 2008(2) DNJ (Raj.) 61...1652

Nemi Chand vs. The State of Rajasthan — 2008 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 1121 =2008 (2)RCr.D (Raj.) 417=2008(2)Cr.LR(Raj.) 1144................................1132

Nemi Chand Dinesh Chand vs. Gen. Manager, Northern Railway—2010 (2)ACTC(Raj.)650 = 2010 (3) CDR(Raj.)1723=2010(2)DNJ(Raj.) 710= 2010 (2)Civ.Times(Raj.) 636..1444

Nemi Chand vs. Dheda Ram—2008CJ(Rent Control)155 =2008(1)DNJ(Raj.)35..............................1539

Nena Ram vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)1568...1254

Nenaram & Anr. vs. State of Rajasthan —2008(1) CJ (Cri.)(Raj.)221..1292,1300

Neni (Smt.) & Anr. vs. State of Rajasthan —2007(1)CJ(Cri)(Raj.)404=2007(1)RCr.D(Raj.)139 = 2007(1)RLW(Raj.)330=2007(1)WLC(Raj.)99= 2006 (3) RCC(Raj.)1606...1288

Net Ram & Anr. th. LRs. vs. Board of Revenue & Ors.—2008(1) Civil Times (Raj.) 274=RLW 2009(2) RJ 705=2009 RRD 343=2009(2) RRT 740.......1620

New India Assurance Co. Ltd. vs. Dhanna & Ors.—2010(1)ACTC(Raj.)505 =2010(2) Civ. Times (Raj.) 500 =2010(2)WLN(Raj.)198=2010(2) RLW (Raj.) 1336 = 2010(1) CCR(Raj.) 243...............................1031

New India Assurance Co. Ltd. vs. Ram Narayan Jat & Anr.—2007(2)ACTC (Raj.) 1114.......1715,1716

New India Assurance Co. Ltd. vs. Smt. Asha Devi Garg & Ors.—2011(1)ACTC (Raj.)177= 2011(1) CDR (Raj.)69...1407

New India Assurance Co. Ltd. vs. Smt. Kanta & Ors.—2011(2)ACTC(Raj.)870=2011(1)CDR1366 = 2011(3)RLW2594..1501

New India Assurance Co. vs. Smt. Prem Lata & Ors.—2010(1) ACTC(Raj.)164=2009(3) DNJ (Raj.) 1255=2009(4) WLC(Raj.) 513=2009(2)CCR (Raj.) 1333 =2010(1)CDR(Raj.)766=2010(1)TAC (Raj.) 277..1031

New India Assurance Co. vs. Smt. Pushpa Devi & Ors.—2009(2)ACTC (Raj.)623=2009(2) DNJ 620 =2009(2) CCR (Raj.)74...1032

New India Assurance Company Limited vs. Smt. Hatu Devi—2008(1)ACTC (Raj.) 518....................1033

New India Assurance Company Ltd. vs. Bhoma Ram & Anr.—2008(1)ACTC (Raj.) 494.................1714

New India Insurance Co. Ltd. vs. Nahar Singh & Ors.—2009(2)ACTC(Raj.) 774....................1705,1718

New India Insurance Co. Ltd. vs. Nahar Singh & Ors.—2010(1)ACTC(Raj.)356 =2010(1)DNJ (Raj.)32 1717

New India Insurance Co. vs. Tirath Das & Ors.—2010 (2) ACTC(Raj.)883=2010(2) Civ. Times(Raj.) 711 =2010(3) CDR(Raj.) 2010..............................1712

New India Insurance Company Ltd. vs. Smt. Indira & Ors.—2010(2)ACTC (Raj.) 644=2010(4) CDR (Raj.)295...1709

Nijar Khan & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.)707=2008(1)DNJ (Raj.) 24...1496

Nimba Ram & Ors. vs. State of Rajasthan—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1434=2009(2)RCr.D (Raj.)524 =2009(2) Cr.LR(Raj.)1148.......................................1234

Ninmala Devi & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3)RLW(Raj.)2758=2010(3) WLC (Raj.) 377 1465

Niranjan Vyas & Ors. vs. State of Raj. & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)124=2007(2) RCr.D(Raj.)238 1304

Nirmal Kumar Bhardwaj vs. Krishi Upaj Mandi Samiti Bandikui & Anr.—2010(1) RLW (Raj.) 666= 2009(3) WLC (Raj.) 782 1661

Nirmal Nahta & Ors.v s.State of Rajasthan & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 599 =2010(2) DNJ (Raj.) 813=2010(3)WLC462=2010(3)CDR (Raj.)2234 = 2010(2) WLN (Raj.) 543..1502

Nisar Mohd. vs. State of Raj. & Ors.—RLW 2009(2) RJ 1063 (HC)=2009(2) RRT 1072 (HC)..............1626

Nissar Ahmed & Ors. vs. Raj. Board of Muslim Wakf & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 837= 2008(1) DNJ (Raj.) 359...1700

Nissar Ahmed & Ors. vs. Rajasthan Board of Muslim Wakf & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 349.........1700

Noonda Ram & Ors. vs. Addl. Collector Nagaur & Ors.—RLW 2007(1)RJ 409 (HC)=2007(1) RRT 456 (HC)=2007RRD 211(HC)=2007RBJ 4(HC)..........1475

Ogadji @ Ambalal vs. Khemraj—2007CJ(Rent Control)437=2008(2)Civ.Times (Raj.) 446=2007 (3)DNJ(Raj.)1516...1553,1561

Om Nath vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ (Cri.) (Raj.)175=2008(1)RCr.D(Raj.)151.....1275,1282,1391

Om Prakash & Anr. vs. Mahesh Kumar—2010CJ(Rent Control)384=2010(3)WLN(Raj.) 404 =2010WLC(UC)644=2010(3)DNJ(Raj.)1260.....1535

Om Prakash & Anr. vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)1502...1362

Om Prakash & Ors. vs. State of Raj asthan —2010 (2)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)784=2010(1) Cr.LR (Raj.) 594 1151

Om Prakash & Ors. vs. State of Raj.—2010(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)784=2010(1)Cr.LR(Raj.)594 1165

Om Prakash . vs. State—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 906=2009(1)Cr.LR(Raj.)661=2009(2)RCC 838 = 2009 RAF(Raj.)109...1207

Om Prakash Bhati vs. LRs. of Har Kanwar—2011(3) DNJ (Raj.) 1245...1529

Om Prakash Saini vs. Smt. Ganga Devi Mathur & Ors.—2010CJ(Rent Control)263=2010(2) DNJ (Raj.) 830=2010WLC(UC)138...............................1536

Om Prakash Saini vs. State of Rajasthan & Ors. —2011(2)DNJ(Raj.)608=2011(3)RLW(Raj.) 2712= 2011(2) WLN (Raj.) 563...............................1504,1505

Om Prakash Taneja vs. Saraogi Mansion Estate Pvt. Ltd.—2007CJ(Rent Control) 165 =2007 (1) DNJ (Raj.)292=2007(1)RLW(Raj.)78=2007(1) WLC(Raj.) 505..1525,1526,1614

Om Prakash Vadhwani vs. Davender Kumar—2011(2) Civil Times (Raj.) 457=2011(1)DNJ (Raj.) 485 = 2011(2) WLN (Raj.) 520...............................1557

Om Prakash Vaishnav & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(4)cj(Cri.) (Raj.)1522.........1395

Om Prakash vs. Civil Judge (J.D.), Sri Doongar garh & Anr.—2008CJ(Rent Control) 86=2008(3) Civ. Times (Raj.)1325..1579

Om Prakash vs. Mangi Lal—2008CJ(Rent Control)445..1647

Om Prakash vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) DNJ (Raj.) 325=2011(3) RLW (Raj.) 2692.........1646

Om Prakash vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)962=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)670=2011(3) RLW(Raj.)2692=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)323.........1433

Om Prakash vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ (Cri)(Raj.)213=2007(1)Cr.LR(Raj.)48=2007(2) R Cr.D (Raj.)73=2007(2)RCC(Raj.)811...................1047

Om Prakash vs. State of Rajasthan—2008(2) Civil Times (Raj.) 851=2008(1) DNJ (Raj.) 342..........1618

Om Prakash vs. State of Rajasthan—2009 (2) CJ(Cri.)(Raj.)895=2009(2) RCr.D (Raj.)1 =2009(1) Cr.LR (Raj.)717..1047

Om Prakash vs. The State of Rajasthan—2010 (4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1644..1128

Om Singh & Anr. vs. State of Rajasthan —2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1163=2010(2) Cr.LR (Raj.) 1020 =2010(3) WLC (Raj.) 353=2010(3) WLN 3111 1181

Omkar vs. Brij Mohan Ramgopal Saraf & Ors.—2007(2) Civil Times (Raj.) 30=2007(1) DNJ (Raj.) 226...1576

Oriental Insurance Co. Limited vs. Ramdhan Sharma & Anr.—2010(1) ACTC(Raj.)553..........1708

Oriental Insurance Co. Ltd vs. Birbal & Anr.—2008(1)ACTC(Raj.)496..1702

Oriental Insurance Co. Ltd. vs. Smt. Madhu Mogra & Ors.—2010CJ(Rent Control) 173=2010 (3)DNJ (Raj.)1492...1590

Oriental Insurance Co. Ltd. vs.Smt. Vidhya Devi & Ors.—2011(2)ACTC(Raj.)1010=2011(3)CDR (Raj.) 1243=2011(1)CCR(Raj.)531..................................1707

Oriental Insurance Co. vs. Smt. Sulochana & Ors.—2010(1)ACTC (Raj.)520=2010(1)CCR 392=2010 WLC (UC)231=2010(1)WLN407............................1702

Oriental Insurance Company Limited vs. Smt. Mani & Ors.—2008(2)ACTC (Raj.) 784.........................1033

Oriental Insurance Company Ltd. vs. Phool Singh & Anr.—2010(2)ACTC (Raj.)646=2010(4) CDR(Raj.) 2298=2010 (2) DNJ(Raj.) 875..............................1704

Oriental Insurance Company Ltd. vs. Smt. Shaku ntla Devi & Ors.—2010 (1)ACTC (Raj.) 578.......1034

Padam Chand vs. Pramod Kumar—2011(2) DNJ (Raj.) 736..1534

Padmawati (Smt.) & Anr. vs. Satish Kumar Gupta—2007CJ(Rent Control)245.....................................1650

Paka Ram vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri) (Raj.)305..1119

Paka Ram vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri) (Raj.)305..1119

Pala Ram & Anr. vs. State of Rajasthan—2010 (1) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)121..1258

Panji @ Panna lal vs. State of Rajasthan & Anr. —2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1656......................................1372

Pankaj Jain & Anr. vs. Bhajan Lal Ghadisaj & Ors.—2010CJ(Rent Control)28..1646

Pankaj vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.)

(DB)1408.....1177

Pankaj vs. State of Rajasthhan—2008 (4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1408.....1105

Panna Ram @ Pania vs. State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1363.....1347

Papiya @ Gurmail Singh vs. State of Rajasthan — 2010(2)CJ(Cri.)(Raj.)(NOHC)673=2010(1)Cr.LR (Raj.) 248.....1145

Pappi @ Abdul Rashid vs. State.—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)1=2011(1)RLW(Raj.)247..........1037,1052,1053,1060,1723

Pappi @ Pappu Singh vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ(Cri.)(Raj.)242.....1236

Pappi @ Tejendra Pal & Ors. vs. State of Raja sthan —2007(2)CJ(Cri)(Raj.)580.....1296

Pappu & Anr. vs. State of Rajasthan 2009(1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)159.....1348

Pappu & Ors. vs. Jagram & Ors.—RLW 2008(1) RJ 589 (HC)=2008(1) RRT 610=2008 WLC (Raj.) 225.....1492

Pappu @ Papya vs. State of Rajasthan 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)567.....1148

Pappu @ Patwari & Ors. vs. State of Rajasthan — 2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)882 =2010(1) Cr.LR (Raj.) 424.....1183

Pappu Devi (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr.— 2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)796=2008(2)RCrD (Raj.) 179=2008RAF (Raj.) 165.....1392

Pappu Ram & Ors. vs. State of Rajasthan— 2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1223 =2010(2) Cr.LR (Raj.) 964.....1153

Pappu Singh @ Bhupendra Singh vs. State of Raja sthan—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 224.....1043

Pappu vs. State of Raj.—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.) (DB) 93.....1119

Pappu vs. State of Raj.—2009(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB) 93.....1119,1218

Pappu Devi (Mst.) vs. State of Raj. & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 1059=2009(2) WLC (Raj.) 158.....1688

Paras & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ (Cri)(Raj.)792.....1395

Paras vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.) 1392.....1461

Parasaram vs. State of Rajasthan—2010 (4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1570.....1131

Parasmal & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1395.....1113

Parasmal vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.) (Raj.) 735=2010(1) Cr.LR (Raj.) 158.....1061

Parmanand vs. Kusum Devi & Ors.—2009 RLW (1)RJ 686=2009RRD(Raj.) 378=2009(1) RRT 775= 2009 RBJ (Raj.) 478.....1626

Parmeshwar Patidar & Ors. vs. State of Raj. & Ors.—2007(3) DNJ(Raj.) 1320=2007(4) RLW (Raj.) 3512.....1682

Pat Ram & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.— 2010(1) Civil Times 308=2010(1)DNJ(Raj.)99= 2010 (2)CDR(Raj.)1209=2010 RBJ 222=2010(1) RRT 282.....1633

Patidar Contractor (M/s.) & Anr. vs. Rama & Anr.— 2011 (1)ACTC(Raj.)104.....1711

Pawan Kumar Beniwal vs. Satya Prakash Mehant —2010(4)CJ (Cri.)(Raj.) 1537.....1086

Pawan Choudhary vs. The State of Rajasthan— 2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)193.....1378

Pawan Kumar & Ors. vs. State of Raj—2010(3)CJ Cri.) (Raj.)993=2010(3)WLC(Raj.)155=2010(3) WLN 22.....1274,1286

Pawan Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)993=2010 (3)WLN 22.....1279

Pawan Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.)(Raj.) 993=2010(3)WLC(Raj.) 155 = 2010 (3) WLN 22.....1274

Pawan Kumar Bardiya & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) DNJ (Raj.) 1069..........................1664

Pawan Kumar vs. Appl. Rent Tribunal, Sri Ganga nagar, & Ors.—2007CJ(Rent Control) 94 1594

Pawan Kumar vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1506=2007(3)RCr.D(Raj.) 218............1307

Peera Ram vs. Union of India & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 28=2009(2) DNJ (Raj.) 737..............1075

Pema & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 391=2009(1) DNJ (Raj.) 46= 2009 (1)RLW(Raj.)RJ580=2009 RRD 132=2009 (1) RRT 293=2009 RBJ 185...1622

Pema Ram vs. State of Rajasthan—2007(2) DNJ (Raj.)1130=2007(2) RLW(Raj.)RJ1221=2007(2) RRT 1342=2008 RRD 214=2007 RBJ 828..................1623

Pema Ram vs. State—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)222........ 1038

Pema Ram vs. The State of Rajasthan—2010(4) CJ(Cri.)(Raj.)1382...1426

Pepa Ram vs. The State of Rajasthan—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)547...1136,1407

Phool Chand (th. LRs.) vs. Gopal Krishan & Ors.—2009CJ(Rent Control)267......................................1540

Phool Chand vs. The Appellate Rent Tribunal, Bikaner & Ors—2008CJ(Rent Control)37........1599

Phoola & Ors. vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1374...1125,1206

Pintoo @ Kamal Kishore & Anr. vs. State of Raj.—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 1296..................1104,1220

Pintu @ Hem Raj & Anr. vs. State of Rajasthan — 2008(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1205 =2008(2) RCC 605= 2008 RAF (Raj.)363..1051

Pokar Ram & Anr. vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1063=2007(2)Cr.LR(Raj.) 1522=2007(3) RCC(Raj.)1381=2007(3)RCr.D(Raj.)79..............1238

Pokar Ram & Ors. vs. State—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)84=2010(1) Cr.LR (Raj.) 37.............................1245

Poonam Singh Seera @ Pooran Meena vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)605=2011(1) WLN(Raj.)629...1291,1299

Poonja & Ors. vs. State—2007(2)CJ(Raj.)762 = 2007(2)RCr.D(Raj.)422..1324

Pooran Mal & Ors. vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)892=2007(2)Cr.LR(Raj.)951=2007(4) RLW (Raj.)2698=2007(3)RCr.D(Raj.)123..........1107,1108

Pooran Ram & Anr. vs. BOR & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 644=2010(4) CDR (Raj.)2164=2010 RBJ 477=2010(2) RRT 1119=2010(2) DNJ (Raj.) 725......... 1621

Pooran vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri) (Raj.)434=2007(2)RLW(Raj.)1311=2007(1) Cr.LR (Raj.)338=2007(2)WLC(Raj.)89=2007(2) RCr.D (Raj.) 55..1142

Prabhu Dayal & Anr. vs. State & Anr.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)1073=2007(2)Cr.LR(Raj.) 1610=2007(3) RCC(Raj.)1368=2007(3)RCr.D(Raj.)158............1393

Prabhu Dayal & Anr. vs. State of Raj.—2007(2) CJ (Cri)(Raj.)658..1275,1400

Prabhu Lal vs. Seva Ram—2007CJ(Rent Control)336..1697

Prabhu Lal & Anr. vs. The State of Raj. —2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)912 =2008(2)RCr.D(Raj.)271= 2008(2)Cr.LR (Raj.)1383..1247

Prabhu Lal & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors. — 2008 (1) DNJ (Raj.) 123..1034

Prabhu Lal vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ Cri.)(Raj.)1116=2009(3) RCr.D (Raj.)76=2009(2) Cr.LR (Raj.)1108=2009(3)RCC1211=2009 RAF (Raj.)222..1336

Prabhu Narayan & Ors. vs. State of Raj. & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 111=2009(2) DNJ (Raj.) 971=2009(2) RLW(Raj.)RJ 944=2009 RRD 682= 2009 RBJ 663..1632

Prabhu Ram & Ors. vs. State of Raj.—2010(2) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)510=2010(1)Cr.LR(Raj.)128.....1196

Pradeep Goswami vs. State of Rajasthan —2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.)1..1121

Pradeep Hinger vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 (3) DNJ (Raj.) 1301=2008(1) RLW (Raj.) 456= 2008(1) RLW (Raj.) 294..1505

Pradeep Kumar Paliwal vs. Lrs. of Mitha Lal & Anr. —2008CJ(Rent Control) 91= 2008(1)DNJ 68 1579

Pradeep Kumar vs. State of Rajasthan—2008 (1) CJ(Cri.)(Raj.)33...1319

Pradeep KumarVyas vs. District & Sessions Judge, Jaipur & Anr.—2009(1) CJ(Cri.) (Raj.)53=2009(1) RCr.D(Raj.)383=2009(1) Cr.LR (Raj.) 35= 2009(2) WLC (Raj.) 186...1368,1406

Pradeep Tak vs. State of Rajasthan & Anr—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)751=2009(1) RCr.D(Raj.) 365 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 189...1399

Pradip Mundhra vs. State of Raj.—2008 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1530...1362

Prahalad Kumar Sharma vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) RLW (Raj.) 1260.............................1657

Prahlad Sharma vs. State of Raj.—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)1002=2010(1)Cr.LR (Raj.)380=2010 (2) WLN 164 =2010WLC(UC) (Raj.)250...............................1203

Prahlad Singh Mahla vs. State of Rajasthan & Ors. —RLW 2009(2) (RJ) 1101......................................1515

Prakash & Ors th. LRs. vs. Smt. Poornima & Ors. — 2011(2) Civil Times (Raj.) 671=2011(2) DNJ (Raj.) 852...1528

Prakash Chand vs. Appellate Rent Tribunal, Pali & Ors.—2009CJ(Rent Control)92............................1588

Prakash Chand vs. Shanker Lal & Ors.—2008 CJ (Rent Control)35..1615

Prakash Chand vs. State of Rajasthan & Anr.— 2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC) 156= 2010(1) Cr.LR (Raj.) 507=2010(2) RLW(Raj.) 1889...........1081,1085

Prakash Chand vs. State of Rajasthan—2010(2) CJ(Cri.) (Raj.) 712...1075

Prakash Chandra Nahar & Anr. vs. Subodh Kumar —2010CJ(Rent Control)206=2010(2)Civ.Times (Raj.)677=2010(4)CDR(Raj.)2336=2010(2)DNJ (Raj.) 787...1591

Prakash Kumar & Anr. vs. Municipal Board, Sheo ganj & Ors.&2010(1) Civil Times (Raj.) 46=2009(2) DNJ (Raj.) 776...1507

Prakash vs. The State of Rajasthan—2008(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)902..1260

Pramod Kumar vs. State of Rajasthan—2009 (3) CJ(Cri.)(Raj.)1294...1411,1420

Prasanna Kumar Surana vs. M/s. Patodia Oil Mill & Ors.—2008(1)CJ(Cri.) (Raj.)95..............................1084

Prashant Sharma & Anr. vs. R.R.V.P.N Ltd. & Anr.— 2011 (3) RLW (Raj.) 1953...1656

Pratap Singh vs. State of Rajasthan—2010(4CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1507.....................................1218,1252

Pratap Chand vs. Jethmal & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.) 1079=2010 WLC (UC) 712=2010 RBJ (Raj.) 647 =2010(3) WLN (Raj.) 489=2010(2) RRT (Raj.) 1251=2011(1) CDR (Raj.) 7....................................1618

Pratap Singh & Ors. vs. State of Raj.—2007(3) CJ (Cri)(Raj.)900=2007(2)Cr.LR(Raj.) 902=2007 (3) RLW(Raj.)2635..1192

Pratap Singh vs. Board of Revenue—2011(1) DNJ (Raj.) 73...1452

Praya Singh & Anr. vs. State of Raj. & Anr.—2007(1) CJ(Raj.)421..1292

Praya Singh & Anr. vs. State of Raj.& Anr.—2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)421..1101

Preeti Mehta vs. Judge, MACT, Kishangarh—2007 (2)ACTC(Raj.)1245..1501

Prem Chand Jain vs. Rent Tribunal, Tonk & Ors.— 2010CJ(Rent Control)160=2010(2)CDR (Raj.)723 1590

Prem Chand vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ (Cri)(Raj.)1164=2007(2)Cr.LR(Raj.)1713............1368

Prem Kanwar vs. State of Rajasthan—2009(2)CJ (Cri.)(Raj.)(SC)480..1281

Prem Kumar Dagar vs. Kailash Chand Dagar—2011(3) DNJ (Raj.) 1022...1645

Prem Kumar vs. Manphool Ram & Ors.—2011 (4) CJ(Cri.)(Raj.)1449...1294

Prem Lata(Smt.) & Ors. vs. Ganesh Ram & Ors. —2007(1) ACTC (Raj.) 278 =2007(1)DNJ(Raj.) 284. 1407

Prem Puri Goswami vs. State of Raj. & Ors.—2010 (1) RLW (Raj.) 134=2010(1) WLC (Raj.) 133.........1677

Prem Singh & Anr. vs. State of Raj.—2007(4)CJ (Cri) (Raj.)1330...1171

Prem Singh Charan vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) RLW (Raj.) 961...............................1666,1670

Prem Swaroop Upadhayay & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) Civil Times (Raj.) 273 =2007 (2) DNJ (Raj.) 795...1505

Prema @ Prem Singh vs. State of Raj.—2007(3) CJ (Cri)(Raj.)1057=2007(4)WLC(Raj.)468= 2007(2) Cr.LR(Raj.)1127=2007(4)RLW(Raj.)2999=2007(3) RCC(Raj.)1160...1036,1042

Prema vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.) (Raj.) 186...1346

Premi Devi vs. Deva Ram & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.) 916=2009(1) DNJ(Raj.) 440..........1635

Principal Secretary to the Govt. Deptt. of Urban Housing & Development vs. Chattar Singh Mehta & Anr.—2010(1)DNJ (Raj.)295..............................1653

Prithvi Raj & Ors. vs. State of Raj. —2008(2)CJ (Cri.) (Raj.)(DB) 824=2008(1)RCr.D(Raj.)173=2008(1) Cr.LR(Raj.) 24...1177

Prithvi Raj @ Prithvi Nai vs. The State of Raj.—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1030=2009(1)RCr.D (Raj.) 24=2009(1)Cr.LR (Raj.) 603..................................1217

Prithvi Raj vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1507..1075

Priyadhan Lal & Anr. vs. Rent Tribunal Jaipur City, Jaipur & Ors.—2010CJ(Rent Control)21...........1586

Professor Jeevan Lal Mathur vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) DNJ (Raj.) 469..............................1685

Project Director N.H.A. of India vs. Ratan Lal—2011 (1) Civil Times (Raj.) 190=2010(2) DNJ (Raj.) 992 1076

Promod Kumar & Anr. vs. Ram Palat—2008CJ (Rent Control)455..1651

Pukhraj Suthar & Anr. vs. Shri Lachhu & Ors.—2010 CJ(Rent Control)381=2010 (3)WLN(Raj.) 394= 2010(3)DNJ(Raj.)1242=2011(1)CDR(Raj.)187.......1535

Puna Ram vs. State of Raj.—2009(2) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)701..1254

Puran Ram @ Kidia vs. State of Raj.—2009(1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)441..1259

Puran Singh vs. The State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1085=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)662=20111 (2) WLN(Raj.)410=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)176.......1463

Puria & Anr. vs. The State of Raj.—2009 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1566=2009(3) RCr.D(Raj.) 84 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1186...1309

Purna Ram @ Puranmal & Anr. vs. State of Raj.—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1145=2008(2)RCr.D (Raj.)321=2008(2)RCC890=2008 RAF (Raj.)176..... 1184

Purshottam & Anr. vs. State of Raj—2008(1)C J (Cri.)(Raj.)337..1350

Purshottam & Ors. vs. Narain & Ors.—2008(1) DNJ(Raj.)190=RLW2008(1)RJ6=2008(2)RRT 814 =2008 RRD 406=2008 RBJ 281..............................1623

Purshottam Dalal vs. Smt. Shanti Devi—2011(3) DNJ (Raj.) 1215...1698

Purshottam Lal @ Tonia vs. State of Rajasthan —2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)401=2011(1) WLN(Raj.)50 1461

Purshottam Lal vs. Dr. Sohan Lal—2007CJ(Rent

Control)475..1550

Pyara @ Pyarelal vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)537=2008 WLC UC (Raj.) 20 ..1147

Pyarchand vs. The State of Rajasthan—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) 321= 2010(1) RAF (Raj.)89.......1462

Pyare Lal vs. State of Rajasthan & Anr. — 2010 (1) CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC)154..........................1078,1089

Pyare Minya @ Jafar Mohammad vs. State—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)413 =2008(2) RCr.D(Raj.) 546 =2008(1) RCC 407=2008 WLCUC(Raj.) 397.......1340

Pyare Miya vs. Mohd. Abid & Anr.—2008CJ (Rent Control)140..1596

R. F. Properties & Trading Ltd. (M/s.) vs. State of Raj.—2010(3)CJ(Cri.)(Raj.) 907=2010 (1)Cr.LR (Raj.) 496=2010(2) WLN 203=2010WLC(UC) (Raj.) 326...... 1417

R. K. Khanna (Dr.) vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)1474..1374

R.F.C. vs. M/s. Anis Ahmed Habib Khan & Ors. — 2009(1) RLW (Raj.) 919=2009(2) WLC (Raj.) 63..1464

R.K. Choudhary vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) RLW (Raj.) 1208..1678

R.N. Bhatnagar vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2) DNJ (Raj.) 719..1661

R.S.R.T.C. vs. Kanti Lal Vyas & Anr.—2009(3) RLW (Raj.) 1998=2009(3) WLC (Raj.) 333 1665

R.S.R.T.C. vs. S.B. Bheem—2011(1) Civil Times (Raj.) 65=2010(2) DNJ (Raj.) 636=2010(3) WLC (Raj.) 405=2010(4) RLW (Raj.) 3354=2010(4) CDR (Raj.) 1891=2010(2) WLC (Raj.) 300..............................1688

Rabbani & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1667..1367

Rabia & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.)606=2008(1)DNJ (Raj.) 180= 2008 (1) RLW(Raj.)RJ 188=2008(2) RRT 739= 2008 RRD 400=2008 RBJ 304...1622

Radha Devi & Ors. vs. Rajendra Singh & Ors.—2008 (1)ACTC(Raj.)393..1032

Radha Kishan Todwal vs. Shrikrishan Gopal & Ors.—2009CJ(Rent Control)326........................1523

Radhey Shyam Bansal vs. Govind Lal Sharma — 2010CJ(Rent Control)320=2010 (4)RLW(Raj.) 3246 =2010(3)DNJ(Raj.)1330=2010(3)WLC(Raj.)627...... 1536

Radhey Shyam Jaga vs. Rajasthan Rajya Vidhyut Prasaran Nigam & Anr.—2007(2) DNJ (Raj.) 907 1660

Radhey Shyam Sharma vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 386.............................1446

Radhey Shyam Sharma vs. State of Rajasthan—2010(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1025 =2010(3) WLN 21....1314

Radhey Shyam vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(1) RJ 524..1493

Radhey Shyam vs. Premshanker & Anr.—2008 (3) CJ(Cr.)(Raj.)1036 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 63.........1405

Radhey Shyam vs. State of Raj.—2008 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1273...1411,1421

Radhey Shyam Yogi vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 481=2010(1) DNJ (Raj.) 321=2010(1) CDR(Raj.)380=2010(1)WLN (Raj.) 507..1509

Radhy Shyam vs. Vinod Kumar & Anr.—2007(2) DNJ (Raj.) 689...1519

Rafeek Ahmed vs. State of Rajasthan—2010 (1) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)77...1257

Raffo (Mst.) & Ors. vs. Jabunissa & Ors.—2009 CJ (Rent Control)294=2010(1)Civ. Times (Raj.) 94= 2009(2)DNJ(Raj.)996..1534

Rafiq Mohammad Mansoori vs. Vasudev Davnani & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 117= 2009(2) DNJ (Raj.) 962...1652

Raghukul Vikas Samiti vs. State of Rajasthan—2007(3)DNJ(Raj.)1384=2008(1)RLW(RJ) 271 = 2008(1) RRT 21=2008 RRD 267..........................1483

Raghunath Prasad & Ors. vs. State of Rajasthan —2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1146 =2011(1) Cr.L.R .(Raj.)561=2011(3)WLN(Raj.)379=2011(2)R.Cr.D .(Raj.)330..1192

Raghuraj Rathore & Anr. vs. State of Raj. & Ors.—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)964=2010(1)Cr.LR (Raj.) 661=2010(2)WLC (Raj.) 462..................................1380

Raghuveer @ Pappu & Ors. vs. The State of Rajasthan —2007(2)CJ(Cri)(Raj.)602=2007(3) RLW (Raj.)2649=2007(1)Cr.LR(Raj.)531.......................1281

Raghuveer Singh vs. State of Raj.—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1440=2007(3)RLW(Raj.)2245=2007 (2) RCr.D(Raj.)270...1326,1328

Raghuveer Singh vs. State of Raj.—2009(1) CJ (Cri.)(Raj.)85..1342

Raguveer vs. State of Rajasthan—2008 (1) CJ (Cri.) (Raj.)410..1309

Rahim Bux vs. Heera Lal—2007CJ(Rent Control)484..1546

Rahim vs. The State of Rajasthan—2011(2) CJ (Cri.) (Raj.)599=2011(2)WLN(Raj.)44=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)331..1273

Rai Singh vs. State—2009(1)CJ (Cri.) (Raj.)(DB) 202=2009(1)RCr.D(Raj.)319=2009(1)Cr.LR (Raj.) 260=2009 RAF(Raj.)(Supp.) 59............................1150

Raichand @ Ram Chandra vs. Dist. Judge Bikaner & Anr.—2008(3) DNJ (Raj.) 1531............................1512

Raj Dulari & Ors. vs. State of Raj. & Ors.—2010(1) RLW (Raj.) 176...1689

Raj Kumar Soni vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri) (Raj.)1039=2007(3)RCC(Raj.)1169 =2007(4)RLW (Raj.)2951=2007(3)RCr.D(Raj.)278=2007(2) Cr.LR (Raj.)1054=2007(4)WLC (Raj.)200.......................1244

Raj Kamal O Sharma vs. Kota Stone Syndicate—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)750=2009 RAF (Raj.) 93...1094

Raj Kumar & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1345=2007(1) Cr.LR(Raj.) 16= 2007(1)RLW(Raj.)519...1113

Raj Kumar & Ors. vs. State of Anr.—2008(1)CJ (Cri.)(Raj.)101...1394

Raj Kumar Baid vs. Rent Tribunal, Jaipur & Ors.—2009CJ(Rent Control)89.......................................1596

Raj Kumar Dewan vs. Rent Tribunal, Sikar & Ors.—2009 CJ(Rent Control)91.......................................1605

Raj Kumar Upadhyay vs. State of Rajasthan—2011 (1) DNJ (Raj.) 138..1680

Raj Kumar vs. Mst. Shevi Bai—2010CJ(Rent Control) 88=2009(3)RLW(Raj.)2663= 2009(1) DNJ (Raj.)522..1651

Raj Kumar vs. Smt. Laxmi Devi Pungalia & Ors.—2009CJ(Rent Control)30=2009 (1)DNJ (Raj.)199 1587

Raj Kumar vs. State of Rajasthan & Ors. —2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)805=2009(1) Cr.LR (Raj.) 42.....1372

Raj Kumar vs. State—2007(3)CJ(Cri)(Raj.) 865........ 1156

Raj Kumari Paliwal vs. Rajasthan Financial Corporation & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 682................1694

Raj Pal @ Raju vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)905=2011(1)WLN (Raj.) 237...1568

Raj Singh vs. State of Rajasthan—2011(1) DNJ 247 =2011(2) RLW (Raj.) 1075=2011(3) CDR (Raj.) 1359 1518

Raj. State Road & Devp. Cons. Corp. Ltd. vs. Smt. Anita Singh & Ors.—2007(1) ACTC (Raj.) 49.....1699

Raja Singh vs. The State of Rajasthan—2008 (3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)888=2008(1) Cr.LR (Raj.) 725= 2008 (2) RCC 833...1154

Raja @ Gurcharan & Anr. vs. State—2005(2) CJ (Cri)(Raj.)954=2005(2)Cr.LR(Raj.) 1222 1039

Raja @ Rajendra & Anr. vs. State of Raj. —2007 (4) CJ(Cri)(Raj.)1509=2007(3)RCr.D(Raj.)85 1306

Raja Ram @ Raju & Ors. vs. State of Rajasthan —2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1228=2008(3)RCr.D (Raj.)517=2008(3) WLC (Raj.)717......................1201

Raja Ram @ Raju Ram vs. The State of Rajasthan —2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)38...........................1138

Rajan Verma vs. Receiver, Tehsildar Revenue, Sriganganagar & Anr.—2010(2) Civil Times (Raj.) 525=2010(1)DNJ(Raj.)412=2010(3) CDR (Raj.)1430 1438

Rajasthan State Road Transport Corpn. vs. Smt. Gyana—2007(2) ACTC(Raj.)1047.......................1409

Rajasthan Engineering Works & Anr. vs. LRs. of Ramji Lal & Ors.—2011(2)DNJ(Raj.) 740= 2011(3) CDR (Raj.) 1414=2011(3) RLW (Raj.) 2180.......1534

Rajasthan Mahila Parishad vs. Appellante Rent Tribunal & Ors.—2007CJ(Rent Control)295 = 2008 (1)RLW(Raj.)762..1583,1584

Rajasthan Public Service Commission Ajmer vs. Rekha Soni & Anr.—2010(1) DNJ (Raj.) 183=2010(1) WLN (Raj.) 666=2010(2) CDR (Raj.) 1335.......1664

Rajasthan Rajya Sahakari Bhoomi Vikas Bank Ltd. vs. Narendra Prasad Sharma & Anr.—2010 (1) DNJ(Raj.)276=2010(1)WLN(Raj.)195= 2010 (2) CDR (Raj.) 1128 1456

Rajasthan State Mines & Minerals Ltd. vs. Union of India & Ors.—2009(1) RLW (Raj.) 46.........1439,1445

Rajasthan State Road Transport Corporation vs. Pushpa(Smt.)& Ors.—2007(1)ACTC(Raj.)270....... 1407

Rajasthan State Seed Production Certification Agency vs. G.D. Harash & Ors.—2010(1) RLW (Raj.) 809=2010(1) WLC (Raj.) 640.................................1669

Rajbahadur & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1428...1355

Rajeev Choudhary vs. State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1630...1353

Rajendar Kumar Sharma vs. Radhey Shyam & Anr. —2011(2) DNJ (Raj.) 1210.......................................1610

Rajendra & Anr. vs. State of Raj.—2007(2) CJ (Cri) (Raj.)838=2007(3)WLC(Raj.)701 =2007(3) RLW (Raj.)2627=2007(1)Cr.LR(Raj.)851...1291,1296,1302

Rajendra & Ors. vs. State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1315...1189

Rajendra @ Shunty vs. State of Rajasthan—2011 (2)CJ(Cri)(Raj.)(DB)637=2011(2)R.Cr.D. (Raj.)425 1568

Rajendra Kothari & Ors. vs. State of Raj. & Anr.—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)420.......................................1082

Rajendra Kumar & Ors. vs. A.D.J., Banswara & Ors. —2009CJ(Rent Control)331=2009(3)DNJ (Raj.) 1248=2010(1)RLW(Raj.)39....................................1563

Rajendra Kumar & Ors. vs. Parasram—2011(2) DNJ (Raj.) 614=2011(3) RLW (Raj) 2534=2011(3) WLC (Raj.) 126..1556

Rajendra Kumar Sharma th. LRs. vs. Rakesh & Ors. —2008(3) Civil Times (Raj.) 1516=2009(1) RLW (Raj.) 107=2008(4) WLC (Raj.) 96.......................1700

Rajendra Kumar vs. State of Rajasthan—2011 (2) CJ(Cri.)(Raj.)659...1291,1303

Rajendra Prakash & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)1051=2011(1)Cr.L.R .(Raj.)674=2011(2)WLN(Raj.)589=2011(3)RLW (Raj.) 2622=2011(2) R.Cr.D.(Raj.)535...............1389

Rajendra Prasad Joshi vs. Bal Kishan @ Bal Krishan Sharma & Anr.—2010 (2)CJ (Cri.) (Raj.) 767=2010(2) WLN 21...1083

Rajendra Sharma vs. Appellate Rent Tri., Sri Ganga nagar & Ors.—2010CJ(Rent Control)476 =2010(3) DNJ(Raj.)1339=2010(4)RLW(Raj.)3801...............1598

Rajendra Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2011 (2) RLW (Raj.) 2042......................................1672

Rajesh & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)312=2008(2)RLW(Raj.) 1030 1211

Rajesh & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ (Cri.) (Raj.) 277..1292

Rajesh @ Rajendra & Ors. vs. State of Rajasthan —2010(3)CJ(Cri.)(Raj.)1075.................................1396

Rajesh Bhandari & Ors. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) DNJ (Raj.) 43...1686

Rajesh Harijan & Anr. vs. State of Rajasthan—2009 (3)CJ(Cri.)(Raj.)966...1300

Rajesh Khandelwal vs. The State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)281 =2011(1) R.Cr.D. (Raj.)76...1084

Rajesh Panwar vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1192=2009(3)RLW(Raj.)2065 = 2009(3) WLC (Raj.) 571..1217

Rajesh Sarvaiya vs. M/s. Niki Chemical Industries—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC)318...........1085

Rajkumar @ Rajesh @ Raju & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ(Cri) (Raj.)1369= 2007 (1) Cr.LR (Raj.)469...1159

Rajneesh Rastogi vs. State of Raj.—2009 (1)CJ (Cri.)(Raj.)321...1398

Rajni Naruka (Smt.) vs. The State of Rajasthan & Ors.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 377..........................1329

Raju & Ors. vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.)(Raj.)(NOHC)676=2010(1) WLC (Raj.) 526..1320

Raju @ Jagdish vs. State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1330..1176

Raju @ Raj Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan — 2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)377=2011(1) RLW(Raj.) 36 1276

Raju @ Rajesh @ Tinku & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)654...........................1248

Raju @ Rajkumar vs. State of Rajasthan—2010 (3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 1069....................................1216

Raju @ Rajkumar vs. State of Raj.—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)187=2009(1)RCr.D(Raj.)390 = 2009(2)RLW(Raj.)1341=2009(1)RLR670=2009 RAF (Raj.)(Supp.) 86...........................1109,1228,1518,1519

Raju @ Rajkumar vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)983=2010 (1)Cr.LR(Raj.) 307 =2010(3)WLC (Raj.) 148..1132

Raju Bhat vs. State of Rajasthan—2010 (4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1593...1144

Raju Devi vs. State of Raj. & Ors.—2011(2) RLW (Raj.) 1150...1680

Raju Puri & Anr. vs. State of Rajasthan —2009 (1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 359=2009(1) RCr.D(Raj.) 420 = 2009(1) Cr.LR (Raj.) 368..1234

Raju Shikari & Anr. vs. State of Raj.—2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1451=2007(2)Cr.LR(Raj.)899=2007 (4) WLC(Raj.)133..1255

Raju Singh & Anr. vs. State—2010(4) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1265...1201

Rajveer @ Kasam & Ors. vs. The State of Raj.—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1259=20092) RCr.D(Raj.) 282 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 525.......................................1288

Rakesh @ Rakesh Kumar vs. State of Rajasthan —2006(1)CJ(Cri)(Raj.)211=2005(9) RDD(Raj.) 3925..1160

Rakesh Kumar Sirwal @ Mohd. Rashid Khan vs. State of Raj.—2007(2)CJ(Cri) (Raj.)547=2007(1) RLW(Raj.)223...1174

Rakesh Kumar vs. Pitamaber Das & Ors.—2009 CJ (Rent Control)287...1533

Rakesh Kumar vs. State of Rajasthan—2010 (3) CJ(Cri.) (Raj.)(NOHC)1260= 2010 (1)Cr.LR(Raj.) 683 =2010(2) WLC (Raj.) 694.......................................1366

Rakesh Sharma vs. State of Rajasthan & Anr.—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)849=2010 (1)Cr.LR(Raj.)752= 2010(3) WLC(Raj.)191 = 2010(2) RLW(Raj.) 1847 1079,1080

Rakesh vs. Rajnesh @ Manto—2011(4)CJ(Cri.) (Raj.)1557...1436

Ram Avatar & Ors. vs. State of Raj.—2009(2)CJ (Cri.)(Raj.)620 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 459=2009(2) RCC 735= 2009 RAF(Raj.)139...............................1401

Ram Avtar Khatik & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1637................1570

Ram Avtar Vijay & Anr. vs. The State of Rajasthan —2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)990 =2009(1)Cr.LR (Raj.)682 =2009 RAF (Raj.) 167..1365

Ram Bai vs. State & Ors.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)1326...........................1102,1104,1105,1167,1247

Ram Bharos & Ors. vs. State of Raj.—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)467=2007(3)RLW(Raj.)2562=2007(1) Cr.LR(Raj.)684=2007(3)WLC(Raj.)185..................1114

Ram Bharose Shashi vs. State of Rajasthan & Ors. —2008(1) DNJ (Raj.) 444..1498

Ram Bharosi Bai vs. Bhagwan Singh & Ors.—2009 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1648...1332

Ram Chandra & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (3) DNJ (Raj.) 1052...1487

Ram Chandra Rathi vs. Appellate Rent Tribunal, Jaipur City, Jaipur2009CJ(Rent Control)106......1593

Ram Chandra vs. State of Rajasthan & Anr.—2007 (1)CJ(Cri.)(Raj.)174...1078

Ram Chandra vs. State of Rajasthan & Ors.—2011 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1575..1381

Ram Dayal & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2)DNJ(Raj.)1138=2007(1)RLW(RJ)400= 2007 (2)RRT 1228=2008 RRD 48=2007 RBJ 797.......1488

Ram Dayal Sharma vs. Collector & District Registrar Karauli—2008(3) Civil Times (Raj.) 1511 = 2008 (3) DNJ (Raj.) 1181=2008(3) RLW (Raj.) 2213 =2008 (3) WLC (Raj.) 437..1616

Ram Dayal vs. State of Rajasthan—2009(2)CJ (Cri.) (Raj.)571..1300

Ram Dev vs. State of Rajasthan—2006(2)CJ (Cri)(Raj.)672=2006(1)Cr.LR(Raj.)786=2006(2) RCr.D (Raj.)200..1190

Ram Dulari vs. Ram Niwas & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1188..1693

Ram Gopal Girraj Prasadvs. Shri Prakash Chand Singhal & Ors.—2010CJ(Rent Control) 401= 2010 (4)WLN(Raj.)371..1535

Ram Gopal vs. Maharaj Kumar Ranjeet Singh & Anr.—2007CJ(Rent Control)115...........................1530

Ram Gopal vs. Mussmat Lohari Lali & Ors.—2009 (2)ACTC(Raj.) 611..1701

Ram Gopal vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)821=2008(1)Cr.LR (Raj.) 383 =2008(1) WLN (Raj.) 543..1120

Ram Karan & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 176=2008(3) DNJ (Raj.) 1546=2009 RRD 1(HC)=2008(2) RLW(RJ)1368 =2009(1) RRT 102=2009 RBJ 171........................1480

Ram Khiladi @ Khiladi vs. State of Rajasthan—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 1184=2008(3) WLC (Raj.) 723..1261,1276

Ram Khilari Meena vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) RLW (Raj.) 1071..1663

Ram Kishan & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)287......................................1373

Ram Kishan & Ors. vs. The State of Raj. —2007 (2) CJ (Cri)(Raj.)553=2007(2)Cr.LR (Raj.)913= 2007 (3) WLC(Raj.)331...1108,1109

Ram Kishan & Ors. vs. The State of Raj.—2007 (2) CJ (Cri)(Raj.)553=2007(3)WLC (Raj.) 331= 2007 (2) Cr.LR(Raj.)913..1107

Ram Kishan & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)812..1306

Ram Kishan @ Kishan @ Gopal vs. The State of Rajasthan—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1558=2007 (2) Cr.LR(Raj.)1105...1268

Ram Kishan vs. State of Rajasthan—2009(4) CJ (Cri.)(Raj.)1605...1383

Ram Kishore Meena vs. Union of India & Ors—2010 (1)RLW(Raj.)189=2009(4)WLC(Raj.)244..1672

Ram Kishore vs. Smt. Sushila Devi—2010CJ (Rent Control)234=2010(2)Civ.Times (Raj.)702 = 2010(1)

CDR(Raj.)217=2010(1)DNJ(Raj.)487..................1538

Ram Kumar & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2008(3) Civil Times (Raj.) 1513=2008 (3) DNJ (Raj.) 1189=2009(1)(RJ) RLW (Raj.) 278=2008 RRD 847 =2008 RBJ 790..1451

Ram Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (3) DNJ (Raj.) 1186=2010(2) RLW (Raj.) 1318=2010 (3) WLC (Raj.) 296=-2010(1) CrLR (Raj.) 579......1478

Ram Kumar vs. The Colonisation Minister & Ors.—RLW 2007 (1) RJ 127 (HC)....................................1483

Ram Kumar vs. The State of Raj.—2008 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1285..1268

Ram Lal @ Ramu vs. State of Rajasthan—2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)24...1308

Ram Lal vs. Daya Singh—2010CJ(Rent Control) 284=2011(1)Civ.Times128=2010(2)DNJ (Raj.) 924... 1536

Ram Lal vs. Mohan Lal—2009CJ(Rent Control) 102 =2009(4)RLW3502...1614

Ram Lal vs. Sajjan Raj & Ors.—2010(1)ACTC (Raj.) 256=2009(3)DNJ(Raj.)1174=2010(2)CDR (Raj.) 783 1032

Ram Lal vs. State — 2009(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1309 1037

Ram Lal vs. State & Ors.—2007(2)DNJ(Raj.) 918 = 2007(1) RLW(Raj.)RJ 619=2007 RBJ 566.........1451

Ram Lal vs. State— 2009(4)CJ(Cri.) (Raj.)1309 = 2009(3)RCr.D(Raj.)116=2009(2)Cr.LR (Raj.) 1649 1061

Ram Lal vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) DNJ(Raj.)184=2010(2) CDR(Raj.) 710..................1495

Ram Lal vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ (Cri) (Raj.)1201=2007(4)WLC(Raj.)406=2007(2) Cr.LR (Raj.)1253..1249

Ram Narain & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)397= 2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 185 =2011(1)WLN(Raj.)296...1375

Ram Narayan & Ors. vs. Civil Judge (S.D.) Mandal garh & Anr.—2010(1) Civil Times (Raj.) 156=2009(2) DNJ (Raj.) 1056=2010(2) RLW (Raj.) 1142.........1459

Ram Narayan vs. Smt. Asha Devi—2010CJ(Rent Control)131=2011(1)Civ.Times (Raj.)328=2010 (1) DNJ(Raj.)251=2010(2)WLC(Raj.)204=2010(3) RLW (Raj.)2426=2010(1)WLN(Raj.)601=2010(2) CDR (Raj.)1306...1582

Ram Niwas & Ors. vs. State of Raj.—2006(3) CJ (Cri)(Raj.)1490=2006(3)RLW(Raj.)1912=2006 (3) WLC(Raj.)675...1221

Ram Niwas @ Mandiya Vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)672=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 417 = 2011(2)WLN(Raj.)33...1298

Ram Prasad vs. Board of Revenue Ajmer & Ors.—2011(2) DNJ (RJ) 994...1631

Ram Pratap @ Makiya & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri)(Raj.)682 =2007(2)RCC (Raj.) 700=2007(3)RLW(Raj.)2526=2007(1)Cr.LR (Raj.)783= 2007(3)WLC(Raj.) 513..............1327,1348

Ram Pratap Singh & Anr. vs. State of Rajasthan — 2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)981.......................................1236

Ram Pratap vs. LRs. of Man Sukh Ram & Ors.—2007 (3) DNJ(Raj.)1273=2007(2) RLW(Raj.)RJ 1284 = 2007(2) RRT 1163=2008 RRD 459=2007 RBJ 737..1621

Ram Pratap vs. Maya Devi—2008(1)CJ (Cri.) (Raj.) 125..1089

Ram Pratap vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.)1212=2009(2)DNJ (Raj.) 754 ..1452

Ram Pratap Yadav vs. State of Raj & Ors.—2011(2) RLW(Raj.) 1495..1674

Ram Pyari vs. State of Raj. & Ors.—2007(1)DNJ (Raj.) 228...1512

Ram Sahai vs. Smt. Shanti Devi & Anr.—2008 CJ (Rent Control)66=2008(2)DNJ (Raj.)1114..........1585

Ram Sewak Sahu vs. State of Raj. & Ors.—2010 (2)CJ(Cri.)(Raj.)506=2010(1) Cr.LR (Raj.)140....1313

Ram Sharan Modi vs. Board of Revenue & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1002..1636

Ram Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1291=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)534= 2011(1)R.Cr.D.(Raj.)466....................1352,1356,1357

Ram Singh vs. State of Raj. & Ors.—2008(1) DNJ (Raj.) 379=2008(2) RLW (Raj.) 719.......................1681

Ram Singh & Ors. vs. State of Raj.—2007(1)CJ (Cri) (Raj.)109=2007(1)RCr.D(Raj.)497=2007 (1) RCC (Raj.)401=2007(1)Cr.LR(Raj.)250........................1429

Ram Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) RLW (Raj.) 719=2010(1) WLC (Raj.) 724......... 1513

Ram Singh vs. Keshav Sagar Dharmshala—2010 CJ(Rent Control)318=2010(3) DNJ(Raj.)1488 1536

Ram Singh vs. Smt. Kesar Kanwar & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 371=2011(3) RLW (Raj.) 1887..........1645

Ram Sukha vs. Board of Revenue & Ors.—2011 (2) DNJ (Raj.) 768..1483

Ram Swaroop vs. Charanjeet Singh & Ors.—2007 CJ(Rent Control)316=2007(4) RLW(Raj.)3427= 2008 (1)WLC(Raj.)47.....................................1581,1605

Ram Swaroop vs. State of Rajasthan—2008 (1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)37=2008(1) RCr.D(Raj.) 507......1210

Ram Swaroop vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)231=2008(1) RCC 317....................1356

Rama @ Kalu vs. State 2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 112=2008(1) RCr.D(Raj.)187...............................1172

Rama @ Rehman & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)151=2007(2) RCr.D(Raj.) 241...1046

Rama Kant Sharma vs. State of Raj asthan—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)633=2009(1)RCr.D(Raj.)286 = 2009(1)Cr.LR(Raj.) 238 =2009 RAF(Raj.)39........1417

Rama Khan vs. Union of India & Ors.—2010(1) RLW (Raj.) 772=2010(1) WLC (Raj.) 733......................1669

Ramchandra Gautam vs. The Registrar Co-operative Societies & Anr.—2009(2) RLW (Raj.) 1687 =2009(2) WLC (Raj.) 583.......................................1687

Ramakant vs. The State of Rajasthan—2007 (1) CJ(Cri)(Raj. 248=2007(1)RCC(Raj.) 13=2007(1) WLC (Raj.)442...1139

Ramashankar vs. Rajendra Singh—2008CJ (Rent Control)159=2008(1)DNJ213................................1537

Ramavatar & Ors. vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)1494...1276,1283

Ramavtar & Shambhu Lal vs. State of Rajasthan —2011(1) CJ(Cri.) (Raj.).300...................................1051

Rambabu @ Munni & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 780=2008(3) RLW(Raj.) 2172...1116,1313

Ramchandra @ Sriram & Anr. vs. Balkishan & Ors. —2009CJ(Rent Control)363=2010(2) Civ. Times (Raj.)460=2009(3)DNJ(Raj.)1519........................1540

Ramcharan Sharma vs. Rent Control Tribunal, Dausa & Ors.—2008CJ(Rent Control) 131= 2008 (4)RLW(Raj.)3484=2008(3)DNJ(Raj.)1284=2008(4)WLC(Raj.)431..1580,1596

Ramdas vs. Sita Bai & Ors.—2009CJ(Partition) (Raj.) 438..1098,1099

Ramdhan vs. Additional District Judge (Fast Track) Bandikui & Ors.—2010CJ(Rent Control) 399.....1650

Ramdhan vs. The State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.)(Raj.)(NOHC)1260=2010(1) Cr.LR (Raj.) 683 =2010(2) WLC (Raj.) 694.....................................1336

Ramesh & Ors. vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ(Cri)(Raj.)1339=2007(1)RLW(Raj.)550............. 1225,1326

Ramesh Chand & Anr. vs. Pawan Kumar—2010 CJ(Rent Control)316=2010(3)DNJ (Raj.)1466 ...1536

Ramesh Chand & State of Rajasthan—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)686=2009(2)RCr.D(Raj.)156=2009(1) Cr.LR (Raj.) 5848=2009(3)RCC 1282...................1343

Ramesh Chand Jain vs. Narsingh Lal & Ors.—2010 CJ(Rent Control)309=2010(2)DNJ(Raj.)1037 1543

Ramesh Chand vs. State of Raj.—2007(2)CJ (Cri) (Raj.) 836=2007(1)Cr.LR(Raj.) 854........................1159

Ramesh Chandra vs. State of Rajasthan —2010 (4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB)1290.......................................1143

Ramesh Chandra Jain & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(3)CJ (Cri.) (Raj.)986 =2008(1)Cr.LR (Raj.)565=2008(1)RCC440=2008 (2)WLC (Raj.) 401 = 2008 RAF(Raj.) 344...1424

Ramesh Joshi vs. Smt. Rama Bai—2010CJ(Rent Control)232=2010(2)Civ.Times (Raj.)853= 2010 (3)DNJ(Raj.)1184..1542

Ramesh Joshi vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)43...1090

Ramesh Kumar vs. Chandu Lal & Anr.—2009 CJ (Rent Control)39=2009(2)DNJ(Raj.)561.............. 1601,1601

Ramesh Kumar vs. State of Rajasthan&Anr.—2011 (1)CJ(Cri.)(Raj.)320=2011(1) Cr.L.R(Raj.)121...1432

Ramesh Kumar vs. State—2009(1)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)257=2009(1)RCr.D(Raj.)1=2009(1) Cr.LR (Raj.) 67...1211

Ramesh vs. State of Rajasthan —2007(3)CJ (Cri) (Raj.)909=2007(2)Cr.LR(Raj.)1240=2007(4) WLC (Raj.)655...1323

Ramesh vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.) (Raj.)219..1448

Rameshwar Dass @ Babu Lal Vaishnav vs. The Commissioner, Devasthan & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 34=2009(2) DNJ (Raj.) 761...........1574

Rameshwar Dayal vs. Mohan Lal—2010CJ(Rent Control)85..1556

Rameshwar Lal & Ors. vs. Smt. Pana Devi & Ors.—2008CJ(Rent Control)354=2009(1) Civ. Times (Raj.)403=2009(1)DNJ(Raj.)25=2009(1) RLW (Raj.) 654...1545

Rameshwar Lal & Ors. vs. Smt. Pana Devi & Ors.—2008CJ(Rent Control)354=2009(1)DNJ (Raj.)25= 2009(1)RLW(Raj.)654..1409

Rameshwar Lal Meena vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(2) RLW (Raj.) 1577=2009(4) WLC (Raj.) 526 1673

Rameshwar Lal vs. Managing Director Central Co-operative Bank Ltd. Bikaner & Ors.—2007 (2) DNJ (Raj.) 701..1457

Rameshwar Prasad vs. Rent Appellate Tribunal & Ors.—2010CJ(Rent Control) 166= 2010 (4)WLN (Raj.) 371...1590

Rameshwar vs. State of Rajasthan—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)861=2009RAF (Raj.)275 1164

Rameshwar vs. The State of Rajasthan —2009(4) CJ(Cri.)(Raj.) 1523=2009(3)RCr.D(Raj.) 27=2009 (2) Cr.LR (Raj.) 1387...1308

Rameshwar Yogi vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1546...1123,1162

Rameshwr Lal Sharma vs. Smt. Sita Devi—2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)341=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)93....1433

Rami vs. State of Raj.—2009(2)CJ (Cri.) (Raj.) (DB) 667...1255

Ramjan & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ (Cri.)(Raj.)1029=2010(1)Cr.LR(Raj.)358=2010(3) WLC(Raj.)380=2010 (1) WLN 614........................1282

Ramjas & Ors. vs. State—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.) (DB) 1150=2010(2) Cr.LR (Raj.) 1039..................1187

Ramji @ Ramjilal & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1124=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)565 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)565....... 1359

Ramji Das vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1294=2009(2)DNJ(Raj.) 964 = 2009 (4) RLW (Raj.) 3099=2009(4)WLC(Raj.) 1039 1498

Ramji Lal vs. The State of Rajasthan—2010 (1) CJ (Cri.) (Raj.) 116..1405

Ramji Lal vs. State of Raj. & Anr.—2009(1)CJ (Cri.) (Raj.)273..1447

Ramkumar vs. The State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1200=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)585 = 2011 (3)WLN(Raj.)240..1317

Ramotar vs. State of Rajasthan—2007(1)CJ (Cri) (Raj.)239=2007(1)Cr.LR(Raj.)419=2007(3) RLW (Raj.)1911..1345

Ramotar vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.) (Raj.)818=2010(1) Cr.LR (Raj.) 314.......................1337

Rampal Singh Raghuveer Singh & Party vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(3)DNJ(Raj.)1542....1460

Rampal vs. All Brahmin Swarnkar Panchayat & Ors.—2007CJ(Rent Control)48=2008(1) Civ .Times (Raj.) 228=2007(4)RLW(Raj.)3184=2007(4) WLC (Raj.)532..1581

Ramsharan Modi vs. Board of Revenue & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 670=2011(3) RLW (RJ)2138..1484

Ramswaroop & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.) 1514=2011(2) CDR (Raj.) 801...... 1477

Ramswroop & Anr. vs. State of Rajasthan—2011 (1)DNJ (Raj.) 499=2011(2) RLW(Raj.) 1398.......1553

Ramswroop Jaiswal vs. State of Raj.—2007 (1) CJ (Cri)(Raj.)309=2007(3)RLW(Raj.)1927=2007(1) Cr. LR (Raj.)505=2007(2)WLC(Raj.)286 1050,1065

Ramu @ Ram Kumar vs. State of Raj.—2007(2) CJ (Cri)(Raj.)650=2007(3)RLW(Raj.) 2498...............1140

Ramveer vs. The State of Rajasthan—2007(1) CJ (Cri)(Raj.)267..1342

Ramwaroop Golecha vs. State of Rajasthan & Anr. —2011(1)CJ(Cri.) (Raj.)390=2011(1)WLN (Raj.) 140 1377

Ramzan & Anr. vs. State of Raj.—2009(4) CJ(Cri.) (Raj.)1618..1357

Ranchhod th. LRs.vs. Goverdhan Lal—2007CJ (Rent Control)472..1548

Ranchora & Ors. vs. State of Rajasthan —2010 (2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)521=2010(1)Cr.LR(Raj.)136 ..1184

Randhir Singh vs. State of Rajasthan—2009 (1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)282..............................1401,1721,1724

Ranglal th. LRs. vs. Laxmilal & Ors.—2007(3) DNJ (Raj.) 1465...1576

Rani Dan vs. Smt. Leela & Ors.—2008CJ(Rent Control)405...1648

Rani Devi @ Usha Rani & Ors. vs. Devilal & Ors.—2008(1)ACTC(Raj.)129...1699

Ranjeet Gayan @ Manik vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)385.................................1146

Ranjeet Singh & Anr. vs. State of Raj.—2005(2) CJ (Cri)(Raj.)976= 2005(4)RLW(Raj.) 2267..............1201

Ranveer Singh vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)699...1427

Ranveer Singh vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)699=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 482........1429

Ranvinder Lamba vs. Rent Tribunal, Jodhpur & Ors.—2008CJ(Rent Control)98= 2008(1) DNJ (Raj.) 432..1609

Ranvir Singh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (1)CJ(Cri.)(Raj.)392=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 482 = 2011 (1)WLN(Raj.)545=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)122........1364

Raseeda @ Raaseda (Smt.) & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ(Cri)(Raj.)1491=2007(1)Cr.LR (Raj.) 370..1130

Rashid vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ(Cri) (Raj.)723=2007(3)WLC(Raj.)761=2007(1)Cr.LR (Raj.) 602 =2011(1)R.Cr.D.(Raj.)279...................1209

Rasik Behari Mathur vs. State of Rajasthan—2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)25=2008(1)WLN(Raj.)20.............. 1416,1417

Ratan Devi (Smt.) vs.Alok Kansal & Anr.—2009 (1) CJ(Cri.)(Raj.)419=2009(1)RCr.D(Raj.)283=2009 (1) Cr.LR (Raj.)242=2009(4)WLC(Raj.)701=2009 RAF (Raj.) 301..1088

Ratan Devi vs. Rent Tribunal Kota & Ors.—2011 (1) DNJ(Raj.) 504..1609

Ratan Lal vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 906=2008(1)DNJ(Raj.)445 = 2008 (2) RLW (RJ) 1075=2008(1) RRT 642=2008 RRD 410..1493

Ratan Lal vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.) 67=2010(1) RLW(Raj.) 1388........................1406

Ratan Lal vs. The State of Raj.—2008 (3)CJ(Cri.) (Raj.) 872=2008(2) RCr.D(Raj.) 62 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 779..1048,1062

Ratan Lal vs. The State of Rajasthan—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1633...1255

Ratan Singh & Ors. vs. Chhitar Lal—2007 CJ(Rent Control)100=2007(2)Civ.Times (Raj.)7= 2007(1)DNJ (Raj.) 244=2007(3)RLW(Raj.)2052.......................1562

Ratana vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ (Cri.) (Raj.) 689...1350

Ratiram vs. Devi Charan & Anr.—2011(2)DNJ (Raj.) 933..1510

Ratna @ Ratan Lal vs. State of Raj.—2009(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1428 =2009(2) RCr.D(Raj.)329 =2009 (2) Cr.LR (Raj.) 1122..1157

Ravi Prasad vs. State of Raj.—2009 (4)CJ(Cri.) (Raj.) 1660=2009(2)RCr.D (Raj.) 388 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 1496..1051,1071

Ravi Shanker vs. State of Rajasthan—2010(4) CJ (Cri.) (Raj.)1476...1461

Ravi Sharma & Anr. vs. State of Raj.—2009(1) CJ (Cri.)(Raj.)269...1279

Ravindra Singh @ Dholiya vs. State of Rajasthan — 2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1512......................1137

Ravindra Singh vs. State & Ors.—2007(3)CJ (Cri) (Raj.) 886=2007(2)Cr.LR(Raj.)878=2007(2) RCr.D (Raj.)415..1408

Rawata & Ant. vs. Jagmal & Ors.—RLW 2008(2) RJ 812 (HC)=2008(2) RRT 1009 (HC)=2008 RRD 1 (HC) 1629

Rawta & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(DB)300..1242

Rayees Mohammed & Ors. vs. LRs. of Val Chand—2009CJ(Rent Control)254=2009 (3) DNJ(Raj.) 1158=2009(4)RLW(Raj.)3350=2009(4) WLC(Raj.) 547..1532

Razak Khan vs. Satar Khan—2007(2)CJ (Cri) (Raj.) 598=2007(1)Cr.LR(Raj.)732=2007(2)RCC (Raj.) 571..1405

Regional Manager, Punjab National Bank & Anr. vs. Paramjeet Kaur—2010 (1)ACTC(Raj.) 150..1710

Rekha Gangadia & Ors. vs. Jayanti Lal—2008 CJ(Rent Control)303=2009(1)Civ.Times(Raj.) 134 =2008(3)DNJ(Raj.)1481...1537

Remamati & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 445=2011(1) DNJ (Raj.) 58...1631

Renu (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—RLW 2008 (2)(Raj.) 1053 (HC)=2008(2) RRT1112 (HC) = 2007(2)RRT(Raj.)1319=2008RRD(Raj.)664 (HC)= 2008 RBJ 619 (HC)..1450

Reshma Khatwani vs. M/s Saraogi Mansion Estate Pvt. Ltd.—2007CJ(Rent Control) 226=2007 (1) DNJ(Raj.)363=2007(1)RLW(Raj.)116= 2007 (1) WLC (Raj.)460...1521,1524,1525

Rewati Raman Sharma Ors. vs. Rent Apellate Tribunal Sawai Madhopur—2010CJ(Rent Control)211...1592

Rihan Mehandi & Anr. vs. Dist. & SessionJudge, Jaipur City, Jaipur—2009(1) DNJ (Raj.) 296.......1658

Rikhab Chand & Anr. vs. Pawan Kumar—2009 CJ(Rent Control)323..1534

Rishi Ors. vs. State of Rajasthan & Anr. —2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)354=2007(1)RCC(Raj.)354 =2007 (1)RCr.D(Raj.)426=2007(1)Cr.LR(Raj.)260.........1405

Ritu Raj vs. State of Rajasthan—2009(3) Civil Times (Raj.) 1216=2009(1) DNJ (Raj.) 465........... 1499

Riyaz Mohd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 286...1502

Rohitash @ Titi & Anr. vs. The State of Rajasthan—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1453.......................................1311

Rohitashwa Kumar vs. State of Raj. & Anr.—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)683=2009(2) RCr.D(Raj.) 231 = 2009 (1) Cr.LR (Raj.) 588...1384

Roo Jagannath Singh th. LRs. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)DNJ (Raj.)425...................1475

Roogha Ram & Ors. vs. BOR & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj) 588=2009(1)DNJ(Raj.)153 = RLW 2009(2) RJ 750=2009(1) RRT 291=2009 RRD 143= 2009 RBJ 242..1639

Roop Chand @ Rupa Ram vs. State & Anr.—2007(3) Civil Times (Raj.) 1486=2008(3) DNJ (Raj.) 1154. 1655

Roop Singh Anr. vs. State of Raj.—2008(2)CJ (Cri.) (Raj.)635=2008(2)RCr.D(Raj.) 46 =2008 (1) Cr.LR (Raj.) 719..1186

Roop Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2011 (3) CJ(Cri.)(Raj.)1181=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)629=2011 (2) RLW(Raj.)1815=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)436....1478

Roshan Bai vs. Madan Lal—2007CJ(Rent Control) 196=2007(3)RLW(Raj.)2364=2007(2) WLC(Raj.) 187 =2006(3)RLR419..................................1644,1651

Roshani vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.)1162=2010 WLC(Raj.) UC 533=2010 RBJ 660..1450

RSRTC vs. Ramniwas Jat—2011(3)DNJ(Raj.) 1177 1668

Rukma Devi vs. State & Ors.—RLW2008(1)RJ 333(HC)=2008(2) RRT 729 (HC)...........................1489

Rukmani Devi vs. Prabhu Narayan & Ors.—2007 (2) DNJ (Raj.) 1170=2007(4) RLW (Raj.) 2882 1520

Rupa Ram vs. Bhuwana & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 1037=2007(2) RLW RJ 1233=2007(2) RRT 1323 = 2007 RBJ 825..1641

Rupa Ram vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1100...1217

Rupa vs. State of Rajasthan—2008(3) CJ (Cri.) (Raj.) (DB)882=2008(2)RCr.D(Raj.)131=2008 (1)Cr.LR (Raj.)373=2008 (3) RCC 1127.................................1151

S. Mohan (Dr.) & Anr. vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)1361...1408

S.N. Derashri vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2) DNJ (Raj.) 791=2011(2) RLW (Raj.) 988= 2011(1) WLN (Raj.) 298...1672

Sabir Khan vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)762=2010(1)RAF (Raj.) 241.....1123,1155

Sabir vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ(Cri) (Raj.) 931=2007(2)Cr.LR(Raj.)1062=2007 WLC (UC)(Raj.) 545..1448

Sabu @ Sahabeen & Anr. vs. State of Raj.—2007 (3)CJ(Cri)(Raj.)997=2007WLC(UC) (Raj.)580 =2007 (2)Cr.LR(Raj.)1487...1235,1347

Sadik & Anr. vs. Shyam Sunder Sarraf—2011(1) Civil Times (Raj.) 411=2011(1) DNJ (Raj.) 24.......1558

Sahab Ram vs. State of Rajasthan—2011 (3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)978=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 679 =2011 (2)R.Cr.D.(Raj.)368..1152

Sahdev Singh vs. The State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)1459...1121

Saheb Ram vs. The State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)950=2008(2) RCr.D (Raj.)389 =2008 (1)Cr.LR (Raj.) 945=2008 (2) RCC 725..................1298

Saitan Singh & Anr. vs. The State of Rajasthan — 2010(4)CJ (Cri.)(Raj.) (DB) 1638..........................1310

Saiyad Mohd. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (1)Civil Times(Raj.)85=2009(2)DNJ(Raj.)1014 1452

Sajjan Kumar Agarwal & Ors vs. Rent Control Appellate Tribunal & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2642 1611

Sajjan Singh Jain & 7 Ors. vs. State—2008(3) CJ

(Cri.)(Raj.)1001=2008(1) Cr.LR (Raj.) 52.............1424

Sajjan Singh vs. State Public Information Officer & Ors.—2009(2) Civil Times (Raj.) 871=2009 (1) DNJ (Raj.) 495..1653

Salim & Anr. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (1) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)94..1212

Salim vs. State of Rajasthan—2006(3)CJ (Cri.) (Raj.)1058=2006(3)RCC(Raj.)1550=2006(3) RLW (Raj.)2344=2006(4)WLC(Raj.)174=2006(2) Cr.LR (Raj.)1119..1180

Samarath Lal vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)291...1307

Samay Singh @ Gopal vs. State of Raj. —2008 (2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)578..1205

Sameera Bano & Ors. vs. State of Raj. & Ors.—2007 (2) Civil Times (Raj.) 410=2007(2) DNJ (Raj.) 858 =2007(2) RLW (Raj.) 1674....................1509,1512

Sampat Devi vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 (2)ACTC(Raj.)1206..1695

Sampat Ram & Ors. vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)437..1204

Samrath Singh vs. State of Raj. & Anr.—2010(2) RLW (Raj.) 1670..1671

Sandeep Ednani & Anr. vs. State—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)103...1394

Sandeep Jain vs. Smt. Anita Devi—2009(2)CJ (Cri.) (Raj.)515=2009(1)RCr.D (Raj.) 580=2009(1) WLN (Raj.)275..1076,1077

Sandeep Sethi vs. Girraj Gupta & State —2008 (3)CJ (Cri.)(Raj.)1017=2008(1) Cr.LR (Raj.) 91...1077,1089

Sanga Ram vs. State of Rajasthan—2010(2)CJ (Cri.) (Raj.) 497=2010(1) Cr.LR (Raj.) 176.........1351

Sangam Sales Agency vs. State of Rajasthan — 2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 428= 2010(1) Cr.LR (Raj.) 512 1079

Sangeeta Parihar (Smt.) vs. Smt. Suraj Parihar & Ors.—2011(2)ACTC(Raj.)633=2011(1)CCR (Raj.) 691=2011(3)CDR(Raj.)1583..................................1723

Sanjay Kumar Gupta vs. Rent Tribunal & Anr.—2009CJ(Rent Control)52= 2010(1)Civ.Times (Raj.) 20=2009(2)DNJ(Raj.)771..1589

Sanjay Kumar Gupta vs. Rent Tribunal, Kota & Anr. —2008CJ(Rent Control)52....................................1587

Sanjay Kumar Khatik vs. State of Rajasthan—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.) 737...1402

Sanjay Kumar Singh vs. State—2011(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1239=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)899=2011 (1) R.Cr.D.(Raj.)389..1236

Sanjay Sharma & Ors. vs. State of Raj.—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)79...1340

Sanjay Sukhadia vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(3) DNJ (Raj.) 1300=2008(4) RLW (Raj.) 3188 =2009(1) WLC (Raj.) 314..1499

Sanjay Tyagi vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (3)DNJ(Raj.)1403=20111)RLW(Raj.)147=2011(1) RLW (Raj.) 147...1642

Sant Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(1) DNJ (Raj.) 169..1508

Santa Sales Corporation vs. State of Rajasthan — 2010(1) DNJ (Raj.) 408=2010(1) CDR (Raj.) 344= 2010 RBJ (Raj.) 295=2010(1) RRT (Raj.) 277......1496

Santosh Arora (Smt.) vs. Vasudev Manghani & Sons & Anr.—2010CJ(Rent Control) 56=2009 (2)RLW(Raj.)1474=2009(2)DNJ(Raj.)746.........1526

Santosh Devi Upadhyay vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 1143...............................1683

Santosh Devi vs. State of Raj. & Ors.—2007(2) DNJ (Raj.) 925=2007(3) RLW (Raj.) 2714.....................1616

Santosh Jain vs. Vinod Bhardwaj & Anr.—2010 CJ(Rent Control)199..1605

Sanwaliya vs. The State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)1213=2008(3) RCr.D(Raj.)591=2008 (2)Cr.LR(Raj.)1071=2008 (3) RLW(Raj.) 2620

....1338

Sanwar Mal vs. The State of Rajasthan —2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1114=2010(3) WLC (Raj.) 162= 2010(2) WLN 412...1157

Sanwar Ram vs. State of Raj.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.)202...1041

Sanwta Ram vs. State of Rajasthan— 2007(4) CJ (Raj.)1399 =2007(1) Cr. L. R. (Raj.) 592................1046

Sardar Singh vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)1249=2010(1) Cr.LR (Raj.) 290 1570

Sardara Ram vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ (Cri)(Raj.)1077...1214

Sarita (Smt.) vs. Smt. Umaro—2010(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1568..1432

Sarita Upneja (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.) 424=2008(1)Cr.LR (Raj.) 238=2008(2) RCC 772 =2008(2) RLW(Raj.) 1766 =2008(2) WLN (Raj.) 20.......................1272,1273,1722

Sarla Goel & Ors vs. Kishan Chand—2009 CJ(Rent Control)230=2010(1)Civ. Times(Raj.) 193 =2009(3) DNJ(Raj.)899..1651

Satish Jain vs. Radhey Mohan Sharma & Anr.—2010 CJ(Rent Control)175=2010 (3)DNJ(Raj.)1486 =2010(4)CDR(Raj.)2390...1594

Satish Nirankari vs. State of Raj.—2007 (3)CJ (Cri) (Raj.)1000=2007(1)Cr.LR(Raj.) 606 1239

Satish Prakash Bhatt vs. State Bank of Bikaner & Jaipur & Ors.—2009(2) RLW (Raj.) 1293...........1660

Satish vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ(Cri) (Raj.) 1156=2007(4)RLW(Raj.)2957=2007(2) Cr.LR (Raj.) 1192..1250

Sattar vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1235=2010(2) Cr.LR (Raj.) 1003.........1203

Satvir Singh Godara vs. State of Rajasthan Ors.—2010(3) RLW(Raj.)2777=2010(3)WLC(Raj.)598 1673

Satya Narain & Ors.vs. Jatan Mal Lodha & Ors .—2011 (2) DNJ (Raj.) 697=2011(3) RLW (Raj.)2209 = 2011 (2) WLN (Raj.) 655..1541

Satya Narain @ Kalu vs. The State of Rajasthan —2010(4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1401.............................1247

Satya Narain Sharma vs. State of Rajasthan—2007(2) DNJ (Raj.) 1031..1669

Satya Narain vs. Baldev Krishan—2011(2) Civil Times (Raj.) 465=2011(3) RLW (Raj.) 1873= 2011 (2) WLN (Raj.) 570=2011(3) CDR 1138=2011(1)DNJ (Raj.) 471...1528

Satya Narayan @ Kalu vs. State of Rajasthan & Anr. —2011(3)CJ(Cri.)(Raj.)960=2011(1)Cr.L.R .(Raj.) 753...1318

Satya Narayan Garg vs. Kanhaiya Lal Pyare Lal Gotewala & Anr.—2007CJ(Rent Control)382 1546

Satya Narayan vs. Mahesh Chand & Ors.—2011(1) DNJ(Raj.)295=2011(3) RLW(Raj.)2172................1720

Satyapal Singh vs. State of Rajasthan—2010(2) RLW (Raj.) 1495=2009(3) WLC (Raj.) 475.......1669

Satyaveer Singh vs. State of Raj.—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 1062=2008(2) Cr.LR (Raj.) 1499 =2008(3)RCC 1319...................1125,1206,1721,1724

Savitri Prasad th. LRs. vs. Madan Lal Googalia —2009(3) DNJ (Raj.) 1542..1520

Sawa & Anr. vs. The State of Raj.—2010 (4)CJ (Cri.)(Raj.)1486...1269

Sayari (Smt.) & Ors. vs. Chandra Prakash—2009 (1)ACTC(Raj.)527 =2009 WLC(Raj.)(UC)332 = 2009 (2)CCR(Raj.)1082..1706

Sayed Abdul Vasit & Ors. vs. Addl. Civil Judge No. 4 Ajmer & Ors.—RLW 2009(1) RJ 542...............1701

Sayed Bhai vs. Rent Control Tribunal, Bundi (Raj.) & Anr.—2009CJ(Rent Control)37..........................1601

Sayeed Mohd. Shakeel (Dr.) vs. State of Raj. & Anr. —2009(2) RLW (Raj.) 994=2009(1) WLC (Raj.) 591 1686

Seema Devi Tomar vs. State & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 648=2008(1) DNJ (Raj.) 274=2008(2) RLW (Raj.) 1764..1510

Shabbir & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)811...1170

Shaffi Mohammed & Ors. vs. State of Rajasthan — 2005(2)CJ(Cri)(Raj.)569=2005(2)Cr.LR(Raj.) 648 =2005(2)RLR(Raj.)555...1063

Shafi Mohd. & Anr. vs. LRs. of Chhagan Lal & Ors.— 2007CJ(Rent Control)364.......................................1548

Shafik Mohd. @ Shafi Baba vs. State of Rajasthan —2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1095.................................1051

Shah Champalal Jawahar Lal vs. Union of India— 2008(1)ACTC(Raj.)332..1443

Shah Rukh Khan vs. State of Raja & Ors.—2007 (3)CJ(Cri)(Raj.)967=2007(2)Cr.LR (Raj.)1459. 1106,1404

Shahida (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr.— 2007(2)CJ(Cri)(Raj.)570=2007(2)RCC(Raj.)643 =2007(1)Cr.LR(Raj.)748...............................1403,1404

Shahidul Haq Chisti vs. Smt. Rana Nahid & Anr.— 2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)87..1035

Shahjad Hussain vs. The State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1587.....................................1130

Shailendra Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)834= 2009(2)RCr.D (Raj.)449=2009 (1) Cr.LR (Raj.) 643....................1383

Shakti Singh Rathore vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.)930 =2010 WLC (UC) (Raj.) 409...1094

Shambhoo Giri vs. State of Raj.—2007(1)CJ (Cri) (Raj.) 80..1118

Shambhu Dayal vs. State & Ors.—2010(4) CJ (Cri.) (Raj.)1409...1570

Shambhu vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1041 =2008(2)Cr.LR (Raj.)1129= 2008 (2) RCC 924= 2008 RAF (Raj.)186...........................1157

Shamsher @ Sunil vs. State of Rajasthan—2009 (1)CJ(Cri.)(Raj.)373=2009(2)RCr.D(Raj.)394 = 2009(1)Cr.LR (Raj.)346=2009 WLC(UC) (Raj.) 335...1341

Shankar Agarwal vs. State of Rajasthan & Anr.— 2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)411=2011(1) Cr.L.R .(Raj.)452 =2011(1)R.Cr.D.(Raj.)448=2011(1)WLN (Raj.)205 1290,1291,1303

Shankar Lal vs. The State of Raj.—2007(1) CJ (Cri) (Raj.)386=2007(1)Cr.LR(Raj.)328 =2007 (2) RCr.D (Raj.)162..1054

Shankar Puri vs. LRs. of Lal Puri & Ors.—2010 CJ (Rent Control)388=2010(2)DNJ (Raj.)1008= 2010 (1)CDR(Raj.)564=2010WLC(UC)495....................1696

Shankar vs. State—2010(3)CJ(Cri.) (Raj.) (DB) 1043 =2010(1)Cr.LR (Raj.)403=2010 (3) WLC (Raj.) 139= 2010(3) WLN 247...1134

Shankari (Mst.) vs. BOR & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 37=2009(2) DNJ (Raj.)763...............1641

Shanker Lal vs. State of Rajasthan & Anr.—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) (NOHC)158 = 2009(2) Cr.LR (Raj.) 1259...1370

Shanker vs. State of Rajasthan—20071)CJ (Cri) (Raj.)26=2007(1)Cr.LR(Raj.)262=2007(1) RCC (Raj.) 367..1306

Shanti & Ors. vs. Brijmohan & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 688=2011(3) RLW (Raj.) 2218=2011(2) WLN (Raj.) 650...1528

Shanti Devi & Ors. vs. State of Raj.—2007(4)CJ (Cri.)(Raj.)1494=2007(1)Cr.LR(Raj.)425=2007(2) RCr.D(Raj.)151...1285

Shanti Devi (Smt.) & Ors. vs. Rakesh Kumar Demla & Anr.—2009(1)ACTC (Raj.) 506.........................1710

Shanti Devi @ Kamli @ Sita (Smt.) vs. State of Raja sthan & Ors.—2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)1485 1567

Shanti Prasad vs. State of Rajasthan & Ors.— 2009(3) RLW (Raj.) 1863...1671

Sharif Khan & Anr. vs. State of Rajasthan —2010

(1)CJ(Cri.) (Raj.) 286..1097

Sharif Khan @ Kala Khan vs. State of Rajasthan —2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)684=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 321..1354,1399

Sharifan (Smt.) vs. State—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.) 1463 =2009(2)RCr.D(Raj.)419 =2009(1)Cr.LR (Raj.) 387..1299

Sharwan Lal Jat vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1196=2011(3) WLN(Raj.)189 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)23...1377

Shashi Jain (Smt.) vs. Tarsen Lal & Anr.—2009 CJ(Rent Control)=2009 (3)DNJ(Raj.)803..........1646

Shashikala Triphati & Anr. vs. State of Raj. & Ors.—2011(1)Civil Times(Raj.)29=2010(3)DNJ(Raj.) 1221 =2010(4) WLC (Raj.) 121=2011(1) CDR (Raj.) 483 1682

Shashirani Gupta & Anr. vs. Rent Tribunal & Anr.—2010CJ(Rent Control)216.....................................1606

Shaukat Hussain & Anr. vs. The District Judge, Udaipur & Ors.—2010CJ(Rent Control)261= 2010 (3)DNJ(Raj.)1309=2010WLC(UC)718=2010(4) RLW (Raj.)3006= 2010(3)WLN(Raj.)546......................1558

Sheela Tulsyani & Anr. vs. Major Hemant Singh Jamwal—2011(1) Civil Times(Raj.)14 =2010(3) DNJ (Raj.) 1205=2011(1) CDR (Raj.) 450.....................1692

Shekhiya @ Shekh Mohd. vs. State of Rajasthan —2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)744=2011(2) R.Cr.D Raj.)569 =2011(1)Cr.L.R.(Raj.)796..1339

Sheo Pal & Anr. vs. The State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1435...1182

Sheodan Singh & Anr. vs. the State of Raj. —2010 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)325=2010(1)Cr.LR (Raj.) 10... 1216

Sheoji Lal vs. District Judge, Bundi & Anr.—2008(2) Civil Times (Raj.) 891=2008(1) DNJ (Raj.) 318........ 1512

Sheokat Ali & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1020=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 465 =2011 (2)WLN(Raj.)592=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)511.........1316

Sher Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) RLW (Raj.) 1120..1678

Shiba Prasad Mishra vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1133=2011(1)Cr.L.R (Raj.) 581=2011(2)WLN(Raj.)236=2011(1)R.Cr.D .(Raj.)191...1085

Shimbhu Dayal vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)754=2009 (2)Cr.LR (Raj.)1456 =2009(2)RCC755=2009(3)WLC(Raj.) 222.........1368

Shimla Devi vs. State of Rajasthan & Ors.—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)675=2011(1) Cr.L.R.(Raj.) 256= 2011(1)WLN(Raj.)532...1230

Shri Balaji Marbles Mines (M/s.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 81= 2010 (2)DNJ(Raj.)639=2010(1)RLW(Raj.)715=2010(4) CDR (Raj.)1901=2010(2)WLN(Raj.)141............1500

Shiv Kumar @ Pappu vs. the State of Rajasthan —2010(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB) 796=2010(1)Cr.LR (Raj.)799=2010(2) WLC(Raj.)773......................1205

Shiv Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)495=2007(2)RLW(Raj.)1144 = 2007 (2)RCr.D(Raj.)339..1571

Shiv Lal Joshi vs. State of Raj. & Anr.—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)639=2009(1) RCr.D (Raj.) 460 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 513...1387,1720

Shiv Lal vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(2) RJ 1243 (HC)...1630

Shiv Lal vs. State of Rajasthan —2007(2)CJ (Cri) (Raj.) 616=2007(1)Cr.LR(Raj.)691.........................1297

Shiv Mundra & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)96=2011(1)R.Cr.D. (Raj.)363 1364

Shiv Narayan & Ors. vs. State of Raj.—2008(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB) 1252=2008(3) RCr.D(Raj.) 597......... 1196,1519

Shiv Nath Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—

2007(1)CJ(Cri)(Raj.)19..1363

Shiv Prakash Bhatt vs. State & Ors.—2007(1)CJ (Cri) (Raj.)34..1113

Shiv Raj Singh vs. Gramdan Board & Ors.—2009 (3)DNJ(Raj.)1664 1467

Shiv Raj vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)750=2008(1)Cr.LR(Raj.)830=2008(3) RLW(Raj.)2236..1126,1244

Shiv Ratan vs. Civil Judge (J.D.), Sri Doongar garh & Anr.—2009CJ(Rent Control) 98=2009(1) DNJ (Raj.)139...1578

Shiv Shankar Soni & Anr. vs. State & Ors.—2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)803=2007(2)Cr. LR(Raj.)971 1351

Shivji & Anr. vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1306..1183

Shivji Lal & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2007(2)DNJ(Raj.)898=2007(1)RLW (RJ) 423=2007 RBJ 561..1482

Shivraj @ Shoraj vs. The State of Rajasthan—2010 (4) CJ (Cri.)(Raj.)1478...1271

Shivram Jan Kalayan Samiti vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 340= 2010(3) DNJ (Raj.)1434=2011(1) CDR(Raj.) 547......................1487

Shobha Lal vs. State of Rajasthan—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) 290...1364

Shobha Ram vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.)(Raj.)441..1324

Shoukat Ghoshi & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)495=2008(1) RCr.D (Raj.) 534...1222

Shrawan Kumar & Anr. vs. State of Raj. —2007 (4) CJ(Cri)(Raj.)1424=2007(1)Cr. L. R.(Raj.) 640....1238

Shrawan Manjhi vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.).(DB)331=2011(1)R.Cr.D.(Raj.)318 = 2011 (1)Cr.L.R.(Raj.)46...1214

Shrawangir vs. The State of Raj.—2008 (3)CJ (Cri.) (Raj.)1142=2008(2)Cr.LR (Raj.) 954=2008(2) RCC 721..1291,1301

Shree Lal vs. BOR & Ors.—2009(2) DNJ (Raj.) 696 1626

Shri Baba Ramdeo Vikas Samiti vs. Addl. Civil Judge (J.D.) No. 2, Jodhpur & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 899..1459

Shri Balaji Marble Mines vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1) RLW (Raj.) 715.............................1500

Shri Bharathari LokSeva Trust vs. Board of Revenue & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1314 = 2009(2) DNJ (Raj.) 934...1619

Shri Dan vs. The State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.)(Raj.)739=2011(2)WLN(Raj.)395=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)625...1388,1389

Shri Kela Devi Trust vs. State & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 204=2009(2) DNJ (Raj.) 925...........1575

Shri Kishan & Ors. vs. BOR—2009(1) Civil Times (Raj.) 371=2009(1) DNJ(Raj.) 93...........................1489

Shri Narain & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2007 (2) DNJ(Raj.)1040..1638

Shri Parshvanath Jain Temple & Ors. vs. LRs. of Prem Das—2009(2) Civil Times (Raj.) 918= 2009 (1) DNJ (Raj.) 413..1574

Shri Parsram & Anr. vs. Union of India—2009 (2)ACTC(Raj.) 888..1444

Shri Plastico vs. Aangan Lal —2007(2)ACTC (Raj.)1 111..1713

Shri Prabhatiya vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)CJ(Cri.)(Raj.)21=2010(1)Cr.LR (Raj.) 514 1382

Shri Ram Kumar vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(2) DNJ(Raj.)904...1450

Shri Rampuri & Anr. vs. State of Raj.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.) (DB)502...1262

Shri Rishab Bhawan Nirman Sahakari Samiti Ltd.

vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) DNJ (Raj.) 140.....1469

Shri Sahi Ram & Anr. vs. Board of Revenue & Ors. =RLW 2008 (2) Raj.)1333=2008 RRD 729 (HC) = 2009(1) RRT 21(HC)=2008 RBJ 725 (HC).........1449

Shri Sainik Kshetriya Mali Samaj vs. Shri Baba Ramdev Samiti & Ors.—2009(1) DNJ (Raj.) 392 1459

Shri Sukheshwar Mahadev Mandir Trust vs. Commissioner Devasthan Department Udaipur & Anr.—2008(2) Civil Times (Raj.) 651=2008(1) DNJ (Raj.) 255.....1574

Shri Vardhman Sthanakwasi Jain Shravak vs. Rajendra Kumar Shrimal—2009 CJ(Rent Control)325.....1523

Shrigopal & Ors. vs. Ramchandra & Anr.—2007 CJ(Rent Control)482.....1554

Shriniwas vs. The State of Rajasthan & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)350.....1334,1349

Shyam Bihari Gupta (Dr.) vs. Rent Tribunal, Udaipur & Ors.—2007CJ(Rent Control)44= 2008(2) Civ. Times(Raj.)713=2008(1)RLW(Raj.) 262= 2008(1) WLC(Raj.)25.....1612

Shyam Kumar Alwani vs. Smt. Dimpal Alwani & Anr.—2011(1)CJ(Cri.) (Raj.)385=2011(1) Cr.L.R. (Raj.)104=2011(1)WLN(Raj.)127.....1432

Shyam Kumar Vaishnav vs. State—2011(3) CJ (Cri.)(Raj.)870=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)379 =2011(1) WLN(Raj.)563 = 2011(2) RLW(Raj.)1597 =2011(1) R.Cr.D.(Raj.)3.....1053

Shyam Mahatma vs. Shri Babu Khan—2009CJ (Rent Control)258=2009(1)DNJ(Raj.)453= 2009 (2)RLW(Raj.)1495.....1559

Shyam Singh vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ (Cri)(Raj.)1140.....1124,1158,1721

Shyam Sunder Agarwal vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)285.....1655

Shyam Sunder Bohra vs. Ankit Seth—2010CJ (Rent Control)155=2011(1)Civ.Times (Raj.)230= 2010 (3) CDR(Raj.)1572=2010(4)WLN(Raj.)581.....1583

Sikandar vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.) (Raj.) 1193=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)718 =2011 (1)WLN (Raj.) 218=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)123.....1291

Silver City Land Mark Pvt. Ltd. vs. B.D. & P Hotels (India) Pvt. Ltd. & Ors.—2011(3) RLW (Raj.) 2264.....1696

Simendra Kaur & Anr. vs. The State of Rajasthan & Anr.—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.) 618.....1363

Sira Kanwar Maloo th. LRs. vs. Shri Daudas Mantri —2008(1) Civil Times (Raj.) 407=2007(3) DNJ (Raj.) 1661.....1520

Siradin & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (2)CJ (Cri.)(Raj.)626.....1353

Sita Devi & Anr. vs. Bishamber Dayal & Anr.—2008 CJ(Rent Control)7=2009(1) Civ.Times (Raj.) 325= 2008(3)WLC(Raj.)662.....1585,1586

Sita Ram Gupta vs. Bharat Bhushan Sharma & Ors.—2010CJ(Rent Control) 209=2010(4)CDR (Raj.)2117=2010(3)DNJ(Raj.)1533.....1591

Sita Ram Jangid vs. The Rent Tribunal, Jaipur & Ors.—2008CJ(Rent Control)50.....1599

Sita Ram vs. Appellate Rent Tribunal Kota & Ors.—2010 CJ(Rent Control)165=2010(3)DNJ (Raj.) 1533 1590

Sita Ram vs. State & Ors.—2006(3)CJ(Cri) (Raj.) 1453 =2006(4)RLW(Raj.)).....1408

Sita Ram vs. State of Raj.—2008(4)CJ (Cri.) (Raj.) 1271.....1322

Sita Ram vs. The State of Rajasthan—2008(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)907=2008(2) RCr.D(Raj.) 236.....1135

Sitab Khan @ Mangu & Anr. vs. State of Raja- sthan —2007(1)CJ(Cri)(Raj.)438=2007(2)RCr.D (Raj.) 343 =2007(1)Cr.LR(Raj.)408=2007(1)WLC(Raj.)736. 1046

Sobha Lal vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ (Cri)

(Raj.)585=2007(1)Cr.LR(Raj.)695...............1326,1385

Sohan Lal Jain & Anr. vs. Shambhu Dayal Sharma—2008(4)CJ(Cri.)(Raj.) 1572....................................1081

Sohan Singh & Anr. vs. State of Raj. & Ors.—2007 (1)DNJ (Raj.) 699...1511

Sohan Singh vs. The State of Rajasthan —2010 (2) CJ(Cri.)(Raj.) 806..1641

Sohanveer Singh vs. Rajasthan Civil Services Appellate Tribunal Jaipur & Ors.—2010(1) RLW (Raj.) 178...1678

Som Nath Vig vs. State of Rajasthan & Anr.—2009 (3) DNJ (Raj.) 1222=2009(3) RLW (Raj.) 2506 =2009 (4) WLC (Raj.) 21...1458

Soma vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ (Cri.) (Raj.) (DB)1103=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)817 =2011 (2)R.Cr.D. (Raj.)303..1187,1126

Somoti & Anr. vs. State of Rajasthan—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)981=2008(3)RCr.D(Raj.)604=2008 (1) Cr.LR (Raj.) 488...1227

Son Kanwar & Ors. vs. Board of Revenue & Anr.—2007(2) Civil Times (Raj.) 285=2007(2) DNJ (Raj.) 877 =2007(1) RLW(Raj.)RJ 604=2007 RRD 411 =2007 RBJ 524...1627

Sona Ram & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2007 (2) DNJ(Raj.)1147=2007(2) RLW(Raj.)RJ 1214 =2007(2) RRT 1292=2007 RBJ 809.....................1632

Soni (Smt.) & Ors. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(2)RJ727(HC)=2008(2)RRT884 (HC)= 2008 RRD 681 (HC)=2008 RBJ (Raj.) 728 (HC)...........1624

Sonveer @ Somveer & Anr. vs. State of Raj.—2007 (4)CJ(Cri)(Raj.)1300=2007(2)RLW (Raj.) 1314= 2007(1)Cr.LR(Raj.)331...1194

Sriganganagar District Cricket Control Association & Anr. vs. State of Rajasthan —2009(3) DNJ (Raj) 1383..1617

Sriganganagar Sahakari Upbhokta vs. Prescribed Authority & Anr.—2008(3) DNJ (Raj.) 1249.......1617

Srikishan Sharma vs. State of Rajasthan & Ors. —2008(1)DNJ(Raj. 89...1467

Sripat vs. State of Rajasthan & Ors.—2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1594..1565,1568

State of Rajasthan & Anr. vs. Tej Singh Shekhawat —2009(1) RLW (Raj.) 163=2008(4) WLC (Raj.) 135 1678

State of Rajasthan vs. Athik Mohammad—2010(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)698=2010(1)Cr.LR (Raj.) 537=2010(2)RLW (Raj.)1162= 2010(3) WLC (Raj.) 41..1127

State of Raj vs. Jhamoli—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.) (DB)1142=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)555= 2011(1)R.Cr.D. (Raj.)459..1230

State of Raj. vs. Bhagirath Singh—2009 (1)CJ (Cri.) (Raj.)88=2009(2) RCC 538.....................................1331

State of Raj. vs. Bishan Das—2009(1) CJ(Cri.) (Raj.) 229..1412,1420

State of Raj. vs. Devi Singh—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.) 699=2009(2) RCr.D(Raj.) 253 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 586...1037

State of Raj. vs. Gulab Singh & Ors.—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)938=2010(1) Cr.LR (Raj.) 627= 2010 (2) WLC (Raj.) 636..1229

State of Raj. vs. Ram Lal—2009(1)CJ(Cri.) (Raj.) 60...1330

State of Raj. vs. Shyam Sunder & Ors.—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)143..1168

State of Raj. vs. Tej Karan @ Tej Pal & Ors.—2009 (1)CJ(Cri.)(Raj.)315..1339

State of Raj. & Ors. vs. Monika Sharma—2010(2) Civil Times(Raj.)742=2010(2)DNJ(Raj.)658 1687

State of Raj. & Ors.vs. Sandeep—2009(1) RLW (Raj.)127=2008(4) WLC (Raj.) 371.........................1682

State of Rajassthan vs. Hanraj @ Hansia—2011 (3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1212=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 805 1166

State of Rajasthan vs. Babu Lal @ Babbu—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1471= 20091 (2) RCr.D(Raj.) 391 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 1798.............................1330

State of Rajasthan vs. Chaturbhuj Sharma & Anr.—2010(2)CJ(Cri.)(Raj.) (NOHC)675.........................1415

State of Rajasthan & Anr. vs. Smt. Rukma Devi—2008(1)ACTC(Raj.)472..1718

State of Rajasthan & Anr. vs. Ashan—2010(1) Civil Times (Raj.) 145=2009(2)DNJ (Raj.)1021..........1492

State of Rajasthan & Anr. vs. Mandhata Singh & Anr.—RLW 2008 (2) RJ 719 (HC)=2008(2) RRT 893 (HC)=2008 RRD 30 (HC)=2008 RBJ 610 (HC)....1475

State of Rajasthan & Anr. vs. Tej Singh Shekha wat—2009(1) RLW (Raj.) 163=2008(4) WLC (Raj.) 135..1659

State of Rajasthan & Ors. Vijay Kumar—2011(1) DNJ (Raj.) 780..1663

State of Rajasthan & Ors. vs. Abdul Wahid Siddiki—2011(1) DNJ (Raj.)491..1096

State of Rajasthan & Ors. vs. Bhanwara Ram—2010(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)669 = 2010(1) Cr.LR (Raj.) 246..1235

State of Rajasthan & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—RLW 2008(1)RJ 78 (HC)=2008(2) RRT 904 (HC)=2008 RRD 563 (HC)=2008 RBJ 543 (HC) 1460

State of Rajasthan & Ors. vs. Hans Raj Singh & Anr.—2009(3)DNJ(Raj.)1207=2009(2) RLW (RJ) 950 =2009 RRD 823...1472

State of Rajasthan & Ors. vs. Kailash Kanwar & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1395=2009(2) DNJ (Raj.) 914...1695

State of Rajasthan & Ors. vs. Late Shri Chattar Singh —2007(2) DNJ(Raj.)1017............................1619

State of Rajasthan & Ors. vs. M/s. Classic Merchants Pvt. Ltd. & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 172 =2010 (2) DNJ(Raj.)906.................................1481

State of Rajasthan & Ors. vs. National Engineering Ind. Ltd. & Anr.—RLW 2008 (2) RJ 828 (HC).....1485

State of Rajasthan & Ors. vs. National Lime Stone Co. Ltd.—2008(1) DNJ (Raj.) 526..........................1497

State of Rajasthan & Ors. vs. Snehmal Kothari & Anr.—2007CJ(Rent Control)346..........................1540

State of Rajasthan th. Secretary Primary & Secondary Education, Govt. of Rajasthan Jaipur & Ors. vs. Prasadi Lal Sharma—2011(3) DNJ (Raj.) 996 1662

State of Rajasthan vs. Amba Lal—2011(3) CJ (Cri.) (Raj.) 908...1043

State of Rajasthan vs. Ashok Oil Industries & Ors.—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)1201=2008(3) RCr.D (Raj.) 321 =2008(3)RCC 1315=2008(4) RLW(Raj.) 3468 =2008 (3) WLC (Raj.)389...1425

State of Rajasthan vs. Bahadur Ram—2010(1) DNJ (Raj.) 304=2010(1) CDR (Raj.) 162......................1676

State of Rajasthan vs. Bajrang Lal—2010 (3)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)1032=2010(1) Cr.LR (Raj.) 392..........1128

State of Rajasthan vs. Balram & Anr.—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.)(NOHC)153=2009(4) RLW (Raj.) 3027 1330

State of Rajasthan vs. Balwanta & Anr.—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1001=2009(1) Cr.LR (Raj.) 673= 2009 RAF(Raj.) (Supp.) 41......................................1245

State of Rajasthan vs. Bansi Dhar & Anr. —2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)891=2010(1)Cr.LR(Raj.) 344 1208

State of Rajasthan vs. Board of Revenue & Ors.—2007(1) DNJ (Raj.) 559=2007(1) RLW (Raj.) 139 1490

State of Rajasthan vs. Board of Revenue Ajmer & Ors.—RLW 2007 (1) RJ 292=2007(2) RRT 893 (HC) =2007 RBJ 379..1487

State of Rajasthan vs. Brijlal—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)436=2010(1)Cr.LR(Raj.)81=2010(2) RLW (Raj.)

1512=2010 (1) WLC (Raj.) 465..............................1219

State of Rajasthan vs. Brijraj @ Birji—2009(3)CJ (Cri.)(Raj.)1164..1324

State of Rajasthan vs. Deendayal—2008 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1311..1050,1074

State of Rajasthan vs. Deep Chand—2010(1) DNJ (Raj.) 102..1451

State of Rajasthan vs. Dev Chand & Ors.—2009 (3) CJ(Cri.)(Raj.)1039 =2009(1)Cr.LR(Raj.)620.......1043

State of Rajasthan vs. Devi Singh—2009 (2)CJ (Cri.) (Raj.)699=2009(2)RCr.D (Raj.) 253 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 586..1044

State of Rajasthan vs. Dhannu Singh—2011(4) CJ (Cri.)(Raj.)1397..1417

State of Rajasthan vs. Ganga Sahay & Ors.—2010 (2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)462=2010(1)Cr.LR (Raj.) 224= 2010(2) RLW(Raj.)1180= 2010(2)WLC (Raj.) 258= 2010(1) WLN 515..1219

State of Rajasthan vs. Ganpat Lal & Anr. —2008 (2) CJ(Cri.)(Raj.)455=2008(1)Cr.LR (Raj.)254= 2008(3) WLC (Raj.) 594...1360,1362

State of Rajasthan vs. Ganpat—2009(1) CJ (Cri.) (Raj.) 238=2009(1)Cr.LR (Raj.)85=2009(2)WLC (Raj.)154...1065,1066

State of Rajasthan vs. Girdhari Ram & Ors.—2009 (1) Civil Times (Raj.) 357=2008(3) DNJ(Raj.) 1519= 2009(1)RLW(Raj.)RJ91=2009RRD33= 2009 (1) RRT 275=2009 RBJ 129..1627

State of Rajasthan vs. Guljari Lal & Anr.—2007(1) DNJ (Raj.) 353..1667

State of Rajasthan vs. Gurtej Singh—2008(2) CJ (Cri.)(Raj.)539=2008 WLCUC(Raj.) 35................1425

State of Rajasthan vs. Guru Pal Singh—2009(1) CJ(Cri.)(Raj.) 429...1304

State of Rajasthan vs. Imran @ Onkar—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.)1027=2010(1) Cr.LR (Raj.) 349= 2010(2) WLC (Raj.) 197..1331

State of Rajasthan vs. Jaswant Singh—2010(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1555..1207

State of Rajasthan vs. Jawahara Ram—2009 (4) CJ(Cri.)(Raj.)1396=2009(2) RCr.D(Raj.) 318 =2009 (2) Cr.LR (Raj.) 973..1097

State of Rajasthan vs. Jethanand & Anr.—2008 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1555..1425

State of Rajasthan vs. Jethuji th. LRs.—2009(2) Civil Times (Raj.) 898=2009(1)DNJ(Raj.)377 = RLW 2009(2)RJ1268=2009RRD292=2009(1) RRT 397= 2009 RBJ 572..1482

State of Rajasthan vs. Kalawati—2008 (1)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)82..1129

State of Rajasthan vs. Kana Ran & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj.) 1169=2009(2)DNJ(Raj.) 833 = 2009(1)RLW(Raj.)RJ 94=2009 RRD 116= 2009(1) RRT 204=2009 RBJ 235..1620

State of Rajasthan vs. Kayamdeen & Ors.—2010 (2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)454= 2010(1)Cr.LR (Raj.) 178= 2010(2)WLC (Raj.) 214..1168

State of Rajasthan vs. Kumari Vyasa Sharma— 2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)589...1049

State of Rajasthan vs. Laxman Singh—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)381...1109

State of Rajasthan vs. LRs. of Ganpat Lal & Ors.— 20101) DNJ (Raj.) 308..1453

State of Rajasthan vs. LRs. of Jethuji & Ors.—2010 (2)DNJ(Raj.)764=2010(2)WLC(Raj.)725=2010(3) CDR (Raj.)1608=2010 RBJ 486=2010(2) RRT 835=2 010(3) WLN (Raj.)326...1481

State of Rajasthan vs. M.K. Srimali & Ors.—2007(3) DNJ (Raj.) 1195...1664

State of Rajasthan vs. Maniya —2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)468=2010(2)WLC (Raj.) 4..................1208

State of Rajasthan vs. Misariya & Ors.—2010(2) CJ(Cri.)(Raj.) (DB)449=2010(1)Cr.LR (Raj.)183. 1190

State of Rajasthan vs. Motu —2010(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)624..1208

State of Rajasthan vs. Mukna Ram & Ors.—2007 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1504..1115

State of Rajasthan vs. Munna Shah—2007 (1)CJ (Cri)(Raj.)1...1110,1130,1139

State of Rajasthan vs. Narayan Lal & Anr.—2009 (2)CJ(Cri.)(Raj.)853=2009(2) RCr.D(Raj.) 78 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 778..1112,1423

State of Rajasthan vs. Nathu Lal—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.) 130..1272

State of Rajasthan vs. Nawal Singh & Ors.—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)47=2008 (1)RCr.D(Raj.) 543=2008 (1)RLW (Raj.)92...1277,1283

State of Rajasthan vs. Onkar Lal—2008 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1426...1044

State of Rajasthan vs. Padam Singh—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)1491..1273

State of Rajasthan vs. Pata Ram—2008 (4)CJ (Cri.) (Raj.)1288...1060

State of Rajasthan vs. Pawan Kumar—2009(1) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)143..1052

State of Rajasthan vs. Pillu @ Prahlad—2009 (2) CJ(Cri.)(Raj.)613=2009 WLC (UC) (Raj.) 297.....1044

State of Rajasthan vs. Pitha Ram & Ors. —2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)215...1189

State of Rajasthan vs. Prem Devi & Ors.—2011(2) Civil Times (Raj.) 636=2011(2) DNJ (Raj.) 810= 2011 (3) CDR (Raj.) 1133...1667

State of Rajasthan vs. Rajendra @ Raju—2011(4) CJ (Cri.) (Raj.)1552..1050

State of Rajasthan vs. Rameshwar Dayal —2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)732...1416

State of Rajasthan vs. Ramswaroop & Ors.—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)894=2010(1) Cr.LR (Raj.) 399 1128

State of Rajasthan vs. Rugh Singh—2008(3) CJ(Cri.)(Raj.)857..1057

State of Rajasthan vs. Samsuddin & Ors.—2010 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)942=2010 WLC(UC)(Raj.) 418 1204

State of Rajasthan vs. Sanjay & Ors.—2011(3) C J (Cri.)(Raj.)976=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)719...........1321

State of Rajasthan vs. Sattu @ Satyendra & Ors.—2010(2)CJ(Cri.) (Raj.) (DB) 721...........................1208

State of Rajasthan vs. Satya Krishna Sharma—2009(4)CJ(Cri.)(Raj.)1469..................................1412

State of Rajasthan vs. Shankar & Anr.—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)676 =2008(1) RCr.D(Raj.) 355 1219

State of Rajasthan vs. Shankar Singh—2011(2) CJ (Cri.)(Raj.)587=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 413.............1425

State of Rajasthan vs. Shiv Singh & Ors.—2009(1) DNJ (Raj.) 293...1699

State of Rajasthan vs. Smt. Sunita & Ors.—2009 (3) DNJ (Raj.) 1652..1479

State of Rajasthan vs. Sohaniya & Ors. —2007(3) CJ (Cri)(Raj.)1085=2007(4)WLC(Raj.)661=2007 (2)Cr.LR(Raj.)1157=2007(3)RCC(Raj.)1174=2007(4) RLW (Raj.)3029.....................................1111,1113,1203

State of Rajasthan vs. Uka & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 569=2010(2) DNJ (Raj.) 663=2010(4) WLC (Raj.)1=2010(3)RLW(Raj.)2636=2010(4) CDR (Raj.) 1849=2010RBJ(Raj.)410=2010(2) RRT (Raj.) 738...1445

State of Rajasthan vs. Unnis @ Unni—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)326=2009(1)Cr.LR (Raj.)299=2009(1) WLC (Raj.) 217..1331

State of Rajasthan vs. Vijendra Singh—2011(4) CJ (Cri.)(Raj.)1749..1051

State of Rajasthan vs. Vikram Singh—2009 (1) CJ(Cri.)(Raj.)425=2009(1) RCr.D (Raj.)66=2009 (1) Cr.LR(Raj.) 148 =2009(1) RLW(Raj.) 893.............1057

State of Rajasthan vs. Waman Narayan Gheeya & Ors.—2007(3)CJ(Cri)(Raj.)937=2007(2)RCr.D (Raj.)432=2007(2)Cr.LR(Raj.)975..........................1367

State of Rajasthan vs. Bhairun Singh—2009(2) ACTC(Raj.) 891...1708

State of Rajathan vs. Sahib Hussain @ Sahib Jan—2008(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)618=2008 (1) Cr.LR(Raj.) 890...1166

State vs. Hakma Ram & Ors.—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)338..1129

State vs. Balwant Singh & Ors.—2010 (2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)499=2010(2) RLW (Raj.) 1089=2010(2) WLC (Raj.) 6=2010(2) WLN 337............................1168

State vs. Chhotu Ram—2010(4)CJ(Cri.)(Raj.) (DB) 1295..1468

State vs. Kachaba & Anr.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.) (DB)651...1266

State vs. Kana—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)349 = 2011(1)R.Cr.D.322=2011(1)WLN (Raj.)164........1241

State vs. Kunj Bihari Lal & Ors.—2010(1)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)61..1163

State vs. R.C.S.A.T & Ors.—2010(2)RLW(Raj.) 1016 =2009(3) WLC (Raj.) 488......................................1688

State vs. Lala Ram—2009(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB)1 =2009(1)RCr.D(Raj.)10=2009 (1)Cr.LR (Raj.) 163 =2009(3) RLW(Raj.)2256=2009(1) RLR 556=2009 (3) WLC (Raj.) 304..1218,1366

State vs. Makhan Khan—2009(4)CJ (Cri.) (Raj.) 1544=2009(3) RCr.D(Raj.)124=2009(2)Cr.LR (Raj.) 1205..1447

State vs. Nanu Ram—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.)861 1425

State vs. Om Prakash—2008(3)CJ(Cri.)(Raj.) 1140 = 2008 RAF(Raj.)172..1425

State vs. Prithvi Ram & Anr. 2008(1) CJ (Cri.) (Raj.) (DB)129=2008(1) RCC 79.......................................1267

State vs. Ramavtar & Anr.—2009(2) CJ(Cri.)(Raj.) 594 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 308................................1364

State vs. Rewati Singh—2008(4)CJ(Cri.) (Raj.) 1286 1463

State vs. Sawai Singh & Ors.—2008(2) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)509..1168

State vs. Subhash—2009(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB) 671=2009(2) RCr.D(Raj.)43 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 576..1167

Subash Chandra vs. Shanti Lal & Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 140=2009(2) DNJ (Raj.) 885 1509

Subash Chandra vs. Murari Lal—2011(2) Civil Times (Raj.) 621=2011(2) DNJ (Raj.) 878..........1549

Subeg Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1093=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 872 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)573...1293

Subhadra (Smt.) State of Rajasthan & Ors.—2009 (3) DNJ (Raj.) 1162...1510

Subhan Khan vs. State—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.) 116 = 2011(1)RLW(Raj.)268.......................1037,1038,1045

Subhash vs. State of Raj.—2009(1)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)288..1261

Subhash & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.)393=2011(1) Cr.L.R.(Raj.)85 = 2011(1)WLN(Raj.)51...1396

Subhash @ Charan Singh vs. State of Raj. & Ors.—2011(2)CJ(Cri)(Raj.)(DB)471......................1565,1568

Subhash Chandra & Anr. vs. State of Raj. 2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1238..............................1125,1184

Subhash Chandra & Os. vs. State of Rajasthan — 2011(4)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1493.............................1231

Subhash Singh vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri)(Raj.)1125=2007(2)Cr.LR (Raj.)1683......1387

Subhsh Chand & Ors. Vishvavibhuti Vaidh & Ors.—2009CJ(Rent Control)271=2010(1)Civ. Times (Raj.)

95..........1533

Sucha Singh & Ors. vs. State of Raj.—2010(1) CJ (Cri.) (Raj.) (DB)82..........1358

Sudarshan Kumar vs. State of Raj.& Anr.—2007 (1)CJ(Cri)(Raj.)382..........1091

Sudhir Kumar & Ors. vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)705=2007(1)Cr.LR(Raj.) 771=2007(2) RLW(Raj.)1246=2007(2)RCC(Raj.)472..........1115

Sudhir Kumar Jain vs. State of Raj.—2008(4) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1385..........1136

Sugani (Smt.) & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(4)CJ(Cri.)(Raj.)1625..........1293

Sugna Devi (Smt.) vs. State of Raj.—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)607=2009 WLC(UC)(Raj.) 320= 2009 RAF (Raj.)102..........1055

Sugra (Smt.) vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1301..........1134

Sujan Singh vs. State of Rajasthan—2011(3)CJ (Cri.) (Raj.)952=2011(1)Cr.L.R.(Raj.) 622=2011(2) R.Cr.D. (Raj.)249..........1274

Sukh Chand & Anr. vs. State of Raj. —2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1523=2007(2)Cr.LR(Raj.)1008..........1104,1159

Sukh Sunder Devi (Smt.) vs. Smt. Saraswati Devi—2010CJ(Rent Control)50= 2009(2)RLW (Raj.) 1218 =2009(1)DNJ(Raj.)445=2009(2)WLC(Raj.)502..........1538

Sukhdeep Singh & Anr. vs. The State of Raj. —2008 (4)CJ(Cr.)(Raj.) 1512..........1072

Sukhdeo Singh vs. State—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) (DB) 414=2010(1)Cr.LR (Raj.)274..........1174

Sukhdev Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)999 =2009(2) RCr.D(Raj.) 359 =2009(2) Cr.LR (Raj.) 981..........1654

Sukhi Bai (Smt.) vs. State of Rajasthan — 2008 (1)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)106..........1188

Sukhram Yadav & Rakesh vs. State of Rajasthan —2007(2)CJ(Cri)(Raj.)774=2007(1) Cr.LR (Raj.) 1046..........1105,1358,1359

Sukhvinder Singh vs. Addl. District Magistrate (Vigilance) Sriganganagar & Anr.—2009(3) DNJ (Raj.) 1080=2007(2) RLW (Raj.) 1005=2007(2) RRT 1064 =2007 RBJ 831=2008 RRD 141..........1455

Sukrit Verma & Anr. vs. Stae of Raj. & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)841=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)711 =2011(2) WLN(Raj.)624=2011(2)RLW(Raj.)1748 = 2011(2) R.Cr.D.(Raj.)235..........1431,1436,1437

Suleman @ Pahalwan & Ors. vs. Board of Revenue & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 60=2008(3) DNJ(Raj.)1384=2008(2) RLW(Raj.)RJ 1374=2009 RRD 15=2009(1) RRT 111=2009 RBJ 69..........1635

Sultan Ali vs. Rent Tribunal & Ors.—2008 CJ (Rent Control)122..........1612

Sultan Singh & Ors. vs. State & Anr.—2009(2) CJ (Cri.)(Raj.)914=2009(2) RCr.D (Raj.) 491 =2009 (1) Cr.LR (Raj.) 466..........1365

Sultan Singh vs. State of Rajasthan—2008(1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)29=2008(1)RCr.D(Raj.)238=2008 (1) RLW(Raj.)136..........1145

Suman (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (1)CJ(Cri.)(Raj.)..........1400

Suman Singh (Smt.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2008(1)DNJ(Raj.)467=2008(2)RLW(Raj.) 1423..........1463

Sumant Prakash Jain vs. Smt. Laxmi—2010(1) RLW (Raj.) 398..........1681

Sumat Prakash vs. Smt. Laxmi—2009(3) Civil Times (Raj.) 933=2009(2) DNJ (Raj.) 570..........1690

Sumitra (Smt.) vs. State of Rajasthan— 2008 (2) CJ (Cri.)(Raj.)517..........1316

Sumitra (Smt.) vs. The State of Raj.—2008(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1085=2008(2) RCr.D(Raj.)404....1224

Sumitra Kanthiya (Smt.) & Ors. vs. State of Rajasthan—2009(1)CJ(Cri.)(Raj.)330=2009(1)Cr.LR

(Raj.)222..1100,1415

Sumitra vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 712..1661

Sunder Lal & Anr. vs. State of Raj. & Anr.—2009 (2) CJ(Cri.)(Raj.)756 =2009(1) Cr.LR (Raj.) 729.......1313

Suneri & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (1) DNJ(Raj.)528=2010(1) CDR (Raj.)19=2010 RBJ 358 =2010(1) RRT 577..1640

Sunil Jain vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) CJ (Cri.)(Raj.)1137=2011(2)WLN (Raj.)244=2011 (2) R.Cr.D.(Raj.)387..1088

Sunil vs. State of Rajasthan—2009(3) CJ(Cri.) (Raj.) 1137..1318

Sunny Patras vs. State of Rajasthan—2010(1) RLW (Raj.)658=2009(4) WLC (Raj.) 516........................1666

Suraj & Anr. vs. The State of Raj.—2007(4)CJ (Cri) (Raj.)1609...1223

Suraj Giri vs. State of Raj. & Ors.—2010 (4)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1497...1565,1568,1569

Suraj Karan & Ors. vs. State of Raj- asthan & Anr.—2008(1)CJ(Cri.)(Raj.) 344..................1109,1286,1287

Suraj Mal vs. State of Rajasthan—2007(3)CJ (Cri.) (Raj.)1169=2007(3)RCr.D(Raj.)444 =2007 (2)Cr.LR (Raj.)1718..1140

Suraj Narayan vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (2)DNJ(Raj.)1018=2010RBJ 624=2010(2) RRT 1253 1486

Suraj Prakash & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(1)DNJ(Raj.)151=2010(2)CDR(Raj.)190= 2010 RBJ (Raj.) 275=2010(2) RRT (Raj.) 802...............1460

Suraj Prakash vs. Judge Labour Court Kota & Anr. —2007(2) DNJ (Raj.) 756..1667

Surendra Kuamr vs. LRs. of Rajendra Kumar & Ors.—2010CJ(Rent Control)205..........................1600

Surendra Kumar & Anr. vs. Abdul Raheem & Ors.—2010CJ(Rent Control)490......................................1600

Surendra Kumar & Ors. vs. State of Raj. —2007 (2)CJ(Cri)(Raj.)734=2007(2)RLW(Raj.)1263 = 2007 (1)Cr.LR(Raj.)435...1244

Surendra Kumar @ Geji & Anr. vs. State of Raja sthan—2010(2)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)773=2010(1) Cr.L R(Raj.)489=2010(2)WLC(Raj.) 751=2010(2) WLN 263...1175

Surendra Kumar Jain vs. Advance Bio Medical & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)85=2011(1) R.Cr.D. (Raj.) 342...1376

Surendra Kumar Sharma vs. Satyaveer Puniya & Anr.—2010(2)CJ(Cri.) (Raj.) 710...........................1084

Surendra Kumar vs. Surya Prakash —2010CJ (Rent Control)286=2011(1)Civ.Times (Raj.)51= 2010 (3)DNJ(Raj.)1088=2010(3)WLN(Raj.)484= 2011(1) CDR(Raj.)171..1552

Surendra Mehta vs. Bapu Lal & Anr.—2008 CJ(Rent Control)43=2008(1)DNJ(Raj.)501=2008 (2)RLW (Raj.)1448=2008(2)WLC(Raj.)744........................1611

Surendra Singh Rathore vs. State & Anr.—2011 (1) CJ(Cri.) (Raj.)124..1384

Surendra Singh vs. Vishvanath & Ors.—2010(1) DNJ (Raj.) 421=2010(4) RLW (Raj.) 3065=2009(3) WLC (Raj.) 635..1687

Suresh Rawat & Ors. vs. State of Raj.—2007 (2) CJ(Cri)(Raj.)574=2007(3)WLC (Raj.)414 =2007 (2) Cr.LR(Raj.)886...1277

Suresh & Ors. vs. State of Rajasthan—2008 (3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)957......................................1118,1218

Suresh & Ors. vs. State of Rajasthan—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1229=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)919= 2011(3)RLW(Raj.)2504=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)79......... 1566,1569

Suresh Bawari vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.).166..1072

Suresh Chandra @ Suresh Chand vs. BOR & Ors.—2009(3) Civil Times (Raj) 1164=2009(2) DNJ(Raj.) 837=2009(2) RLW(Raj.)RJ1317=2009 RRD 543=

2009(1) RRT 700..1450

Suresh Chandra vs. State of Raj.—2008 (1)CJ (Cri.) (Raj.) (DB)376...1252

Suresh Jain vs. State of Rajasthan & Ors.—2010 (2)DNJ(Raj.)1021=2010(3) WLC(Raj.)78=2010(4) CDR(Raj.)1999=2010(2) RRT 1255...................1496

Suresh Kumar & Anr. vs. Mamraj & Ors.—RLW 2008(1) RJ 510 (HC)..1636

Suresh Kumar Jasol vs. State of Rajasthan & Ors.—2009(1) Civil Times (Raj.) 260=2008(3) DNJ (Raj.) 1698=2009(1) RLW (Raj.)J 111=20069(1) RRT 234= 2009 RBJ 120...1495

Suresh Kumar Meena vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(1) RLW (Raj.) 914=2009(3) WLC (Raj.) 460...1657

Suresh Kumar vs. Lalchand —2007(1)CJ(Cri) (Raj.) 262...1086

Suresh Kumar vs. LR's of Bhanwari Devi—2008 CJ(Rent Control)335=2009(1)Civ. Times (Raj.) 311...1558

Suresh Kumar vs. Mangilal & Ors.—2008(1) ACTC (Raj.)255..1712

Suresh Kumar vs. State of Rajasthan—2007 (1) CJ (Cri)(Raj.)244=2007(1)Cr.LR(Raj.)489.................. 1327,1328,1338

Suresh Kumar vs. The State of Raj. & Ors.—2008 (3) CJ(Cri.) (Raj.)(DB)939...1170

Suresh Mahandiratta vs. State of Rajasthan & Anr. 2008(2) CJ(Cri.)(Raj.) 705..................1275,1277,1280

Suresh Modi vs. Judge, Rent Tribunal, Jaipur City, Jaipur & Ors—2008CJ(Rent Control)53..............1607

Suresh N. Mehta & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr. —2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)1078=2009(1)WLN (Raj.)207..1360

Suresh Rawat & Ors. vs. State of Raj.—2007(2) CJ(Cri)(Raj.)574=2007(3)WLC(Raj.)414=2007(2) Cr.LR (Raj.)886..1285

Suresh vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1258 =2008(2) Cr.LR (Raj.) 905..........1258

Surja Ram & Anr. vs. The State of Raj. —2009 (3) CJ(Cri.)(Raj.)1233..1310

Surja Ram & Ors. vs. The State of Raj.—2010(1) CJ(Cri.) (Raj.) (DB)420..1162

Surjan Singh & Ors. vs. Mahengal Singh & Ors.—2007 (3) DNJ(Raj.)1396=RLW 2008(1)(Raj.) RJ 246 =2008(1)RRT 12=2008 RRD 74=2008 RBJ 22...1628

Surjeet Singh & Ors. vs. State of Raj.—2008(2) CJ (Cri.)(Raj.)545...1289

Surta Ram vs. The State of Rajasthan & Ors.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)1031......................................1381

Surya Kumar (Dr.) vs. Mohd. Rafiq & Ors.—2007 CJ(Rent Control)443..1555

Sushil Kumar vs. Capricoran & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 192=2010(2)RRT1197=2010 (1) DNJ (Raj.) 869...1641

Sushil Kumar vs. Moorti Sri Jagdamba Devi Bhootia Trust & Ors.—2009CJ(Rent Contr.......1534

Sushila Devi Rampuriya (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.).397=2011(1) R. Cr.D.(Raj.)12=2011(1)WLN(Raj.)371=2011(1) Cr.L. R. (Raj.)252...1377

Suta Ram @ Ramjilal vs. State of Rajasthan—2010(1)CJ(Cri.)(Raj.)135 = 2010 (2) RLW(Raj.) 1507 1337

Suva Lal vs. State of Rajasthan & Ors.—RLW 2008 (1)RJ514 (HC)...1633

Suwa Lal vs. District Judge, Jaipur District, Jaipur & Anr.—2008CJ(Rent Control)277......................1558

Swaroop Devi vs. Murti Bhagwan Satya Narayanji ,Tonk—2008CJ(Rent Control) 256= 2008(2) RLW (Raj.)951=2008(1)WLC(Raj.)447= 2008(1) DNJ (Raj.)549...1649

Syed Ahmad Ali Razvi & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(3)CJ(Cri.) (Raj.)1011......................1369

Tabbu @ Rajendra vs. State of Raj.—2007(4) CJ (Cri) (Raj.)1320..1189

Takhat Singh & Ors. vs. State of Raj.—2007(3)CJ (Cri)(Raj.)887=2007(3)RCr.D(Raj.)179=2007(2) Cr.LR (Raj.)1000...1193

Talsa Ram (Th. L.Rs.) vs. Mohammaed Ali & Ors.—2007CJ(Rent Control)1...................................... 1561

Tapan Kumar Das vs. State of Raj.—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)621=2007(2)RCC(Raj.)646=2007(1) Cr. LR (Raj.)698..1315

Tara Chand Ganchi th. LRs. vs. BOR—2009(3) Civil Times 1138=2009(1) DNJ(Raj.) 461......................1639

Tara Chand vs. Tulsi Ram—2010CJ(Rent Control) 307=2011(1)Civ.Times(Raj.)351=2010(3)DNJ (Raj.) 1454...1551

Tara Devi (Smt.) vs. Rent Tribunal, Ajmer & Anr.—2010CJ(Rent Control)380=2011(1)Civ. Times (Raj.) 407=2010(4)WLN(Raj.)589....................................1606

Tara Devi (Smt.) vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)132=2011(1)RLW (Raj.)142..........1265

Tara Singh vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (3) DNJ (Raj.)1446=2009(3) RLW (Raj.) 1970=2009 (3) WLC (Raj.) 248...1462

Tarachand Morya vs. State of Rajasthan—2009 (2) CJ(Cri.)(Raj.)758...1387

Tarun Kumar Singhal vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)388=2011(1)Cr.L.R. (Raj.) 62=2011(1)WLN(Raj.)134.............................1383

Tarun Mehta & Ors. vs. State of Rajasthan—2010(2) Civil Times (Raj.) 809=2010(2)DNJ(Raj.)794= 2010 (2) WLC(Raj.) 471=2010(3) RLW (Raj.) 2309= 2010 (3) CDR (Raj.) 1623..1096

Tarun Rai Kaga vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)917=2011(3) WLN(Raj.)339 =2011(2)R.Cr.D.(Raj.)411...1380

Taslim Ahmed Kadri & Ors. vs. State of Raj & Ors.—2008 (1) Civil Times (Raj.) 423=2007(3) DNJ (Raj.) 1704...1681

Teekaram Vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ (Cri.) (Raj.)802=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)281.......................1293

Tej Singh vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1518=2007(2)Cr.LR(Raj.) 1018...........1171

Tej Singh vs. State of Rajasthan—2009 (2)CJ (Cri.) (Raj.)575..1411,1421

Teja Singh & Ors. vs. The State of Raj.—2008 (4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1429..1205

Tejendra Singh vs. The State of Rajasthan & Ors. 2008(1)CJ(Cr.)(Raj.)127 = 2008(1)RCC 72.........1405

Teju Khan vs. State of Rajasthan—2008(2)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)721=2008(1)RCr.D(Raj.)304=2008(2) RCC335=2008(2)RLW(Raj.)1474 =2008(2)WLC (Raj.) 523...1175

Tek Chand vs. The State of Rajasthan—2009 (4) CJ(Cri.)(Raj.)1532=2009(3) RCr.D (Raj.) 31= 2009 (1)RCC787=2009WLC(UC)(Raj.)744= 2009 RAF (Raj.) (Supp.)128..1056

Thakur Das vs. Natthu Mal—2011(2) DNJ (Raj.) 639 =2011(3) RLW (Raj.) 2529=2011(3) WLN (Raj.) 345 1538

Thakur Singh vs. State of Rajasthan—2010 (1) CJ (Cri.) (Raj.) 92...1288

Thakurji Shri Radha Vallabhji Birajman Gram Mandawar vs. BOR—2009(2) Civil Times(Raj.)480 =2009(1)DNJ(Raj.)287=2009(2) RLW RJ 1022..1625

Tikam Chand & Ors. vs. Rent Tribunal, Kota & Anr.—2009CJ(Rent Control)68.......................................1607

Tikama Ram vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1198=2010(2)Cr.LR (Raj.)1013.... 1121,1122

Tikka Ram & Anr. vs. Kartara th. LRs. & Ors. —2008CJ(Rent Control)433 = 2008 (3)Civ.Times (Raj.)622..1410

Tirthdas vs. Prem Singh Chhabra & Sons & Anr.—2010(1) Civil Times (Raj.) 226=2009(3) DNJ (Raj.) 1427...1577

Tola Ram vs. The State of Rajasthan & Anr.—2010 (1)CJ(Cri.) (Raj.) 110..1434

Tribhuwan Trading Co. (M/s.) vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)Civil Times (Raj.) 258 =2010(1) DNJ (Raj.)233=2010(2) CDR (Raj.) 1192.......................1518

Trilochan Singh vs. State—2008(3)CJ (Cri.)(Raj.) 1015..1392

Trilok Chand Kawad vs. Javari Lal Marlecha & Anr. —2010CJ(Rent Control)168=2010(3)DNJ (Raj.) 1236=2010(4)CDR(Raj.)2146..............................1595

Trilok Chand vs. State & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.)636=2008(1)DNJ(Raj.)71=2009(1)RLW (Raj.) RJ 297=2008 RRD 402=2008 RBJ 232.................1629

Trilok Nath & Anr. vs. Ramswaroop—2007CJ (Rent Control)463...1554

Triloki Nath vs. Union of India th. CBI—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.)1077...1422

Trinity Combines Associates (M/s.) & Anr. vs. Prabhu Dayal & Anr.—2007CJ(Rent Control) 179= 2007(1)DNJ(RAJ.)34...1698

Tulsa Ram vs. State of Rajasthan—2008 (3)CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1109=2008(2)RCr.D(Raj.)422=2008 (1) Cr.LR(Raj.)755=2008(2)RCC881=2008 RAF (Raj.) 195..1260

Tulsi Ram & Ors. vs. State of Ors.—2010(1) Civil Times (Raj.) 97=2009(2) DNJ (Raj.) 992............1478

Tulsi Ram Mund vs. State of Rajasthan & Ors.— 2010 (1)DNJ(Raj.)168=2010(1)RLW(Raj.) 760=2010 (2) WLC (Raj.) 112=2010(1) CDR (Raj.) 289 1414

Tulsi Ram vs. District Judge, Udaipur & Ors.—2008 CJ(Rent Control)182=2008 (2)Civ.Times (Raj.) 1057 1573

Tulsiram & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)834 =2008(1) Cr.LR (Raj.) 44..........1393

U.O.I. vs. Smt. Shamim & Ors.—2009 (1)ACTC (Raj.) 104...1441,1442,1444

Udai Prakash Paliwal vs. Judge, Appellate Rent Tribunal Jaipur & Ors.—2010CJ (Rent Control) 192= 2010 (3)WLN(Raj.)533=2010WLC(UC)722.......1594

Udai Singh & Anr. vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ(Cri.)(Raj.)509=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)161=2011(1) WLN(Raj.)1=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)67.........1391,1392

Udal Lal & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.— 2007(1)CJ(Cri)(Raj.)128=2007(2)RCr.D(Raj.) 250 1175

Uger Sen & Ors. vs. State of Rajasthan—2008(1) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)403=2008(1)RCr.D(Raj.)67= 2008 (1)Cr.LR(Raj.)219 = 2008(1) RCC 228..................1172

Ujjagar Singh & Anr. vs. Saheb Khan & Ors.—2008 (1) Civil Times (Raj.) 141=2007(3) DNJ (Raj.) 1716 1682

Ulfat Rai Arya vs. State of Rajasthan—2007(2) CJ (Cri)(Raj.)500=2007(1)Cr.LRRaj.) 208......1419,1420

Uma Lamba vs. Rent Tribunal, Jodhpur & Ors.— 2008CJ(Rent Control)110............................1606,1607

Uma Ram @ Om Prakash vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(3)CJ(Cri.) (Raj.) 1138.........................1506

Uma Shankar & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors .—2007(2) DNJ(Raj.)1048=2007(2) RLW(Raj.) RJ 659 =2007(2) RRT 1286=2008 RRD 171=2007 RBJ 767...1635

Umed Ali vs. Shankar Lal & Ors.—2010CJ(Rent Control)197=2011(1)Civ.Times (Raj.)225=2010(2) DNJ(Raj.)943=2010(3)RLW(Raj.)2752=2010(4) CDR(Raj.)2220= 2010(2)WLN(Raj.)645.............1613

Umed Khan Vs. State of Rajasthan—2011(2) CJ (Cri.)(Raj.)565 =2011(1)Cr.L.R. (Raj.)202............1427

Umed Singh vs. Chairman & Technical Assistant (District Level Inquiry Committee) Churu & Ors.— 2009(3) RLW (Raj.) 2148..1667

Umesh & Anr. vs. State of Rjasthan—2008(1)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)364=2008(1) RCr.D(Raj.)225= 2008 RAF(Raj.)17...1320

Ummed Singh Sushila vs. Ramesh Kumar Malpani

—2007CJ(Rent Control)28= 2007(4)RLW (Raj.)3093 1583

Umrao Singh vs. Suresh Kumar & Anr.—2010 CJ (Rent Control)42=2010(1)Civ. Times(Raj.)397= 2010(1)WLN(Raj.)59=2010(2)CDR(Raj.)1083= 2010 (1) WLN(Raj.) 59..1542

Union of India & Anr. v. Sushila Devi & Anr.—2008 (1)ACTC(Raj.)428..1409

Union of India & Ors. vs. M/s. Dhariwal & Co. & Ors.—2007(2)ACTC(Raj.)773....................1439,1440

Union of India vs. Govind Swaroop—2008(3)CJ (Cri.)(Raj.)1150..1444

Union of India vs. Hari Narayan Gupta & Anr.—2007 (1)ACTC(Raj.)255 =2007 (2) TAC(Raj.) 981 =2007(1) WLC (Raj.) 534..1440

Union of India vs. M/s. Mangalam Cement Ltd. & Anr.—2009(2)ACTC(Raj.) 603..............................1441

Union of India vs. Manglam Cement Ltd.—2009(2) ACTC(Raj.) 941...1443

Union of India vs. Mohd. Rihan Ansari—2009 (1) ACTC (Raj.) 475=2009(2)DNJ(Raj.)889=2009(4) CDR(Raj.) 2049..1442

Union of India vs. Municipal Council, Jhalawar & Ors.—2007CJ(Rent Control)148=2007(3)RLW (Raj.)2284=2007(1)RLR 622...................................1572

Union of India vs. Narendra—2008(4) CJ(Cr.) (Raj.) 1267...1055,1075

Union of India vs. Radhey Shyam—2007(2) ACTC (Raj.)950..1443

Union of India vs. Ram Prasad & Ors.—2010(2) ACTC(Raj.)1011..1443

Union of India vs. Shri Dhara Singh & Anr.—2008 (2)ACTC(Raj.)1164..1716

Union of India vs. Shri Michael M. & Anr.—2007 (1) ACTC(Raj.) 418...1439,1440

United India Ins. Co. Ltd. vs. Kanwari Devi—2010(1) ACTC(Raj.)419..1712

United India Insurance Co. Limited, Jodhpur vs. Shri Kachra—2010(2)ACTC(Raj.)622=2011(1)Civil Times(Raj.)121=2010(3)CDR(Raj.)1718=2010 (2) DNJ (Raj.) 643...1700

United India Insurance Co. Ltd. & Ors. vs. Smt. Nirmala Mehta & Anr.—2008CJ (Rent Control) 231 =2009(1)Civ.Times (Raj.)28=2008(3)DNJ (Raj.) 1399 1521

United India Insurance Co. Ltd. & Ors. vs. Smt. Nirmala Mehta & Anr.—2008CJ (Rent Control) 231= 2009(1)Civ.Times(Raj.)28=2008(3)DNJ (Raj.)1399 1526

United India Insurance Co. Ltd. vs. Shankar Lal Meena—2008 (2) ACTC (Raj.) 679.....................1719

United India Insurance Co. Ltd. vs. Smt. Chhoti Devi & Ors.—2011(1)ACTC(Raj.)59=2011(1) CDR (Raj.) 313=2010(3)DNJ(Raj.)1305=2011(1)CCR (Raj.) 624...1717

United India Insurance Co. vs. Radha Bai & Ors.—2011 (2)ACTC(Raj.)672=2011(3) CDR1673.......1707

United India Insurance Co. vs. Smt. Kanwari Devi & Ors.—2010(2)ACTC (Raj.)971=2010(2) Civ. Times(Raj.) 382=2010(1)DNJ(Raj.)198=2010(3) CDR(Raj.)1199=2010(1)CCR(Raj.)201................1708

United India Insurance Co. vs. Smt. Manorama & Ors.—2007(2)ACTC (Raj.) 1055............................1713

United India Insurance Co. vs. Taj Bano & Ors. —2009 (2)ACTC(Raj.) 1076 =2009(1) Civ. Times (Raj.) 297...1031

United India Insurance Co.Limited vs. Smt. Narangi & Anr.—2009(2)ACTC (Raj.) 890...........................1707

United India Insurance Company Limited vs. Shilpa —2007(2)ACTC(Raj.)684=2007(2)RLR435=2007 (3)RLW2512=2008(1)TAC328=2007(3) WLC4.......... 1033

United India Insurance Company Ltd. vs. Bhanwriya & Ors.—2010(2)ACTC(Raj.)636=2010(3) CDR (Raj.) 1718=2010(2)DNJ(Raj.) 643..................................1709

United India Insurance Company Ltd. vs. Smt. Suraj Kanwar & Ors.—2010(2)ACTC(Raj.)714=2011(1) Civ.Times (Raj.)222=2010(4)CDR(Raj.) 2331=2010 (2)DNJ(Raj.) 870..1704

Urban Improvement Trust, Bikaner vs. Gordhan Das & Ors.—2010(1)Civil Times(Raj.)372 =2010 (2) WLC (Raj.)116=2010(2)RLW(Raj.)244=2010(1) RRT (Raj.)404 =2010(1) DNJ (Raj.) 224=AIR 2010 (NOC) 496(Raj.)=2010(2)CDR (Raj.)1315.......................1693

Urmila (Mst.) vs. The State of Raj. & Ors. —2009 (3) CJ(Cri.)(Raj.)1097...1400

Usha Jain (Smt.) vs. Trilok Chand Jain—2007 CJ (Rent Control)73...1560

Uttam Prakash Vaidya vs. Nawal Singh & Anr. —2007(1)CJ(Cri)(Raj.)163.......................................1466

Uttam Chand & Ors. vs. LRs. of Sampat Raj—2007 CJ(Rent Control)428..1550

Uttam Chand Gangwal vs. Commissioner, WC Ajmer & Ors.—2008(2)ACTC(Raj.)1143=2008(2) WLC 301 =2008 (4) TAC375..................................1719

V. P. Rao & Anr. vs. The State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1408..1424

V.K. Bansal vs. State of Raj. & Ors.—2010(2) RLW (Raj.) 1540=2009(3) WLC (Raj.) 441..........1661,1676

V.K. Gaur vs. State of Rajasthan & Anr.—2011(2) RLW (Raj.) 1283..1676

VA Friendship Solar Park Ltd. & Anr. vs. State of Raj. & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1261..................1625

Vachangar & Anr. vs. The State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1597....................................1186

Vadhumal Kanhaiya Lal (M/s.) & Ors. vs. Hem Chand & Ors.—2007CJ(Rent Control)260.......1562

Vali Mohammed vs. The Appellate Rent Tribunal & Anr.—2009CJ(Rent Control)79.............................1604

Vallabh Das & Ors. vs. District Collector Raj-samand & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 709............1492

Vaman Narayan Ghiya vs. State of Rajasthan—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)1105 =2009(3)RCC1195= 2009 (4)WLC(Raj.) 557..1352,1723

Varda Ram & Anr. vs. Uma Ram & Ors.—2010(2) Civil Times (Raj.) 495=2010(1) DNJ (Raj.) 325 ...1575

Vardi Chanda vs. State of Rajasthan & Anr.—2007(1)CJ(Cri)(Raj.)399...1272

Varehi Chand & Anr. vs. Shobha Lal—2009(3) DNJ (Raj.) 1663...1520

Vass Dev vs. State of Rajasthan—2010 (3)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1209=2010(2) Cr.LR (Raj.) 946............1173

Ved Prakash & Ors. vs. State of Raj .—2009 (3)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1264=2009(2) RCr.D(Raj.)135 =2009 (1)Cr.LR(Raj.)848=2009RAF(Raj.)(Supp.)65 1207

Ved Prakash Sharma vs. Rent Tribunal, Jaipur & Anr.—2010CJ(Rent Control)185=2010(3)WLN (Raj.)172=2010(1)DNJ(Raj.)398=2010(1)CDR (Raj.) 446..1606

Ved Prakash vs. The State of Raj. & Anr.—2011 (4) CJ(Cri.)(Raj.)1748...1082

Veer Singh & Anr. vs. Board of Revenue & Ors.—2011 (2) Civil Times (Raj.) 449=2011(1) DNJ (Raj.) 441 =2011(2) WLN (Raj.) 248..............................1630

Veer Singh vs. Board of Revenue & Ors.—2011(1) Civil Times (Raj.) 49=2010WLC(UC) Raj.652 = 2010 (3)DNJ(Raj.)1113=2010(4)CDR (Raj.) 2193= 2010 RBJ644=2010(2)RRT1194=2010(3) WLN (Raj.) 373...1629

Veer Singh vs. State of Rajasthan—2009 (3)CJ (Cri.)(Raj.)1170=2009(3) RCC 1119....................1298

Veera Ram vs. State of Rajasthan—2007(3) CJ(Cri) (Raj.)1214..1059,1067,1073

Vidhi Jain (Smt.) vs. State of Rajasthan & Anr. —2011(1)CJ(Cri.) (Raj.)51=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)43 1093

Vidhya Bai (Smt.) & Ors. vs. The G. M., Western Railway, Mumbai—2009 (2)ACTC(Raj.) 980.....1442

Vidyut Abhiyanta Grah Nirman vs. State of Raja-

sthan & Ors.—2008(2) Civil Times (Raj.) 569 =2008 (1) DNJ (Raj.) 251..1457

Vijay @ Mota vs. State of Rajasthan—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.).98=2011(1)R.Cr.D. (Raj.)274............1120

Vijay Dev & Ors. vs. Kailash Chand & Anr.—2008 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1211 =2008(2) Cr.LR (Raj.) 1206 = 2008 RAF(Raj.)330..1079

Vijay Kumar & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2008(1)CJ(Cr.)(Raj.) 120 =2008(1) RCC 74.........1321

Vijay Kumar & Ors. vs. State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1652..1167

Vijay Kumar Sharma vs. Jodhpur Nagrik Sahakari Bank Ltd. & Ors.—2010(1) DNJ (Raj.)239=2010 (4) WLC(Raj.) 429=2010(2) CDR (Raj.) 1141...........1679

Vijay Kumar vs. State—2009(4)CJ (Cri.) (Raj.) 1555 1301

Vijay Lamba @ Ratan vs. State of Raj.—2008(4) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1479...1154

Vijay Singh & Ors. vs. Bhanwar Singh & Ors.—2010 (2)ACTC(Raj.)957=2010(2) CDR(Raj.) 1227=2010 (1) CCR(Raj.) 156=2010(1) RLW(Raj.) 919.........1410

Vijay Singh & Ors. vs. State of Raj. & Anr.—2009 (3)CJ(Cri.)(Raj.)1182= 2009 RAF(Raj.)201........1431

Vijay Singh & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2009(3)CJ(Cri.) (Raj.) 1250...................................1438

Vijay Singh & Ors. vs. The State of Rajasthan—2011(1)CJ(Cri.)(Raj.)139=2011(1)R.Cr.D.(Raj.) 368...1296

Vijay Singh vs. State of Rajasthan—2009(1)CJ (Cri.)(Raj.)65..1295

Vijaypal Keemti vs. State of Rajasthan.—2011(1) CJ(Cri.) (Raj.).272=2011(1)R.Cr.D. (Raj.)24=2011 (1) Cr.L.R.(Raj.)29=2011(1)WLN(Raj.)44..................1081

Vikas & Ors. vs. State of Rajasthan & Anr.—2010 (1)CJ(Cri.)(Raj.) 88..1394

Vikram Singh & Vicki vs. State of Rajasthan—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)688 =2009(2) RCr.D(Raj.)119 = 2009(1) Cr.LR (Raj.) 538.......................................1333

Vikas Singh vs. State of Raj. & Ors.—2011(2) DNJ (Raj.) 782=2011(2) RLW (Raj.)1395....................1683

Vikram Singh vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ (Cri)(Raj.)295=2007(2)RCC(Raj.) 804=2007(2)WLC (Raj.)708=2007(1)Cr.LR(Raj.)643=2007(2) RLW (Raj.) 1176..1282

Vikram Singh vs. State of Rajasthan—2007(4) CJ (Cri)(Raj.)1603=2007(1)Cr.LR(Raj.) 767...1282,1402

Vikram Singh vs. State of Rajasthan—2011(4)CJ (Cri.)(Raj.)1616...1348

Vilas Ram vs. State of Rajasthan—2011(4) CJ (Cri.)(Raj.)1755...1372

Vimal Kumar Jain vs. Shyam Sundar Mittal—2010 CJ(Rent Control)313=2010(3) DNJ(Raj.)1502 ..1524

Vimal Saxena & Ors. vs. Appellant Rent Tribunal, Jaipur & Ors.—2009CJ(Rent Control)77.............1594

Vimla Devi (Smt.) & Ors. vs. Asstt. Eng. & Anr. —2008 (2)ACTC(Raj.)702...1718

Vimla Devi (Smt.) & Ors. vs. The State of Rajasthan —2011(3) CJ(Cri.)(Raj.)927..........................1289,1291

Vimla Devi (Smt.) vs. State & Anr.—2011(1) CJ (Cri.) (Raj.)195=2011(1)R.Cr.D.(Raj.) 376..........1086,1093

Vimla Devi vs. State of Rajasthan—2007(3) DNJ (Raj.) 1235=2007(4) RLW (Raj.) 3186..................1504

Vimla Vyas vs. State of Rajasthan & Ors.—2009 (3) Civil Times (Raj.)1046=2009(2)DNJ(Raj.)632 = 2009(4) RLW (Raj.)3050=2009(3)WLC(Raj.) 83.1506

Vinita Martin vs. State of Rajasthan & Ors.—2008 (1) DNJ (Raj.) 109...1661

Vinod Kumar & Anr. vs. State of Raj.—2010(3) CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1088= 2010(2) Cr.LR (Raj.) 983..1256

Vinod Kumar Meena & Anr. vs. State of Raj. & Anr.—2009(2)CJ(Cri.)(Raj.)874.......................................1319

Vinod Kumar Meena & Anr. vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 127........................1319

Vinod Kumar vs. State of Rajasthan—2007(4)CJ (Cri)(Raj.)1551=2007(2)Cr.LR(Raj.) 1026...........1345

Vinod Kumar vs. State of Rajasthan—2010(3) CJ (Cri.) (Raj.)(DB)1036=2010(1)Cr.LR(Raj.) 395 =2010 (2) WLN 396...1161

Vinod Kumar vs. The State of Raj.—2010(4)CJ (Cri.)(Raj.)(DB)1669...1125

Vinod Kumar vs. The State of Rajasthan —2010 (4)CJ(Cri.) (Raj.)(DB)1669......................................1160

Vinod vs. State of Rajasthan—2006(2)CJ(Cri) (Raj.) 664=2006(1)Cr.LR(Raj.)720.................................1044

Vipin Kumar & Anr. vs. Addl. District Judge Nimbahera & Ors.—2009(2) DNJ (Raj.) 1658...............1646

Viram Singh & Anr. vs. State of Raj. & Anr.—2009 (1)CJ(Cri.)(Raj.)333...........................1409,1653,1654

Virendra Modi vs. State of Rajasthan & Anr.—2011 (2)CJ(Cri.)(Raj.)655=2011(1)Cr.L.R.(Raj.)552 = 2011 (3)RLW(Raj.)2560=2011(2)WLN(Raj.)476.........1373

Virendra Pal Singh vs. The State of Raj.—2010 (3)CJ (Cri.)(Raj.)1202=2010(2)Cr.LR(Raj.)1016............... 1427,1428

Virendra Singh Meena vs. State of Rajasthan—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)526....................1278,1279,1398

Virendra Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2011 (3)CJ(Cri.)(Raj.)877=2011(2)R.Cr.D.(Raj.)139 ...1378

Vishal Chaudhary vs. State of Rajasthan & Ors. —2009(3)CJ(Cri.)(Raj.)(DB)1184=2009WLC(UC) (Raj.)482...1076

Vishal Singh Shekhawat vs. Rajasthan State Ganga nagar Sugar Mills Ltd.—2011(2)RLW(Raj.)1424.... 1099

Vishal vs. State of Rajasthan—2007(2)CJ(Cri) (Raj.) 790...1118

Vishan Singh vs. State of Rajasthan—2007(1) CJ (Cri)(Raj.)165=2007(2)RCr.D(Raj.) 263................1464

Vishnu Kumar Singhal vs. State of Rajasthan & Ors.—2011(3) DNJ (Raj.) 1109.............................1466

Vishnu Kumar vs. Jagdish Prasad—2010(4) CJ (Cri.) (Raj.)1450...1087

Vishnu Teli vs. The State of Rajasthan & Anr.—2011(2)CJ(Cri.)(Raj.)795=2011(1)Cr.L.R. (Raj.)157 1077,1409,1470

Vishram Jetha & Sons (M/s.) vs. Smt. Sheraj Bai & Ors.—2009(2)ACTC(Raj.) 876 =2010(1) Civ. Times (Raj.) 57=2009(2) DNJ (Raj.) 787........................1716

Yadram @ Shanti Lal vs. State of Raj.—2007(2)CJ (Cri)(Raj.)508=2007(1)Cr.LR(Raj.) 232=2007WLC (UC)(Raj.)313=2007(1)RCr.D(Raj.)305......1355,1428

Yamuna Dutt vs. State of Rajasthan—2008(2) CJ(Cri.)(Raj.)(DB)548...1239

Yashpal Singh vs. Dhan Raj—2011(1) DNJ (Raj.) 326 =2011(2) WLN (Raj.) 464................................1581

Yashwant Singh vs. State of Rajasthan & Anr.—2010(2)CJ(Cri.)(Raj.) 633= 2010 (1)Cr.LR(Raj.) 317 =2010(3) WLC(Raj.) 167..1379

Yogendra Kumar Sharma vs. State & Ors.—2010(3) DNJ (Raj.) 1449=2010(4) CDR (Raj.) 675..........1656

Yogesh Agarwal & Ors. vs. State of Rajasthan & Ors.—2010(1)CJ(Cri.) (Raj.) 120.........................1392

Yogesh Mehta vs. The State of Rajasthan—2011 (4)CJ(Cri.)(Raj.)1390..1055

Yunus Ali th. Lrs. vs. Khursheed Akram—2008 CJ(Rent Control)417=2008(3) Civ.Times (Raj.)517 1557

Zahoor Ahmed & Ors. vs. Abdul Zabar & Ors.—2009 (1) Civil Times (Raj.) 150=2008(3) DNJ (Raj.) 1514...1519

Zorawal Mal vs. LR. of Shri Kishan—2009(3) DNJ (Raj.) 1228=2009(4) RLW (Raj.) 3145=2009(4) WLC (Raj.) 1...1520

* * * * *